



קונטרס

החיסון וואקסיב"ן

בהלכה ובהשקפה





קונטרס

החיסון וואקסיב"ן

בהלכה ובהשקפה



להערות והארות על תוכן העניינים

או למ"מ נא לפנות לאי-מייל

hcheassun@gmail.com

פותחים האי-מייל פעם בשבוע

הערות ובקשות יתקבלו כפי סדר קבלתן

**RABBI NOSSON HAKOHEN
KOPSHITZ**
RABBI OF THE ORTHODOX COMMUNITY
NACHLA UMENUCHA - BET SHEMESH

הרב נתן הכהן קופשיץ
רב דקהילת החרדים
נחלה ומנוחה - בית שמש

בס"ד, יום

פ"ר תשס"ח
רב קיבוץ נחלה

קבלתי את הקצוץ...
הוא מביא לידיעתך...
שם למען...
זאת חתימתו...
שם למען...
ואם לא...
בשם...

בשם...
הוא מביא לידיעתך...
שם למען...
ואם לא...
בשם...



קונטרס החיסון - וואקסינ"ן בהלכה ובהשקפה

אקדמות מילין:

א

ד' שפתי תפתח ופי יגיד תהלתך, תפילתי לפני בורא כל עולמים שלא יעלה בדברינו דברים שאינם מהוגנים ח"ו ושלא תצא שום מכשול ושלא אכשל בדבר הלכה, ויהיו דברינו לרצון ולנחת רוח לפני בורא כל עולמים להאיר עיני מבקשי אמת במציאות הדברים ולסלק גודל ההסתרה השורה במקצוע זה של חיסון - וואקסינ"ן.

מתחילה עלה בליבי שיש מקום חזק לסדר וועד של כשרות בחיסוני"ם - שיהי' בהישג יד של הצבור הרחב לברר ולקבל המידע הנכון, לקבל יעוץ נכון ממני שאינו נוגע בדבר, לשער כל ילד בנפרד מהו החיסוני"ם שהוא יכול לקבל ובאיזה גיל ואיך לחלקם וכדומה, איזה חיסונים רבה החשש היזק על השערת התועלת ואיזה אסורים בהחלט בגלל

1. ונשמרתם מאד לנפשותיכם, ואל יכנס אדם למקום סכנה,

2. גרם סירוס באחוזים גדולים,

3. מצד הנחת האדם עצמו בתור בדיקה על ידי החבר"ה של עושי החיסון בקבלת

clinical trial of post marketing data.

4. מצד שינויים יסודיים בשורשי האדם בהדנ"א DNA וזה על ידי Human Embryonic Stem Cells [HESC], ויש בזה גירוי יצר הרע באופן מבהיל. ועוד

חששות.

וצריך לברר איך מסתכלים על הענין ומה הוא מציאות הדברים - למי צריך להאמין בזה, ולחוות דעת של מי יש לחפש, הרופאים, רבנים, איזה מין רופאים, שב ואל תעשה עדיף, חייבים לקחת, בשביל עצמך, או להציל אחרים. ויש לבאר העניינים שלב על גבי שלב וכל אחד יראה כמדומני, אם כל אחד יסכים לראות מציאות הדברים לא יהיו שאלות בעניינים אלו.

בענייני הכשר, בכשרות מאכלים של חנויות ובתי שחיטה למיניהם, הדבר בהיר אצל כל אחד ואחד שאין זה שאלה אם מותר לקנות ולאכול מאכלים אם זה כשר או טמא, ואין זה שאלה כוללת. רק כל מאכל ומאכל בפרטיות שונה מחבירו, וכן הדבר תלוי מי מוכר ואיזה מין השגחה יש, מי השוחט מי הבודק מי הרב, כל הזמן צריכים לבדוק על השינויים

העלולים להגיע באוכלים שונים שמוכרים בחנויות, וודאי מה שהותר לאכול מלפני כמה שנים אינו כשר עכשיו אם לא בודקים עוד הפעם - כן פי אלף בעניני החיסון"ן צריך לדעת כי כל וואקסינ"ן שונה מחבירו, כל ילד או מבוגר המקבלו שונה מחבירו כל חברה שעושים הוואקסינ"ן שונה מחבירו וכל הזמן משתנים מה שמעריבים בהוואקסינ"ן, וכן חוקי האישור שמקבלים מהחברה הממונה על הבריות ושמירת התרופות משתנים כסדר, וכדי לפסוק שאכן הדבר מותר, אסור או הכרחי, צריך לשמוע ולברר בשבע חקירות ובדיקות בכל דיני נאמנות מי להאמין ומי לשמוע בעניינים אלו.

יש הטוענים וצועקים שאין זה מקצוע רבני להגיד דעות בעניינים אלו כי זה שייך לדעת הרופאים, ואמת שמצינו בחז"ל דיני נאמנות לרופא והרבה פעמים יש חיוב לשמוע אל הרופא אבל עדיין יש מקצוע שלם בשו"ע או"ח תרי"ח מתי לשמוע, ולא יזהר רופא יש לשמוע, ולכן עדיין הדבר טעון בירור בדרך שו"ת למורה צדק להבין אל מי צריכים לשמוע. ולאחר בירורים גדולים מה שעלה בידי הוא שלעת עתה יש להרחיק מרחק רב מכל מיני חיסונים למיניהם, הגם שמתחילה חשבתי כי הדבר תלוי, והוא דומה לכשרות במאכלים, אבל אחרי שעות ע"ג שעות של בירור מציאות הדברים חזרתי בעצמי ונראה שאכן לעת עתה אין לקחת שום חיסונים, ובקונטרס זה ישמע הקורא קצת מהענין.

ובאתי בעיקר להאיר נקודות שאחרים לא הדגישו כל כך בגלל שהשקליא וטריא שלהם הי' מודגש על נקודות אחרים, וגם כהיום יש נידונים חדשים שעלו על הפרק ולזאת נשאתי בעיקר בדברים החדשים כמו שינויים בדנ"א, DNA.



יש קריאת שם שכבר יצא ברחובות כאלו יש שני קבוצות אחד הנקרא חיובי לחיסון PRO-VACCINATION והשני נקרא מתנגדי חיסון ANTI-VAXXER בקריאת שמות אלו הנרדפים נותנים מקום לגידול מדת גאוה וניצחון המעוור החיפוש של האמת, כל אחד מסרב לשמוע ולדון בעניינים וטענתו בפיו הרי פלוני מהכת של זה וממילא אי אפשר לשמוע, קריאת שמות כאלו בונה גבולות וגדרים מלשמוע האמת, הרי על פי תורה זה אינו שאלה איזה כת צודק זה רק שאלה בהלכה מה צריכים לעשות על פי תורה לקיים בהלכה זו רצון ה', ובכוונה זו כל אחד יכול לדבר עם חבירו בענין בלי לפגוע אחד מול השני בפגיעה אישית ודי למבין. ועוד מזה הרי כמו שאמרנו כי כל חיסון"ן צריך לדון עליו איך יצרו החיסון"ן איזה חברה וגם צריך לדון הגברא/ילד שמקבלו.



באמת אין רצוני להתערב בדברים כאלו שהיא באמת חובת גדולי הדור להחליט בהם, ולהביע דעתם בעניינים אלו בפרהסיא, והיות כי נראה כי לעת עתה הרבה מנהיגים נמנעים מלהביע דעתם בכתב בבירור הדברים להמון העם מחמת חששות שונות ורדיפות שונות שהם עלולים לקבל מאנשים שאינם מחפשי אמת וסומכין עצמן על שמועות שונות וכדומה, והרבה מנהיגים אין להם בכלל זמן הנכון ליכנס בדברים חדשים שנוטל הרבה זמן לברר ולהבין מציאות הדברים והן מלאים תיקים ישנים של צרות הכלל, ואותם גדולי ישראל שכן הביעו דעתם ושיטתם בזה כבר מפורסמת ומאיזה טעם המון העם אינם שומעים למשמעתם הגם שבכל שאר עניינים לרבות פיקוח נפש שומעים הם לחוות דעתם.

ולכן במקום חילול השם אין חולקין כבוד..., וכן יש לאו של לא תעמוד על דם רעך, ובגלל שמנעורי יש לי נטייה לכל עניני רפואה ולחפש האמת בעניינים אלו כמו שלומדים סוגיא לאסוקי שמעתתא אליבא דהילכתא בבירור האמת, אכנוס לכתוב וללקט בענין הזה מן הדברים החמורים, ויפתח בזה נתיב גם לשאר רבנים להבין מה קורה כאן. ובשם השם נעשה ונצליח להאיר הענין למחפשי האמת שהם מוכנים לשמוע ולפלפל כדברי תורה הנקנים בחבורה, וכל מי שיש לו להשיב על דברי בעצם הדברים ולא בפוליטיק, ולהגיד כי מר אמר ככה ומר אמר ככה, רק לישא וליתן בעצם הדברים אשמח לשמוע מה שיש להעיר ולעת עתה אדבר דברי בעזה".

ב

בהנהגה של מטוסים מלמדים הנהגה להסתכל על המטוס הקטן לידו שמראה על ידי מאשי"ן אם המטוס הולך בכיוון של עלייה או ירידה, ומה הטעם בזה שהוא צריך למדוד באיזה כיוון הוא הולך רק על פי המאשי"ן הזה והלא הוא יכול להסתכל מחוץ לחלון ולראות בנקל אם המטוס עולה או יורד, וגם על ידי עצמו יכול להרגיש בנקל אם הגוף עולה או יורד, והטעם כי במצב של סכנה אין סומכים על הרגשי האדם, החושים של האדם אין סומכים עליהם שהרי הם עלולים להטעות האדם, לפעמים המטוס נמצא בתוך עננים חשוכים ואי אפשר לראות ובנקל יכול הנהגה לחשוב שהוא עולה ובעצם המטוס יורד, או אם הראש מסתחרר בסחרחרת הרי הנהגה אינו יודע בדיוק לאן הולכים ולכן כל הזמן קובעים רק על פי המאשי"ן שמודד הענין ונמצא ליד הנהג.

יש לומר שזה משל אצלנו בזמן של נסיון וחושך וערבוביא בדבר שאינו מבורר אין סומכים על החושים וההרגשים, יש לנו תורה הק' הקובעת כל הנהגה, וכן לעניינינו על ידי מציאות הדברים יכולים לקבוע איך צריכים לנהוג על פי תורה, ולא על פי השערת

ושמועות שונות, אני חושב ככה או ככה. ויש אנשים שיש להם טראומה trauma בענינים אלו ע"י שמכירים אחד שקיבל היזק מיידית מהוואקסינ"ן או אנשים שמכירים מי שלא קיבל הוואקסינ"ן וקיבל מחלה שהוואקסינ"ן הי' אמור למנוע את זה ואנשים אלו קובעים כל שיטתם על האירועים השייך להם כפי הרגשם וחושם, וזה לעניינינו כהיום כמו הנהג של המטוס ההולך תוך עננים חשוכים וראשו מסתחרר ורוצה לקבוע על פי אומד דעתו ורגשותיו באיזה כיוון ללכת והדבר מסוכן, כן לעניינינו, אין לקבוע שיטה בענין הוואקסינ"ן כי אם על פי דיני התורה, וסברא ישרה שגם זה בכלל תורה כמו שחז"ל אומרים בכמה מקומות "למה לי קרא סברא היא".



קונטרס זה נכתב בעיקר בשנת תשע"ט ועכשיו לצורך השעה יוצא בשנת תשפ"א, הגם שיש עוד הרבה מקצועות ונידונים להרחיב היריעה במאות דפים לשקול כל הנידונים ע"פ תורה אין הזמן מספיק והשעה דוחק

מפתח

חלק א

- ט שיעור שנאמרה בסעמאנא"ר רפואי בענין חיסוני"ם.
יז הבהרת נקודות שונות להאיר עיניים בענין חיסו"ן

חלק ב

- כו השקפה על מאורעי הזמן בקשר לחיסוני"ם
לז ליקוטי דברים שנאמרו בענין חיסונים והמסתעף

**שיעור שנאמרה בסעמאנא"ר רפואי להסביר למה על פי יהדות
אין לבטל הפטור במוסדות חינוך מטעמי דת שלא לקבל חיסונים
- בשמיעת השיעור ישבו גם מבני עכו"ם שרצונם היה להבין למה
מצד דת יהודית יש התנגדות ללקיחת חיסונים:**

מתוך שיעור באינגלית מתורגם ללשון קודש:

אני מבין שכל אחד שהתאסף כאן רצונו לבקש האמת לדעת ולהבין ואולי לפלפל
האם יש לקחת חיסונים"ם האם זה טוב או לא, באופן כללי ובאופן פרטי - יש שמות
נרדפים של pro-vaxxers and anti-vaxxers.

שמות אלו הם רק אופן מכובד להגיד כי אני רוצה לשמוע הצד שכנגד - שמעתי
שבמשפחת בריסק אינם נוהגים לקחת חיסונים"ם כי מה שנכתב בתורה ורפא ירפא
מכאן שניתן רשות לרופא לרפאות זה נאמרה רק במי שכבר חלה אבל למנוע חולי אין
זה רשות של הרופא להגיד ולקבוע דעות, זה ניתן לכל אחד ואחד לשמור על בריאותו
הכללית למנוע מרעין בישין וזה מדין ונשמרתם מאד לנפשותיכם, ולפי דעת תורה רופא
שמעודד תרופות שונות למנוע חולי זה, אין זה מקומו. תפקיד של הרופא לרכז כשרון
והבנה בריפוי על חולאים בהווה. זה בחינה על פי דת תורה, בלע"ז malpractice.
שהרופא יגיד עתידות זה אינו תפקידו, תפקידו רק לעשות פעולות של הבראה וריפוי
וכל מה שחוזן מזה אינו הרשות של רופא, זה בכלל ונשמרתם מאד לנפשותיכם, זה נקרא
בלע"ז overall health. וזה חובת גברא של כל איש ישראל לשמור על נפשו, וחווה
דעת של הרופא אינו הקובע רק על האדם בעצמו לברר ולעשות מה שהוא צריך לעשות
למנוע חולי.

עוד מזה הרי בחיסונים מדברים על דבר שיש ספק אם החולי יגיע לעולם בכלל, ואם
ח"ו זה יגיע ספק אם יידבק וגם יש ספק אם יש בזה סכנה, קרובה או רחוקה ואולי סתם
חולשה של חולי שהסכנה בה רחוקה.

באמת זה אינו סוגיא השייך לרבנים זה דבר הניתן לשכל פשוט של כל בר נש. הגה"צ ר'
אביגדור מיללער זצוק"ל אמר על עישון הסיגר"א שאין לעשן מטעם ונשמרתם ושאלו
אותו למה שאר רבנים אינם אומרים כמותו וענה בצחות לשונו הרי כמה רבנים אינם
מכירים בשפת אינגלית לקרוא אזהרת הרופאים על קופות של סיגר"א, זה דבר הניתן
לכל אחד בשכלו הפשוט להבין זאת.

מצינו בשו"ע או"ח סימן תרי"ח ועוד מקומות מתי יש להאמין לרופא, אם יש מחלוקת
בין שני רופאים למי יש לציית, והכלל הראשון הוא ששומעין להרופא שהוא בקי, היינו

בקי בהחולי וכן בקי בתרופות לאותה מחלה, בחיסוני"ם מצינו שלש מיני רופאים א. יש ששותקים ואינם אומרים כלום [כמו המדענים שעיסקם לעשות החיסון, וזה לבד יש בו תמיהא גדולה למה לא מצינו למדען אחד בכל העולם מעושי החיסון שיכריז בריש גלי כי אין להם היזיקות שונות?? והמבין יבין] ב. יש שמסבירים בטוב טעם וכן מתוך בדיקות שונות של החיסונים [ולא בהשערות ואחוזים ובלע"ז correlations אלא בהסברה והבנה] שהם בודאי כולו רע ויש להתרחק מהם ג. האומרים שיש לקחתם אולם יש כמה מיני side affects, היזיקות שונות שיכולים לצאת [המצויים בינינו לרוב רח"ל], ובקריאת הצעטי"ל של קופסת החיסון"ן בכל הדברים רעים שיכולים להגיע הראש מתחיל להסתחרר בכבדות, אולם עיקר מה שהם מדגישים הוא כי החיסון טוב ומועיל למניעת איזה מחלה מסויימת. למשל ד"ר י' שאהנפעלד שהוא אחד מהכי גדולים בעולם הרפואה [as an immunologist], שיש לו ספר ארוך בענין שיטתו של pro vaccination והלא הוא גופא בספרו יש לו כמה מאות דפים להסביר צד השלילי וכל ההיזיקות העלולים לצאת מחיסון, הן בזמן קצר והן בשנים ארוכות אחרי קבלת החיסון איך זה קרוב מאד להיזיקות שונות.

יש אומרים שלמעשה צריכים ללכת אחרי דעת רוב רופאים, ואין לזה הבנה איך מצינו כזה, דעת רוב רופאים, והלא רובם הולכים רק במה שהם קיבלו וזה בעצם דעה אחת. יש מימרא בעולם הרפואה שהרופאים כהיום הם רק שכירים המוכרים תרופות של חברה של עושי התרופות ולמעלה מזה אינם יודעים כל כך. הכוונה בדינא של רוב רופאים שיש רוב רופאים שמבינים בעומק שככה צריכים לעשות, הם מכירים המחלה ומכירים התרופות, כהיום לא תמצא רופא סתם שיודע להגיד מה יש בהחיסון"ן, בכלל זה לא הלימוד שלהם, זה שייך באמת למדענים עושי החיסון"ן והם אינם אומרים כלום, הם שותקים, וממול זה יש רופאים המתנגדים בהחלט, ויש המעודדים לקחת אולם בהודאה בכתב של קופסת החיסון"ן שיש כמה מיני היזיקות העלולים לצאת ואינם מילתא דלא שכיחא. הרופאים כהיום עושים מעשה קוף בענין החיסוני"ם. [יש לי צעט"ל רשימה של חמישים ומאתים רופאים מומחים מכל ארצה"ב המתנגדים בהחלט לחיסוני"ם, רצוני לדעת מי קבע הרוב, והנראה שזה סתם פראפאגאנד"א טובה good propaganda]. יש נאמנות לרופאים, וכדי שיהי' נאמנות צריכים איזה דרגה של אחריות ומירתת, ובלע"ז קוראים לזה liability וכיום בענין החיסוני"ם באמת אין להם אחריות כי כבר קיבלו בזה פטור.

ברפואה מצינו מצד אחד בתורה מכאן שניתן רשות לרופא לרפאות ומצד שני מצינו טוב שברופאים לגיהנום, ואיך מתאים שני מאמרים אלו - והרבי ר' יהונתן אייבשיץ

זייע"א בכרתי ופלטתי מסביר כי במקום דבר ברור כגון שבר יד או רגל אז אומרים מכאן שניתן רשות לרופא לרפאות אולם במקום שאינו ברור וכל אחר משער אולי ככה ואולי ככה כל רופא אומר משהו אחרת אז יש הכלל שעל פי רוב טוב שברופאים לגיהנום. בענין חיסוני"ם זה בודאי דבר שאינו ברור כי המחלה אינו אפילו לפנינו, וכבר הורה הכהן הגדול בביאור הלכה או"ח תרי"ח כי רוב הרופאים שבקו למהימנתיהו.

הרבה רופאים, בפרט מהדור שלפנינו בחרו להיות רופאים מטוב לבם לעזור לאנשים, הם בעצם אנשים טובים בטבעם שבחרו ליכנס בחייהם לתוך מקצוע של רפואה כדי להיטיב ולעזור לאנשים, זה דבר טוב, אולם החברה של עושי החיסוני"ם אינם ככה, זה עסק ככל עיסקא, ובפרט כהיום זה מתנהל על ידי הדעמקראטי"ן שכל שרשם בהשחתה.

יש לנו בהלכות נאמנות כלל של ריעותא, אם האדם כבר שיקר ורימה בעבר אין מאמינים אותו בעתיד, עד שיוכיח עצמו שחזר ועשה תשובה, הלא יש כמה ריעותות בחברה של עושי החיסוני"ם למשל החברא של מורי"ק Merck תפסו אותם בתרופה הנקרא וויאק"ס Vioxx שהרגו בזה יותר מחצי מליון איש ולא שהיה טעות בעשיית התרופה רק במזיד ושאת נפש שיקרו כדי להרוויח כספים, וכי יש ריעותא גדולה מזו, הרי כל פעולתם אינו למען האמת רק להרוויח כספים. [וכבר דיברו בזה ברבים, באחת הפגישות הגדולות של רפואה עולמית של חיסוני"ם, איך יכולים לעשות חיסוני"ם שונים ומה העצה להסתיר גודל ההיזיקות בזה, ולא הדגישו שיש לחפש שלא יהיו היזיקות מהחיסוני"ם!! רק להסתיר ההיזיקות שלא יהיו טענות והתנגדות מההמון - איזה שקר מכסה ארץ].

יש עוד בעיה בענין חיסוני"ם מסויימים שיש 25% גרמא של עיכובים ואיבוד בכוח ההולדה הן בזכרים והן בנקבות, ובלע"ז קוראים זה Process of Retardation ולא מצאתי רופאים שיתנגדו לזה (ואדרבה ראש העשירים שמשקיע בענין [ב"ג ימ"ש] החיסונים הכריז בריש גלי בפני מיליונים אנשים בטעלויזי"א שבחיסונים יש להרוויח בעולם שני דברים א. להוציא חולאים מן העולם. ב. יש בעיה של ריבוי תושבים של בני אנוש בעולם ועל ידי חיסונים תוך כמה שנים ממילא יתמעט זרע אנשים שבעולם ולא יהיו יותר מדי אנשים בעולם!!!!).

אצלנו יש מצוה של פרו ורבו ומלאו את הארץ וכן יש לאו דסירוס לאנשים וענין זה נוגע גם בנשים ולכן במקום שיש רופאים ומדענים שאומרים שעשרים וחמש אחוז של חיסונים מסויימים יש היזיקות בענין כח ההולדה בודאי אסור ליכנס בזה על שם חשש רחוק של היזק בעתיד, בשלוש צדדים - מרוחק מן האדם, וגם שאין זה בטוח שהחיסון

יעזור למנוע אותו חולי כי הרבה פעמים אף מי שקיבל החיסון קיבל החולי ולא כל נפשות שוות.

אפילו את"ל מאיזה סיבה שיש נאמנות לחברה שעושי הוואקסינ"ן וכן לרופאים המעודדים לקחתם, הגם שאין מירתית ואחריות בדבר, וכן יש להם ריעותא בנאמנותם, הרי יש לנו גם דברי הפסוק כי השוחד יעור עיני חכמים ויסלף דברי צדיקים, יש דין של שוחד, כל מי שמרויח ומקבל כספים מעולם הרפואה, ובפרט מחברת עושי החיסוני"ם, הן אם מקבלים באופן ישר והן אם מקבלים רווחים שונים בעקיפין, הרי אינם יכולים לדון בזה ולהגיד דעות, קשה מאד לראות אמיתות הדברים כי הם עורים ממש בענין זה, וכן רב או אדמו"ר שמקבל נדבות אפילו בעקיפין, ביודעין או בלא יודעין, מהרווחת כספים ממקומות אלו, אינו יכול לדון ולהגיד דעות בענין חיסוני"ם, אפילו אם הוא צדיק שאליו אכן ראוי ללכת לקבל ברכות וישועות מכל מקום התורה פוסלתו מלהביע דעתו בעניינים אלו.

יש לנו כלל של שומר פתאים ד', אם האדם מתנהג כדרך העולם ואינו עושה דברים מוזרים יש הכלל שהקב"ה ישמור עליו וכן יש טוענים ככה בענין חיסוני"ם. ראשית כלל זה מדובר במקום שההיזק אינו שכיח בכלל משא"כ בעניינינו, הרי ההיזקות ובודאי היזקות קלות הם אינם רחוקים בכלל. ועוד מזה יש לי שאלה לאנשים שמגיעים בטענת שומר פתאים ד' האם כשהם מגיעים להשקיע ממנום באיזה בית או משהו אחרת והמתווך, השוכר, העורך דין וכדומה אומר להם שתאמין לי שהכל בסדר וכולם משקיעים כזה, האם הם משקיעים ממנום בלי שבע חקירות ובדיקות, ושאלת חוות דעת של עוד שוכר של עוד עורך דין, או שהם אומרים שהכל בסדר שהקב"ה ישמור עלי - וזה בענין ממונות וכ"ש בכל קומת הבריאות של גוף האדם.

עוד יש ענין מסובך וקשה בענין הוואקסינ"ן שמכניסים חלקי Stem Cells מהפלת עוברים. ובלע"ז ר"ת Embryonic Stem Cells [EMBSC] מלפנים זה הי' רק במקצת מהם וכהיום בריבוי רציחת עוברים ובפרט חוקים חדשים מהדעמקראטי"ן בענין מעשה רצח זה באופן למעלה מהשגה הרי מתרבה זה ברוב החיסוני"ם.

למי שיודע על מה אני מדבר - ראשית באמת היה לנו להתייחס לזה מצד השקפה ודת פשוטה, להבדיל כמו כמה מבני עכו"ם שיש להם איזה מין אידיא"ל - ideology, שזה דבר הנמאס בתכלית ויש להתרחק מזה ולא לקחת חלק בשום הנאה מזה בשום אופן וצד וזה דבר נתעב, זה דבר שאי אפשר לקבל, זה דבר שאי אפשר להראות שום הערכה לזה - נו נדלג על זה - הרי מלבד זאת יש עוד דבר הנראה שיש בזה בעיה מצד היהדות - ויש להקדים דעל פי רוב כשמעיינים באיזה מקצוע יש מקומות שמשם משמע ככה

ומשם משמע ככה, והרי בענין זה של העברת דנ"א DNA של עוברות [וזה דבר מסובך משא"כ כשנוטלים דם או איברים שונים ומשתילים מאחד להשני אין זה המדובר, רק דייקא כשנוטלים מעוברות Stem Cells] - וכאן ככל שמעיינים בכל מראה מקום בענין הזה רואים שאין זה כל כך פשוט והכל מצביע לזה באופן רע.

ויש בזה כמה נידונים מצד רוחניות האדם [הגם שבאופן גשמי זה גורם גדול למחלת הסרט"ן וגידולים שונים (Cancers and Tumors) רח"ל בילדים שלא שמענו על זה מדורות הקודמים].

א. יש ענין של לקיחת התכונות הנפש ומידות של יחוס אותו משפחה של העובר הנרצח וזה מתערב ושולט על הדנ"א שבנפש המקבל, ומה החסרון בזה מצד השקפה דתית, הרי הקב"ה ברא כל אחד שונה מחבירו ויש טעם למה אינך דומה לאדם אחר, ה' רוצה שתהיה עצמך, להיות מקושר להיחוס להסתכל על הדורות הקודמים וללכת בדרכיהם ולא לשנות עצם המהות לגוף אחר בעצמותו.

ב. הרי דבר פשוט כפי הלכות התורה שמי שירצה להחליף אבריו מזכר לנקבה או להיפך על ידי ניתוח זה בודאי נחשב כהשחתה מופלא, ויש בזה ק"ו מלאו דלא תלבש גבר שמלת אשה, וכאן אם אחד מקבל הדנ"א של נקבה בהזריקה של החיסון, על ידי ה Stem Cells משתנה ההארמענו"ז Hormones של איש לנקבה ויש בזה השחתה גדולה.

אם האיש מקבל EMBSC של נקבה והנקבה מקבל להיפך מזכר הרי זה גירוי יצר הרע של רח"ל המפורסם כהיום של חוקי תועבה והחלפת מציאות האדם ע"י ניתוחים שונים מזכר לנקבה ולהיפך, דבר כזה אנחנו מרחיקים עצמנו מזה בהרחק גדול, כל מה שמעורר או מעודד דברים כאלו מרחיקים עצמנו מהם כמרחק מזרח ממערב והרבה פעמים יותר טוב לנו להיות נהרג מלעשות או להתקרב לדברים מכוערים כאלו, יהרג ואל יעבור.

עוד נקודה שיש לזיזהר בענין החיסוני"ם הוא בענין אותם חיסוני"ם שקבלו אישור להיות עובר לשוכר ולחלקם בין הרופאים בשוק בתור נסיון לבדוק האם הם מועילים או מזיקים וכדומה זה נקרא שהם במצב של post marketing data, וכשם שאינו מותר לאדם להכניס עצמו לידי מצב של סכנה או נזק להרווחת ממון בתור clinical trial כי אם האדם כבר חלה ויש בזה תקוה שיתרפא אבל באופן של מניעת חולי אסור להכניס עצמו למקום סכנה כי מי יאמר איזה יכשר ושב ואל תעשה עדיף כמו"כ בכל אותם וואקסינ"ן שהם עומדים בתור נסיון, ורק שהם קבלו אישור נסיון אז יש לאסור השימוש בהם.

בכל מקום שמסתכלים תוך חברת עושי החיסוני"ם מוצאים הרבה פוליטיק"ה מלא שקרים, קלקולים, השחתה, ויש לבכות בכפלים על כל אותם ילדים טהורים שקבלו מזה היזיקות, ועוד מזה יש לבכות על גניבת השכל, על שטיפת המוח, יש אחד שאני מכיר שנכדו שבועיים אחרי הלידה קיבל כמה מיני גידולים רעים רח"ל - טומער"ז - ושאלתי אותו אם הוא חושב שזה הגיע מהחיסוני"ם כמו שהרבה רופאים מצביעים שמחלה כזה מגיע בילדים רק מחמת החיסוני"ם, ומלפנים לא הי' מחלות אלו מצויים בכלל אצל ילדים, וענה לי בודאי לא מחמת זה, ושאלתי אותו איך הוא יודע ואמר לי שהרופא אמר ככה, שאלתי אותו היכן הם נמצאים בהגוף ואמר שזה בדיוק באותם מקומות שקיבל החיסון, נו היכן השכל וההרגש הטבעי של הבנה בדברים הנתפסים לשכל הפשוט.

יש משל ששמעתי מר' שלום מרדכי רובשקין נ"י להסביר איך גנבו כהיום השכל הפשוט, ההרגשים הפשוטים וכן אבחנה פשוטה של הנפש, ר' שלום מרדכי אחרי כמה שנים במאסר ובלי שייכות לטעכנאלוגי"א בתקופתו הראשונה בביתו, החליט עם בנו לצאת מן הבית לטיול ביער [פאר"ק] ואמר לבנו לקחת מעיל מפני הגשמים ענה לו בנו בהסתכלות על הפעלאפון כי אינו יורד גשם אמר לו נו הסתכל מחלון הבית וראה בהחושים שלך שאכן יורד גשם - נו האמהות של הילדים שניזוקו יודעים האמת וחבל על אותם שקיבלו שטיפת המוח מכל הפראפעגענד"א ואינם יכולים להשתמש בחושיהם להבין ולראות דברים מובנים ופשוטים. דברתי כבר יותר מדי ואדרבה מי שיש לו ערעורין על מה שדברתי יבא ונדבר יחדיו, ואשמח לשמוע פלפולים בהענין ואיני מעוניין מלשמוע שהוא אמר בשמו ככה והוא אמר ככה וכל אחד תולה עצמו על השני, הרופא על הרב, והרב על הרופא, והרופא סומך על הCDC, וכל אחד הולך במעגל החוזר בשמועות שונות אחד על השני. בלי לדבר כלום, ברכה והצלחה.

תמצית הענין בפסק ברור:

1. זה אינו שייך לסתם רופאים רק למדענים עושי החיסון"ן.

את"ל שזה כן שייך:

2. זה שייך רק למי שבקי לאותו דבר, ועל פיהם של הבקיאים זה מזיק הרבה יותר מן הצד שיוצא דבר טוב במניעת חלק מן החולאים.

את"ל שזה שייך לסתם רופאים, ושאינן הולכים לבקיאים, או אצל המיעוט מהם ששותקים ואין אומרים כלום ומכאן כאלו ראה שזה טוב:

3. אין להם מירתית

את"ל שזה שייך לרופאים, ושאינן הולכים לבקיאים, ואין דנים בנאמנות בכלל של מירתית:

4. הרי יש לנו ריעותא של רציחה במזיד [Vioxx drug] על ידם.

את"ל שזה שייך לרופאים, ושאינן הולכים לבקיאים, ואין דנים בנאמנות בכלל של מירתית. ואין חוששין לריעותא:

5. הרי יש עדות כשירה של יהודים שעבדו אצלם ומעידים על השקר ושגם לדעתם זה מזיק ואינו ודאי שמועיל בכלל והם מכסים זה.

את"ל שזה שייך לרופאים, ושאינן הולכים לבקיאים, ואין דנים בנאמנות בכלל של מירתית, ואין חוששין לריעותא, ואין חוששין לעדות כשירה:

6. הרי יש לנו כמה רופאים פשוטים שאומרים שאכן ההיזק יותר גדול ממה שיש אומרים שמרויחים ובהל' סכנה אין מודדים על פי רוב רופאים רק אפילו אחד אומר שיש סכנה מפרישים ולא עושים מפני חשש ספק ספיקא של העתיד.

את"ל שזה שייך לרופאים, ושאינן הולכים לבקיאים, ואין דנים בנאמנות בכלל של מירתית, ואין חוששין לריעותא, ואין חוששין לעדות כשירה, ואין שומעים למיעוט רופאים שיש בזה סכנה :

7. הרי יש דין של שוחד, ומי שנהנה באיזה אופן אפילו רחוק מהעיסקא של חיסונים הן רבנים או רופאים אין להם שכל הישר לדון בזה ואין מקום לשמוע חוות דעתם בענין.

את"ל שזה שייך לרופאים, ושאינן הולכים לבקיאים, ואין דנים בנאמנות בכלל של מידתית, ואין חוששין לריעותא, ואין חוששין לעדות כשירה, ואין שומעים למיעוט רופאים שיש בזה סכנה, ואין חוששין לדיני שוחד :

8. הרי לדעת כל מיני רופאים שבעולם ולית מאן דפליג יש בזה שינוי הדנ"א ויש בזה חששות מצד מידת וקדושת יחוס ישראל.

והכלל, כדי לקחת חיסון צריך מקודם להראות נאמנות הדבר כי יסוד הוואקסינ"ן שמכניסים הווירוס, המזיק בעצמו לגוף וכאילו אומרים שלא ינזק מזה ועל המזיק שהוא כבר בחזקת מזיק להביא ראיה שאינו מזיק.

הבהרת נקודות שונות להאיר עינים, וליתן על מה לחשוב בענין החיסון:

א:

**לברר אם יש הכלל של רשות לרופא לרפאות במקום שאין כאן חולי
והוא בא רק על שם העתיד למנוע חולאת:**

בחז"ל מצינו שדרשו ורפא ירפא מכאן שניתן רשות לרופא לרפאות, ומשמע שסברא החיצונה היתה שאין רשות לרופא לרפאות, הרופא אין לו אישור מצד התורה לרפאות לולי הפסוק בדרשת חז"ל שמחדש לנו "היתר בזה" - ורש"י במסכת ברכות ס. מפרש לנו וז"ל "כלומר לא היה להם לעסוק ברפואות אלא לבקש רחמים". ובפירוש הטור עה"ת דה"א רחמנא מחי רחמנא מסי עיי"ש ואדרבה יש הרוצים לומר כי דייקא מכה הבאה על ידי בן אדם, כרישא של הפסוק ומכה איש את רעהו אז יש רשות והיתר לרופא משא"כ מחלה הבאה מן השמים ולא היה בעל בחירה מעורב אז אין רשות לרופא לרפאות, וי"מ שההיתר נותן לו רשות לקבל שכר בעד מלאכתו, ויש אומרים [עיי' שו"ע יו"ד של"ו בש"כ סק"א] שלא יאמר הרופא מה לי לצער הזה שמא אטעה ונמצאתי הורג בשוגג ואיני רוצה ליכנס לספיקות כאלו קמ"ל שרצון התורה בהיתר זו שאכן יעסוק ברפואתו. ויש נפ"מ בזה שאם הגיע היזק על ידי הרופא בשוגג הרי עשאה ברשות.

עכ"פ נמצינו למדים שהמושג של רפואה על ידי רופא הרי זה היתר וזה חידוש שיש בו סברא חיצונה, ומילתא דמסתברא לומר שאין לך בו אלא חידושו שהרשות והגבול של פעולת הרופא זה דייקא במקום של הגדרת התורה - שכבר קיבל המכה, האדם כבר חולה וצריך מי שירפאנו, ויוציאנו מהחולאת והמכה, ובמקום כזה יש כל הדינים של "רופא" - משא"כ פעולות של רופא למנוע חשש חולאת בעתיד, או לחזק הגוף כתרגיל למניעת חשש חולאת בעתיד אין זה שייך בכלל לרופא, זה לא הרשות של הרופא הרי זה רק רשות היחיד ששייך להאדם בעצמו לחזק בריאות הגוף באופן כללי למנוע חולאת, זה דבר של שמירה, שמירה שייך למניעת אסונות שעלולים לבא וזה אינו שייך להרופא זה שייך לציווי התורה של ונשמרתם מאד לנפשותיכם, נפשותיכם בלשון רבים כי זה שייך לכל אחד בפני עצמו.

באופן כזה יש להגיד כל הסברות חיצונית של התורה, כל החידושים של הראשונים בהיתר של רופא יש לומר להיפך

בנתינת תרופות וסמנים למנוע חולאת יש להרופא -

כדברי רש"י לבקש רחמים שלא יחלה האדם

כדברי הש"כ יש לו לפחוד שמא יגיע היזק על ידו

יש לומר רחמנא מחי רחמנא מסי

הרופא יהי' חייב אם יצא מזה היזק

אם קיבל תרופה מהרופא בלי ידיעתו על מניעת חולאת אז חייב הרופא לשלם על זה

יש להגדיר פעולת רופא ללחוץ על אנשים לקבל דברים על מניעת חולאת העתיד שזה HALACHIK MALEPRACTICE ושמעתי שאכן במשפחת סאלאוויצקי לבית בריסק בשם מרן הגר"ח הלוי זי"ע אכן נוהגין שלא לקחת חיסוני"ן שהרי אין זה רשות של הרופא ליעץ ולתת סמים כאלו. ודו"ק

נמצאת לפי זה לקחת חיסוני"ם שתפקידם אמור למנוע חולאת על ידי חיזוק כח האימו"ן של הגוף אין בזה שייכות לשמיעת קול של הרופאים, הרי זה שאלה פרטית של האדם בעצמו אם הוא רוצה לעשות זה ולקיים בזה מצות ונשמרתם מאד לנפשותיכם.

פעולות של רופא שייך למי שהוא כבר במצב של חולאת, והרופא מגיע לתת לו רפואה. ואין לטעון בשום אופן כי הרי זה כמו שהחולאת לפנינו שהרי בעבר היה זה בעולם וכמעט כל אחד קיבל מחלות אלו, כי הרי ראשית יש לחלק הרבה בזה בין כמה חיסוני"ם שונים, היום יש ע"ב חיסונים שמעודדים כל אחד לקחת, והרבה דברים מאלו החיסונים שהם אמורים למנוע חולאת רוב העולם לא קיבלו מחלות אלו.

שנית הרי יש בזה שלבים

א - ספק אם המחלה יגיע לעולם בכלל

ב - אם זה יגיע לעולם עדיין יש ספק אם היחיד יקבל אותו מחלה

ג - בכלל אם יש סכנה בזה, היזק עובר, היזק קבוע שישאר מהמחלה, וכמובן שיש בזה כמה נפ"מ בכל מחלה, וכן יש נפ"מ באיזה דרגא של בריאות עומד האדם שח"ו יקבל המחלה. ודו"ק.

נמצינו למדים כי נתינת חיסונים אינו שייך לרופאים רק שייך לפרטיות החיים של האדם, ובאמת כן עמא דבר שהרופאים אינם מלומדים בחכמת החיסונים איך עושים

החיסונים ואיך עובד המציאות של קבלת חיסונים הרי הם רק מלומדים איך לתת זריקה של חיסון"ן - הרי באמת ענין של חיסונים שייך לאנשי מסחר של חברת עושי החיסון"ן, שהם מחפשים סחורה טובה למכור להרופאים, וזהו.

וכל הבירורים תלוי ביד האדם לברר אם אכן יש לקחת החיסון"ן או לא כי זה מצוה השייכת לבחירת האדם ולא לבחירה של הרופא או הבחירה של המדינה.

ובאמת אין זה שייך לרבנים ג"כ כי על האדם לקיים בעצמו שמירת הנפש וישפוט בשכלו מה טוב בשבילו, ולכן הרשות נתונה לכל אחד בעצמו לבדוק אם החיסונים טובים בשבילו ולמשפחתו למנוע חולאת על ידי חיזוק האימו"ן של האדם.

ויש לחקור אם על הדין של ונשמרתם מאד לנפשותיכם, וכן ושמר נפשך וגו' יש חיוב של הוכיח תוכיח את עמיתך - יש הלכה של אל תעמוד במקום סכנה ויעויין ברמב"ם ששורש הדין מההלכה של שמירת הנפש, בנידון זה של שמירת הנפש יש דברים שהם סכנה לכל בר נש, ויש דברים שהם סכנה לאחד ואינו סכנה להזולת ולכן כמה פעמים יהיה קשה להגיד שיש חיוב תוכחה כי הלאה יטעון שאינו עובר בלאו וכיון שאינו מוכרח שהשני עובר בלאו זה ולכן ליכא חיוב למחות ואפילו את"ל שאצלך הדבר ברור שזה בחינת מקום סכנה הרי יכולין לומר שב ואל תעשה כי הרי אינו נראה להדיא שיש בזה לאו דונשמרתם.

ב:

איזה רופא נקרא בקי לאותו דבר, בענין זה:

ברופאים כידוע שיש כמה סוגים של רופאים יש מי שמטפל במעיים יש מי שמטפל בהריון ולידה יש המטפלים עם הפה חוטם ואזניים, ויש אחיות שהם שלוחים של הרופא לעשות צילומים ובדיקות דם וכדומה. הרי פשוט שכשאדם חולה ח"ו ושואל להאחיות מה המצב, היא אומרת לו תמתין עד שתגיע הרופא ודבר אתו, רצון האדם הוא לשמוע חוות דעת הרופא ולא השליח של הרופא שעושה רק בדיקות וכדומה. רופא ילדים כהיום לגבי חיסונים הרי הוא רק בגדר אחיות, הוא רק נותן הזריקה ויותר מזה אינו המקצוע שלו, כמעט כולם אינם יכולים להגיד מה יש בתוך החיסון"ן ואיך עושים את זה, ודבר פשוט שודאי לא יקרא רופא בנוגע לחיסוני"ם אע"פ שיכול להיות שהוא רופא מומחה בנוגע לענינים אחרים ודו"ק.

ג:

בענין אם אסור לשנות עיקר שורש הדנ"א DNA.

יש חיסוני"ם שהם תחת הכותרת של גענעטי"ק מאטיפיקיטשא"ן - Genetic Modification - שינויים בגנים של יסוד האדם. ויש בהם שינויים יסודיים בהדנ"א של נפש האדם - בקיצור תוכן הנידון כדי לראות שורש הדברים - כידוע כהיום יש בשורש הנפש של כל בן אדם דנ"א וטמון בו כל הכוחות ותכונות נפש האדם וזה עובר ביחוס מדור לדור, ולא מצינו להדיא בחז"ל שיש בזה נאמנות בהלכה אבל על כל פנים מצד הטבע מצינו שיש בזה כח נפלא ובה טמון הכל כמו גרעין של האילן, שבו טמון כל כוחו. יש כל הזמן שינויים בהדנ"א של האדם והם נקראים בלע"ז Mutations וזה בסדר גמור כי זה נעשה מעצם מהות נפש האדם והם נקראים שינויים פנימיים, ויש מה שנקרא עפ"י גענעטיק"ס - Epi Genetics שיש כח במחשבת האדם ורצונותיו לשנות עצם הדנ"א.

וכל זה בסדר כי זה מגיע מעצם האדם משא"כ בלקיחת Embryonic Stem Cells - תאי גזע עובריים הרי מתוך הוכחת הרופאים שמעיינים בכח זה, זה דבר חזק מאד שכוחות של העובר שרצחו יתרבו וישלטו לשנות קומת הדנ"א של נפש המקבלו, ובבדיקה רפואית על ידי עכברים, שהרופאים משתמשים בהם קודם ההשתמשות בבני אדם, בחילוף הדנ"א בין עכבר זכר לעכבר נקבה מצאו המדענים שזה גרם להשחתה מופלגת שעכבר זכר הלך מיד לזנות עם עכבר זכר ולא הלך כדרך העולם זכר לנקבה, וכנראה מכמה צדדים בענין שיש בשינוי זה גירוי יצר הרע, שינוי במדות האדם ותכונות שונות שמקבל מקבלת דבר זה.

וצריך להדגיש כי זה שונה לחלוטין מסתם לקיחת אברים ממישהו אחר, או לקיחת דם, שאינו משנה באופן יסודי שורש הדנ"א של קומת האדם [וההסבר בזה - כי Embryonic Stem Cells שהם באמצע תשעה ירחי לידה של גידול בן אדם הם כל כך חזקים לשנות ולשלוט על הכל, הגם שהיה גם כן מעשים בשינוי הדנ"א בלקיחת אברים אבל הוא מילתא דלא שכיחא משא"כ הכא הרי הוא מילתא דשכיחא שישתנה הדנ"א של המקבל].

ונלענ"ד שיש לאסור זה -

מטעם לא ילבש גבר שמלת אשה, ובספרים זה מטעם גרם זנות, וכתוב עור ובשר תלבישי, ובה משנים העצם והבשר לנקבה ויש בזה גרם זנות ג"כ. וכן על פי המבואר באו"ח סימן ר"מ סעיף ד' שיש איסור של גירוי יצר הרע בנפשיה. ודו"ק.

הגם שקלול זה יכולים לתקן על ידי עפ"י גענעק"ס, מ"מ כפי דעת המדענים אחרי עבודה קשה של עפ"י גענעטיק"ס יש מאורעות שמצאו רק שינוי החוזר בשלושים אחוז, הגם שבכח רוחני של תורה ועבודה יש לומר שבודאי יעבוד העפ"י גענעטיק"ס יותר חזק להחזיר הכל למקומו, ובפרט ע"י עבודת ההתבודדות וכדומה זה יעבוד פי עשר ואין כאן המקום להאריך בזה, מכל מקום לא בגלל זה נתיר לכתחילה ליכנס בשינויים אלו בשורש נפש האדם. ודו"ק.

ד:

לשער באומד הדעת על כל אדם בנפרד

יש עוד נקודה בענין קבלת חיסוני"ם על פי דברי מרנא החת"ם סופר זי"ע בכמה מקומות בשו"ת - יעויין יו"ד סימן קנ"ח - וז"ל: מיד בקראי אגרתו אמרתי איך ישפוט הרופא יהודי על רעצעפטין אם אין גוף החולי לפניו כי אולי לגוף הזה לא יועילו רפואות האלו ועל הכלל אמרו חז"ל ס"פ המפלת איכא גופא דלא מקבל סמא, ואם באנו לסמוך על הרופא צריכים להאמין לו שגוף זה מקבל סם זה לפי מזגו, וא"כ צריך שיראה רופא יהודי הנאמן את הגוף לפניו וכו', עיי"ש. ולהלן באותה תשובה כותב: אבל האמת יורה דרכו דאין לסמוך על הרופאים על גוף פרטי מה שהם שפטו בשכלם על גוף זה אבל המה נאמנים בדברים כלליים שהמה מקובלים שיש כך וכך בעולם עכ"ל - לקבל סמים ותרופות לדבר ברור השווה לכל אחד יכולים לקבל בלי אומדנא פרטי על הגוף שמקבל התרופה והסם אבל דבר כמו מחלות העלולים להגיע ולכל הדעות לאו כל גופא שווה בקבלת החיסונים, ודאי וודאי אין רשות לחלק זריקת חיסונים בלי שבע חקירות ובדיקות על הבן אדם העומד לקבלם, וכהיום אצל רוב רופאים שנותנים הזריקות של החיסונים, אין משערים בחקירות ובדיקות על האדם האמור לקבל החיסון - יש רק מה שקוראים פרוטעקא"ל - תכנית מסוימת התלוי בגיל הילד - באיזה גיל לתת החיסון וזהו, והרבה פעמים יוצא מזה היזיקות שונות לאלפים, ואני מכיר כמה ילדים שקיבלו בגלל אי שימת לב על נקודה זו, היזיקות חמורות לכל חייהם.

ה:

עדות כשירה על השקר ששורר בחברת עושי החיסון

שמעתי מיהודים שומרי תורה ומצוות, עדים כשרים, הגדת עדות כשירה, שהם עזבו עבודתם בחברת עושי החיסוני"ם בגלל בקשות שונות לשקר - ודוגמא אחת היא בקשה לשנות בהמחשבים החשבונות של מקבלי היזיקות, ולמחוק ולכתוב מחדש וכדומה.

ו:

שו"ע החמישי בטוען ונטען

אם הייתי דיין מומחה בקי בד' חלקים, וגם לרבות חלק החמישי הנעלמה, והיה מגיע אצלי שני אנשים - ולמשל אחד טוען שחבירו הוי רודף להורגו והשני טוען אינני רודף אבל תן לי לחיות החיים שלי ואל תפריע לי - הנמשל בעיני חיסון המעודדים לקחת שהולכים בשיטה שאם כל אחד או רוב העולם מקבל כח האימו"ן ממילא יתבטל המחלה מן העולם [הגם שבשיטה זו יש מחלוקת גדול בעולם הרפואה, ואין לזה הוכחה כי כן הוא מציאות הדברים רק שזה רעיון שיתכן להיות ככה ובלע"ז HERD IMMUNITY] ולכן מי שאינו רוצה לקחת חיסוני"ם הרי הוא בגדר רודף, והמתנגדים לחיסוני"ם אינם טוענים שהמחייבים חיסון"ם הם רודפים הגם שהם סוברים שיש בחיסוני"ם סכנות גדולות לאורך ימים, הם רק טוענים תן לנו לחיות ואל תפריע לנו בגלל שאיננו רוצים לקחתם. בדיון כזה הייתי אומר הכלל של כל הפוסל במומו פוסל, מי שמחרף ומגדף מול השני בטענת "גדר רודף" הרי הוא בעצמו הוי הרודף באמת כי פוסל במומו ממש. ודו"ק.



קונטרס ח"ב - השקפה

אקדמות מילין

בבדיקה רפואית בגוף או חולה נפש כשהרופאים בודקים מי שמטפלים בו, הדבר הראשון שמחפשים הוא סדר וצורת הדברים, וקודם שבודקים בפרטי פרטיות מחפשים ומשערים צורת והשתלשלות הדברים וזה נקרא *looking for a specific pattern* "ורק כשכבר רואים צורת והשתלשלות הענין אז מדמים זה לדברים שכבר יש לנו בהם ניסיון ויודעים מהי התוצאות של דברים כאלו.

במאורעות הזמן לדעת עם מה שקורה בעולם בכלל ובכלל-ישראל בפרט אם זה דבר טוב או דבר רע, לדעת אם זה גזירת שמד או דברים טובים לחיזוק הדת אז יש להסתכל על ההיסטוריא של כלל ישראל ולדמות מילתא למילתא בצורת והשתלשלות הדברים וכן בענין הוואקסינ"ן, בכל דור ודור קמים עלינו לכלותינו, אנחנו בגלות והכל חוזר ומתגלגל בעולם, צורת והשתלשלות הדברים כימות עולם, זכור ימות עולם ובינו שנות דור ודור, כל דור חדש מגדירים עצמן בשמירה וזהירות שלא יקרה וישנה הגזירות ושמידות שעברו על הדור הקודם, אבל שתי הגזירות ששורשם בנס דחנוכה ונס דפורים, גזירה על הגופים וגזירה על הנפשות הדת, חוזרת בכל דור באופן חדש.

בשנות הזעם לפני שמונים שנה הי' תערובת של הנאצי"ם ומדינת רוסיא, גזירת שמד וכלייה בגוף ובנפש מעורבים יחד, ברוסיא היו שניהם ביחד אולם עיקר הגזירה הי' כנגד גזירת דת, ובני גרמניא היו שניהם ביחד אבל העיקר הי' גזירת כלייה.

הזהירות והשמירה שכל אחד עומד על המשמר כנגד אלו דברים שכבר היו בעבר, אבל הכלל במלחמת היצר וכל מלחמה, שאין מנצלים התחבולות הישנות, כי האדם כבר עומד שם על המשמר. רק השונא והאורב קופץ ממקום חדש שלא שערם אבותיכם, *caught off guard* קוראים לזה בלע"ז.

לדעת המקום שמשם יגיע הגזירת שמד זה ממקום שהאדם בוטח שהכל בסדר, מהערים גדולות ובצורות שאתה בוטח בהן משם קופץ הרע, הבטחון במקום ובדבר חוץ מהבורא עולם זה ע"ז, ומשם נצמח הגזירה וזה גופא שהרע קופץ משם, זה מראה לאדם שהיה מה שחשב למשהו, דמיונות שוא ממש וזה גופא כריתת וביטול העבודה זרה, הסמל שעד הכא היית בוטח בו, זה גופא מקיא לפניך וממילא מתבטל אותו ע"ז, יצר הרע. והלא חזקיהו המלך גנו ספר הרפואות שהיה בו חשש עבודה זרה. באמריקע יש

עבודות זרות שונות שהאדם בוטח בהן, אחד מהם ממון, שנית חוקי המדינה שיש מושג של legal rights, כח הרפואה הכי גדולה בעולם, יש כמה מיני אישורים שהאדם בוטח בהן יש לי ממון המאושר בהבנק, לבריאות יש לי אישור של הרופאים הכי טובים בעולם, וכנגד המדינה יש לי אישור של כמה מיני חוקים השומרים אותי - כאן בענין חיסוני"ם כנראה שיש גזירה נוראה של כלייה ושמד ביחד הנצמח מול אותם ג' עבודה זרות אותם ערים גדולות ובצורות שאתה בוטח בהן, מול הרפואה שאתה בוטח בה וחושב שזה לטובתך, על ידי הרופאים מגיע היזק הכי גדולה, היזק שרשי שאינו קל לתקן, בגשמי בכל קומת האימו"ן של האדם, ונפשי, היזק לשורש היחוס והמדות טובות של בן ישראל DNA mutation ושורש הרשעות בזה תלוי בממון וחוקים.

קודם שנות הזעם היו אנשים מדמים בלבם אם זה דומה לגירוש ספרד - היו מעטים שברחו היה הרבה פאליטיקא בין העסקנים והרבנים איך להתנהג מול הגרמנים, לברוח, לציית לדבריהם והכל יהי' באופן של קידוש השם והכל יסתדר, כידוע היו הרבה רבנים ויהודים שסברו שסטאלין ימ"ש זה טוב ליהודים, הנאצים בעיקר הצליחו על ידי יהודים שעזרו להם, היו כמה בתים בישראל וקהלות שנחלקו הרב והדיין איש ואשתו, מה לעשות לברוח, לפשר וכדומה, היו כמה עסקנים לרבבות שעזרו לגרמנים במו ידם לכלות אחיהם בני ישראל. היום כשמסתכלים אחורה זה פשוט שהנאצים הם משורש עמלק כידוע מדברי הגר"א זי"ע, הם שונאים לישראל ובודאי אינם מחפשים טובתם, מה השאלה, ודאי אם הייתי שומע שהם מגיעים בודאי הייתי בורח, היום זה פשוט אבל מלפנים הי' בזה נסיון.

שמעתי מאיש זקן ז"ל איך זכה לעבור שנות הזעם, אביו אמר לו בכל מה שיאמרו לך הנאצים תעשה דייקא להיפך, סיפר שזה הי' נסיון קשה בעבורו, כל אחד אמר להיפך, הנאצים בקשו שכל מי שרוצה לקבל מנת אוכל ליום יבא וירשום עצמו, מיד כל אחד רץ לרשום עצמו, זה פיקוח נפשות לכאורה, הרבה עסקנים ורבנים אומרים שזה חובה, יש רבנים ששותקים לגמרי, אבל אבא אמר לעשות היפך מדבריהם, יש אנשים אומרים שכל מה שהנאצים מבקשים זה לטובתנו, הרי זה מאה שנה שהם המדינה עם מדות טובות והתנהגות טובה כלפי היהודים וכל אחד הולך לרשום עצמו, זה נסיון קשה אבל אבא אמר שלא לציית להם, לבסוף לא הלך והסתפק בלבו אם עשה כהוגן לשמוע אל אביו, וכן כמה פעמים הי' במצב כזה, מה עלה בסוף עם כל אותם אנשים שהלכו ושמעו לעצת הנאצים ותקנותיהם, הסוף ידוע שעכשיו ידוע איפה הם נמצאים, שמותם ושמות בני הבית הכל היה בחשבון מדוייק רשום אצל הנאצים ימ"ש להרוג כל אחד ואחד בסדר וחשבון מופלא.

סדר וצורות ההשתלשות של זמני הסתר וכשלון רבתי מדורות הקודמים חוזרים על עצמן עכשיו בענין הוואקסינ"ן מצפים שבקונטרס זה יהי' תועלת להמחיש הנסיון ולהתחזק ולעשות מה שיכולים לעשות.

ענף א'

ביאור רופא ע"פ תורה,

תעודה מהמדינה או הבקי לעצמו בעניינים אלו:

בהלכות יוה"כ בענין הדינים לשמוע לרופא משמע דקריאת שם רופא שייך למי שבקי ברפואה לאותו דבר, הערוך השולחן ביו"ד כותב דמי שיש לו אישור מהממשלה נקרא רופא שיש על פי תורה לשמוע אליו, יש אומרים שכתב זה מפני הצנזור כמו שעשה בשאר מקומות, אבל יש לכל בר שכל להתבונן - בישיבות הק' ובקהילות של אדמורי"ם לא מניחים ולא מעודדים ללכת לבתי ספר של יוניברסיט"א וכדומה, מתנגדים לזה בכל התוקף כי כהיום המנהיגים וההשקפות במקומות אלו הלא זה שייך לקלי הדעת, אנשים בעלי חוקי תועבה, אנשי רשע בהשקפות מקולקלות של כפירה ותאוה ואין זה כלפנים, היום זה עולם רחוק מזרח ממערב אפילו מלפני שלושים שנה - וכי על פי תורה רק הם ייחשבו רופאים, ולא אנשים אחרים שמעיינים ומטפלים בענייני רפואה, יש כמה אנשים הבקיאים ברפואה ואינם רוצים ללכת לבתי ספר של הממשלה כי אומרים שזה מוגבל עם כמה שקרים כידוע, הם רוצים להיות פתוחים לכל מיני רפואה שבהם יכולים לעזור לאנשים ולא להגביל עצמן רק לטיפולים התלויים בהרווחת ממון על ידי אישורים שונים. ובודאי על פי תורה הרי הם רופאים אמיתיים מחפשי האמת בכל דבר. ולא מצינו להרמב"ם הרופא הגדול שהי' לו אישור מהמדינה, רק עצם מציאותו שהי' בקי בענייני רפואה הרוויח התואר של שם רופא וכאן כל אחד מתפלא שהחשיבות של שם רופא מצד המדינה, ובודאי לענין דעת רופא הכוונה לכל מאן דבקי בעצם אפילו אם למד בעצמו באופן פרטי רק שמכירים בו שידוע הענין יקרא בשם רופא.

ענף ב'

אם הכל לטובתנו כאן בארה"ב - גלות:

אחרי שנות הזעם בהגיע חלק נכבד מכלל ישראל לארה"ב, הקימו אנשי הפליטה אוד מוצל מאש בראשות צדיקי הדור ומנהיגי הדור הקימו דור חדש של שומרי תורה ומצות ת"ח ויראים שלא כדרך הטבע במדינתנו אמריקע שהרשו בריש גלי לשמור תורה ומצות ואדרבה מצד המדינה עזרו בזה ושומרים על זה מצד החוק של ה-Constitution ונקרא המדינה בפי ישראל "מדינה של חסד", מדינת חופש ששורה בה מידת החסד, אנחנו כבר מלומדים מנעורינו כי המדינה עושה הכל לטובתנו, הם כאילו חושבים מה

טוב בשבילנו שהלא הם עוזרים לנו בכל ענינינו, בממון ובחוקים שונים, כמה יהודים חשובים יש להם קשרים טובים וידידים אצל חברי רפואה אצל המשטרה אצל שרי עיר ועיר ושרי המדינה, והכל טוב. הרי כבר נשטפו המוחות לחשוב כי הכל במכוון לטובתנו ואע"פ שכמה פעמים המציאות מעיד להיפך, זה קשה לקבל ומתפשרים בלבנו עם המושג הזה כאילו זה מקרה, זה בעצם לטובתנו רק באופן כללי אי אפשר להם לעשות אחרת, וכן על דרך זה הולך מהלך המחשבה לחשוב בענין כל דבר המאושר מצד רפואה כמו חיסוני"ם שזה בודאי לטובתנו ולטובת הכלל.

ענף ג'

גזירת שמד בהסתר - מה שלא שערם אבותיכם:

אנחנו מורגלים במושגי רדיפת שמד, בגירוש ספרד ועוד גלויות קבלנו ברירה להתגרש , להיות נהרג על קידוש השם, או להשתמד ולהמיר דת רח"ל.

גזירות שונות כנגד שמירת המצות, חרמים על שמירת מצות מסויימות, לקבל בזיונות על שמירת התורה וללכת כמו שיהודי צריך ללכת מלובש ברחוב, חטיפת ילדים לשמד, כל השמדות כאלו אנחנו כבר רגילים בהם, אנחנו יודעים שזה גזירת שמד והירא שמים נזהר מהם ולוחם כנגדם, אבל הכלל כי יצרו של אדם מתחדש עליו בכל יום ומה שאנחנו כבר נוהרים בה היצר והשמד החדש אינו מגיע משם.

היום בשנת 2019 רוב הוואקסינ"ן מקבלים DNA fetal cell from aborted fetus tissue וזה ידוע ומפורסם על פי חוקי הטבע ולית מאן דפליג מן הרופאים שזה מתמוג עם דנ"א של מקבלי החיסונים, וזה מצמיח שם מין דנ"א חדש - הלא רופא טיריש"א מוואשינגטון כבר עובדת בזה שלושים שנה והיא צועקת חי וקיים שיש בזה היזיקים שונים למיניהם ויש לשנות מיזוג הוואקסינ"ן שיש להשימם fetus cells from animal tissue כי דנ"א מבהמות אינו מתמוג עם בני אדם ואין בזה סכנה כ"כ.

למעשה אם משנים הדנ"א הרי זה פירצה בקדושת ישראל על עצם היחוס של עם ישראל על עצם המדות הק' של ביישנים רחמנים גומלי חסדים, הרי יכולים ללכת מלובש כמו יהודי בכל השמונה בגדים, איש חרדי, לגור רק בשכונה של יהודים טובים, אבל כאן קפץ הס"ם בדרך חדש איך להשפיע לטמאות נפשות בני ישראל, לקיים ויתערבו בגוים באופן של מהדרין מן המהדרין, להתערב דם בדם ממש לשנות העצמיות של נפשות ישראל לגוי גמור, יש ויתערבו בגוים באופן של עצם ממש, מאיזה מין גוי משנים

הדנ"א להיות כמותו לבן אותו רוצח שנתן רשות להרוג בנו ומכר העובר לחברה עושה הוואקסינ"ן, מלבד שיש בזה שאלה של מסייע ידי עוברי עבירה, הרי מי בר שכל יכניס את זה לגופו לשנות עצם מציאותו, מזרע קודש לזרע של עם טמא הדומים לחמור, והלא המציאות מעיד שזה אינו דבר הבטל בדם האדם רק אדרבה זה דבר חשוב המתרבה עד שאחרי ל' שנה זה משנה שבעים אחוז מהדנ"א שבהאדם:

דיברתי עם רופא טריש"א על זה ואמרה שהבדיקות שהיא עשתה על זה בל' שנים שעברו הוא דבר ברור שזה משנה הדנ"א באופן מפליא ויש בזה היזיקות גדולות לכל הקומה שלימה של האדם בהאימו"ן Immune System היא לא בדקה אף פעם אם זה משנה תכונת הנפש ורצונות האדם אבל כששאלתי אותה על זה ענתה שזה לא דבר מעניין מצד רפואה אבל זה דבר מאוד מסתבר שהרי משנים עצם מהות האדם.

ויש בזה גם חקירות גדולות אצל הרופאים שגם זה יתכן מאוד שזה שורש הגורם של התאווה של הבעלי חוקי תועבה, שזה נצמח ממה שמשנים הדנ"א ולפעמים מקבל איש מנקבה ולהיפך!!! ויש בזה אריכות דברים אצל רופאים יחידים שאינם מפחדים לפרסם דברים אלו, והם טוענים שזה ממש יסוד של בעלי חוקי התועבה, יש כמה דיבורים מהרופאים מהבדיקות שלהם שאדרבה לעורר עניני השחתה שלא ישער ולא יתאר, זכר בזכר אח לאחותו ה' ירחם וכל ירא שמים בשמעו זאת בודאי יחרד לבו לבל יגש כהיום לשום אחד מהחיסונים בשום פנים ואופן.

בכל דור חדש מהדור הקודם דייקא הענין קופץ מהערים גדולות ובצורות אשר אתה בוטח בהן, כאן מי ישער שגזירת שמד על עצם קדושת ישראל יגיע באופן כזה שלא חשבנו על זה, אבל יש לומר הסיבה בזה כי עשינו מהרופאים כאן במדינתנו עבודה זרה מרגישים מובטח מכח זו ולכן נצמח מזה חורבן של גזירת שמד.

ענף ד'

שורש החברה שעושים החיסוני"ם מהנאצים ימ"ש,

שורש השקפה כמו עמלק,

אין לתאר ואין לשער גודל הרשעות הטמון כאן:

החברה מור"ק Merck זה חברה של הגרמנים ימ"ש אחד מהדברים ראשונים שחידשו היא הסם במחנות ההשמדה שעל ידם נהרגו רבבות של בני ישראל, הם טיפלו טיפולים אכזרים עד למאד הכל לטובתם לרחוש דברים חדשים בעניני רפואה, ובעיקר עשו בדיקות על ענין של חיסוני"ם ודנ"א - השקפתם היא שאין בזה חסרון להרוג אלפי

אנשים אם זה לטובתם, השקפתם שאין חסרון לעשות בדיקות אכזריות המצערם המטופל כדי לרכו ידיעות חשובות ברפואה, הרי כאן גם כן זה בעצם השקפתם לעשות Post Marketing Data Collection והם לוואקסינ"ן שלא קיבלו אישור ממשרד הבריאות וחזרו וביקשו כמה פעמים עד שאישרו הדבר בתנאי שיקבלו להסתכל ולבדוק אם אחרי המעשה יש היזקות, נסיון על טיב הוואקסינ"ן בבדיקת בני אדם שלא ברצונם, ובדיקת אותה השקפה שבו טיפלו והרגו כמה בני ישראל, זה אכזריות של עמלק, קרירות נפלאה טמון בהשקפה טובה בחוץ, מי פתי יכנס בזה מעצמו בחשבו שזה לטובתנו!

ד"ר מענגלא ימ"ש אחרי שנות הזעם לא תפסו אותו ויש לומר שיש בזה רמז במאורעות הזמן כי כוחו של עמלק במסך של עניי רפואה עדיין חי - שמעתי מאדם גדול אחד שהוא רואה במחלת הסרט"ן Cancer המשך של העינוי של מחנות ההשמדה, והייתי מוסיף ביותר עומק על דרך זה כי הרבה רופאים מסבירים כי המגיפה של כהיום במחלת הסרט"ן מגיע מחיסוני"ם ובפרט מחלה זו בילדים שקודם ריבוי החיסוני"ם לא הי' בכלל מילתא כזה למצוא מחלה זו בילדים וכהיום ה' ירחם כמעט לא מצינו משפחה שאין בו. הגם שיש לומר כי אולי החיסון"ן עוזר לסלק ולהגן מפני מחלות מסויימות וזה על ידי "השערה" כי אחרי התפשטות החיסון"ן ירד האחוזים של התדבקות אותה מחלה אבל זה רק ב"השערה" ולא ב"הסברה", ריבוי המחלות של הנגרמים על ידי חיסוני"ם מביאים על זה השערה של אחוזים גדולים של מחלות מסויימות שעלו ונבראו אחרי ריבוי חיסוני"ם וכן יש הסברים שלב על שלב איך מחלות אלו נגרמים על ידי חיסוני"ם. ה' ירחם.

ענף ה'

אי אפשר להאומות שיהיו שולטים על כלל ישראל כי אם על ידי יהודים החושבים לעזור לבני עכו"ם.... ולאחיהם ביחד, עסקנים שונים למיניהם:

יעויין בספה"ק בענין שוטרי בני ישראל במצרים כי בעצם אי אפשר לעכו"ם לשלוט ולכלות בכלל ישראל רק על ידי כח של ישראל באמצע, כך ה' במצרים וכבר ידענו מלפני שבעים שנה ברוסיה ובכל אירופא הנאצים הצליחו רק באופן זה, וכן עושים כהיום, דייקא על ידי יהודים שעושים מעשה זמרי ומבקשים שכר כפינחס, הרוצים למצוא חן בעיני העמים הם העוזרים שהפטור של ריליגע"ן יתבטל הם העוזרים שכל אחד יקבל הוואקסינ"ן הם העוזרים שחברה של עושי הוואקסינ"ן יקבלו עוד ממון ועוד

ממון -הרי זה בדיוק אותה צורה של גלויות הקודמות, יש רבנים מוסרים, עסקנים מוסרים שחושבים שלמצוה גדולה יחשב בכל מחיר שהיא שכל אחד יקבל הוואקסינ"ן, והלא המה הקאפא"ז הם המה היודנר"ט - משטרה יהודית- של הגעטא"ז כמו מלפנים, הם המה הערב רב שבכל גלות.

הלא גם בספרד מלפני חמש מאות שנה היו אותם שחשבו שלקידוש ה' יחשב להתפשר עם הנוצרים ולא לחינם כתב הקדמון בעל מעשה אפוד ספר שלם "תנו כבוד לאבותיך" על אותה תקופה להאיר עינים להמבקש, גם אז ה' הרבה פוליטיק מה לעשות, כי ה' מצב של נסיון מצב של ערבוביא, ה' קשה להאמין כי אחרי כמה שנים של הרבצת התורה ועבודת ה' שהכל הולך במישרים עם מדינת ספרד שה' תקופה מאד מוצלחת בתורה וגדולה בגלות, ה' קשה להאמין שבאמת יש עכשיו גזירת שמד וצריכים להפקיר עצמנו ולעזוב הכל, גם כהיום קשה להאמין אבל אין לדיין אלא מה שענינו רואות ולמעשה זה המציאות.

ענף ו'

כל המחלה אשר שמתי במצרים וגו':

יש ברכה מיוחדת שכל המחלה אשר שמתי במצרים לא אשים עליך, יש בחינה של "כל הברכה" ויש בחינה של "כל המחלה", יש להגדיר הוואקסינ"ן בבחינה של זריקה אחת הכוללת "כל המחלה" שהרי בזה כלול פתח לכל המחלות רח"ל כי מקלקלים בשורשו כל האימו"ן חלק של הגוף, וזה מראה שאנחנו בבחינת מצרים גלות הדעת רח"ל.

ענף ז'

דמיון להציונים שהרבה נפלו ברשתם.

שמעתי מת"ח גדול מאחד מהמשפחות הידועים בכלל ישראל דורי דורות של רבנים וראשי ישיבות כי בתחילת ממשלת הציונים ה' קשה לשמוע ולהסכים לדברי מאור הגולה מרן הדברי יואל מסאטמאר זי"ע, חשבנו שהציונים אינם כמונו אבל למעשה יש לנו צד השוה כאן שהיא לטובתנו אבל למעשה זה לקח שנים אבל כהיום אין לנו שום שאלות כמה רשעות ואכזריות ה' טמון במזימתם, ה' זה גזירת שמד ממש שבו נאבדו חלק גדול מכלל ישראל.

הגאון ר' דוד סמיט זצ"ל מהמקורבים אצל הדברי יואל זי"ע אמר כי אם התימנים והיהודים מיוצאי מרוקו הי' מכירים הרשעות שהי' טמון במזימת הציונים - גניבת ילדים - שטיפת המוחות של ילדים כנגד ההורים הטהורים ותמימי לב - אם היו רואים ציוני בשוק היו רוצים להרגו במקום - ואני אומר אם היינו יודעים ומכירים הרשעות וההזיקות על ידי מזימת מפעלי הוואקסינ"ן היינו רוצים להורגם!!! איזה רשעות איזה מראית עין לטובה!! להרוויח כספים על חשבון החיים שלנו על חשבון הצאן קדשים - כמה אנשים חולים כל חייהם מזה - כמה ילדים חולים - כמה אנשים שאינם יכולים להעמיד תולדות - כמה יונקי שדים שמתו בגלל זה - וההסתרה גדולה עד למאד.

ענף ח'

הדור הבא ישחוק עלינו:

כל דור בחושבם על הנסיונות של הדור העבר בלבבם יש אנשים שצוחקים וחושבים אם אני הייתי שם בודאי הייתי בוחר בצד הטוב וזה אינו נסיון - בנוגע לגירוש ספרד - בודאי הייתי עוזב הכל ובורח מהמדינה, וכי אין זה דבר פשוט שהנוצרים מחפשים להשמיד ולהרוג אותנו הלא עשו שונא ליעקב ואין מה להתפשר בדברים חמורים כאלו - ברוסיה הייתי מוסר נפש בכל מחיר לשמור תורה ומצוות כי אי אפשר לוותר בקוצו של יו"ד בעניינים אלו - הציונים, זה דבר פשוט שיהודי הבועט בכל ואינו שומר שבת וטהרת המשפחה, אוכל נבלות וטריפות ומכריז בריש גלי ניהיה ככל העמים בית ישראל, בודאי אינו מתכוון לטובתי שהרי ע"ה רוצה לנשוך ת"ח כמו שלמדוני חז"ל - הנאצים בודאי הייתי בורח ועוזב מיד הכל, הקהילה וכו' כי הם מבני עמלק. סבי סיפר לי כי יהודי נורמלי לא האמין מה שקורה על ידי הנאצים עד אחרי ג' שבועות באושוויץ - שמירת שבת באמריקא בודאי הייתי עוזב העבודה בכל שבוע לימצא עבודה חדשה בשבוע הבא הלא שבת קודש וקדוש היום לאדונינו ואפילו אם הכל עושים הפוך, גם לרבות אנשים חשובים ודאי לא הייתי עושה כמותם - אחרי גמר הנסיון כשמסתכלים אחורה הדבר פשוט ביותר. ובודאי הדור הבא ישחוק עלינו ויאמרו בודאי הייתי עוזב הכל, הייתי מוציא ילדי מהמוסדות הייתי מוכן לקבל בזיונות שלא לקבל הוואקסינ"ן וכי משוגע אני לשמוע לעצת אנשים שרצונם רק בממון והמציאות ידוע למי שרוצה לראות ולשמוע הלא אפילו אם היו רק חששות בזה לא הייתי נכנס לזה בשום אופן, הם רק זורקים פחדים על גבי פחדים, כדרך תכסיסי היצר רק כדי שכל אחד יקבל הוואקסינ"ן.

ענף ט'

זה נגעי בני אדם מעוון חטאת נעורים רח"ל:

ידוע שיש ענין של עיבור נשמה לטוב או לרע ח"ו, יעויין בשער הגלגולים למהרח"ו ז"ל. יש מזיקים שונים שיכולים להתדבק בנפש האדם בבחינת עיבור נשמה לרע, וזה בכלל מה שאמרו חז"ל אין אדם חוטא אלא אם כן נכנסה בו רוח שטות - הרי חשבתי כל הזמן שזה רק בבחינה רוחנית מה שאין העין יכולה לראות בתפיסת חוש המישוש אבל לעת עתה נראה שהדבר נראה בהתלבשות גשמי גם כן כי בזריקת הוואקסינ"ן נראה שיש חיבור ממש של נפש טמאה של אותו עובר גוי שנהרג שזה מתדבק באופן עמוק לנפש המקבלו - והייתי אומר שזה עונש מטומאת חטאת נעורים רח"ל ובמדה כנגד מדה רח"ל כי בעון הריגת אותם נפשות בזריקה לאיבוד, מגיע בחזרה נגעי בני אדם, מדה כנגד מדה, זריקת הוואקסינ"ן בכלי, דבר לח, במבנה של זריקה - זה הוואקסינ"ן - להזיק ולהעיק על ידי שינוי הדנ"א ומחלות שונות ה' ירחם, וזה גלגל החוזר שכמו חטא הנ"ל מטשטש המוח ומחליש כל האימו"ן בקומת האדם כדברי הרמב"ם בהל' דעות כמו כן כאן, החיסון מטשטש המוח ומחליש כל קומת האדם ודו"ק.

ענף י'

יש בזה נדנוד של גזירת שמד:

יש רח"ל אנשי רשע בליעל שעושים מעשי סדום ועמורה, חוקי תועבה והם רוצים שכל אחד ישתמד בזה מכמה טעמים, שזה יהי' דבר נורמלי, ממלאים תאוותם בלי הולדת בנים דרגות של השחתה שאין לתאר ואין לשער, הם בעצמם כותבים אופנים שונים איך לחקוק בגוף האדם תאווה זו היוצא מגדרי טבע.

הם מחפשים אופנים לעורר תאוות חדשות שאינם נורמלי כפי טבע האדם, אינני מכיר דרכים אלו, זה מקרוב שרק שמעתי שיש השחתה עד כדי כך בעולם ה' ירחם אבל הראו לי בכתבי רפואה של חוקי תועבה שזה תלוי, וזה אופן לגרות דרך תועבה, ע"י שמתמזגים Embryonic Fetal Cell בגוף האדם ועל ידי מיזוג זה מעוברות שהפילו ורצחו בידיים מזוהמות מולידים בנפש האדם תאוות כאלו.

הנהגה זו לקחת להוואקסינ"ן זה התרבה ברשעת ראש הממשלה ימ"ש אובאמ"ה והוא בעצמו ראש המעודדים בריש גלי חוקים אלו, ושמעתי בשם בני עכו"ם שחיים עם

אידיא"ל ומידת דת מסויימת שיש בזה חשש, הדבר נראה כענין שהם רוצים לערבב כל המדינה בהשחתה זו!!!

נראה שיש כאן כעין גזירת שמד. קשה להגיד שזה ממש שמד כי לא מצאנו להדיא שזה כוונתם ולכאורה יש בהתערבות החוקים בזה כמה קבוצות שכל אחד כוונתו במשהו אחר ואין זה מלחמה להדיא מול הקדושה אבל דיברנו בזה יותר מדאי להזהיר בזה.

בגזירת שמד יש הלכה שאסור למסור אפילו אחד מישראל - דהיינו שאפילו אם יטעון שיש חשש שרק מאה אנשים מעשר מיליון יהודים יקבל תאוות של חוקי תועבה בגלל החיסונים וירוויח מזה שיהי' לכל העולם שמירה ממחלות שונות הרי הדבר עדיין אסור בהחלט ודו"ק.

אינני אומר שזה בודאי כוונתם אולם הדבר אינו נראה שזה דבר המקרב לקדושה וכל ירא שמים ירחיק עצמו ממעשה מכוער זה, כל המושג של השתמשות עם תאי גזע עובריים הוי מעשה של שקץ, בל תשקצו כתיב ולכן יש להרחיק מהם. לקיחת חיסוני"ם זה כהיום פשוט חיבור לדרכי הדעמאקראטי"ן, השתתפות עמהם ובדרכיהם, הרוצים לאבד כל מיני דת ואידא"ל מין ישוב העולם באופן של השחתת עולם וקלקול הישוב ה' ירחם.

ענף י"א

אמונה ובטחון והכנעה:

מספרים שהחזו"א זי"ע אמר שידוע תרופה ורפואה למחלת הסרט"ן בלע"ז Cancer אולם אם יגלה הרפואה יגיע עוד מחלה יותר קשה ממנו לעולם ולכן אינו כדאי לגלות הרפואה. רצוני לבאר מימרא זו - תכלית של מחלה וחולי זה הוא להכניע האדם להקב"ה ואם העולם אינו עומד בתכלית הנרצה של החולי רח"ל עדיין לא הגענו לאותה דרגה של זכות הרפואה, ואם יתגלה הרפואה קודם תכלית הנרצה אז בטל התכלית ואדרבה יגדל המרחק מן התכלית כי יגדל בזה גיאות האדם שאינו צריך לפחד יראת העונש ממנו יתברך כי הרי התרופה בידו וממילא יגיע עוד מחלה היותר קשה ולכן אמר החזו"א כי אינו רוצה לגלות הרפואה כי עדיין לא הגיע הזמן ולא ירוויחו בזה כלום כי יגיע עוד מחלה יותר קשה.

שמעתי כי זקן ראשי ישיבות הרב קאפעלמאן זצ"ל, אמר פעם כי כשהיה ילד מלפני מאה שנה היו הרבה פחות מחלות בעולם מהיום, היום יש ריבוי של כל מיני מחלות שלא

היו מלפנים וזה מטעם שכל אחד רוצה לעשות ביטוח שלא יחלה, סומכים על תרופות שונות ואינם סומכים על הקב"ה, וזה ממש בהתאם כדברי החזו"א זי"ע.

החברה של מאשרי ובודקי מחלות ותרופות למיניהם נקראת בפי אמירקא CDC המרכז של הנהגה ושליטה על המחלות, שם זה בעצמו ממולא עם כפירה, וכי אנו הבעלי בתים על המחלות זה ביד הקב"ה יש לנו רק חיוב השתדלות לרפאות החולה ולהיות נזהר בשמירת הבריאות.

יש דברים שנכנסים בגדר חובת השתדלות, דברים נורמליים שעל סתם אדם לעשות ויש דברים שהם חוץ מהגבול והם למעלה מחובת השתדלות ועליהם יש בבחינה מסויימת עבודה זרה ממש.

ביו"ד שצ"ד יש איסור להקשות על המת יותר מדאי, ואם ח"ו האדם מתאבל ובוכה יותר מדאי זה גורם עוד אסונות ח"ו כמסופר בגמרא (מו"ק כז:).

הלכות אבילות והל' ביקור בחולים שניהם סמוכים יחד בשו"ע ויש לרמז כאן כי גם בהלכות חולה יש מושג של למעלה מן חובת ההשתדלות, ואדרבה למעלה מגבול ההשתדלות יגרום עוד חולי ועוד חולי, כי הרי זה פריקת עול בתכלית החולי להכנע להקב"ה, הגם שיש חיוב לעשות כל מה שיכולים לעשות להציל נפש אחת ועושים הכל להציל החולה, ואפילו להקל מיסורי החולה רח"ל עושים כל השתדלות שבעולם, עדיין יש מקום שעושים חוץ מהגבול בענין חולים וזה בענין מניעת חולאים בחיסוני"ם, בונים מגדל כמו בדור ההפלגה להגיד כי אנחנו יכולים למנוע חולאים ואדרבה בהנהגה כזו מביאים עוד חולאים על העולם על דרך מה שאמר החזו"א בענין מחלת הסרט"ן רח"ל. יש מקום בעיני רפואה להגיד עד כאן, שב ואל תעשה עדיף, אין צריכים ליכנס לטיפולים של חיסוני"ם למנוע חולאים הרי אין זה הגבול שלנו, זה ביד הקב"ה, ואדרבה רואים בזה גודל הקלקול שיוצא שבאמת מתחת מסוה של החיסוני"ם מאבדים באמת כח האימו"ן של קומת האדם [עיין בכתבים הארוכים של ד"ר שאהנפלד, הגם שהוא באופן כללי מעודד לקיחת החיסון"ן וזה עוזר למחלות מאד מסויימות במינם, אולם באופן כללי זה מאבד וחולש כל קומת האימו"ן של האדם והוא פתוח כל החיים לכמה מיני עוד מחלות שונים רח"ל] בבחינת חכמים המה לרע.

הרי שבלקיחת חיסוני"ם אפילו אם תגיד שמצילים מחולי העתיד לבוא על האדם וכאילו זה בודאי יגיע וימות מחמת החולי ובהנהגת הוואקסינ"ן ניצולים מזה הרי עכ"פ החזו"א זי"ע במצבו ידע גודל הגזירת מיתה על ידי מחלת הסרט"ן ואעפ"כ לא גילה הרפואה כי לא יועיל בזה לאורך ימים כלום כי יגיע עוד מחלה קשה מזה, כן בחיסון"ן אינם מועילים כלום כי כל הזמן מגיע לעולם מחלות חדשות עד שמוסיפים חיסונים על

חיסונים עד שהיום מעודדים בלקיחת ע"ב חיסונים בערך, כאילו אי אפשר לחיות בלי כל התרופות אלו, תאוות מפעלי חברת עושי החיסון"ן זה לקבל שכר על העבר [כבוד על סילוק מחלות מסויימות] ולקבל אחריות על העתיד [חיסוני"ם חדשים], לשכוח מהקב"ה וזה ממש חכמים המה להרע ולא הועילו כלום בתקנתם. כי כל הזמן יגיעו עוד מחלות ה' ירחם, ומצפים לישועת ה'. ודו"ק.



בחנוכה גזרו היוונים כתבו לכם על קרן השור אין לכם חלק באלוקי ישראל, וביארו בספה"ק כי על ידי קרן השור היה מנהגם להשקות מים לתינוק ורצו דייקא שדברי כפירה אלו ישפיעו על המים וישפיעו על התינוקות לכפור באלוקי ישראל, בטח שבאותה תקופה היו כמה אמהות טוענים שצריכים להשקות מים בקרן של שור שהרי איך שייך להשקות בלי זה והלא זה דרך העולם, אבל מי שהכיר חומר הדבר של השפעת הכתיבה של כתבו לכם חיפש עצות אחרות להשקות הילדים כן היום דרך העולם להשקות הילדים בחינוך על ידי המוסדות, זה כלי ההשקה להצאן קדשים אבל אם הם נעשים מי המרים ע"י כפיית החיסונים אז מחפשים דרך אחרת להשקות הילדים. ודו"ק.



מי שרוצה לסובב עם האצבע ולטעון כנגד איזה פרט יש להמשילו במשל שאחד ח"ו מגיע ביום השבת למסעדה המתנהל על ידי עכו"ם ואין בו שום הכשר מי שיאכל משם בלע"ז cheeseburger הרי יכול להיות שיש באכילתו כמה איסורים כרוכים יחד:

- טריפה
- נבילה
- בשר בלי מליחה - דם
- גיד הנשה
- בשר חזיר
- פת עכו"ם
- בשר וחלב
- בישול עכו"ם
- הנאה ממלאכת שבת

נו - אם יגיע אחד ויתחיל לסובב עם האצבע כמו למדן שהרי הוא מכיר האמא של האופה שהדליקה נרות בליל שבת וזה סימן שהיא יהודי' ואם כן הבן גם כן יהודי הרי זה שקר מה שאמרת שיש כאן בישול עכו"ם וכי בגלל שאולי טעה המורה בהצטרף בטעמי האיסור בישול עכו"ם וכי בגלל זה נעשית הכל מותר?!

כן לענינו בכל צד ושעל של חיפוש האמת בעניני החיסונים מגיעים עוד הפעם להסתבך מכל הצדדים, אבל עדיין יגיעו אותם חכמים להגיד על איזה פרטים דקים שזה לא וגם זה לא נכון כי אולי ואין זה ודאי מה שאמרת וכדומה לזה אבל האמת יורה דרכו מי בעל שכל מחפש האמת יכנס לדבר כזה.



כשאחד חולה רח"ל והרופא מיעץ שצריכים לעבור ניתוח מסוכן להציל נפשו ולהתרפאות, כל אחד מזרז עצמו לשמוע חוות דעת של רופא שני ורק אז כשיש שני רופאים שאומרים בדיוק אותו חוות דעת לעבור הניתוח אז בוחר האדם לעצמו רופא מומחה בעל נסיון בניתוח כזה שהוחזק גברא והוחזקה קמיע בידו ואז בהרבה סייעתא דשמיא האדם מתכוון לעבור הניתוח.

והיית דן בזה בק"ו מה כשהאדם כבר חלה רח"ל והוא לכאורה צריך לעשות משהו להוציא עצמו מן החולי האדם זהיר בזהירות יתירה באיזה טיפול לעשות ומי יהי' המטפל ק"ו מי שלא חלה שיעשה שבע חקירות ובדיקות קודם שיכניס משהו לגופו למנוע חולאים ויבדוק בזה דעת רופאים אחרים שאולי יגידו להיפך וכן המציאות כי רופאים לאלפים יגידו שאכן נכון למנוע חולאים אבל הטיפולים של חיסונים אינם כדאי כי היזקם קרוב ותועלתם אינו מבורר ושומר נפשו ירחק מהם.

ליקוטי דברים שנאמרו בענין חיסונים והמסתערף

דעת מרן ר' יעקב ישראל קנייבסקי זצוק"ל

טוב שברופאים...

בערוב ימיו אמר: ברוך ה' שלא נזקקתי לרופאים. רק פעם אחת היה בבית חולים, כשחלה במחלת הטיפוס בילדותו.

"אנחנו ממש בגלות אצל הרוקמורים המוחוסנים ע"פ חוקי המדינה", כותב רבינו (קריינא דאגרתא ח"ב סי' ל"ב).⁴

"הרופאים אינם יודעים מאומה, ואבחנתם מוטעית", היה אומר פעמים רבות. אחד ממקורביו אור עוז, וביום פורים אחד שאלו מאין הוא יודע לענות נגד דעת הרופאים? והשיבו בביטול, מה אתה חושב שאני נביא — דבר אצד אני יודע. שהרופאים אינם יודעים כלום... "על כל דבר שאינם יודעים את קיבתו — הם אומרים שזהו סרטן, ואין להבהל מדבריהם", היה אומר. ופעמים, שבאו וסיפרו שהרופאים הציעו בדיקות וניתוחים, והוא יעץ בפשטות לעזוב את בית החולים... אדם שלקה בשמיעתו, ביקשו הרופאים לנתחו. יעץ לו רבינו לשאול רופא פשוט, אולי זו סתם דלקת. וכן הוה.

על המחלה הקשה רח"ל אמר: פעם היתה מחלה שהפילה חללים רבים, וכשמצאו לה תרופה, התחדשה מחלה אחרת. ושוב מצאו תרופה, והתזדושה המחלה הממארת. אין עצה נגד ה', והרבה שלוחים למקום! [עיין תוספות בי"מ דף ק"ז ע"ב ד"ה תשעים].

כ"ק אדמו"ר מקלויזענבורג צצוק"ל

כ"ק אדמו"ר מקלויזענבורג צצוק"ל

מתוך שיעור חומש רש"י פרשת וירא תשל"ו

*

הנה כבר מילתי אמורה פעמים רבות, שמלפנים לא היה שכיח כלל מילה שלא בזמנה. כפי המונח בזכרוננו מימי חורפי בהיותי בק"ק רודניק, ולאחר מכן כשכיהנתי ברבנות במשך כעשרים שנה בק"ק קלויזענבורג, מילה שלא בזמנה היתה מילתא דלא שכיחא כלל, פעם בשנה או פעם בשנתיים. ואילו כאן בארץ הטמאה מדינת אמעריקא, כמעט ניתן לומר שאדרכה מילה בזמנה היא מילתא דלא שכיחא, עד שלפעמים מרוב רגילותי להיות בסעודת מילה שלא בזמנה, אני אומר בברכת הרחמן 'רך הנימול לנכונה' תחת 'רך הנימול לשמונה' אף במילה בזמנה, וכמעט כל תינוק הנולד יש בו מראה צהוב במדה זו או אחרת.

בעינינו יפלא מהו פשר הדבר החדש הזה שבא לעולם, ולמה מלפנים בישראל מלפני כעשרים ושלושים שנה לא היתה מגיפה זו מצויה כל כך. קרוב לעשרים שנה הייתי רב בק"ק קלויזענבורג, ואף קודם לכן הייתי פוסק שאלות בק"ק רודניק, ומעולם לא נודעו לי כל אותם הסימנים באחוזי הצהבת הנודעים בזמננו. ואילו כהיום כבר נעשיתי ידען בענינים אלו, לדעת שבמדה פלוגית הוא מסוכן וצריך להחליף את דמו, ובמדה פלוגית אינו מסוכן, כי כמעט כל התינוקות נולדים במראה צהוב, וכל מוהל הפך לרופא למחצה, הלא דבר הוא.

ללא ספק הסיבה לכך נובעת מרופאי זמנינו, שהם הגורמים לזה. או כפי שהגיד לי איש אחד ששמע מרופא, שמיד בלידת התינוק נותנים לו מין תרופה עם מזונו, והוא הגורם למראה הצהוב שבו. או שהגורם לכך הוא רפואה כלשהי שנותנים לאם התינוק, ועכ"פ הם עושים פעולה כלשהי הגורמת לתינוק שיחלה. כן נראה לי ברור סיבת הדבר על פי טבעיות. הלא תקוותינו כי משיח צדקנו הנה זה בא, בשנה זו שנת תשל"ו כדברי הרה"ק מהרי"א מקאמארנא זי"ע (מעשה אורג עמ"ס מעשר שני פ"ה), והכל ייוכחו לראות בצדקת דברי.

אבל עלינו לדעת נכונה שאין מקרה בעולם, ולכל דבר ישנו טעם וסיבה, כפי שכתוב בהקדמת ספר אמונת חכמים לרבי אבי עד שר שלום באזילה, [שהחיד"א בשם הגדולים (מערכת ספרים ערך א, ק) כתב עליו גדולות ונפלאות, ומלבד מה שהיה מקובל אלוך, גאון גדול ומרבה בסיגופים, היה גם בקי בכל החכמות, פילוסוף גדול ופרופסור בפאדווא. וספרו מיוסד לברר את אמיתות חכמת הקבלה והתועלת הנמשכת ממנה] בהתווכחו עם הפילוסופים, וזה לשונו: ראיתי והוכחתי לעיני עמי כי גדלה מאד חכמת רבותינו בידיעת טבעי הדברים אשר בעולם השפל, יותר מכל מחקר אומות העולם כו', הוכחתי לכל כמה גדלו מעשי השי"ת, ולכן בסתרי תורתנו הוכחתי, מדוע רוב התרגולים שחורות, והלבנות אינן מולידות כל כך ביצים כמו השחורות, מדוע האווזות רובן לבנות, ואם אינן ככה אינן מובחרות. מדוע כל החמורים כרסן לבן, ורובם פניהם סמוך לפיהם היא לבן וגבם שחור, ודברים רבים כאלה, עכ"ד.

לא נשעה אל דברי הרופאים הרשעים התולים את כל מקרי העולם בטבעיות, כסבורים הם שהם יודעים את הכל, ואינם מבנים שאין הם אלא כדוגמת התינוק אשר כששואלים אותו אם הוא יודע ללמוד, מיד הוא עונה בתמיהה, בודאי אני יודע ללמוד, הלא אני יודע את אותיות הא"ב. כך הם פני מתחממי זמננו, שאינם יודעים דבר והם חושבים שהם יודעים את הכל.

דעת מרן הגר"מ פיינשטיין זצוק"ל

מניעת הריון לכלה מחמת שצריכה לקבל חיסון נגד אדמת

י"ג] בחור אחד צלצל, וסיפר לרבינו שנעשה חתן, ועומד עכשיו שש שבועות קודם החתונה, וכלתו הלכה לרופא לבדיקת דם, והודיע לה הרופא שאיננה מחוסנת כנגד [אדמת"]¹ ושמייעץ לה ליקח זריקה, אך תצטרך להיזהר שלא להתעבר לכר' חדשים. ומיד השיב רבינו שאין מה לחשוב, אסור לה לקחת הזריקה, דאם כבר נדבקה במחלה, מובן ששייך ליתן היתר, אבל להיכנס לכתחילה, בוודאי אסור, והדגיש רבינו זה כמה פעמים. ואמר, שאם דוקא רוצים אז לא יתחתנו לעוד כמה חדשים, וטען השואל שכבר הדפיסו הזמנות, ואמר רבינו מה בכך, תדפיסו עוד פעם, אבל טען השואל שלא רוצים לדחות החתונה.

ושאלו רבינו מה בכלל כל הענין, למה אין להסביר לכלתו שאין לקחת זה. והשיב השואל שטרח מאוד כך להסביר, אבל יש במשפחת כלתו קרוב שנולד, ר"ל, חרש, מחמת שאימו נדבקה במחלה בימי עיבורה, ומאוד מתיירת מזה, וטען רבינו הלא תסביר לה שרובא דרובא מעולם לא ידבקו במחלה זו, ומאלו שנדבקים ג"כ רק במיעוטא משפיע המחלה על העובר, ורק במיעוטא מהם, זה השפעה שיש לדאוג עליו, ולמה מפחדים כ"כ!

שמותרת לשתות אף כוס של עקרין, וכ"כ הסמ"ג (לאוין ק"כ) וראייתו מסוגיא דסוף האי פירקא (ס"ה ע"ב) דדביהו דר' חייא דקשתי' כו', ואומר אני, דאין ראייה מזו, אלא למי שיש לה צער לידה, כעין דביהו דר"ח, וכ"ש אם בניה אין הולכין בדרך ישרה, ומתיירא' שלא תרבה בגידולי' כאלו, שהרשות בידה: אמנם צ"ע דבמהרש"ל לא מבואר הדברים הללו, וראה אג"מ אבע"ז ח"א סו"ס סב שהביא רבינו לד' המהרש"ל הללו.

י. [Foam].

יא. Rubella.

מסורת מניעת הריון לאשה חולנית משה שיא

והוספתי שגם שמענו שאלו שחישבו החשבונות טוענים שאף שבמי שמקבל המחלה יש אחוז של סכנה להיזק. מ"מ באלו שלקחו הזריקה, ואז נתעברו, אף פעם לא קרה שיצא היזק. ורבינו אמר שאין זה טענה, דהאשה, והרבה רופאים, כן מתייראים אז. ויכולה האשה לטעון שאינה מאמינה להחשבונות.

וחשיב השואל שהסביר כל זה לכלתו, אך עדיין חוששת וטוענת שהיא מוכנה לפרוש ממנו לב' חדשים, אך צריכה לקחת הזריקה.

ואמר רבינו שתגיד לכלתך שאין לה ברירה אלא לפרוש. דבוודאי אין כדאי להכריח לה התחתן בלי הזריקה, שאם דואגת כל כך, וכ"כ מתייראה, אין טוב להתחתן עימה כשהיא במצב זה. ואין לה ברירה, דגם מוכן א"א לשים בכתולה!

ושאלתי, הלא לביאה ראשונה אין שכיח שתתעבר, דאין כתולה מתעברת מביאה ראשונה, ואח"כ היא כבר בעולה, ויכולה לשמש במוך!

ואמר רבינו שבוודאי זה טענה, אך מסתמא תאמר האשה שדואגת גם מביאה ראשונה, אבל אם האשה מוכנה לשמש כדרך בביאה ראשונה, אז יש עצה, שאח"כ תשמש במוך, ואם לא, אין עצה אחרת, רק שיפרשו.

אח"כ אמר לי רבינו שאף שבכתולה מוזכר שאינה מתעברת מביאה ראשונה, איני יודע אם יש כלל זה גם בבוגרת. דמ"מ למעשה כמה פעמים קרו שהתעברה אשה מביאה ראשונה! ומ"מ, מסתמא אף פעם לא קרה, אם לא בבעולה. והוספתי, שיעצתי השואל שימש או בקצף שאז בוודאי מאוד לא שכיח שתתעבר מביאה ראשונה. ואמר רבינו זה עצה טובה, ואם תסכים האשה, תהיה יכולה לשמש אח"כ במוך.

ושאלתי מה היה כונת רבינו במה שהזכיר שאחר שתוליד ילד, יותר קל להתיר הזריקה. והסביר רבינו שיש בזה כמה ענינים. אחד, שיכול אז לשמש במוך. שנית, שיותר קל אז לפרוש אם רוצים, מה שאינו בחתן וכלה, שיכול לגרום כל מיני איסורים ומכשולים, שיצטרם ינקפם וכו', אם יפרוש. וגם הלא יותר קל אז לבעול בלי מין מניעת הריון, דמאוד מאוד לא שכיח שתתעבר אשה בתוך ד' חדשים להולדתה. וכמעט לא שמע רבינו ממעשה כזה, רק יודע מקרה אחד.

ואחר כך אמר רבינו שהרופאים ממש רשעים במה שעושים פחד על אנשים, דרק יש להם להגיד מה שידוע להם, האמת, לא לעשות השערות ופחדים! וסיפר רבינו כמה מקרים שהציל עוברים ממותם. ושכל המקרים, שהיה להאם מחלה, ובאו לבקש היתר מרבינו ואסרו רבינו, הולידו ילדים בריאים! ורק לפני כמה ימים בא לפני רבינו מישוה, שבשעה שאשתו היתה מעוברת, רצו הרופאים שתעשה הפלה מחמת שהיה להאשה איזה חלישות ואסרו רבינו, וקיבלו פסקו של רבינו שלא ברצונה, ובא בעלה להגיד לרבינו שילדה אשתו תאומים, ושניהם בריאים והאשה בריאה! ורק אז ביקשו מרבינו היתר לעתיד, למניעת הריון, וזה יותר קל ליתן להם. וסיפר רבינו שהעובר הראשון שהציל, היה כלפני כ"ב שנים,

שיב

מסורת

אבן העזר

משה

ואפשר שכבר התחתן בעצמו ויש לו ילדים! ואמרתי לרבינו שהזכות מזה, שמציל נפש אחת מישראל, ומציל גם דורי דורות, דבר גדול מאוד! והסכים רבינו בשמחה.

היתר מניעת הריון מחמת מקרים בעבר

י"ד] ואמר לי הרב ש. פרנקעל שהשיב רבינו לאשה שסיפרה לרבינו, שהיה לה ג' ילדים, ומאחר שלשנים הראשונים, היה הלידה מלא צער, ונחלשה קצת, התיר לה רבינו לשמש במניעה (ע"י קצף²) ולא נתעברה לקצת זמן, ועכשיו ילדה פעם שלישית, והיה בלי צער הרבה, ולא נחלשה. ולפיכך מבקשת מרבינו שאע"ג שעכשיו, אינה חלושה, מ"מ דואגת שאם תתעבר, בלי לחכות, יהיה כשני עיבוריה הראשונים. ושהשיב לה רבינו שמותר לה שוב פעם, לשמש בקצף, ולאותו זמן שהתירה בפעם שעבר, שהוא שתי שנים.

וגם סיפר לי שהשיב רבינו לאשה אחרת, שהרופאים, הזהירוה שלא תתעבר, שאין לה לסרס עצמה, רק תשמש במוך. ושאלה האשה הלא אפשר שתתעבר עם המוך. ושהשיב לה רבינו שאם דוקא ירצה השם, ותעשה מה שמאוד לא שכיח, שתתעבר עם מוך, אות שזהו רצון השם, ואין לדאוג ממה שיקרה.

מניעת הריון לאשה חלשה

ט"ו] ושאלו לרבינו האם מותר להשתמש במניעת הריון מאחר שאחר לידת הילד הרביעי שלהם, הרגישה אשתו חולשה והרגשה מאוד גרועה, זה כבר חדשים אחריו, והלך לרופאים ולא מצאו סיבה, ושאל רבינו מה באמת גבול החולשה, מה מרגישה, והשיב, שמרגישה חלשה בכל אבריה, עד שפשוט נופלת למשכב. ואמר רבינו באדם זקן, חולשה אינו מחלה, אבל באדם צעיר זה יכול להיות מסוכן. ושאלתי מה אמרו הרופאים, האם טענו שיכול זה להיות מסוכן, והשיב השואל שלא אמרו כלום, ואמר רבינו לא נוגע מה שאמרו, אינם בר סמכי, לפעמים יגידו שיש סכנה כשאין, ולפעמים יקילו ויאמרו שאין סכנה במקום שיש.

והשיב רבינו שיש להחשיב זה כסכנה, ומותר לשמש במוך לשנתיים.

ואח"כ הדגיש לי רבינו שאין נאמנות גדול בזה לרופאים, צריכים להשתמש בהשערה, ומובן שאדם צעיר, חולשה יכול להיות ענין מסוכן, מה שאינו באדם זקן שאינו כ"כ מסוכן מאחר שזה כדרכו.

לקחת זריקה שתצטרך אחריה לשמש במוך לתקופה

ט"ז] והרב ש. איידער שאל רבינו האם מותר לאשה לקבל זריקה כנגד דלקת German Measels ואח"כ לשמש במוך, והשיב רבינו שאם כבר נדבקה במחלה, מותרת לה כך

שיג

משה

מניעת הריון לאשה חולנית

מסורת

לשמש"י, אבל לכתחילה לא נראה לקחת זה. דבשלמא אם יש איזה סיבה מוכרחת לקחתו, יש טענה, אבל סתם לקחתו, רק מצב שכך מיעצים הרופאים, ואח"כ לדאוג בענין שלא תוכל להתעבר, ויש בזה חילוקי דעות בין הרופאים אם. זה לג' או ר' חדשים וכדומה לא נראה, דלמה ישמעו להרופאים! **ויש לאנשים נאמנות ואמונה ברופאים כמעט כמעשה ע"ז ח"ו!**

מכתב זה קיבל הסכמות מרבנים ונשלח לרב אחד ויכול אני לברר ולאמת כל דבר כאן בהמכתב במקורות נאמנים

מצוש"ק פ' יתרו תשע"ב

למע"כ תורתו ... ומרבץ תורה לרבים, הבקי והחריף בחדרי תורה הגא' ר' ... שליט"א. בבקשה, הנני להודיע לכתר"ה לפני קריאת המכתב, שלא להכעיס ח"ו אני כותב ולא ח"ו להקניט אני בא, אלא במלחמתה של תורה אני עוסק ועל דבר הלכה אני בא לשאול.

בהא ששאלתי לכת"ר אודות חיסונים, ולא להכניס אלו שאינם מחוסנים לבתי סופר, והשיב הרב שרוב רופאים במדינתנו סוברים שהחיסונים הוא דבר שאין בו היזק וסכנה ובסימן תר"ח סעי' ג'-ד' משמע שכשאין חשש מסתכן אזלינן בטר דעת רוב רופאים ולא חיישינן למיעוטא, מ"מ נראה דבנידון יידן אין כאן רוב, דבאמת המורים מלמדים את הרופאים בקולג' שהחיסונים אין בהם היזק כלל ורוב הרופאים סומכים ע"ז בלי פקפק והתבוננות כלל וכמובן אין הם חשובים כדעה, שאין להם דעה עצמית בהנידון. וגם אפילו הרופאים שמעיינים בזה סומכים כסומא בארובה על המבחנים שנוערכין על ידי החברת המרקחות. ופשוט שאין להחברות נאמנות על זה משום שנוגעין בעדונית וכבר נתברר שהם מזייפים המבחנים מן הקצה אל הקצה וגם מה שמר יעקב וישנבסקי נ"י הגר כאן בעירנו העיד לנו שבשעבר הוא עבד אצלם וראה בעיניו איך בשאט נפש לא איכפת להם כלל לשנות את המסקנות המחקרים בגלל בצע ממון. וגם שמסקנת אותם המחקרים אומרת שיש חשש סכנה מהם, ורק שאומרים שאין הסכנה גדולה, ושהיעילות עולה יתר על הסיכון, ולמרות זה שמענו מהרבה רופאים שאין בזה היזק וחשש היזק כלל ופשוט שאין להם על מה שיסמוכו ואומרים זה בלי יסוד כלל. וכבר כתב הביאור הלכה שם רס"י תר"ח בשם כמה פוסקים כו"ב, דבזמנא"ז אין לסמוך על רופא עכ"ל להאכיל ביוה"כ שכבר שבקו להימנותיהו. וודאי יש לחוש כו"ב בניד"ד כשאומרים שהוא יותר safe מפ' ממה שהחברות מרקחות טוענים. וגם אין אחריות על הרופאים אם יה' היזק מכח החיסון שהרי יש National Vaccine Injury Act שפוטט כל רופא ואפילו החברות המרקחת בתביעה דין¹, ופשוט שזה ריעותא גדולה בנאמנותם.

וגם כל המחקרים של החברת מרקחות אין מסתכלין על side effects אלא לזמן קצר מעוד [לרובם לא יותר מ-21 ימים, ובהחיסון anthrax לא בדקו יותר מיומים!!], ופשוט שאין זה זמן ארוך מדי לומר שאין היזק בחיסונים, ועיין מה שכתבתי למטה בהfootnoted² [שא"א למסור את זה בעברית], וגם אומרים להדיא שלא בדקו הסיכויים שזה יגרור סרטן והיזק לאברי הולדה, ויש בזה חששות טובא מצד כמה מהרכיבים שהם carcinogenic. [וראיתי מחקר מהמשרד הבריאות שבארץ Borough Park יותר מ-23% מאנשים מתים מסרטן³. והוא מחלה שכמעט לא היה בנמצא לפני מאה שנה, ואחד בחמש זוגות בעירנו יש להם בעיות בהולדה⁴. והלא דבר הוא. וגם dog breeders מעידים שאחרי כמה דורות שמחוסנים הכלבים, נעשים הולדות .sterile].

¹ "No vaccine manufacturer shall be liable in a civil action for damages arising from a vaccine-related injury or death." (Public Law 99-660)

² "Q. How can we be sure vaccines don't cause long-term problems? A. Tracking vaccinated children for many years looking for long-term health conditions would be impractical; and withholding new vaccines from children who would benefit from them while long term studies were being done would be unethical." (Parents Guide to Childhood Immunizations, CDC pg. 43)

³ עושים חשבון זה לפי הזמן חיים הממוצע, וכמה שנים חסר מזה בהאכלוס מטעם המחלה

⁴ שמעתי כן, ולא היה ביכלתי לברר, אבל עכ"פ המון סובלים מזה

הנה מלבד אותם רופאים קוננציונלים שסוברים שסכנת החיסונים עולה על יעילותן צריכים לצרף כמה וכמה alternative practitioners כגון chiropractors and acupuncture וכדו' שרובם סברי שהיזק גדול הוא לקבל חיסונים, ואין הרופא המוזכר בש"ע דוקא מי שיש לו MD או PHD רק מי שבקי לרפאות, וגם אלו נכללים בזה.

אבל בלי כל הנ"ל אין סיבה ללכת בתר רוב שהרי אדרבה, בש"ע מבואר להפך (תרי"ח ס"ד) ש"אם שנים אומרים צריך [לאכול ביו"ח], אפי' מאה אומרים א"צ ואפי' החולה אומר עמהם שא"צ מאכילים אותו מאחר ששנים אומרים צריך" שאמרינן תרי כמאה ולא אזלינן בתר רוב בסכנת נפשות (מ"ב שם). וא"כ ודאי יש הרבה יותר משנים שאומרים שהוא סכנה.

וגם שעיקר האומדנא בחיסונים תלוי אם המרכיבים וחומרים בהחיסון הם מזיקים לאינשי או לא. ואין זה שייך כלל להאומנת של רופאים בזמנינו, שזה שייך בbiochemistry והרופאים אינם מלומדים רק physiology, symptoms and treatment ואינם מלומדים בכלל איך כל חומר interacts on a cellular level. ורק מלומדים בראשי פרקים על זה.

ואע"פ שאומרים שיש אומדנא שהרי נותנים את החיסון לרובות ואינם רואים שום היזק, מפיס ה, learning disabilities, Autism, ADD, ADHD, eczema, allergies, childhood diabetes, and childhood cancer וממש כמגיפה נחשבו, אם באמת הם באים מכח החיסון או לא. וכל פעם שאירע מקרה חולי כזה סמוך לשעת החיסון מלומדים לומר⁵ שאינו שייך כלל להחיסון ורק מקרה הוא [דהא כבר מוכח ופשוט להם, דחיסון אין שייך שיגרור שום היזק כלל (ומרגלא בפיהם לומר temporal association does not prove causality)], וכל שכן כשחולי יקרה אחר קצת זמן ודאי כופרים הכל- וראינו להדיא ששבקי להמנותיהו בזמנא² ואין לסמוך עליהם וכמ"ש לעיל בשם הפוסקים.

[ובאמת שכשבדק הCDC את החיסונים על ידי הIOM וחקרו את הדבר והחליטו שאין הם יודעים אם חיסונים הסיבה לכל המחלות אלו אם לאו, למרות זו עושים פרסומת נורא שאומרים שהם יודעים שאין זה הגורם. ואין שבקי המנותיהו גדול מזה].

וגם בכלל לא מצינו בשום מקום דאזלינן בתר אומדנא ברפואה באומדנא כללי, בלי להסתכל על כל יחיד בפרטיות. וא"כ בכלל לא שייך כאן לומר שיש כאן אומדנא שאין חיסונים מזיק, שרק אומרים ש**בדרך כלל** אין אדם ניזק מזה ואין זה האומדנא של חז"ל, וברור שאין שייך לומר שסומכין על הרופאים בכנון דא.

[והמעין בתוך המחקרים שלהם יראה שאין להם אף מחקר אחד שחיסונים הוא safe ע"י מחקר biological וכל מחקרים שהם מפרסמים שלהם הם מחקרים epidemiological (והיינו שמחסנים ב"א ורואים מה קרים להם אחר זה, ומחקר זה לא שייך אלא אחר שכבר בטוח שהחומר מצד עצמו אינו מסוכן אז אפשר לעשות מחקר כזה להראות שאינו מזיק בשום אופן), ואפילו אין זה עושין בב"א מחוסנים כנגד ב"א שאינם מחוסנים, אלא עושים המחקר בב"א מחוסנים בזריקה זה כנגד ב"א שמחוסן בזריקה אחרת (או סוג ישן של הזריקה) והמחקר הוא רק להוכיח שאין החיסון החדש גרוע מהחיסון שהיה לפני זה. ופשוט לכל בר דעת שהטעם שעושים כל הקוננויות ועיקולי ופשוטי הללו הוא משום שמחקרים כאלו הוא הרבה יותר קל לזייף, (שהרי יכולים להוציא מי שהוא מת- לומר שמיעקרו הוא לא היה אדם ברי ומשום זה הוא

⁵ "There is no distinct syndrome from vaccine administration, and therefore, many temporally associated adverse events probably represent background illness caused by the vaccine...The DTaP may stimulate or precipitate inevitable symptoms of underlying CNS disorder, such as seizures, infantile spasms, epilepsy or SIDS. By chance alone, some of these cases will seem to be temporally related to TDaP. (CDC; epidemiology and prevention, The Pink Book, 6th edition, Chapter 6; pertussis pg. 80)

מת וכדו') שאילו היו עושים המחקרים בדרך הישר, לא היה אף אחד שהיה מסכים לחסין את עצמו. וכל המחקרים biological שנעשו על ידי מחקרים פרטיים (independent studies) מורים אדרבה שהוא דבר מסוכן.

ומה שאמר כת"ר שאין להם ידיעה שחיסונים הוא הגורם לכל המחלות ה"ל, הרי יש כאן רופא בשיקאגו ד"ר מאיר אייזנשטיין (אחיו של ר' נחום אייזנשטיין בא"י) שיש תחת פיקוחו 25,000 משפחות!!! שאינם מוחסנים והוא מעיד בהם שכמעט אין להם autism, asthma, illness, coughs, runny noses, allergies ושאר המחלות ששיכיח טובא [וגם החברת הביטוח Blue Cross שאל אותו למה כמעט אין חולים בהמרפאה שלו], וא"כ ודאי יש חיוב לברורי- שהרי באמת שייך ברורי כאן, ולא סתם לסמוך על "המבינים" שאומרים שאינו ידוע להם אם החיסונים הוא הגורם הזיק זה. וגם אפשר לברורי אצל כל משפחה שחלק מהילדים מחוסנים וחלק לא, ואומרים שיש חילוק ענק בהבריאות של הילדים שאינם מחוסנים לעומת הילדים מחוסנים אע"פ שהgenes הוא ממשפחה אחת, וכמובן שא"א לומר שדוקה אלו שמחוסנים היה להם weak genes.

ושמעתי אומרים שאפילו אם יש סכנה בזה אפ"ה "שומר פתאים ה' כו", וכיון שרוב העולם מחסנים א"כ מותר לעשות כן, אמנם מבואר בהפוסקים שודאי היחיד אפשר לומר שאין אני רוצה לסמוך על זה וגם ראוי לחוש להיזהר (אג"מ א"ה ח"א סי' ס"ג וחר"מ ח"ב סי' ע"ו). ולא עוד אלא אדרבה כתב באגרת משה (חר"מ שם) "שודאי בסתם חשש סכנה אסור לסמוך על זה אף אם יוזמן כה"ג בדבר שיש בו חשש סכנתא ולא זהירי בהו אינשי" ורק אומרים כן "בדבר דאיכא הרבה שלא קשה להו לבראותם כלום". וכיון שכאן הדבר בעצמו הוא דבר שודאי יש בו דברים המזיקים בתוכו Mercury and Aluminum, both well-documented neurotoxins-Formaldehyde, a known carcinogen- Polysorbate 80, known to cause infertility ועוד ששרת רכיבים כמו זה, וגם רואים הרבה מחלות שהם כמגפה אצל בנ"א מחוסנים, ואצל בנ"א שאינם מחוסנים כמעט אין להם מחלות אלו כלל פשוט שאין זה טענה.

ומה שהמון טעונים בשם הרופאים- שרק באלו שהם יותר "susceptible" שייך נזק מכח החיסון, פשוט שאינו אמת שהרי כל בן אדם יכול ליזוק מכח סמים הללו, ורק יש שיכולים להוציא את זה מגופם יותר מהר, ויש שהסמים נשאר בגוף וגורם הזיק יותר גדול [וכיוצא שבהמחקר שנעשית עם ילדים מחוסנים- חלק היה autistic וחלק לאו, שהילדים שלא היה autistic היה אחוז גבוה של mercury בתוך שערם, והautistic כמעט לא היה להם חומר זה בשערם כלל, לפי שנשאר בהגוף ולא יצא נעשו חולים (ואפילו CDC מודה לזה, אלא ששקרו ואמרו שהפך- שיש ראי' מכאן mercury הוא טוב לחכמה שהרי מי שחכם יותר היה לו mercury יותר- ופשוט לכל מי שיש מוח בקדקדו שאין זה אלא הבל ורעות רוח, וזה גופה שהם משיבים כן מורה שהם מחפים על החיסונים, וא"כ יש לחשוש שהם מכסים הרבה יותר מההמון). וגם באמת אמאי לא בודקים וגם לא נותנים פטור לאלו שהם יותר susceptible, אלא נותנים להכל, ורק אם אחד ניזק אז יש תירוץ זו בידם, שהטעם שהוא קבל נזק הוא משום שהוא היה "susceptible" לזה, ופשוט שאין זה אלא דברי הבאי כמש"כ לעיל.

ומה שצווחו ככרוחיא שמי לנו יותר גדול מהבאל תפארת ישראל (יומא פ"ח מ"ז) והוא היתר בפירוש לקחת החיסון smallpox. והנה נעייין בזה שלכאורה תמוה שהרי הדוגמאות שהוא הביא הוא כשיש סכנה בפנינו (שאיחד חי רק חיי שעה, או שחד טובע בנהר) ורק אז שייך לדון בסקנה רחוקה לעומת סקנה קרובה, ומה השייכות לנתינת חיסונים שאין הסכנה בפנינו. אלא מוכח ופשוט שהוא דיבר כשיש מגיפה, ורק אז שייך למימר שיהחיסון הוא סכנה רחוקה והמגיפה הוא סכנה קרובה.

⁶ אע"ג שמוכיח דין זה מהירושלמי, ואנן פסקינן כהבבלי בזה שאין צריך ליכנס בספק סכנת עצמו בשביל חברו (ערוך השלחן חו"מ סי' תכ"ט סעי' ד', ומ"ב או"ח סי' שכ"ט ס"ק י"ט) מ"מ מוקד זה אפילו לשיטת החולקים עיי"ש.

וא"כ פשוט שבימיו מותר לקחת שהרי היו לוקחים את pathogen עצמו ונותנים לו, כדי להנצל ממגיפה, ומסתמא לא היו כ"כ "מתקדם", להוסיף כל הסמים הללו בתוך החיסון. אבל היום החשש סכנה הוא הרבה יותר מא' מאלף שהרי אחד מתוך שש הוא learning disabled ואחד מתוך תשע יש להם asthma ואחד מתוך עשר יש להם ADHD ואחד מתוך שמונים ושמונה הם autistic ואחד מתוך ארבע מעות וחמשים הם diabetic ומלינים ממש שי להם allergies, bowel disorders and other brain and immune system disorders ופשוט שאין זה האחד מתוך אלף של התפא"י. ואם לא יודעים מהיכא נובע המחלות האלו צריך רק להסתכל שכל אלו נתרבה כמגיפה בתחילת ה-1990' והלאה, בדיוק בהזמן שהתחילו להרבות החיסונים, וגם שאע"פ שמבזבזים מאות מילי דולרים על כל חיסון לקבוע safety, אם כל זה עדיין החליט IOM שהם "לא יודעים" אם אין זה הגורם. וכל מי שיש לו מוח בקדקדו מבין שאם הם לא יודעים אזי אנחנו יודעים.

ולדינא נמצא כיון שמוכח שחיסונים הוא דבר שיכול לגרום הזיק גדול לכל ילד והצד היזק הוא בפנינו, והמחלות שהם באות להגן עליהם אינן בפנינו היום⁷, וגם אם ח"ו נדבק המחלה למישהו לרוב פעמים אינו גורם הזיק נמשכת (יש חילוק בהאחוזים לכל חולי בזה, אבל לכולם יש רובא דרובא שלא ינכר שום רושם מהחולי אחר זמן, ויחידים ממש שמתים מהם⁸), וגם חזין הרבה פעמים שיכולים להדבק המחלה אפילו אם הוא כבר מחוסן [שכבר ראינו בהumps לפני שנתיים שלפי Center for Disease Control 87% מהחולים היו מחוסנים, וכבר כתבתי למעלה שראינו שאינם נאמנים בדיבורם וימינם ימין שקר שהרי רוצים להראות שחיסונים מועילים, ויש לחשוש שעוד יותר מהם היו מחוסנים]. וא"כ ודאי א"א לומר שיש חיוב לעשות כן, להכניס את עצמו לסכנת הזיק גדול כזה כדי לזכות בזכות לא ברור, ופשיטא ששב ואל תעשה עדיף. (וכבר ידוע לי שמשפחת סולובייצק המפוארה אינם מחסנים דמסורת בידם דההיתר דורפא ירפא הוא רק על חולה כבר כדי שיתרפא וכעין זה כתב בא"מ א"ח ח"ג סי' צ', ו"ש כאן שיש חשש סכנה שאין לעשות כ"ל). ואפילו מי שירצה לחסן, ודאי שאין רשות לשום אחד להכריח השני על זה מאחר שיש כאן חשש איסור.

ושמענו מפי כמה פוסקים שיש טעם לקבל חיסונים מפני "שכן נוהגו כבר לעולמים". ולא ידעתי מה טעם הוא זה, ואפילו לשיטתם לומר דבר זה הוא מזור מעוד, שהרי מוסיפין והולכין כל הזמן חיסונים חדשים, ואיזה ראי' יש כאן אם לשעבר הם נתנו שלש חיסונים ולא "ראו" שום הזיק (והיינו שאינו מתייחס שום הזיק לו), לזה שהיום נותנים ארבעה עשר מיני חיסנים וכל אחד מהם ד' או ה' פעמים, וגם שעכשיו נותנים אפי' לחינוק בן יומי⁹. ועוד שאפילו אלו שהם כבר נתנו- תמיד מוסיפין או משנין את הרכיבים, ופשוט שכל חיסון הוא סוגיא בפני עצמו. ואזהו נתינת טעם הוא לומר "שכבר נהגו כן" להגיד ליחיד לקחת תרופות משום לשעבר ההורים שלו לקח תרופות אחריות.

וגם CDC והמשרד הבריאות עצמם מודים בפה מלא שזה שמחייבין כל הילדים בבית ספר להיות מחוסן אינו מטעם רפואי אלא משום דא"כ היו מתרשלים המון בנ"א מלתת החיסון לילדי, אבל לא משום סכנה, ואפילו הם אומרים שכל החשש סכנה הוא רק כשיש מגיפה ל"ע. ואז חייב להוציא הילדים שיש להם exemption משום שמירת עצמם. וכל ההורים שאינם מחסנים בודאי מסכימים לזה להוציא ילדיו בזמן כזה ל"ע כדי לא להסתכן ילדיהם על הקבלת החיסונים. ותמהתי

⁷ בשמירת שבת כהלכתה סימן ל"ב הערה ב' הובא בשם ר' שלמה זלמן איירבאך, שסכנה אינו אלא כשדבק המחלה בהאדם. ולכאורה אם היה מגיפה היה דינו שזה שגם זה נקרא שעת סכנה כמש"כ לעיל בשם בתפא"י.

⁸ לפי CDC פחות מאחד באלף מת באותו שהיה להם Whooping Cough ב-2010, ובאותם שהיה יותר מבן שנה רק שנים מתו בכל הארצות.

⁹ ואע"פ שהמבחנים ב-8 Hepatitis לא נעשים אלא בילדים בן תשע, ולא פחות מזה.

למה מחמיר כתר"ה יותר מאלו שעושים guidelines של כל החיסונים. (ורק רופא אחד פה בעירנו בדה מלבו כל המושג הזה, וטוען באחד מן העיתונים שמי שלא מחוסן הוא carrier לכל המחלות שהוא לא מחוסן כנגדו, ודבר זה אינו scientifically אמת, ודאי פשוט שהוא מילתא שאינו מסתבר כלל).

וגם אני בעצמי מכיר בכמה בני אדם שנחלו משום שהיה קרוב לילדים שנחסן יום או יומיים קודם לזה, ותמהתי למה על זה אין אדם פותח פה ואין מצפצף לומר שאין לילדים שהיה להם חיסון מזמן קרוב (ובפרט אלו שיש להם live viruses) להגי' לבתי ספר מחשש שהם יגרסו לאחרים להיות חולים. ורק על מי שאינו חולה בכלל- ואין לו כל המחלות הנ"ל וגם רואים שהם יותר בריאים, דוקא על אלו גזרינן- ופלא הוא בעיני, אלא ודאי שיש להרופאים agenda בזה, ואינו משום שחשיינן להבריאות של הילדים שלנו.

ויש עוד לכת"ר לדעת שלפי המשרד הבריאות חייב הוא לכל בנ"א באיזה גיל שהוא להיות מחוסן בכל 14 מיני חיסונים שמחייבים לתת לכל ילד, ולא רק לילדים. ולפייהם אם גדולים לא מקבלים boostern כל 10 שנים אז הוא חשוב ממש כלא מחוסן. ובדרך כלל אין אדם מקבל boostern ובודאי לא ראינו מי שמקבל הזריקות החדשות שנעשית בינתיים [וגם שעד mid 1970's לא היה אלא זריקת MMR, polio, & smallpox]. וא"כ הילדים המחוסנים (בערך עד גיל 20, שהרי מקבלים עד גיל 11) הוא מיעוט כנגד כל הקהל שאינם מחוסנים, וא"כ מה ראה הרב לעשות גזירה על הילדים בבתי הספר יותר על אחד שהוא סנדק בבית. אלא אדרבה שהילדים אלו שאינם מחוסנים האלו הם המיעוט כלפי כל אלו שאינם מחוסנים¹⁰.

וכבר כתבתי לעיל שהרופאים ואפילו החברות שעושים את החיסונים אינו מקבלים אחריות עליהם שיש federal program לפטור אותם, ומזה גופא שהיה צורך לעשות חוק כזה לפטור אותם, הוא רעיונתא גמור בהsafety של החיסונים, שהרי אם היה באמת דבר שהוא safe אין צורך לחוק כזה.

ולהכניס קצת לחוקי אומות העולם- הנה כתב כתר"ה במכתבו;

"One cannot claim religious exemption from this law based on the Torah, because according to the Torah one should follow the opinion of the majority of doctors and immunize"

אבל לפי לפמש"כ לעיל ודאי מקום ברור בהלכה שלא לחסון, וגם במחילת כבוד תורתו זה כנגד החוק במדינתנו, ודבר זה אינו אמת אפילו לשיטתו- שכבר היה דין בזה בנוי יורק, שהביא לדין הורים שלא היה שייך לשום דת ואפילו הכי היו אומרים שיש להם "פטור דתית". והמסקנה של הדין הוא שפטור דתית הוא שיש להורים Personal religious conviction שאין לחסן, ובבודאי אצלנו אינו רק הרגשיים פרטיים דתיים, אלא צד ברור בהלכה, שהרי לפי מה שכתבתי למעלה אסור לסמוך על הרוב רופאים וגם אין כאן שומר פתאים ה'.

וגם שלפי החוק בנוי דרזי (8:57-4.4) הוא שבתי סופרים דתיים יכולים לעשות policy שלהם- "without challenge from any secular health authority" וא"כ א"א לומר שכיון שרופאים סברי שצריך לחסון הוא טעם להוציא ילדים שאינם מחוסנים מבתי ספר- מאחר שכבר אסר לנו זה ע"י התה"ק, וודאי להוציאם אינו חוקי. **ונמצא שלפי החוק, אם הבית ספר רוצה לסרב הפטור**

¹⁰ וגם זה פירכא שאין עליו תשובה לכל המושג של herd immunity בחיסונים ודו"ק.

דתית, אז א"א להשיב מטעם רפואי אלא צריכים להשיב בכתב על הטעמים הלכתיים שכתבתי. שלפי החוק הבית ספר צריך לחזור בכתב על הטעם סירוב, ולא סתם לפטפט שאין אנו מעניינים לקבל את הפטור.

ולסיום יש לציין למש"כ באג"מ (ח"מ ח"ב סי' ע"ג אות ה') שדיבר על אחד שחולה ולא רצה לקחת תרופה וכתב וז"ל "ובאם יש בהרפואה עצמה איזו סכנה אבל הרופאים נוהגין ליתתן רפואה זו להחולה שיש לו מחלה מסוכנת אלא שמדת סכנה של הרפואה פחותה הרבה מסכנת המחלה אין ליתן בעל כרחיה בכל אופן". וא"כ צ"ע מש"כ כת"ר שאפילו אדם בריא א"א לומר פטור דתית כשהוא חושש לסכנה, אם מדיני תורה אפילו בחולה א"א להכריח לו לקחת התרופה, אתמהה!!

ולא בדיתי שום דבר כאן מליבי ודייקתי היטב בכל דיבורי וראיתי כתוב מגאון אחד זצ"ל שיש דברים התלויים בדעת תורה ובפסק הלכה, אמנם יש דברים התלויים במציאות, ופשוט שזהו אחד מן הדברים התלויים במציאות. וא"כ מוכן אני לבא לכת"ר (אפילו ל...) להראות מקורות ובירור מציאות אלו לכל הנ"ל (ולא ממחקרים controversial). ועל כן אבקש לעיין בדברים אלו ברצינות (מאחר שרבים מתינוקות של בית רבן תלויים בזה) ולהשיב עליהם תשובה מאהבה, וקבל את האמת ממי שאמרו, כמש"כ דוד המלך ע"ה "בקמים עלי מרעים, תשמענה אזני" (צב, יב), ופירוש העקדת יצחק שדוד המלך ע"ה היה מטה אוזן אפילו להשונאים שלו שאולי הם אומרים אמת, וכ"ש הכא. ואנא אל תהי אותו רועה שעליו דיבר הנביא (זכריה י"א: ט"ז) שהנחדות לא יפקד הנער לא יבקש הנשברת לא ירפא.

החותם ביראה לכבוד תורתו

שו"ת בענין חיסונים

בענין אי יש לחוש לדעת הרופאים וליקח הוואקסינען, או אדרבה להיפך לחוש

שלא ליקח הוואקסינען ולחוש לאלו האומרים שמוזיק

שכמעט ואין צריכים לרופא, וכן טוענים שגורם מיתה פתאומית הנקרא *sids* ר"ל וכו'.

וטענתם מבוססת גם כן, שהרופאים לא בדקו אחר הוואקסינען כלל ולא ביררו האמת מעולם, וכן טוענים שאין שום אחריות בין על הרופאים ובין על המפעלים המייצרים את הוואקסינען, וא"א לתבוע אותם בערכאות אם ניזוקים על ידם, וא"כ למה יזהרו שלא יזיק. וכל רופא שרוצה לומר ברבים שהוואקסינען מוזיקים, מסתכן בפרנסתו, ואין שום סיבה להרופאים לומר האמת, ואדרבה הוואקסינען הם חלק מפרנסתם, וגורם שיצטרכו הרבה לבוא אליהם בכל עת ובכל זמן לקבל עוד ועוד זריקות, ואשר ע"כ אין להם שום סיבה לברר ולומר האמת.

והנה צד הרופאים מבוסס כולו על דעת רופאים גוים, ורופאים ישראלים ממשיכי דרכם כפי מה שלמדו אצלם¹. ולאידך גיסא בצד השני יש ג"כ מאחזינו בני ישראל שחקרו ודרשו בזה, וטוענים שמה שהרופאים אומרים

הנה בתחילה צריך להקדים המציאות היטב ולדון לפי זה:

דעת הרופאים הידוע, שאין שום חשש באלו הוואקסינען ורק אחד ממיליאן ניזוק, והוואקסינען שומרים את הציבור הרחב מכמה מחלות, וע"י שכל אחד נוטל הוואקסינען אין המחלות מצויים, ואם המחלות היו מצויים היו מתים הרבה רח"ל. ולעניינו בענין המיועלם, אומרים שאחד או שנים מאלף היה מת לולי הוואקסינען, ודעתם דאחר כל ההשתדלות א"א להצילם רק ע"י הוואקסינען. ולשיטתם חייב כל אחד ליקח הוואקסינען, ומי שאינו נוטלם הריהו מוזיק את הרבים.

וצד השני טוען, אמת הדבר אם היה עוד כמלפני מאה שנה בלי נקיות וכלי וויטאמינען, אבל בזמנינו נשתנה הדבר לגמרי ב"ה. ומביאים ראיה, דהרי עוד מלפני שהתחילו לזרוק הוואקסינען נתמעטו המתים מחמת המיועלם, עד שלא הי' רק בערך אחד ממאה אלף. ולאידך גיסא המיועלם הוא טובה לאדם וכו'.

ועוד טוענים דהוואקסינען מוזיקים מאוד, בין במוח כגון אוטיזם ר"ל וכן *learning disabilities*, וכן רואים שהילדים שלא קיבלו הזריקות בריאים וחזקים יותר בכלל, עד

¹ ושורשם בא מכמה חוקרים, ובין החוקרים כבר מצינו מחלוקת בזה. ואלו החוקרים שיצאו נגד הוואקסינען נפסלו, ופסלו דעתם ועשו כל השתדלות להבאיש ריחם שלא יאמינו להם. ואין שום חוקר שיצא נגד הוואקסינען שלא יצאו נגדו ולא פסלוהו, כידוע למי שרוצה לידע האמת, ולא הניחו כלל מקום למחלוקת.

הוא שקר, ואין להם שום בירור בזה וכנ"ל, ועוד יש הרבה מאחינו בני ישראל שטוענים שבניהם ניווקו וכו'.

והנה צריך לברר בזה כמה שאלות בעז"ה, כדי שיתברר ההלכה על מכונו, ומד' אבקש שלא נכשל בדבר הלכה ושלא יצא מכושול מתחת ידינו.

(א) באיזה אופנים מאמינים לגוים, ומתי אין להם נאמנות.

(ב) כיון שכמעט כל הרופאים אומרים כן יהא להם נאמנות, דהם הרוב נגד המיעוט החולקים עליהם.

(ג) לא מסתבר שהרופאים לא יתחשבו במה שהרבה ניווקים על ידיהם.

(ד) ומה הדין ברופאים ישראלים האומרים שאינו מזויק.

(ה) אולי יהא להם נאמנות יתירה מפני שהמלכות בצדם.

(ו) אולי צריך לחוש להם, דלפי שיטתם (עכ"פ) הריהו מזויק את הרבים.

(ז) הרי על פי תורה צריך לאכול אפי' ביו"כ ע"פ רופא גוי, ויתירה מזהא אם הגוי מומחה יותר מהישראל צריכין לציית להגוי, ומאי שנא כאן.

(ח) אי יש בזה משום חילול השם.

(ט) אי יש חיוב להנוק בעצמו, כדי להציל את הרבים.

(י) אי יש לו דין רודף, למי שאינו מקבל הוריקות.

(יא) מי שהוא גורם שהגויים יכופו ישראל ליקח הוואקסיען, אי יש להם דין מסור.

ונתחיל בזה בס"ד:

באיזה אופנים מאמינים לגוי

בענין נאמנות הגוי יש בזה שני אופנים: א' מסיח לפי תומו, ב' קפילא דלא מרעא אומנותיה. עיין ש"ך ביורה דעה ריש סימן צ"ח, ושם בראשונים. ועיין בש"ך וט"ז דיש דס"ל דלא נאמן כי אם באיסורי דרבנן, ולמעשה הט"ז ס"ל שם בדבר דאין צריך עדות רק בירור והוכחה - באופן דדי בעד אחד ג"כ, פרמ"ג שם - סמכין אגוי, אבל בדבר הצריך "עדות ממש" כדיני ממונות לא סמכין כלל אגוי. והש"ך ס"ל דתלוי באם איכא למיקם עלה דמילתא, בדבר שיתגלה לבסוף לישראל אמיתות הדבר והגוי יודע מזה, בזה אפשר לסמוך אגוי (כגון שהישראל יטעים התבשיל לקפילא, וידע בעצמו אי יש בה טעם איסור או לא), אבל בדבר דליכא למיקם עלה דמילתא אין הגוי נאמן.

והנה בהיתר הקפילא מצינו עוד באורח חיים סימן כ' בהלכות ציצית, דתגר יש לו נאמנות דלא מרע לנפשיה. ושם מייירי בדין תגר גוי המוכר טליתות מצוייצות, שהוא נאמן

לעשות וואקסיען, הרי אם יאמרו שהוואקסיען מוּזיקים הרי יאבדו בזה יותר, ואדרבה אומן לא מרעא אומנותיה להודות על האמת, ודו"ק.

אי מה שהם הרוב רובם וכמעט כולם

שאומרים שאינו מוּזיק

הנה בחלקת מחוקק ובבית שמואל (אבהע"ז סימן יז סעיף מא) מבואר, דשנים ששמעו מפי אחד אינם נחשבים רק כאחד, והטעם פשוט דהרי כל ידיעתם רק ממקור אחד ואיך יחשבו לשנים, ולפי"ז לעניינינו אם מה שהרופא אומר שאינו מוּזיק היה ע"י שבנסיונם בעצמם ראו שאינם נזקים, ה' שייך לדון שהם הרוב וכו', אבל המציאות הוא שאומרים רק משום שלמדו כן כשקבלו הרשיון, וכן רק מוגידים מה שלמדום להגיד its safe and effective, וכנראה שלשון זה מועיל להם אולי לגבי הדאורט וכדו', עכ"פ זה לא בא מנסיונם, ועוד שאלו שהזיק להם כשחזורים להרופא אומרים להם שאין לזה שייכות וכו'.

סו"ס הרי הרבה מהם בודאי אילו

ראו שמוזיק לא היו סתם קלי הדעת

ורוצחים, ואם היו רואין שיש בזה

איזה חשש באמת בודאי לא היו

ממשיכים ליתן הוואקסיען

(א) מה שנראה פשוט שהרופא לא ה' עושה כן אם רואה שמוזיק, עיין יורה דעה סימן קנ"ה

כשאומר שלקחן מישראל. ובמג"א וט"ז שם כתבו, שזהו דווקא כיון שאינו נמכר רק לישראל, ואם ישקר להם ויתודע האמת לא יקנו עוד ממנו מש"ה נאמן, אבל באופן שיש גם קונים גוים, כגון בחוטים לציצית שגם גוים קונים אותו (עכ"פ בימיהם), לא ירא לשקר בזה ואינו נאמן, ולפ"ז באופן שאע"פ שישקר יהא לו הרבה מאמינים שלא יגלו את השקר שבכך, אינו ירא לשקר ואין לו שום נאמנות.

והנה בזמנינו עיקר המורא לשקר שלא יהא מרע אומנותיה, הוא "רק" משום שאפשר לתובעו בערכאות, ויהא צריך לשלם כל מה שיתבעו אותו העולים דמים מרובים מאוד. אמנם בענין הוואקסיען א"א לתבוע לא את הרופא, ולא את המייצרים של הוואקסיען, וא"כ מהיכי תיתי בכלל שיהא להם נאמנות כלל, ולא נכנס עכשיו בעיקר הטענה, שהם מרויחים מוואקסיען, דבזה אין להם שום נאמנות בתחילה, אע"פ שאלו הניזוקים לא יחזרו להם, הרי מבואר כאן שכיון שע"פ רוב לא מרעא אומנותיה בכך אין מתיירא מזה המיעוט, ואף ישתדל לכוף את אלו המיעוט ג"כ כידוע.

ואע"פ שאפשר לטעון שלרופא וקפילא יש לו נאמנות אף באופן שא"א לתובעו, דאינו רוצה לאבוד חשיבותו ומומחיותו. זהו רק ברופא שהוא רופא בכלל, וכששאלו אותו באיזה פרט מאמינים אותו דלא מרעא לנפשיה לאבד חשיבותו, אבל ברופאים אלו הריסערטשעס שכל מומחיותם הוא רק

שמעיקר הדין אין מתרפאים מרופא גוי, דחיישנן לשפיכות דמים ואין כאן שום חידוש. ועיין שם ברמ"א, דזהו רק בני העושה בחנם, אבל במה שעושה בשכר חייש לפסידא דאגריה, ובעניינו אפי' שהוא בשכר אין לו מה להפסיד משכרו כידוע ומש"ה שוב חשוד, וזהו פשוט.

(ב) ובאמת עיקר ההיתר בזמנינו להתרפאות מרופא גוי, הוא משום שירא שיתבעוהו ובוה הענין לא שייך.

הנה למעשה נתבאר לעיל שכשיש להם נגיעה אין להם שום נאמנות, ובוה הענין אם למעשה כשיעץ נגד הוואקסיענן יאבד הלייסענס, וא"כ למה יהא לו נאמנות כלל, ובאמת שיש מיעוטא דמיעוטא שעזבו זה לגמרי, והם מהלוחמים נגד הוואקסיענן.

מה הדין ברופאים ישראלים

הנה רופא ישראל, אם בא מחמת הגוי לא גרע מהגוי ממה שהגוי נאמן אף הוא נאמן, ומה ששייך לנסיון שלו בעצמו כפי הנ"ל כשהאב והאם חוזרים לרופא ישראל ואומרים לו שהבן יש לו seizure או נעשה אוטיסטיק ר"ל, למעשה כמעט כולם בעוה"ר משיבים שאין לו שייכות, ושהוא safe and effective. ובאמת אם היה שאלה להלכה בודאי יש רגלים לדבר, וצריך לחוש לזה משום חשש סכנה יותר מקיר נטוי כוס חמין בסימן ש"ח סעיף מ', ומחורבה סימן צ' סעיף ו', וכדו', אלא דהרופא קובע כפי מה שהגוי

קבע, וקביעתיה דגוי אין לזה נאמנות שהוא אחר בדיקה יסודית שאין לזה שום שייכות (דבאמת לא הי' בדיקה יסודית כידוע למי שרוצה לידע, רק אנו כותבים זה על הצד שהגויים היו אומרים שעשו בדיקה יסודית וראו שאין לזה שום שייכות), ואילו רופאים ישראלים עשו בדיקה יסודית וראו שבאמת אין לזה שום שייכות, אז עכ"פ היה מקום להלכה להאמין להם ולא לחוש להתוצאות ולתלותם במקרה, אבל זהו לא מה שנעשה אצלנו.

סו"ס איך נברר האמת, הרי יש

סטאדים שעשו ואנחנו לא נדע איך משתמשים וקוראים כל זה, ובהכרח נאמין לגוי

הנה יש יהודים שעוסקים וקראו הסטאדים בזה וטוענים שיש כאן זיופים בהחלט, עד כדי שתסמר שערת הראש, בלי להתחשב עם התוצאות, ואלה טוענים שהגויים מעלימין עצמם מהחזקות, ובכזה אין הגוי נאמן להכחיש את ישראל.

אולי נאמין אותם יותר מפני שהם השלטון ויש ויותר נאמנות למלוכות

הנה במה שאפשר לתלות שהמלוכות רוצה בזה ויש להם נגיעה אין להם נאמנות כדמבואר באה"ע סי' י"ז סעיף י"ד בערכאות

של עכו"ם ע"ש. וה"ה לעניינינו צא ולמד במציאות הדברים.

כל הנ"ל (לעת עתה) אינה דעת

הרוב, ויש לשיטתם חששות יתרות

לחוש שאחד מני אלף ימותו

(א) עד הנה לכאורה יש אלפים מישראל כאן במדינתנו שנחלו במאולען ולא מת אף אחד, וכולם חיים וקיימים ב"ה.

(ב) לו יצויר שהוא האמת, הרי נכנסים לשאלה אם אחד צריך לסכן בעצמו מפני הצלת השני. ועיין בחושן משפט סימן תכ"ו בסמ"ע דכללא הוא, ואפי' למ"ד דצריך להכניס עצמו בסכנה בשביל חבירו, הוא רק כשהוא בספק וחבירו ודאי, ובוה שניהם בספק. ואפי' אם רק יגרום לו מחלות למשך כל ימי חייו לכא' אינו חייב בזה (כגון אלערדזשים auto immune וכדו') שיש הרבה חשוששין שהוואקסיןען יכול לגרום אותו, וכל מיני מחלות במוח ר"ל), וכש"כ בזה שיש כמה ילדים ישראל שתולין מיתתם ר"ל בהוואקסיןען שקיבלו, וגם השלטונות תולים שמחלת *sids* יכול להיות תוצאה מהוואקסיןען.

הרי על פי תורה אנו סומכים על

רופא גוי, ואפילו לאכול ביום כיפור

וכדומה

ומה שאנו סומכין על הרופאים, זהו כל זמן שאין ברפואתם סכנה, כגון לאכול ביום כפור,

דבאכילה אין סכנה, ולהיפך לפי הרופא יש סכנה להתענות סמיכין. וכן אפי' בדברים שיש בהם סכנה, אבל גם החולה הוא בסכנה ממילא, ואפי' אם אין יודעים שהחולה הוא בסכנה עכ"פ הרופא אין עליו ערעור שמשקר שהוא בסכנה. אבל אצלנו שונה הדבר לגמרי, כמו שהוכיח הנסיון אצל אלפים מישראל שאם משתדלים כראוי בוויטאמינען הראויים וכו' אחר כמה ימים או שבוע נרפא בקלות, וקצת היו מי שהוכנסו בבית חולים, כמה מחמת הפחד שהרופאים פירסמו שהוא מסוכן, ולגבי האחרים כגון קושי בנשימה והיידרעישאן, הרי בזמנינו ב"ה יש לנו בתי חולים ובקלות אפשר להתרפאות, מאידך התוצאות מהוואקסיןען קשים הרבה יותר, ל"ע.

אי יש בזה משום חילול השם

לא נאריך בטעות כזה רק לבאר העיקר, והמבין יבין.

הנה ביורה דעה סימן קנ"ז (וברמב"ם יסוה"ת רפ"ה) בהלכות קידוש השם מבואר, דקידוש השם נקרא מי שמקיים את התורה ומוסר נפשו עליה, ולהיפך חילול השם נקרא כשמראה לגוי שאינו מקיים את התורה ח"ו. ועוד מצינו בהל' שבת במג"א סי' רמ"ד ס"ק ח', דבדבר שהגויים מבינים שיהא אסור על פי תורה, אע"פ שבאמת ע"פ תורה אין בזה איסור, יש בזה חילול השם. (ופשוט דלא שייך זה בכל אופן וצריך הכרעה בכל שאלה,

ויהרג רק אחד שבצד אחר ואלו שבצד השני יצולו, וס"ל דכיון דבהטית החץ אין כאן בעיקרה כ"א מעשה הצלה. ולכא' לפ"ז ה' מקום לומר בנידונו שיהא חיוב להיחיד לקבל הוואקסין, כדי להציל את הרבים.

אבל אינו דומה מחמת כמה טעמים: (א) דלא ידוע לנו כמה ניוזקים ע"י הוואקסין, דלעת עתה סתמו הדרך לידע האמת כידוע, ואפשר דיותר ניוזקים מהוואקסין מאילו שהיו נזקים ע"י המאלען (ובאמת כמעט ואינם ניוזקים חיוק הקיים). (ב) הרבים אפשר להם להנצל ע"י רפואות פשוטות וויטאמינים וכדו', כמו שנראה בחוש בין אלפים מאחינו בני ישראל שה' להם, ואיך אפשר להכחיש את החץ, ואכהמ"ל.

ויל"ע אולי אפשר לומר שנקרא רודף, הנה אפי' לשיטתם דוהו מחלה ושייך עליו להקרא רודף, וגם שיש חולים שאפשר להיות להם סכנה אם ידבק בהם המיזעלס, הלא זהו ג"כ ככל אינפעקשאן כמו פלו וכדו'. ולפ"ז יש מקום לומר, שכל מי שיש לו הפלו אסור לו לבוא ברבים דהוא רודף, דאולי יתפשט על ידו הפלו ואפשר דחולה ימות מזה. ובאמת הוואקסין טוב מזה, בשלמא כשיש לו מיזעלס שלא יבוא בין הציבור אפשר לדמותו להפלו, אבל מי שלא לקח הוואקסין אינו בודאי בגדר זה.

וצ"ל יותר מזה, דעולם כמנהגו נוהג וזהו חלק מסדר הבריאה, כמו בכל אינפעקשאן הנמסר

אבל עכ"פ לענ"ד בענין הוואולס לבחור באלו התלמידים של בלעם הרשע המחוקקים החוקים בל ידעום לא גרע מזה, וזהו חילול שם שמים (נורא). ועוד מציעו ענין חילול השם בחו"מ ריש סימן שמי"ח בטעות עכו"ם, והיינו אפי' באופן שאפשר שה' מותר ע"פ הלכה שייך בזה חילול השם, שיאמרו אין תורה לישראל (עיין סמ"ג מל"ת ב'), וכן יש קידוש השם כשמחזיר אבידת עכו"ם, עיין חו"מ סי' רס"ו שידעו שהם בעלי אמונה.

עכ"פ מכל הנ"ל נראה דלא שייך חילול השם באופן שהגוי רוצה לכפות את ישראל בדבר שהוא מאמין בה, שאין בזה כלל חילול השם, ובאמת כבר יש הרבה מליאנען גוים במדינתנו המפקקים בכל הוואקסין, ואצלם אין זה בזיון מה שאין אנו מקבלים הוואקסין רק ליקר וכבוד לנו, כידוע.

אי חייב להנוק בעצמו כדי להציל

את הרבים

הנה איתא ביורה דעה סי' קנ"ז ס"א ברמ"א וז"ל: כשאמרו גוים לישראל תנו לנו אחד מכם ונהרגנו, לא יתנו להם אחד מהם, ובאופן שיחדו אחד מהם הוה מחלוקת אי צריך ליתן אותו. ולפי"ז בפשטות ד"ה כאן, אי יש שאלה להרוג אחד בשביל הצלת הרבים אסור. אלא דבחזו"א שם (חלק יורה דעה סי' ט) כתב, דבאופן שאינו מעשה הריגה רק מעשה הצלה מותר, דשם מסתפק באחד שרואה חץ הולך להרוג אנשים רבים, ויכול להטותו לצד אחר

מואדם לאדם ויש שמתים על ידי האינפלקשאן וא"א לומר דכלם הם רודפים, וצריך עוד תלמוד בזה. ובאמת לפי כמה מומחים המאזען הוא רפואה ג"כ לכמה מחלות ומחזק כח הגוף לאחר כך, ונשמר ממוחלות אחרות (ועיין רש"י בשעירים עלי דשא, בפרשת האזינו).

כשאומרים להגויים שאינו נגד

תורתנו הקדושה כלל, ואין בזה שום

ענין של אמונה

תמוה הדבר, ומאי שנא מכל ענינים אחרים שיש בזה מחלו', אי יש בזה משום ענין של אמונה כגון אינשורענס וכדו', וגם בזה הרי עיקר השקפת הגויים הוא נגד אמונה בבורא עולם, והכל תלוי במקרה ח"ו וצריכין בעצמינו לשמור את עצמינו נגד סדר העולם.

(ב) עיין סי' שפ"ח בדיני מסור שאסור למסור ישראל לעכו"ם בין בגופו ובין בממונו ואפי' בממון קל, או לגלות מצפוניו, (לשון שועה"ר הל' נזקי ממון אות ו') ופשוט דלמסור גופם דישאל הוא בגדר הנ"ל ושומר נפשו ירחק מזה.

ואם רופאים ישראלים ירצו להעיד שאין בזה שום חשש ושנסינום הוכיח כן וכו', ועל סמך זה ירצה הרב לפסוק שבכמון דא מותר מסירה. הנה לענין להתיר להזיק אחרים בגופם לא גרע מכל דיני ממונות שצריך עדות גמורה, דעדים כשרים ואינם נוגעים וכו"ד

כשר ושמיעת ב' הצדדים כדת של תורה ביראת שמים כאילו גיהנום פתוח מתחתיו וידע את מי הוא דן.

ואסיים בזה בעזוהי"ת, דאצל הגויים בזמנינו אלו הליבעראלן הכופרים בה', ורוצים לעקור את הכל, וגם אצל הגויים משתדלים שלא יזכירו ולא יתפללו לה', וכן הם המשתדלים לחוקק חוקי תועבה ולהרבות זימה בעולם ר"ל. ואלו התלמידים של בלעם הם הם התומכים שהממשלה יכוף אותנו לקבל הוואקסיענן, כיון שאינם רוצים להאמין שהבורא עולם יצר את האדם בחכמה רופא כל בשר ומפליא לעשות, (ובאמת בזמנינו מגלה לנו הקב"ה חכמת הבריאה יותר ויותר, והמתבונן בזה ישתומם ויתבהל מפחד ה' והדר גאונו, לדוגמא בכל טיפת דם יש הרבה צעלס², ובכל צעל ממש יש כמה כראמאזאם, ובכל כראמאזאם יש מיליאנען חלקים, ובגדול שבכולם יש בערך 260 מיליאן חלקים), ואלו הכופרים בטפשותם הרבה וגאון לבם רוצים לשנות את הבריאה.

ועוד רגע אדבר שענינה של וואקסין של וויטאמין קעי הנותנים בעת הלידה הוא מחמת שאז אין להולד די פלעיטלעטס שזה מועיל שיתרפאו הפצעים, והם חוששים שאם יהא פצע יהא הולד ח"ו בסכנה. והנה במציאות הוא דאמת דביום הא' אין כמעט כלום אבל כל יום מתרבה עד שביום השמיני

² וכן הוא בכל הגוף בשערות ובעור בשר גידין ועצמות, ומוח שבעצמות וכו'.

יש יותר מדאי וביום השני יורד לכמות הנצרך לכל החיים והנה באמת המתבונן בזה יראה פלאות הבריאה לצורך קיום התורה והמצוות, דביום השמיני בעת המילה נצרך להרבה וזה עשה הקב"ה בחכמתו שיהא רפואה לולד. והנה אם יבוא ישראל ויאמר שצריך לשנות הבריה לדעתי הוא ענין של כפירה בתורת משה ופגם באמונה בבורא עולם ודו"ק. והשי"ת יאיר עיניו בתורתו ונצל מכל מחלה ומכל צרה ומצוקה, ונוכל לחנך את בנינו לתורתו הקדושה בבריות השלמות עבדא"צ בב"א.

קיצור העולה מהנ"ל בענין נאמנות

הרופאים

א) רופא גוי כדי שיהא לו נאמנות צריך לדין קפילא, ובקפילא אין נאמנות בענין שצריך 'עדות גמורה' להטו"ז, וכאן בחשש היזק וסכנה צריך לכאורה עדות גמורה, ולהש"ך שנאמן בכל דבר שיתברר לבסוף. הנה בדבר שהוא נוגע נאמן רק בדבר שאם יתברר מרעא אומנותיה לגמרי, אבל בדבר שרק בקצת יהא מרעא אומנותיה (כגון שקצת קונים לא יקנו עוד אצלו) אין לו נאמנות, דכף מצינו בדין תגר.

ב) ואפשר דאין כאן רוב רופאים שתומכים בהוואקסיענען, כיון שכולם ממוקד אחד יהלכו, וכולם לא ביררו

המציאות בעצמם, ואף הרופאים ישראלים לא ביררו בעצמם, ואף כשאומרים שראו בעצמם שאינו מזיק הוא רק עד מפי עד מהגויים, וכמו שרואין שחוזרים לרופא ישראל בילד שנחלה אחר הוואקסיענען יקבעו בוודאות שאין לזה שום שייכות וממילא היה כך וכו', כפי מה שהגויים

למדום ג) ובאמת רופא נכרי חשוד על שפיכות דמים מעיקר הדין ואין להם נאמנות רק משום דמרעא אומנותיה, וכאן אין לו שום היזק אם כמה ימותו ויחלו ע"י הוואקסיענען, וא"כ חזרו לעיקר הדין שחשודים על שפיכות דמים וכוונתו בעיקר על 'מפעלים המייצרים הוואקסיענען', ולא תקשה ממה שהרופאים נאמנים לענין יו"כ וכו"ב, דשם הסכנה הוא רק אם לא יאכלו ולא יעשו כמה שהרופא קובע, משא"כ בענינינו שיש חשש שימותו ויחלו ר"ל אם יצייתו להרופא: ד) עוד הוסיף בזה אחד מגדולי בעלי הוראה, שאפילו אם נאמין לגוי הרי עכ"פ יש בזה שני צדדים, ובכגון דא שב ואל תעשה עדיף, ואין היתר ליכנס בחשש היזק במקום ספק

³ ועיקר הסמיכות דעת על הרפא לענין יו"כ אינו לענין 'נאמנות', רק סמכות על מומחיותו, אבל באופן שיש צד לומר שהרופא משקר בדודו, בזה אין לו שום נאמנות, ודו"ק.

בס"ד

ה' מנחם אב ד' לסדר וטפכם אשר אמרתם... והם ירשוה' ה'תשע"ט
לכבוד הרבנים שליט"א דכל מדינת ניו יארק, אליכם אישים אקרא
שלום וברכה.

בדבר השמועה שרבנים הורו למנהלי הישיבות ובתי ספר בקהילותם ובמדינתם שלא לקבל תלמידים אא"כ חוסנו כפי דרישת הממשלה דמדינת ניו יארק, ואין המדובר כאן בתלמידים שאינם הגונים או שמהווים איזו-שהיא סכנה או אפי' השפעה בלתי רצויה על תלמידים אחרים, אלא אך ורק משום שלא קיימו חוק המדינה במילוי כל החיסונים הרפואיים שממשלת ניו יארק דורשת, כולל גם זריקת חיסון למחלת צהבת B (הנקרא B-Hepatitis באנגלית), אשר מובן וגם פשוט שאין העדר זריקת חיסון הנ"ל מהווה שום סכנה לאחרים וגם לא להתלמיד עצמו.

לא ידעתי היכן מצאו בשולחן ערוך או נושאי כלים חייב לכופף הורים לקבל חיסון זה לילדיהם? ומה גם שבכל זריקה איזו שתהיה יש סכנה מועטת עכ"פ לאדם בתחיתב מחט בגופו וזריקת חומרים זרים לתוך חלל הגוף, דתחיתב מחט היא כהלה; ואסור לאדם לחבל בעצמו כי אם לצורך רפואה חיונית ומוכרחת מצד "ורפא ירפא" לאדם פרטי זה, ולא משום גזירת ממשלה שלא לצורך, ופשוט דלית בזה משום דברי חז"ל אל תפוש מן הציבור¹ מטעם הנ"ל.

ונראה פשוט שזכות הבחירה בזה נתונה לכל אר"א להחליט לעצמו ולבניו ולבנותיו הקטנים ולעשות כפי הנראה בעיניו, ומובן שגזירת הממשלה לגרש תלמידים מבית הספר בגלל שההורים הכריעו אחרת מדעתם היא בלתי חוקית ובניגוד לדין תורתנו הקדושה, שהרי מוטלת חייב על כל קהילה וקהילה לדאוג לכל ילדי יהודי בקהילתם להושיב להם מלמד כתקנת חכמים מימות יהושע בן גמלא², לכופף את כל בני העיר להשכיר מלמדים בעד כל תינוקות שבעיר³ בלי שום יוצא מן הכלל, וכל עיר שאין בה מלמד תינוקות (לכל התינוקות) מחרימין כל אנשי העיר, שאין העולם מתקיים אלא בהבל פיהם של תשכ"ר שהוא הבל שאין בו חטא וכו'⁴, ולכאורה הסיבה היחידה הפוטרת מחיוב החמור הנ"ל היא חולי בפועל, כפי שנספק להלכה בשולחן ערוך חושן משפט ס' שלד סעי' ד,⁵ "חלה התלמיד" בדומה ל"מת הנער" בהמשך, דהיינו שאינו יכול ללמוד אצל מלמדו מצד חולי הגוף בפועל, ולא משום חשש חולי תיאורטי סטטיסטי דמיוני העולל להגיע לכוכ"כ מבני האוכלוסייה בעתיד כפי דמשער חכמי האימונולוגי⁶, וכל הרוצה לדחוק ולפרש כן בדברי חז"ל עליו להביא ראיה.

אלא מילתא דפשיטא שאסור למנוע לילד יהודי מליכנס להתלמוד תורה, אפי' אינו מבין לקרוא⁷ או בני עניים שאין הוריהם יכולים לשלם שכר לימודם, ועאכ"כ משום גזירת הממשלה בלתי חוקית הנ"ל המנגדת לדין תורה"ק.

והנה נבהלתי לשמוע שלע"ע יש כמה אלפי ילדי ישראל (אשר כולם "מסולאים מפז")⁸ בעירם ובמדינתם שגורשו מביה"ס ומכתלי הישיבה, ולדאבוניו אינם מורשים לחזור בתחילת חודש אלול הבעל"ט,

¹ רמז ליסוד אמונתו שחתורה היא ירושה אישית ונצחית של כל ילד יהודי בלי יוצא מן הכלל, כמ"ש תורה צויה לנו משה מורשה קהילת יעקב, ושאסור למנוע בר - ח"ה לימוד תורתנו הקדושה - משום ילד מישראל, אפי' הקטן ביותר.

² ראה שו"ת א"מ א"ח ח"ג ס' צ, למי שהי' אסור לו לצום ביוה"כ משום פיקוח נפש, ועיי' זריקת רפואה חיי אפרש לו לצום, שפסק שיאכל ביו"כ ושאסור לקבל את הזריקה הרפואית כדי שיוכל לצום וכו' עיי"ש.

³ ולחעיר שמאמר חז"ל הנ"ל באמר במסי אבות, שעניינו מילתא דחסידיה דאפי' משורת דין, ולא שחובא להלכה בשו"ע, ופשוט שאין לשום מורה הוראה בישראל לגזור על בני עדתו לקיים מילי דאבות שאינם שווים לכל נפש, ועאכ"כ לא לאיים עליהם אשר באם לא יעציתו, יגרשו את בניהם מבית הספר.

⁴ ולחעיר שבעתיד הקרוב עומדת הממשלה להוסיף עוד זריקות לסדר החיסונים הנדרשים שלהם, כולל חיסון למחלת HPV אשר ע"פ המחקרים שפורסמו לאחרונה, יש קשר בין חיסון זה לעקרות בנות, הי' יסמרו. ראה כאן ליתר הפרטים: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/29889622>

⁵ בבא בתרא דף כא, א. ה"ל תלמוד תורה למעל התנאי א.

⁶ כ"ל בעת"ת שם.

⁷ שבת דף קט"ב. וראה ח"ל ת"ת והנסמן שם.

⁸ "מי ששכר מלמד לבנו וחלה התלמיד אם אינו רגיל באותו חולי (והוא הדין אם מת הנער (מרדכי ריש פרק האומנין)) ואפילו אם רגיל והמלמד מחזיר ומכיר בו פסידא דמלמד אבל אם רגיל בחולי ואין המלמד מכיר בו כגון שאינו מן העיר פסידא דבעל הבית וטותן לו כל שכרו משלם".

⁹ וה"ה בנוגע לשאר חיסונים, כולל למחלת חצבת, שהרי אין הילד (שאינו מחוסן) חולה בפועל, אלא בריא לחלוטין, רק שיש חשש שיחלה לעתיד, ואין חשש זה פוטר חיוב הקהל להשכיר לו מלמד עם שאר תינוקות שבעיר.

¹⁰ שו"ע יו"ד רמח"ט.

¹¹ כ"ל הפסוק, איכה ד:ב.

ודוקא בימים אלה, תשעת הימים שבהם מתאבלים על חורבן ביהמ"ק בראשונה ובשניה, וכמה דאיתא בגמרא¹² אמר רבי המנונא לא חרבה ירושלים אלא בשביל שביטלו בה תינוקות של בית רבן שנאמר "שפוך על עולל בחורין" וגו' מה טעם "שפוך"? משום ד"עולל בחורין", וכעת בימינו אלה, כמעט אלף תשע מאות וחמישים שנה מאז, קיים מצב מבהיל ד"עולל בחורין", דביטלו לימודם בביה"ס, והמצב והולך ומתדרדר מיום אל יום... ואין פוצה פה ומצפצף!

ולפי השמועה - שמועה הכי מבהילה - כל זה ברושות (כו"כ מ)רבני הקהילות היו לא תהי' ופלא הכי גדול איך נעלמה הלכה רווחת והכי פשוטה (שאפי' הצדוקים מודים בה) מרבנים עיני העדה?

ונדונם לכך זכות ונניח שאין השמועה נכונה כלל, ושהמנהלים עושים בזה בלי ליטול רשות מרב מורה הוראה ובלי שום היתר... בכל זאת נשאלת השאלה: מדוע אין שומעים שום מחאה מכבוד הרבנים? האם נאמר מדשקתי ש"מ דניחא להו! או שהם כ"כ עסוקים בדברים העומדים ברומם של עולם שאין להם פנאי למחות ולפעול למען תשב"ר?

ומה שהוריהם מסרבים לקיים חוק המדינה ולקבל החיסון לצהבת B וכיוצ"ב, אין זה נוגע אלינו כלל וכלל. אילו יצוייר שהממשלה היתה גוזרת שאסור לנו לקיים מצות ביקור חולים או להניח תפילין עם יהודי שהבירח את המכס וכו', האם עלינו לשמור "דינא דמלכותא" כזאת?! אלא שפיטא דלא נאמרה דינא דמלכותא דינא היכא שמנגדת לדיני התורה¹³

ובאם השמועה נכונה ואכן פסקו רבנים מסויימים למנוע ולבטל תשב"ר מלימודם מסיבה הנ"ל היו לא תהי', חייבים אנו לטעון ולדרוש בתוקף: מהיכן דנתוני?

נא להראות לנו את מקורם משו"ע או מדברי חז"ל, היכן מצאו היתר לבטל תשב"ר, שלעולם אין מבטלין אותם אפי' לבנין ביהמ"ק?

ואם אין שום בסיס הלכתי או מוסרי לכך, אזי חייבים אנו למחות בכל התוקף נגד פסק מוטעה זה!

וע"כ במקום שאין איש וכו', באתי בזה למחות בכל התוקף נגד פסק דין זה ונגד המצב הכי מבהיל המשתולל בכ"כ שכונות בעיר ניו יארק ומדינת ניו יארק כולה, חילול ה' שאין כמוהו ה' ירחם.

ומחאה זו צריכה ליעשות ג"כ ע"י כל מחבבי התורה ומצוותיה, בלי שום קשר לשיטתם בנוגע לחיסונים, שהרי מדובר כאן בביטול תשב"ר מלימודם בלי כל שייכות לדיון בענין החיסונים עצמם כנ"ל... מחאה חד-משמעית ומוחלטת נגד פסק דין זה הגורם תקלה כ"כ חמורה.

במחילת כבוד הרבנים שפסקו כך, ולצערנו הרב, אין זה פסק דין אמיתי ע"פ תורה. מה לאוה"ע-להבדיל - לתשב"ר?

וכדאי לזכור היטב דברי כ"ק אדמו"ר הריי"ץ (שנאסר ונענש ע"י הקומוניסטים הסובייטים מחמת "הפשע האנטי-מהפכני" שלו של לימוד עם תשב"ר) טרם נסיעתו לגלות בעיר קאסטרנאמא ביום ג' תמוז שנת תרפ"ז:

לא מרצוננו גלינו מארץ ישראל... אבל ידעו את כל העמים אשר על פני האדמה, כי רק גופותינו נמסרו בגלות ובשעבוד מלכיות, ואילו נשמותינו לא נמסרו לגלות ולשעבוד מלכיות. חייבים אנו להכריז גלוי לעין כל, שבכל מה שנוגע לדתנו, לתורת ישראל ומצוותיו ומנהגיו, אין מישהו שיכפה עלינו דעתו ואין שום כח של כפייה רשאי לשעבדנו. עלינו להצהיר בכל תוקף עקשנותנו היהודית ובכל תוקף כח המסירות נפש היהודית זה אלפי שנה - אל תגעו במשיח ובנביאי אל תרעו!¹⁴

והרי היום בימינו אין אנו נמצאים ברוסיא של סטאלין ימ"ש, אלא בארה"ב, ארץ החופש!

וכבר הגיע הזמן שכל רבני ניו יארק יכריזו פה אחד: אל תגעו במשיחי - אלו תינוקות של בית רבן! ויעמדו חזק נגד ממשלת מדינת ניו יארק מבלי לוותר אף אל ילד אחד או ילדה אחת, ואפי' אם מאיימים שיסגרו את כל ישיבה באם יתנו לילד פלוני להיכנס, וכפס"ד הרמב"ם:

נשים שאמרו להם עובדי כוכבים תנו לנו אחת מן נטמא אותה ואם לאו נטמא את כולכן יטמאו כולן ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל וכן אם אמרו להם עובדי כוכבים תנו לנו אחד מכם ונהרגנו ואם לאו נהרגו כולם יהרגו כולם ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל ואם יחדוהו להם

¹² שבת שם

¹³ ראה דברי הרשב"א בתשובתו שהובאה בב"י חו"מ סי' כו, וראה בשו"ת משנה הלכות ח"ט סי' שלד והנסמן שם.

¹⁴ מכתב מיום י"ט אייר תרפ"ח

ואמרו תנו לנו פלוני או נהרוג את כולכם אם היה מחוייב מיתה כשבע בן בכרי יתנו אותו להם ואין מורין להם כן לכתחלה ואם אינו חייב מיתה יהרגו כולן ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל.¹⁵

ואין לטעון ולהצטדק שבעניינינו הילד המדובר דינו כשבע בן בכרי, שהרי הוריו גרמו לו שמנעו ממנו חיסון צהבת B לדוגמא, ומכיון שכן, הם שגרמו לעצמם וכו'... אין זו טענה צודקת כלל, שהרי אפי' ה' הילד חייב מיתה מדין תורה כשבע בן בכרי, פסק הרמב"ם שאין מורין להן כן לכתחלה, ועאכ"כ אם אין הילד חייב מיתה מדין תורה, ואינו בגדר רודף, שאינו מסכן שום אדם ע"ז שלא חוסן, עאכ"כ שאסור למנוע ממנו לימוד עם שאר תשב"ר, ומוטב שיסגרו את כל הבית ספר ולא נוותר על נפש אחת מישראל!¹⁶

ואין לענות ולטעון ש"תועלת הרבים דוחה תועלת היחיד" בנידון דידן, שהרי בד"א כשהיחיד גורם ישירות השפעה בלתי רצויה על חבריו, וכאן מדובר שתלמיד הגון וראוי להיות עם חבריו אצל רבו, אלא שהגויים גזרו עליו לכל יכנס וכל ילמד, היפך דין תורה, ובודאי שאין נזכרות התלמיד כלעצמה גורעת מתועלת הרבים.

הלואי שהיו מתאחדים כל הרבנים וכל העסקני הציבור בדבר הכי פשוט והכי עיקרי, להתעקש ולהתאמץ בנוגע ללימוד עם כל תשב"ר ולעשות תעמולה נגד חוק זה ולא להתפעל כלל...

אבל לדאבונו במקום זה, רואים ההיפך ממש, שכולם יושבים בחיבוק ידיים ובדמימה מוחלטת, בה בשעה שמאות ואלפי ילדי ישראל הושלכו מחוץ לכתלי ביה"ס ומסתובבים ברחוב, וכנ"ל המצב הולך ומתדרדר מיום ליום ה' ירחם - שומו שמים - בושה וחרפה לכל יהודי ניו יארק וביותר לכת"ר הרבנים שליט"א שעליהם תלוי' האחריות המלאה על המצב המבהיל הנוכחי בקהילות ובמדינתם, והקולר תלוי על צווארם... ולא שומעים מת"ר שום מחאה או גילוי דעת כלשהי, אין אומר ואין דברים, בלי נשמע קולם.

ואיפה ה"גאון יעקב" לעמוד נגד כל מונע ומעכב לקיום תורה ומצוות במסיני"פ כמו שסללו לנו אבותינו הקדושים?

ואין להאריך בדבר המצער ביותר, אלא עלינו לתקן זאת בהקדם הכי אפשרי.

ותקותי חזקה שכבוד הרבנים כבר חושבים אין לתקן את החורבן שמשותלל בקהילותם... אבל חבל על כל רגע שנותנים למצב הנוכחי להמשיך, וכפתגם הידוע, המעשה הוא העיקר!¹⁷

[ובאם לא ס"ל לכת"ר להכריח את מנהלי הישיבות ובתי ספר לעבור על החוק ולקבל תלמידים שלא חוסנו כדבעי לשיטתייהו, אולי העצה היעוצה היא לפסוק על בני הקהילה לפתוח בתי ספר חדשים, או להשכיר מלמדים ולהושיבם ללמד בבתי כנסת שבעיר או אצל הילדים בבתיים - 25 תינוקות לכל מלמד כפי שנפסק להלכה¹⁸ וכו']

ובימינו אלה נזכה לבנין ביהמ"ק השלישי - ואפי' אז לא נבטל תשב"ר מלימודם כפס"ד הרמב"ם בהל' תלמוד תורה ונישנית בהל' בית הבחירה כפליים לתושיה¹⁹ - וכדי למהר ולהחיש לבנין ביהמ"ק שאליו מצפים ומתגעגעים כבר 1950 שנים בכליון עיניים ודאבון נפש - שנדאג בעד כל תינוקות שבעירנו, שגרשה ונסייע לכל ילד יהודי לבוא להביה"ס ללמוד אצל רבו בלי מפריע ובלי שום מניעות ועיכובים מבית ומחוץ, ובזכות זה נזכה לביאת גואל צדק ולבנין ביהמ"ק שירד בנוי ומשוכלל מלמעלה.

ויה"ר שיהפכו ימים אלה לששון ולשמחה.

העושה זאת לכבוד התורה ולמען תשב"ר שעל הכל פיהם העולם מתקיים,

¹⁵ ה'ל' יסודי התורה ח:ה

¹⁶ ולחזיר גם מסחרין לו, א: למיכך נברא אדם יחידי ללמדך שכל המאבד נפש אחת מישראל מעלה עליו הכתוב כאילו איבד עולם מלא וכל המקיים נפש אחת מישראל מעלה עליו הכתוב כאילו קיים עולם מלא. הרי שילד אחד נחשב כעולם מלא.

¹⁷ אבות א: יז, קידושין מ.ב.

¹⁸ ה'ל' תלמוד תורה שם סעי' ג.

¹⁹ אין מבטלין תינוקות של בית רבן אפי' לבנין בית המקדש.

ס"ד

לכבוד הרבנים הגדולים

לדרישתם - ענין החיסון לילדים להגן ממחלת החצבת, לאור תשובתו של הגר"מ שטרנבוך שליט"א שכותב שמחוייבין לחסן הילדים פקוי"נ וחשש סכנה ושיש זכות להורים לדרוש מהמוסדות שלא יתנו רשות לילדים בלתי מחוסנים ליכנס; ובאשר ידוע כי מו"ר מרן במשך שמואל קמנצקי שליט"א מהסוברים שאין חיוב לחסן ושאין היתר למוסדות למנוע ילדים בלתי מחוסנים מליכנס לשיבה, ע"כ מדין מהתלמיד העניי לבאר שיטת הרב. והנה במשך השנים דנתי פעמים הרבה עם מו"ר שליט"א בנדון הני"ל, וטיילתי עמו בזה ארוכות הגאון רבי וקצרות בסוגיית הגמ' סוף יומא ושו"ע סי' תריח בפלגות הרופאים, ובגדר חשש סכנה ועוד נדונים; ועיקר שיטתו הוא כן שאף שהרופא בקשו לחסן ילדיו יכול לעשות כן, אבל ודאי שאין חיוב לחסנם, ושבדאי אין היתר למוסדות למנוע ילדים בלתי מחוסנים מלבא לשיבה; ואתמול כשקבלתי תש"י הגרמ"ש הני"ל עיינית בו וראיתי שיש לדון טובא בדבריו, וע"כ אמרתי אסורה נא ואראה מאי דקמן.

וברישא דכתבא הניי להבהיר שאינו דנין כאן מבחינה רפואית אם החיסון כדאי או לא, שאי"ז מקומי ואין לי עסק בזה כלל, ולזה צריך לדרוש ממומחים וגדולי ישראל, אלא העיקר לדון אם יש צד לחייב החיסון מצד ההלכה, ואי שרי למוסדות חינוך למנוע כניסה לילדים בלתי מחוסנים.

בנדון מסובך הלזו, ותו"ד דהיאכא דאיכא חשש סכנתא בשיעור אחד מאלף כבר חשיב סכנתא ויש סי' שטז סק"ג לענין היריגת השממית בשבת דאף דיש לחוש שיפול לתוך המאכל אסור להרגו משום והנה בתש"י הני"ל האריך לפרוש השמלה ויכול לסתות המאכל וגם אחד מאלף שהיא מסוכנת במאכל, וגם בתש"י רע"א מהדו"ק סי' ס' דאי איכא כאב בו דין פקוי"נ, והא דכתבו הגמ"א הריחוק אחת מני אלף דיצמח מזה סכנה אין זה בדין פקוי"נ, התם שאני דעדיין ליכא סכנתא בפנינו, אלא שחוששין דמילתא דלא שכיחא היא לדין סכנה, ובה אמרי' דהיאכא דאין סכנה לפנינו והסכנה הוא על צד החרוק דאחז מני אלף וכן בו גדר פקוי"נ, משא"כ היכא צווער ואפשר על צד שהסכנה מוכחת לפנינו כהא דיוצאת אחד מאלף ממות, בזה הוא דמקרי פקוי"נ, ועפ"י כתב יו"א"י גם כאן שלפנינו יש מקרים שמפני חסרון שיבא החיסון הגיעו לסכנת נפשות ממש, חשיב כפקוי"נ לחייב את ההורים לחסן את בניהם ע"כ.

שלפנינו לסכנה עתידית נכונה היא [אף שאין ברור שזהו יסוד החלוק שבכאן, ויעיין שו"ת מהרש"ס ציון (סי' קז) ומפרש בכך את דברי חכמים ביבמות יב' א' אחת זו ואחת זו ומשמת כדרכה והולכת וכן ואמנם, עם כי עצם החלוק בין סכנה אחיעור ח"א סי' כג סק"ב והדברים אורכים; אבל הך דידן לכאן' לא דמי כי עוכלא לדא, כי בשלמא אם ח"א סי' קכד ודו"ק], ויעי' שו"ת בנין נתדבק בו מחלת החצבת אם יש בו גדר פקוי"נ וסכנה לענין שיהא מחוייב לחסנו כדי למנוע המחלה מלהשתרבב השמים ירחמו כו' וע"ע שו"ת הי מקום לדון שאם אחד מאלף ממות חשיב פקוי"נ וסכנה; אבל נדון דידן הא קאי בחיוב החיסון למנוע חשש התדבקות היינו דנין על יד שכתב מאחרים, ובכ"ה"ג אדרבה, הא עדיין אין הסכנה לפנינו רק שאנו חוששין שמא יתדבק המחלה בהילד, וא"כ לכאן' דמי טיפול נלדון לסכנה - אז שפיר אורע"א שעדיין ליכא סכנתא בפנינו, שהרי גם בנדון הגמ"א רע"א הא השממית וסיבת הכאב והצער כבר מצויים לפנינו וחשש המחלה כניסת השממית לתוך המאכל דמי לחשש התדבקות המחלה בתינוק שעדיין לא נחלה, וע"כ דכה"ג כל שעדיין לא נכנס למאכל חשיב שאין הגמ"א הסכנה לפנינו, וה"ה כל שלא נחלה עדיין, כיון דסו"ס עיקר הסכנה עדיין אינה בפנינו, שהילד הבלתי חסון אין בו שום חשש חולי כלל, ע"כ לא מקרי סכנתא, וא"כ נהפוך הוא ונמצא דבהך דין נמצא דלא מקרי פקוי"נ כשאנו דנין על יד שעדיין אין בו שום חשש חולי כלל.

במסמכי הCDC יראה דלא ברירא להו אי סכנת מוות הוא בחשבון אחד באלף, שכתבו שם שעי"פ חשבונוט שעשו משנות אחד בשבעת אלפים מותות - והחשבון משנים הני"ל הי' ע"פ מספר גדול של ג' וחצי מליון אנשים שנחלו בתקופה ההיא, ובאמת שהמעין שבחכמת הסטטיסטיקה סומכים טפי על חשבונוט היוצאים מקיבוץ יותר גדול של אנשים; וכפי חשבונוט משנים אחרות עלתה תשי"ב-תשי"א רק החשבון של הCDC כאחד בשני אלפים בערך, באופן שנמצא דהמספר אחד מאלף הוא ההשערה הגבוהה והחמורה ביותר, ומסתמא המספר וידוע הוא פחות מזה, ואמנם אפי' לו יראה כאחד באלף, עדיין אין בזה גדר סכנה כיון שאין סיבת הסכנה לפנינו וכמשי"נ.

מפקוי"נ, וכתב "אני תמה, הלא אם זה יקרא אפי' ספק ספק דוחה שבת החמורה, ומשנה מפורשת ביומא פג. וכל ספק ובשו"ת נוב"י"ת יו"ד סי' ר' דן אי שרי לנוול את המת כדי להתלמד להציל חולים אחרת ע"ש; ואמנם כ"ז ביש ספק סכנת נפשות לפנינו כגון חולה או הצלת נפשות, א"כ למה לכם כל הפלפול, הלא זהו דין ערוך ומפורש שאפי' לענין ממון בב"ב קנה. ההיזק לפנינו, אבל בנדו"ד אין כאן שום חולה הצריך נפשות דוחה שבת, ושם פד' ולא ספק שבת זו אלא אפי' ספק שבת צריך לזה, ודאי דלא דחינו משום חששא קלה זו שום איסור תורה או אפי' איסור נפילת גל, וכן בחולין יא: גבי רוצח הפקוי"נ לפנינו, וכן אפי' אי"כ יהי' כל מלאכת הרפואות שחיקת ובישול סמנים והכנת כלי איזמל להקזה מותר לזה, רק שרוצים ללמוד חכמה זו אולי יודמן חולה שיהא שיהא צורך לזה, ולחלק בין חששא לזמן קרוב לחששא לזמן רחוק, קשה לחלק, וחלילה להחזיר דרבנן, שאם אתה קורא לחששא זו ספק נפשות חת"ס (יו"ד סי' ש) והובא בפ"י יו"ד סי' ש"ג (סק"ה), (בחזו"א יו"ד סי' רח(ס"ה)) העתיק דבריהם בזה"ל בשבת, שמא יודמן היום או בלילה חולה בשם הנו"ב והחת"ס דאם יש חולה קמן מותר לנוול משום פקוי"נ, אבל אין חולה קמן אסור, ואין החלוק בין דבר זה ע"כ, וכן הסכים בשו"ת אלא אם מצוי הדבר בדומן שמתירעין עלה [אף שאין בשעה זו חולה קמן] משום חולי המלכת, הוי"ל כאויבים שדור "בפ"י יו"ד סי' שש סק"ה לספר, וכדאמר בעירובין מה. ותענית כא: ו, ומיהו בשעת שלילא חשבינן לייפקוי"נ אע"ג דשיחא בומן מן הזמנים שיצטרכו איתא קמן ליתא קמן שאין עושין כלי זיי' בשבת בשעת שלילא, דא"כ בטלת כל המצוות, אלא לא מקרי ספק פקוי"נ בדברים עתידים שבהוה אין להם כל בעיר הסמון ובאמת שאין אנו בקיאים בעתידות ופעמים שמה שחשבונוט להצלה מתהפך לרועץ והלכך אין דנים בשביל עתידות רחוקות ע"כ, והך לזה, כמו דמי ממש לנדון האחרונים, שענין החיסון הוא משום חשש דשמת עתיד לידבק בו מחלת החצבת, ובכ"ה"ג אין שמדומן שנתלים בו וגם זכר, אולי אחד באלף מתים, אבל אין ע"ז שם פקוי"נ כלל כל שלא נדבק בו המחלה, ואיני יודע האיד החשיבוהו ליש סכנה בפנינו בכ"ה"ג, וצ"ע. דידן

ועוד בזה, כיון שהנדון שלפנינו הוא רק חשש שמא יתדבק בו המחלה, אי"כ צריך להביא בחשבון גם חשבון האחוזים להתדבקות המחלה, ורק אח"כ לחשב על סכנת המחלה. והנה כפי עדות CDC במסמכיהם, בהתפרצות מלאה בעולם בלתי מחוסן, יהא סיכוי דיובק המחלה בילדים בלתי מחוסנים כתשעים אחוז, ואמנם כהיום שרוב בני"א מחוסנים ואין מקבלים המחלה, מתמעטים צדדי ההתדבקות בהרבה אף אצל הבלתי מחוסנים, וכפי שראינו בפועל לאחרונה שאף בעיירות שנפרצה המחלה לא נתפשטה המחלה אצל רוב הילדים - אף הבלתי מחוסנים, באופן שאפי' נימא שהוא קרוב לאחד בארבעה [שכמדומה הוא הרבה פחות מזה] יהא חשש סכנתא לכל ילד בלתי מחוסן קרוב לאחד בשלושת אלפים דלא חשיב סכנתא כלל אף בחולי ודאית לפנינו, באופן שנמצא שאף כפי החשבונות של הרופאים המומחים, שבדאי מיוסדים במסקנות CDC, לא ידעתי איזה מקום יש לדון בכח"ג דין פקו"ן.

ומעתה, גם מה שהאריך שאין לחוש למיעוט דהרופאים החוששים לצד היות מן החיסון כיון שרוב רופאים חולקים עליהם, והא דאין חולקים בפקו"ן אחר הרוב וכמבואר בשו"ע סי' תרי"ח סעי' ד' מ"מ הוא דוקא היכא שהמיעוט חוששין לפקוח נפש ולדעת הרוב ליכא פקוח נפש, משא"כ היכא דבכל צד איכא פקו"ן, דאף כשניזול בתר מיעוט הרופאים עדיין נשאר בחשש פקו"ן לדעת רוב רופאים וכשניזול בתר רוב רופאים באנו לחשש פקו"ן רק לדעת מיעוט רופאים, בכח"ג בודאי שיש לילך בתר רוב עכ"ת - הנה אפילו לו יתניבא ל"י כסברתו, אבל זהו במי שהוא חולה שהרופאים מחולקים אם יבא לידו סכנה במניעת טיפול, דבכח"ג כשרוב רופאים סוברים שבמניעת הטיפול יבא לידו סכנה וע"י הטיפול יצול ומיעוט רופאים חולקים עליהם וסוברים שבמצבו כעת לא יבא לידו סכנה ואדרבה עצם הטיפול יש בו חשש נזק וסכנה, בזה אפשר די"ל שיש לקבל דעת הרוב ולעשות הטיפול - אף שיש לפקפק גם בזה שמא בכח"ג שב ואל תעשה עדיף כיון שלדעת המיעוט אנו ממניסים אותו לסכנה בפועל מה שלא היו מקודם ויע"י מחצה"ש סי' שח"ס סוף סק"ו ודו"ק ה"טב [ועוד צ"ע ה"טב בסוגי דב"ז כז' וש"ו] שבות יעקב ח"ג סי' עה הובא בפ"ת יו"ד סי' שלט סק"א וספר החיים להגאון מהרש"ק או"ח סי' שכת ק"י ח"י נפש פ"ח] - אבל הא מיהת דכל זה בדאיכא חולה קמן שסיבת חשש סכנה הוא לפנינו, משא"כ בנדו"ד שמצד ההלכה אין בזה שם חשש סכנה ופקו"ן כלל, אי"כ הדר דינא די"ל שיש לחוש לדעת מיעוט הרופאים הסוברים דהחיסון מוזיק.

ויעו"ן שו"ת אג"מ [או"ח ח"ד סי' קא סק"ג] שד"ן בדבר חולה הרוצה ליקח אינטרעווינעס ביו"ח"כ כדי שלא יצטרך לאכול וכתב דרשאי לאכול אף כשצריך לאכול הרבה ואף כשאפשר ליתן לו האינטרעווינעס בעו"ח"כ י"כ לבד שודאי אינו דומה לאכילה ממש שדרך אינטרעווינעס לא מיתבא דעת' לאכילה ואצל חולה גם צער וכאב בעלמא אפשר לגרום לו סכנה מצד חולשתו, הנה יש לחוש על כל דבר שאינו כפי הטבע שנתקלקל אצלו דבר, ולא שייך לסמוך על הרופאים בזה שאין לידע זה בברור אלא בהשגחה בעלמא ובמשך הזמן אפשר שיראו מה שנתקלקל מזה, וכן אירע בכמה דברים שבמשך זמן גדול נודעו הרופאים שאיכא גם היות והפסד לחגוף ממה שנתנו לו לרפואתו, ולכן יש להחליט לחוש לזה ואם יכול לאכול לא לעשות לו אינטרעווינעס" ע"כ, וכעני"ן כתב באג"מ או"ח ח"ג סוסי' צ יעו"ן, ודבריו שייכ"א בנדו"ד דכיון דמצד ההלכה ליכא גדר סכנה במניעת החיסון אי"כ אפשר שיש לחוש להיוק א"מ מה שאין ידוע לנו מצד הרופאים, כ"ש בנדו"ד שה"ס עצמם כותבים שלכל הפחות אחד בג' אלפים המקבלים החיסון יהיו להם התקפי-חום שג"כ יש בהם צד סכנת חניקה כידוע, והם בעצמם כותבים שהרבה מקרים אין ידועים להם, ובכח"ג לכא"ו ודאי יש רשות להורים לחוש שמא אין כדאי לחסן למנוע צד מיעוט דמיעוטא דסכנה כשע"י החיסון ידוע שיש ג"כ צד מיעוט דמיעוטא לנוק - בנוסף למה שלא ידוע לנו שיש להביא ג"כ בחשבון וכמ"ש האג"מ.

וממאן אלו החוששים שלא יחלו י"ל דשרי להם ליקח החיסון וכמ"ש התפא"י סוף יומא, וגם באג"מ (ש) כתב דליקח סמי רפואתו כשחושש שלא יחלה שרי ונכלל בהא דאמרה תורה ורפא ירפא יעו"ן, אבל זהו רק לענין שיהא מותר לאלו הרוצים לעשות החיסון, אבל לא שיהא הכל מחוייבים לחסן, שאין בזה גדר סכנה או אף ספק סכנה וכמ"ש.

ועתה נבוא אל נקודת הכובד שנחלקו בזה אריות שבחבורה, והוא אם יש זכות להורים לדרוש שהילדים שאינם מחוסנים לא ילמדו יחד עם בנם, ובתשו"ן ה"ל כתב בזה דכיון דבהתקפה חזקה של חצבת המחלה עלול להזיק באברים הפנימיים, ופעמים שלא יורגש סכנת ההיות מיד אלא רק לאחר שנים רבות, מחמת חשש זה יש זכות להורים לדרוש שהילדים שאינם מחוסנים לא ילמדו יחד עם בנם, והוסף דכע"ז מצונו לגבי עישון סיגריות שהדין פשוט שאין המעשנים רשאים לעשן סיגריות במקום ציבורי כיון שמוזיקים בזה לשאר הציבור שאינם מעשנים, ואע"פ שישנם כמה יחידים הטוענים שאין העישון מוזיק, מ"מ אינם זכאים לבנות את הציבור לשמוע לדעת מיעוט הרופאים, גם כאן, כיון שרוב רופאים סוברים שיש להתחסן, אין האב רשאי להכריח את הציבור לסמוך על מיעוט הרופאים הסוברים שאין להתחסן, אלא הציבור יכולים לדרוש לקיים חובת פקו"ן בהלכה לשמוע לדעת רוב הרופאים, וממילא אף הנחתל הת"ת אינם מחוייבים לקבל אצלם ילד שלא התחסן, כיון שהוא מסוכן ונוגד לרצון ההורים החוששים לנוק, עכ"ת.

וגם בזה לא הבנתי דבריו, כי כפי דברי CDC צד ההתדבקות החצבת אצל המחוסנים הוא רק כאחד בשלשים, וזהו כשבאו בנגיעה קרובה וודאית למי שודאי חולה בחולי הנ"ל, וכשנצרך חשבון אחד בשלשים לדיובק המחלה יחד עם חשבון סכנתא דאחד באלף [אף שגם זה מופקד בכתבי CDC וכמ"ש לעיל, ויתכן שהוא נמוך מזה בהרבה], נמצא דחשש סכנתא בילד מחוסן הוא אחד בשלשים אלף, ואף כשנצרך בחשבון חששות הסיכון לאברי הגוף שהוא עוד כמה אחרים באלף [וכמדומה כפי מסמכי CDC הוא אף פחות מזה יעו"ן], עדיין אין החשבון עולה אלא לחשש אחד בעשרת אלפים ויותר, שאין בזה גדר חשש סכנה כלל, ובאמת החשבון הוא הרבה פחות מזה, כי כפי עדות CDC גם אלו המחוסנים שלא הועילה בהם החיסון לגמרי למנוע מהם קבלת המחלה עכ"פ יועיל החיסון ברובם כששקבלו את המחלה לא יהי התקפה חזקה אלא התקפה חלשה באופן שאין בו צד סכנה כלל - באופן שנמצא דצד סכנה לאלו המחוסנים יותר קרוב לכמו אחד במאה אלף אף כשבאו בנגיעה ודאית עם מי שיש לו המחלה בודאי.

ונוסף לכך, שבהך דידן אינו דנים ליתן כניסה לילדים החולים בודאי במחלת החצבת, רק על ילדים בלתי מחוסנים שאין בהם שום סימן חולי רק דמפתחים אותו כבר דבק המחלה בהו באופן בלתי ניכר, והנה ע"פ רוב אף ילדים הבלתי מחוסנים אינם חולים במחלה כמו שענינו רואות בכל המקומות שנפרצה המחלה שרוב ילדים הבלתי מחוסנים לא קיבלו - והוא חשש על צד המיעוט בילדים הללו בלתי מחוסנים שמא

בהדרת הכבוד,

[illegible]

גילוי דעת בענין הוואקסינ"ס

באנו בזה להודיע אחרי שיש ב' דעות אצל הרופאים בענין הוואקסינ"ס לחייב או לאסור וכ"א מהם הוא בדוקא ושניהם לש"ש מתכוונים, אכן פשוט שיש לכ"א זכות ללכת אחרי עצת הרופא שלו, ואין זכות לשום רופא לכפות דעתו על שום א' מהם.

גם פשוט שאפילו לדעת הרופאים המחייבים א"א למנוע מגע עם אנשים שלא קיבלו זריקות חיסון (vaccines) ובכל בית יש חורים וגדולים ועוזרים ועוזרות שלא קיבלו הזריקות הנצרכות (boosters) וכן בכל חנות, וא"כ א"א בשום פנים ואופן למנוע קשר ומגע עם אנשים שאינם מחוסנים (וגם מהילדים שקיבלו הווקסין עדיין 20 אחוז אינם מחוסנים [not immune] ואין שום הבדל ביניהם לאלו שלא קיבלו הזריקות, וממ"נ) וגם שהחשש סכנה היוצא ממגע עם אנשים כאלו הוא מינימאלי, וכן אסור להוציא ילדים מהגנים ובתי הספר ולגרום פילוגים ומחלוקת והפסדים לזולתו וגם כפיות לאנשים נגד דעתם ורצונם.

גם פשוט שאין בכלל חובת ההשתדלות לכפות דעתו על אחרים, והחוסנים יצאו יד"ח השתדלות שלהם בזה שחיסנו את עצמם ואין בכלל חובת השתדלותם לכפות דעתם על אחרים. ואחרי שיצא יד"ח השתדלות חייב לבטוח בה' ולא לגרום צער ונוזק לזולת ומכאן והלאה הכל ביד ה' כמו בכל הענינים, ובזכות הבטחון יזכו לבריות גופא ונהורא מעליא ולראות נחת ובראות אצל הילדים.

ע"כ פשוט שכ"א מהגנים ושומרי הטף ובתי ספר חייבים להחזיר את הילדים שאינם מחוסנים להגנים וכו'.

בכל אלו הדברים דברנו עם הרופאים, ואחרי שנפגשנו סיכמנו שפשוט הוא שכן הוא דעת תורה והדרך הנכונה.

באע"ח לזה ביום י' שבט תשע"ב



Rabbi Eliezer Dunner
Ruy Adath Yisroel Congregation
Member of B'nai B'rith Yisroel
5 Tange St B.B.

אליעזר דננר
רב דק"ק עדת ישראל
חבר חבורת שמואל ישראל
רח"ק צאנז 5 ב"ב

מס'ד, חס ב"ר שמואל א"ר ז"ל יצחק זצ"ל

To Whom It May Concern

Concerning children whose parents don't allow them to be vaccinated, I asked מרן הג"ר חיים קניבסקי שליט"א if one has the right to stop them coming to school or חדר because they might cause other children to become ill in :

He answered that one cannot stop them from coming to school or חדר.

I understood from him that the הל' that those not-vaccinated children could cause other children [who were vaccinated] to become ill, is so remote, that this הל' cannot be taken into consideration as a reason to stop the not-vaccinated children from coming to school or חדר.

He added that if there are parents of vaccinated children who are scared that their children might become ill because of those children who are not vaccinated, then they should keep their vaccinated children at home. but I understood from him that since the הל' is so remote, that they don't have to be scared.

בברכת "ואסרוני מולה מקרבך ואת מספר ימך אמלא"
אליעזר דננר

To Whom It May Concern

Concerning children whose parents don't allow them to be vaccinated, I asked מרן הג"ר חיים קניבסקי שליט"א if one has the right to stop them from coming to school or חדר because they might cause other children to become ill in :

He answered that one cannot stop them from coming to school or חדר.

I understood from him that the הל' that those not-vaccinated children could cause other children [who were vaccinated] to become ill is so remote, that this הל' cannot be taken into consideration as a reason to stop the not-vaccinated children from coming to school or חדר.

He added that if there are parents of vaccinated children who are scared that their children might become ill because of those children who are not vaccinated, then they should keep their vaccinated children at home, but I understood from him that since the הל' is so remote, that they don't have to be scared.

בברכת "ואסרוני מולה מקרבך ואת מספר ימך אמלא"
אליעזר הלוי דננר

To Whom It May Concern

The Torah commands, (דברים ד, טו) וְשִׁמְרָתֶם מְאֹד לַנְּפֹשׁוֹתֵיכֶם. This Biblical commandment requires one to be very vigilant in caring for one's life, and to refrain from any action that may put his life or health in danger. The benefits and risks of vaccination is a much debated topic in medical and scientific circles. Although one may follow the opinion of most doctors and choose to vaccinate his children, the individual who has done his research has the obligation to act according to his knowledge. If his research has led him to understand that the risks of vaccination are greater than its benefits, and particularly when his view is supported by many medical doctors and researchers, the commandment of וְשִׁמְרָתֶם מְאֹד obligates him to shield his children from vaccines. This is even more so when a parent has reasons to believe that his children are sensitive to vaccines. To act otherwise would be a transgression of the above Biblical commandment.

Schools must honor the request for religious exemption from such parents, for it is entirely justified. Coercing parents to vaccinate against their will under the claim of protecting the public is a display of lack of *חַסְדּוֹ*, for the risk that the unvaccinated children are posing to the public is statistically so small that it is not the duty of a *בֶּן מִצְוָה* to worry about it (see the letter of Rav Chaim Kanievsky Shlita. The medical establishment, too, is of the opinion that this risk is insignificant. This is the reason why schools are obligated by law to accept religious exemptions as long as there is no outbreak of preventable disease.). Additionally, anyone coercing someone to vaccinate against his better judgment becomes responsible before Hashem for any adverse reaction - big or small - that could result from it. *וְיָחַץ*.

[Handwritten signature]

מאתר בית סלמון
אלה חתולים
קראו קצת האפסין
למחרת בארץ

[illegible]

ငါ့အဖေအမေ

אין דער
האט ער
אין דער
האט ער
אין דער



Moetzes Agudath Israel

בס"ד

יום א' לסדר ושמרת לעשות ככל אשר יורוך, ר"ח אלול תשע"ה.

לכבוד המנהלים החשובים
של החדרים ובתי יעקב שבעיר התורה דליקוואוד יצ"ו.

In light of the recent attempt by some individuals that children who have not received the standard vaccines should not be accepted into school, we would like to state the following:

- As שומרי תורה ומצוות, *Menahalim* must keep in mind that denying a child acceptance to school and forcing parents to vaccinate their children against their will are decisions involving serious Halachic שאלות.
- Vaccination practices involve risks recognized by the medical establishment. In fact, in February 2011 the Supreme Court stated that vaccines are "unavoidably unsafe". Consequently, halachically no one has the right to force someone to vaccinate his children against his will.
- Setting school policy on this matter understandably necessitates medical knowledge of the מציאות and the risks involved. However it also requires much all, וכו', חיוב בטחון והשתדלות, חיוב מצות ושמירתם מאד לנפשותיכם regarding דעת תורה topics for which doctors are not qualified to rule upon.
Recently, in a letter addressed to Hagaon Rav Chaim Kanievsky, Dr explained the reasons a school should not accept non-vaccinated children. Yet, after weighing all considerations, Rav Chaim Shlita paskened explicitly that **schools cannot refuse such children**. This psak has been endorsed by many Gedolim and Poskim (see included letters). As שומרי תורה ומצוות who rule our lives according to דעת תורה it would be nothing short of התורה and ביזיון התורה if the frum schools of Lakewood would disregard this psak.

May the זכות of conducting ourselves according to דעת תורה be a true protection for our children and bring lasting health to all the members of our community.

מתוך חיים סלמון

ארי' מלביא קולא
באמנו' וי"ג א"ר

דוד קמניצקי

שאלה: non-vaccinated children are said to pose a risk to other children and teachers, especially pregnant teachers, in the school they attend. Do parents have the right to refuse vaccinating their school-age children? May the principal refuse to let unvaccinated children attend school, even when the parents of such children have produced a valid religious exemption?

תשובה: This שאלה is based on the assumption that vaccines are as effective and safe as promoted by the government, pharmaceutical companies and most pediatricians. Although there is no doubt that vaccines are able to produce immunogenicity responses, thus conferring some protection from disease, there is also no doubt that vaccines may at times cause serious adverse events, neurological or immunologic damage, and death. Therefore, we will have to investigate to what degree are vaccines effective and to what degree they are safe, in order to address this שאלה properly.

Nevertheless, I would like to preface this presentation with a topic that requires no medical, scientific or statistical knowledge, and yet, may well resolve our שאלה. I will then address the issues of vaccination safety and effectiveness.

- **PREFACE:**
 - **Halachic rights.**
 - **Legal rights.**
- **Vaccination Safety:**
 - **Short-term.**
 - **Long term.**
- **Vaccination Benefits: Is one allowed to vaccinate?**
- **What about the pregnant teachers?**
- **What about immuno-compromised children?**

Preface

Halachic rights

Although vaccines may offer substantial benefits, they are not free of side-effects and risks. Even pharmaceutical companies and the medical community concede that serious adverse reactions and death may sometimes occur from vaccinations. This brings to mind the following: A heart patient is failing, ר"ל, and his doctor only gives him a few more weeks to live. The doctor offers the patient the option of undergoing heart surgery that could give him a new lease on life. The surgery is successful in 35% of cases, but in 65% of cases the patient does not survive the operation. A doctor may recommend such an operation without hesitation, arguing that the patient is dying anyway and that this surgery gives him some good chances of survival. But the הלכה says otherwise, for there is here a חשש of חמור דרציה. Although הרב חיים עוזר זצ"ל held it is permitted to undergo the surgery even if the chances of survival are less than the risks of death, the אגרות משה and משנת חכמים held that unless the chances of survival and cure are over 50%, such an operation may not be permitted¹ (the אגרות משה concludes that, "כיון שהאחיעזר מתיר, מי יוכל למחות במי שרוצה לסמוך עליו"). Even according to the view of the אהיעזר, Hagaon Horav Elyashiv, Shlita, requires a minimum of 30% chances of success in order to allow a risky surgery³.

Even if the rate of survival is 50% or more, although the patient **may** undergo the surgery, he is not always obligated to do so. According to the יו"ד ח"ג סי' ל"ו, even though he is anyway in נפשות, סכנת נפשות, he is only obligated to undergo the surgery where the chances of success are greater than the chances of failure.

But this is all in regards to someone who is seriously ill. What about an individual who is perfectly healthy but is offered to undergo a medical procedure for the benefit of someone else? For example, if a person has suffered kidney failure and dialysis is not really an option for him, can we obligate his brother to donate a kidney in order to save his life? Can we obligate someone to assume a small risk in order to save a dying person? Although the ירושלמי holds that one must undertake a risk to his life in order to save someone else from certain death⁴, the חו"מ סי' תכ"ו סק"ב, the סמ"ע (סמ"ע) writes that the מחבר and סמ"מ omitted this opinion because the בבלי disagrees, and that this is also the

ע' שו"ת אחיעזר (י"ד סי' י"ז אות ו'), (אג"מ) י"ד ח"ב סי' נ"ח, ח"ג סי' ל"ו, וחו"מ ח"ב סי' ע"ד אות ה'). וזה דלא כמו שכתב ב"ד ח"ב סי' נ"ח, וכנראה שחזר בו ממה שכתב בתשובה זו; והלכה כמשנה אחרונה.

2. אג"מ י"ד ח"ג סי' ל"ו, סד"ה אבל.

3. מפי הרב יצחק זילברשטיין שליט"א, וכן כתב בספרו שיעורי תורה לרופאים (ח"ג סי' 152 (קס"ט, עמ' 152).

view of the רמב"ם and ר"ף, רמב"ם. The (פ"ת) שם סק"ב brings from שו"ת הרדב"ז that if a גוי wants to cut someone's finger or else he will kill another Jew, one is not obligated to let himself be mutilated in order to save someone else's life, and this is the מסקנא of other פוסקים as well⁵ (the רדב"ז is also of the opinion that if the mutilation of one's finger presents life-threatening risks, one who would give in to the terrorist's request should be considered a חסיד שוטה, even though he would be saving someone from certain death. Others disagree with the רדב"ז on this point)⁶. Consequently, although one may donate a kidney and save his brother's life, one is surely not obligated to do so. Since there is a small risk involved in donating an organ, by refusing to save his brother's life one would not transgress the לא תעמוד על דם ריעך of איסור. The יד אברהם⁷ is of the same opinion, and brings from the פכ"א מאישות הל' י"א (רמב"ם) that even if only physical pain is involved, a person may place his own personal comfort before someone else's life! Although the רמב"ם disagrees with the רמב"ד on this last point⁸, everyone agrees that where some level of danger is involved, a person may place his personal safety before someone else's life⁹.

4 Even according to the ירושלמי, the risk he will be undertaking must be smaller than the chances of success.

5 (ע' באור שמח) פ"ז מרוצח ה"ח) ואגרות משה (י"ד ח"ב סי' קע"ד אות ב).

6 (ע' שו"ת הרדב"ז) ח"ג סי' תרכ"ז [אלף נ"ב].

7 'י"ד סי' קנ"ז סעיף א.

8 ויש להביא ראיה מפורשת להרמב"ם מגמ' נדרים (פ': בשם התוספתא: "מעין של בני העיר חיייהן וחיי אחרים חיייהן קודמין לחיי אחרים, בהמתם ובהמת אחרים בהמתם קודמת לבהמת אחרים, כביסתן וכביסת אחרים כביסתן קודמת לכביסת אחרים, חיי אחרים וכביסתן חיי אחרים קודמין לכביסתן, רבי יוסי אומר כביסתן קודמת לחיי אחרים", ובגמ' מבואר דטעם רבי יוסי הוא שחסרון כביסת הבגדים גורם צער לאדם לכן כביסתם קודמת לחיי אחרים) ואף ת"ק מודה לזה אלא שהוא סובר שחסרון כביסה אינו גורם צער, ע' ברש"י, תוס', ור"ן, וזהו ממש כדברי הרמב"ם. ובדעת הראב"ד צ"ל שפוסק כת"ק, וסובר שדעת ת"ק היא שגם במקום צער חיי אחרים קודמים) וצ"ע איך פסק כת"ק והא כללא הוא דהלכה כרבי יוסי מחבירו, ע' (עירובין מו).

9 ע' אה"ע סי' פ' סעיף י"ב, ובח"מ וב"ש שם, וע' קובץ תשובות למרן הגאון רב אלישיב (שליט"א) ח"א סי' קכ"ד ד"ה ולעצם.

In theory, vaccination is similar to this last scenario: the child is healthy, but doctors want to inoculate him with a foreign substance that has the (small?) potential of harming or killing him, in the hope of protecting him and others from potential, future harm. May he refuse such a vaccination because of the **חשש** of serious adverse reaction (even if we will concede for the time-being that such a **חשש** is small)? Yes. Can a **פוסק** be מחייב him to get vaccinated? Absolutely not. על פי הלכה, no one can force an individual to take a risk, even if the benefits are great and outweigh those risks.

Vaccination is yet different, for in so doing, one does not take a risk to save someone from actual danger, but only to protect himself and others from theoretical risk. In such a case, זלמן אויערבאך זצ"ל, ruled that one is not even **permitted** to undergo a medical procedure unless no real risk is involved and only minimal discomfort is caused¹⁰. As it is medically recognized, vaccination involves real and substantial risks, putting the היתר for vaccination in great question. Additionally, we will see that, contrary to common belief and many doctors' claims¹¹, the risks from vaccines might be much greater than their benefits, casting further doubts and questions on the permissibility of vaccination practices.

In addition, some of the vaccines required by the AAP do not provide any substantial benefit whatsoever while at the same time carrying quite substantial risks. Consider the Hepatitis B vaccine, for example: By the time a child turns one and half years old, he is supposed to have received 4 doses of the vaccine, with the first dose administered at birth. Hepatitis B can only be contracted sexually, by sharing infected needles or through exposure to infected blood, so the need for our children in our community (let alone the infants) to receive these shots is practically nil. On the other hand, the vaccine carries real risks. According to the vaccine manufacturer, a severe allergic reaction occurs in each 1 million doses (which means, in 1 per 250,000 vaccinees), making the risks of the vaccine much higher than the benefits. In addition to the other known risks associated with the vaccine, a *frum* Lakewood pediatrician testified that an infant he had inoculated with the Hepatitis B vaccine contracted Hepatitis B as a result of the shot (the medical establishment still maintains the vaccine does not cause the disease¹²). As scores of doctors concede, vaccinating all infants and children against Hepatitis B makes absolutely no sense and cannot be justified halachically. A *frum*

ע' ספר נשמת אברהם יו"ד סי' קנ"ז סק"ד בשם הגרש"ז אויערבאך זצ"ל 10

ומטעם זה שאין המציאות כפי מה שאומרים הרבה רופאים, כל פסק בענין זה צריך 11
בדיקה אם הרב שמע וידע טענת ב' הצדדים קודם שהורה בדבר, או אולי שאל את פי
רופא אחד ופסק על פיו, בלי לדעת שיש מחלוקת מציאות בדבר.

12" When he reported this to the federal agency, they were quick to say -without any basis- that the child must have caught it elsewhere, although he assured them there had been no interaction of infected blood products or infected needles with this baby whatsoever. As a result of this occurrence, he now refuses to vaccinate people against Hepatitis B unless they are really at risk or unless they specifically request it.

pediatrician reported in his letter (see document #1), **"the AAP admits that the only reason we immunize children against hepatitis B is because we have a captive audience. To vaccinate an infant on his first day of life with a foreign agent such as the hepatitis B vaccine borders on malpractice. There is no medical reason for it. We are putting individuals at risk to protect the population from a disease that is purely a function of lifestyle."** Since the Hepatitis B vaccine provides no substantial benefits to the average child and carries definite risks, there can be no question that inoculating all children with it is a flagrant violation of the commandment of **לנפשותיכם** **מאד** **ונשמרתם**, and goes against our religious beliefs. Consequently, supporting and enforcing policies that try to force all vaccinations (including the Hepatitis B vaccine) on our children is but the desecration of one of the **מצוות** of the **תורה**.

Recently, a group of *frum* medical doctors in Lakewood wrote a strong letter urging the local *frum* schools not to accept any child whose parents refuse to have them vaccinated, on the grounds that these children are posing a health hazard to the (pregnant) teachers and the student body, and they tried to garner the support and signatures of the local Rabbonim. When this letter was shown to HaGaon HaRav Shmuel Kamenetzky, *Shlita*, he dismissed it with the wave of his hand and said, "How can we coerce someone to vaccinate his child, when vaccination carries a potential risk of causing death?" The reading of that letter upset HaGaon HaRav Shlomo Miller, *Shlita*, as well; he immediately took his pen and wrote at the bottom: **"מה שכתוב למעלה אינו כפי דעת תורה"**. HaGaon HaRav Shmuel Kamenetzky, *Shlita*, stated that, "Since it is universally recognized that vaccines can cause severe adverse reactions and deaths, halachically no one can be forced to vaccinate his children, and every parent retains the right to choose whether to vaccinate or not vaccinate his children. Schools should accept non-vaccinated children without discrimination." HaGaon HaRav Shlomo Miller, *Shlita*, ruled that, "Forcing someone to vaccinate his children against his will when the school is not compelled to do so by law, is against *Daas Torah*."

It has been reported that Maran Hagaon Rav Elyashiv, *Shlita*, told a doctor that one must vaccinate his children. Let's assume that this report is true, does it mean that Rav Elyashiv, *Shlita*, is **חולק** on Rav Shmuel Kamenetzky, *Shlita*, Hagaon Harav Shlomo Miller, *Shlita* and Hagaon Harav Shmuel Furst, *Shlita*? Not necessarily. As we all know, the correctness of a **תשובה** depends directly on the correctness of the information provided with the **שאלה**, and this is all the more true with **פסקים** coming from Maran HaGaon HaRav Elyashiv, *Shlita*. If a *frum* doctor convinced of the crucial importance of mandatory universal vaccination came to Moran Harav Elyashiv, *Shlita*, and told him, "Vaccines are very safe and very crucial to the population's health, yet some parents refuse to vaccinate their children because of unfounded fears", in most likelihood he will receive the reply that such parents are obligated to vaccinate. Does this mean Rav Elyashiv, *Shlita*, paskened that vaccines are safe and effective? Absolutely not. Does it mean he would uphold his psak if aware there may be very substantial and documented risks to vaccination, or even if only aware the medical establishment itself recognizes there are some adverse-effects to vaccines? Most probably not. There is no reason to believe that Maran HaGaon HaRav Elyashiv, *Shlita*, would pasken differently from all the Halachic sources we brought. Consequently, this alleged psak is of very limited value for those objectively interested in the **תורה** **של** **אמת** **לאמיתה**, as the **מפרשים** explain: **אמת עפ"י מציאות, לאמיתה עפ"י תורה**.

Some have brought proof to the permissibility and benefit of vaccines from the words of the תפארת ישראל praising the impact of small pox vaccination in saving thousands of lives. However, this argument is completely inappropriate. No one has argued against the smallpox vaccination at a time and place where smallpox was decimating entire towns. However, today the risks from all the diseases we are vaccinating for are far, far smaller, and the evidence for short-term and long-term adverse reactions is real, so the analysis of risks versus benefit is very different from the תפארת ישראל ת.

Some have expressed the opinion that the הלכה must follow the opinion of the majority of doctors, who support vaccination practices. However, this is only true when the doctors' opinion is the result of personal research and unbiased experience. Most doctors who support vaccination have never personally researched the subject of vaccination properly. **They simply accept and repeat whatever they have been taught in medical school¹³ and, therefore, cannot be counted as multiple voices.** This is similar to what the (ש"ך) יו"ד סי' מ"ו סק"ד writes, that the הכרעה of the טור and רבינו רבינו ירוחם like the הכרעה of the רא"ש does not constitute a true הכרעה, because the טור and רבינו רבינו ירוחם and naturally rule in favor of his opinion¹⁴. If this is true of the ורבינו רבינו ירוחם גדולי תורה who were רבינו רבינו ירוחם and who did sometimes rule against the רא"ש when it appeared right in their eyes, it is all the more true in regards to medical doctors who have not done any personal research on vaccinations and just repeat the argument they have been taught. Unlike physicians of yesteryear who gleaned most of their knowledge from experience and developed their own educated opinions on medical matters, modern medical doctors rarely have the opportunity to develop their own

¹³ Indeed, a *frum* pediatrician testified the following (see document #1):

It is important to realize that routine vaccination is not universally recommended by all conventionally trained, mainstream physicians. To say so is misleading. In my experience, the majority of physicians who accept the current recommendations of the American Academy of Pediatrics (AAP) and the Center for Disease Control (CDC) have never personally researched the subject in-depth. They are just repeating an argument they have heard without really expressing a well-researched, thought-out opinion. I myself, for many years, also accepted the basic recommendations and philosophy of childhood vaccination. Once I began to entertain the possibility that there may be serious concerns with their safety and efficacy, I researched this topic myself. I have come to the conclusion that there are indeed serious concerns with the way vaccines are delivered, to whom and when they are delivered, and what is delivered."

ו"ל הש"ך שם "יש אוסרים. בספר לחם חמודות פסק להקל וכ' דאע"ג דבשו"ע לא הכריע ¹⁴ היינו מפני דאשתמיט ליה להב"י דברי רבינו ירוחם שכתב דהעיקר כהמכשירים ויש לנו לילך אחר המכריעים האחרונים שהם הטור ורבינו ירוחם עכ"ל, ולפענ"ד דגם הב"י ראה דברי ר' ירוחם ואפ"ה לא הכריע להקל משום דהטור ורבינו ירוחם הם תלמידי הרא"ש הנמשכים תמיד לשיטת הרא"ש ואין ראיה מהכרעתם."

research on the benefits and side-effects of new medications and procedures and rely blindly on the guidelines set forth by the AMA and AAP. Therefore, their opinion cannot serve as an *הכרעה*, even if they are the majority¹⁵ (the opinion of a hundred sheep doesn't override the opinion of one shepherd). Additionally, as a result of most doctors' blind trust in the AAP's claims, any adverse effect from the vaccine is systematically dismissed as coincidental, as we will see. Therefore, most doctors' opinion is the result of neither personal research nor unbiased experience, and cannot be taken into account when trying to determinate the majority of opinions.

Someone suggested that, although halachically one cannot force parents to immunize their children, schools may have the right not to accept non-immunized children for, by doing so, they are not forcing the parents to vaccinate, rather they are just telling them their children cannot come to school without vaccination.

However this, too, is against תורה דעת: The גמרא says explains בבא מציעא (קא): "האי לנקטיה בכובסיה דלשבקיה לגלימא?" רש"י in "כיון שמעלה על דמיו אין לך מוציא גדול מזה". Halachically, creating a situation in which the parents have no other alternative than giving in to vaccination policies is also a form of coercion.

Some doctors have claimed that, "children who are not immunized are potential reservoirs of the very organisms they were not immunized against and, therefore, are potential *רודפים* because they may expose others to grave risk". Halachically, this claim is fundamentally incorrect: If *ראובן* refuses to give a kidney to save his brother's life, can we call him a *רודף*? Absolutely not. Halachically, children who are not vaccinated for religious reasons - because their parents are concerned about the recognized (and not so recognized) risks of vaccines - fall into the exact same category. Furthermore, according to the above claim, the under-immunized children (due to allergies or other health condition) should also be labeled as *רודפים* and be kept out of school, for one is considered *רודף* even if he is *עובר במעי* (*רודף בעל כרחו*). Additionally, there are still hundreds of diseases for which there is no vaccine. Consequently, according to the above claim, every single individual should be considered a *רודף*, being a potential carrier of the CMV virus, Epstein-Barr virus, various strains of meningitis not covered by the meningitis vaccine, and many, many more deadly germs. Accordingly, no one should go to *shul*, teach in school or walk in the street, lest he be considered a *רודף* for exposing others to the dozens of dangerous germs he might be carrying. Obviously, although everyone is effectively the potential carrier of hundreds of deadly germs at any given time, one cannot have the status of a *רודף* for mingling with others unless it has been clearly established that he actually carries such a germ.

Even when a person lives together with a family member afflicted with strep, meningitis, CMV, or any other injurious pathogen, we do not require him to stop

15 As an example, in a case of *פיקוח נפש*, if one graduate from Princeton University and one graduate from Harvard University share one opinion, and a hundred graduates from Columbia University have a conflicting opinion (based only on what they were taught), it is *פשוט* that the hundred graduates from Columbia University only count as one and that we should follow the opinion of the other two graduates.

going to *shul*, to stores or to any other public area, even though it would be quite reasonable to suspect him of being a carrier of that germ; all the more so in our case, when the probabilities of an unvaccinated child carrying the germs for one of the diseases for which there is a vaccine are much, much more remote. Unless an individual actually carries the pathogen of a highly contagious and dangerous disease (and even in such a case, whether this person would have the halachic status of רודף (גדולי הפוסקים), he does not have the status of רודף by mingling with other people. It is therefore not surprising that, when he recently heard of the above attempt to label unvaccinated children as רודפים, Hagaon Horav Shlomo Miller, *Shlita*, affirmed that this claim is against דעת תורה.

What becomes manifest from all the above is that refusing to vaccinate one's own children is certainly permitted according to הלכה (if not mandated), and no one has the right, halachically, to force someone else to vaccinate himself or his children. These children may go to school like everyone else and do not have the status of רודף in any way.

In the spring of 2012 Rabbi--- from--- asked Dr.--- to write down his reasons why schools should refuse unvaccinated children; they also asked one of the non-vaccinating parents to write down his justifications, and they sent both documents to Rav Eliezer Dunner of Bnei Brak who presented them to Maran Hagaon Rav Chaim Kanyevsky Shlita, asking him to rule whether schools should accept or refuse children who are not vaccinated. Rav Dunner Shlita wrote back the following:

To whom it may concern

Concerning children whose parents don't allow them to be vaccinated, I asked מרן חדר or דר"ר if one has the right to stop them coming to school or חדר because they might cause other children to become ill ח"י:

He answered that one cannot stop them from coming to school or חדר.

I understood from him that the חשש that these not-vaccinated children could cause other children who were vaccinated to become ill is so remote that this חשש cannot be taken into consideration as a reason to stop the not-vaccinated children from coming to school or חדר.

He added that if there are parents of vaccinated children who are scared that their children might become ill because of those children who are not vaccinated, then they should keep their vaccinated children at home, but I understood from him that since the חשש is so remote, that they don't have to be scared.

"בברכת 'והסירותי מחלה מקרבך ואת מספר ימיך אמלא'
אליעזר הלוי דינר

On the 29th of Tishrei 5774 (Oct. 30th 2014), many Poskim and gedolim signed the following letter:

The Torah commands, וּנְשָׂמָתָם מֵאֵד לִנְפֹשֹׁתֵיכֶם (דברים ד, טו). This Biblical commandment requires one to be very vigilant in caring for one's life, and to refrain from any action that may put his life or health in danger. The benefits and risks of vaccination is a much-debated topic in medical and scientific circles. Although one may follow the opinion of most doctors and choose to vaccinate his children, the individual who has done his research has the obligation to act according to his knowledge. If his research has led him to understand that the risks of vaccination are greater than its benefits, and particularly when his view is supported by many

ונשמרתם מאד לנפשותיכם commandment obligates him to shield his children from vaccines. This is even more so when a parent has reasons to believe that his children are sensitive to vaccines. To act otherwise would be a transgression of the above Biblical commandment.

Schools must honor the request for religious exemption from such parents, for it is entirely justified. Coercing parents to vaccinate against their will under the claim of protecting the public is a display of lack of *בטחון*, for the risk that the unvaccinated children are posing to the public is statistically so small that it is not the duty of a *מאמין* to worry about it (see the letter of Rav Chaim Kanievsky Shlita. The medical establishment, too, is of the opinion that this risk is insignificant. This is the reason why schools are obligated by law to accept religious exemptions as long as there is no outbreak of preventable disease). Additionally, anyone coercing someone to vaccinate against his better judgment becomes responsible before Hashem for any adverse reaction - big or small - that could result from it, *ה"י*.

This letter was signed by (in chronological order): HaRav Shmuel Kamenetzky (R"Y of Philadelphia Yeshiva), HaRav Shmuel Meir Katz (Possek in Lakewood), HaRav Eliezer Halevi Dunner (Rav and Dayan in Bnei Brak), HaRav Arie Malkiel Kotler (R"Y of BMG, Lakewood), HaRav Binyamin Zev Halpern (Rav in Lakewood), HaRav Elyah Ber Wachtfogel (R"Y of South Fallsburg Yeshiva), HaRav Asher Hashwal (Rav and Dayan in Flatbush), HaRav Mattisyohu Salomon (Mishgiach of BMG, Lakewood) and HaRav Aharon Schechter (R"Y of Chaim Berlin Yeshiva, Flatbush).

Legal rights

New Jersey State Law reads as follows:

8:57-4.1 This subchapter shall apply to all children attending **any public or private** (emphasis added) school, child-care center, nursery school, preschool or kindergarten in New Jersey.

8:57-4.4 a) A child shall be exempted from mandatory immunization if the parent or guardian objects thereto in written statement submitted to the school, preschool, or child care center, signed by the parent or guardian, explaining how the administration of immunizing agents conflicts with the pupil's exercise of bona fide religious tenets or practices. General philosophical or moral objection to immunization shall not be sufficient for an exemption on religious grounds.

b) Religious affiliated schools or childcare centers shall have the authority to withhold or grant a religious exemption from the required immunizations for pupils entering or attending their institutions **without challenge from any secular health authority** (emphasis added). (New Jersey Administrative Code Citation, Amended on September 20, 2003).

This law states explicitly that children **shall be exempted** from mandatory vaccines if the parents provide a signed religious exemption statement.

The first paragraph explicitly states that this law is binding for any public or private school: **Even a private school is required by law to accept religious exemptions.** To guarantee separation between church and state, the last paragraph gives religious affiliated schools the authority to grant or withhold a religious exemption without challenge from secular health authorities (the wording of this clause and the fact that it is not granted to other private schools makes it very clear that its purpose is only to uphold the principle of separation of church and state). In other words, only if a religious school adheres to religious beliefs that require immunization can it withhold a religious exemption. Furthermore, the law states explicitly that the school may establish its policy regarding vaccination "without challenge from any secular health authority." In other words, a religious school is free to bind itself to the *Daas Torah* of the *Gedolim* mentioned previously (namely HaGaon HaRav Shmuel Kamenetzky, *Shlita*, HaGaon HaRav Shlomo Eliyohu Miller, *Shlita*, and HaGaon HaRav Shmuel Furst, *Shlita*), and no school doctor, school nurse, or health department official has the right to challenge that decision.

Additionally, we have already demonstrated that, עפ"י הלכה, one cannot force someone else to vaccinate his children and that non-immunized children may go to school with other children, as they do not have the status of רודף. Consequently, no religious Jewish school may claim that its religious beliefs require immunization and, **by State Law, all religious Jewish schools must accept religious exemptions provided by parents.**

In conclusion, it is quite clear that one has every right -halachic and legal- to refuse vaccinating his children (even if the benefits of vaccination would be much greater than its risks, as doctors and pharmaceutical companies would like us to believe), and that no one has the right nor the authority to force him otherwise.

Consequently, I believe that our שאלה can be brought to a clear conclusion without going any further.

Schools are concerned about their moral responsibility towards the other people in schools, and particularly towards pregnant teachers, who are said to be at risk from exposure to non-vaccinated children who may carry disease-causing agents. However, I

have already explained that, halachically, neither are the parents obligated to vaccinate their children, nor does a school have the authority to force them to do so. What this means is that a school should solely concern itself with its obligation to teach תורה to all children, and leave to Hashem a responsibility belonging to Him alone (childhood diseases are sent by Hashem and, as long as parents and schools act according to הלכה, childhood sickness remains the responsibility and concern of Hashem only). Additionally, one should realize that a school forcing vaccination upon its pupils -when הלכה and State Law does not mandate it- automatically becomes morally and Halachically responsible for all adverse effects of vaccination.¹⁶

However, in order for Rabbonim and laymen (including teachers and principals) to better understand the decision of parents refusing vaccination, and in order to explain why and how vaccination may violate the commandment of **מאד לנפשותיכם** ונשמרתם, we will need to look into the alleged safety and effectiveness of vaccines. What will follow is a very short overview of the evidence available on the subject. Dozen and dozen of serious books and articles written by medical doctors and scientists have been written on the subject (I have included a partial bibliography at the end of this document), but I will keep my presentation short and bring only a very small fraction of the material available.

16 When accepting to vaccinate his child, a parent must sign a release form, stating that he or she understands and accepts the responsibility and risks involved. In regards to parents concerned about the vaccines safety but forced by the school to vaccinate their children, who would sign the form and take responsibility? Surely not the parents, for they are quite concerned about the vaccine possible harmful consequences: if not for the school demands, they would not even think of vaccinating. Are the schools ready to sign the form and accept responsibility for these children, should an adverse reaction occur, ח"ו? Are the schools ready to pay for medical and caring expenses or to physically care for these children, should neurological damage or physical disability occur from the vaccines forced upon them?

Vaccines: are they safe?

As we have mentioned, vaccination carries certain risk; but how great is this risk exactly? We must consider two different risks: short-term adverse events occurring within hours or days of the inoculation of the vaccines, and long-term adverse effects, which may not be felt until years later.

Before I start, I must mention that entire volumes have been written on these issues (for a partial listing, see the Bibliography at the end of this document), but due to the need of keeping this presentation short, the evidence and arguments I will bring are only כטיפה מן הים of the information available to the unbiased inquirer.

Pro-vaccination doctors and pediatric associations are sometimes quick at dismissing such information as one-sided, coincidental, anecdotal, etc., and quickly brandish statements from the CDC, IOM (institute of medicine) and VSC (Vaccine Safety Committee) that all such reports have been evaluated by scientists and proven to be unfounded. If so, it remains quite strange that so many M.D.s, scientists and independent researchers have concluded that the safety of vaccines is doubtful, at best¹⁷ (see documents #1-2 for statement from *from M.D. sharing this opinion*), and many M.D. and members of the American Association of Pediatrics do not vaccinate their children (see document #1, as well as the dozens of books against vaccination policies written by M.D.s and pediatricians).

One must understand the huge political and financial interests at stake in the issue of vaccination. One should bear in mind that many of the studies mentioned by doctors in support of vaccination effectiveness and safety were carried out by the manufacturers, or for them. Their interests and investments in vaccines are enormous, and generate a huge interest in making sure that the results will turn out in their favor.¹⁸ Indeed,

17" As an example, the AAP (American Association of Physicians and Surgeons, a 4,000 member-strong organization) has requested an immediate freeze on Hepatitis B vaccination to children until the safety of the vaccine can be further evaluated.

18 Vaccines represent a multi-billion dollar-a-year venture for pharmaceutical companies, and they use all the pressure, clout and bribing available to protect their profits, by sponsoring many activities, research projects and/or publications of the AAP and other organizations. Additionally, when a pharmaceutical company finally applies for licensure of a vaccine after many years of research, the money invested in that research and development is tremendous, often amounting to well over 50 million dollars. It is not an easy נסיון to say at that point, "Well, we thought it would be worth it, but in fact the benefits do not justify the adverse effects, so let's just forget about it". This kind of נגיעות is found in ס"ה יר"ד ססי' ס"ה

הטבחים נאמנים על גיד הנשה, מיהו אין לוקחין בשר מכל טבח ששוחט לעצמו ומוכר לעצמו
אא"כ היה מוחזק בכשרות

If this is true for a שומר תורה ומצוות with חזקת כשרות, it is all the more so for secular companies with millions of dollars at stake.

I will give here one example: A consortium of ten law firms led by the firm of Waters & Kraus has filed lawsuits alleging that the mercury preservative in vaccines caused

pharmaceutical companies have been caught numerous times with the crime of covering up the adverse-effects or poor effectiveness of the drugs they were producing, and vaccines are not any different (see documents # 3-5).

We doctors need to stop deceiving our patients into thinking that immunizations are "free". Every medical intervention costs the body something, and we have a legal and moral obligation to tell parents.

When a discuss vaccines with parents, I talk to them about the benefits and the risks. The official position of the American Academy of Pediatrics may be the same as my personal position, but they are far too involved with the pharmaceutical industry to actually do anything but pay lip service to an open discussion. The CDC and the AAP are filled with doctors whose research, speaking engagements and travel are often funded by the manufacturers of vaccines. Many of these same doctors are paid consultants, and some later go to work full-time for the pharmaceutical industry. They have called Jenny McCarthy and me "dangerous" for alerting parents to the possible risks of vaccination...

19

In truth, vaccines are different than drugs for, unlike other pharmaceutical drugs for which the pharmaceutical companies are liable in case of severe adverse reactions, in regards to vaccines the government has removed such liability from the producing companies. This has effectively eliminated the only reason for pharmaceutical companies to ensure the safety of their products:

While the vaccine compensation act was a milestone for many parents and a public acknowledgment of risks and damages associated with vaccines, in many ways the act safeguarded vaccine manufacturers from liability. "The law was enacted to help prevent vaccine manufacturers from being driven out of business by rising liability costs.... But in practice the reform effectively removed one of the drug industry's most compelling incentives to ensure that its products are as safe as possible"²⁰.

(Immunizations: a Thoughtful Parent's Guide, p.93)

neurological damage resulting in autism in children. These lawsuits are based on a confidential study conducted by CDC scientists who studied autism as a potential neurological injury caused by mercury in vaccines. The attorneys contend that a different version of the study was made public and cited by the Institute of Medicine's report as inconclusive on the role of mercury in initiating autism symptoms. The confidential version of the study demonstrates that an exposure of 62.5 micrograms of mercury in the first three months of life significantly increased a child's risk of autism. Until recently, the recommended course of vaccines would expose an infant to over 75 micrograms of mercury in the first three months of life children exposed to this level of mercury were more than twice as likely to develop autism as children not exposed. (Waters & Kraus, Press release, October 17, 2001).

19" Dr. Jay N. Gordon (M.D., F.A.A.P., I.B.C.L.C., F.A.B.M.), in his Foreword to *Mothers Warriors*, by Jenny McCarthy.

20" *Money Magazine*, December 1996, p.25.

A perfect example of this גניעות on the part of the establishment in regards to vaccines is the Hepatitis B vaccine, which became mandatory for all children. As we have mentioned earlier, a *frum* pediatrician reported in his letter (see document #1) that, "the AAP admits that the only reason we immunize children against hepatitis B is because we have a captive audience. To vaccinate an infant on his first day of life with a foreign agent such as the hepatitis B vaccine borders on malpractice. There is no medical reason for it. We are putting individuals at risk to protect the population from a disease that is purely a function of lifestyle." So why did the vaccine advisory committee and the AAP make it mandatory for all children, if not to inject millions of dollars in the coffers of the pharmaceutical companies, with whom they have strong ties?

Additionally, it is not easy for a doctor to say, "Well, I practiced medicine for 20 years in the hope of helping people, but I must realize and acknowledge now that the vaccines I inoculated into my patients did more harm than good." This situation creates a subtle -but very powerful- גניעות on the part of doctors to always justify vaccination practices. Likewise, it is very hard for doctor to acknowledge that the AAP -on whom they rely totally for guidance- may not be as reliable, due to its strong political and economic interests in vaccines. This creates in doctors' mind a bias against any study or evidence challenging the AAP recommendations on vaccination. Dr Robert Mendelsohn, M.D., a *shomer shabbos* physician in Chicago and one of the first doctors to recognize the hidden dangers of vaccines, once said, "modern medicine cannot survive without faith, because modern medicine is neither an art nor a science. It is a religion. For a pediatrician to attack what has become the 'bread and butter' (vaccines) of pediatric practice is equivalent to a priest denying the infallibility of the pope."

However, I will try to stay away from these sensitive and political issues.²¹ Additionally, I will try to mainly quote the studies and numbers originating from the CDC and other official sources, in order to avoid further complicating the discussion.

Short-term effects

Clinical trials on the (short-term) adverse effects of vaccines have recorded the rare incidence of various serious events immediately following vaccination, including seizures, SIDS (Sudden Infant Death Syndrome), anaphylactic shock, etc. Additionally, information inserts from vaccine-producing pharmaceutical companies warn us that, "As with any vaccine, there is the possibility that broad use of the vaccine could reveal adverse reactions not observed in clinical trials". The licenses given by the FDA to the producing companies stipulate that post-marketing monitoring of the vaccines must be done to provide further information on the possible adverse-events from vaccines. To that end, the U.S. government created VAERS (Vaccination Adverse-Event Reporting System), a government-bureau in charge of collecting all the reportable²² adverse events observed from all vaccines.

²¹ Likewise, because the pertussis vaccine is notorious for its high incidence of severe adverse events, I have purposely avoided talking about this particular vaccine in the following presentation, lest people claim that my arguments against this particular vaccine cannot be generalized to others.

VAERS receives over 1,000 adverse-event reports per month; these are not reports about running noses or slight rashes, but about **unexplained death, MS, insulin dependent diabetes, encephalopathy, Bell's palsy, syncope, and on, and on, and on.**

VAERS has received about 11,000 reports of adverse reactions to vaccinations annually, including as many as 200 deaths and several times that number of permanent disabilities (VAERS reports, VA 22161). VAERS officials report that 15% of adverse events are serious (emergency-room treatment, hospitalization, life-threatening episode, permanent disability, death).

A 1994 U.S. poll found that, of 159 doctors surveyed, only 28 (18%) said they make a report to the government when a child suffers a serious health problem following vaccination.²³ Additionally, not all occurrences are recognized as adverse reactions to a vaccine, and therefore, are not reported.

As a "responsible parent", I made certain that my daughter had received her vaccines on schedule. I wanted to be sure she would be protected from disease. Her first two immunizations were relatively uneventful. She displayed the usual mild reactions most parents are warned about at the doctor's office. She was cranky, had a low-grade fever and slept fitfully. After the third vaccination, however, something different happened. She began crying and could not be consoled. The crying continued for hours and then she stopped. In fact my normally bright and responsive baby stopped responding altogether. For an entire week, she remained unconscious. Occasionally, a wail would escape her lips but she never actually woke up or responded to outside stimuli. I called our doctor and told him what was happening. **He told me that her reaction could not possibly be associated with the vaccine. When I insisted that she was perfectly normal, healthy and happy before the vaccine, he became quite defensive and dismissed me as being a "hysterical mother."** He also informed me that it is impossible to tell whether a six-month old baby is unconscious or merely sleepy and insisted that I continue bringing my daughter in for further immunizations. **There was no mention of an adverse event report.**

I decided to find a new doctor and to learn as much about vaccines as I possibly could. My research soon took the form of a Master's Thesis, at the University of Windsor, entitled *Biomedical Ethics: The Ethical Implications of Mass Immunization* (1998). During that time, I was afforded a world of resources, expert guidance, and received many bursaries and scholarships that made this research possible. With what I have

22" Reportable is a key word over here. Doctors are mandated to report only those events included in the restricted list of reportable events, and only when they are recognized as such. Consequently, many reactions to vaccines still remain unreported, because they do not appear on the list of reportable events, or because the doctor refused to see it as such.

23 Press release (January 27th, 1999) from the National Vaccine Information Center; The Vaccine Guide, p.37. The NVIC also reports that in the state of New York, only one out of 40 doctor's offices confirmed reporting a death or injury following vaccination (2.5%). The NVIC was co-founded by Barbara L. Fisher, author of *A Shot in the Dark*, who served on the National Vaccine Advisory Committee.

learned I solemnly believe that, if I had followed this first doctor's advise, my daughter would now be neurologically damaged or dead. We were very lucky, my daughter is now a healthy 14 year old. Unfortunately, not everyone is so lucky.

(Preface to Immunization: History, Ethics, Law and Health)

In 1990, Dr. Byron Hyde (of the Nightingale Research foundation) provided the LCDC with 61 adverse event reports to the Hepatitis B vaccine stemming from Quebec and provided the assistant Deputy Minister of Health with an additional 5 reports of adverse reactions. Among the reports were 2 deaths, blindness, deafness, numerous cases of memory loss, chronic and debilitating arm pain and persistent fatigue syndrome. Many of the adverse events were severe enough to prevent the individuals involved from attending work or school. Both Dr. Phillippe Duclos who was in charge of human adverse event reporting for Health and Welfare Canada, and Merck Frosst in Montreal, manufacturer of the Hepatitis B vaccine, state that there had been no previous reports of serious adverse events associated with it. Similarly, when 2 nurses and one other physician submitted adverse event reports to Merck Frosst, they were each told that he or she was the only person to ever report a serious adverse reaction to the hepatitis B immunization and that he or she must be mistaken. In September of 1991, one of Merck's research scientists contacted the Nightingale Research Foundation and reported that there were staff members who were disabled following mandatory hepatitis B vaccination, including the nurse responsible for administering the vaccine, who became partially paralyzed and lost the use of one arm.²⁴

Lyla Rose Belkin was a **previously healthy baby**, who died at five weeks of age, **within 15-16 hours of receiving her second hepatitis B vaccination**. During the autopsy, Lyla was found to have a swollen brain and the cause of death was initially reported as SIDS. However, the coroner eventually conceded that the vaccine was involved. When the coroner attempted to report Lyla's vaccine-related death to VAERS, her call was never returned. **One can hardly be assured that adverse events are rare when it is quite evident that serious adverse events are excluded from official reports.**

Michael Belkin, Lyla's father, attended the National Academy of Sciences Workshop on the hepatitis B vaccine, on 26 October 1998. During an FDA presentation, it was stated that there have been only 19 hepatitis B vaccine-related neonatal deaths since 1991. Belkin, a financial and economic analyst who has been trained in statistics and econometrics, reviewed raw VAERS data and found that there were 54 "SIDS" cases following hepatitis B vaccination in 1997 alone, and 17,000 hepatitis B-related adverse events reported.

More recently, a *frum* mother reported the following:
What would you say to the mother of a 3 month old who gazed, focused, lifted her head and smiled - in short, who met or exceeded every milestone - and immediately after the DPT shot fell over in convulsions, high fever, and complete listlessness? And then never snapped out of it? Who years later still cannot smile, focus, gaze or lift her head, when she could ONE MINUTE before the vaccine? Her doctor said, "coincidence." After that devastating event, we researched this and found many, many, many children whose reactions to the vaccine were IMMEDIATE, SUDDEN and DRAMATIC after the

²⁴ The Nightingdale Research Foundation, *The 396 Million Dollar Experiment*, 1994.

vaccine - and PERMANENT. And the doctors all say, "coincidence." I probably wouldn't be so anti-vaccine if at least one doctor – someone, somewhere – would ADMIT that my child was permanently neurologically injured from a vaccine. But guess what – I'm still waiting. I read an interview this pediatrician who administered this vaccine to my child gave to a *frum* newspaper; he asserts, "I have never had a patient who had an adverse reaction to a vaccine." Sure – easy to say that vaccines win in the risks vs. benefit war – just deny that a reaction exists, and the rest is easy!!!

(*Yeshiva World News*, September 4, 2008)

The CDC evaluates the number of reports received by VAERS as 10% of the actual, real-world adverse reactions taking place. The FDA evaluates it as 1% of the reality²⁵... Therefore, even if we were to stick to the more conservative estimates of the CDC, there are about 10,000 short-term adverse effects to vaccines **each month!** Talk about vaccine safety!

The increasing incidence of allergic disorders in Western nations is now universally recognized, with every third child in industrialized societies having an allergic disorder²⁶. In some areas, the incidence of asthma has increased by 200% in the past 20 years. Another study showed a 46% increase in the nationwide death rate from asthma between 1977 and 1991.²⁷ Many studies have established a link between the rising incidence of allergies and the ever increasing number of mandatory vaccines.

Dr. Michel Odent and his Primal Health Research Center, London, conducted a study of long-term breastfeeding. The study started out examining whether long-term breastfeeding protects against eczema and asthma. But in the course of the investigation, the researchers came up with an utterly unexpected finding: children immunized against pertussis were six times more likely to have asthma than those who hadn't been given the shot.²⁸ In virtually every category – number of sick days, cases of earaches, admittance to hospital- the unvaccinated children were healthier.

(What doctors don't tell you, pp.159-160)

I, myself, have witnessed this phenomenon many times over: children who received immunization shots developed ear infections within 7-10 days, **see document # 6**. (too bad that it takes more than the standard 5 days of monitoring by pharmaceutical companies...). True, ear infections are usually not life-threatening (although I have heard of many רבנים who allow the use of oral חמצדיקע antibiotics on פסח for ear or throat infection, on the basis that any infection is considered סכנת

25" Former FDA Commissioner David Kessler, 1993.

26 "The International Study of Asthma and Allergies in Childhood" *The Lancet* (1998; 351) pp.1225-1232.

27" *Philadelphia Inquirer* (Dec. 8, 1994).

28" *Journal of the American Medical Association*, 1994; 272 (8), pp.592-593.

נפשות), but these incidents (which are a lot more frequent than doctors are willing to concede; no one wants to admit to have caused harm) show us that the immune system (allergy is an abnormal response of the immune system) is substantially affected by vaccines and should make us wonder about how many other immune diseases like cancer, leukemia, lupus, MS, etc. are related to vaccination...

Likewise, there is plenty of evidence and scientific studies linking SIDS (Sudden Infant Death Syndrome) to vaccination. Initial studies suggesting a causal relationship between SIDS and vaccines were quickly followed by vaccine manufacturer-sponsored studies, concluding that there is no relationship between SIDS and vaccines. In the 1970s, Japan raised its vaccination age from two months to two years and incidence of SIDS in Japan dropped dramatically. In the study of 103 children who died of SIDS, Dr. William Torch, of the University of Nevada School of Medicine at Reno, found that more than two thirds had been vaccinated with DPT prior to death. Of these, 6.4% died within 12 hours of vaccination; 13% within 24 hours; 26% within 3 days, 37%, 61% and 70% within one, two and three weeks respectively. He also found that SIDS frequencies have a bimodal peak occurrence at two and four months – the same age when initial doses of DPT are administered to infants.²⁹ The following excerpt is part of the testimony of Mrs. D. Mary of Massachusetts before the Committee on Labor and Human Resources, regarding vaccine injury compensation:

Our granddaughter Lee Ann was just 8 weeks old when her mother took her to the doctor for her routine checkup. That included, of course, her first DPT inoculation and oral polio vaccine. In all her entire 8 weeks of life, this lovable, extremely alert baby had never produced such a blood-curdling scream as she did at the moment the shot was given. Neither had her mother ever before seen her back arch as it did while she screamed. She was inconsolable. Four hours later she was dead. "Crib death," the doctor said; 'SIDS'. "Could it be connected to the shot?" her parents implored. "No." "But she just had her first DPT shot this afternoon. Could there possibly be any connection to it?" "No, no connection at all," the emergency room doctor said definitely. My husband and I hurried to the hospital the following morning after her death to talk with the pathologist before the autopsy. We wanted to make sure he was alerted to her DPT inoculation such a short time before her death – just in case there was something else he could look for to make the connection. He was unavailable to talk with us. We waited two and a half hours. Finally, we got to talk to another doctor after the autopsy had been completed. He said it was "SIDS".

In the months before Lee Ann was born, I regularly checked with a friend as to the state of her grandchild's condition. He is nearly a year and half older than Lee Ann. On his first DPT shot, he passed out cold for 15 minutes, right in the pediatrician's office. "Normal reaction for some children," the pediatrician reassured. The parents were scared, but they knew what a fine doctor they had. They trusted his judgment. When it was time for the second shot they asked, "Are you sure it's all right? Is it really necessary?" their pediatrician again reassured them. He told them what awful it was to experience, as he

29 "DPT Immunization: A potential cause of the SID Syndrome" *Neurology* 32(4), pt.2 (American Academy of Neurology, 34th Annual Meeting, April 25-May 1st, 1982).

had, one of his infant patient bout with whooping cough. That baby had died. They gave him his second DPT shot that day. He became brain damaged.

"How accurate are our statistics on adverse reactions to vaccines when parents have been told, and are still being told, "No connection to the shot, no connection at all?" "What about the mother I have recently talked with, who has a 4 year-old brain-damaged son? On all three of his DPT shots, he had a convulsion in the presence of the pediatrician. "No connection," the pediatrician assured. I talked with a father in a town adjoining ours whose son died at the age of 9 weeks, several months before our own granddaughter's death. It was the day after his DPT inoculation. 'SIDS' is the statement on the death certificate. "Are the statistics that the medical world loves to quote to say, "There is no connection," really accurate, or are they based on poor diagnoses and poor record-keeping?"

(Vaccine Injury Compensation, *Hearing Before the Committee on Labor and Human Resources* [98th Congress, 2nd session, May 3rd, 1984], pp.63-67)

At best, there is conflicting evidence on the connection between vaccines and SIDS. Shouldn't we then err on the side of caution and institute a meticulous widespread monitoring of the vaccination status of all SIDS cases? Instead, health authorities have chosen to err on the side of denial rather than caution.

On Friday morning of June 6, 2008, NJ radio held a talk show on the subject of vaccination. One caller told the audience how his healthy child received the polio, DPT and MMR vaccine on one day, and started developing neurological damage and uncontrollable movements within 24 hours. He consulted three different physicians, who could not figure out what was wrong with him and who assured him that this could not be related to the vaccines. There was no mention of reporting it to VAERS. It was a pediatric neurologist who finally told him that, in fact, the thimerosal,³⁰ pertussis vaccine and rubella vaccine could, each one independently, cause such an adverse effect, and all the more when they are given on the same day.

In regards to autism, a report released by the California Department of Developmental Services in 1999 revealed that autism has increased by 273% between 1987 and 1998. In Maryland, the number of autistic children increased by 513% between 1993 and 1998 (Maryland Special Education Census Data; general Maryland population increased just 7% during that time). Closer to home, the incidence of autism in Brick Township, NJ, in 1998 was 1 per 150 children. (April 2000 report from CDC).

Dr. Andrew Wakefield, gastro-enterologist at the Royal Free Hospital, London, studied over 150 children with autism and intestinal disease. A significant number of these children had elevated levels of IgG measles antibodies compared to controls, and measles-specific antigens in cells of the colon³¹. The onset of autism in these cases

30" Thimerosal is a mercury-based component of many vaccines and a known neurotoxic compound; unlike common belief, many vaccines still contain mercury, including the flu shot becoming mandatory for pre-school children as of September 10th, 2008.

31" The Lancet (1998; 351) pp.637-641; Gastroenterology (1995; 108) pp.911-916. Testimony of Dr. A.J. Wakefield before Congressional Oversight Committee on Autism and Immunization, April 6, 2000.

occurred after administration of the MMR vaccine. Wakefield's findings were later verified and replicated by other researchers.³² Unfortunately, great political pressure prompted some of Wakefield co-authors to withdraw their support (this shows how difficult it may be to truly clarify the facts).³³ In another study, 91 children with developmental disorder and bowel disease were compared to 70 developmentally normal controls, some of whom also had inflammatory bowel disease, Crohn's disease, or ulcerative colitis. Among the children with developmental disorder, 75 out of 91 (82%) had persistent measles virus (presumably from the MMR vaccine) compared to 5 out of 70 (7%) developmentally normal children.³⁴

Four leading British authorities reviewed the Wakefield/Montgomery paper, and were strongly supportive of its conclusions.³⁵ Professor Duncan Vere, former member of the Committee on the Safety of Medicines, agreed that the periods for the clinical tests were too short. He wrote that, "in almost every case, observations periods were too short to include the time of onset of delayed neurological or other adverse events." Peter Fletcher, former senior professional medical officer for the Department

32 Testimony of Dr. J. O'Leary before Congressional Oversight Committee on Autism and Immunization, April 6, 2000; Digestive Disease Science (2000; 45-4) pp.723-729.

33 A lot more needs to be said about the "Wakefield case". However, it is much beyond the scope of this document. An article on the whole affair entitled "On Second Looking Into the Case of Dr. Andrew J. Wakefield", will give an excellent understanding of the facts and fiction surrounding this issue (*The autism file*, issue 31, 2009. see also www.autismfile.com). Recently, the General Medical Council (GMC) discredited Dr. Wakefield and barred him from further practicing medicine in England. Although this verdict has been widely published, many details have been kept hidden from the public: the GMC panel made its decision based on Dr. Wakefield supposed failure (see article mentioned above) to disclose financial links that could potentially conflict with the alleged treatment of the subjects. The panel specifically stated that their decision had nothing to do with his claim of a possible vaccine-MMR-autism link. Secondly Dr. Kumar, who served as chairman of the GMC panel and read the verdict, is a shareholder in a well-known pharmaceutical company. The suit against Dr. Wakefield was triggered by Brian Deer who brought complaint against him and misrepresented many facts. Sure enough, he had received assistance from Medico-Legal Investigations (MLI), a private inquiry company funded solely by the Association of the British Pharmaceutical industry. Interestingly enough, during the course of the suit, parents of the children included in the Wakefield study attempted to bring their case to court, to force the GMC panel to allow them to testify, but the judge refused. That judge, Sir Nigel Davis, has a brother who was on the board of the same big pharma company...

34" Journal of Clinical Pathology: Molecular Pathology (2002; 55) pp.1-6.

of Health wrote, "being extremely generous, evidence on safety of the MMR is very thin".³⁶

Last week (אייר תשס"ח) Mrs Z. Landau 'תח', head of the Yad Vo'ezer Institute of London, England, communicated to me that, of the 800 children with some form of autism that have passed through the מוסד, the parents of 1/3 of them claim it was due to vaccination. In other words, in 33% of the children, the behavioral problems started very shortly after their rounds of vaccination. (If there was no causal relationship between the vaccines and autism, the onset of autistic behavior should have been spread evenly over the entire year, with 15% chances of being within 2 weeks of quarterly vaccines, less than 8% chances of being within 2 weeks of bi-yearly vaccines, and less than 4% chances of being within 2 weeks of the yearly vaccines).

On the weekend of October 2nd and 3rd, 1999, an autism conference was held in Cherry Hill, NJ. Over 1,000 people were in attendance, the great majority of whom were parents of autistic children. At one point in the meeting, when the chairman asked those in the audience who believed that their child's autism was caused by vaccines to stand, a large majority of the audience rose to their feet.³⁷

In an independent study, in 50% of cases of autism, the onset of autistic features on a previously normal child took place in a time-related fashion following the MMR vaccine (Harold F. Buttram, M.D.; February 6, 2001).

Dr. Bernadine Healy is the former head of the National Institute of Health, and the most well-known medical voice yet to break with her colleagues on the vaccine-autism question. In an exclusive interview with CBS News, Healy said the question is still open.

"I think that the public health officials have been too quick to dismiss the hypothesis as irrational", Healy said.

35 Recently (Sept. 2008), a study "dispelling the link between autism and the measles vaccine" has been publicized in the news, with the conclusion that "we are certain that there is no link between autism and the MMR." While one may wonder how one study can entirely abolish the conclusion of another study (הוי חד להדי חד, מאי אולמיה האי מהאי), it is also interesting to note, among other things, the size of this study: which analyzed the bowel tissue of 25 children with autism and compared it to a control group of 13 individuals. If Dr Wakefield had worked with such a small sample, his evidence would have been entirely disregarded as coincidental and not meaningful statistically. But since this study produced results supporting vaccination practices, it is branded as the ultimate scientific proof...

In my opinion, with so much conflicting evidence and studies, we should use our שכל and consider the real life evidence: with such a great percentage of parents convinced that their healthy child became autistic right after and because of the inoculation of vaccines (see below), there are definite reasons to be cautious and suspicious, as in every ספק דאורייתא.

36" Harold F. Buttram, M.D.; Feb. 6th, 2001.

37" Harold E. Buttram, M.D., Feb. 6th, 2001.

"But public health officials have been saying they know, they've been implying to the public there's enough evidence and they know it's not causal," Attkisson said.

"I think you can't say that," Healy said. "You can't say that." Healy goes on to say public health officials have intentionally avoided researching whether subsets of children are "susceptible" to vaccine side-effects, afraid the answer will scare the public. (CBS News, May 12, 2008).³⁸

Using infant macaque monkeys, University of Pittsburgh's Dr. Laura Hewitson, Ph.D., described how vaccinated animals, when compared to unvaccinated animals, showed significant neurodevelopment deficits and "significant associations between specific aberrant social and non-social behaviors, isotope binding, and vaccine exposure." Researchers also reported, "vaccinated animals exhibited progressively severe chronic active inflammation whereas unexposed animals did not," and found "many significant differences in the GI tissue gene expression profiles between vaccinated and unvaccinated animals." Gastrointestinal issues are a common symptom of children with regressive autism. National Autism Association calls for the NIH to conduct large scale, non-epidemiological studies into the biomedical symptoms surrounding young children and all vaccines.

(National Autism Association, May 19th, 2008)

My interest in autism was sparked by my experiences with the detoxification of children that were damaged by the administration of vaccines. Many behavioral problems soon disappeared when vaccines were detoxified, even when children came to me for completely different reasons. In my practice, it turned out that mood swings, aggression, restlessness, attention disorder and ADHD often correlated to the many and early vaccinations in children. When some of my autistic patients greatly improved after the detoxification of their vaccines, my interest had been aroused and I became increasingly convinced that autism must tie in with the administration of vaccines... At a Chicago conference on autism in May of 2003, I presented 30 cases of behavioral disorders that had significantly improved by the detoxification of the vaccines (among these were 3 autistic children)... I no longer consider it appropriate to label autism an incurable disorder. The facts simply disprove this assumption.³⁹

Today, Dr. Tinus Smits, M.D., has cured over 300 children previously diagnosed with autistic spectrum disorder, by using homeopathic remedies to detoxify their bodies from vaccines. He has created the organization CEASE autism (CEASE stands for "Complete Elimination of Autistic Spectrum Expression"), and gives seminars to train homeopathic doctors and teach them how to effectively enable autistic children to resume normal behavior and functioning. (see www.CEASE-autism.com).

³⁸ Although Thimerosal (a mercury-based compound used in vaccines and connected with the increase of autism) has been progressively removed from vaccines since 1999, scientific evidence shows that this might not be the only way the MMR vaccine may cause autism, see Journal of Neuroimmunology (1996; 66, pp. 143-145), Clinical Immunology and Immunopathology (1998; 89, pp.101-108), Journal of American Medical Association (1972; 222, pp. 805-807).

³⁹ *Autism, beyond Despair*, by Tinus Smits, M.D. (see www.timussmits.com).

Today, other organizations, such as DAN! (Defeat Autism Now!), have reported similar results as obtained by Dr. Smits. Evidence of a correlation between the MMR vaccine and autism has been accumulating from many angles and many countries,⁴⁰ and some parents have even been able to win court-cases making such claims. As much as the U.S. government tries to minimize the risks of vaccines and dismiss related lawsuits, many litigants have managed to prove their points beyond reasonable doubt and obtain compensation from the federal government. The latest case was just resolved weeks ago, when the federal court in Washington D.C. sided with the parents of Hannah Poling who became autistic after her MMR shot. They were lucky: her father being a neurologist and her mother a lawyer and a nurse, they had the knowledge and resources to fight effectively. Still, the government claims that, "the fact that the court has ruled in favor of the Polings should not be held as a proof of a causal relation between the MMR and the onset of autism."⁴¹ What else can we expect from them? They know all too well how much trouble they are likely to face if this connection becomes an accepted fact.

There is a lot more to be said on the autism issue but, for the sake of brevity, I will move on. However, I cannot move on without a word on the newest book of Dr. Paul Offit *Autism's False Prophets* (Columbia University Press, 2008). This book has been branded by doctors as the final proof that the MMR vaccine is safe. But what is the credibility of its author? Dr. Offit, chief of infectious diseases at the Children's Hospital of Philadelphia holds a 1.5 million dollar research chair at Children's Hospital, funded by Merck (the manufacturer of the MMR vaccine). He also holds the patent on an anti-diarrhea vaccine (Rotateq) that he developed with Merck. He has steadfastly refused to say how much he made from the vaccine. However, according to CHOP documents, Offit's share of a royalty sale for that vaccine to Merck is somewhere between 29 and 50 million dollars... בקיצור, he has at least 29 million reasons to defend the safety of vaccines, in order to protect the commercial value of his patents,⁴² and in order to protect the research money he gets from Merck. If to prove the safety of the MMR, one has to come to a book written by an employee of Merck, so to speak, it speaks loads on the safety of the MMR. As a researcher wrote, "Offit has zero credibility in matters of vaccine safety. Not only does he advance the absurd suggestion that children could safely get 100,000 vaccines at a time, he also opposes any studies of the comparative health of unvaccinated children that could shed light on the extent and nature of vaccine-caused injuries, leading to their prevention."⁴³ Here is another quote from Dr. Offit: "If they were willing to look at all the studies that were done with vaccines, they would find that they are, I think without question, the safest, best-tested thing we put into our bodies. I think they have a

40 See for example, Singh V. and V. Yang, "Serological Association of Measles Virus and Human Herpes Virus-6 with Brain Autoantibodies in Autism", Clinical Immunology and Immunopathology, 1988; 88(1), pp. 105-108.

41 Hannah seems to have been suffering a rare congenital ailment (1 per 1,000; not so, so rare...) affecting her mitochondria, and the vaccine triggered a worsening in her condition, causing her neurological damage. But no one knows how many other conditions may worsen from exposure to the vaccines.

better safety record than vitamins.”⁴⁴ The vaccines’ manufacturers and the medical establishment have been unable to produce any long-term safety study on vaccines (no one has ever found any saety study over 2 weeks for the MMR, and that one was done bu the manufacturer himself), but Dr. Offit, without giving ANY reference, is convinced that all these studies could be found... And as far as his farce that vaccines are safer that vitamins, the federal government has, so far, granted more than 1 billion dollars in compensation to vaccine victims; I would love to see a list of vitamin victims under professional supervision, like the vaccine victims, who were eligible for compensation.

In 1986, U.S. legislation mandated that the Institute of Medicine (IOM) conduct a scientific review of the possible adverse consequences of vaccines. The Vaccine Safety Committee was established, whose charge was “the evaluation of the weight of scientific and medical evidence bearing on the question of whether a causal relation exists between certain vaccines and specific serious adverse events.” They were to classify every type of reaction into one of five categories:

1. No evidence bearing on a causal relation.
2. The evidence is inadequate to accept or reject a causal relation.
3. The evidence favors rejection of a causal relation.
4. The evidence favors acceptance of a causal relation.
5. The evidence establishes a causal relation.

The VSC applied most stringent criteria to these reports and studies, and determined that most conditions fit into category two (inadequate evidence to accept or reject a causal relation; this means that the matter remains a קִּשּׁוֹן). The only conditions that earned a category-five rating (establishment of a causal relation) were: anaphylaxis (sudden, potentially life-threatening systemic allergic response) caused by several vaccines; polio and death caused by the polio vaccine; thrombocytopenia (a decrease in the clotting-ability of the blood) caused by the measles vaccine; death caused by the measles vaccine; acute arthritis

42 Unlike most other patented products, the market for mandated childhood vaccines is created not by consumer demand, but by the recommendation of an appointed body called the Advisory Committee on Immunization Practices (ACIP). In a single vote, ACIP can create a commercial market for a new vaccine that is worth hundreds of millions of dollars in a matter of months. For example, after ACIP approved tha addition of Merck’s (and Offit’s) Rotateq vaccine to the childhood vaccination schedule, Merck’s Rotateq revenue rose from zero in the beginning of 2006 to \$655 million in fiscal year 2008. When one multiplies a price of close to \$200 per three dose series of Rotateq by a mandated market of four million children per year, it is not hard to see the commercial value to Merck of favorable ACIP votes. From 1998 to 2003, Offit served as a member of ACIP.

43” Wendy Fournier, President of the NAA (401-825-5828).

44 CBS “60 minutes” program, October 20, 2004.

caused by the rubella vaccine. The only conditions that earned a category-four rating (evidence favors a causal relation) were: acute encephalopathy after DTP; shock and unusual shock-like states after DTP; chronic arthritis after rubella vaccine; Guillain-Barre syndrome after DT and polio vaccines.

All the other thousands of reports from countries around the world, from distraught parents whose otherwise **healthy** children died **within hours** of vaccination to physicians convinced that vaccination resulted in meningitis or deafness or sudden onset of central nervous system disorders (**see documents # 7-11**), proved inadequate to convince the committee that any causal relation exists between these events and the recently administered vaccines.⁴⁵ The list of conditions that fit category two (where evidence exists, but is judged inadequate to accept or reject a causal relation) is embarrassingly long. That list includes conditions with literally thousands of reported cases, conditions such as meningitis and diabetes following mumps vaccine, and subacute sclerosing panencephalitis (a condition which causes hardening of the brain and is invariably fatal) after measles vaccine. Other types of reactions, such as deaths from the pertussis vaccines, were also denied. These conclusions are now used as guidelines in the awarding compensation to families of vaccine-injured children.

In the fall of 2000, the NIH established a committee to investigate the relation between the MMR vaccine and autism. Despite the findings of clinical studies showing the association, the committee's report concluded that, "the evidence favors rejection of a causal relationship at the population level between MMR vaccine and autism (Institute of Medicine, 2001). Immediately upon release of the report in April 2001, Chairman Dan Burton of the House Committee on Government Reform blasted the analysis as a disservice to the American people. Burton accused two of the report's reviewers of having ties to the pharmaceutical industry, and raised concerns that some of the information clearing the vaccine came from Merck, the vaccine's manufacturer.

Yet, because the IOM is seen as an official authority, a sign⁴⁶ in my pediatrician's office professes the following: "Do vaccines cause autism? The best scientific evidence says no. Experts are instead focusing on genetic and environmental factors."

The strict rules governing the analysis of causation resulted in the rejection of most clinical case reports. If your healthy child developed sudden seizures and extreme sleepiness within hours of receiving a measles vaccine and then experienced persistent problems with speech and walking, ו"ן, you would attribute the disease to the vaccine. **You would have no doubt about it.** All the more if the same thing had happened to scores of other children. The Vaccines Safety Committee, however, would view such a report with skepticism because your

45" See Adverse Events Associated with Childhood Vaccines, Evidence Bearing on Causality, Institute of Medicine, 1994.

46" This sign was most probably written and provided to the doctor by the AAP.

child was not entered in a controlled study of adverse reactions.⁴⁷ They have received dozens of such reports. Their conclusion reads:

"Although there are a number of reports of encephalitis or encephalopathy following vaccination with measles vaccines of various strains, the rates quoted are impossible to distinguish from background rates. Good case-control or controlled cohort studies of these conditions in similar unvaccinated populations ... are lacking ... The evidence is inadequate to accept or reject a causal relation between measles or mumps vaccine and encephalitis or encephalopathy".
("Adverse Events Associated with Childhood Vaccines: Evidence Bearing on Causality," p.129).

They compared the rate of reported vaccine-related injuries with the rate of those injuries in the background population. But since the general population is highly vaccinated, the frequency of the condition is obviously going to be similar in both groups, resulting in the conclusion that the reported conditions are not to be connected with the vaccine.⁴⁸ Smart ploy!⁴⁹

The other essential criterion by the Vaccine Safety Committee for acceptance of a reaction was as follows:

"The vaccine adverse event association should be plausible and coherent with current knowledge about the biology of the vaccine and the adverse event".

("Adverse Events Associated with Childhood Vaccines: Evidence Bearing on Causality," p.22).

Simply put, what this means is that if current science can't explain it, then we won't admit it. This approach is consistent with the Greek philosophy (which is the foundation of today's medical world), which denied anything the human mind does not presently comprehend (חכמת יונית).⁵⁰ Based on this כפירה and because our understanding of Hashem's complex world is so limited, VSC was able to dismiss many reports as inconclusive, even when a perfectly healthy child succumbed hours after vaccination to sudden convulsions or "unexplained death."

47 We find the same clash between common sense and medical criteria in regards to the definition of רפואה בדוקה: חז"ל, any medication or therapy that has produced clear results three times in a row may be classified as רפואה בדוקה, whereas for the medical world such results are worthless unless they have been produced in a controlled double-blind study.

48" See The Vaccine Guide, pp.38-44.

49 Following these restricting guidelines, the IOM established an arbitrary time period during which the reaction must occur: "Exposure can be defined within a rather narrow time window; that is, the rate of occurrence of an adverse event within 2 weeks of vaccine administration can be compared with the rate of occurrence of an adverse event several weeks or months thereafter." Consequently, the vaccine injury table contained within Public Law 99-660, upon which compensation awards are based, allows only a 3-day window for development of encephalopathy (impairment of brain function) or residual seizure disorder following the DPT vaccine. Who says that delayed reactions do not occur? The committee, based on an arbitrary decision. This is despite the fact that numerous studies have consistently shown that nervous system reactions to the DPT vaccine occur after a latent period of up to two weeks following vaccination (see The Vaccine Guide, pp.41-42).

Lack of a biological explanation, however, may only show our limited knowledge of biological mechanisms; not understanding an adverse reaction does not mean it is not real.

Note that, as the מהר"י ווייל⁵⁰ said⁵¹, "דעת בעלי בתים היפך דעת תורה": Even according to the Vaccine Safety Committee, who classified all these conditions in category two (inadequate evidence to accept or reject a causal relation), there remains a ספק if these serious adverse events were related to the vaccines or not. As we all know, ספק דאורייתא לחומרא. As we also know, חמירה סכנתא מאיסורא. Add to this the fact that inoculation with vaccines is done to healthy children for the sole purpose of avoiding future theoretical problems, it becomes evident that being cautious in this matter and choosing to opt out on vaccination is validated by הלכה; whoever claims that vaccinations are perfectly safe and logical and do not violate the law, ונשמרתם מאד לנפשותיכם of לאו עליו להביא ראיה.

To conclude, I wish to quote the words of a physician on the subject:
Nothing written here is intended to imply that immunizations, when used in judicious moderation, do not at times serve a necessary purpose. However, simple observation throws strong suspicion on childhood vaccines, in their present numbers and forms, as posing one of the major causes of the increasing pattern of sickness, allergies, autism, and other neurobehavioral problems now being seen in our youngsters...if we continue to enforce the vaccine programs as at present, one shudders to think what future generations will think and write about us. **Mistakes might be forgiven, but not the enforcement of those mistakes**
(Harold E. Buttram, M.D.)

Without accurate knowledge of the true adverse effects of the vaccines, it is impossible to assert that their benefits outweigh their risks and that they are to be classified as reasonable השתדלות and not as מעשה מזיק. As for my part, based on what I know and have seen, I don't believe that there is a היתר to vaccinate an healthy individual with a substance known to cause severe adverse-effects. But even if the issue would remain a ספק, I prefer the choice of המלך דוד:

"נפלה נא ביד ה' כי רבים רחמיו, וביד אדם אל אפולה"

Additionally, I wish to quote the words of a Lakewood mother whose child suffered extensive neurological damage from vaccines many years ago and who, until today, needs to provide him with full physical care (see document # 11):

I feel that the people whose responsibility it is to dress, feed, change, bathe and care for a child, should be the ones to decide whether to take the chance on immunizing, or not. As

זה לך לשון הרמב"ן (בפרשת אחרי מות) ויקרא ט"ז, ח': "ולא אוכל לפרש, כי היינו צריכים לחסום פי המתחכמים בטבע, הנמשכים אחרי היוני אשר הכחיש כל דבר זולתי המורגש לו והגיס ("דעתו לחשוב הוא ותלמידיו הרשעים כי כל ענין שלא השיג אליו הוא בסברתו איננו אמת").

ע. סמ"ע (חו"מ סי' ג' סק"ג) בשם מהר"י ווייל 51

long as the government, doctors, schools, etc, cannot 100% guarantee that the vaccines have absolutely no side-effects, it is those responsible for picking up the pieces who should have the right to choose.

Long-term adverse effects

Short-term monitoring of the vaccines has demonstrated that vaccines can sometimes have devastating effects on the central nervous system, the immune system and many vital organs of the body. Seizures, encephalopathy, asthma, and 'unexplained deaths' are just a few recognized dramatic "side" effects of vaccines. If vaccines can, at times, cause such striking and sudden damages to the body, it is only logical that they may also, in many more cases, produce some less obvious and dramatic but equally profound and damaging effects on various metabolic systems of the human body. Detecting such possible effects is impossible through passive observation alone, but requires long-term studies monitoring two large groups of people, one subjected to vaccination and one not, and comparing their respective rate of cancer, leukemia, MS, asthma, lupus, heart attack, dementia, learning disabilities, allergies, etc.

How long should such a study last in order to provide reliable and satisfactory information? 1 year, 10 years, or 100 years? I think that 30-40 years would give a fairly good idea of whether vaccines are safe even long-term (if no major changes in the rate of disease were detected in 30 years, it is unlikely that anything significantly different would occur afterwards), but even a 10 year study may possibly be considered sufficient to provide a reliable insight on the safety (or lack of safety) of the vaccines.

Does such a study exist?

No.

Was such a study ever done for even five years?

No.

Was it at least done for one year?

Absolutely not!

Information inserts from the vaccine-producing pharmaceutical companies tell us that in phase-three studies (the studies used to obtain licensing of a product from the FDA and required to establish its safety), adverse effects of INFANDRIX (DTaP vaccine) were monitored for up to 3, 8 and 15 days only; adverse effects of the Hepatitis B vaccine were monitored for 5 days only. Considering this information, VARIVAX (the chickenpox vaccine) is probably the safest vaccine around, having been monitored for **up to** 42 days...

In May 2001, Congressman Dan Burton testified that, "there is a paucity of research looking at long-term safety of any vaccine" (House of Representatives, 15 May 2001, page H2174). Scientific evidence does not support the safety of immunizations: safety studies on vaccinations are limited to short time periods only: several days to several weeks. There are NO (NONE!) long-term (months or years) safety studies on any vaccination or immunization. There is limited but rapidly growing scientific evidence of long-term adverse side-effects of vaccines that need much more study (Harold E. Buttmann, MD, Feb. 6 2001).

As astounding, shocking, unbelievable and outrageous as it sounds, this is the deplorable truth: no long-term studies exist on the safety of vaccines. When we see many terrible diseases on the rise, cancer, ulcerated colitis, Crohn's disease, chronic fatigue syndrome and asthma to name but a few, and when we know the severe reactions vaccines may trigger, being **חושש** that vaccination plays a substantial role in the increasing incidence of such diseases is not the extrapolation of a deranged mind, but the cautious analysis of **שכל הישר**.

Critics of vaccinations claim that the dramatic rise in ear infections, allergies and asthma in children can be attributed at least in part to the damaging effects of vaccines. The incidence of asthma has steadily increased since the introduction of vaccines. From 1980-1989 self-reported asthma in the U.S.A. increased 38%, and the death rate for asthma increased 46% (CDC, 1992). Several clinical studies have confirmed an association between vaccination and asthma. A team of New Zealand researchers followed 1,265 children born in 1977. Of the children who were vaccinated 23% had asthma episodes. A total of 23 children did not receive the DPT vaccines, and none of them developed asthma (instead of the expected 5-6 cases). In a similar study in GB, 243 children received the vaccine and 26 of them (10.7%) later developed asthma, compared to only 4 of the 203 children who had never received the DPT vaccine (2%). The DPT vaccine increased the risk by 540%. Of the 91 children who had received no vaccine at all, only one developed asthma (1.1%). In the U.S.A., a third study was conducted based on the data from the National Health and Nutrition Examination Survey of infants through adolescents aged 16. Data showed that children vaccinated with DPT or tetanus were twice as likely to develop asthma compared to unvaccinated children.⁵² (*The Vaccine Guide*, pp.49-50).

Yes, most vaccines have much less mercury, but wait until the evidence against *aluminum* in vaccines becomes common knowledge. The study of research regarding aluminum's harm to human cells already contains hundreds of articles. The most damning conclusions were recently published by Dr Robert Sears, a very well-known and well-respected pediatrician and the son and partner of Dr. William Sears, long regarded as "America's Pediatrician." Using the numbers he gathered from the FDA's own data and Web site, Dr. Sears points out the unbelievable difference between the acknowledged toxic dose for a baby, 20 micrograms, and the amount found in the hepatitis B vaccine given on the day of birth, 250 micrograms. At two months of age, this same infant could receive immunizations containing as much as 1,875 micrograms of aluminum. This is disgraceful and dangerous, and Dr. Sears goes on to say that his "instinct was to assume that the issue had been properly researched, and that studies had been done on healthy infants to determine their ability to rapidly excrete aluminum." No studies have been done. None. He, and we, can conclude what scientists have known for a long time: Evidence has existed for years that aluminum in amounts this large is harmful to humans. We can only guess what harm we might be causing to *babies* with these huge overdoses of aluminum. Like many of you and like some of my colleagues, I am extremely concerned about what has caused the tremendous increase in autism and related disorders over the past decade. The presumption that doctors are much better at diagnosis is absurd and unscientific. (I know that I am not 400 or 800 percent smarter than I was years ago.) The truth is that we have to look much harder at what happens when we directly and repeatedly inject toxic material into babies, toddlers, and children. The benefits for most healthy children are easily matched or outweighed by the risks of the immunization schedule used by almost all pediatricians.⁵³

52" *Journal of Manipulative and Physiological Therapeutics*, 2000; 318(7192); pp.1173-1176.

53" Dr. Jay N. Gordon (M.D., F.A.A.P., I.B.C.L.C., F.A.B.M.), in his Foreword to *Mothers Warriors*, by Jenny McCarthy.

A new study in the *Journal of Human and Experimental Toxicology* (May 2011) found that countries that administer a higher number of vaccines during the first year of life experience higher infant mortality rates. The study looked at the relationship between the aggressiveness of that country's vaccination schedule and how it corresponded to the infant mortality rate (IMR). Analysis of the countries IMRs showed a statistically significant relationship between increasing the number of routinely administered infant vaccines during the first year of life and the corresponding infant mortality rate. This study's findings were in line with previous studies on infant mortality rate and vaccinations. For example, in Japan where vaccines were eliminated for children under the age of two in 1975, infant mortality rate subsequently plummeted to the lowest level in the world. Is it just "coincidence" that the infant mortality rate is twice as high in America compared to Sweden and Japan, where half as many vaccines are given to very young babies? According to this study, it is not.

Experienced with kinesiology, and like practitioners using verbal muscle testing, I can attest that many chronic and acute conditions are linked, time and again, to vaccines. Diseases like allergies, asthma, ADD, etc. In many cases, we observe dramatic improvements after performing various procedures enabling the body to detoxify from the toxins of the vaccines (see document # 12 for a testimony of Dr. J. Scott⁵⁴).

In one of the largest randomized epidemiological trials ever conducted, the effect of the Haemophilus vaccine on the development of insulin dependent diabetes mellitus (IDDM) was studied in Finland. This study involved over 240,000 children, with about half of them receiving the Haemophilus vaccine and the other half not. Both groups were monitored for over 8 years. The results demonstrated a rise in IDDM which was specific for the vaccinated group; **however, there was a consistent delay of 3,5 years between vaccination and onset of IDDM.**

(*British Medical Journal*, 1999; 319, p. 1133)

Dr. Mayer Eisenstein, M.D., J.D., M.P.H., is the medical director of the four Homefirst medical centers in the greater Chicago metropolitan area catering for over 10,000 children whose parents refuse to vaccinate. He reports that SIDS and autism are almost non-existent among these children (following the current national rate of 1 case of autism per 166 children, he should have had at least 60 autistic children among his patients), ear infections represent only 1% of the doctors' visits, and the incidence of asthma is so dramatically lower than the state-wide rate (2 per 1,000 instead of 120 per 1,000) that the HMO called him to verify the facts. At the end of the conversation they told him they understand this might be due to the fact that most of his patients are not vaccinated...

I have only provided a tiny sample of the concerns about the long-term safety of vaccines. In any case, one thing is for sure: Due to the absolute lack of comprehensive long-term studies on the possible adverse effects of vaccines on the various metabolic systems and functions of the human body⁵⁵, no one can honestly affirm that vaccines are safe.

⁵⁴ Dr. J. Scott spent years doing research at the National Institute of Mental Health in Bethesda, MD, before joining the faculty of the University of California Medical School. With a special interest on sleep research and biofeedback, he later trained in kinesiology, and eventually developed Health Kinesiology, one of the most comprehensive and powerful kinesiology systems in existence.

Pro-vaccination doctors claim that, "vaccines are under constant surveillance and study by government agencies to ensure their safety". This is, at least, the myth created by government agencies and spread by the pediatricians who follow them blindly. The surveillance system they are referring to is VAERS, which is a very passive surveillance system, very biased and very flawed, as we have pointed out throughout the above pages; and the events reported there represent only 1 to 10% of the actual short-term adverse effects. As for ongoing studies, they are mostly contracted by government agencies and pharmaceutical companies, with all the נגיעות and biases this implies; and yet, many such studies reveal serious concerns with vaccination. Additionally, none of these projects have studied the possible long-term risks of vaccines.

While it remains anyone's right (maybe)⁵⁶ to throw all caution to the wind and choose to vaccinate his children, one is surely not obligated to do so. Maintaining having the right to force someone to get vaccinated in order to (theoretically) protect someone else, when proof of vaccine safety is utterly lacking, is preposterous and outrageous.

מאי חזית דדמא ידידיה סמ"ך טפי דילמא דמא ידידי סמ"ך טפי; שב ואל תעשה עדיף.

In regards to the responsibility of schools, one should not forget that if a school is deemed responsible for what might happen to pregnant teachers through lack of the children's immunization (בשב ואל תעשה), so much more so is it responsible for the adverse events resulting from immunizations it imposes upon its students (בקום ועשה). In such a delicate situation, there is no question that, עפ"י הלכה, the appropriate approach should be שב ואל תעשה עדיף.

What is the counter-argument of doctors? Doctors counter that even if a vaccine seems to cause more damage than good, it is still recommended because without the vaccine, we would have real epidemics of that disease and a tremendous amount of sick and dead people.

In order to analyze the validity of such claim, we will have to look into the alleged effectiveness of vaccines. However, even if this claim was true, עפ"י הלכה one may still refuse to get the shots, given that vaccination carries substantial and life-threatening risks.

55 The above-mentioned Finnish study only studied the possible link between the Haemophilus vaccine and IDDM; it did not look into the possible link between vaccines and other diseases (if it did, who knows how many more harmful consequences would have become apparent...). Additionally, the Finnish study did not prove the safety of this vaccine at all; on the contrary, it highlighted the causal relationship between the vaccine and IDDM.

56 As explained earlier, although רבי חיים עזר זצוק"ל allowed one to undergo a surgical procedure even if the chances of a cure are smaller than the risk of succumbing to the procedure itself, this is only true when the individual is gravely ill anyway. In the case of vaccination where the individuals are presently perfectly healthy, a היתר to vaccinate can be given only if the gains are clearly greater than the risks. Since the long-term risks have never been properly evaluated, it is difficult to understand how a פוסק could issue a clear היתר on vaccination practices.

Vaccines: are they effective?

Doctors claim that without the vaccines, childhood diseases would be rampant; we would have real epidemics and great numbers of fatalities. The only reason these diseases are so rare today is due to the merit of vaccines. However, careful analysis of available data by independent scientists and statisticians has consistently brought the conclusion that most diseases for which we are vaccinating today were in sharp decline **before** vaccination was introduced. As an example, the measles death-rate fell into rapid decline from about 1915 onward, fifty years before the introduction of the vaccine. Similarly, from 1923 to 1953 (before introduction of the Salk polio vaccine), the polio death rate in the U.S.A. and England had already declined on its own by 47 and 55%, respectively.⁵⁷ Unlike the population in European countries, people in the U.S.A. are not being vaccinated against tuberculosis and yet, tuberculosis has practically disappeared from both continents at the same time and same rate. **Likewise, typhoid and scarlet fever are diseases of the past, without the help of any vaccine.** This constitutes a strong support to the claim that the decline in incidence of the "preventable diseases" may have little to do with the vaccine programs.

Polio is virtually nonexistent in the U.S.A. today. However, there is no credible scientific evidence that the vaccine caused polio to disappear. From 1923 to 1953, *before* the Salk killed-virus vaccine was introduced, the polio death rate in the U.S.A. and England had already declined on its own by 47% and 55%, respectively. Statistics show a similar decline in other European countries as well.⁵⁸ And when the vaccine did become available, many European countries questioned its effectiveness and refused to systematically inoculate their citizens. Yet, polio epidemics also ended in these countries.

The number of reported cases of polio *following* mass inoculations with the killed-virus was significantly greater than *before* mass inoculations, and may have more than doubled in the U.S.A. as a whole. For example, Vermont reported 15 cases of polio during the one-year report

57 It should also be noted that when the polio vaccine was introduced the standards for defining polio were modified. The new definition of a "polio epidemic" required more cases to be reported (35 per 100,000 instead of the customary 20 per 100,000). Paralytic polio was also redefined, making it more difficult to confirm, and therefore tally, cases: Prior to the introduction of the vaccine the patient had to exhibit paralytic symptoms for 24 hours only. Laboratory confirmation and tests to determine residual paralysis were not required. The new definition required the patient to exhibit paralytic symptoms for at least 60 days, and residual paralysis had to be confirmed twice during the course of the disease. Finally, after the vaccine was introduced, cases of aseptic meningitis (an infectious disease often difficult to distinguish from polio) were more often reported as a separate disease from polio, whereas before the introduction of the vaccine these were counted as polio cases. The vaccine reported effectiveness was therefore intentionally skewed (see Hearings before the Committee on Interstate and Foreign Commerce, House of Representatives, 87th Congress, May 1962, pp.94-112). And despite all the above, the decline of polio after the introduction of the vaccine was not much different than before the vaccine...

58" International Mortality Statistics (Washington, DC; Facts on File, 1981), pp.177-178.

period ending August 30, 1954 (before mass inoculations), compared to 55 cases of polio during the one-year period ending August 30, 1955 (after mass inoculations) – a 266% increase. Rhode Island reported 22 and 122 cases for these two periods, a 454% increase. In New Hampshire the figures were 38-129; in Connecticut, they were 144-276; and in Massachusetts they were 273-2027 – a whopping 642% increase!⁵⁹

Many medical textbooks lead off with the boast that one of medicine's great achievements is the eradication of smallpox through vaccination. However, if you actually examine the epidemiological statistics, you discover that between 1871 and 1872, 18 years after compulsory vaccination was introduced, four years after a coercive four-year effort to vaccinate all members of the population was in place (with stiff penalties for offenders) and when 97.5% of the population had been vaccinated, England experienced the worst smallpox epidemic of the century, which claimed more than 44,000 lives. In fact, three times as many people died from smallpox at that time as had in an earlier epidemic, when fewer people were vaccinated. After 1871, the town of Leicester, England, refused vaccination, largely because the high incidence of smallpox and death rates during the 1870 epidemic convinced the population it didn't work. In the next epidemic of 1892, Leicester relied solely on improved sanitation and quarantines. The town only suffered 19 cases and 1 death per 100,000 population, compared with the town of Warrington, which had six times the number of cases and 11 times the death rate of Leicester, even though 99 per cent of its population had been vaccinated.⁶⁰

The World Health Organization has pointed out that the key to eradication of the disease in many parts of West and Central Africa was switching from mass immunization, which was not working very well, to a campaign of surveillance, containing the disease through isolation procedures.⁶¹ Sierra Leone's experience also demonstrates that vaccination wasn't responsible for the end of smallpox. In the late sixties, Sierra Leone had the highest rate of smallpox in the world. In January 1968, the country began its eradication campaign, and three of the four largest outbreaks were controlled by identifying and isolating cases alone, without immunization. Fifteen months later, the area recorded its last case of smallpox.⁶²

The U.S. government is quick to note that during the plague years of polio, 20,000-30,000 cases per year occurred in America, compared to 20-30 cases a year today. Nevertheless, Dr. Bernard Greenberg, head of the Department of Biostatistics at the University of North Carolina School of Public Health, has gone on record to say that cases of polio *increased* by 50% between 1957 and 1958, and by 80% from 1958 to 1959, after the introduction of mass immunization. Nevertheless,

59" Vaccines: Are They Really Safe and Effective?, p.18.

60 Campaign Against Fraudulent Medical Research Newsletter, 1995; 2; pp.5-13, quoting statistics from "London Bills of Mortality 1760-1834" and "Reports of the Registrar General 1838-1896".

61" Bulletin of the World Health Organization, 1975;52; pp.209-222.

62" British Medical Journal, 1975;310; p.62.

in the midst of the polio panic of the 1950s, with the pressure on to find a magic bullet, statistics were manipulated by health authorities to give the opposite impression.⁶³

According to the *World Health Statistics Annual* (1973-1976, vol. 2), "There has been a steady decline of infectious diseases (for example, smallpox, diphtheria, whooping cough and scarlet fever) in most developing countries regardless of the percentage of immunizations administered in these countries. Improved conditions are largely responsible as well as improved nutrition, as the primary determinants in the decline in death rates." Dr. Richard Moskowitz, a Harvard University graduate with a medical degree from New York University and a long-time family-practice physician, remarks, "There is a widespread agreement that the time period since the common vaccines were introduced has seen a remarkable decline in the incidence and severity of corresponding natural infections. But the customary assumption that the decline is *attributable* to the vaccines remains unproved, and continues to be questioned by eminent authorities in the field." He goes on to say that the incidence and severity of pertussis, for example, had already begun to decline precipitously long before the introduction of the pertussis vaccine. He also quotes epidemiologist C. C. Dauer, who in 1943 stated, "If mortality from pertussis continues to decline at the same rate during the next 15 years, it will be extremely difficult to show statistically that pertussis immunization had any effect in reducing mortality from whooping cough."⁶⁴

Additionally, once vaccination against a certain disease has been introduced, doctors are less likely to diagnose someone with that disease:

George B. Shaw made the following statement regarding the reclassification of disease: During the last considerable epidemic at the turn of the century, I was a member of the Health Committee of London Borough Council, and I learned how the credit of vaccination is kept up by diagnosing all the revaccinated cases of smallpox as pustular eczema, varioloid or what not, except smallpox.⁶⁵

According to statistics from the Los Angeles County Health Index, in July 1955 there were 273 reported cases of polio and 50 cases of aseptic meningitis, compared with five cases of polio and 256 cases of aseptic meningitis a decade later (after introduction of the vaccine). In the early part of the last century (when the only vaccine available was the smallpox vaccine), over 3,000 deaths in England were attributed to chickenpox, and only some 500 to smallpox, even though authorities agree that chickenpox is only very rarely a fatal disease.⁶⁶ Martha, from Sheffield, England, recently experienced this sort of fast-shuffle name-change with pertussis:

Not long ago, after our two-year old developed full-blown pertussis, I took her to our GP, prepared to face a reprimand for neglecting to have her

63 What Doctors Don't Tell You, pp.123-124.

64 Vaccinations: a Thoughtful Parent's Guide, p.22.

65" Immunization: History, Ethics, Law and Health, p.101.

66" Immunization, pp. 27-28.

vaccinated. However, the doctor diagnosed asthma and prescribed Ventolin. I was so unconvinced by this diagnosis that I consulted another GP within the practice. To my amazement he insisted that pertussis no longer exists due to mass vaccination, and confirmed the diagnosis of asthma. I then pressed for a sputum test to prove or disprove the existence of pertussis. I later received a patronizing phone call, following my doctor's discussion with our local consultant microbiologist. "They do not test for pertussis because it does not exist," I was told. I then asked, should the condition clear up in a few weeks, presumably asthma would have been an unlikely diagnosis? To which he replied: "We now have a new condition called viral asthma which is similar to pertussis."⁶⁷ He said they see many children with this condition. He added, "Since they stopped testing for pertussis, there have been no recorded cases in our area".⁶⁸ No comments...

(See document # 13 for similar testimonies).

Unfortunately, the government is hiding the true facts and, instead, uses scaring tactics to urge the public to vaccinate their children:

On October 14, 2005, the major media outlets shrieked a report of "The first outbreak of polio in the United States in 26 years, occurring in an Amish community in central Minnesota". The specter of hundreds of children in braces and iron lung machines lining the halls of hospitals immediately danced through the air, and directly into the minds of parents who have chosen to not vaccinate their children.

However, first of all, there wasn't an "outbreak of polio" at all. There was only the discovery of an inactivated poliovirus in the stool of 5 children. None experienced any type of polio symptoms or paralysis. Furthermore, the virus that was identified was not "wild polio", but a virus found exclusively in the oral polio vaccine (OPV), so it was definitely the administration of the vaccine that somehow caused these children to carry the germ.⁶⁹

67 Sometimes, the opposite scenario happens: One set of statistics frequently used to document vaccine efficacy is the increase in pertussis incidence when vaccine administration is stopped or decreased. This has occurred in Great Britain, Japan, and Sweden. Many critics, however, charge that during times when the number of vaccine recipients decreases, physician sensitivity to the disease increases, and every lingering cough is then reported as pertussis, thereby inflating the actual number of cases. Indeed, during pertussis outbreaks, any cough that continues for more than 14 days can be labeled 'pertussis' without a confirmatory culture (CDC, 1990):

We should be skeptical about the 'outbreaks' that are reported to have occurred. Pertussis is actually rather difficult to diagnose conclusively, as it requires special cultures or antibody tests that many laboratories cannot perform and that many doctors, in the presence of suggestive symptoms, rarely take the trouble to order. (*Mothering*, 1987; 34; pp.34-39.

68 *What Doctors Don't Tell You*, p.125.

The unasked question is why was finding this strain front-page news? My suspicion is that it was because it was an Amish child; a large number of the Amish choose to not vaccinate their children. A confirmation would serve a dual purpose: to make an "example" of the Amish and scare parents into believing polio still being "in circulation," when in fact, it is not.⁷⁰

I, myself, had a hard time to believe that the government and news agencies were manipulating and distorting the truth to this extend. I therefore got a copy of the report from the Minnesota Department of Health,⁷¹ and was able to see with my own eyes that Dr Tenpenny was absolutely correct. There had been no case of polio among the Amish whatsoever, only the discovery of the presence of vaccine-derived poliovirus in the stool of 5 Amish children. Although this whole episode proves absolutely nothing about the risks of polio in an unvaccinated population or the benefits of polio vaccination, nevertheless, government agencies and medical establishments made heavy use of this incident to convince people of the need to vaccinate, and pediatricians were quick to believe this government hoax without researching it further.⁷²

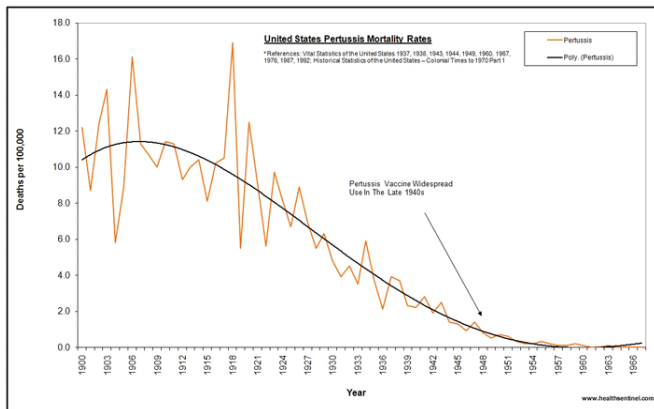
To better understand the real value of vaccines, let's look at the statistics regarding pertussis, for example. Based on the following graph, could you guess when the pertussis vaccine was introduced?

69" Although DNA analysis of the germ revealed it had been circulating for about 2 years, the OPV has not been used in the US since 2000, so its presence in 2005 in the stool of Amish children isolated from foreigners remains a mystery. In most likelihood, someone in the Amish community or its vicinity was inoculated with an old specimen of OPV by accident, instead of the newly recommended IPV.

70 *Polio "Non-Outbreak" Among the Amish*, by Dr. Sherri Tenpenny, DO, Dec. 2, 2005.

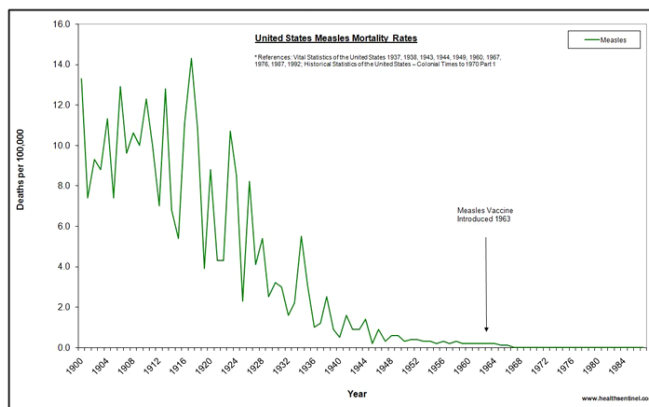
71" *Vaccine-Derived Poliovirus Outbreak, Minnesota 2005*, Minnesota Department of Health.

72 Indeed, in an article entitled *A Jewish Perspective on the Controversial Issues Surrounding Immunization*, a *frum* medical doctor writes "...on a small scale, we see what can happen when a population is not immunized by looking at the high polio rate in the Amish community." It is a tragedy that distorted facts are being used as the basis for Halachic rulings and guidance.



Pertussis vaccine was introduced in the late 1940s, so the claim that the decline in pertussis incidence is the result of vaccination is nothing but a myth.

Let us now look at measles' statistics and try to guess when the vaccine was introduced.



The vaccine was first introduced in 1963! Here too, against common belief, the vaccine had very little to do with the decrease of the disease. There were 13.3 measles deaths per 100,000 population in 1900. By 1955, eight years before the first measles shot, the death rate had declined by 97.7%, to 0.3 death per 100,000. In fact, the death rate from measles in the mid 1970s (post-vaccine) remained exactly the same as in the early 1960s (pre-vaccine).⁷³ Additionally, according to Dr. Atkinson of the CDC, “measles transmission has been clearly documented among vaccinated persons. In some large outbreaks...over 95% of cases have a history of vaccination.”⁷⁴ Of all reported cases of measles in the U.S.A. in 1984, more than

73 “The New Epidemiology of Measles and /rubella”, Hospital Practice (July 1980), p.49.

58% of the school-age children were adequately vaccinated.⁷⁵ More recent outbreaks continue to occur throughout the country, sometimes among 100% vaccinated populations.⁷⁶

In regards to diphtheria, a significant decline in the incidence of diphtheria began long before the vaccine was discovered. In the U.S.A., from 1900 to 1930, years before the vaccine was introduced, a greater than 90% decline in reported deaths from diphtheria had already occurred.⁷⁷ Many researchers attribute this decline to increased nutritional and sanitary awareness. Scientific data supports this theory as well. In any case, the above statistics clearly prove that these diseases were in sharp decline well before the introduction of vaccine. And they disprove the claim that if we would abstain from vaccinating the population we would see a resurgence of these diseases to levels seen at the beginning of the century.

It is interesting to note the dichotomy in the doctors' way of thinking: when healthy children die within hours of receiving a vaccine, they are quick to say that the temporal relation between the vaccine and the observed adverse event is just coincidental. But when the incidence of a disease decreases following the introduction of vaccination, they see it as an irrefutable proof that vaccines are effective, even though other factors might have been at play...

The premise of vaccination rests on the assumption that injecting an individual with a weakened live or killed virus will trick his body into developing antibodies to the disease, as it does when it contracts the same pathogen naturally. But modern medicine doesn't really know whether vaccines work for any length of time. All the usual scientific studies can demonstrate is that vaccines may create antibodies in the blood. This may have nothing to do with protecting an individual from contracting the disease over the long (or even short) term. As such, Merck, Inc. (producer of many childhood vaccines) reports:

Seroconversion was not always associated with protection from breakthrough disease. Rather, the higher the titer, the greater the likelihood of protection...
(Summary for Basis of Approval of Varivax).

The best proof that production of antibodies due to vaccination may not accurately reflect on the immunity status of an individual is the fact that a large percentage of outbreak cases occurs in fully immunized children and that, unlike the immunity conferred by natural infection, immunity due to vaccines is in most cases not permanent. Antibodies in the blood are not the only way the body recognizes and defends itself from disease. For example, nasal antibody plays a significantly more important role than serum antibody in prevention of influenza. Additionally, vaccines via injection use an unnatural route of antigen presentation.

74 "FDA Workshop to Review warnings, use Instructions, and Precautionary Information (on vaccines)" (Sept. 18th, 1992), p.27.

75" 20th Immunization Conference Proceedings (May 6-9, 1985), p.21.

76 Morbidity and Mortality Weekly Report (US Government, Dec. 29, 1989).

77" International Mortality Statistics (Washington, DC: Facts on File, 1981), pp.177-178.

The normal route of entry of antigens is via the mucous membranes of the GIT, respiratory and genitourinary systems where IgA initiates the natural immune response; the mucous membrane is where 80% of our immune system resides. In one report, for instance, measles antibodies were found in the blood of only one of seven vaccinated children who'd gone on to develop measles; they hadn't developed antibodies from either the shot or the disease itself⁷⁸. Similarly, the Public Health Laboratory in London has discovered that a quarter of blood donors between 20 and 29 had insufficient immunity to diphtheria, even though most would have been vaccinated as babies.⁷⁹

When analyzing the effectiveness of vaccines, one must obviously consider each vaccine separately, for not all diseases have the same incidences of morbidity and mortality, and not all vaccines have the same effectiveness. Presenting all the arguments regarding the effectiveness of all the pediatric vaccines would take much too many pages for this presentation (which was supposed to be short). I will, therefore, select two or three examples, והמבין יבין.

Doctors are obligated by law to inform parents of the risks and benefits of each vaccine. To that end, when a doctor vaccinates a child, he gives parents a sheet presenting some basic information about the disease for which the vaccine is being provided, the reason why the vaccine is recommended, and the risks involved in receiving the vaccine. This information sheet is conveniently provided to the doctor by the AAP, and all he has to do is make photocopies and distribute it freely to his patients. Based on the information on this sheet, the parent can make an "informed" decision and reach an "educated" consent to subject his child to vaccination (how valid is the consent when the parents don't want the vaccines and their risks, but are forced to do so because they will not find a school for their children otherwise, or because they will not find a doctor willing to treat their children?). In the course of our discussion, I will take the opportunity to point out to the lack of honesty and accuracy in the information related to parents through this sheet.

The mumps vaccine

Mumps is a relatively innocuous disease when experienced in childhood. In rare cases, mumps has been associated with viral meningitis, deafness (usually transient), orchitis (inflammation of the testes) and oophoritis (inflammation of the ovaries). Permanent sequelae are very rare. The vaccine is meant to protect adult males (when contracting mumps, they could suffer sterility of one testes, on rare occasion, and from both testes on extremely rare occasions) and to address the few cases of meningitis associated with the disease.

Here is what *The Vaccine Book* has to say about it (written by board-certified pediatrician Robert W. Sears, M.D., F.A.A.P., and a strong supporter of vaccination practices): What is mumps? Mumps is a virus similar to measles. It causes fever, rash and swelling of the saliva glands in the cheeks. Rarely, the virus infects internal organs. The swelling of the cheeks is usually the most telling sign of mumps, and a blood test can be done to confirm the diagnosis. It is transmitted like the common cold, and once you catch mumps you are protected for life.

⁷⁸ *Journal of Pediatrics*, 1973:82. pp.798-801.

⁷⁹ *The Lancet*, 1995; 345, pp.963-965.

Is mumps serious? No. In fact, most kids who have mumps have some fever and a slight rash but not enough for anyone to worry about or even make a diagnosis. For teens and adults, however, mumps can be more serious. Males may have sore, swollen testicles, and men or women can have arthritis, kidney problems, heart problems, or nervous system dysfunction. Very rarely, the disease can make adults (men and women) sterile.

Is mumps common? No. In the past decade, only about 250 cases have been reported each year in the U.S.A. Early in the twentieth century, there were several hundred thousand cases each year (Note: if this is true, then it supports the claims of opponents to vaccination that most dreaded diseases were in sharp decline before vaccination was introduced. Dr. Sears writes that early in the twentieth century there were several hundred thousand cases each year, while the information insert of the mumps vaccine tells us that [only] 152,209 cases of mumps were reported in 1968, just before the introduction of the vaccine. But let's leave this point for now).

In the spring of 2006, a mumps outbreak occurred among Iowa college students and spread to several surrounding states. More than 3,000 cases were eventually reported (**according to the CDC, 6,584 cases were reported then; see document # 14**), the largest outbreak in over twenty years. About twenty victims were hospitalized. Most of the infected people had been [fully] vaccinated during childhood, but immunity from the vaccine usually wears off by adulthood, so this wasn't a case of vaccine failure. It occurred simply because adults don't get booster shots for mumps; we're all too chicken!

This MD doesn't even realize the lack of logic in his words, but he expects us to trust his judgment that vaccination makes sense. Let's review what he wrote: mumps in children is not a serious disease at all; the main purpose of vaccination is to protect the adults, who are more seriously affected by mumps. Anyone who got mumps once is protected for life. Immunity from the vaccine, on the other hand, wears off by the time children reach adulthood. Adults usually don't get boosters. What all this means is that by practicing mass vaccination of children, doctors are protecting them temporarily from a minor disease but, at the same time, are preventing them from developing permanent immunity to that very disease, making them more susceptible to contract it in their adult years and to suffer more serious damage. In short, the vaccine is achieving exactly the opposite of what it was supposed to achieve. Is there any היתר for this? Is there any היתר for prescribing a medication that helps protect against the common cold, but increases the risks of cancer by 400%?

Since the introduction of the vaccine, mumps has apparently declined in pre-pubescent children; however, there appears to have been an increase in post-pubescent adolescents, and adults⁸⁰. This age-shift is very significant in that post-pubescent adolescents and adults are at greater risk of complications than children. In one study, whose findings appear to correlate well with other studies, not only was there an increase in the number of mumps cases following the introduction of mandatory mass mumps immunization, but the average age of infection was above 14 years for 63 of the 68 cases reported.⁸¹

80 "Mumps Outbreak in a Highly Vaccinated Population," The Journal of Pediatrics 119 no.2 (August 1991), p.187.

81 "Sustained Transmission of Mumps in a Highly Vaccinated Population: Assessment of Vaccine Failure and Waning Vaccine-induced Immunity," The Journal of Infectious Diseases 169 (January 1994), pp.77-82.

One study focused on a 1991 (Jan.-June) outbreak, in Maury County, Tennessee, among high school and junior high school students. Of the 68 cases investigated, 67 had been previously vaccinated against mumps, and this was amongst a highly (98%) vaccinated school-population⁸². Prior to the 1988 school immunization requirement, mumps was uncommon in this area. During a period of 9 years (from 1971-1979 inclusively) only 85 mumps cases had been reported (about 10 cases a year), and there were no cases reported at all during the 1980s. A few years after the mandatory requirement came into effect, which increased immunization uptake to 99.6% in Maury County, there was a resurgence of mumps.⁸³ Despite the fact that herd immunity thresholds were exceeded, disease incidence increased! (proving that mass vaccination increases the chances of being infected with the disease.)⁸⁴

The mumps vaccine itself has been known to infect individuals with mumps (a fact that was demonstrated during the clinical trials), and it can cause meningitis in vaccine recipients. Considering the innocuous nature of the disease itself, the apparent lack of safety and efficacy of this vaccine, and its ability to defer the disease to older hosts, its continued use most assuredly counters the requirements of the principles of beneficence and non-maleficence. (Immunization: History, Ethics, Law and Health, pp.113-114).

I ask again, **is there any היתר in the world for vaccinating children against mumps?** Our discussion up to this point has not even broached the possible dangerous adverse effects of this vaccine.

82" In order to test vaccine efficacy, 34 volunteers were revaccinated, 2 of which (oddly enough) had contracted mumps during the outbreak and had submitted serum samples post-infection. Serum samples were taken prior to revaccination and of the 34 volunteers, 6 had high anti-mumps antibody titres, 25 had intermediate titres and 3 were seronegative (demonstrating no evidence of immunity; 10%). After 10 months, antibody titres were found to be similar to those measured immediately before revaccination. Revaccination did not improve protection against the disease for the majority of recipients.

83" The increased incidence of mumps following mass vaccination, and the resultant increase in the average age of infection, have been documented by numerous researchers. See for example The Journal of Pediatrics (August 1991, pp.187-193).

84" Other vaccines have caused similar results. For example, the compulsory use of diphtheria toxoid was followed by significant increases in incidence rates. In France, incidence increased by 30%, cases tripled in Switzerland, Hungary saw a 55% increase, and cases in Germany increased from 40,000 per year to 250,000, most of whom were immunized. In nearby Norway, which refused mass toxoid use, there were only 50 cases in 1943 while France had 47,000 cases (Trevor Gunn, Mass Immunization: A Point in Question, 1992, p.16; Miller, Vaccines? p.24).

Now, this is what the doctors' information sheet says about mumps (with my comments in bold letters):

Why get vaccinated?

Mumps virus causes fever, headache, and swollen glands.

Who cares? The vaccine causes the same symptoms, in quite high numbers; this is not a reason to give the vaccine.

It can lead to deafness, meningitis (infection of the brain and spinal cord covering), painful swelling of the testicles or ovaries, and rarely, death.

Although this is true, unlike when they write later the risk from the vaccine and include the percentage, here they did not give the incidence of such adverse events and made it sound as if deafness, meningitis, etc., are quite common effects of mumps, when in reality all these side-effects are fairly rare. Telling only part of the truth is also a form of lying. In fact, the mumps vaccine also causes meningitis and, sometimes, death. And as far as preventing infertility, the information insert of this vaccine tells us that "MMR vaccine has not been evaluated for carcinogenic or mutagenic potential, or potential to impair fertility"!!!!

You or your child could catch these diseases by being around someone who has them.

They spread from person to person through the air. Measles, Mumps, and Rubella vaccine (MMR II) can prevent these diseases. Many more children would get them if we stopped vaccinating.

Studies have shown that the vaccine may increase the incidence of mumps, not decrease it (see above, on page 36).

Most children who get their MMR shots will not get these diseases.

In Switzerland, six years after the MMR vaccine was introduced, the incidence of mumps shot up sharply, mostly among the vaccinated.⁸⁵

Similarly, in Tennessee, a large outbreak occurred among students, 98% of whom had been vaccinated.⁸⁶ Likewise in the ongoing mumps outbreak of the NY-Monsey-Lakewood *frum* community, most cases occurred in fully vaccinated individuals.

Besides, let's assume for a minute that most children who get their MMR shots will not get mumps while children; but once they reach adulthood and have lost the artificial immunity from the vaccine, they may get it and suffer a lot more from it.

What are the risks from MMR vaccine?

A vaccine, like any medicine, is capable of causing serious problems, such as severe allergic reactions. The risk of MMR vaccine causing serious harm, or death, is extremely small.

Getting MMR vaccine is much safer than getting any of these three diseases.

⁸⁵" Scandinavian Journal of Infectious Diseases, 1996;28; pp.235-238.

⁸⁶" Journal of Infectious Diseases, 1994; 169; pp77-82.

Let's assume this to be true, that between getting these diseases and getting the MMR vaccine, the MMR vaccine is safer. But what are the chances of catching these diseases to begin with? On the other hand, they want to give each person 2 shots of MMR. The question really is, what are the chances of getting the disease and suffering permanent damage from them (מינוטא דמינוטא) versus the chances of suffering recognized adverse effects from the shot (see numbers below), unrecognized short-term side-effects (call VAERS for 1-10% of this incidence) and longer-term side-effects (no one knows, for no one looked into it)? Additionally, MMR vaccine has been shown to increase the chances of getting mumps, not the opposite.

Mild problems: fever (up to 1 person out of 6); mild rash (about 1 person out of 20); swelling of glands in the neck (rare).

Moderate problems: seizure (jerking or staring) caused by fever (about 1 out of 3,000 doses. **Since each person is supposed to get 2 shots, they should rather write: 1 out of 1,500 persons**); temporary pain and stiffness in the joints, mostly in teenage or adult women (up to 1 out of 4 **1 out of 2 persons**); temporary low platelet count, which can cause a bleeding disorder (about 1 out of 30,000 doses **1 out of 15,000 persons**).

Severe problems: serious allergic reaction (less than 1 out of a million doses); several other severe problems have been known to occur after a child gets MMR vaccine, but this happens so rarely, experts cannot be sure whether they are caused by vaccine or not. These include deafness, long-term seizures, coma, or lowered consciousness, permanent brain damage.

Does it say anywhere that in order to be חושש לסכנה one has to be sure? May one eat a particular food if he is not sure it is Kosher? May one eat a particular food if he is not sure it is not poisonous? What if there is evidence that it causes coma, seizures and permanent brain damage, but the evidence is not decisive? This is exactly what we are talking about here. There is evidence of a causal effect between the vaccine and these severe adverse effects, but the evidence is not enough for a panel of (biased) scientists to be sure!

Can we call this an honest information sheet? Can we rely on the judgment of the AAP that mumps vaccination is justified? Can a parent make an informed decision based on this sheet?

As for the CDC, here is part of what they write about the need for vaccination against mumps (see document # 14):

Before the mumps vaccine was introduced, mumps was a major cause of deafness in children, occurring in approximately 1 in 20,000 reported cases... An estimated 212,000 cases of mumps occurred in the U.S.A. in 1964.

Based on this CDC ratio of 1 case of deafness per 20,000 cases of mumps, the incidence of 212,000 cases of mumps a year would result in only 11 deafs per year. How, then, can they honestly say that "before the mumps vaccine was introduced, mumps was a major cause of deafness in children"???

This dishonesty is nothing but an attempt to develop people's fear of childhood diseases, in order to promote blind acceptance of vaccination practices. If the authorities are

manipulating the truth about the need for vaccines, how can we not suspect them of manipulating the truth in regards to their safety and effectiveness, as well?

After vaccine licensure in 1967, reports of mumps decreased rapidly. In 1986 and 1987, there was a resurgence of mumps with 12,848 cases reported in 1987.

If the mumps vaccine is as effective as they say, how do they explain such a high resurgence, 20 years after the introduction of the vaccine? Wouldn't the explanation of vaccine-opponents be more plausible that, in reality, the vaccine is hardly effective, and that the decrease observed after 1967 has nothing to do with vaccination, but concurs with the overall decrease observable in the years before vaccination, due to improved sanitation, improved nutrition and other factors?

But I have gotten sidetracked. The main point is that the mumps vaccine achieves exactly the opposite of what it was supposed to: Even if the mumps vaccine would be effective during childhood and completely safe, it leaves its recipients unprotected from getting mumps in adulthood, when mumps is more severe and could cause serious damage. Conversely, by not giving the mumps vaccine one allows his child the possibility to contract mumps during childhood when it is a very benign infection, and to develop natural immunity for life. Who would not want to do that?

Note: Throughout the summer, fall and winter of 2009, there has been a mumps outbreak in the tristate area, with about 1,000 cases reported by the end of 2009. Here are some facts about this outbreak, as communicated by the epidemiologist of Ocean County Board of Health on Nov. 28, 09:

As of the 28th of Nov., there have been 114 documented cases of mumps in Lakewood, almost exclusively in the *frum* community. Together with the Boro Park, Monsey, Williamsbourg communities etc., there have been around 1000 cases in the Northeast *frum* community. In Lakewood, there is an average of 1 new documented case of mumps a day. It is suspected that there are many instances of self-diagnosed and self-treated cases of mumps that are not included in these numbers.

As of the beginning of November, there were 98 documented cases of mumps in Lakewood. Of all these cases, there has been no known hospitalization. 1 person reported temporary deafness, 1 person suffered from inflamed ovaries, and 13 people reported inflamed testicles. All these symptoms were transient (temporary), but it is known that an average of 10% of people suffering from inflamed testicles from mumps may experience impaired fertility.⁸⁷ In all the cases where the vaccination status has been verified (89 cases), 90% of them (81 cases) had been vaccinated age-appropriately prior to infection and only 10% (8 cases) had not been vaccinated. If all cases are taken into account (even those in which the vaccination status has not been verified), at least 82% of all documented cases had been vaccinated prior to infection.

As one can see for oneself, although the incidence of mumps among the non-vaccinated population is relatively higher than among the vaccinated population, being

⁸⁷ One must keep in mind that even among men who did not contract mumps at all, 5% of them experience impaired fertility. Additionally, impaired fertility does not mean complete infertility. Mumps almost never affects both testicles and, as the late Dr. Mendelsohn used to say, one testicle produces enough sperm to populate the planet...

vaccinated is far from a guaranteed protection, and the doctors' claims that the MMR vaccine is 99% effective is obviously exaggerated. The non-vaccinating population represents roughly 2% of the *frum* community. Consequently, if there were 8 cases of mumps among the non-vaccinated, there should have been 400 cases among the vaccinated. Instead there have been 80 cases, which represents a 80% protection, not 99% as doctors claim (data from pharmaceutical companies and the CDC shows that the vaccine produces antibodies in 73-96% of vaccinees. Additionally, clinical evidence shows that presence of antibodies does not necessarily equate with adequate immunity). Likewise, to blame the outbreak on the non-vaccinated population "who constitute a reservoir of disease carriers" is simply preposterous, when so many vaccinated people are also prone to the disease.⁸⁸

All in all, the true benefits of the mumps vaccine are really small, considering the fact that mumps itself is usually a very benign disease, with occasional complications that are usually benign and transient, and that the vaccine is not 100% effective. Considering that even if all people were to be vaccinated, herd immunity threshold would not be met, compelling someone to vaccinate against his will is not logically justified. However, when considering also the potential risks of serious side-effects and permanent damage from the MMR vaccine⁸⁹ (and there are scores of people here in Lakewood that can testify to that, with documentation from hospitals, doctors, etc.), compelling people to vaccinate is not only logically unjustified, it is also irrational and halachically forbidden.

NJ law states that in the event of an outbreak, the health commissioner has the authority to request that all non-vaccinated students shall be excluded from school (from day 12 after exposure to day 25 after exposure) if they have been exposed to someone in that school within two days of his becoming sick with mumps. But if they get the vaccine they can be readmitted immediately.

When I asked Ocean County Board of Health how long does it take for the vaccine to produce sufficient immunity, I was told, two weeks. So I asked, why then could one be readmitted to school immediately after receiving the vaccine, I was told, "This is a very valid question. There is no medical basis for such a decision. The only justification given is that once a person has taken at least one shot of MMR and done whatever he can, we shouldn't penalize them and we should allow them to return to school," even though they are as susceptible to contract the disease as before.

So the whole insistence of keeping non-vaccinated children out of school is NOT to protect the public and try to restrict the outbreak for, if so, even those receiving the vaccine now would be required to stay out of school for another two weeks, until they have developed adequate immunity. The real reason is only to get people to comply with what doctors and pharmaceutical companies want, and so that pharmaceutical companies will continue to rake

⁸⁸ Additionally, the medical community concedes that immunity from the vaccine lasts for a maximum of 10 years so, even among the vaccinated, most adults are not immune.

⁸⁹ The CDC concedes that seizure may occur following the MMR vaccine, at the rate of 1 in 3,000 doses, pain and stiffness in the joints in 1 out of 4 teenagers and adults women, temporary low platelet count (a life threatening situation) in 1 out 30,000 doses, and deafness, long-term seizures, coma, and permanent brain damage in very rare cases.

in their billions from the vaccine industry. THAT'S THE ONLY REASON. Call it despotism, communism, government control of the public for the benefit of the few or whatever you want to call it, but do not call it "health care."

The rubella vaccine

Rubella, like mumps, is a benign illness in children that is not much worse than a case of flu. However, it can be dangerous to a developing fetus if a pregnant woman contracts the disease in the first trimester of pregnancy. In that case, her baby carries a 20-50% chance of being born with CRS (congenital rubella syndrome), which can produce major birth defects including blindness, deafness, limb defects, mental retardation or miscarriage.

How effective is the rubella vaccine? Pharmaceutical companies claim that one single shot of the MMR vaccine produces seroconversion (presence in the serum of antibodies to the disease) in 99% of vaccinees. Maybe (as explained earlier, any data produced and provided by pharmaceutical companies is חשוד). But, contrary to what they profess, real-life experience shows that seroconversion may not guarantee immunity to disease. In one study at the University of Pennsylvania on adolescent girls given the vaccine, more than 1/3 lacked any evidence whatsoever of immunity.⁹⁰ In a rubella epidemic in Casper, Wyoming, 91 of the 125 cases (73%) occurred in vaccinated children. In another study, by Dr. Beverley Allan of the Austin Hospital in Melbourne, Australia, 80% of all army recruits who had been vaccinated against rubella just four months earlier still contracted the disease.⁹¹ So, how effective do you think the rubella vaccine really is???

Additionally, because viruses easily mutate, the vaccine may only protect against one strain of a virus, and not any new ones. Indeed, an Italian study showed that 10% of girls had been infected by a 'wild strain' of the virus, even within a few years of being given their shot.⁹² Furthermore, children with congenital rubella syndrome have been born to mothers who'd received their full vaccination quota against rubella.⁹³

In fact, it seems that all vaccination accomplishes is to *increase* the incidence of the disease: a few years after the countrywide measles and rubella vaccination campaign of 1994 where all school children between the ages of 5 and 16 received the double shot, the number of cases of rubella in Scotland climbed to a 13-year high. Most occurred in children and young adults aged between 15 and 34 who had been given preschool shots and whose immunity to rubella had worn off. It appears therefore that, thanks to vaccination, young women are most susceptible to rubella at the point in their lives when the disease is dangerous to them.⁹⁴ A similar pattern, where the illness suddenly became an adult one, occurred in Finland in 1982, following a

90" Dr. Stanley Plotkin, professor of Pediatrics, University of Pennsylvania School of Medicine.

91" Australian Journal of Medical Technology 1973; 4; pp.26-27.

92" The Lancet, 1990; 336; p.1071.

93" Acta Paediatrica, 1994; 83; pp.674-677.

mass immunization program.⁹⁵ In the U.S.A., Rubella and CRS (Congenital Rubella Syndrome) became nationally reportable in 1966⁹⁶. In 1966, 1967 and 1968, 11, 10 and 14 cases of CRS were reported, respectively.⁹⁷ In 1969, the year the rubella vaccine was licensed, 31 cases of CRS were reported. This number did not decline in the following years despite widespread vaccination: in 1970 and 1971, CRS cases soared to 77 and 68 respectively, and remained quite high (30-62 per year) for over a decade before they returned to the pre-vaccine rates (and in 1991, 41 cases occurred). So, how effective is the rubella vaccine in preventing or even reducing the incidence of rubella-related birth defects?

Additionally, what actually happened is that rubella infections became less common in young children, but appeared more frequently in older adolescents and adults⁹⁸, posing a greater health risk for women of reproductive age. In 1980, D. Cherry, a member of the Advisory Committee on Immunization Practices, explained that, "essentially, we have controlled the disease in persons 14 years of age or younger but have given it a free hand in those 15 or older." Considering the fact that naturally occurring rubella epidemics in the pre-vaccine era "produced immunity in about 80% of the population by 20 years of age", it becomes evident that, by vaccinating children against rubella, the immunization strategy produced the opposite results of those anticipated.⁹⁹

94" Pediatric Infectious Diseases Journal, 1996; 15; pp. 687-692.

95" The Lancet, 6 April 1996.

96 The fact that rubella and CRS became reportable only in 1966 gives us an insight into the dishonesty of government agencies in regards to vaccines: In its paper "What Would Happen If We Stopped Vaccinations?" (2003), the CDC writes, "In 1964-1965, before rubella immunization was used routinely in the U.S.A., there was an epidemic of rubella that resulted in an estimated 20,000 infants born with CRS." Why do they give **estimated** numbers and not scientific data? Because there is no scientific data for the years 1964-1965, only for 1966 and on. Why, then, don't they give us the incidence of rubella for the pre-vaccine years of 1966, 67 and 68, for which we have reliable numbers? Because the incidence of CRS during these years were so low (11, 10 and 14 cases a year), that these (scientific) numbers would be held as proof that the vaccine is ineffective. Going back to a year for which there is no reliable records and during which there was a known epidemic enabled the CDC to propose an inflated **estimated** incidence that no one will be able to disprove, and to create the false impression that the rubella vaccine is both highly needed and highly effective (besides, if 1964-1965 were years of unusual high incidence of CRS, they could not be used as a basis to honestly judge the vaccine's effectiveness). This intentional misleading of the public is nothing but disgusting.

97" CDC, Summary of notifiable diseases, U.S.A., 1995.

98" The Journal of Infectious Diseases (169, Jan. 1994), pp.77-82.

To sum up, the risks of contracting rubella are extremely small (less than 100 cases per year in the entire U.S.A.); the vaccine's effectiveness is quite questionable, as many people who contracted the disease were fully vaccinated; furthermore, there is evidence that the vaccine increases the incidence of CRS, not the opposite. If, additionally, we take into consideration the fact that many serious adverse effects have been associated with this vaccine, it becomes obvious that permitting the vaccination against rubella is at least problematic. Forcing vaccination onto others is outrageous and irresponsible.

The same pattern can be found with other diseases:
In the late 1990s, despite the fact that the UK had the triple MMR vaccine in place since 1988 and enjoyed an extraordinary high coverage of vaccination among toddlers, cases of measles went up by nearly 25%. (Report from the Office of Population Censuses and Surveys, 1993).

Here is what the CDC has to say about measles, and the reasons we must vaccinate:

More than 90% who are not immune will get measles if they are exposed to the virus. Before measles immunization was available, nearly everyone in the U.S.A. got measles. An average of 450 measles-associated deaths were reported each year between 1953 and 1963. **This represents less than 1 death per 2,000 cases, since close to 1 million cases of measles were reported each year in the 1940s. Yet, the CDC reports that today, as many as 3 of every 1,000 persons with measles will die in the U.S.A., a 600% increase in the mortality rate!**

How is this possible? Simply because measles vaccination has caused a shift in the age of people coming down with the disease. Instead of being exposed to the disease in childhood, now children are being immunized with vaccines that do not confer lifelong immunity, raising their risks of contracting the disease as adults when mortality from it is higher.

In conclusion, until a proper study about the effectiveness of vaccines is achieved in real-life setting with a non-vaccinated control group, no one will really know the extent to which vaccines are effective or ineffective.

The problems exposed here with the mumps and rubella vaccine can be found in virtually all other mandatory vaccines of children. Lack of long-term studies, evidence of severe adverse-effects, lack of clinical evidence of effectiveness, and growing evidence that the vaccines increase the incidence of the diseases or delay them to a later stage in life when the disease is more dangerous for the individual. There are many more issues to be addressed (see document # 15 for a short overview of the main issues), but out of concern about ביטול תורה, I rely on the fact that the material presented so far should be more than sufficient for the רבנים to take a decision on this matter.

99" Canadian Medical Association Journal, (July 15th, 1983), p.106.

To sum up what we have demonstrated:

- Evidence of long-term vaccine safety is utterly lacking;
- The 1-10% of short-term adverse events from vaccines occur in sufficient numbers to prohibit vaccination, unless their benefits are even greater, and proven beyond doubt;
- Such benefits have not been objectively observed nor proven; on the opposite, there is considerable evidence that vaccines may cause more harm than good.
- Since, as we have seen, medical procedure on a healthy individual for his protection and that of others may only be done if "no real risk is involved and only minimal discomfort is caused"¹⁰⁰, we may conclude that current vaccination policies violate the biblical commandment of **ונשמרתם מאד לנפשותיכם**, and should be forbidden.
- Should someone choose to deny the above evidence and claim that vaccination benefits outweigh its risks, it remains that, since medical authorities and pharmaceutical companies concede that vaccination does involve some risks, no one has the authority to force other people to vaccinate their children.

ע' ספר נשמת אברהם יו"ד סי' קנ"ז סק"ד בשם הגרש"ז אויערבאך זצ"ל 100

What will be with the pregnant teachers?

Schools are concerned about pregnant teachers being at risk of catching rubella during their first trimester, putting their unborn child at risk of Congenital Rubella Syndrome. As we have seen, the effectiveness of the rubella vaccine may not be what it is claimed to be, nor its safety proven at all. However, even from the more "conventional" point of view, I would like to put things into perspective:

1. Have these pregnant women been vaccinated? If yes, why are they so worried, if the vaccine is as effective as the medical establishment claim: Merck, Inc., the pharmaceutical manufacturer, states that **"vaccinating susceptible postpubertal females confers individual protection against subsequently acquiring rubella infection during pregnancy, which in turn prevents infection of the fetus and consequent congenital rubella injury"** (this is why many countries only vaccinate the women of reproductive age and do not vaccinate children at all; yet, their incidence of CRS is not more elevated than in the U.S.). If, on the other hand, these women haven't subjected themselves to vaccination, what right do they have to impose vaccination on others when they themselves have not done so?

2. Is the school going to force all adults to vaccinate? What about the dean of my child's school, who conceded to me he has not received any vaccines in decades and has no basis for claiming immunity from a rubella vaccine he never received (the rubella vaccine became available in the 70's, well after his graduation). What about all the school's employees, who also have contact with the teachers? Let us not underestimate the possibility of adults being carriers of the disease: The CDC reports that "since 1996, greater than 50% of the reported rubella cases have been among adults." What about the immigrants helpers who clean the school or help in the kitchen and are not vaccinated? Why are the doctor and nurse targeting the children for vaccination when others are also "posing a risk"? Is it because others' risk is minimal? The risk from my child is also minimal, and I, at least, have a valid legal, and halachic exemption from vaccination.

3. Are the pregnant teachers truly refraining from being in contact with non-vaccinated people? Are they refusing to hire cleaning help at home when the help is unable to prove their vaccinated status and serologic immunity? Are they refusing to go into stores and shopping malls where unvaccinated people abound? Are they refraining from spending Shabbos or Yom Tov by their parents, in-laws or grand-parents because they have not been vaccinated (remember, the MMR vaccine was first manufactured in the 70's, so anyone who graduated before that time never received this vaccine; additionally, immunity acquired through vaccination is not permanent, which is why adults are told to receive boosters every five to ten years, so **any adult** who did not get boosters within the last ten years is as much of a health hazard for pregnant women as my child)? Do they refrain from going to Chasunos, Bar Mitzvos and other gatherings were older (and unvaccinated) people abound? Until the answer to all these questions is yes,

they have no right to impose vaccination on others against their will, when they themselves are not so stringent.¹⁰¹

4. The issue today is not whether to vaccinate all children or to vaccinate no one, for it's a fact that most people vaccinate their children. The issue is whether the very few children who have submitted a religious exemption present a risk to the pregnant teachers. What, indeed, are the chances of an unvaccinated child catching rubella and then passing it on to others? In the past few years, less than 100 cases of rubella have been reported each year in the U.S.A. (this is so, even though the FDA estimates that less than 10% of some inner cities populations have been vaccinated, **see document #16**; obviously, the risks of catching rubella are very small, even when living among highly unvaccinated population), so the chance of an unvaccinated child catching the disease is extremely small. The chances of him infecting a pregnant teacher are smaller yet (1 in five million?) and the chances of a fetus of a pregnant teacher being affected with CRS because of this exposure are even smaller. Even the FDA, CDC and AAP would agree that the risks of suffering serious damage from the rubella vaccine are greater. Therefore, the moral responsibility of the school lies in first worrying about the risk a child faces by getting vaccinated at the school's request, a real risk stemming from a vaccine he would be getting right now, before worrying about the risk pregnant women face from exposure to an unvaccinated child, a risk which is hypothetical and unlikely.

5. Merck, Inc., the manufacturer of the MMR vaccine, informs us that, "Excretion of small amounts of the live attenuated rubella virus from the nose or throat has occurred in the majority of susceptible individuals 7 to 28 days after vaccination. There is no confirmed evidence to indicate that such virus is transmitted to susceptible persons who are in contact with the vaccinated individuals. Consequently, transmission through close personal contact, while accepted as a theoretical possibility, is not regarded as a significant risk." In other words, there remains a possibility that a child recently inoculated with the MMR vaccine could infect another child or a pregnant woman. Although they do not consider it a "significant risk" (what does this mean, in absence of substantial evidence either way...? Besides, Merck will surely downplay the likelihood of such a occurrence, in order to protect its product and the millions of dollars it invested in it), it might be more probable than the risks of my healthy child being the carrier of a disease he has no one to catch it from (except the recently vaccinated children...). After all, recently vaccinated children have a ריעותא, for they have been infected with the live virus, whereas there is no reason to believe that non-vaccinated children have been infected with the disease. Are we going to

101 This remark is valid for the דיינים judging this case, as well: if the בית דין is going to rule that unvaccinated children may not come to school, lest they create a health hazard for pregnant teachers, these דיינים (who most probably never received the MMR vaccine or its booster within the past 10 years) will be morally obligated by their own פסק to avoid all public appearances, lest they create a potential danger for the pregnant women they may meet...

prevent recently vaccinated children with MMR from attending school for 3 weeks (from 7 to 28 days after inoculation) in order to ensure the safety of the unborn fetuses, or are we going to accept them into school because they do not represent a "significant risk"? The theoretical risk my child poses to pregnant women is also not significant; in fact, it is an absolutely insignificant risk. Why are doctors and nurses only tolerating the "non-significant risks" they have created, and not others...?

6. Pharmaceutical companies concede that a small percentage of vaccinees are not protected from rubella through the vaccine. Clinical evidence, as we have mentioned previously, shows that this percentage may be as high as 30% or more. As a result, in a school of over 1,000 students, up to 300 students are likely to be potential carriers of the disease, albeit receiving full vaccination. What difference does it really make, therefore, if one more child is also not "protected"?

7. Just as children with a religious exemption are exempted from mandatory vaccination, so too, children allergic to any component of the vaccines and children with deficient immune systems are medically exempt from mandatory vaccination. Are these medically-exempted children also facing exclusion from school out of concern for the pregnant teachers? Of course not. Teachers are then told that these children have a medical exemption, and since the risk of contracting a disease from these unvaccinated children is very small, they should rely on their **בה בטחון** that after having done our part, whatever happens is only **גזירה מן השמים**, from which one cannot escape. There is absolutely no reason why the same approach cannot be applied to children with a religious exemption.

8. Last but not least, teachers and religious schools should be reminded the halachic basis for **השתדלות**, and the just balance between **השתדלות** and **השתדלות** in itself does not guarantee any protection, rather it ensures that we have done what Hashem requires of us, thereby granting us His protection. Therefore, **השתדלות** is worth nothing unless it is done according to **הלכה**. Since the long-term safety of vaccines has been completely disregarded in spite of the alarming rise of many chronic and acute neurologic, immunologic and behavioral disorders, since the short-term adverse events from vaccines and clinical observations have given rise to concern, since the effectiveness of vaccines is seriously questionable, and since a person is not obligated, **על פי הלכה**, to vaccinate his children, forcing someone, against **הלכה**, to vaccinate his children is surely not a justified **השתדלות** and will not protect from disease and birth defects.

What will be with the immuno-compromised children?

Another approach recently used by schools nurses to coerce parents to comply with vaccination practices has been to claim that, since the school student body (or parent body) includes individuals on chemotherapy, anti-reject medication, etc., whose immune systems are greatly compromised, it is the obligation of everyone around them to insure that they may not carry germs that could be fatal for these individuals.

However, this argument, too, is not justified:

- Medical doctors want us to believe that they are the effective guardians of humanity, and that once we have received all the vaccines they promote, we are safe! However, the reality is that current vaccines may only protect from a handful of bacteria, whereas they are literally tens of thousands of pathogens that may plague a person's health. Even if all children and adults within a school would be fully vaccinated, they are still potential carriers of thousands upon thousands of bacteria, viruses, fungi, etc. Take strep for example. There is no vaccine against strep and strep infections are extremely common, so the chances for someone to be the carrier of strep are much higher than the combined probability of carrying the pathogens of mumps, measles, rubella, polio, hepatitis B, pertussis, diphtheria or tuberculosis. Consequently, according to the previously-mentioned argument, an immuno-compromised child should not be permitted to be in their proximity. In fact, such a child should not be around **anyone** for that reason! Obviously, this is going too far. Not being immune to a disease should not be confused with being infected with the disease, and an unvaccinated child should surely not be perceived as a potential threat for those around him.

- When not in school, are these immuno-compromised individuals careful not to visit their parents and grand-parents who were not properly vaccinated? Are their household members careful not to go to any gathering of adults who, even if they were once vaccinated, have long lost their vaccine-generated immunity? As long as these individuals are not so stringent with themselves, they do not have the right to impose such stringencies on others.

BIBLIOGRAPHY

- Coulter, Harris L. And Barbara Loe Fisher: *A Shot in the Dark*. Garden City Park, N.Y.: Avery publishing group, ISBN 0-89529-463-X.
- Coulter, Harris L.: *Vaccination, Social Violence and Criminality: The Medical Assault on the American Brain*. Berkeley, CA: North Atlantic Books, 1990.
- Diodati, Catherine J.M., M.A.: *Immunization: History, Ethics, Law and Health*. Windsor, Ontario: Integral Aspects Inc., 1999. ISBN 0-9685080-0-6.
- Gunn, Trevor: *Mass immunization: A Point in Question*. Ulverston Cumbria: Cutting Edge Publications, 1992.
- Habakus, Louise Kuo & Mary Holland: *Vaccine Epidemic*. N.Y., N.Y.: Skyhorse Publishing Co., 2011.
- James, Walene: *Immunization: The Reality Behind the Myth*. Westport, CT: Bergin & Garvey, 1995.
- Jeffreys, Toni, Ph.D.: *Your Health at Risk*. London, England: Thornsons, 1999. ISBN 0-7225-3925-8.
- McTaggart, Lynne: *What Doctors Won't Tell You*. London, England: Thornsons, 2005. ISBN 0-00-717627-9.
- Mendelsohn, Robert S.: *Immunizations: The Terrible Risks Your Children Face that Your Doctor Won't Reveal*. Atlanta, VA: Second Opinion Publishing, 1993.
- Miller, Neil Z.: *Immunization: Theory vs. Reality: Expose on Vaccinations*. Santa Fe, NM: New Atlantean Press, 1996.
- Miller, Neil Z.: *Vaccines: Are They Really Effective?* Santa Fe, NM: New Atlantean Press, 1996. ISBN 1-881217-10-8.
- Miller, Neil Z.: *Vaccine Safety Manual*. Santa Fe, NM: New Atlantean Press, 2010 & 2012. ISBN 978-188121737-4.
- Miller, Neil Z.: *Immunizations: The People Speak!* Santa Fe, NM: New Atlantean Press.
- Neustaedter, Randall: *The Vaccine Guide*. Berkeley, CA: North Atlantic Books, 1996.

- Offit, Paul: *Autism's False Prophets*. N.Y., N.Y.: Columbia University Press, 2008.
- Olmstead, Dan, & Mark Blaxill: *The Age of Autism*. N.Y., N.Y.: Thomas Dunne Books, 2010.
- O'Mara, Peggy: *Vaccinations: The Rest of the Story*. Santa Fe, NM: Mothering, 1996.
- Plotkin, Stanley A. And Edward A. Mortimer: *Vaccines*. Philadelphia PA: W.B. Saunders Company, 1994.
- Scheibner, Viera: *Vaccination: 100 Years of Orthodox Research Shows that Vaccines Represent a Medical Assault on the Immune System*. Blackheath, Australia, 1993.
- The Humanitarian Society: *The Dangers of Immunization*. Quakertown, PA: The Humanitarian Publishing Co., 1983.
- The Informed Parent Group: *Shouldn't The After-effects of Childhood Vaccination Be Discussed Before?* Harrow, Middlesex, UK.
- Wakefield, Andrew J.: *Callous Disregard*. N.Y., N.Y.: Skyhorse Publishing Co., 2010.
- Wilson, Sir Graham S.: *The Hazards of Immunization*. London: The Athelone Press, 1967.

בס"ד

The accepted practice vs the majority opinion

הלכה למעשה

2/11/2019 - אדר א'

Part I

There is a fundamental question that comes up throughout history which I believe requires clarification, especially when it involves scientific or medical decisions affecting public health. It is particularly relevant today when we find ourselves in the middle of a fierce and impassioned vaccine campaign. I was going to call it a debate, but then I realized that for the most part, there is no debate. Just about every Rabbi and every board member I speak to refuses to have a discussion about vaccines. Rather, it is a campaign to force every human being to get vaccinated. Understandably, they refuse to discuss it because they know nothing about the topic. The president of the Baltimore Vaad Harabbonim, author of the recent חרם that was placed on anyone in the Baltimore community who doesn't vaccinate, even told me straight out that he is "not educated". Someone recently [posted](#) on baltimoregoyishlife.com a translation of an article written by a prominent Rabbi which included absurd statements like: "there are no known cases where death was caused by vaccination for certain". Right, except for all the cases where it was [proven in court](#), or where the government [conceded](#) that the vaccine killed the child, or where the child was perfectly healthy and [died within minutes](#) of being vaccinated.

Here's another scholarly quote from the same article: "...if most people would act in this manner, things would revert to what they were; we would return to the medieval era, and hundreds of thousands would die from terrible diseases." Interesting. That's like saying: if we stop vaccinating, dinosaurs will once again roam the Earth. Most of the current childhood vaccines on the market were developed and marketed beginning in the 1960s and into the 1990s. Let's put on our thinking caps and try to figure out what would happen if everyone stopped vaccinating. Would things revert back to the 15th century or possibly the Jurassic era, or would they revert back to the 1960s? Personally, I would be thrilled if we reverted back to the 1960s. Children's health today is *much* worse than it was in the 1960s. Autoimmune disorders were a fraction of what they are today. Autism, ADD, ADHD, and other forms of learning disability and brain damage were a fraction of what they are today. Are hundreds of thousands of people going to die as this Rabbi would like us to believe? No. In fact, the death rate from measles and pertussis, as well as other "terrible diseases", were practically down to zero *before* we had a vaccine. See [Roman Bystrianyk's article](#) for more information.

How does a Rabbi justify making a decision which affects the lives of so many people medically and spiritually, when it would appear that they have no idea what they're talking about? Usually, a Rabbi is expected to understand the facts of the case before giving a ruling or making a decision. The excuse they always give to this troublesome question is that we go with the majority. In other words, it's ok that the Rabbi doesn't

בס"ד

know what he's talking about. He doesn't have to. He is simply relying on the majority. That sounds like a very nice answer. Whether requiring every individual to vaccinate their child, or to give a ישיבה the right to throw children out, this is the bumper-sticker response every Rabbi likes to use: we follow the majority. The problem is, it is a completely irrelevant argument. It is irrelevant in הלכה, in השקפה, and in basic logic.

First, we need to establish what it means to "follow the majority". The only way we would ever do that is if you had the majority *opinion*. It isn't enough to just have the majority, because then it simply becomes "the accepted practice". I will give you several examples throughout history which illustrate this concept, beginning with my all-time favorite, Dr. Ignaz Semmelweis (1818-1865), a Jewish Hungarian physician whose discoveries could have saved countless lives, had his colleagues not insisted on "following the majority".

Back then, women who gave birth were at great risk of dying from puerperal fever. Dr. Semmelweis was determined to find a solution. He had access to two maternity wards at the hospital in Vienna where he worked. He began by collecting data. He found that the clinic which consisted entirely of male doctors had a death rate five times greater than that of the second clinic, run by female midwives. He tried to think of any difference between the two clinics which would possibly yield conflicting mortality rates. One difference he noticed was that the midwives had the women give birth on their side, while the doctors had them give birth on their backs. He instructed the doctors to deliver on their sides, but Dr. Semmelweis noted that this had no effect. He then noticed that in the doctors' clinic, every time someone died, the priest would walk down the hall ringing a bell. He thought that the bell somehow scared the mothers in the ward and caused them to develop fever and die. He did away with the priest and the bell, but again, it had no effect. To make a long story short, he noticed another difference: the doctors did autopsies on infected corpses, while the midwives didn't. He theorized that there might be tiny pieces of the cadaver remaining on the hands of the doctors which then got transmitted to the mothers during childbirth. He ordered the doctors to wash their hands in a chlorine solution before delivery. This caused the death rate to drop significantly. Dr. Semmelweis published his findings in a book in 1861. His book was translated into English in 1883.

The way you would expect the story to end is that Dr. Semmelweis was awarded the Nobel prize and everyone respected him for his incredibly important contribution to medicine and public health. But unfortunately, the opposite was true. His colleagues hated him, they refused to adopt his new approach, he lost his job, and he was eventually put into a mental institution where he died. According to what the Rabbis are telling us today, that we always follow the majority, the way they treated Dr. Semmelweis was perfectly appropriate. Back then, *nobody* washed their hands before delivering a baby except for Semmelweis and a few of his followers. Most doctors rejected his work. Therefore, he must be wrong. But here's the question that we have to ask: *why* did most doctors reject his work? Was it because they disproved his theory

בס"ד

by doing similar experiments and finding no difference in mortality rates between delivering babies with or without washing the hands? Or, did they despise him because he was suggesting that they were responsible for the death of their own patients? The answer is B. But regardless of the psychology behind their behavior, the bottom line is that no subsequent experimentation was done, and Semmelweis was never scientifically challenged or disproven. Therefore, it would be accurate to say that the majority medical opinion back then was in favor of washing your hands. The fact that the medical community "disagreed" did not represent a scientific opinion. Yes, it was the accepted practice that nobody washed their hands. But you can't call that the majority opinion. The *only* medical literature available at the time showed the importance of washing your hands, and there was *no* medical literature to disprove it. If you think about it, Semmelweis's belief was not only the majority medical opinion, it was unanimous.

I want to make sure this point is very clear because it is critical in understanding the difference between these two concepts, and we don't want to continue making the same mistake, especially at the cost of innocent lives. You have to look at the specific question at hand. In this case: will fewer mothers die from childbirth if the doctor's hands are disinfected? The only scientific way to develop a reliable solution is by conducting a controlled experiment, which is exactly what Semmelweis did. It's irrelevant that nobody, including Semmelweis, understood the true reason behind his results. Bacteria wasn't discovered until several years after his death. We don't care what the reason was. That wasn't part of the question. All we wanted to know was, does it help, and the data showed that the answer was yes. Did any other doctor in the world find conflicting data? Did any other doctor conduct the same type of controlled experiment showing different results? No. They probably complained that they don't understand why it should help. I'm sure they argued that "correlation doesn't equal causation". They probably called Semmelweis and his followers anti-science and quacks. But since nobody else tried it, they were in no position to disagree.

This begs the question: *why* didn't anyone else try it? People are dying! A well-respected physician published his hypothesis, claiming that he drastically reduced mortality rates. How difficult is it to wash your hands? Is it not worth one minute of your time to possibly save countless lives? There are various human emotions which may have played a roll in the way the medical community reacted to Dr. Semmelweis's discovery. And believe it or not, doctors and scientists are human. Interestingly, they made the exact same mistake back in Biblical Egypt. Perhaps if scientists spent more time reading the Bible, they would make less mistakes. Of course, Stanley Plotkin has no time for that sort of thing. In Feb 2017, he spoke at the [NVAC meeting](#). The person who introduced him said "Bill Gates calls his book the bible for vaccinologists". Listen to how the מוֹרֵךְ Stanley Plotkin responded: "I hope you all indeed have read the book, and I hope it's more accurate than the Bible." I'm sure that his תלמיד מובהק, Paul Offit, shares the same level of respect for the Bible. And these are the types of people you are inviting to speak to us in front of the אֲרֹן קֹדֶשׁ. Anyway, getting back to Egypt, G-d

בס"ד

sent Moses to instruct Pharaoh to let the Jews go. Because of his stubborn attitude, and because he didn't believe in G-d, the Egyptians endured six painful and devastating plagues, exactly in the manner that Moses predicted. Now it was time for plague number seven, fiery hail. Moses was kind enough to warn the Egyptians to remove all animals and belongings from the field. He warned them that anything left outside would be destroyed and killed. The next verse is astonishing: *Whoever did not take the word of G-d to heart – he left his servants and livestock in the field [Exodus 9:21]*. Think about it. Moses got it right six times in a row. He has a perfect track record. Was it so difficult to bring their stuff inside that they're willing to risk all that damage and loss of property? The answer is, of course they knew they were going to lose everything. But if they brought it inside, then they would be admitting that they were wrong. And human nature doesn't allow a person to do that. This is especially true in our case. Had the doctors tried the new approach of disinfecting their hands, they would be admitting that the death of their patients had been their own fault, and it was too difficult for them to accept that level of guilt.

After learning about the experiences of the Egyptians, as well as the story of Dr. Semmelweis, you would think we would have learned our lesson. Fast-forward to February 2018 when the following [news report](#) came out: *Doctors "sound the alarm" on possible harms of saline in IV bags. New research calls into question what's in those IV bags that nearly every hospitalized patient gets. Using a different intravenous fluid instead of the usual saline greatly reduced the risk of death or kidney damage, two large studies found. The difference could mean 50,000 to 70,000 fewer deaths and 100,000 fewer cases of kidney failure each year in the US, researchers estimate. Some doctors are hoping the results will persuade more hospitals to switch.*

That's great news. But here's the problem: *"We've been sounding the alarm for 20 years" about possible harms from saline, said Dr. John Kellum, a critical care specialist at the University of Pittsburgh.* Do you understand what that means? Hospitals knew that they might be killing 50-70 thousand people annually, and all they had to do was switch products. According to reports, the cost of the new product is exactly the same as the old one. It wouldn't have cost them a dime to make the switch. So, why pray tell, did hospitals sit around for 20 years potentially killing hundreds of thousand of people? *"It's purely inertia" that prevents a change, he said.* Were other large studies done, also looking at thousands of patients which concluded that the saline bags were *not* killing anyone and were *not* causing kidney failure? No. They didn't disagree with the science. They were just too lazy to make the switch. Unbelievable.

A fascinating book was published on this very topic, *Genesis and Genes* by Rabbi Yoram Bogacz, discussing numerous examples throughout history where scientists not only ignored compelling evidence against a generally accepted principle, but ridiculed and berated the scientist who reported the evidence. The book begins with an approbation from Rabbi Aharon Feldman, which reads as follows: *Yoram Bogacz has written an excellent book defining the assumptions made by science in formulating their*

בס"ד

theories. In particular the book deals with the assumptions made by the theory of evolution which the author shows very convincingly rest on shaky ground. The book is well researched and makes for fascinating reading. It has much to contribute to the discussions regarding conflicts between science and Torah, and I highly recommend it. Respectfully, Rabbi Aharon Feldman.

As noted, the primary focus of the book is the theory of evolution. But the first few chapters discuss the concept of science in general, showing numerous examples where doctors and scientists have a tendency to disregard the most currently available science. I was going to quote various sections of the book describing additional examples, but then this letter would have been much longer than it already is. Instead, I will just share with you a brief email exchange that I had with the author in December of 2017. After reading through the first few chapters, I immediately noticed its relevance to vaccines. I emailed the author to see what his thoughts were on the matter, to see if he agreed that vaccines were a good example of doctors ignoring the scientific literature. Here's what he responded: "Hello, Thank you for your interesting email. I have never examined the issue of vaccines in detail, so I am not in a position to comment. Yoram Bogacz." I want every Rabbi to take note: He said that he is **not in a position to comment**. Why not? Because he **never examined the issue of vaccines in detail**.

There's one more example I want to discuss: tobacco. On June 12, 1957, Surgeon General Leroy E. Burney declared it the official position of the U.S. Public Health Service that the evidence pointed to a causal relationship between smoking and lung cancer. What changed on that day? Was the announcement made because on that day, the medical opinion of experts had suddenly changed? Or, were the experts already aware of the risks of smoking 100 years prior, and it just took the government a little while until they were ready to admit it? Let's take a look at the writings of Rabbi Yechiel Heller (1814-1862), שו"ת עמודי אור ס' כט, which I attached at the end of this letter. Rabbi Yechiel Heller, of blessed memory, was an אב בית דין and a tremendous Torah scholar, as is evident from his writing. He is dealing with a very complex question in הלכה, if it is permissible to smoke on the Jewish holidays. In the middle of his long and complex dissertation, he makes the following argument: ומ"מ דנו בזה בפשיטות לאוסרו דאין שוה לכל נפש...וכל ספרי הרפואה מזהירין שלא ירגיל אדם עמו בו

Meaning to say, in order for something to be permissible on יום טוב, it must fit the requirement of being שוה לכל נפש, a basic necessity of most people. Rabbi Heller is arguing - how can you call smoking "a basic necessity" when **all medical literature** warns us not to smoke. He doesn't say that there is *some* medical literature, or even *most* medical literature. Rather, he writes that *all* medical literature speaks of the dangers of smoking. I couldn't find an exact date for when this was published, but he died in 1862. I guesstimate it was written around 1855, over 100 years before the Surgeon General announced that smoking is dangerous. Let's discuss this scenario for a minute. In 1855, the vast majority of doctors are not only enjoying their cigarettes, they are telling patients that there's nothing wrong with it, and that it's good for them.

בס"ד

Are the vast majority of doctors illiterate? Did they not notice that ALL medical literature showed the dangers of smoking? I think this is another demonstration that humans are a very stubborn species. Maybe the doctors didn't believe what the medical literature was telling them, or maybe they simply didn't feel like changing their lifestyle. But regardless of the reason, we learn a very important concept from here: Rabbi Heller is teaching us that in הלכה, when there's a conflict between the accepted practice of doctors, and what it says in the medical literature, we follow the medical literature. You might ask, how can Rabbi Heller say such a ridiculous thing? Doesn't he know that we always follow the majority? And if the majority of doctors are smoking, then there's no reason it shouldn't qualify as "a basic necessity".

Again, you have to ask the question, *why* were the vast majority of doctors ignoring the medical literature? Was it because they personally ran their own studies and determined that the literature was incorrect? Of course not. What doctor has time to conduct research and experiments? A doctor who happens to be a smoker does not qualify as having an opinion on the matter. Perhaps they had a hunch that smoking is safe. However, having a "hunch" doesn't qualify as having an expert opinion, especially when said hunch contradicts *all* medical literature. Therefore, Rabbi Heller was correct in following the medical literature, *not* the accepted practice of the doctors. Even more importantly, what this shows us is that such a thing exists, that the vast majority of doctors can accept a certain practice or idea which is in direct contradiction with *all* medical literature. This concept alone disproves the bumper-sticker statement that many Rabbis like to claim: that we should blindly follow the majority of doctors. They are saying that it is completely irrelevant what the science says. There's no need to become educated or have any discussion regarding the science. There's no need to have a debate. It is completely irrelevant that I showed Rabbi Hauer how Paul Offit lied through his teeth when he spoke at Bnei Jacob Shaarei Zion. Paul Offit could have done the chicken dance, and people would have been just as satisfied. Who cares that the Rabbis know absolutely nothing about vaccines? The science and the literature are completely irrelevant. All we care about is the fact that the vast majority of doctors still give vaccines. There's nothing else to discuss. Period.

Wrong!! It is extremely important to look at what the literature says. I could list over a hundred examples of when the current medical science said one thing, and the majority of doctors did the exact opposite. Therefore, in any given situation, especially where an important decision must be made, it isn't enough to just look at what the doctors are doing. You must examine the scientific literature. Of course, everyone is entitled to their opinion. But if you disagree with me, you will be required to make the assertion that Rabbi Yechiel Heller was a fool who didn't know his right from his left. If that's the path you would like to take, it's a free country. Otherwise, let's continue.

Part II

Now that we are on the same page, and we agree that there is a need to at least take a glance at what the science has to say, let's do just that. Remember, you have to look at the specific question at hand. The devil is in the details. There's a very long list of specific questions I would ask regarding the safety of vaccines. Let's begin with this one: **does DTaP cause autism?** We have experts from around the world who have done extensive research and experiments on aluminum adjuvants in vaccines, some of them for 30 years or more, and they have concluded that vaccines, specifically aluminum containing vaccines like DTaP, very likely are causing the increased rates of autism and other neurodevelopmental disorders that we see in children today. Three of these experts have written their opinions in a letter addressing HHS which you can read in [the HHS debate](#). [The three letters are included in appendix C which begins on page 30/135.] We will discuss that document in more detail later. In support of their opinion, the data in the United States shows a very strong correlation between the increased number of vaccines given to children over the last 30 years, and the rise in autism rates over the same time period [see [the CDC debate](#) page 32]. It's no coincidence that thousands of parents are complaining that their child began a regression into autism immediately after being injected with DTaP.

We also have Dr. Andrew Zimmerman, the biggest pro-vaccine expert the government was able to find in 2007 to testify on their behalf that vaccines don't cause autism. There was just one slight problem: he happens to be of the opinion that vaccines *do* cause autism. As soon as the DOJ lawyers discovered this new development, they informed Dr. Zimmerman that his services will no longer be required. You can read his [32 page sworn affidavit](#) for more details. The first 5 pages describe his experiences with the DOJ attorneys, how they lied in court and misrepresented his opinion. The last 27 pages itemize his qualifications.

That's the opinion of the first group of experts, whether you like what they say or not. Now let's see what everyone else's opinion is on the matter. Let's begin with the Institute of Medicine and ask them how they would answer the question. Wait a minute, HHS already asked them three times; in 1991, 1994, and again in 2011. You can read "the HHS debate" referenced above for more details. All three times, the IOM gave the exact same response: the available literature is inadequate to determine whether or not DTaP causes autism. In other words, we have no idea. The Institute of Medicine is reporting to HHS that **"we have no opinion on the matter"**. That was their final answer, which was even confirmed again in [the 2014 report](#) which HHS references [page 170/740]. Let's tally up what we have so far. I believe we have at least a dozen experts who are warning us of the dangers of DTaP, but I only showed you three of them, plus Zimmerman, so let's call it four. Then we have HHS and IOM who are telling us that they have no opinion on the matter. So that's four against zero.

But it gets interesting. The CDC says on their website that ["Vaccines Do Not Cause Autism"](#), and then of course you have thousands of doctors parroting the same line. But

בס"ד

where did that opinion come from? It obviously didn't come from the Institute of Medicine. They already told us that they have no opinion on the matter. Right? Wrong. The *primary* reference that the CDC gives on their website for the statement that vaccines do NOT cause autism, is none other than the 2011 IOM report. Here's how that happened: Remember how we suggested that the doctors in the 1850s might have been illiterate? Well, the CDC is illiterate. See "the CDC debate" page 8. Either that, or they deliberately misquoted the IOM and hoped nobody would read [the 895 page report](#). The CDC makes no reference of any study showing that DTaP does NOT cause autism. Therefore, the CDC's statement is no better than the doctors who smoked, or the doctors who ignored Dr. Semmelweis, or the hospitals who were too lazy to switch the IV bags. They don't have ANY scientific basis for what they are saying. Did they experiment on mice and inject them with aluminum like Dr. Shaw and Dr. Gherardi have done, finding opposite results? Did they dissect brains of people who had autism like Dr. Exley did, and not find extremely high levels of aluminum? No, they did not. Then why are they making this claim? I can give you a few good reasons. But one thing we know for certain, it has no basis in science. And if the statement has no basis in science, you can't call it a scientific opinion.

When the former Director of the National Institute of Health, Dr. Bernadine Healy, was asked about whether public health authorities are correct to claim that vaccines do not cause autism, she answered: "You *can't* say that." When asked again, Dr. Healy explained: "The more you delve into it – if you look at the basic science – if you look at the research that's been done, in animals – if you also look at some of these individual cases – *and*, if you look at the evidence that there *is* no link - what I come away with is: *The question has not been answered.*" ["The HHS debate" page 11]

It turns out we have three categories of "opinions": 1. Four doctors who believe, based on their own extensive research, that vaccines can and do cause autism. 2. IOM, as well as the former director of NIH who say that "the question has not been answered", which means, we have no idea. 3. CDC and thousands of loyal followers who erroneously claim that "vaccines do not cause autism".

That concludes the summary of how I would address my first safety question on vaccination. To summarize how I would *answer* the question, I would say that the current medical opinion is unanimous: DTaP is very likely triggering the development of autism in children.

Again, the main purpose of this paper is to show that there is a need to discuss the science. I don't want to get too involved in the actual science right now. I just wanted to get the conversation started. And "the HHS debate" which I quoted above is a perfect place to start. You will see in that document that there are 135 commonly reported vaccine injuries to which IOM reported that the data is inadequate. Thousands of parents have submitted complaints on each of those injuries, which is why HHS wanted to know if there were any studies showing if those complaints can be validated. The answer was no, we never did any studies. Even after being reprimanded in 1994 for not

בס"ד

having done any research on 38 out of the 54 commonly reported injuries, HHS did absolutely nothing for 17 years when again, IOM reprimanded HHS in 2011 for not having done any research to identify a causal relationship between vaccinations and 135 out of 158 commonly reported injuries.

We began a discussion on one injury on the list, autism. The next step is to discuss the medical opinion on the other 134 injuries, which also includes death. And that just covers vaccine safety. We would have to have a separate discussion about vaccine efficacy.

There is just one more point I would like to address before moving on to the next section. I have heard statements like the following one quoted from various pediatricians: "I have thousands of patients and I have administered millions of vaccines, and I have *never* witnessed a serious vaccine injury in *any* of my patients."

There is a very basic flaw with that statement: The pediatrician has no idea what an unvaccinated child looks like. The reason for this is very simple: in almost all practices, unvaccinated children are not allowed. How can you say you have never seen a serious vaccine injury if you have nothing to compare to? Today, 54% of children suffer a chronic illness or neuro-developmental disability. 10% of children have asthma. 10% of children have a learning disability. One in 400 is diabetic. And 1 in 50 children has autism. There is a tremendous amount of science showing that all these conditions are linked to vaccines to some degree, and there is a tremendous *lack* of science showing the opposite. There is also a very strong correlation between the increased number of vaccines we have been giving our children over the last 30 years, and the increased rates of all these disorders. Here's what the pediatrician *meant* to say: "It's true that more than half of the children in my practice suffer some type of chronic illness or mental disability. But I can't imagine it's because of vaccines. I spent \$200,000 on medical school, and they told me vaccines were safe."

The only way for a pediatrician to make a relevant statement on this matter with any amount of credibility would be if they allow unvaccinated children into their practice, like [Dr. Paul Thomas from Portland, Oregon](#). He explains how he gathered data from his patients from 2008 to 2015 with over 1,000 patients who used a modified vaccine schedule, where he eliminates some of the vaccines, like HepB (assuming the mom wasn't infected), and delays the others. In that group of over 1,000 children, there wasn't a single case of autism, while statistically there should have been at least 16. He had a 2nd group of 238 patients who chose to not vaccinate at all. Again, no new cases of autism. In his 3rd group, there were almost 900 patients who were either fully vaccinated, or began on the CDC's schedule from birth, including HepB on the first day of life, and then slowed down with the other vaccines. In that group, there were 15 patients with autism, consistent with national statistics. He also reported a huge difference in developmental delays between the different groups, as well as the number of sick visits, hospitalizations, and ER visits for respiratory illness.

בס"ד

Another physician who I spoke to personally, Dr. Toni Bark, told me that in her practice she notices a clear difference in the overall health between the children who were vaccinated and those who were not. I have heard similar reports from other doctors as well.

This is a good example of another safety question we should be looking into as soon as we're ready to sit down like adults and have a serious conversation: **is the overall health of unvaccinated children inferior, equal to, or superior to fully-vaccinated children?** Remember, we can't ask the doctors who only accept fully vaccinated children in their practice. Those doctors are not in a position to answer the question. My suspicion is that the majority opinion among pediatricians is going to be that unvaccinated children are *much* healthier than vaccinated children. It might even be unanimous.

Part III

Just in case basic logic isn't your forte, and you still think we should blindly follow the accepted practice, I will prove to you that I am correct according to the שלחן ערוך. Let's begin with the ש"ך [יו"ד ס' מו"ק יד].

ולפענ"ד דגם הב"י ראה דברי ר' ירוחם ואפ"ה לא הכריע להקל משום דהטור ור' ירוחם הם תלמידי הרא"ש הנמשכי' תמיד לשטת הרא"ש ואין ראיה מהכרעתם

The ר' is saying that in this particular case, we can't trust the opinion of the טור and ר' ירוחם. This is surprising since our entire religion as we know it is based on the teachings of the טור, so why is the ש"ך saying that we can't use his opinion to be מכריע in this case? The reason is *not* because the טור is simply repeating what he heard from his רבי. The טור isn't a parrot, he's a פוסק. He reviewed and studied the subject in its entirety before stating his opinion. However, we are concerned that his final decision may have been influenced by the way he was taught.

Now let's talk about the thousands of doctors who swear on their life that vaccines are safe and effective. Are they saying that because they conducted clinical trials showing that each vaccine is safe and effective? Of course not. They are simply relying on the CDC. This is true with at least 95% of doctors. They spent 30 minutes in medical school memorizing the vaccine schedule. Since then, they may have glanced at a few pages on the CDC website. That doesn't qualify as an expert opinion. They are just parroting what they heard in medical school and what they read on the CDC website. The ש"ך isn't talking about those doctors, whose "opinion" obviously doesn't count. The ש"ך is referring to the 5% of doctors who have done a reasonable amount of research. The ש"ך is telling us that even in a case where a reasonable amount of research was done, we can't rely on their opinion because it may have been influenced by the way they were taught. Also, there's an additional conflict when dealing with doctors which makes it even more difficult to rely on their judgement: they don't want to lose their job.

בס"ד

Any doctor who makes even the slightest negative comment about vaccines risks losing his/her license and getting fired. Think about it. If you had to stand trial, and for some reason your judge was faced with the following dilemma: if he rules in your favor he will lose his job. If he rules against you, he can keep his job. Would you trust that the judge is capable of making an impartial decision?

In reality, I believe that the expert opinion in favor of vaccination counts only as one. However, I'll give you 15, since ACIP, the CDC committee who decides which vaccines will be included for recommendation, consists of 15 voting members. Even that's a stretch, because often those members have conflicts of interest, will probably lose their job if they vote against a vaccine, and most probably went to medical school. So, really the ש"ך should apply to them as well. But the point is, you certainly don't have thousands of independent, expert opinions in favor of vaccines.

How many expert opinions do we have saying that vaccines are *not* safe, and *not* effective? I believe we have at least 200 physicians who have spent a minimum of 3 years researching vaccines. For argument's sake, let's say we have just 20. Each of these 20 doctors count as a separate opinion. Although they went to medical school, their opinion is going *against* what they were taught. If the טור would פסקין against the ש"ך, which he sometimes does, then his opinion would count according to the ש"ך.

These doctors who are against vaccines, are they doing it for the money? As hilarious as that sounds, I have to address this since otherwise intelligent people have made this claim. As I said, any doctor who speaks out against vaccines *will* lose their job. The only reason there are some who haven't yet, is because they have experienced some sort of divine intervention. You can't say they are נוגע בדבר when they risk losing their entire career, just so they can sell some vitamins or a book that they wrote.

According to הלכה, the majority opinion is *against* vaccination.

I'm not sure which Rabbi thinks they have the authority to disagree with the ש"ך. But let's say you disagree with the ש"ך, and for some reason the fact that doctors are at risk of losing their job doesn't make them נוגע בדבר for being in favor of vaccination. So now you have thousands of opinions who think vaccines are the best thing since sliced bread. But there are 200 opinions who say vaccines are dangerous. To be nice, I already reduced that number to 20. Now I'll be even nicer and reduce that number to 2. There are only 2 doctors on planet Earth who say that vaccines are dangerous and toxic. Who do we listen to? According to [או"ח ס' תריח טע' ד] when you have 2 doctors who say that there's a risk of death, even if 100 doctors say there's no risk, we listen to the 2 doctors. The משנה ברורה explains:

"ולא אזלינן בתר רב דעות בסכנת נפשות"

Are vaccines safe? We have a פיקוח שלחן ערוך telling us that when it comes to פיקוח נפש, **we don't follow the majority**. Therefore, according to הלכה, vaccines are dangerous and toxic. Period. Unless, of course, you want to disagree with the שלחן

בס"ד

ערוך. I don't like to make assumptions, but assuming that you do *not* want to disagree with שלחן ערוך, we are all in agreement that vaccines are dangerous and toxic, and should be treated as being in the category of סכנה ספק.

If that's the case, why should we vaccinate our children? The only valid reason to do so would be if the vaccine preventable diseases are more dangerous than the vaccines. There are many doctors who think they are. So let's assume for right now that the diseases are more dangerous than the vaccine. What does the ערוך שלחן say we should do? It depends who you are trying to protect. If you are vaccinating yourself in order to protect others from catching a disease, that is for sure אסור:

There is a dispute [ש"ע ח"מ ס' תכ"ט א סמ"ע ס"ק ב] whether it is permissible to put oneself into a ספק סכנה of injury or death, in order to save someone else's life. The majority of פוסקים say that you may not. And of course, we always like to follow the majority opinion. Even those who say that you may, that's only if your friend is a דאי סכנה. But if your friend is only in a ספק סכנה, it is absolutely אסור according to all opinions to place yourself in a ספק סכנה. If I don't vaccinate, will I cause someone else to catch measles? It's a little far-fetched, but perhaps. If that individual catches measles, will he die? It's very far-fetched, but perhaps. Anyone whom you are trying to protect is at best a ספק סכנה. Should I vaccinate myself, which itself is a ספק סכנה, in order to protect them? No. And by the way, with DTaP, not only are you not protecting other people from pertussis, you are putting them in *greater* risk of infection. The CDC acknowledges this fact. See "the CDC debate" for more details.

What if you want to vaccinate yourself in order to protect *yourself* from a "terrible disease", assuming the disease is potentially deadly? I believe we can bring a proof from [או"ח ס' שכח ס"ק ו ומחצית השקל שם] that it would be אסור to vaccinate, being that vaccination itself is a ספק סכנה as we have previously established. You have to read it very carefully, and you have to know how to apply the different variables to our case. I'm not going to work through all the details because it is not directly relevant to our discussion. You want to force people to get vaccinated so they can protect other people, which is clearly אסור. If it was only an issue of protecting themselves, we wouldn't be having this discussion.

The last three paragraphs were assuming that becoming infected with a vaccine "preventable" disease is a סכנה, at least as big of a סכנה as vaccination. This is based on many doctors who say that those diseases are highly contagious and potentially deadly. How deadly? It depends who you ask. According to the Rabbi I quoted earlier, if we stop vaccinating, "we would return to the medieval era, and hundreds of thousands would die from terrible diseases". He didn't make that up. I'm sure he heard from a doctor. [According to CDC](#), however, there were around 400 reported annual deaths from measles the years before we had a vaccine. There were around [100 deaths](#) reported from chicken pox. The overall trend of measles deaths shows a steady decline which would have continued to drop, possibly all the way to zero, even if we never had

בס"ד

a vaccine. But apparently some doctors are under the impression that vaccines are preventing hundreds of thousands of deaths annually.

If you saw the misleading study published in 1988 in [Pediatrics](#), you would get the impression that DTaP is preventing 5 to 10 thousand deaths each year. The article reads:

In the United States, pertussis has been successfully controlled by the routine mass immunization of infants and children. In the prevaccine era, there were 115,000 to 270,000 cases of pertussis and 5,000 to 10,000 deaths due to the disease each year. During the last 10 years, there have been 1,200 to 4,000 cases and five to ten deaths per year.

Using the authors' reference documents, it is clear that the most marked decline in deaths from whooping cough occurred before the introduction of the vaccine in the late 1940s. The authors' data shows that the death rate from whooping cough in the United States had already fallen by approximately 92 percent before the vaccine was in widespread use and that the vaccine had no appreciable effect on the downward trend. [*Dissolving Illusions* pages 305-306].

Then we have our friend Paul Offit who lied to Rabbi Hauer, as I pointed out in a previous letter, when he said regarding mortality rates: "It's true, with some diseases as sanitation improves you start to see a lessening of the disease, but when the vaccine comes in you see a dramatic drop and a clear definitive drop associated with the vaccine." What he's saying might be true about incidence rates, but the question that Rabbi Hauer asked him was specifically regarding mortality rates. Even if Paul Offit was referring to mortality rates, he certainly has no data to back up his claims.

Some of the things doctors say to their patients are outrageous. The story that sticks out in my mind is the case of [Kari and Bryce Bundy from Indianapolis, Indiana](#), but there are many more stories just like this. They brought their infant to the pediatrician and were reluctant to give him the DTaP vaccine. The doctor said to them, if you don't vaccinate, you're signing his death certificate for whooping cough. Meaning, if he doesn't get his vaccine, he will get pertussis and die. Of course, they didn't want that to happen, so they agreed to give him his vaccine. Three days later, their baby was dead. I'm not *וְשׁוֹמֵר* on trying to prove that vaccines are responsible for SIDS. One of the most basic tenets of the vaccine religion explicitly states that correlation does not equal causation. Even after thousands of parents have been complaining about it, and the Institute of Medicine has been warning HHS for decades that more studies need to be done to determine if vaccines are causing SIDS, the most responsible way to handle the situation is obviously to do everything in our power to make sure that *no* studies ever get done to determine what's going on with SIDS. But what this story *does* prove is that pediatricians are lying to us. This was a typical line doctors are taught to say to parents who are hesitant to vaccinate their children. The death rate of pertussis had declined by 90-99% before we had a vaccine, depending on the country. In Sweden, the odds of dying from pertussis before they had a vaccine was 1 in 13 million. This is all based on

בס"ד

undisputed public data. And the stupid, arrogant doctor tried to scare them by saying their baby will die if he doesn't get vaccinated.

Why am I showing you all these examples of doctors who lied to us? Take a look at [ביאור הלכה ס' תריח ד"ה חולה]. Even when you have doctors who are saying that there is a risk of death, if there is a reason to say that they might not be giving us accurate information, we shouldn't rely on their recommendation. He writes: צריך עיון רב אם יש. I saw it brought down from אלישיב ר' who explains that you should try to find a more reliable doctor. But if you don't have anyone else, you can rely on this doctor since it would still put it into a status of ספק פיקוח נפש. Meaning, we have doubts if this particular doctor is correct. If we don't have any other doctor to verify, we can rely on this one in order to allow someone to eat on יום כיפור, just like we would do with any other ספק סכנה.

I'm going to use a little bit of Talmudic logic: Why is the ביאור הלכה reluctant to follow the advice of this doctor? Because we are faced with an איסור אכילה. If the doctor is incorrect, then we would be wrongly allowing someone to eat on יום כיפור. We will do it anyway, since there is a ספק סכנה. But what if we know for *certain* that the doctor is lying? And what if we're not dealing with an איסור אכילה, but a ספק סכנה which is much more stringent? חמירא סכנתא מאיסורא. Clearly, the הלכה would be that we should ignore the doctor who is lying, and we would not permit a ספק סכנה. Vaccination is a ספק סכנה since we have at least 200 doctors who are telling us, backed by published science, that vaccines are dangerous and toxic. On the other hand, we have doctors who are telling us that everybody is going to drop dead from chicken pox and measles if I don't vaccinate my child. We know for a fact, based on public, undisputed data, that they are incorrect. According to the הלכה ביאור and אלישיב ר', those doctors should be ignored. Maybe you'll try to claim that since we have most doctors telling us that the disease is dangerous, we should listen to them. Please don't forget what we learned from R' Yechiel Heller. Even when most doctors recommend something, if they have no science to back them up, and all the science indicates that they are incorrect, we follow the science and ignore the doctors.

Maybe you'll try to argue that the doctors who are against vaccines are lying. I challenge anyone to find a single inaccuracy in the entire "HHS debate". I'm not talking about the 10-page response from HHS. There are tons of inaccuracies there. I'm talking about the initial 37-page legal notice from ICAN, and their 88 page response.

Even if we were to believe the doctors who say that the diseases are deadly, it still does not necessarily justify vaccination. There are methods of treating diseases which have been proven to drastically decrease the severity of infection, thereby minimizing any possible risk of death. Why should we use a method which creates a ספק סכנה when we can use methods which are perfectly harmless? For example, vitamin C is very effective in treating pertussis, and it's safe. I'm not aware that thousands of parents are complaining that their child died immediately after giving vitamin C. You can read

בס"ד

several [testimonials](#) of the success rate of vitamin C. I don't know about the vaccine religion, but in my religion, testimony carries some weight.

I would like to end with the following point: the job of a scientist is strikingly similar to that of a judge. They have to sort through piles of information and determine which pieces are relevant and which are not. Then they need to put all the pieces together and come up with a clear understanding of what's going on.

There's a very interesting difference that we find between a judge and a witness, as explained by the [ח"מ ס' לג ס"ק א] סמ"ע. There is a list of scenarios which disqualify an individual from being a witness. The same list applies to a judge, plus some. The סמ"ע explains why we are more stringent with a judge.

הטעם דבעדות המעשה כאשר ה' לפניו הוא מעיד ולא חשדין ליה שישנה בכון בשביל אהבתו או שנאתו משא"כ דין שתולה בסברא והמעשה נשתנה מחמת אהבתו או שנאתו אפילו בלא כוונת רשע

The basic idea is that a witness just has to testify on an event. It's very clear cut, and the only way to lie would be to do so deliberately. But a judge, who needs to evaluate and objectively assess the situation, would be much more sensitive to conflicts of interest which could possibly throw off his judgement, even unintentionally.

Clearly, when it comes to a judge, we want to avoid any conflict of interest. The same thing should be true with a scientist, especially when we are relying on their science for the health and safety of our children.

Having a conflict of interest, or being נוגע בדבר, means that we are concerned that there is a certain push that *might* throw off his judgment. We don't know for sure that the judgement will be biased, but because the conflict exists, the judge is disqualified. Then you have a completely different level of fraud: מוחזק שקרן, someone who has a history of lying for money. This type of person is disqualified from testifying, and certainly from being a judge, not because we are concerned that he *might* be lying, but because he most definitely *is* lying.

Now let's take a look at what HHS wrote in their response in "the HHS debate": Please turn to page 40/135, where HHS refers to a 740 page study, which I referenced earlier on page 7 and hyperlinked the PDF. HHS describes this report as "the most comprehensive review to date of published studies on the safety of routine vaccines recommended for children in the United States." Now turn to page 81/135, where ICAN spends the next 8 pages explaining numerous reasons why the statement of HHS is incredibly disturbing. I want to focus on one of those points, found on page 84/135, where ICAN writes: "...the review then eliminated almost all studies showing that vaccines cause harm by excluding 20,312 of the 20,478 studies it identified as related or potentially related to vaccine safety. The handful of studies that HHS did include for review were overwhelmingly studies in which a pharmaceutical company funded and/or authored (usually both) a review of its own vaccine." You can see what this is referring to in the report on page 8/740.

בס"ד

We're going to get back to this shocking development in a minute. But first, let's go back to 2004, when Merck pulled their multi-billion dollar drug, Vioxx, off the market. It was proven in court through internal emails and documents that Merck manipulated data, lied to the FDA, and was aware that their drug was causing heart attacks for several years until they finally pulled it off the shelf. Merck knowingly and willingly killed thousands of people with their drug. Even after the \$4.85 billion settlement, Merck still walked away with billions in profit. It was just the cost of doing business.

These are the same guys who are making vaccines for your children. Merck is the biggest vaccine manufacturer. Now let's go back to discuss the geniuses at HHS. This is what they're saying: we want to do a thorough, comprehensive review on the safety of routine vaccines recommended for children. How should we go about doing that? Let's take 20,478 relevant studies, shred the vast majority of them which might suggest something negative about vaccines (99.19%), and let's look at less than 1% of them - the ones that were conducted and funded by the manufacturer. According to HHS, the "most comprehensive review" of safety should be done by *only* looking at the studies which were written by the scientists who have been previously proven in court to lie and murder for money.

We have a very serious decision to make, effecting the well being of an entire generation. Do you really want to base your decision on the majority of doctors, who are simply relying on CDC and HHS, who rely on studies conducted by liars and murderers? I challenge anyone to show me where it says in שלחן ערוך that the correct, responsible thing to do in this case, is to follow the recommendation of HHS.

It's confusing, and it's difficult to accept the fact that your doctor made a mistake. But we need to follow what it says in שלחן ערוך. And we also need to listen to what the science is telling us.

השמים מספרים כבוד א-ל ומעשה ידיו מגיד הרקיע

Science is there to communicate with us and guide us in the right direction. But we have to make sure that what we're listening to is science. It can't be fake garbage produced by the manufacturer to promote their product, otherwise known as tobacco science.

If you made it this far, thank you for reading. But it's not enough to read. You have to act. And if we act properly, we will be זוכה that הקב"ה will give all of us a true רפואה.

ואחיה מחצתי ואני ארפא ואין מידי מציל [דברים ואין אלקים עמדי אני אמית ראו עתה כי אני אני הוא לב:לט]

Re: "The Vaccine Debate and Halacha"

In the last edition of **The Kuntres**, Rabbi Motti Sofer explored why most *poskim* are of the opinion that one has an obligation to vaccinate. The eloquently written article contained many facts, both historical and scientific. In this edition I wish to explore the dissent.

The Gemarah in Yevamos (92a) states that if *Bais Din Hagadol* errs, then those individuals who relied on *Bais Din* are usually exempt and only *Bais Din* must bring a *korban*. However, if *Bais Din* erred and *paskened* that Shabbos has concluded because they were under the impression that *shkiah* had arrived, but then it became apparent that the skies had merely darkened because of some clouds, then every individual that acted based upon that *p'sak* is liable to bring a private *chatas*. This is so because regarding matters of readily ascertainable facts, one cannot claim reliance on a *p'sak halacha* when the particulars are presented erroneously. It is therefore incumbent upon us to investigate and determine the true facts about the safety and efficacy of vaccines before we can arrive at a proper *halachic* conclusion.

History of Diseases

History cannot be conveyed in a few short lines, and every disease carries a different etiology. Nevertheless, we can portray some of the facts that occurred during the transition period of the years before vaccines were commonplace to the years after. Rabbi Sofer's article begins with, "you've probably never had diphtheria, nor did anyone you know." However, you've probably never had scarlet fever, typhoid fever, or bubonic plague either, although the population at large was never vaccinated against these diseases. As a matter of fact, deaths from diphtheria had declined 98% from the year 1900 to the mid 1940's before the use of diphtheria vaccine became widespread. Similarly, the WHO (World Health Organization) claims that smallpox was globally eradicated through the smallpox vaccine although only an extremely minute amount of the world's population had ever been vaccinated¹. Based on the CDC's vital statistics, measles mortality was down 98% before the measles vaccine was licensed in 1963². The only thing the vaccine did was bring down the incidence of a benign disease. In addition, when contracted naturally, measles is documented in medical journals to sharply cut the risk of many cancers³.

If it wasn't vaccines that ended these epidemics, what else could it have been? Researchers point out the total lack of sanitary conditions coupled with long work days and intense child labor. These factors created the perfect environment for disease to thrive in. On Feb 25, 1920, the New York Times reported "A death from diphtheria should be condemned just as severely as a death from typhoid fever, both are entirely unnecessary and represent what is in effect a sanitary crime..."⁴. This is a lengthy topic, but we see from the *Gemarah* in *Kesubos* (77b) that *tzaraas* does not affect the people in *Bavel* because they eat certain foods and wash in the Euphrates river. The *Gemarah* may be underscoring how important it is to eat properly and keep proper hygiene. Entire chapters are dedicated to this subject in a book entitled *Dissolving Illusions* by Suzanne Humphries, MD and Roman Bystryanyk⁵.

Polio

This country boasts that it has not had a single case of wild (not vaccine induced) polio in over two decades. Instead, since August 2014, 107 American children in 34 states have developed polio symptoms (such as paralyzed limbs)⁶ with all the children being successfully immunized against polio⁷. This is in addition to all the children suffering from crippling Guillain-Barré syndrome (GBS), cerebral palsy, aseptic/viral meningitis, and many more crippling diseases. Prior to the creation of the polio vaccine all these diseases were classified as polio and no effort was made to diagnose if the inflammation

of the grey matter of the spinal cord was indeed caused by the polio virus. (For example, one US County, records that in July 1955 there were 273 cases of polio reported for 50 cases of aseptic meningitis, whereas in 1966 there were 5 cases of polio and 256 cases of aseptic meningitis.) The CDC states that polio is asymptomatic (presenting no symptoms of disease) in 95% of all cases. Only fewer than 1% of all cases of polio will result in permanent paralysis of the limbs. (Death only occurs in 0.05-0.1%)⁸. Major changes in diagnostic criteria that were implemented when the vaccine was unveiled also assisted to "eradicate" polio. Researchers have shown that DDT poisoning may have been responsible for the astonishing paralysis rate in the 1940- 50's in which according to some reports, describe a paralysis rate of over 25%⁹. DDT is a nerve toxin with symptoms undistinguishable from polio symptoms. This dangerous chemical was touted to have human health benefits and was added to paints, swimming pools, household paints, etc. For some reason, however, we have never heard anyone damaged by DDT despite its infamously. Hence much of the paralysis caused by the "polio epidemic" of the mid-20th century may not have been polio at all. (In fact a modern scientific publication has even cast strong doubt on President Franklin Roosevelt's well-publicized polio diagnosis. The conclusion of a team of modern researchers is that he actually had GBS and not polio as was originally believed¹⁰).

Vaccine Efficacy (effectiveness)

Like all other issues pertaining to vaccines, it is senseless to lump the effectiveness of all vaccines together. Some vaccines seem to inhibit the diseases they were created to prevent while others are grossly ineffective. For example, the pertussis vaccine is known to be so notorious for its ineffectiveness that the US now recommends many repeated DTaP shots while other countries such as Japan and Sweden cut back on the use of the pertussis vaccine. Likewise, the mumps vaccine has limited efficacy. According to the CDC (Center for Disease Control), 90% of those who caught the mumps during the 2009-10 outbreak were vaccinated¹¹! (Presently, Stephen A. Krahling and Joan A. Wlochowski, two former Merck scientists, are suing Merck pharmaceuticals for faking the efficacy of the mumps vaccine by artificially adding mumps antibodies to rodent blood. This was done to make it appear as if the mumps vaccine produced sufficient antibody levels when in fact it did not.)

There are some vaccines, on the other hand, which seem to be more protective... but at what cost? Chickenpox is no longer contracted during childhood, but in its place we have shingles outbreaks in younger populations. The measles vaccine seems to quash the measles, but the unnatural route of infection via intramuscular injection has never properly been studied. The appearance of the measles rash is the end of the body fighting the infection with the body bringing the disease to its surface. Through a system of tricking the body not to develop the rash, we could be setting up the body to suffer the long term effects of chronic measles without realizing it. One measles complication is called "subacute sclerosing panencephalitis". The symptoms are bizarre behavior, dementia (loss of cognitive [thought], emotional, and social abilities), gradual behavioral changes, myoclonic jerking (quick muscle jerking or spasms), academic impairments, [seizures](#), [unsteady gait](#), very tense muscles or muscles that lack tone, damage to the optic nerve or retina, muscle twitching (tics), and poor performance on motor coordination tests. Do any of these sound familiar? Are the many issues that are plaguing our children (ADD, ADHD, PDD-NOS, aspergers, autism, low muscle tone, etc.) really chronic effects of measles exposure via the vaccine?

Which brings us to the next topic...

Vaccine safety

In the last issue, Rabbi Sofer alluded to "the miniscule risk" that vaccines are liable to cause. This not only downplays the risks of vaccines, but in effect ignores it altogether. The only risk mentioned in the article is the risk of severe allergic reaction due to the shot. In all my years of pro-vaccine-choice activism, I have yet to hear *one* person refusing to vaccinate based on concerns of allergic reactions to the vaccine components. While it is not clear to me where the author garnered his information from, researchers, scientists, and doctors have been sounding the alarm about vaccine complications for years. Seizures, SIDS, asthma, eczema, severe allergies to food, childhood diabetes, and childhood leukemia, among others, are all known and proven side effects of vaccination. Physicians such as Dr.'s Russell Blaylock, MD, Boyd Haley, MD, and Mark Grier, MD PhD explain how the vaccines have an extremely detrimental effect on the brain and body yet their admonitions are categorically ignored.

There are two types of studies: *In vivo* and epidemiological. *In vivo* studies analyze a compound or substance's direct effect on the human body. Epidemiological studies, on the other hand, look at the incidence and distribution of disease. The latter can accurately uncover adverse events provided that all confounders are removed. If this is not done, one could blame deaths or adverse events on the study subject while in reality it was caused by something else. Since final results must be adjusted for these confounding factors, it must be ascertained that the study is carried out by an impartial and trustworthy person. Otherwise, he will "confound" the results to conform to his liking.

Interestingly, mercury, which is the second most toxic element on planet earth, has never even formally been tested in a lab to demonstrate that it is safe to inject into children. Only epidemiological studies, like the European study quoted by Rabbi Motti Sofer, were carried out. The study in question was performed by Paul Thorsen¹², who compared autism rates only in hospital settings before the mercury was removed, to both in hospital and outpatient settings after it was removed, which obviously showed an increase, because 93% of all cases of autism in Denmark are diagnosed in outpatient clinics¹³! Not surprisingly, the author concluded that mercury in vaccines was not responsible for the increase. Incredulously, some suggested that the removal of mercury actually caused an *increase* in autism¹⁴! SafeMinds reported that "this finding is suspicious, and runs counter to all knowledge, science and common sense". Thorsen has since been indicted on embezzling millions of dollars designated for the study and refuses to return to the USA and stand trial. In a study led by independent researchers, primates were injected with vaccines on a schedule adjusted to correspond with human development and an astounding thing occurred... the monkeys developed autism!!

As for the American study alluded to in Rabbi Sofer's article¹⁵, its conclusions have since fallen to disrepute when one of the study's lead authors, Dr. William Thompson, recently stepped forward and declared that he and his co-authors purposely manipulated the study's data to remove any association to autism¹⁶! Oh... and for some reason the media didn't announce that either.

One may be surprised to discover that even with epidemiological studies, there has never been a study with vaccinated vs. unvaccinated children. Who and what is holding them back?

Those who create vaccines, such as Dr. Paul Offit, assert that it is "unethical" to leave a group of unvaccinated children while the trial is being carried out. But evidently, to inject children with vaccine of unproven safety *is* ethical!

This must be understood amidst a backdrop of science that landed man on the moon over half a century ago, yet today we can't figure out how to create a study of vaccinated vs. unvaccinated children.

The fact that numerous immunologists, microbiologists, and toxicologists have continually been warning of the direct effects of some vaccine components be it in books, medical journals and congressional hearings, only to be ignored by government agencies, lends credence to the fact that "there is something rotten in Denmark".

Rabbi Sofer mentioned in his article that a doctor who wrote a study linking autism to MMR vaccine lost his license because he had falsified data. Here too, it's not clear where the author got his information from. The reason Dr. Wakefield was stripped of his medical license was because the plaintiff claimed he did not have the ethical approvals for his study. This was later proven to be patently false, and the other doctor who lost his license together with Dr. Wakefield (Prof. John Walker-Smith) sued and got his license reinstated. On the other hand, Dr. Wakefield, who was driven broke, did not have the money needed to restore his license.

In Rabbi Sofer's discussion, he writes "Many people choose not to get vaccinated out of fear about their safety. Some have had a child or other relative hurt by vaccine [*sic*], or so they believe". This statement removes the article from being a halachic piece to an opinionated outlook. Is a parent who saw his own child walk, talk, and smile, only to regress and lose all these skills *immediately* after a vaccine, not to be believed according to halacha? Do a few *Goyim* with immense conflicts of interest carry more *ne'emanus* than the parents of thousands of children? This sentence is insulting to hundreds of *frum* parents who testify to the fact that their previously healthy children developed severe disabilities immediately after vaccination. In addition, the government maintains a Vaccine Adverse Events Reporting System (VAERS) in which 30,000 adverse events are reported annually. According to Dr. David Kessler, former chief of the FDA, this may only reflect as little as 1% of the true total...go figure.

This can be corroborated by speaking to those who chose not to vaccinate themselves and their children. People who decline vaccines don't take it lightly. From *every single person* I've spoken to, it has been an excruciating decision, which usually only happens after *hundreds* of hours of research, and even then it is often only after a loved one suffered vaccine damage *r"l*. Those who have some children vaccinated and some unvaccinated will tell you of the *huge* difference in the health of their children, with the unvaccinated being far healthier.

Harris Coulter, in a book entitled "Vaccines, Social Violence and Criminality", explains that there are secondary symptoms of encephalitis (brain inflammation) and these can lead to severe personality and learning disorders. Doctors are slowly starting to realize that more and more children are suffering from seizures than was previously imagined. Just a few months ago, there was an article written in a *frum* publication on how to identify "idiopathic infantile spasm", which means subtle seizures for no apparent reason. Also, oftentimes when a baby seems to be "spacing out", doctors are slowly recognizing it to be a mini seizure (absence-seizures).

When Coulter wrote his book twenty five years ago, he predicted that if we keep on vaccinating we will have a whole generation of emotionally handicapped children. He points out how these damaged children don't clearly understand right from wrong. For the time being, his predictions are unfortunately turning out to be accurate.

Today's vaccines share little in common with the smallpox vaccinations given in the 18th through early 20th centuries, where there was simply some infected pus placed into a wound. Today, there are attenuated and recombinant viruses, noxious adjuvants, and toxic preservatives all added into vaccines. Many of the diseases being inoculated for are benign and others have no prevalence in the *frum*

community at all. HPV and HepB both lend themselves to alternative lifestyles which from *yidden* do not engage in. It is ridiculous to say that since the *poskim* of yesteryear sanctioned the smallpox vaccine in times of plague, we should give our children 54 different vaccines for 14 diseases before their 6th birthday in relatively healthy times.

The article also points to the fact that very few payments are being handed out by the Vaccine Injury Compensation Program (VICP) “despite the fact that the claimants don’t have to prove causation. The (IOM) is tasked with adding more injuries to that list. Yet these claims are dropping”. Apparently, the author didn’t bother researching how, despite many new vaccines added to the childhood vaccine schedule in recent years, the list of injuries¹⁷ has remained unchanged for about two decades. Likewise, it seems that he never listened to the congressional hearings of parents testifying that this system has put insurmountable obstacles in order to deny payouts. Although it is a so called no-fault program, as the author notes, it merely serves to guard corporate interests by not admitting fault... and by doing everything in its power to withhold the payouts.

An honest halachic exposé on vaccines must contain the pertinent facts regarding both safety and efficacy. By repeatedly pointing to the “miniscule” risks in vaccines, it’s obvious that the author paid little credence to what the other side has to say. By claiming that “all agree that if everyone would stop vaccinating it would mean millions of deaths every year”, it becomes apparent that he has not read history as well. As touched upon above, all of the terrifying diseases actually abated on their own before vaccines were introduced^{4, 5}. In some of the more benign diseases, the vaccine decreased disease incidence only to leave more serious problems in its wake.

Law

One of Rabbi Sofer’s closing arguments is that we are required by law to vaccinate. This is fiction. There is no law that one must vaccinate. The law is only an arbitrary requirement to be up-to-date on vaccines to attend school unless one attains a proper exemption. The CDC admits that this law was not instituted to counter a public health threat, but rather a way to force compliance. According to the law, any “personal religious belief” qualifies for this exemption which would not depend on the halachic position, as the author posits.

Halacha

Rabbi Sofer takes the stand that preventive medicine is warranted and obligated in the Torah. True. But not all true. The Igros Moshe (*Orach Chaim* 3, 90) writes that it is prohibited to do invasive preventative medicine, and definitely not on a child (*Igros Moshe Y”D Chelek 4, 40:2*), because of the inherent risks involved. Based on the above, R’ Shlomo Zalman Aurbach ruled specifically regarding vaccines, that a doctor cannot force a patient to receive a vaccine (*Nishmas Avraham Vol. 4, 243:1*).

Based partially on the above, but mainly upon a wealth of other available information, numerous prominent *poskim* have come out strongly that one cannot deny entrance of an unvaccinated child to school. Furthermore, some *poskim* have even stated that one whose research led him to believe that vaccines are in fact dangerous, can no longer apply to themselves the principle of “*shomer p’sa’im Hashem*”, and may be prohibited from vaccinating. These *poskim* have spoken to doctors and have had dozens, if not hundreds, of parents crying to them how their children were damaged for life after vaccination. (One world renowned *gadol* related to me that his own 16 month old son had become autistic immediately after vaccination.) Their opinion is based on Halacha and *metzius*, not on Halacha and

governmental/pharmaceutical propaganda. No one is saying that vaccines do not have their merits, but with the current inability to sue the manufacturer (due to the way the vaccine court is set up) there is less incentive for the manufacturer to make them safer. If vaccines were truly safe, then there would be room for discussion, but in light of the above and a colossal amount of additional evidence, there leaves little doubt where the true halacha rests.

1 *Journal of the Royal Sanitary Institute*, vol. 6, 1946, p. 176.

2! Vital Statistic Rates in the United States 1940- 1960 pg. 93

3 Albonico et al; *Med Hypotheses* 1998; 51(4): 315--20

Montella et al; *Leuk Res* 2006; 30(8): 917--22

Alexander et al; *Br J Cancer* 2000; 82(5)

Glaser et al; *In J Cancer* 2005; 115(4): 599--605

4! Reports 60 Cases of Diphtheria Daily, Dr. Copeland Plans Campaign Against Approaching Epidemic Stage, 274 Deaths This Year," *New York Times*, February 25, 1920.

5! 2013

6! USAToday

7! National Geographic

8! Polio Disease In-Short," Center for Disease Control & Prevention, Dept of Health and Human Services, www.cdc.gov/vaccines/vpd/vac/polio/in-short-both.htm.

9! Victor Cohn, *Sister Kenny: The Woman Who Challenged the Doctors*, University of Minnesota Press, 1975, p. 42.

10! Goldman et al., "What Was the Cause of Franklin Delano Roosevelt's Paralytic Illness?" *Journal of Medical Biography*, vol. 11, 2003, pp. 233-240.

11 Centers for Disease Control and Prevention. 2010. Update: mumps outbreak—New York and New Jersey, June 2009–January 2010. *MMWR* 59(5):125–9.

12! Madsen KM, Lauritsen MB, Pedersen CB, Thorsen P, Plesner AM, Andersen PH, Mortensen PB., "Thimerosal and the occurrence of autism: negative ecological evidence

from Danish population-based data." *Pediatrics*, September, 2003 Sep;112(3 Pt 1):604-6.

13 Kreesten Meldgaard Madsen, M.D., Anders Hviid, et. al. "A Population-Based Study of Measles, Mumps, and Rubella Vaccination and Autism." *New England Journal of Medicine*, November 7, 2002

14! Anders Hviid, MSc; Michael Stellfeld, MD; Jan Wohlfahrt, MSc; Mads Melbye, MD, PhD "Association Between Thimerosal-Containing Vaccine and Autism," *Journal of the American Medical Association*, 2003;290:1763-1766. Vol. 290 No. 13, October 1, 2003.

15 "Immunization Safety Review: Vaccines and Autism," Immunization Safety Review Committee Board on Health Promotion and Disease Prevention Institute of Medicine of the National Academies, The National Academies Press Washington, D.C.

16! www.morganverkamp.com/august-27-2014-press-release-statement-of-william-w-thompson-ph-d-regarding-the-2004-article-examining-the-possibility-of-a-relationship-between-mmr-vaccine-and-autism/

17 Vaccine injury table §100.3

Picture this:

Little Sarala was only nine years old when she received her diagnosis.

LEUKEMIA. The dreaded word shook her parents and entire family to the core. Innocent little Sarala was the life of the party, leader among her friends, and beloved to all. Her family and friends *davened* and rallied with all their might for a bone marrow donor to be found. With little choice and no time to wait, the doctors purified Sarala's own bone marrow and had it reimplanted into her. Finally, Sarala was in remission. Her family welcomed her home with tears of relief and thanks to *Hashem*.

Alas, Sarala's journey with illness was not over. Four years later... the dreaded disease returned with a vengeance. Now a maturing and sensitive teenager, Sarala understood full well that without a donor for a bone marrow transplant she will not make it this time. The doctors will not risk taking her own marrow again.

The doctors say that Sarala has just a short time left to live. The feverish search for a donor yielded no results... until... wait... finally a match is found. Yossi, Sarala's three year old brother, is a match! Sarala's parents are full of hope. Before proceeding, however, they met with R' Sholomo Zalman Auerbach, Foremost *posek* in Eretz Yisroel at the time. R' Sholomo Zalman was the address to *pasken* many medical *sha'alos* that came up the world over.

Sarala's parents described the dire circumstances. Without this transplant, Sarala had almost no hope to live. Yossi was only three, however. His parents would have to consent on his behalf for him to have this procedure.

While doctors do not know the full ramifications of removing bone marrow from a child, they had assured the parents that it is a relatively minor procedure with no harm to Yossi. The alternative was unspeakable. Would it be *halachically* permissible for the parents to agree to the procedure on behalf of their three year old child?

The air is thick. Sarala's parents await R' Sholomo Zalman's *psak* with bated breath. It seems as if Sarala's life hangs on this very moment. They daven that they be *zoche* to see a *yeshuah*. R' Shlomo Zalman sits deep in thought for a long while. Finally, he breaks the silence. He defers the case. He cannot give a *heter* for the parents to sign for the child. Even in the case where Sarala's life depends on it, R' Shlomo Zalman could not *halachically* allow the parents to acquiesce for their child to undergo a medical procedure with only a minimal risk if it is not for his own benefit (*Nishmas Avraham* Vol. 4, 243:1).

Painful, but Torah true.

According to the US government vaccines are classified as “unavoidably unsafe”¹. Medical journals and package inserts are replete with adverse events from vaccines. The Vaccine Adverse Event Reporting System (VAERS) database reads like a catalog of horrors. That vaccines can and do cause harm is a matter of scientific fact and undebatable. I have spoken to scores of parents in our communities that unfortunately experienced that truth. Whether one decides to vaccinate or not, based on his research and risk-benefit analysis, is called informed consent. Informed consent is a concept which both sensible and is an internationally adopted code due to the German atrocities (Nuremberg Code 1947). However, the notion that one must vaccinate to protect “others” as Rabbi Ten, the OU, and the Yated posit, are pitted squarely against *Halacha*. It is clearly brought down in the *Poskim* (M”B 329:19) that one is not obligated to save his friend’s life even if he would only be putting himself in a *safek* danger. Vaccines clearly have risks and one is not obligated to take these risks for others.

By definition, “Public Health” is a system that includes wastage. Wastage in this context means lives. Justification is that without a minimal amount of death, there would be far greater casualties. But according to the Torah, no life is ever given up for the greater good (*Rambam Yesodai Hatorah* 5:5). The rationale is simple. If the ethical decision of whose life would be chosen to be given up or to put at risk for the sake of the society would be placed in mortal hands, the ability to abuse the law would be monumental. This has proven to be true even in the United States of America. In 1926, a US Supreme Court, in an 8-1 decision (*Buck v. Bell*) ruled, “The principle that sustains compulsory vaccination is broad enough to cover cutting the fallopian tubes.” This was in reference to forced sterilization, which the Supreme Court ruled as legal, based on the precedence of the legality of forced vaccinations. This law has never been overturned. As a matter of fact, the very concept of “Public Health” has its roots in the German *Polizwissenschaft* or “police science”, and all German eugenic programs were carried out in the name of “the greater good”.

Are we willingly embracing a medical dictatorship that runs diametrically opposed to our values, or are we going to try to uphold our religious rights? Was the *metzitza bepeh* fiasco not enough to have us understand that their “science” is hardly what they make it out to be? We have precedence. We have the Torah. We don’t need atheist ethicists from the New York Times to promote *halachically* untenable positions in our own newspapers and magazines. And I end with a plea, *hashiva shoftainu l’rishona*, the time should return when we *pasken* with Torah values as opposed to non-Jewish moral principles.

1 The 1986 National Childhood Vaccine Injury Act acknowledges that vaccine injury or death may be “unavoidable even though the vaccine was properly prepared and accompanied by proper directions and warnings.” 42 U.S.C. 300aa-22(b)(1). The “unavoidable language in the Act is from the Restatement (Second) of Torts that applies to “products which, in the present state of human knowledge, are quite incapable of being made safe.” Restatement (Second) of Torts Section 402A, comment k (1965).

