

תשובה נוספת בענין המצאת מכשיר "המקוה ריין"

Rabbi Zvi Friedman

Chief Rabbi "Massoreth"

Rav Of Or Hachayim Area

12, Noam Elimelech St. Bnei Brak

And Ramat bet Shemesh G'

הרב צבי פרידמן

אב"ד "מסורת"

רב שכונת אור החיים ב"ב

ורמת בית שמש ג'

רח' נועם אלימלך 12 ב"ב

תאריך: כ"ד י"א תשרי תשפ"ב

לכ' הרב הגאון אריאל בוקוולד שליט"א

שלום וברכה וכט"ם

בתשובה למכתבו בענין המקוה ריין

א. אינני מכיר את כל תכונות ההידרוקסיל, ידוע לי רק שהוא חומר מחטא, וגם ידוע לי שבשלב מסוים הוא חודר לכל מיני גופים, ו"מושך" מהם יחידות של מימן. די לי בזה להוכיח שאינו בבחינת מים רגילים, אלו שינויים מהותיים, מדוע לדעתכם השינוי אינו ניכר, האם אין הבדל בין מים לחומצה של אקונומיקה? ומנין לכם הדעת תורה לקבוע שצריך ניכר ומהו השינוי הניכר. ופשוט שדינו כמו חמצן שדימהו החזו"א לנפט.

ב. באשר לשאלה אם ראוי הוא לשתייה, מסתבר שאם האקונומיקה אינה ראויה לשתייה אף הוא אינו ראוי. אמנם אין נושא זה נוגע לעניננו. ב. באשר להיד' אתם מוענים, שאין לו "תפקיד בבריאה" להיות חומר בפני עצמו. איני מבין מה זה משנה, העיקר שאינו בגדר "מים".

ג. ההלכה היא שזיעת הבתים אינה מים. אתם מבארים שבאמת הם מים רק כיון שלבני אדם הם נדמים כזיעה, לכן אינם מים.

ההלכה של זיעת בתים היא מדאורייתא. הופתעתי מאוד להוכיח בגישתכם שדיני התורה בדבר כשרות או פסלות, שייך שהיו מבוססים על דמויות שוא של בני אדם, ושבדיכם לקבוע מתי ב"א לוקים בדמיון ומתי אינם לוקים, ושע"פ הבחנה זו תשתנה ההלכה.

לדעתי יש לשלול "הסברים" מסוג זה, וברור שדיני התורה בדבר כשרות או פסלות נקבעו אך רק ע"פ האמת המוחלטת הידועה לבורא עולם "אתה יודע רזי עולם ותעלומות סתרי כל חי".

הבאור הפשוט לגדר זיעת הבתים הוא כדלהלן: כידוע במצבים מסוימים נוצרים מים, כמו במזגן ובמקרר. אצל התורה אין הנוזל נחשב ל"מים" לכמה ענינים, אלא רק כשנוצר כך מתחילת ברייתו, כמו מי גשמים ומעיינות ימים ונהרות ולא למי מזגן ולא לזיעת הבתים.

אמנם לכם גישה אחרת בענין זה, שהרי כתבתם בסעיף 3 שמים שנוצרים מאויר, דינם כמים. אמנם לדעתי מההלכה של זיעת הבתים מוכח שאין הדבר כן (והמדובר בסעיף 3 הוא באדי המים ששוכנים באויר). וכיו"ב הנכם מוענים מדי פעם, שכשם שמים שאיבדו יחידת מימן אינם מים, כך נוזל שאינו מים שנוספה לו יחידת מימן ועי"ז נעשה הרכבו כשל מים, זכאי להגדרה הלכתית של "מים". אמנם גישתכם זו בטעות יסודה, כי נוזל זה שאינו מים ובשלב מסוים השתנה הרכבו להיות כשל מים, הרי מבחינת התורה אינו "מים", כי הוא שייך לסוג של זיעת הבתים, שלמרות שהרכבו כשל מים, היות ואינם כן מתחילת ברייתם אינם מים.

ועיין בנשמות אדם שאחר כלל קלא, כתב קונטרס של כמה תשובות, ושם בסימן כב מבאר שזיעת הבתים אינה בגדר מים מצד עצמותם (ולא מחמת דמיון של ב"א כמענתכם).

ד. ההידרוקסיל חוזר להיות מים. בשעתו חשבנו שהמים המקוריים חוזרים לעיקרם, ולכן הווקקנו לדברי הפמ"ג, באשר לרותחין שהצטננו. אולם אחר כתיבת המכתב נועדנו עוד עם מומחים, וכולם פה אחד מוענים, שהמים שהם מקור ההידרוקסיל אינם חוזרים לעיקרם, אלא שמתחולל תהליך חדש שבו מגיעים אל ההיד' יחידות מימן מכל מיני חמרים ביניהם שומנים וכד', וכך מחליף ההיד' את עצמו ונעשה הרכבו כשל מים.

הוי אומר שנוצרים מים חדשים, וכמו במזגן ובזיעת הבתים, וכבר נתבאר שאין מים חדשים אלו נחשבים כ"מים" ע"פ התורה. (והנדון בדברי הפמ"ג נעשה אפוא מיותר).

סיכום קצר

פעולת המכשיר גורמת לשינוי ההרכב של המים, ונוצר נוזל חדש המכונה הידרוקסיל. מלבד השינוי בהרכב, יש להיד' תכונות אחרות מאשר למים. ודומה הדבר למי חמצן שהחזו"א לא החשיבם כמים.

ע"י תהליך מסויים שנעשה מעצמו, משתנה ההרכב של ההיד' והוא הופך להיות כשל מים (מכלי קשר למים הראשונים), ובוה הוא דומה לזיעת הבתים שאף שהרכבה כשל מים, הרי כיון שאינם מים מתחילת ברייתם, אין דינם כמים.

בברכת מועדים לשמחה ובכל הכבוד וההערכה

צבי פרידמן