

# פורום לתורה

פורום תורני  
/https://old.tora-forum.co.il

## מכשיר ה'מקווה ריין'

https://old.tora-forum.co.il/viewtopic.php?f=8&t=22366

דף 1 מתוך 1

נשלח: 30 יולי 2021, 00:16

## מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי זך הרעיון

מסורת.pdf

(KiB 639.42) הורד 403 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן ראם

נשלח: 30 יולי 2021, 00:26

זך הרעיון כתב: ↑

30 יולי 2021, 00:16

מסורת.pdf

יש מישהו בדרג קצת יותר בכיר (עם כל הכבוד לחותמים אשר לא ידעתיים) שכתב בעניין?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי זך הרעיון

נשלח: 30 יולי 2021, 00:28

בדיוק בשביל את זה הבאתי את זה,

כי לא שמעתי דבר זה בלתי היום,

אולי יש לאחד מחו"ר הפורום מידע על גדולי הוראה וכדו' בענין זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 30 יולי 2021, 01:00

'חיטוי המים על ידי חימצון מתקדם המבצע תוך כדי פעולתו שינוי בכימיה של המים כבר הוכרע הדבר ע"י רבינו מרנא החזו"א זללה"ה (מקואות ליקוטים ס"ג סק"ה) ש"מי חמצן" הוו כמי פירות הפסולים למקוה' סוף ציטוט מהמכתב. לא הבנתי, לא ענין חימצון המים מה הוא, ולא הקשר למי חמצן של החזו"א, שנתווסף למים לצורך חיטוי, לנידון דנן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 00:32

מישהו יודע האם המכשיר הזה בא לידי שימוש במחוזותינו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יאיר אור

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 00:53

משהו יודע בשל מי יצא המהומה דוקא כעת??????????.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 00:56

אקשן דקדושה כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 00:32

בהחלט נפוץ במקוואות רבות.  
אפשר לזהות לפי הימצאות כעין אבן באחת הפינות, וממנה יוצא בועות, כמו באקווריום.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

באתר שלהם

<https://www.mikvarein.com/haskamot>

הם מביאים הסכמות של גדולי הרבנים מכל העדות, (הגר"ח קניבסקי הגר"ז בראנסדורפר, ר' שריאל רוזנברג, רמ"ש קליין, רד"ד ליטמנוביץ, ר' אשר וייס, ר' מאיר פוזן (מומחה עולמי למקוואות), ר' עזריאל אוירבאך, ועוד כמה רבנים שאיני מכיר.

אני לא מבין למה הם כותבים שזה חשש זוחלין, הרי המים לא נכנסים בכלל למכשיר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בן המתחטא

ייש"כ לר' @פינחס רוזנצוויג על הקישור.

בעמוד הבית שם, יש סרטון.

ממנו למדתי:

כי יש מקומות בהם לא ניתן לדעת כי מאחורי הקיר מותקן המכשיר.

המכשיר מותקן גם במקוואות ב"ב. כעדות הממונה על המקוואות ר' מנדי סגל. (אבל אולי רק בגברים)

הרבנים (עכ"פ בב"ב) הורו שלא יפעל בשעת טבילה. (מהנ"ל)

מכתבי הרבנים שם קטנים מדי מכדי שאוכל לקראם. יעשה חסד מי שיעלם כאן בהגדלה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא דאמרי

הקצף יצא על כך ששמו את המכשיר במקוה זופניק.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

בן המתחטא כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 01:39

מי שיעלם כאן בהגדלה.

הם מופיעים שם מוטמעים,

זה הכתובת של מכתב הגר"מ והגר"ח:

<https://static.wixstatic.com/media/08b4...D7%A8.webp>

זה הכתובת של המכתב של ר' שריאל

<https://static.wixstatic.com/media/08b4...D7%91.webp>

זה של ר' אשר וייס

<https://static.wixstatic.com/media/08b4...D7%9F.webp>

זה המכתב של ר' עזריאל אוירבאך:

<https://static.wixstatic.com/media/08b4...D7%9A.webp>

תגדיל עם CTRL+

בחלק מהמכתבים מודגש להשתמש רק שלא בשעת טבילה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 02:17

בחלק מהמכתבים מודגש להשתמש רק שלא בשעת טבילה.

מה הסיבה?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מענטשאלע

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 12:04

ברוב התמונות שבאתר שלהם יש גם פילטר, מנזה זה גם וגם או במקביל, בכל אופן במקוואות עליהם שמעתי שיש להם את זה לא פועלים המכשירים בשעת טבילה. אולי מישו יכול להסביר דעת המחמירים.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 12:07

בן המתחטא כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 11:45

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 02:17

בחלק מהמכתבים מודגש להשתמש רק שלא בשעת טבילה.

מה הסיבה?

הם כותבים שזה 'מהיות טוב'.  
מסתבר שאין בעיה כלל אך ראוי שלא יהיו שום מכשירים פועלים במקווה בזמן הטבילה.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מענטשאלע

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 12:10

שוב קיטוב רציני בין הרבנים יש אומרים אסור ובשום פנים ואופן (הגר"מ שטרנבוך והרמ"ז זורגר וכו') ויש אומרים מותר לכתחילה בלי בעיה (הרא"ד ליטמנוביץ וכו')

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי חזק וברוך

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 12:16

מענטשאלע כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 12:10

הגר"מ שטרנבוך והרמ"ז זורגר

מקור?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מענטשאלע

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 12:22

חזק וברוך כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 12:16

מענטשאלע כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 12:10

הגר"מ שטרנבוך והרמ"ז זורגר

מקור?

הרמ"ז זורגר - מצורף.  
הגר"מ שטרנבוך שמעתי בשם חתנו הרב שרייבר אין לי סימוכין, אבל קלא דלא פסיק יש  
להסיר מכשול.pdf  
(KiB 176.16) הורד 160 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 19:26

מענטשאלע כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 12:10

שוב קיטוב רציני בין הרבנים יש אומרים אסור ובשום פנים ואופן (הגר"מ שטרנבוך והרמ"ז זורגר וכו') ויש אומרים מותר לכתחילה  
בלי בעיה (הרא"ד ליטמנוביץ וכו')

איך זה יתכן הרי יש מכתב ברור בעניין מהבד"צ לאיסור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 20:00

המכתב מהבד"ץ הוא לפני הרבה שנים. חתום עליו גם הגרי"י פישר... (בקיצור לא על המכשיר הנ"ל).

בקיצור כל הצד השני הוא על האיסור הגדול שתקנו רבותינו הקודשים זל"ה שלא נוגעים במקוואות בכלל, גם שלא  
בשעת הטבילה... נו נו. (ברוב המקומות גזירה דרבנן זו לא התקבל בכל תקפו).  
חוץ מהמכתב הראשון שמדמה את זה למי חמצן, שאין הנידון דומה לראיה, ששם מדובר ששפכו מי חמצן לתוך המקווה  
ועל זה כתב החזו"א שאין לו דין מים, משא"כ שהמים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פיילוט 0.4

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 20:26

חוץ מצעקות נגד, יש מישהו שמסביר מה זה ואיך זה עובד ולמה שיהיה אסור?  
הדימוי למי חמצן נדמה גם לי כלא קשור, אבל לא אוכל לומר זאת בלי שאבין איך באמת זה עובד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גשן

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 20:45

בלוח קיר "הלכה ומעשה"  
פורסם מכתב ארוך של הרה"ג ר' צבי פרידמן שליט"א  
בו מוסבר באריכות כיצד המכשיר פועל  
מישהו יכול להעלות לכאן? תודה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עפר ואפר

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 21:07

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 12:07

בן המתחטא כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 11:45

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 02:17

בחלק מהמכתבים מודגש להשתמש רק שלא בשעת טבילה.

מה הסיבה?

הם כותבים שזה 'מהיות טוב'.



ר' עזריאל כותב "שפשוט שצריך זהירות והשגחה להפעיל את המכשיר שלא בשעת טבילה".

(בכלל שישלח לנו בעל ההמצאה, למה המכתבים באתר כמעט בלתי קריאים זה לא בסדר)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 22:06

תשובה בדיון כשרות מקווה ריין.pdf

(KiB 696.24) הורד 212 פעמים

חיפשתי אחרי חומר בענין, ומצאתי (בחיפוש גוגל) תשובה של ר' חיים רוטר על כל החששות. עוד לא הספקתי לעבור על זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 22:22

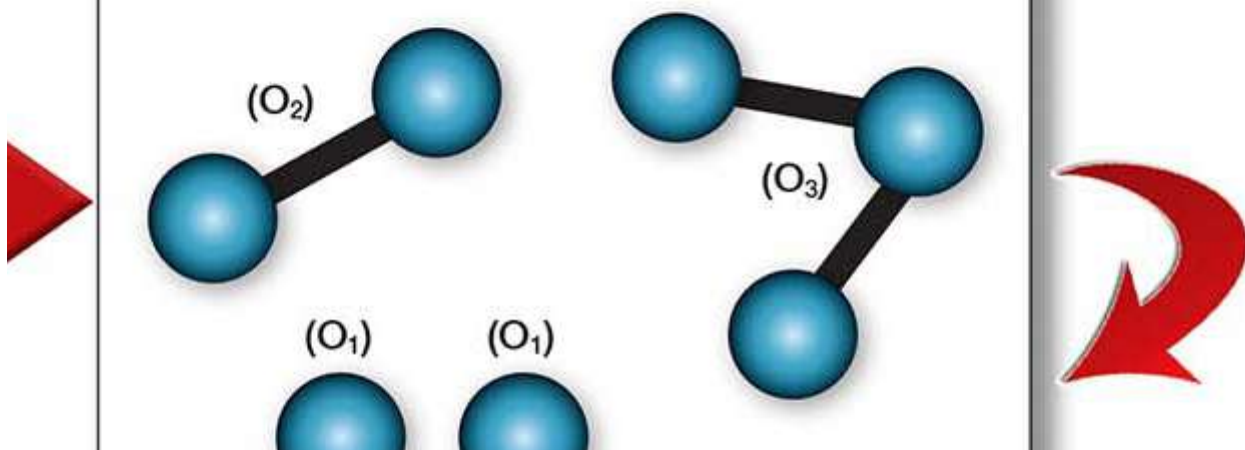
למי שרוצה להבין איך זה עובד, הנה הדברים באנגלית:

What is Ozone? Ozone ( $O_3$ ) is an unstable gas that has a very short half-life. It reacts, then quickly disappears. The word "ozone" is derived from the Greek word for "smell" and forms naturally in the upper atmosphere where it is a vital gas that protects us from harmful UV radiation. We know it as the ozone layer

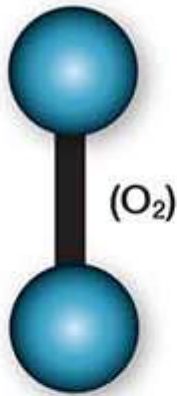
Ozone exists when oxygen ( $O_2$ ) is exposed to ultraviolet light, or exposed to high voltages of lightning. That fresh, clean smell that we notice after a rain storm, is ozone. It provides a natural, clean disinfectant that can also be used in a controlled environment used in water and air treatment applications

As the oxygen molecules ( $O_2$ ) are exposed to these energy fields, they dissociate and split, forming atoms ( $O_1$ ). These wandering oxygen atoms then recombine with other ( $O_2$ ) molecules in the air stream, forming ozone ( $O_3$ ). Ozone is nothing more than another molecular form of oxygen. Because ozone is highly reactive, it readily oxidizes (breaks down) organic matter. When ozone encounters another compound, one oxygen atom will break away, attach itself to the compound, and oxidize (clean or purify) it

The unstable single oxygen atom combines with an oxygen molecule to form ozone ( $O_3$ ).



process takes place, the  
oxygen is consumed,  
(O<sub>2</sub>) behind.



**Ozone Benefits** Ozone is an oxidizer and disinfectant commercially available for water and air treatment. It has been approved by the FDA, USDA, and the EPA as antimicrobial disinfectants. Ozone systems require only cold water, reduce the need for chemicals, and are made on-site, on-demand.

With ClearWater Tech's proven efficiency and reliable ozone systems, you can simplify the handling and storage of chemicals and lower your costs.

It is a more innovative alternative to salt, chlorine, and other chemicals. It can oxidize and reduce microorganisms such as bacteria, fungus, and viruses in water faster than chlorine and faster than bromine. Ozone reduces odor and color. It can also be used for the flocculation of organic material, which simplifies mechanical filtration. It is generated at the point of use and then reverts back to oxygen.

**How is Ozone used for Water & Air Purification?** When used correctly, ozone is very effective for many applications, especially at high concentrations. It must be made on-site and used immediately. Ozone generators produce ozone first by compressing ambient air, then separating it and concentrating the oxygen. The oxygen runs through a high-voltage device, called a corona, essentially "lightning in a bottle." The generator then "injects" the gaseous ozone into the water using negative pressure or a vacuum.

- **Disinfection** - Reduces bacteria and the inactivation of viruses and cysts
- **Oxidation of Inorganics** - Precipitates iron, manganese, sulfides, nitrites, and organically bound heavy metals

- **Oxidation of Organics** - Organics causing color, taste, and odor problems, reducing some detergents, phenols, VOCs, turbidity control, and micro flocculation of soluble organics

**:There are two Methods to Generate Ozone**

### 1. Corona Discharge (CD)

are much more sophisticated than UV and **Ultraviolet (UV) Light** Corona discharge generators can generate much higher levels of ozone. Ozone passes a stream of dry air or oxygen through a high voltage field called a corona discharge, where oxygen in the stream converts to ozone. Ozone generates at the point of application

use a light source that generates a narrow band of ultraviolet light. Standard UV ozone generators use a light source that generates a narrow band of ultraviolet light. Standard UV ozone generators are less expensive and produce ozone with a concentration of about 0.5% or lower. UV also requires the air (oxygen) to be exposed to the UV source for a more extended amount of time. UV generators are less effective for use in situations that deal with rapidly moving air or water streams

**Ozone Safety** A properly designed and installed ozone system will not expose anyone to irritating ozone concentrations at low levels. However, ozone, like any other potent oxidizing agent, can be harmful if not handled properly

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן המתחטא

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 22:42

רימון כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 20:00

בקיצור כל הצד השני הוא על האיסור הגדול שתקנו רבותינו הקודשים זל"ה שלא נוגעים במקוואות בכלל, גם שלא בשעת הטבילה... נו נו. (ברוב המקומות גזירה דרבנן זו לא התקבל בכל תקפון).

פיילוט 0.4 כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 20:26

חוץ מצעקות נגד, יש מישהו שמסביר מה זה ואיך זה עובד ולמה שיהיה אסור?

רימון כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 22:06

ציטוט

תשובה בדיון כשרות מקווה ריין.pdf

עברתי מקופיא על תשובת הגר"ח רוטר, נראה די משכנע. האם יש בדברי המתירים התייחסות לטענותיו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 01 אוגוסט 2021, 23:35

עברתי על החומר המקצועי

לענ"ד אין שינוי כימי במים.

(נדיר מאוד חומר כימי שיצליח לקרוע אטום מימן מהמולקולה של המים, וזה היה מוזר לי מההתחלה, אבל לא הגבתי לפני שבדקתי היטב)

מולקולה של O1 היא מולקולה שלא קיימת בעולם והטעה אותו O3 או HO1 ההדרוקסיל נוצר מחמרים אחרים שמומסים במים ולא מהמים עצמם כנלענ"ד.

טענתו השניה לגבי הבועות במים היא אבוסורדית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 00:05

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 23:35

עברתי על החומר המקצועי  
לענ"ד אין שינוי כימי במים.

(נדיר מאוד חומר כימי שיצליח לקרוע אטום מימן מהמולקולה של המים, וזה היה מוזר לי מההתחלה, אבל לא הגבתי לפני שבדקתי היטב)

מולקולה של O1 היא מולקולה שלא קיימת בעולם והטעה אותו O3 או H01  
ההדרוקסיל נוצר מחומרים אחרים שמומסים במים ולא מהמים עצמם  
כנלענ"ד.

טענתו השניה לגבי הבעות במים היא אבסורדית.

אולי אפשר לתת הסבר קצר ומדויק למי שלא קורא את האנגלית שנמצאת כאן למעלה?  
אתה כותב שאין שינוי כימי במים, אבל הרי יש כן פעולה כימית. אתה יכול להסביר לנו מה היא?  
אתה כותב שההדרוקסיל נוצר מחומרים אחרים שמומסים במים, מאיפה מגיעים חומרים אלה?  
מה הם מי חמצן של החזו"א, ומה ההבדל בינם לבין חימצון מי המקוה עצמם?

ובקשר לפוליטיקה, מה כל זה קשור לרא"ד ליטמנוביץ, ולענין חלב הפרות בשמיטה, כפי שעלה מהמודעות בירושלים בשבוע שעבר?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 00:39

שמואל כתב: ↑

02 אוגוסט 2021, 00:05

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 אוגוסט 2021, 23:35

עברתי על החומר המקצועי  
לענ"ד אין שינוי כימי במים.

(נדיר מאוד חומר כימי שיצליח לקרוע אטום מימן מהמולקולה של המים, וזה היה מוזר לי מההתחלה, אבל לא הגבתי לפני שבדקתי היטב)  
מולקולה של O1 היא מולקולה שלא קיימת בעולם והטעה אותו O3 או H01  
ההדרוקסיל נוצר מחומרים אחרים שמומסים במים ולא מהמים עצמם  
כנלענ"ד.

טענתו השניה לגבי הבעות במים היא אבסורדית.

אולי אפשר לתת הסבר קצר ומדויק למי שלא קורא את האנגלית שנמצאת כאן למעלה?  
אתה כותב שאין שינוי כימי במים, אבל הרי יש כן פעולה כימית. אתה יכול להסביר לנו מה היא?  
אתה כותב שההדרוקסיל נוצר מחומרים אחרים שמומסים במים, מאיפה מגיעים חומרים אלה?  
מה הם מי חמצן של החזו"א, ומה ההבדל בינם לבין חימצון מי המקוה עצמם?

ובקשר לפוליטיקה, מה כל זה קשור לרא"ד ליטמנוביץ, ולענין חלב הפרות בשמיטה, כפי שעלה מהמודעות בירושלים בשבוע שעבר?

אני אנסה לענות בשאלות בכימיה, בפוליטיקה אני לא מבין.  
במים מומסים חומרים שונים, המים הם המסיס החזק ביותר בטבע.  
כל הפעילות הכימית של האוזון וההידרוקסיל פועלים על החומרים הנ"ל ולא על המים עצמם.  
מי חמצן של החזו"א זה תרכובת H2O2 שגם היא מחזרת (פחות מההידרוקסיל) ולכן גם היא מחטאת את המים.  
מי המקוה עצמם לא מתחמצנים כלל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 01:03

אם אני מבין נכון, ובשפה מגושמת כשלי, המכשיר שלהם משנה את הרכב אטומי החמצן באויר (גז) שהם מזרימים אל המים ל-HO (הידרוקסיל), ולא נוצר מחומרים אחרים שמומסים במים. דהיינו אם הבנתי נכון, האויר/גז הזה מורכב

עכשיו מאטום אחד של חמצן ואחד של מימן, במקום שנים של חמצן. גז זה כשבא במגע עם חומר אורגני הוא גורם להתפרקותו, ומיד אח"כ מתפרק בעצמו (דהיינו מתחבר לאטום נוסף של חמצן, שהתפרק מהחומר, וחוזר להיות מולקולה רגילה).

מי חמצן, לכאורה דומה ושונה, תרכובת של 2 אטומי חמצן ו-2 מימן במקום 1 מימן. נכון? והתרכובת הזאת מעורבת בנוזל? והחזו"א הבין שהנוזל הזה אינו נחשב למים? למה? ומה בסוף ההבדל בין המקרה של החזו"א למקרה שלנו? מבחינת מה שנראה לעין, במקרה של החזו"א מוסיפים "נוזל" כלשהו (שאינו מים) למקרה, ובמקרה שלנו מזרימים אליו אוויר? מה מצבם של המים באותו רגע שהגז מוזרם אליהם? הם ראויים לשתייה? לנוכחות אדם? האם באותו רגע אינם כמי חמצן בעצמם? (דהיינו נוזל שמעורב בו גז כנ"ל)?

ומה ההבדל בין מי חמצן לכלור שמוסיפים לכל המקוואות, ולפי מה שהבנתי, הם בעצם עושים אותה פעולה?

אין לי ידע בכימיה, ואני רק מנסה להבין מה הנידון כאן. אשמח אם תחכים אותי. תודה

אגב, באתר שלהם הם כותבים:

מערכות "פול-פיורטי" מייצרות רדיקלים של חמצן, אשר יוצרים מספר רב של רדיקלים שונים בתגובות מעבר הנמשכות זמנים קצרים ביותר (ננו-שניות או אף פחות מכך). במהלך התגובות עשוי להיווצר גם אוזון בכמות מיזעריות אולם, זו איננה התגובה העיקרית. מרבית הרדיקלים הנוצרים הם הידרוקסיל לא מיון (מסומן •OH) וכן יון סופר-אוקסיד ועוד. מערכת "פול-פיורטי" ממסה את הגז בעומק של מטר לפחות, או בצינור "וונטורי".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 01:39

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:03

שהנוזל הזה אינו נחשב למים? למה?

כי הוא לא מים.

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:03

במקרה של החזו"א מוסיפים "נוזל" כלשהו (שאינו מים) למקרה, ובמקרה שלנו מזרימים אליו אוויר?

מי פרות פוסל את המקווה וגז פירות לא פוסל את המקווה.

גם מי פירות שפוסלים את המקווה, המבנה הכימי שלהם הוא H<sub>2</sub>O (שמומס בו סוכר) ואעפ"כ הוא פוסל את המקווה.

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:03

הם ראויים לשתייה? לנוכחות אדם?

כן, כן.

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:03

מה ההבדל בין מי חמצן לכלור שמוסיפים לכל המקוואות, ולפי מה שהבנתי, הם בעצם עושים אותה פעולה?

מוסיפים כלור מעט כל מילוי של הברכה, החזו"א אסר אם לא מחליפים את המים ומוסיפים מי חמצן הרבה עד שזה נעשה הרוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 01:47

לא יודע איך מגיבים שורה שורה.

הנוזל הזה (מי חמצן) לא מים, אז מה הוא? זה לא גז מעורב במים?

וממילא, למה מי המקווה כאן לא הופכים להיות "מי חמצן" ע"י עירוב הגז במים? (וכבמשל שלך, מערבים פירות במים, והופכים אותם למי פירות).

איך זה שהם ראויים לנוכחות אדם? למה שהגז לא יחמצן את הגוף האורגני הזה ג"כ? סליחה על הבורות.

לגבי הוספת כלור, אם לא מחליפים את המים, ומוסיפים שוב ושוב כלור, תהיה אותה בעיה?  
ובמקרה שלנו, יש הבדל אמיתי בין חיטוי המקוה ע"י כלור לחיטוי ע"י הגז הזה?  
תודה מראש

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 01:57

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:47

הנוזל הזה (מי חמצן) לא מים, אז מה הוא? זה לא גז מעורב במים?

לא, זה תרכובת כימית של H2O2

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:47

למה שהגז לא יחמצן את הגוף האורגני הזה ג"כ?

האדם הוא אורגניזם ענק, כמה מלמולי עור לא יעלו ולא יורידו, מדובר על חיידקים וחד תאיים שונים.

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:47

מוסיפים שוב ושוב כלור, תהיה אותה בעיה?

תהיה בעיה גדולה שבעתיים, יהיה מסוכן לטבול במקוה הזו, מי חמצן מתפרקים במשך הזמן למים.

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:47

חיטוי המקוה ע"י כלור לחיטוי ע"י הגז הזה?

החיטוי הזה יעיל יותר מסיבות כימיות שונות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 02:06

↑ פינחס רוזנצוויג כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:57

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:47

הנוזל הזה (מי חמצן) לא מים, אז מה הוא? זה לא גז מעורב במים?

לא, זה תרכובת כימית של H2O2

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:47

למה שהגז לא יחמצן את הגוף האורגני הזה ג"כ?

האדם הוא אורגניזם ענק, כמה מלמולי עור לא יעלו ולא יורידו, מדובר על חיידקים וחד תאיים שונים.

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:47

מוסיפים שוב ושוב כלור, תהיה אותה בעיה?

תהיה בעיה גדולה שבעתיים, יהיה מסוכן לטבול במקוה הזו, מי חמצן מתפרקים במשך הזמן למים.

↑ שמואל כתב:

02 אוגוסט 2021, 01:47

חיטוי המקוה ע"י כלור לחיטוי ע"י הגז הזה?

החיטוי הזה יעיל יותר מסיבות כימיות שונות.

התרכובת הכימית של H2O2 הזאת מאיפה היא מגיעה? וליתר דיוק מאיפה מגיע המימן?  
וכשמשמשים במי חמצן בריכוז של 3% מה הוא השאר?

השאלה האחרונה, שעליה ענית שהחיסוי הזה יעיל יותר מכלור מסיבות כימיות שונות (שהוסברו היטב באתר שם) - התשובה ברורה. אבל כוונתי בשאלה היתה למה לדעת האוסרים יש בעיה גדולה יותר בחיסוי הזה מאשר בחיסוי בכלור? (נדמה שההבדל רק בכך שהם לא מודעים לכך שגם כלור "מחמצן". היתכן?).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 02:23

שמואל כתב: ↑

02 אוגוסט 2021, 02:06

מאיפה היא מגיעה? וליתר דיוק מאיפה מגיע המימן?

לא יודע, זה הלך כימי שמערב זרחים ואנרגיה, כמדומה אור אולטרא סגול.

שמואל כתב: ↑

02 אוגוסט 2021, 02:06

וכששתמשים במי חמצן בריכוז של 3% מה הוא השאר?

מים רגילים.

שמואל כתב: ↑

02 אוגוסט 2021, 02:06

למה לדעת האוסרים יש בעיה גדולה יותר בחיסוי הזה מאשר בחיסוי בכלור?

כי הכלור לא משנה את המים, והם חושבים שהשיטה הזו משנה את המים למי חמצן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 02:33

אני מניח, מתוך עמרצות, שההליך הכימי מתבצע על נוזל קיים (מים).  
מי חמצן בריכוז של 3% נחשבים מים לגבי מקוה? החזו"א דיבר על ריכוז טהור, לא יתכן.  
"כי הכלור לא משנה את המים, והם חושבים שהשיטה הזו משנה את המים למי חמצן". סביב הנקודה הזאת אני מסתובב. ורוצה להבין ולהבהיר. אין הבדל אמיתי בין מי כלור בריכוז 3% (נניח) למי חמצן בריכוז 3% (נניח), למי המקוה הנידונים שהם בעצם מי חמצן בריכוז כלשהו. (אלא שתרכובת הזו מתפרקת במהירות). לא צריך לשנות את מהות המים, אלא להפוך את התרכובת כולה למי חמצן - להבנתם. (אלא שאם כן גם כלור אותו דבר).  
איפה אני טועה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עפר ואפר

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 03:18

שמואל כתב: ↑

02 אוגוסט 2021, 00:05

ובקשר לפוליטיקה, מה כל זה קשור לרא"ד ליטמנביץ, ולענין חלב הפרות בשמיטה, כפי שעלה מהמודעות בירושלים בשבוע שעבר?

זה נראה שהוא הוא המתיר המים והחלב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 02 אוגוסט 2021, 07:13

שמואל כתב: ↑

02 אוגוסט 2021, 02:33

החזו"א דיבר על ריכוז טהור, לא יתכן.

החזו"א רק כתב שמוסיפים נפט או מי חמצן למים ובמשך המן מתרבה הנפט.  
לא ברור כוונתו, כי נפט לא יכול להתרבות כי אי אפשר לטבול בנפט, זה מסריח ושומני.  
ומי חמצן, כמו שכתבת, זה לא פוסל את המקוה כי זה בריכוז נמוך.  
אבל עיקר כוונת החזו"א שם נגד שיטת ההשקה, ואי אפשר להביא ראיה לדינא כלל משם.

שמואל כתב: ↑

02 אוגוסט 2021, 02:33

אלא להפוך את התרכובת כולה למי חמצן

לשיטתם (כלומר לשיטת רוטר) לאט לאט עם הזמן כל המים יהפכו למי חמצן וחזרו להיות מים, כי הם סבורים  
שבשיטה החדשה המים עצמם נהפכים למי חמצן ומתפרקים, ואם כל פעולה פועלת על 3 אחוז, אז אחרי בערך 60  
פעמים יותר מחצי מהמים יעברו את התהליך ויחשבו למי פירות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 04 אוגוסט 2021, 20:25

לכא' באופן זה יש לדון על כל המים שלנו שעוברים תהליכים שונים איך כשרים לנט"

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי גשן

נשלח: 04 אוגוסט 2021, 20:45

פרלמן משה כתב: ↑

04 אוגוסט 2021, 20:25

לכא' באופן זה יש לדון על כל המים שלנו שעוברים תהליכים שונים איך כשרים לנט"

תהליכים שמשנים את עצם המים?  
מבדיקה שטחית באתרי חברות המים עולה, כי ניקוי המים "התפלה" בלשונם, נעשה באמצעות מסננים רבי עוצמה  
בשילוב טכניקות שונות.  
אין שום אזכור על שימוש בחמצון מתקדם או שיטות אחרות דומות לזה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 אוגוסט 2021, 11:51

גשן כתב: ↑

04 אוגוסט 2021, 20:45

פרלמן משה כתב: ↑

04 אוגוסט 2021, 20:25

לכא' באופן זה יש לדון על כל המים שלנו שעוברים תהליכים שונים איך כשרים לנט"

תהליכים שמשנים את עצם המים?  
מבדיקה שטחית באתרי חברות המים עולה, כי ניקוי המים "התפלה" בלשונם, נעשה באמצעות מסננים רבי עוצמה בשילוב טכניקות  
שונות.  
אין שום אזכור על שימוש בחמצון מתקדם או שיטות אחרות דומות לזה.

שו"ע סי' ק"ס סעיף ט מים מלווים או סרוחים או מרים שאין הכלב יכול לשתות מהם, פסולים לנטילת ידים אף על  
פי ששקרים למי מקוה לטבילה.  
ויש לדון אם ה"התפלה" מועילה להפקיע מהם שם זה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פוניבז'

נשלח: 05 אוגוסט 2021, 22:38

מכתב רבינו מרן רה"י שליט"א - מקוה ריין.pdf  
(KiB 77.53) הורד 270 פעמים



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 05 אוגוסט 2021, 23:41

פוניבז' כתב: ↑

05 אוגוסט 2021, 22:38

מכתב רבינו מרן רה"י שליט"א - מקווה ריין.pdf

זה מה שקורה כשראשי ישיבה מתערבים בהלכה.

הייתי מעדיף לעשות זאת בהודעה פרטית, אבל אין לך עדיין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 05 אוגוסט 2021, 23:53

אקשן דקדושה כתב: ↑

05 אוגוסט 2021, 23:41

פוניבז' כתב: ↑

05 אוגוסט 2021, 22:38

מכתב רבינו מרן רה"י שליט"א - מקווה ריין.pdf

זה מה שקורה כשראשי ישיבה מתערבים בהלכה.

הייתי מעדיף לעשות זאת בהודעה פרטית, אבל אין לך עדיין.

זה מה שקורה כשגלשני אינטרנט מתערבים במחלוקת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי נותן טעם לשבח

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 00:56

איפה מה שכתב ר' צבי פרידמן?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:01

נותן טעם לשבח כתב: ↑

06 אוגוסט 2021, 00:56

[איפה מה שכתב ר' צבי פרידמן?]

[attachment=0]Scan\_0002.jpg[/attachment]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:12

מכתבי הגאונים

רבי אשר הכהן דויטש שליט"א

רבי ברוך שמואל הכהן דויטש שליט"א

ורבי עזריאל אויערבך שליט"א.

ועוד

Scan\_0001.pdf

(KiB 774.61) הורד 193 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:21

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:25

↑ אקשן דקדושה כתב:

06 אוגוסט 2021, 12:12

מכתבי הגאונים

רבי אשר הכהן דויטש שליט"א

רבי ברוך שמואל הכהן דויטש שליט"א

ורבי עזריאל אוייערבך שליט"א.

ועוד

Scan\_0001.pdf

מענינת מאד דעתו של הגאון ר' עזריאל שליט"א בענין זה, שבמכתב שהבאת נראה כי הוא מתנגד לענין, מה שאין כן באתר שלהם מופיע מכתב מפורש ממנו שכותב בעד הענין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי זך הרעיון

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:31

התפרסם היום מכתבים מהגר"נ קופשיץ והגרמ"ש קליין ועוד, בעד ההמצאה,

כל מי שיש לו אותם תח"י נא להביאם כאן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:31

↑ יודוך אחיך. כתב:

06 אוגוסט 2021, 12:25

↑ אקשן דקדושה כתב:

06 אוגוסט 2021, 12:12

מכתבי הגאונים

רבי אשר הכהן דויטש שליט"א

רבי ברוך שמואל הכהן דויטש שליט"א

ורבי עזריאל אוייערבך שליט"א.

ועוד

Scan\_0001.pdf

מענינת מאד דעתו של הגאון ר' עזריאל שליט"א בענין זה, שבמכתב שהבאת נראה כי הוא מתנגד לענין, מה שאין כן באתר שלהם מופיע מכתב מפורש ממנו שכותב בעד הענין.

מכתב הגאון רבי עזריאל שליט"א:

ע"ד המכשיר "רשת-צף" לניקוי וחיטוי המקואות לאחר שראיתיו והראוני דרכי פעולת הטיהור ולאחר שגדולי התורה וההוראה הסכימו להכשיר וטוב לשימוש במקואות מצטרף אני למכתבם של גדולי ההוראה ופשוט שצריך זהירות והשגחה להפעיל את המכשיר בשעות שלא בשעת הטבילה ויה"ר שלא יצא מכשול ויביא תועלת וכו'.

עכ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי זך הרעיון

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:34

אקשן דקדושה כתב: ↑

06 אוגוסט 2021, 12:12

מכתבי הגאונים

רבי אשר הכהן דויטש שליט"א

רבי ברוך שמואל הכהן דויטש שליט"א

ורבי עזריאל אויערבך שליט"א.

ועוד

Scan\_0001.pdf

בנוגע למכתבו של הגר"ש דויטש שליט"א,  
יש שמועות שהוא הורה לגנוז את מכתבו ולא לפרסמו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:36

באתר שלהם ישנם מכתבים נוספים מרבי משה בראנסדורפר, רבי מאיר פוזן, ר' אשר וייס, ורבי משה שאול קליין שליט"א, אך רוב המכתבים הם מלפני כחמש שנים, האם למאן דהו ידוע האם השתנה מאז דבר מסוים, ומפני מה נושא זה החל להתפרסם אך לאחרונה.

אגב, היום ראיתי כי רבי צבי פרידמן ורבי אליעזר דינר שלחו מכתב למנהלי מקוה זופניק בירושלים, בבקשה מהם שישאירו לפחות בור טבילה אחד ללא המכשיר הנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי זך הרעיון

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:39

יודוך אחיך. כתב: ↑

06 אוגוסט 2021, 12:36

אגב, היום ראיתי כי רבי צבי פרידמן ורבי אליעזר דינר שלחו מכתב למנהלי מקוה זופניק בירושלים, בבקשה מהם שישאירו לפחות בור טבילה אחד ללא המכשיר הנ"ל.

אם במקווה זופניק משתמשים בזה, זאת אומרת שבד"ץ העד"ח שליט"א מתיר זאת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:39

יודוך אחיך. כתב: ↑

06 אוגוסט 2021, 12:36

אגב, היום ראיתי כי רבי צבי פרידמן ורבי אליעזר דינר שלחו מכתב למנהלי מקוה זופניק בירושלים, בבקשה מהם שישאירו לפחות בור טבילה אחד ללא המכשיר הנ"ל.

יש תחת ידך את המכתב?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:42

יש לי את המכתב במחשבי אם ילמדוני איך להעלות קבצים אעשה זאת בשמחה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי סבא

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:42

יודוך אחיך. כתב: ↑

06 אוגוסט 2021, 12:36

באתר שלהם ישנם מכתבים נוספים מרבי משה בראנסדורפר, רבי מאיר פוזן, ר' אשר וייס, ורבי משה שאול קליין שליט"א, אך רוב המכתבים הם מלפני כחמש שנים, האם למאן דהו ידוע האם השתנה מאז דבר מסוים, ומפני מה נושא זה החל להתפרסם אך

אגב, היום ראיתי כי רבי צבי פרידמן ורבי אליעזר דינר שלחו מכתב למנהלי מקוה זופניק בירושלים, בבקשה מהם שישאירו לפחות בור טבילה אחד ללא המכשיר הנ"ל.

ד"ר

אבי' המעולה  
ר' זשקונת אהרן הרי"ם ז"ל  
ורמ"ת בית שמש י'  
ה'תקע"ט אלול ה'תש"ט

Page 3

100-100000



מכתב בקשה הגאב"ד ר' צבי פרידמאן מרבני מקוה זופניק. (75.73 KiB, jpg) נצפה 245 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:48

בקובץ המצורף בהודעתו של הרב סבא שליט"א המכתב ניתן יותר לקריאה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:51

ולגופו של ענין, הגרב"ש דויטש שליט"א ועוד כותבים כי במכשיר זה ישנם חששות דאורייתא, ואילו הגר"מ בראנסדורפר שליט"א לעומתו כותב כי "היא ראויה לשימוש למהדרין מן המהדרין אפילו לטבילות דאורייתא".

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 12:52

ועוד, לדעתי רבים מחו"ר פורום זה שליט"א ישמחו לדעת מהי דעתם של שאר ראשי הישיבות והרמ"ם שליט"א בנושא הלכתי זה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 13:00

הגאון ר מרדכי אויערבאך נשיא טהרת המשפחה על מכשיר מקוה ריין. pdf (372.42 KiB) הורד 192 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 13:43

יודוך אחיך. כתב: ↑

06 אוגוסט 2021, 12:42

אם ילמדוני איך להעלות קבצים

לבי במערב כתב: ↑

01 מרץ 2021, 23:20

לבי במערב כתב: ↑

14 ינואר 2021, 21:35

הוראות צירוף קבצים

לבי במערב כתב: ↑  
23 דצמבר 2020, 00:40

בלשונית 'קבצים מצורפים' (שבתחתית תיבת ההודעה - אחרי פתיחתה דרך 'עורך מלא ותצוגה מקדימה') <הוסף קבצים> <בחירת הקובץ המבוקש > אישור (ראוי להעניק מתשומת הלב למיקום הקובץ בהודעה). בהצלחה!

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קב חומטין

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 13:48

שמואל כתב: ↑  
02 אוגוסט 2021, 00:05

ובקשר לפוליטיקה, מה כל זה קשור לרא"ד ליטמנוביץ, ולענין חלב הפרות בשמיטה, כפי שעלה מהמודעות בירושלים בשבוע שעבר?

יודוך אחיך. כתב:

רוב המכתבים הם מלפני כחמש שנים, האם למאן דהו ידוע האם השתנה מאז דבר מסוים, ומפני מה נושא זה החל להתפרסם אך לאחרונה.

נודע לי מפי יודעי דבר, שמדובר על קבוצת אנשים שלפני כל שמיטה מעלים קונספירציות וסעיפים נידחים בהלכה (דהיינו החמרות ודקדוקים שההלכה רווחת דלא כמותם), מלחמתם היא בעיקר נגד מי שעוסק בפירות וירקות של שמיטה בבד"ץ העדה החרדית, מחמת שיטתם כהחזון איש שאחז כהמב"ט שיש לשמור קדושת שביעית בפירות בשדה גוי, והבד"ץ העדה החרדית אוחזים כהב"י. גם הסיפור עם המקווה מכון כנגד רב בבד"ץ העדה"ח שעוסק בנושא הפירות והירקות בשמיטה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 06 אוגוסט 2021, 13:52

...

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מענטשאלע

נשלח: 07 אוגוסט 2021, 22:59

למי יש תמונות של הרשת צף' לא מה שיש באתר של מקווה ריין אלא יותר ברור ואולי מכמה כיוונים.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 01:11

קב חומטין כתב: ↑  
06 אוגוסט 2021, 13:48

נודע לי מפי יודעי דבר, שמדובר על קבוצת אנשים שלפני כל שמיטה מעלים קונספירציות וסעיפים נידחים בהלכה (דהיינו החמרות ודקדוקים שההלכה רווחת דלא כמותם), מלחמתם היא בעיקר נגד מי שעוסק בפירות וירקות של שמיטה בבד"ץ העדה החרדית, מחמת שיטתם כהחזון איש שאחז כהמב"ט שיש לשמור קדושת שביעית בפירות בשדה גוי, והבד"ץ העדה החרדית אוחזים כהב"י. גם הסיפור עם המקווה מכון כנגד רב בבד"ץ העדה"ח שעוסק בנושא הפירות והירקות בשמיטה.

אולי אותם 'יודעי דבר' גם יודעים לענות על כל הטענות הרציניות שהובאו במכתב הגר"צ פרידמן ומאמר הגר"ח רוטר?

ציטוט השמצות בשם אלמונים, לא מעלה את רמת הפורום.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 01:20

אקשן דקדושה כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 01:11

הטענות הרציניות

אולי יוכל כב' לסכם תמצית של הטענות ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 02:17

שמעתי עכשיו בשם הרב לובין שליט"א שבב"ב במקוואות בארי קאליש וויז'ניץ לא הכניסו את המכשיר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 02:19

תלמיד נאמן כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 01:20

אקשן דקדושה כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 01:11

הטענות הרציניות

אולי יוכל כב' לסכם תמצית של הטענות ?

אני מקווה להתפנות לזה. אבל אדהכי והכי כל אחד יכול לקרוא את הדברים כאן באשכול. לי אישית אין דעה בנושא, אבל הדברים מדי חמורים מכדי לפוטרם בלי מענה רציני וענייני.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 02:30

אקשן דקדושה כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 02:19

לי אישית אין דעה בנושא, אבל הדברים מדי חמורים מכדי לפוטרם בלי מענה רציני וענייני.

לכאורה על פי הסברו של ר' פינחס רוזנצוויג לעיל נראה שהאוסרים טועים במציאות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 02:41

אקשן דקדושה כתב: ↑

06 אוגוסט 2021, 12:01

נותן טעם לשבח כתב: ↑

06 אוגוסט 2021, 00:56

[איפה מה שכתב ר' צבי פרידמן?]

[attachment=0]Scan\_0002.jpg[/attachment]

ממכתב זה מבואר שהמגיד כיחש להרב צבי פרידמן ואמר לו שהמים עצמם משתנים ל2 חמצן ו2 מימן ומכונה הידרוקסיל, וזה אינו, א. הידרוקסיל הוא יון ולא מולקולה, וסימנו אחד חמצן ואחד מימן.

ב. אינו נוצר מהמים שבמקוה אלא מחומרים אחרים המומסים במים.  
אנם נראה שלבסוף הוא נהפך למים אחרי שהוא סופח אליו מימן מחומר אורגני הסמוך אליו, וצע"ג להחמיר בזה, כי זה לא נהיה רוב המים, לבר מן דין, שגם בטבע ישנם אי אלו תנועות כהנ"ל.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

ר' @אליעזר ג אולי תחכימו?

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 02:55

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי נחפשה דרכינו

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 04:06

יש כאן נקודה לא ברורה. במכתבי המתירים [מלפני מספר שנים] קוראים לזה "רשת צף", ואילו במכתבי האוסרים נקרא "מקוה ריין". בנוסף, נראה שהגר"ע אויערבך חתום גם להתיר "רשת צף" וגם לאסור "מקוה ריין". האם ברור שהם מתכוונים לאותו דבר בדיוק?

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי סבא

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 13:37

כמדומני שמדועה זו עוד לא הייתה כאן לעיון חו"ר הפורום-

בס"ד

# אזהרה נוראה מרבנו על איסור חמור להכניס

**מרן בעל חזו"א זצוק"ל**

..ולפי"ז מותר לעשות מקוה בתחלה באופן זה, אלא שאין לנו עושי בדבר שלא שמענו מרבנותינו!!  
(חזו"א מקואות תנינא סי' י' סקי"א)

**מרן הגרי"ז מבריסק זצוק"ל**

..קבלתי מאאמו"ר זצוק"ל שבמקוה אסור להכניס שום דבר חדש ו מקוה צריך להיות כמו כל השנים בלא שום שינוי כל שהוא..  
(מפי בנו מרן הגאון ר' מאיר סאלוויציק זצוק"ל בשיחה עם מרן הגאון ר' מאיר

**כ"ק מרן בעל ויואל משה מסאטמאר**

מרן זי"ע הזהיר כל ימיו בהזהרות חמורות לא להכניס שום שינוי נ ואפי' בליכא שום חשש בהלכה וכן כשיצאו מכשירי הפילטוע הפילטוער הרעור בח רמכוה דרררר שומא ירואו להכניסו רמכוה



שכתב המשב"ק הר"ר יוסף אשכנזי ז"ל בשמו וז"ל "בענין פי  
במקוואות הנה דעת מרן שליט"א שאסור לעשות מקוה... עם פי  
לצמוח מזה מכשולות ח"ו דאני לקלקולי... ואין לנו לחפש חדש  
במנחת יצחק (ח"ת סימן ע"ח) עי"ש.

וזלה"ק בשו"ת... אף דאפשר למצוא איזה גדולים מקילין אבל כבר  
דף ג' כל שיעורי תורה להתמיר, ובכל מקום הנוגע לאיסור תור  
מתמירים... ומכ"ש במקוה שכתבו הראשונים ז"ל לחוש אף לדעת י  
(ח"א סימן י"ז)..  
(שו"ת)

### **מרן הגאב"ד בעל מנחת יצחק זצוק**

..אין לך יותר קרוב לבא לידי מכשול ממעשה הפילטער שצריך  
יתירה, וביותר היכא שמפונקי מאוד ואנקיותא קפדי יותר מעל פ  
ועוד יש בזה כמה חששות שכתבו הרבנים הגדולים ומה שחששו ב  
להם טענת נקיון יש כמה עצות לעשות בתכלית הנקיות שלא י  
להמתרשלים ולהסיר מכשול מקרב עמנו... ולהשומעים יונעם ותבו  
טוב.  
(שו"ת מנח

### **מרן גאב"ד קאשוי זצוק"ל**

תשל"ו... הנה בכל דור ודור חששו רבותינו לחשש הקרוב לבא, וכל  
מלאים מזה, ורק במקום שלא אפשר אז עשו עכ"ח גדרים מז  
להכשל, אבל בנ"ד הרי כעת לא דומה ללפני שנים, שע"י הטעכניג  
בכל יום מקוה נקי' עם מים חדשים בכל יום בתכלית הנקיות  
לחששות גדולות וקרובות... וכ"כ מרן הדברי חיים דמאשין משתנה  
וגזר והחמיר בכל מצות שלא יעשו ע"י מאשין וקו"ח בנ"ד, והבאנו  
דברי גאון הדור מטשעבין זי"ע שלא לעשות ענין חדשים במקו  
הקלקולים שיצאו מזה..  
באעה"ח ד

### **מרן הגאב"ד הגה"ק ר' משה אריה פריינד**

וז"ל "יום ג' דברים תשנ"א דברי הבד"ץ שליט"א הם דברים פשו  
אין לעשות במקוה שום דבר שלא נהגו בו ראשונים, וכל תיקון מת  
אין נראה בו שום חשש, והחכם עיניו בראשו להזהר ולהזהר  
לתיקונים כגון אלו, ועי' במנחת"י ח"ת סי' ע"ח שמביא בשם רבינו ז  
לחפש חדשות בזה..  
באעה"ת הק' משה ארי

### **מרן גאב"ד זכרון מאיר בני ברק בעל שבט הל**

יום ו' מנח"א תשנ"א... הרינו בזה להצטרף לדע"ת דעתם של הג

רבני ירושלים ת"ו ע"ד מכשיר "פילטר החדש" בשביל מקואות, א  
מזה תקלות ת"ו. והנה אין אנו דנים על עצם כשרותו של המכ  
הלכה, כי למעשה גם אם היה נראה בלי פקפוק אין להשתמש בה ב

לאור מה שבעלי אינטרסים מפעילים לח  
במקואות טהרה מכשיר "מקוה ריין" ומכנ  
של קדנ

וז"ל ..אם אסר הבית ז  
בו גדר לעם באיסורין, ז  
ואפי' הוא גדול ממנו בח  
ומכאן אזהרה יוצאת ל  
כל שום פעולה נגד אזהרת ו

אזהרה נוראה מרבותינו ארזי הלבנון מקוה ריין. (722.03 KiB jpg) נצפה 294 פעמים

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 14:04

סבא כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 13:37

כמדומני שמודעה זו עוד לא הייתה כאן לעיון חו"ר הפורום-

כי היא לא רלוונטית

זה גופא הויכוח אם זה משהו שיש בו סרך שאלה או שהוא ברור שאין בו צד איסור ועל זה לא דובר  
גוף הויכוח כעת הוא כמו שצינו בגלל פוליטיקות השמיטה בעדה"ח  
על החלב בשמיטה ועוד פוליטיקות שמינו יו"ר חדש  
כאשר הרב המתיר מכשיר זה הגרא"ד ליטמנאוויץ שהוא הרב של הבריסקער'ס  
ובשמיטה הקודמת הכניסו אותו הבי"ד להיות מרבני ועד הכשרות  
למי שיש מכתב של ר' מאיר פוזן להעלות הוא מבאר מכשיר זה באריכות

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חלה

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 14:16

14:04 ,2021 τσιλογια 08

13:37 ,2021 τσιλογια 08

כמדומני שמודעה זו עוד לא הייתה כאן לעיון חו"ר הפורום.

[illegible]

אולי כבר תפרט מה הפוליטיקה עם החלב והשמיטה, וליטמנוביץ.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

## על ידי רימון

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 14:34

יש מכתב חדש מהרב לובין שהתפרסם בראש כל חוצות.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

## על ידי רימון

## בירור מהרב פוזן

(אמנם הוא לא מתייחס לטענות האוסרים בכלל)

%27%27%D7%96%20%D7%9E%D7%A0%D7%97%D7%9D%20%D7%AA%D7%A9%D7%A4%27%27%D7%90%203.pdf

(KiB 149.97) הורד 129 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 15:59

שומרי תורה ומצוות יקבלו גן עדן רק על הגיהינום שעברו בעולם הזה בניסיון 'להבין' מה מותר ומה אסור, ומי ומה נגד מי ומה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

בשלה: 08 אוגוסט 2021, 16:50

↑ **רימון כתב:**

15:34 ,2021 τσσιγ 08

## בירור מהרב פוזן

(אמנם הוא לא מתייחס לטענות האוסרים בכלל)

r%20D7%9B%27%27%D7%96%20%D7%9E%D7%A0%D7%97%D7%9D%20%D7%AA%D7%A9%D7%A4%27%27%D7%90%203.pdf

את ה"מקוה ריין" הוא מזכיר דרך אגב ולא מבאר בעניינו כלום (אלא רק אנו למדים מדבריו שלדעתו זה טוב וראוי).

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 16:53

↑ **סבא כתב:**

13:37 .2021 ט 08

כמדומני שמודעה זו עוד לא הייתה כאן לעיון חו"ר הפורום-

אזהרה נוראה מרבתינו ארזי הלבנון מקוה ריין.jpg

לגבי דברי הרב וואזנר במודעה הנ"ל - יש לציין שלמעשה הרב וואזנר כן התיר לכתחילה את הפילטר של ר' מאיר פוזן, והיה פילטר כזה ע"פ הוראתו בכמה מקוואות בזכרון מאיר (כמדומני שגם במקוה הפרטי של הרב וואזנר ובמקוה בשיבתו).

(אבל לגבי ה"מקוה ריין" איני יודע אם יש הוראה מהרב וואזנר.)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 20:46

למעשה שני הצדדים תלויים איך להסתכל בתהליך הזה שזה נהפך ממים לO3, האם להסתכל על זה בעינים פשוטות ולהבין שזה רק זרם חשמל, או להיות מדענים גדולים ולומר שהתהליך גרם שהמים שנראה אותם מים היה תקופה שזה לא היה H2O, והגדרת מים אינו אלא H2O טהור.

משום מה זה מזכיר לי הוויכוח על השסתום הגז, שמיוצר מעגל חשמלי קלוש מכוח החום של התנור, ובזה יש כח חלש של חשמל שעושה שדה מגנטי, ובזה גם יש שני גישות איך להתייחס לנושא. יש שנקטו שכאן אין כאן רק המעגל של חשמל שהחזו"א אסר מטעם בונה, אלא יותר מזה, מיוצר תחנת כח קטן, וברור לאיסור, ויש שטענו שדבר ידוע הוא שכל נגיעה של שני סוגי מתכות עושה חשמל מאוד חלש, וכך היא טבעו של העולם, רק כאן יש דרך להשתמש באותו חשמל שמיוצר ממילא לעשות שדה מגנטי...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 21:54

רימון כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 20:46

למעשה שני הצדדים תלויים איך להסתכל בתהליך הזה שזה נהפך ממים לO3, האם להסתכל על זה בעינים פשוטות ולהבין שזה רק זרם חשמל, או להיות מדענים גדולים ולומר שהתהליך גרם שהמים שנראה אותם מים היה תקופה שזה לא היה H2O, והגדרת מים אינו אלא H2O טהור.

משום מה זה מזכיר לי הוויכוח על השסתום הגז, שמיוצר מעגל חשמלי קלוש מכוח החום של התנור, ובזה יש כח חלש של חשמל שעושה שדה מגנטי, ובזה גם יש שני גישות איך להתייחס לנושא. יש שנקטו שכאן אין כאן רק המעגל של חשמל שהחזו"א אסר מטעם בונה, אלא יותר מזה, מיוצר תחנת כח קטן, וברור לאיסור, ויש שטענו שדבר ידוע הוא שכל נגיעה של שני סוגי מתכות עושה חשמל מאוד חלש, וכך היא טבעו של העולם, רק כאן יש דרך להשתמש באותו חשמל שמיוצר ממילא לעשות שדה מגנטי...

דברך נפלאים.

דא עקא, שאי"ז המציאות. המים עצמם לא נהפכים ל-O3, ואין שום שינוי בנוסחה הכימית של המים עצמם (עד כמה שיש בזה משמעות להלכה). השינוי הזה נוצר רק במכתבו של ר"ח רוטר, ולא במקוה עצמה. כך שאין כאן בסיס לדיון ענייני. גם יתר טענותיו ההלכתיות לא משכנעות.

ביתר מכתבי הרבנים, עיקר הנושא הוא האיסור בכל שינוי וטכנולוגיה, או אפילו הוספת כמיקלים. (דהיינו המרת הכלור המוכר זה כמה שנים בכמיקל אחר וכיו"ב). מה שאינו נושא הלכתי, אלא נושא המסור לגדולי ישראל.

מביך במיוחד הוא מכתבו של הגרב"ש דויטש, המדמה ענין זה לאיסור ניפוח הריאה במשאבת אויר חשמלית, כמבואר בדברי חיים. אני מניח שהכותב לא אוכל בשר בהמה בזמה"ז.

מה שעדיין לא זכינו כלל להבין, מתוך הרצון שלא להתערב במחלוקת, כפי שהזהיר כאן מאנדהו, למה נושא זה קשור למחלוקת. ולמה כל הרבנים האוסרים תלויים זה בזה כידוע. ואיך ענין "מסורת" מתחבר עם השונאים של רא"ד ליטמנוביץ וחלב בשמיטה.

ולמה לעומת זאת הועלמה מהציבור הידיעה שכל ה"מערכה" הזו היא נגד פסק קודם של שורת רבנים מפורסמים אחרים. ואף נגד הגר"ק שליט"א.

נשמח מאוד אם מישהו כאן יבהיר את כל הנ"ל, וילמד טועים בינה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 08 אוגוסט 2021, 22:07

רימון כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 20:46

משום מה זה מזכיר לי הוויכוח על השסתום הגז, שמיוצר מעגל חשמלי קלוש מכוח החום של התנור, ובזה יש כח חלש של חשמל שעושה שדה מגנטי

לא קרב זה אל זה כל הלילה, ואף האוסרים בכל תוקף בשסתום הגז יכולים להתיר כאן בשופי, שאני התם שמעשה החשמל ניכר, ועושה פעולה להדיא, שהרי הוא תופס אל הכפתור במקומו, מה שאין כן כאן, שאף אם היה משתנה ההרכב הכימי של המים (והוא לא משתנה כמבואר בכמה הודעות לעיל) היר שלא היתה משמעות לשינוי הנ"ל. אבל כבר מבואר שאין שינוי כלל במולקולה של המים, וההידרוקסיל נוצר מאי אלו חלקיקים שונים שמומסים במים.

לפי האוסרים כל חידוש, תמהני איך הכניסו ב20 שנה האחרונות מרצפות מקרמיקה למקוואות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי נהירו דאנפין

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 03:07

מפני שהדבר קשה להכנס בעיונים עמוקים בדרך עראי, כמש"כ מרן ז"ל, על כן לא אצטרף לחוות נטיית דעתי העני' בהוראה זו.

זולת שאבוא להאיר עיני החכמים שבכאן, אודות רב גוברי' של הג"ר מ"מ לובין שיחי' לאי"ט. הנה באמת הגרמ"מ הוא 'מורה הוראה' מן הזן שאינו נפרץ כ"כ במחזותינו, כאשר מחד הוא מיראי הוראה וכוסו מלא לריו' ביראת שמים ויראת חטא, ובבואו לדון בענינים רבי הערך הרי הוא כמהלך על גחלים לוחשות, ומאידך הוא בקי ומצוי מאוד ברובי החשבונות אשר יבקש האדם בימי חלדו, ובנפתלי תהלוכות העולם - ועל כן לא ירתע מלבוא במידת חכמים היא 'כחא דהתירא', במקום שלפי משקל הדעת הוא 'מקום הצורך', או במקום שיש מן הצורך להתיר בכדי למעט המתיחות היתרה, אשר בדורנו זה כבר נפצה על פני כל הארץ. וכפיה'נ דעתו שמקום זה אינו מקום הצורך כ"כ, ושמא דעתו כי אפשר לפתור ענין הנקיון במקוואות על ידי מילתא אחרינא ומהיות טוב וכו'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 08:09

נהירו דאנפין כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 03:07

אודות רב גוברי' של הג"ר מ"מ לובין שיחי' לאי"ט

לא תוכל להביא איזה ביוגרפיה גם של הרב ליטמנווויטש?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי המרן הירושלמי

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 08:11

שמעתי שהרב שוב חזר בו מהאיסור על המקוה ריין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עפר ואפר

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 09:21

שמואל כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 21:54

ולמה לעומת זאת הועלמה מהציבור הידיעה שכל ה"מערכה" הזו היא נגד פסק קודם של שורת רבנים מפורסמים אחרים. ואף נגד הגר"ק שליט"א.

ע"י מי הועלם? אתה ציפית מהאוסרים שיצינו שיש מתירים? נו באמת. מ"מ חבל לי שדווקא מכתבי המתירים לא הובאו בצורה איכותית (ע"י המתירים), וחבל אנו כאן באשכול מחכים באמת שמישהו יביא כבר עותק קריא של שלל המכתבים שיש באתר של מקווה ריין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 15:36

רימון כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 15:34

בירור מהרב פוזן

(אמנם הוא לא מתייחס לטענות האוסרים בכלל)

כוונתי היתה למכתב אחר שמדבר על המקוב ריין עם חתימות של רבנים נוספים  
המכתב פורסם בחוצות ירושלים  
למי שיש שיעלה

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 16:20

גם פורסם בחוצות ירושלים מכתב מהרב לובין שחזר בו ואומר שהמכשיר כשר, ועוד פורסמו מכתבים מכמה רבנים בזה.

ושמעתי מכלי שני שר' צבי פרידמן עצמו גם חזר בו וכן ר' שמואל דויטש חזר בו, ונשאר מהאוסרים ר' חיים רוטר בלבד.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 16:41

**חלה כתב:** ↑

14:16 ,2021 ט 08

↑ אחד הלויים כתב:

14:04 ,2021 ט 08

↑ סבא כתב:

13:37 ,2021 τσιουλα 08

כמדומני שמודעה זו עוד לא הייתה כאן לעיון חו"ר הפורום.

כי היא לא רלוונטית

[illegible]

אולי כבר תפרט מה הפוליטיקה עם החלב והשמיטה, וליטמנוביץ.

אני רוצה להבין

במקוה זופניק הכניסו את המכשיר

ויש מכתב מהבד"ץ שאין להכניס מכשירים כאלו איך יתכן שבמקוה של הבד"ץ מתנהגים בניגוד להוראת הבד"ץ?  
האם הבד"ץ לא אוסרים את ה'מקוה ריין' כי זה לא בשעת הטבילה ואי"ז מחובר למקוה אלא שהוא צף במים?  
וראיתי גם שר' נתן קופשיץ שהוא גם מהעדה"ח (מהלינקע) מתיר את זה.  
ה'ידעי דבר' מתבקשים ליידע את הציבור במידע שלהם.

ובכלל נמאס לי מהעניין שבהעדה"ח כל וויכוח הלכתי נהפך לפוליטיקה ולמחלוקת שליטה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עפר ואפר

בשלה: 09 אוגוסט 2021, 17:48

**איש תלמודי כתב:** ↑

16:41 ,2021 09 09

יש מכתב מהבד"ץ שאין להכניס מכשירים כאלו

איפה ראית מכתב כזה??

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי איש תלמודי

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 18:26

עפר ואפר כתב: ↑

בחוצות קריה

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי גשן

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 19:55

אנסה לעשות קצת סדר בענין, למקרא כל השאלות השבות ועולות.

א. לפני כמה שנים הומצא מכשיר הנקרא "מקוה ריין" הפועל בשיטת "חמצון מתקדם" לחמצן את המים ובכך לנקות אותם.

ב. מכיון שמכשיר זה אינו עושה את פעולת הנקיון בשלימות, המציאו הממציאים מכשיר "פילטר צף", שכשמו - צף על פני המים ואוסף את הלכלוך המצטבר.

ג. כל גדולי הפוסקים, כותבים בתשובותיהם ובהודעותיהם, כי קבלה בידינו שלא לעשות שום שינוי במקוה.

ד. לפני כשנה ומחצה, הוכנס מכשיר "מקוה ריין" למקוה זופניק, זאת ע"פ היתרו של רב המקוה הגרא"ד ליטמנוביץ. (ועוד קודם לכן זה כבר נכנס לשימוש במקוואות אחרות).

כאשר נודע הדבר ליראי ה', נכנסו לעובי הקורה וירדו לעומקן של דברים, ומצאו כי מכשיר זה, שלא כמו שאמרו המפתחים והמשווקים לרבנים, מהפך את מהות המים, כפי שהאריכו בתגובות הקודמות. זאת מלבד חומרת הענין שלא לעשות שינויים במקוה.

ה. בתחילה החלו לבוא בדברים עם רבנים מהעדה החרדית כדי להוציא את המכשיר מהמקוה, בד בבד החלו גם לבוא בדברים עם רבנים משאר החוגים הקרובים אל העה"ח, כדי שיפעלו יחד להציל את עם ישראל ממכשול.

לשם כך, הפיצו בחוצות קריה את מכתבי הרבנים של בד"ץ מסורת, וכן האמירות בע"פ של הרב זארגר והרב לובין, שמחמת סיבותיהם שלהם, לא רצו לבוא בכתובים עם חת"י.

יחד עם זאת, הפיצו את מכתב הבד"ץ וכן את דבריהם מפי כתבם של שאר גדולי ישראל שלא להכניס פילטר במקוה, כי אסור לעשות שום שינוי.

כן יש לציין, כי העסקנים נכחו לדעת, כי חלק ניכר מהרבנים לא ידעו כלל איך וכיצד פועל המכשיר (גם כאלו שנחשבים בצד של המתירים).

ו. לעומתם, המשווקים של המכשיר לא טמנו ידם בצלחת, והוציאו מארכיונם מכתבים של ר"מ ברנדסדורפר ור"ע אוירבך ועוד, שמתירים את מכשיר ה"מקוה ריין". אולם כמה מגוון הדבר שמכתבים אלו תאריך חתימתם הוא בשנת תשע"ז, ואילו כהיום הגר"מ ברנדסדורפר לאחר שהוברר בפניו את כל פעילות המכשיר הוא מורה בפירוש שלא ללכת למקוה זופניק, וכן הגר"ע אורבך הצטרף לחתימת אחד הרבנים (אינו זוכר מי, אולם ראיתי את חתימתו) לאסור את המכשיר.

כמו"כ הפיצו בחוצות את מכתבו של הגר"מ פוזן, וגם זה אומר דרשני, שכן המכתב הוא מחודש כסליו תשפ"א, וכל המכתב הארוך מתייחס רק למכשיר ה"פילטר צף" להתירו, מחמת שהוא שונה משאר הפילטרים לדבריו, ורק בהבלעה הוא מזכיר את מכשיר ה"מקוה ריין" ג"כ להיתר, אולם לא התייחס כלל לטענת האוסרים כי הוא משנה את מהות המים. כך גם פורסם גילוי דעתו של הגרמ"מ לובין. והנה כל מי שיקרא את המכתב בעיון כראוי, יראה כי הוא מסייג את עצמו שוב ושוב, לחדד כי המכשיר נועד רק שלא בשעת טבילה, וכי אסור לעשות שינוי במקוה, וכן שראוי ליראי ה' להשתמש בשיטה של החלפת המים בתדירות. מה שמביא מחשבה כי הוא לא רוצה להגיד את דעתו האמיתית (אולי משום שהוא אחיינו של רא"ד ליטמנוביץ...)

ז. כל נסיון לקשר למערכה קדושה זו, להציל את יסוד קדושתן של ישראל שלא לשנות מהמקובל במשך כל השנים, אי אלו פרשיות פוליטיות בקרב העה"ח ומחוצה לה, במשך שנת השמיטה ומלפניה ולאחריה, היא על דעת הפרשנים בלבד. כמובן לכל בר דעת.

ומדי דברי אודות מקוה זופניק, לא אתאפק מלציין, כי ככל שידוע לי, במשך תקופת הקורונה בחג הפסח תש"פ, היתה מקוה זופניק היחידה של העה"ח שלא פעלה כנדרש בענין בדיקה ועיון, וזאת, לטענתם, עפ"י הוראתו של רב המקוה.

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 20:02

גשן כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 19:55

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גשן

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 20:13

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 20:02

גשן כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 19:55

מהפך את מהות המים

זה אינו, והשאר אינו יודע.

כפי ששמעתי, הגר"צ פרידמן, בטרם הוציא את מכתבו, ישב על כך ימים ארוכים, וכן דיבר עם מביני מדע להבין את כל ענין פעילות המכשיר (וכפי שכותב בעצמו במכתבו הארוך והמנומק), ורק לאחר מכן פסק את פסקו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 20:30

גשן כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 20:13

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 20:02

גשן כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 19:55

מהפך את מהות המים

זה אינו, והשאר אינו יודע.

כפי ששמעתי, הגר"צ פרידמן, בטרם הוציא את מכתבו, ישב על כך ימים ארוכים, וכן דיבר עם מביני מדע להבין את כל ענין פעילות המכשיר (וכפי שכותב בעצמו במכתבו הארוך והמנומק), ורק לאחר מכן פסק את פסקו.

וביודעי קאמינא שהגרצ"פ נסתמך בזה על ר' חיים רוטר, והוא נתחלף לו בין הידרוקסיל למי חמצן, ושמעתי מכלי שני שהגצ"פ ח"ב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 21:16

גשן כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 19:55

אנסה לעשות קצת סדר בענין, למקרא כל השאלות השבות ועולות.

א. לפני כמה שנים הומצא מכשיר הנקרא "מקווה ריין" הפועל בשיטת "חמצון מתקדם" לחמצן את המים ובכך לנקות אותם.

ב. מכיון שמכשיר זה אינו עושה את פעולת הנקיון בשלימות, המציאו הממציאים מכשיר "פילטר צף", שכשמו - צף על פני המים ואוסף את הלכלוך המצטבר.

ג. כל גדולי הפוסקים, כותבים בתשובותיהם ובהודעותיהם, כי קבלה בידינו שלא לעשות שום שינוי במקוה.

ד. לפני כשנה ומחצה, הוכנס מכשיר "מקווה ריין" למקוה זופניק, זאת ע"פ היתרו של רב המקוה הגרא"ד ליטמנוביץ. (ועוד קודם לכן זה כבר נכנס לשימוש במקוואות אחרות).

כאשר נודע הדבר ליראי ה', נכנסו לעובי הקורה וירדו לעומקן של דברים, ומצאו כי מכשיר זה, שלא כמו שאמרו המפתחים והמשווקים לרבנים, מהפך את מהות המים, כפי שהאריכו בתגובות הקודמות. זאת מלבד חומרת הענין שלא לעשות שינויים במקוה.

ה. בתחילה החלו לבוא בדברים עם רבנים מהעדה החרדית כדי להוציא את המכשיר מהמקוה, בד בבד החלו גם לבוא בדברים עם רבנים משאר החוגים הקרובים אל העה"ח, כדי שיפעלו יחד להציל את עם ישראל ממכשול.

לשם כך, הפיצו בחוצות קריה את מכתבי הרבנים של בד"ץ מסורת, וכן האמירות בע"פ של הרב זארגר והרב לובין, שמחמת סיבותיהם שלהם, לא רצו לבוא בכתובים עם חת"י.



יחד עם זאת, הפיצו את מכתב הבד"ץ וכן את דבריהם מפי כתבם של שאר גדולי ישראל שלא להכניס פילטר במקוה, כי אסור לעשות שום שינוי.

כן יש לציין, כי העסקנים נכחו לדעת, כי חלק ניכר מהרבנים לא ידעו כלל איך וכיצד פועל המכשיר (גם כאלו שנחשבים בצד של המתירים).

ו. לעומתם, המשווקים של המכשיר לא טמנו ידם בצלחת, והוציאו מארכיונם מכתבים של ר"מ ברנדסדורפר ור"ע אורבך ועוד, שמתירים את מכשיר ה"מקוה ריין". אולם כמה מגווח הדבר שמכתבים אלו תאריך חתימתם הוא בשנת תשע"ז, ואילו כהיום הגר"מ ברנדסדורפר לאחר שהוברר בפניו את כל פעילות המכשיר הוא מורה בפירוש שלא ללכת למקוה זופניק, וכן הגר"ע אורבך הצטרף לחתימת אחד הרבנים (אינו זוכר מי, אולם ראיתי את חתימתו) לאסור את המכשיר.

כמו"כ הפיצו בחוצות את מכתבו של הגר"מ פוזן, וגם זה אומר דרשני, שכן המכתב הוא מחודש כסליו תשפ"א, וכל המכתב הארוך מתייחס רק למכשיר ה"פילטר צף" להתירו, מחמת שהוא שונה משאר הפילטרים לדבריו, ורק בהבלעה הוא מזכיר את מכשיר ה"מקוה ריין" ג"כ להתיר, אולם לא התייחס כלל לטענת האוסרים כי הוא משנה את מהות המים.

כך גם פורסם גילוי דעתו של הגר"מ לובין. והנה כל מי שיקרא את המכתב בעיון כראוי, יראה כי הוא מסייג את עצמו שוב ושוב, לחדד כי המכשיר נועד רק שלא בשעת טבילה, וכי אסור לעשות שינוי במקוה, וכן שראוי ליראי ה' להשתמש בשיטה של החלפת המים בתדירות. מה שמביא מחשבה כי הוא לא רוצה להגיד את דעתו האמיתית (אולי משום שהוא אחיינו של רא"ד ליטמנביץ...). ז. כל נסיון לקשר למערכה קדושה זו, להציל את יסוד קדושתן של ישראל שלא לשנות מהמקובל במשך כל השנים, אי אלו פרשיות פוליטיות בקרב העה"ח ומחוצה לה, במשך שנת השמיטה ומלפניה ולאחריה, היא על דעת הפרשנים בלבד. כמובן לכל בר דעת.

ומדי דברי אודות מקוה זופניק, לא אתאפק מלציין, כי ככל שידוע לי, במשך תקופת הקורונה בחג הפסח תש"פ, היתה מקוה זופניק היחידה של העה"ח שלא פעלה כנדרש בענין בדיקה ועיון, וזאת, לטענתם, עפ"י הוראתו של רב המקוה.

לא הבנתי

המכשיר שהוכנס למקוה זופניק הוא בניגוד לפסק הבד"ץ או לא

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 21:20

גשן כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 19:55

כך גם פורסם גילוי דעתו של הגר"מ לובין. והנה כל מי שיקרא את המכתב בעיון כראוי, יראה כי הוא מסייג את עצמו שוב ושוב, לחדד כי המכשיר נועד רק שלא בשעת טבילה, וכי אסור לעשות שינוי במקוה, וכן שראוי ליראי ה' להשתמש בשיטה של החלפת המים בתדירות. מה שמביא מחשבה כי הוא לא רוצה להגיד את דעתו האמיתית (אולי משום שהוא אחיינו של רא"ד ליטמנביץ...).

דעתו של הרב לובין ברורה (אף על פי שהיא מורכבת מעט) כפי שהוא מפרט במכתב זה: מעיקר הדין המכשיר כשר, אלא שעדיף יותר שלא להשתמש בו מפני שזה "דבר חדש" והפיתרון המהודר לניקיון המים הוא החלפתם בתדירות, אבל אין למחות נגד השימוש במכשיר כי מחאה זו יכולה להביא למכשולות אמיתיים. אין שום סיבה לחשוב שהוא מסתיר את דעתו האמיתית.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי meir8

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 21:26

אל חכמי ורבני הפורום,

מצורפים מכתבי הגאב"ד ר' צבי פרידמן שליט"א באיכות טובה, למעוניינים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 21:26

meir8 כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 21:26

אל חכמי ורבני הפורום,

מצורפים מכתבי הגאב"ד ר' צבי פרידמן שליט"א באיכות טובה, למעוניינים.

עלה כבר לעיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

לידיעת הציבור רשימה חלקית מקוואות ללא מקוה ריין.pdf.  
(KiB 103.32) הורד 99 פעמים

התפרסם כעת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יודוך אחיך.

לרבים השואלים על החלטת הבד"ץ.pdf.  
(KiB 84.3) הורד 147 פעמים

ועוד דבר שקיבלתי כעת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 21:34

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 21:35

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 21:40

יודוך אחיך. כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 21:35

לרבים השואלים על החלטת הבד"ץ.pdf.

ועוד דבר שקיבלתי כעת

לפי המתבאר כאן אמור לצאת בימים הקרובים פסק מהבד"ץ

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 21:40

יודוך אחיך. כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 21:35

לרבים השואלים על החלטת הבד"ץ.pdf.

ועוד דבר שקיבלתי כעת

מי כתב את זה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 22:16

איש תלמודי כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 21:40

יודוך אחיך. כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 21:35

לרבים השואלים על החלטת הבד"ץ.pdf.

ועוד דבר שקיבלתי כעת

מי כתב את זה?

משפט תמוה ביותר:

"ניתן ההוראה להמתין ולברר את חוות דעת של פרופסורים בוגרי האוניברסיטאות מומחים בתחום הנדסת מים ועל פיהם ישק. כשרות המקואות בימים הקרובים"

אולי פאשקוויל??

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 22:23

הלשון "ועל פיהם ישק" משמע שהכותב עושה צחוק מההוראה, והוא כותב בציניות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 22:29

רימון כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 22:23

הוא כותב בציניות.

זה מצטרף לאיזה מודעה שראיתי היום בירושלים

כאילו מהעדה החרדית

עם הסברים על איזה מכתב שנשלח כאילו נגד הרב ליטמנוביץ

וכל המכתב תגובה מגוחך ומראה שכותב ה'תשובה' כביכול, בא לעשות צחוק מהעדה החרדית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 22:45

גשן היקר חזר והבהיר לנו את טענות צד האוסרים

אלא שמבלי שימת לב, כנראה, הציג שזו מלחמת עסקנים המגדירים עצמם כיראי ד' ומביני עניין, עם רבנים שלטענתם אינם מביני עניין.

ומנסיון חיי יש להניח, שהרבנים, משום מה, סבורים שהם כן יראי ד' וכן מביני עניין, והעסקנים היקרים - נו נו...

לפי הרבה רבנים, ומהם מגדולי ת"ח בדור (ומהצד השמרני ביותר, הגר"נ קופשיץ והגרא"ד ליטמנוביץ ועוד) ההוראה לא לעשות שנויים במקוה לא מדברת על דבר כזה

(שהוא כהוספת חומר ניקוי בכמות קטנה, לשיטתם).

וכיון שאין בידינו שו"ע לגדרי 'איסור שינויים במקוה', והוא תלוי בשיקול הדעת וכראות עיני החכם, הרי לענ"ד אין כאן מקום לפאשקווילים ולשונות בחרדל, ויעשה כל אחד כהוראת רבותיו ושל' על ישראל.

והנה מהנקודות העיקריות היא, האם אותם עסקנים והרבנים שהשתכנעו מהם, צודקים בתיאור המציאות, ויש כאן

שינוי כימי בכל מימי המקוה המפקיע מהם שם מים באופן זמני, או ש'אין חיה כזו'. ולעיל הובא חומר באנגלית,

והמצטטים טענו שמבואר בו שלהד"ם והתיאור המציאותי הוא זה שלא מחזיק מים', ואולי יעשה מישוהו חסד ויתרגם לנו את הדברים.

לגבי האוסר העיקרי (רח"ר) - מי שמכיר מכיר (אני מהמכירים).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי meir8

נשלח: 09 אוגוסט 2021, 23:27

תלמיד אחד כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 22:45

אולי יעשה מישוהו חסד ויתרגם לנו את הדברים.

להלן מאמר המסביר את אופן הפעולה של השיטה המעודכנת שעליה הנידון כעת של טיפול על ידי הידרוקסיל הנוצר על ידי האוזון. המאמר באנגלית דלעיל מדבר על השיטה הישנה של טיפול על ידי אוזון בלבד אך אין הבדל בין השיטות לעניין הנידון דידן.

תהליך חמצון מתקדם (AOP=Advanced Oxidation Process) – הוא תהליך חזק ויעיל לחיטוי בריכות, באמצעותו ניתן לקבל מים צלולים, ללא ריח כלור וללא תופעות הלוואי הקשות של חיטוי בכלור. טיפול עוצמתי זה מנטרל בבטחה מגוון רחב של מזהמים במי הבריכה, לרבות חיידקים ווירוסים העמידים לכלור. מערכות AOP משמשות בהצלחה במשך שנים במתקנים גדולים לטיפול במים, לרבות במערכות לאספקת מי שתיה. לאחרונה, טכנולוגיה זו הותאמה לשימוש פרטי. תהליך חמצון מתקדם פועל על ידי חמצון חומרים אורגניים ולא אורגניים המזהמים את סביבות השחייה. חמצון מתקדם עשוי להישמע כמונח מדעי מסובך. אבל זהו תהליך בסיסי המתרחש כל הזמן בטבע. האם תהיה אי פעם מדוע תפוח משחים לאחר שאתה מקלף אותו? זה תהליך חמצון בפעולה. בקצרה, חמצון הוא אובדן האלקטרונים שגורם לחומר להתפרק. כלור - חומר חיטוי הבריכה הנפוץ ביותר - פועל גם הוא באמצעות חמצון. מערכת AOP מייצרת מולקולות אוזון, ולאחר מכן היא מייצרת אותן עם קרני UV בתוך תא ציוד סגור. פעולה זו מייצרת אלמנטים המכונים רדיקלים הידרוקסיל. רדיקלים הידרוקסיל עשויים להישמע מעט מפחידים, אך הם אינם מזיקים לחלוטין. רדיקל הידרוקסיל הוא רדיקל חופשי הטוען המטען חשמלי שלילי, אשר נוצר במפגש של מולקולת מימן ומולקולת חמצן. חמצן (O2) באמצעות קרינת UV באורך גל מסוים הופך לאוזון (O3) אשר מתפרק לחמצן + O1. המולקולה O1 מאוד לא יציבה ומתחברת מיד עם מולקולת מימן (H) בעוד שמכשירי AOP מייצרים רדיקל הידרוקסיל באמצעות טכנולוגיה ייחודית, אלמנטים אלו קיימים גם באופן טבעי בטבע. למעשה, לעתים קרובות מדענים מתייחסים לרדיקל הידרוקסיל כמעין "חומר הניקוי" של האטמוספירה, הם אחראים לפירוק של מזהמים הנפלטים מתעשיות שונות ומפליטת גזים של מטוסים.

מדוע רדיקל הידרוקסיל תוקף מזהמים? רדיקל הידרוקסיל אינו יציב והוא מחפש להגיע לשיווי משקל. ברגע שהוא נוצר, הוא מחפש אחר חומרים אורגניים ואנאורגניים שיאפשרו לו להתייצב. על ידי חיבור לאותם חומרים אורגניים ואנאורגניים, הרדיקל הידרוקסיל משבש את הרכב החומרים - וגורם להם להתפרק. זה מה שהופך את הרדיקל הידרוקסיל ליעיל כל כך בפירוק מזהמים. הוא משלים את עבודתו ללא כל תופעות לוואי כימיות. ברגע שיש במי הבריכה רדיקל הידרוקסיל הוא מחמצן את כל המזהמים במים תוך שניות ספורות ולאחר מכן, הוא פשוט מתפרק חזרה לחמצן. תהליך זה הופך את הרדיקל הידרוקסיל לבטוח לחלוטין עבור משתמשי הבריכה תוך כדי אספקת מים צלולים ובריאים יותר מכל שיטה אחרת לחיטוי הבריכה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

לר' מאיר

ישר כוח על התיאור.

אבל יש עדיין נקודה שלא ברורה כל הצורך.

הבנתי שבמקווה ריין מזרימים אויר או גז למקווה, איך בדיוק נוצר כאן הידרוקסיל.

הגז עצמו מכיל את החומר ועושה את הפעולה שתארת, או שהוא הופך כמות קטנה מסוימת של מים להידרוקסיל, או אולי כמות גדולה, או שהוא הופך את כל מי המקווה (או רובם) להידרוקסיל.

במודעות היה מובן שמזרימים חומר שהופך את כל המקווה להידרוקסיל לזמן מסוים ומשנה את המולקולות של כל המים, זה נכון או להד"ם?

נשמח להבהרות וכמובן אם אפשר - עם מראי מקומות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עפר ואפר

איש תלמודי כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 18:26

עפר ואפר כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 17:48

איש תלמודי כתב: ↑  
09 אוגוסט 2021, 16:41  
יש מכתב מהבד"ץ שאין להכניס מכשירים כאלו  
איפה ראית מכתב כזה??

בחצוצות קריה

שגית ברואה. ראית קומבינציה שעשו מכל מיני כרוזים ישנים של הבד"צ על הפילטרים, וטענו שזה שייך לכאן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עפר ואפר

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 00:41

גשן כתב: ↑  
09 אוגוסט 2021, 19:55

כך גם פורסם גילוי דעתו של הגרמ"מ לובין. והנה כל מי שיקרא את המכתב בעיון כראוי, יראה כי הוא מסייג את עצמו שוב ושוב, לחדד כי המכשיר נועד רק שלא בשעת טבילה, וכי אסור לעשות שינוי במקוה, וכן שראוי ליראי ה' להשתמש בשיטה של החלפת המים בתדירות. מה שמביא מחשבה כי הוא לא רוצה להגיד את דעתו האמיתית (אולי משום שהוא אחיינו של רא"ד ליטמנוביץ...)

א באנדע מחוצפים. רק הרב לובין לא משרת את האג'נדה שלכם וכבר הפכתם אותו לרמאי שמסכים להוציא היתרים בשביל הדוד שלו? (ועד לפני שבועיים הוא לא היה דוד שלו?...)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 00:46

תלמיד אחד כתב: ↑  
09 אוגוסט 2021, 23:51  
להד"ם

ולא צריך מקור. זו הבנה בסיסית בכימיה, המולקולה של מים היא מהחזקות בטבע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גשן

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 00:47

תלמיד אחד כתב: ↑  
09 אוגוסט 2021, 22:45

גשן היקר חזר והבהיר לנו את טענות צד האוסרים אלא שמבלי שימת לב, כנראה, הציג שזו מלחמת עסקנים המגדירים עצמם כיראי ד' ומביני עניין, עם רבנים שלטענתם אינם מביני עניין. ומנסיון ח"י יש להניח, שהרבנים, משום מה, סבורים שהם כן יראי ד' וכן מביני עניין, והעסקנים היקרים - נו נו... לפי הרבה רבנים, ומהם מגדולי ת"ח בדור (ומהצד השמרני ביותר, הגר"נ קופשיץ והגרא"ד ליטמנוביץ ועוד) ההוראה לא לעשות שנויים במקוה לא מדברת על דבר כזה (שהוא כהוספת חומר ניקוי בכמות קטנה, לשיטתם). וכיון שאין בידינו שו"ע לגדרי 'איסור שינויים במקוה', והוא תלוי בשיקול הדעת וכראות עיני החכם, הרי לענ"ד אין כאן מקום לפאשקווילים ולשונות בחרדל, ויעשה כל אחד כהוראת רבותיו ושלו' על ישראל.

שמעתי פעם שיעור מרב אחד, שעונה על שאלות שנשלחו אליו, בתוך הדברים שאל אותו אחד על דבר מסויים, "מדוע הרבנים לא עושים כלום?" וכו', ענה לו הרב בטוב טעם, כי אין כזה דבר שהרבנים עושים דברים על דעת עצמם, לכל דבר יש עסקנים שבאים אל הרבנים ומעוררים אותם על הדבר, והם נכנסים (או לא נכנסים) לעובי הקורה, ופוסקים לפי מה שעולה בידם.

לעניינו, אכן עסקנים (שלא רק מגדירים עצמם, אלא המה באמת יראי ה', אף כי אין זה לרוח כולם...) עלו אל הרבנים לעוררם על ענין זה, אך משום כך זה מגרע?

הבה אשאל את מע"כ האם הוא ידע כי הכניסו את המכשיר הזה לתוככי המקוואות? אז איך הרבנים צריכים לדעת? (זאת ועוד, במקוה זופניק זה כבר נמצא בשימוש יותר משנה וחצי ואף אחד לא ידע, אפילו לא חברי הבד"ץ בעצמם, שהמקוה נקראת תחת פיקוחם!) האם הדבר אין אומר דרשני...?) איני מפקפק בשופי בגדולת הרב המפקח, אולם כל בר דעת יאמר, כי אם עושים שינוי מהותי, כגון הכנסת מכשור חדש, צריך להביא הדבר לפני הבד"ץ להכריע, הלא כן? ולגבי מה שכתב "שהרבנים, משום מה, סבורים שהם כן יראי ד' וכן מביני עניין, והעסקנים היקרים - נו נו...", מה אעשה כי ביודעי קאמינא, שכל רב שנכנס לעובי הקורה, משום מה עלתה לו לאיסור, ומי שהיה בכחו כתב פסק מנומק ופרסם דברו לרבים, מאידך הרבנים האחרים לא נכנסו (או לא רצו להכניס) לעובי הקורה (בטענה שהעסקנים וכו') ואף לא פרסמו שום פסק מנומק, וכמו שהארכת ביהודעתי לעיל. אתמהה.

אשר על כן, המסקנא היא, שכל אחד ישאל את רבו ויעשה כהוראתו. אולם בכל זאת מותר לנו לדוש לפני רבותינו בקרקע לדעת את ההלכה ואת המעשה אשר נעשה. ואדרבא, אני מחכה לראות את פסקם ואת הנדון בזה כדרכה של תורה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 00:52

על ידי פינחס רוזנצוויג

גשן כתב: ↑

10 אוגוסט 2021, 00:47

ביודעי קאמינא, שכל רב שנכנס לעובי הקורה, משום מה עלתה לו לאיסור, ומי שהיה בכחו כתב פסק מנומק ופרסם דברו לרבים, מאידך הרבנים האחרים לא נכנסו (או לא רצו להכניס) לעובי הקורה

ראו נא דבר פלא:

הרבנים שחותמים בעד, ואף אלה שחתמו לפני שהתחילה המהומה, כולם לא רצו להיכנס בעובי הקורה, והתירו את האיסור בשופי ללא נקיפות מצפון על איסורי כרת שיעברו בגללם. והרבנים האוסרים, הם אלו שנכנסו לעובי הקורה. לבר מן דין שאני יודע בבירור גמור שזה שקר וכזב, והרב היחיד שנכנס לעובי הקורה הוא ר"ח רוטר, וטעותו מפורסמת, הרי שלכתוב דבר כזה זה חוצפה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 02:09

על ידי meir8

מצאתי אתר מפורט הרבה יותר של מקוה ריין, [www.mikvatech.com](http://www.mikvatech.com) יש שם גם סרטון המציג את השימוש הנרחב בו...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 02:16

על ידי מחכים

שמעתי מא' הרבנים החשובים והמפורסמים בדורינו ומומחה גדול בענייני מקוואות, שתומך בכל לבו במקוה ריין, שהאוסרים היו אצלו וניסו לבלבלו בחצאי אמיתות ושקרים שלימים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 09:23

על ידי שניאור

יודוך אחיך. כתב: ↑

09 אוגוסט 2021, 21:35

לרבים השואלים על החלטת הבד"ץ.pdf

ועוד דבר שקיבלתי כעת

ביררתי וזה פשקוויל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 14:43

על ידי meir8

תלמיד אחד כתב: ↑  
09 אוגוסט 2021, 23:51

לר' מאיר  
יישר כוח על התיאור.  
אבל יש עדיין נקודה שלא ברורה כל הצורך.  
הבנתי שבמקוה ריין מזרימים אויר או גז למקוה, איך בדיוק נוצר כאן הידרוקסיל.  
הגז עצמו מכיל את החומר ועושה את הפעולה שתארת, או שהוא הופך כמות קטנה מסוימת של מים להידרוקסיל, או אולי כמות גדולה, או שהוא הופך את כל מי המקוה (או רובם) להידרוקסיל.  
במודעות היה מובן שמזרימים חומר שהופך את כל המקוה להידרוקסיל לזמן מסוים ומשנה את המולקולות של כל המים, זה נכון או להד"ם?  
נשמח להבהרות וכמובן אם אפשר - עם מראי מקומות.

הייחודיות שבמערכת זו היא שאין לה כל צורך במיכלים של חומר, אלא שעל ידי פטנטים שונים היא לוקחת את החמצן היציב שבאוויר (המורכב משני אטומים זהים) - ומפרידה אותו לאטומים בודדים, או גם לאוזון המורכב משלושה אטומים, אשר שניהם מוגדרים כחמצן לא יציב אשר שואף להיצמד לאטומים אחרים ובכך לפרקם. אך השלב היותר מועיל הוא היצמדות האטומים הבודדים למימן שקיים בלחות שבאוויר (מספיק 5 אחוז לחות באוויר כדי שהוא ייווצר) והיווצרות מה שנקרא הידרוקסיל (הידרו - מימן, אוקסי - חמצן). ואז את האוויר המיוחד הזה המורכב ברובו מהידרוקסילים מזרימים למים, ובתוך חלקיקי שניה הם מפרקים מולקולות של חומרים אורגניים על ידי התחברות אליהם. אך תהליך זה מועיל לא רק למים מזוהמים, אלא גם לחלל אוויר הדורש חיטוי. ישנם כמה חברות המוכרות מוצרים אלו בדיוק לצורך חיטוי האוויר. א"כ אין כל ספק שלא נעשה שינוי כלל במים עצמם, אלא מוזרם לתוכם אוויר מיוחד המטפל בזיהומים בין במים ובין באויר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 15:30

עפר ואפר כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 00:38

איש תלמודי כתב: ↑  
09 אוגוסט 2021, 18:26

עפר ואפר כתב: ↑  
09 אוגוסט 2021, 17:48

איפה ראית מכתב כזה??

בחוצות קריה

שגית ברואה. ראית קומבינציה שעשו מכל מיני כרוזים ישנים של הבד"צ על הפילטרים, וטענו שזה שייך לכאן.

זה מה ששאלתי אם המכתב של הבד"צ שייך למכשיר שהוכנס למקוה זופניק או לא ?  
יש לך מידע או הבנה בנושא? אם כן אשמח לשמוע ולהחכים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 18:39

איש תלמודי כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 15:30

אם המכתב של הבד"צ שייך למכשיר שהוכנס למקוה זופניק או לא ?

לא שייך. כל הרבנים החתומים על המכתב הם זצוקלה"ה, והתאריכים על המכתבים הם תשנ"ב, עוד לפני שהמציאו את המכשיר הנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

אני לא פוייסק אבל פה יש הרבה מכתבים של רבנים גם ליטאים וגם חסידיים וגם הרבנים הראשיים, וגם הסברים מה זה

קובץ הסכמות הלכתיות מערכת מקוה ריין.pdf.  
(MiB 11.82) הורד 128 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 18:41

האם החשש הוא גם במקוה של גברים?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי גשן

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 19:31

איש תלמודי כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 15:30

זה מה ששאלתי אם המכתב של הבד"ץ שייך למכשיר שהוכנס למקוה זופניק או לא ?  
יש לך מידע או הבנה בנושא? אם כן אשמח לשמוע ולהחכים.

המכתב של הבד"ץ שפורסמו בחוצות, מתייחסים **לפילטר** שרצו להכניסם למקוואות בשנים עברו, ולא למכשיר ה"מקוה ריין", שרוצים להכניסו למקוואות רק בשנים האחרונות.  
מה שכן, במכתבים של הבד"ץ וכן הציטוטים של שאר הרבנים המובאים יחד אתם, מודגש שוב ושוב, **כי אסור לשנות שום דבר במקוואות**, וזה כן נוגע למכשיר של "מקוה ריין".

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 20:27

גשן כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 19:31

איש תלמודי כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 15:30

זה מה ששאלתי אם המכתב של הבד"ץ שייך למכשיר שהוכנס למקוה זופניק או לא ?  
יש לך מידע או הבנה בנושא? אם כן אשמח לשמוע ולהחכים.

המכתב של הבד"ץ שפורסמו בחוצות, מתייחסים **לפילטר** שרצו להכניסם למקוואות בשנים עברו, ולא למכשיר ה"מקוה ריין", שרוצים להכניסו למקוואות רק בשנים האחרונות.  
מה שכן, במכתבים של הבד"ץ וכן הציטוטים של שאר הרבנים המובאים יחד אתם, מודגש שוב ושוב, **כי אסור לשנות שום דבר במקוואות**, וזה כן נוגע למכשיר של "מקוה ריין".

נא להסביר היטב, מדוע לא מגישים את השאלה לבד"ץ ? בנוסח דלהלן: האם דעתכם לענין ה"מקוה ריין" כמו לענין הפילטר, מצד ש"אין לעשות שום שינוי" במקוואות ?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי גשן

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 21:15

תלמיד נאמן כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 20:27

גשן כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 19:31



איש תלמודי כתב: ↑

10 אוגוסט 2021, 15:30

זה מה ששאלתי אם המכתב של הבד"ץ שייך למכשיר שהוכנס למקוה זופניק או לא ? יש לך מידע או הבנה בנושא? אם כן אשמח לשמוע ולהחכים.

המכתב של הבד"ץ שפורסמו בחוצות, מתייחסים לפילטר שרצו להכניס למקוואות בשנים עברו, ולא למכשיר ה"מקוה ריין", שרוצים להכניס למקוואות רק בשנים האחרונות.

מה שכן, במכתבים של הבד"ץ וכן הציטוטים של שאר הרבנים המובאים יחד אתם, מודגש שוב ושוב, כי **אסור לשנות שום דבר במקוואות**, וזה כן נוגע למכשיר של "מקוה ריין".

נא להסביר היטב, מדוע לא מגישים את השאלה לבד"ץ ? בנוסח דלהלן: האם דעתכם לענין ה"מקוה ריין" כמו לענין הפילטר, מצד ש"אין לעשות שום שינוי" במקוואות ?

כפי ששמעתי, הבד"ץ כבר ישבו על מדין, לדון אודות המכשיר, אך עדיין לא באו לידי פסק דין. כמובן, כי שאלת השאלות היא האם זה נקרא שינוי או לא. וכפי ששמעתי דעת הרב המפקח שזה לא נקרא שינוי, ודעת כמה מחברי הבד"ץ שזה כן נקרא שינוי ויש לאוסרו. ובטוחנו, כי אלקים שניצב בעדת א-ל יהיה בעזרם, להוציא פס"ד כראוי וכנכון לאמתה של תורה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 21:31

גשן כתב: ↑

10 אוגוסט 2021, 21:15

תלמיד נאמן כתב: ↑

10 אוגוסט 2021, 20:27

גשן כתב: ↑

10 אוגוסט 2021, 19:31

המכתב של הבד"ץ שפורסמו בחוצות, מתייחסים לפילטר שרצו להכניס למקוואות בשנים עברו, ולא למכשיר ה"מקוה ריין", שרוצים להכניס למקוואות רק בשנים האחרונות.

מה שכן, במכתבים של הבד"ץ וכן הציטוטים של שאר הרבנים המובאים יחד אתם, מודגש שוב ושוב, כי **אסור לשנות שום דבר במקוואות**, וזה כן נוגע למכשיר של "מקוה ריין".

נא להסביר היטב, מדוע לא מגישים את השאלה לבד"ץ ? בנוסח דלהלן: האם דעתכם לענין ה"מקוה ריין" כמו לענין הפילטר, מצד ש"אין לעשות שום שינוי" במקוואות ?

כפי ששמעתי, הבד"ץ כבר ישבו על מדין, לדון אודות המכשיר, אך עדיין לא באו לידי פסק דין. כמובן, כי שאלת השאלות היא האם זה נקרא שינוי או לא. וכפי ששמעתי דעת הרב המפקח שזה לא נקרא שינוי, ודעת כמה מחברי הבד"ץ שזה כן נקרא שינוי ויש לאוסרו. ובטוחנו, כי אלקים שניצב בעדת א-ל יהיה בעזרם, להוציא פס"ד כראוי וכנכון לאמתה של תורה.

א"כ שוב צ"ב, אם הבד"ץ עדיין לא הגיע למסקנה מוסכמת, האם זהו זמן מתאים להפיץ את דבריהם אודות פילטר ? (אינני יודע מי עשה זאת, ואין הכוונה לשאול אדם מסויים).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בן אבנר

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 21:34

גשן כתב: ↑

10 אוגוסט 2021, 19:31

מה שכן, במכתבים של הבד"ץ וכן הציטוטים של שאר הרבנים המובאים יחד אתם, מודגש שוב ושוב, כי **אסור לשנות שום דבר במקוואות**, וזה כן נוגע למכשיר של "מקוה ריין".

אם יחליפו את מי שאחראי לרוקן את המים ולמלאותם מחדש, זה גם נקרא "שינוי במקוואות"? המתיריפם סוברים שאין כאן צל חשש, וממילא אין כאן שום שינוי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 10 אוגוסט 2021, 23:32

אחרי שהרב המכונה חזקי הביא לנו בירור מדעי מוסמך ומעודכן, ונתברר שכל התיאור המדעי הנפלא על כל מימי המקווה ההופכים להידורקסיל, ועל המולקולות המתפרקות ומשתנות וחוזרות ומתחברות, ועל מי החמצן החוזרים להיות מים - הכל הוא דמיון מפותח של אנשים לא מפותחים היודעים הכול (בהלכה ובכימיה ובהשקפה וכו') הרי נתברר היטב שאין כאן שום חשש מדינא.

ונשאר לדון אם זה נקרא "שינוי" כיון שסוף סוף זה מכשיר, או שמכשיר שמכניס בועות גז למים בלי שום בית קיבול ושלא בשעת הטבילה, הוא כהכנסת מעט אקונומיקה, ואין בו שום בעיה, וכמובן שזה עניין לשיקול הדעת ומתר שיהיו בזה חילוקי דעות, וכפי ראות עיניהם של מורי ההוראה. ויעשה כל אחד כהוראת רבותיו. וכיון שהרבנים המתירים הם מגדולי ההוראה שבדור, וגם בקהילת העדה החרדית רבים סומכים עליהם (אנשי בריסק והנלווים עליהם סומכים בדרך כלל על הגרא"ד ליטמנוביץ והגר"נ קופשיץ לגמרי), הרי הדבר נשאר עניין פרטי של חברי העדה שקיבלו על עצמם אך ורק את דעת חברי הבד"ץ הנבחרים ע"י ועדת השבעים של העדה החרדית. יעשו נא חברי העדה כפי הוראת הבד"ץ, ושכרם ישולם מן השמים על קיום הוראות רבותיהם, ויניחו לכלל ישראל במנוחה.

(גשן רמז שהרב ליטמנוביץ היה אמור, לדעתו, להתייעץ עם מישהו לפני שהכניס את המכשיר. אינני בקי ביחסים הפנימיים בבד"ץ, אבל נראה לי שהמינוי שלו כרב המקווה כולל זכות להכרעות יותר גדולות מספק "שינוי" כשאין שום חשש מדינא. גם ר' חיים יודל כהן לא שואל על כל הכרעה שלו בכשרות, והרבה פעמים הדיינים לא יודעים לא מהשאלות ולא מההכרעות. עכ"פ, הגולשים היקרים הם לא בית דין שדה לרבנים, וחזקה על ת"ח דכוותיה שהוא מגדולי הת"ח שיועד מה הוא עושה).

כמדומה שהתועלת היותר גדולה בסיפור היא שזכינו, פעם נוספת, לבירור המבינות הגדולה של העסקנים המבינים, שמפרסמים "עובדות" ברחובות במודעות אימים, ואנשים חושבים שבמילתא דעבידא לאיגלויי לא משקרי אינשי, והמציאות מוכיחה שוב ושוב את דרגת חכמתם וגם את דרגת יראת ד' שלהם. (להשמיץ גדולי ת"ח בלי בסיס, ולגרור נזק כספי ליצרן, תוך כדי הפרחת שקרים ודמיונות, זה לא ביטוי ליראת ד' - אינני מכיר את המפרסמים, וייתכן שהפעם זו שגגה אמיתית, למרות שאינני מבין איך מפרסמים כך בלי בירור רציני יחד עם הרבנים המתירים. זה מתכון בטוח לכישלונות, ובדרך כלל זה סימפטום לבעיות נפש וטוררזם לשמו). וכבר אמר החכם שדקדקו לומר מילתא דעבידא לאיגלויי לא משקרי 'אינשי', ולא כולם עונים על ההגדרה הזו. ומה שאמרו אין עשן בלי אש, לא מיירי בבית חרושת לעשן, ודו"ק. וד' יעזרנו לעובדו באמת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 11 אוגוסט 2021, 00:55

גשן כתב: ↑

10 אוגוסט 2021, 21:15

תלמיד נאמן כתב: ↑

10 אוגוסט 2021, 20:27

גשן כתב: ↑

10 אוגוסט 2021, 19:31

המכתב של הבד"ץ שפורסמו בחוצות, מתייחסים לפילטר שרצו להכניס למקוואות בשנים עברו, ולא למכשיר ה"מקווה ריין", שרוצים להכניס למקוואות רק בשנים האחרונות. מה שכן, במכתבים של הבד"ץ וכן הציטוטים של שאר הרבנים המובאים יחד אתם, מודגש שוב ושוב, כי **אסור לשנות שום דבר במקוואות**, וזה כן נוגע למכשיר של "מקווה ריין".

נא להסביר היטב, מדוע לא מגישים את השאלה לבד"ץ? בנוסף דלהלן: האם דעתכם לענין ה"מקווה ריין" כמו לענין הפילטר, מצד ש"אין לעשות שום שינוי" במקוואות?

כפי ששמעתי, הבד"ץ כבר ישבו על מדין, לדון אודות המכשיר, אך עדיין לא באו לידי פסק דין. כמובן, כי שאלת השאלות היא האם זה נקרא שינוי או לא. וכפי ששמעתי דעת הרב המפקח שזה לא נקרא שינוי, ודעת כמה מחברי הבד"ץ שזה כן נקרא שינוי ויש לאוסרו. ובטוחנו, כי אלקים שניצב בעדת א-ל יהיה בעזרם, להוציא פס"ד כראוי וכנכון לאמתה של תורה.

נראה לי שיש אנשים שלא כ"כ בטוחים שניצב בעדת קל וכל הדברים, כי ראיתי מודעות ברחוב עם מכתבים של חברי הבד"ץ מפעם וכתוב למטה "אין בית דין יכול להתיר דברי חבירו"....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לענין

נשלח: 11 אוגוסט 2021, 01:26

כדאי לעיין בספר 'סידור זבח כהלכתו' (נמצא באוצר החכמה), שמאריך על כך שההכשרים ורבניהם מכשילים את הציבור באכילת נבילות וטריפות ה"י.  
וכגון מחמת קילוף הסירכות, או מחמת ש'רוב הבהמות בארצנו הקדושה הם מהזנים האסורים, וכמדומה שכמעט כל ההכשרים נכשלים בזה, מי ביודעין ומי שלא ביודעין'.  
או למשל סיבה נוספת שאוסר מחמתה את כל הבשר המגיע מחו"ל, היא החיתוך במסור החשמלי [וזוה לשונו, וכל זה אינו מיישב על סמך מה התירו הרבנים במשחטות לחתוך את הבהמות במסור חשמלי... ולפי מה שביררתי לא השיבני אדם תירוץ ברור בזה, חוץ משאצלו המסור לא חם, מה שאני יודע מכמה וכמה מקומות שהדבר מוכחש במציאות, והוא רחום יכפר עון, וד"ל].  
סיבה נוספת שאוסר את הבשר היא בגלל המליחה [לדאבונינו כמעט -אם בכלל- אין מפעלים בחו"ל שמתקן ההדחה כשר... והמליחה נעשית שלא כדין ה"י והוא רחום יכפר עון].  
הקונטרס יצא על ידי הגר"ח רוטר שליט"א.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 13 אוגוסט 2021, 18:48

הטון בפאשקוילים הולך ומחריף.  
עכשיו כבר יש לנו "דוב אורב" (הרב אברהם דוב), ו"אשר קרך דויטש".  
וגם מישוהו שמוכן להשקיע הרבה כסף במודעות צבעוניות, בצמוד למודעות על ענין גולובנציץ ועוד.  
ולעומת זאת, מישוהו, (אולי אותו מישוהו) משקיע מאמץ רב בהעלמת דעת הרבנים המתירים. (גם אם זה אותם רבנים עצמם שבשבוע שעבר השתמש בשמם).

מכיון שלא הבנתי עדיין מה נקודת הדיון ההלכתית. ומכיון שמהמודעות נראה ג"כ שנקודת הדיון אינה הלכתית, אלא אחרת (...). הרי שלא יפה עושים שלא משתפים אותנו בענין, ולא נותנים לנו להבין במה מדובר, ומה בדיוק נקודת הדיון.

נדמה לי שראויה לציון בפני עצמה, היא השורה הבאה, מתוך הפאשקויל המופץ כבר למעלה משבועיים או שלשה:  
"אשר כוונתם [ - נ.ב. של הרשויות] ידועה שזהו הן להרוס את טהרתן של ישראל [נכמובן שהם עושים זאת בהדרגה, וד"ל], והן למנוע את המשך הדורות, ע"י החומרים שהם מבקשים להכניס, ואכמ"ל".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 14 אוגוסט 2021, 22:55

מן הראוי לצרף גם את המודעות השלמות, של המתירים. אם מישוהו מעוניין בהם.  
שבוע טוב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמרתי אחכמה

נשלח: 14 אוגוסט 2021, 22:59

↑ שמואל כתב:

18:48, 2021 אוגוסט

עכשיו כבר יש לנו "דוב אורב" (הרב אברהם דוב), ו"אשר קרך דויטש".

איפה ראית?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 14 אוגוסט 2021, 23:12

↑ אמרתי אחכמה כתב:

22:59, 2021 אוגוסט

↑ שמואל כתב:

18:48, 2021 אוגוסט

עכשיו כבר יש לנו "דוב אורב" (הרב אברהם דוב), ו"אשר קרך דויטש".

איפה ראית?

בפאשקוויל שצירפתי.

השיב רב המקוה בנסח אחר, כי השינויים נעשו בכדי להציל את הנחשלים מצפון הארץ שלא יעשו שינויים יותר גדולים, ולכן הוא עשה שינויים כאן במאה שנים... (ע"פ הלך רוחם של מקום הנח"ל של נותני ההכשר לסמארטפונים ושל אשר קרך דויטש, ותלמידיהם, לדראון עולם. נב. הפסיק באיכה "דב אורב הוא ל" ר"ת אברהם דב הלוי ליטסאנאוויץ).

דוב אורב - אשר קרך (42.29 KiB PNG) נצפה 291 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 14 אוגוסט 2021, 23:40

ביטאון הגר'צ פרידמן "המבט" במאמר השבוע אודות המקוה-ריין.  
המבט -פר' שופטים תשפ"א.pdf  
(MiB 1.51) הורד 155 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 14 אוגוסט 2021, 23:41

↑ שמואל כתב:

13 אוגוסט 2021, 18:48

וגם משהו שמוכן להשקיע הרבה כסף במודעות צבעוניות, בצמוד למודעות על ענין גולובנציץ ועוד.

שכחת לציין שגם בצמוד למודעות הצבעוניות (!) של "קרן השביעית".

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 14 אוגוסט 2021, 23:49

↑ אייזיק 0 כתב:

14 אוגוסט 2021, 23:41

↑ שמואל כתב:

13 אוגוסט 2021, 18:48

וגם משהו שמוכן להשקיע הרבה כסף במודעות צבעוניות, בצמוד למודעות על ענין גולובנציץ ועוד.

שכחת לציין שגם בצמוד למודעות הצבעוניות (!) של "קרן השביעית".

נכון. שכחתי.

אבל תמיהתי נשארה בעינה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 14 אוגוסט 2021, 23:53

↑ שמואל כתב:

14 אוגוסט 2021, 23:49

↑ אייזיק 0 כתב:

14 אוגוסט 2021, 23:41

↑ שמואל כתב:

13 אוגוסט 2021, 18:48

וגם משהו שמוכן להשקיע הרבה כסף במודעות צבעוניות, בצמוד למודעות על ענין גולובנציץ ועוד.

שכחת לציין שגם בצמוד למודעות הצבעוניות (!) של "קרן השביעית".

נכון. שכחתי.

אבל תמיהתי נשארה בעינה.

לא הבנתי מה התמיהה, כמו כמעט כל נושא בעולם יש את ליבת העניין, ויש את האלו שלא מבינים כלום (או לא מבינים הכל) ובכל זאת נוקטים עמדה נחרצת, יש את האלו שמחכים לראות מה כולם יעשו, ויש את האלו שיוצאים ל"מלחמת קודש".  
אין טעם לערבב בין הגורמים השונים...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 14 אוגוסט 2021, 23:56

אייזיק 0 כתב: ↑

14 אוגוסט 2021, 23:53

שמואל כתב: ↑

14 אוגוסט 2021, 23:49

אייזיק 0 כתב: ↑

14 אוגוסט 2021, 23:41

שכחת לציין שגם בצמוד למודעות הצבעוניות (!) של "קרן השביעית".

נכון. שכחתי.

אבל תמיהתי נשארה בעינה.

לא הבנתי מה התמיהה, כמו כמעט כל נושא בעולם יש את ליבת העניין, ויש את האלו שלא מבינים כלום (או לא מבינים הכל) ובכל זאת נוקטים עמדה נחרצת, יש את האלו שמחכים לראות מה כולם יעשו, ויש את האלו שיוצאים ל"מלחמת קודש".  
אין טעם לערבב בין הגורמים השונים...

נניח לשאלה מה היא "ליבת" העניין. (שכבר נדושה כאן. וכפה"נ עיקרה שאלת איסור ה"שינויים" במקוואות ובנפישת הריאה וכיו"ב).

השאלה שנשאלה כאן היתה, שהיות והרושם הוא שהנושא אינו המקווה, אלא רב המקווה, ועוד מעניינים אלו, הרי שהיה מן הראוי לפרוש את הדברים בפני הציבור, כדי שנבין מהותה של מלחמת קודש זו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 15 אוגוסט 2021, 00:05

שמואל כתב: ↑

14 אוגוסט 2021, 23:56

אייזיק 0 כתב: ↑

14 אוגוסט 2021, 23:53

שמואל כתב: ↑

14 אוגוסט 2021, 23:49

נכון. שכחתי.

אבל תמיהתי נשארה בעינה.

לא הבנתי מה התמיהה, כמו כמעט כל נושא בעולם יש את ליבת העניין, ויש את האלו שלא מבינים כלום (או לא מבינים הכל) ובכל זאת נוקטים עמדה נחרצת, יש את האלו שמחכים לראות מה כולם יעשו, ויש את האלו שיוצאים ל"מלחמת קודש".  
אין טעם לערבב בין הגורמים השונים...

נניח לשאלה מה היא "ליבת" העניין. (שכבר נדושה כאן. וכפה"נ עיקרה שאלת איסור ה"שינויים" במקוואות ובנפישת הריאה וכיו"ב).  
השאלה שנשאלה כאן היתה, שהיות והרושם הוא שהנושא אינו המקווה, אלא רב המקווה, ועוד מעניינים אלו, הרי שהיה מן הראוי לפרוש את הדברים בפני הציבור, כדי שנבין מהותה של מלחמת קודש זו.

אם אתה מתעקש לערבב, אז בהצלחה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 15 אוגוסט 2021, 00:11

אייזיק 0 כתב: ↑

14 אוגוסט 2021, 23:40

ביטאון הגר"צ פרידמן "המבט" במאמר השבוע אודות המקוה-ריין.  
המבט -פר' שופטים תשפ"א.pdf

שבים על טעותו של רוטר כאילו יש שינוי במים עצמם.

אבל אין שום שינוי. נקודה.

ההידרוקסיל נוצר מחמצן ומימן שנמצאים באוויר, יסוד המים נשאר בשלמותו.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 15 אוגוסט 2021, 00:15

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

15 אוגוסט 2021, 00:11

אייזיק 0 כתב: ↑

14 אוגוסט 2021, 23:40

ביטאון הגר"צ פרידמן "המבט" במאמר השבוע אודות המקוה-ריין.  
המבט -פר' שופטים תשפ"א.pdf

שבים על טעותו של רוטר כאילו יש שינוי במים עצמם.

אבל אין שום שינוי. נקודה.

ההידרוקסיל נוצר מחמצן ומימן שנמצאים באוויר, יסוד המים נשאר בשלמותו.

אני באמת לא מבין בזה, הבאתי את זה בכדי לסתור את הטענה שחזר בו.

אם כי יתכן שחזר בו ועורכי העיתון לא ידעו זאת...

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 15 אוגוסט 2021, 00:17

אייזיק 0 כתב: ↑

15 אוגוסט 2021, 00:15

אם כי יתכן שחזר בו ועורכי העיתון לא ידעו זאת...

יותר מסתבר שהמגיד שאמר לי שחזר בו כיחש בי.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 15 אוגוסט 2021, 01:02

עדיין יש לברר מה האינטרס המניע אותם במערכה זו?

לא ברור עדיין איפה אפשר להרוויח פה משהו

אולי אחד המשתתפים פה יסיר את הלוט?

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בן ישיבה

נשלח: 15 אוגוסט 2021, 02:55

טעות

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 15 אוגוסט 2021, 04:06

שמעתי אומרים שהמטרה היא החלשת כח העד"ח לקראת השמיטה,  
לא בדוק ולא מוסמך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 07:51

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
15 אוגוסט 2021, 00:11

אייזיק 0 כתב: ↑  
14 אוגוסט 2021, 23:40

ביטאון הגר"צ פרידמן "המבט" במאמר השבוע אודות המקוה-ריין.  
המבט -פר' שופטים תשפ"א.pdf

שבים על טעותו של רוטר כאילו יש שינוי במים עצמם.

אבל אין שום שינוי. נקודה.

ההידרוקסיל נוצר מחמצן ומימן שנמצאים באוויר, יסוד המים נשאר בשלמותו.

לא מדוייק, ההידרוקסיל [ליתר דיוק הרדיקל ההידרוקסילי] לא נוצר מהמימן שבאוויר, אלא ממולקולות של הידרוקסיד שנמצאות באופן טבעי במים, וכמבואר בניתוח הכימי שהועלה לעיל. לענין הנדון זה לא משנה כי לא נוצר שום שינוי במים, וכל התיאור המובא בגליון "המבט" שהובא לעיל מלא שגיאות פשוטות במציאות [מההמצאה שהמים הופכים קודם למי חמצן ואז להידרוקסיל, דבר שאין לו שום קשר למציאות, וכלה בכך שהמים עצמם מתפרקים ואז נוצרים שוב מים חדשים ועוד].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 21:25

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
15 אוגוסט 2021, 01:02

עדיין יש לברר מה האינטרס המניע אותם במערכה זו?

לא ברור עדיין איפה אפשר להרוויח פה משהו

אולי אחד המשתתפים פה יסיר את הלוט?

אני יכול להבין שיש מי שחושש ולו מחמת חוסר ידיעה לא ליגוע במקוואות. החשש הזה לא צריך להיות של עסקנים נדירים, כל מי שיש בו יראת שמים חושש מבעיות במקווה על צד הכי רחוק שיש.

אבל!

אבל במקרה זה מתברר שישנה טעות. המציאות היא לא כפי שמציגים העסקנים או הרב(נים) האוסרים. משכך, חייבת להיות התייחסות ותשובה מפורטת של הרבנים האוסרים למציאות שהועלתה פה (שכנראה היתה ידועה זה מכבר לרבנים המתירים לפני הכל).

אם לאחריה תבוא הכרעה שאף שזה כשר יש מקום לא להפעיל בשעת טבילה כדי להתרחק משינוי שמא יבוא לידינו שינויים אחרים, או בכלל לא להתקינו, שכ"א ינהג כרבותיו, וכל זמן שלא כך - לענ"ד אין מקום להתייחס להוראת האוסרים עד כה.

אציין לשבח את האשכול המככים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 21:37

שאר לעמו כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 21:25

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
15 אוגוסט 2021, 01:02

עדיין יש לברר מה האינטרס המניע אותם במערכה זו?

לא ברור עדיין איפה אפשר להרוויח פה משהו

אולי אחד המשתתפים פה יסיר את הלוט?

אני יכול להבין שיש מי שחושש ולו מחמת חוסר ידיעה לא ליגוע במקוואות. החשש הזה לא צריך להיות של עסקנים נדירים, כל מי שיש בו יראת שמים חושש מבעיות במקווה על צד הכי רחוק שיש.

אבל!

אבל במקרה זה מתברר שישנה טעות. המציאות היא לא כפי שמציגים העסקנים או הרב(נים) האוסרים. משכך, חייבת להיות התייחסות ותשובה מפורטת של הרבנים האוסרים למציאות שהועלתה פה (שכנראה היתה ידועה זה מכבר לרבנים המתירים לפני הכל).

אם לאחריה תבוא הכרעה שאף שזה כשר יש מקום לא להפעיל בשעת טבילה כדי להתרחק משינוי שמא יבוא לידינו שינויים אחרים, או בכלל לא להתקינו, שכ"א ינהג כרבותיו, וכל זמן שלא כך - לענ"ד אין מקום להתייחס להוראת האוסרים עד כה.

אציין לשבח את האשכול המחכים.

האם יש למישהו מידע אם הבד"ץ יוציא איזה פסק בסופו של דבר או שזה הולך להגיע למבוי סתום בין חברי הבד"ץ, ולא יוציאו שום הכרעה והרא"ד ליטמנוביץ יעשה כהבנתו והאוסרים יצאו נגדו בחרמות וכו'?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 21:57

שאר לעמו כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 21:25

עמיקא וטמירא כתב: ↑

15 אוגוסט 2021, 01:02

עדיין יש לברר מה האינטרס המניע אותם במערכה זו?  
לא ברור עדיין איפה אפשר להרוויח פה משהו  
אולי אחד המשתתפים פה יסיר את הלוט?

אני יכול להבין שיש מי שחושש ולו מחמת חוסר ידיעה לא ליגוע במקוואות. החשש הזה לא צריך להיות של עסקנים נדירים, כל מי שיש בו יראת שמים חושש מבעיות במקווה על צד הכי רחוק שיש.

אבל!

אבל במקרה זה מתברר שישנה טעות. המציאות היא לא כפי שמציגים העסקנים או הרב(נים) האוסרים. משכך, חייבת להיות התייחסות ותשובה מפורטת של הרבנים האוסרים למציאות שהועלתה פה (שכנראה היתה ידועה זה מכבר לרבנים המתירים לפני הכל).

אם לאחריה תבוא הכרעה שאף שזה כשר יש מקום לא להפעיל בשעת טבילה כדי להתרחק משינוי שמא יבוא לידינו שינויים אחרים, או בכלל לא להתקינו, שכ"א ינהג כרבותיו, וכל זמן שלא כך - לענ"ד אין מקום להתייחס להוראת האוסרים עד כה.

אציין לשבח את האשכול המחכים.

צריך להפריט בין שני הנידונים

א' השאלה ההילכתית שיש שבה שני שאלות 1 האוסרים מביאים ר"ש שאוסר לטבול בבעבעות 2 האם הפילטר צף מיצר בעיה של זוחלין איך הוא עובד והאם הוא מוציא ומכניס מים כך שניהיה זוחלין וגם אוצר ההשקה נפסל במקרה כזה כיון שהוא כל הזמן פתוח למקוה שטובלים בו  
ב' השאלה הפוליטית מה המניע של האוסרים לצד שאין כאן איסור אמיתי מי משקיע כספים גדולים כ"כ ומה מטרתו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:05

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 21:57



שאר לעמו כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 21:25

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
15 אוגוסט 2021, 01:02

עדיין יש לברר מה האינטרס המניע אותם במערכה זו?  
לא ברור עדיין איפה אפשר להרוויח פה משהו  
אולי אחד המשתתפים פה יסיר את הלוט?

אני יכול להבין שיש מי שחושש וולו מחמת חוסר ידיעה לא ליגוע במקוואות. החשש הזה לא צריך להיות של עסקנים נדירים, כל מי שיש בו יראת שמים חושש מבעיות במקווה על צד הכי רחוק שיש.

אבל!

אבל במקרה זה מתברר שישנה טעות. המציאות היא לא כפי שמציגים העסקנים או הרב(נים) האוסרים. משכך, חייבת להיות התייחסות ותשובה מפורטת של הרבנים האוסרים למציאות שהועלתה פה (שכנראה היתה ידועה זה מכבר לרבנים המתירים לפני הכל).

אם לאחריה תבוא הכרעה שאף שזה כשר יש מקום לא להפעיל בשעת טבילה כדי להתרחק משינוי שמא יבוא לידינו שינויים אחרים, או בכלל לא להתקינו, שכ"א ינהג כרבותיו, וכל זמן שלא כך - לענ"ד אין מקום להתייחס להוראת האוסרים עד כה.

אציין לשבח את האשכול המחכים.

צריך להפריט בין שני הנידונים

א' השאלה ההילכתית שיש שבה שני שאלות 1 האוסרים מביאים ר"ש שאוסר לטבול בבעבעות 2 האם הפילטר צף מיצר בעיה של זוחלין איך הוא עובד והאם הוא מוציא ומכניס מים כך שניהיה זוחלין וגם אוצר ההשקה נפסל במקרה כזה כיון שהוא כל הזמן פתוח למקוה שטובלים בו

ב' השאלה הפוליטית מה המניע של האוסרים לצד שאין כאן איסור אמיתי מי משקיע כספים גדולים כ"כ ומה מטרתו

רגע

שכחת את העניין של שינוי במקוואות, שזה ג"כ אחד הנידונים כאן, אם זה נחשב שינוי?  
(אגב המודעות ברחוב משקיעים בעיקר בעניין הזה, משמע שהם מבינים לבד שמצד הלכה אין מה לאסור, ולכך הם משקיעים את התעמולה בזה שאסור לשנות).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:40

איש תלמודי כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 22:05

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 21:57

שאר לעמו כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 21:25

אני יכול להבין שיש מי שחושש וולו מחמת חוסר ידיעה לא ליגוע במקוואות. החשש הזה לא צריך להיות של עסקנים נדירים, כל מי שיש בו יראת שמים חושש מבעיות במקווה על צד הכי רחוק שיש.

אבל!

אבל במקרה זה מתברר שישנה טעות. המציאות היא לא כפי שמציגים העסקנים או הרב(נים) האוסרים. משכך, חייבת להיות התייחסות ותשובה מפורטת של הרבנים האוסרים למציאות שהועלתה פה (שכנראה היתה ידועה זה מכבר לרבנים המתירים לפני הכל). אם לאחריה תבוא הכרעה שאף שזה כשר יש מקום לא להפעיל בשעת טבילה כדי להתרחק משינוי שמא יבוא לידינו שינויים אחרים, או בכלל לא להתקינו, שכ"א ינהג כרבותיו, וכל זמן שלא כך - לענ"ד אין מקום להתייחס להוראת האוסרים עד כה.

אציין לשבח את האשכול המחכים.

צריך להפריט בין שני הנידונים

א' השאלה ההילכתית שיש שבה שני שאלות 1 האוסרים מביאים ר"ש שאוסר לטבול בבעבעות 2 האם הפילטר צף מיצר בעיה של זוחלין איך הוא עובד והאם הוא מוציא ומכניס מים כך שניהיה זוחלין וגם אוצר ההשקה נפסל במקרה כזה כיון שהוא כל הזמן פתוח למקוה שטובלים בו

ב' השאלה הפוליטית מה המניע של האוסרים לצד שאין כאן איסור אמיתי מי משקיע כספים גדולים כ"כ ומה מטרתו

רגע

שכחת את העניין של שינוי במקוואות, שזה ג"כ אחד הנידונים כאן, אם זה נחשב שינוי?

(אגב המודעות ברחוב משקיעים בעיקר בעניין הזה, משמע שהם מבינים לבד שמצד הלכה אין מה לאסור, ולכך הם משקיעים את התעמולה בזה שאסור לשנות

איני רואה בזה שום חידוש  
אם זה נקרא חידוש צריכים אנו לטבול בחצבני ובבניאס או בכל מעיין אחר שאין בו שום חידוש מששת ימי בראשית,  
עכ"פ מזמן מתן תורה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:43

אחר שכבר סברתי לתומי שהנתונים שהובאו באשכול הם מוסכמים על כל מי שאובייקטיבי בנדון,  
פגשתי עכשיו כימאי שותו"מ, והוא טען שהוא בדק את פעולת המכשיר, ואכן יש שינוי מולקולרי מהותי במים עצמם.  
הוא פירט לי את כל התהליך אבל מחמת שאין לי כל הבנה בענייני כימיה, לצערי לא אוכל לחזור על פרטי הסברו.  
כשטענתי לו שיש חו"ד מכימאים שאין שינוי במים אלא זה כמו תערובת של כלור, ענה לי שכונתם שלא כל המים בו זמנית נהפכים לחומר חיטוי.  
ואילו היה כן היה מסוכן לטבול שם כל זמן שלא השתנה החומר בחזרה.  
אלא זה תהליך איטי שמשנה כל הזמן עוד ועוד טיפות שהם מעורבות במים ואדהכי והכי חוזרות להיות מים וחוזר חלילה.  
בקיצור, השאלה היא אם דברו על המצב הנתון של כללות המים בבור, ברגע נתון אחד.  
שאז באמת הם מים עם תערובת חומר חיטוי.  
או שמדברים על כל טיפה וטיפה שכל אחת בתורה נהפכת לחומר חיטוי וחוזר חלילה.

ואם אמת נכון הדבר, הרי שהנדון כאן בעייתי מאד.  
כי הרי במי פירות לא אמרין קמא קמא בטיל.  
ולומר שאין זה נקרא שינוי כי אינו ניכר למראה עיניים, זה תמוה.  
כי הא קמן שיש לזה משמעות גדולה שממס חומרים.  
הגע בעצמך, אילו היה בור של מי ציאניד (רעל קטלני וזריז הנראה כמים ממש), הרי פשיטא שאינו מטהר.  
ואם היה מעורב במים ציאניד באופן שכל מעט מים נהפכים לציאניד ואח"כ חוזרים למים, פשיטא שלא נאמר שאין לזה משמעות.  
וכבר הביאו מהפמ"ג והשער הציון ק"ס שלדעת רש"י שפסול מים רותחים לנט"י, הוא משום שבטל מהם שם מים, אף לאחר שנצטננו לא הדרי לכשרותם.

בעניין הרבנים המתירים.  
קיי"ל כל תלמיד חכם שמורה הלכה ובא, אם קודם שבא מעשה לידו אמרה שומעין לו ואם לאו אין שומעין לו.  
בענייננו, חלק גדול מהמתירים התירו עוד לפני ששמעו על נדון זה של השתנות מהות המים. ועפ"י הלכה אין לסמוך עליהם בזה.  
ויש מהמתירים, שבזים לכל התייחסות מדעית כלשהיא כשזה נוגע לענייני הלכה.  
ושמעתי מכ"ר מאחד הגאונים המתירים שליט"א, שאינו מאמין כלל למדענים שאומרים שיש כאן איזה שינוי במים ומסתמא עוד יגלו שזה נשאר מלוכלך...  
והבא לסמוך עליהם צריך לקחת את זה בחשבון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:44

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 22:40

איש תלמודי כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 22:05

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 21:57

צריך להפריט בין שני הנידונים  
א' השאלה ההלכתית שיש שבה שני שאלות 1 האוסרים מביאים ר"ש שאוסר לטבול בבעבועת 2 האם הפילטר צף מיצר בעיה של זוחלין איך הוא עובד והאם הוא מוציא ומכניס מים כך שניהיה זוחלין וגם אוצר ההשקה נפסל במקרה כזה כיון שהוא כל הזמן פתוח למקוה שטובלים בו  
ב' השאלה הפוליטית מה המניע של האוסרים לצד שאין כאן איסור אמיתי מי משקיע כספים גדולים כ"כ ומה מטרתו

רגע

שכחת את העניין של שינוי במקוואות, שזה ג"כ אחד הנידונים כאן, אם זה נחשב שינוי?  
(אגב המודעות ברחוב משקיעים בעיקר בעניין הזה, משמע שהם מבינים לבד שמצד הלכה אין מה לאסור, ולכך הם משקיעים את התעמולה בזה שאסור לשנות

איני רואה בזה שום חידוש

אם זה נקרא חידוש צריכים אנו לטבול בחצבני ובבניאס או בכל מעיין אחר שאין בו שום חידוש מששת ימי בראשית, עכ"פ מזמן מתן תורה

למה א"כ פילטר כן נקרא חידוש ואסרוהו הבד"ץ ?  
ויש לדון אם זה גם נקרא חידוש.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:46

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:43

ואם אמת נכון הדבר, הרי שהנדון כאן בעייתי מאד.  
כי הרי במי פירות לא אמרין קמא בטיל.

למה קמא קמא בטיל הרי זהה נשאר תמיד מיעוט ובטל ברוב.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:48

איש תלמודי כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:46

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:43

ואם אמת נכון הדבר, הרי שהנדון כאן בעייתי מאד.  
כי הרי במי פירות לא אמרין קמא בטיל.

למה קמא קמא בטיל הרי זהה נשאר תמיד מיעוט ובטל ברוב.

קושייתך היא על מי פירות למה לא אמרין שיבטל ברוב.  
ויהיה קשה גם למה לא ישלימו למ' סאה.  
אכן קושיא, אבל הדין קיים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:48

איש תלמודי כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:44

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:40

איש תלמודי כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:05

רגע

שכחת את העניין של שינוי במקוואות, שזה ג"כ אחד הנידונים כאן, אם זה נחשב שינוי?  
(אגב המודעות ברחוב משקיעים בעיקר בעניין הזה, משמע שהם מבינים לבד שמצד הלכה אין מה לאסור, ולכך הם משקיעים את התעמולה בזה שאסור לשנות

איני רואה בזה שום חידוש

אם זה נקרא חידוש צריכים אנו לטבול בחצבני ובבניאס או בכל מעיין אחר שאין בו שום חידוש מששת ימי בראשית, עכ"פ מזמן מתן תורה

למה א"כ פילטר כן נקרא חידוש ואסרוהו הבד"ץ ?  
ויש לדון אם זה גם נקרא חידוש.

לפילטר היה בעיה מהותית בפני עצמה והוסיפו עליה גם טעם זה כסניף קל אבל לבסס ע"ז איסור לא מצינו  
אגב 'כלור' אינו קיים יותר משבעים שנה וכן חימום מהקוואות דנים ע"ז בספרי הפוסקים האם מותר ומדוע אין זה דבר  
חדש

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:51

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:48

איש תלמודי כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:44

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:40

איני רואה בזה שום חידוש

אם זה נקרא חידוש צריכים אנו לטבול בחצבני ובבניאס או בכל מעיין אחר שאין בו שום חידוש מששת ימי בראשית, עכ"פ מזמן מתן תורה

למה א"כ פילטר כן נקרא חידוש ואסרוהו הבד"ץ ?  
ויש לדון אם זה גם נקרא חידוש.

לפילטר היה בעיה מהותית בפני עצמה והוסיפו עליה גם טעם זה כסניף קל אבל לבסס ע"ז איסור לא מצינו  
אגב 'כלור' אינו קיים יותר משבעים שנה וכן חימום מהקוואות דנים ע"ז בספרי הפוסקים האם מותר ומדוע אין זה דבר חדש

נדמה לי שהאוסרים מביאים ציטוט מהחזו"א שגם בדבר שמותר אין לשנות ממה שהיה נהוג בדורות קודמים  
וצריך לראות בפנים כדי לראות במה המדובר, ומה הגדר בזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:52

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:43

אחר שכבר סברתי לתומי שהנתונים שהובאו באשכול הם מוסכמים על כל מי שאובייקטיבי בנדון,  
פגשתי עכשיו כימאי שות"מ, והוא טען שהוא בדק את פעולת המכשיר, ואכן יש שינוי מולקולרי מהותי במים עצמם.  
הוא פירט לי את כל התהליך אבל מחמת שאין לי כל הבנה בענייני כימיה, לצערי לא אוכל לחזור על פרטי הסברו.  
כשטענתי לו שיש חו"ד מכימאים שאין שינוי במים אלא זה כמו תערובת של כלור,  
ענה לי שכונתם שלא כל המים בו זמנית נהפכים לחומר חיטוי.  
ואילו היה כן היה מסוכן לטבול שם כל זמן שלא השתנה החומר בחזרה.  
אלא זה תהליך איטי שמשנה כל הזמן עוד ועוד טיפות שהם מעורבות במים ואדהכי והכי חוזרות להיות מים וחוזר חלילה.  
בקיצור, השאלה היא אם דברו על המצב הנתון של כללות המים בבור, ברגע נתון אחד.  
שאז באמת הם מים עם תערובת חומר חיטוי.  
או שמדברים על כל טיפה וטיפה שכל אחת בתורה נהפכת לחומר חיטוי וחוזר חלילה.

ואם אמת נכון הדבר, הרי שהנדון כאן בעייתי מאד.

כי הרי במי פירות לא אמרין קמא קמא בטיל.

ולומר שאין זה נקרא שינוי כי אינו ניכר למראה עיניים, זה תמוה.

כי הא קמן שיש לזה משמעות גדולה שממס חומרים.

הגע בעצמך, אילו היה בור של מי ציאניד (רעל קטלני וזריז הנראה כמים ממש), הרי פשיטא שאינו מטהר.

ואם היה מעורב במים ציאניד באופן שכל מעט מים נהפכים לציאניד ואח"כ חוזרים למים, פשיטא שלא נאמר שאין לזה משמעות.

וכבר הביאו מהפמ"ג והשער הציון ק"ס שלדעת רש"י שפסול מים רותחים לנט"י, הוא משום שבטל מהם שם מים, אף לאחר

שנצטנו לא הדרי לכשרותם.

בעניין הרבנים המתירים.

קיי"ל כל תלמיד חכם שמורה הלכה ובא, אם קודם שבא מעשה לידו אמרה שומעין לו ואם לאו אין שומעין לו.

בענייננו, חלק גדול מהמתירים התירו עוד לפני ששמעו על נדון זה של השתנות מהות המים. ועפ"י הלכה אין לסמוך עליהם בזה.

ויש מהמתירים, שבזים לכל התייחסות מדעית כלשהיא כשזה נוגע לענייני הלכה.

ושמעתי מכ"ר מאחד הגאונים המתירים שליט"א, שאינו מאמין כלל למדענים שאומרים שיש כאן איזה שינוי במים ומסתמא עוד יגלו

שזה נשאר מלוכלך...

והבא לסמוך עליהם צריך לקחת את זה בחשבון.

תודה על הידיעה.

אך לא אסכים עם תחילת דבריך: 'שהנתונים שהובאו באשכול הם מוסכמים על כל מי שאובייקטיבי בנדון'. זה ממש לא כך. הכל לפנינו.

אין ספק שצריך לשמוע כמה חו"ד של מומחים בענין, ותשובות של המתירים. אחרי שהעלית פה דבר ממומחה.

אינני מכיר את הנושא המדעי כלל, אבל בפשוטו מים מעורבים בחומר לא מייצרים שינוי במלקולת המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:53

איש תלמודי כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:46

למה קמא קמא בטיל הרי זהה נשאר תמיד מיעוט ובטל ברוב.

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:48

קושייתך היא על מי פירות למה לא אמרין שיבטל ברוב.

ויהיה קשה גם למה לא ישלימו למ' סאה.

אכן קושיא, אבל הדין קיים.

התבוננתי שאולי זה כלול בקושיית תוס' ב"ק ק: ד"ה אומר לו גדור, עיי"ש.

אבל בכל אופן אין נפק"מ כי לדינא לא בטיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:55

שאר לעמו כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:52

אבל בפשוטו מים מעורבים בחומר אין שינוי במלקולות של המים.

לדבריו המים לא מעורבים בחומר אלא נהפכים לחומר.

רק מכיון שבכל רגע נתון רק חלק מהמים נהפכים לחומר אחר, הרי תמיד המצב הוא שיש כאן מים מעורבים בחומר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:56

הבנתי, אך לא הבנתי. אינני מבין בכימיה.  
ברור שיש מקום לסיעור מוחות בין מומחים. אבל קביעה אין פה, מכל היבט שיהיה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:58

שאר לעמו כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:52

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:43

אחר שכבר סברתי לתומי שהנתונים שהובאו באשכול הם מוסכמים על כל מי שאובייקטיבי בנדון, פגשתי עכשיו כימאי שות"מ, והוא טען שהוא בדק את פעולת המכשיר, ואכן יש שינוי מולקולרי מהותי במים עצמם. הוא פירט לי את כל התהליך אבל מחמת שאין לי כל הבנה בענייני כימיה, לצערי לא אוכל לחזור על פרטי הסברו. כשטענתי לו שיש חו"ד מכימאים שאין שינוי במים אלא זה כמו תערובת של כלור, ענה לי שכונתם שלא כל המים בו זמנית נהפכים לחומר חיסוי. ואילו היה כן היה מסוכן לטבול שם כל זמן שלא השתנה החומר בחזרה. אלא זה תהליך איטי שמשנה כל הזמן עוד ועוד טיפות שהם מעורבות במים ואדהכי והכי חוזרות להיות מים וחוזר חלילה. בקיצור, השאלה היא אם דברו על המצב הנתון של כללות המים בבור, ברגע נתון אחד. שאז באמת הם מים עם תערובת חומר חיסוי. או שמדברים על כל טיפה וטיפה שכל אחת בתורה נהפכת לחומר חיסוי וחוזר חלילה.

ואם אמת נכון הדבר, הרי שהנדון כאן בעייתי מאד. כי הרי במי פירות לא אמרין קמא קמא בטיל. ולומר שאין זה נקרא שינוי כי אינו ניכר למראה עיניים, זה תמוה. כי הא קמן שיש לזה משמעות גדולה שממס חומרים. הגע בעצמך, אילו היה בור של מי ציאניד (רעל קטלני וזריז הנראה כמים ממש), הרי פשיטא שאינו מטהר. ואם היה מעורב במים ציאניד באופן שכל מעט מים נהפכים לציאניד ואח"כ חוזרים למים, פשיטא שלא נאמר שאין לזה משמעות. וכבר הביאו מהפמ"ג והשער הציון ק"ס שלדעת רש"י שפסול מים רותחים לנט", הוא משום שבטל מהם שם מים, אף לאחר שנצטננו לא הדרי לכשרותם.

בעניין הרבנים המתירים. קיי"ל כל תלמיד חכם שמורה הלכה ובא, אם קודם שבא מעשה לידו אמרה שומעין לו ואם לאו אין שומעין לו. בענייננו, חלק גדול מהמתירים התירו עוד לפני ששמעו על נדון זה של השתנות מהות המים. ועפ"י הלכה אין לסמוך עליהם בזה. ויש מהמתירים, שבזים לכל התייחסות מדעית כלשהיא כשזה נוגע לענייני הלכה. ושמעתי מכ"ר מאחד הגאונים המתירים שליט"א, שאינו מאמין כלל למדענים שאומרים שיש כאן איזה שינוי במים ומסתמא עוד יגלו שזה נשאר מלוכלך... והבא לסמוך עליהם צריך לקחת את זה בחשבון.

תודה על הידיעה.

אך לא אסכים עם תחילת דבריך: 'שהנתונים שהובאו באשכול הם מוסכמים על כל מי שאובייקטיבי בנדון'. זה ממש לא כך. הכל לפנינו.

אין ספק שצריך לשמוע כמה חו"ד של מומחים בענין, ותשובות של המתירים. אחרי שהעלית פה דבר ממומחה. אינני מכיר את הנושא המדעי כלל, אבל בפשוטו מים מעורבים בחומר לא מייצרים שינוי במלקולת המים.

מה שיתברר כנראה שאחד הצדדים הדנים בשאלה, או האוסרים או המתירים, פשוט לא הבין את שפת הכימיקאים, כי לא מבינים את משמעות המילה מלקולה או כל משמעות אחרת, הרבה טעויות בהוראה נובעות מחוסר הבנה בסיסי במושגים שונים,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 22:59

אקשן דקדושה כתב: ↑

08 אוגוסט 2021, 02:17

שמעתי עכשיו בשם הרב לובין שליט"א שבב"ב במקוואות בארי קאליש וויז'ניץ לא הכניסו את המכשיר.

היום שמעתי שבבארי רק בבורות חזו"א לא הכניסו.  
וברוך ה'ודע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

...

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:04

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:06

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 22:43

אחר שכבר סברתי לתומי שהנתונים שהובאו באשכול הם מוסכמים על כל מי שאובייקטיבי בנדון, פגשתי עכשיו כימאי שותו"מ, והוא טען שהוא בדק את פעולת המכשיר, ואכן יש שינוי מולקולרי מהותי במים עצמם. הוא פירט לי את כל התהליך אבל מחמת שאין לי כל הבנה בענייני כימיה, לצערי לא אוכל לחזור על פרטי הסברו. כשטענתי לו שיש חו"ד מכימאים שאין שינוי במים אלא זה כמו תערובת של כלור, ענה לי שכונתם שלא כל המים בו זמנית נהפכים לחומר חיטוי. ואילו היה כן היה מסוכן לטבול שם כל זמן שלא השתנה החומר בחזרה. אלא זה תהליך איטי שמשנה כל הזמן עוד ועוד טיפות שהם מעורבות במים ואדהכי והכי חוזרות להיות מים וחוזר חלילה. בקיצור, השאלה היא אם דברו על המצב הנתון של כללות המים בבור, ברגע נתון אחד. שאז באמת הם מים עם תערובת חומר חיטוי. או שמדברים על כל טיפה וטיפה שכל אחת בתורה נהפכת לחומר חיטוי וחוזר חלילה.

ואם אמת נכון הדבר, הרי שהנדון כאן בעייתי מאד.

כי הרי במי פירות לא אמרין קמא קמא בטיל.

ולומר שאין זה נקרא שינוי כי אינו ניכר למראה עיניים, זה תמוה.

כי הא קמן שיש לזה משמעות גדולה שממס חומרים.

הגע בעצמך, אילו היה בור של מי ציאניד (רעל קטלני וזריז הנראה כמים ממש), הרי פשיטא שאינו מטהר.

ואם היה מעורב במים ציאניד באופן שכל מעט מים נהפכים לציאניד ואח"כ חוזרים למים, פשיטא שלא נאמר שאין לזה משמעות. וכבר הביאו מהפמ"ג והשער הציון ק"ס שלדעת רש"י שפסול מים רותחים לנט"י, הוא משום שבטל מהם שם מים, אף לאחר שנצטננו לא הדרי לכשרותם.

בעניין הרבנים המתירים.

קיי"ל כל תלמיד חכם שמורה הלכה ובא, אם קודם שבא מעשה לידו אמרה שומעין לו ואם לאו אין שומעין לו.

בענייננו, חלק גדול מהמתירים התירו עוד לפני ששמעו על נדון זה של השתנות מהות המים. ועפ"י הלכה אין לסמוך עליהם בזה. ויש מהמתירים, שבזים לכל התייחסות מדעית כלשהיא כשה נוגע לענייני הלכה.

ושמעתי מכ"ר מאחד הגאונים המתירים שליט"א, שאינו מאמין כלל למדענים שאומרים שיש כאן איזה שינוי במים ומסתמא עוד יגלו שזה נשאר מלוכלך...

והבא לסמוך עליהם צריך לקחת את זה בחשבון.

הידיעה שאתה מביא חשובה כמובן מאוד.

אבל היות ועל פניו, אין לה היתכנות כימית, לא ניתן להתייחס (או לבקש התייחסות של מומחים) לדברים בעלמא כפי שכתבת. היה מן הראוי להביא את הדברים בנוסחה הכימית שלהם, או לבקש ממנו לכתוב את הדברים בקיצור, כדי שיהיה אפשר לברר את הדברים.

כאמור, לע"ע נדמה שהדברים אין להם היתכנות.

ושהשינוי שהכלור עושה במים הרבה יותר משמעותי מזה של החמצן הנידון.

רצוננו כמובן לעמוד על האמת, ולכן נשמח מאוד אם תביא דברים שאפשר לדון בהם.

ולענין מה שכתבת לגבי הרבנים המתירים. מנין לך שהם התירו עוד לפני ששמעו על נידון זה של השתנות מהות המים?

ואם זה נכון, האם הכוונה שמכאן ואילך הם נפסלו מלדון בענין זה, וממילא שאין לנו יותר רבנים? (האמנם כך הבנת את

ההלכה הזו?!).  
ולענין התייחסותם למדע, היה אפשר להבין מדבריו שהרבנים האוסרים הם אלו שמכירים בעליונות המדע...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:08

לגבי מש"כ המכונה אקשן דקדושה  
ת"ח שהתירו, ונתגלה מידע חדש, ודנו עליו וחזרו והתירו - "עפ"י הלכה אין לסמוך עליהם בזה".  
- זה לא נכון כלל וכלל.  
הנידון שם הוא באומר שמועה בלי טעם משכנע, שהנידון רק בנאמנות.  
ופשוט שבכל הדורות גדולי ישראל התירו עגונות ומקוואות גם אחרי שנוספו פרטים.  
ואגב, לא צריך להיות בסדר גודל של המתירים כדי להבין שמי שכותב דברים בלי קשר למציאות, אינו 'צד' הלכתי.

הכימאי היקר שפגשת מסכים לתת לנו מידע ברור בכתב וחתימה?  
מסכים ללכת לרבנים המתירים ולפרוש את מרכולתו?  
אם הוא באמת אובייקטיבי - אני מניח שכוונתו לכמויות מזעריות,  
ואגב, כל פקק אקונומיקה שנשפך למים עושה שינוי כזה בחלק מזערי מהמים.  
אבל לא מדובר בשינוי שיכול לחסר כוס ממי המקווה, לא בבת אחת ולא בשלבים.

במה שכתב "יש מהמתירים, שבזים לכל התייחסות מדעית כלשהיא כשזה נוגע לענייני הלכה".  
אינני יודע מי הם, ואם הם לא מתביישים בזה - אל נא ימנע טוב ויודיענו מי הם.  
עכ"פ רוב המתירים ביררו קודם וביררו גם כיום שאין שום שינוי משמעותי במים, וזה מה שידוע לכל.  
מי שלא מסכים לקבל מדע מכימאים בשאלה של כימיה הוא בגדר עוצם עינים, ואין סתם ת"ח חשודים על זה.

האוסר המרכזי כותב שלא הצליח לברר את החלק המדעי, והכביר מילים שגם אנשי מדע לא בקיאים בזה וכו'  
ואני מאמין לו בהחלט שלא הצליח לברר, ולגבי שאר הפרטים, מותר שיהיו לנו מחשבות משלנו...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:10

יש למישהו ידיעה מה קורה במקווה וויזניץ שמעתי כך ושמעתי כך

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:12

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:06

ושהשינוי שהכלור עושה במים הרבה יותר משמעותי מזה של החמצן הנידון.

ולהעיר שמדברי החזו"א נראה בעליל שניתן לעשות שימוש במי חמצן לצורך חיטוי המקוואות, ולכאורה אין בו עדיפות  
על הגז הנידון.

ולענין האבועבועות במים, כפי שעיני ראו ולא זר, לא נוצר בועות משמעותיות במים בשעת השימוש

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:22

מחכים כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:12

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:06

ושהשינוי שהכלור עושה במים הרבה יותר משמעותי מזה של החמצן הנידון.

ולהעיר שמדברי החזו"א נראה בעליל שניתן לעשות שימוש במי חמצן לצורך חיטוי המקוואות, ולכאורה אין בו עדיפות על הגז  
הנידון.



ולעניין האבועבועות במים, כפי שעניי ראו ולא זר, לא נוצר בועות משמעותיות במים בשעת השימוש

זאת מלבד שכנראה דעת הראשונים והפוסקים לדינא שאין בעיה לטבול בבועות, ודלא כמו שהכריע ר"ח רוטר. וכ"ש שהחידוש שגם אחרי שנחו הבועות המים נשארו בפסולן, אין לו אחיזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:23

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:06

היה מן הראוי להביא את הדברים בנוסחה הכימית שלהם, או לבקש ממנו לכתוב את הדברים בקיצור, כדי שיהיה אפשר לברר את הדברים.

אשתדל בזה בל"נ

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:06

ושהשינוי שהכלור עושה במים הרבה יותר משמעותי מזה של החמצן הנידון.

הכלור לא ממיס שערות ולא מנקה את המים. מקסימום משמיד חיידקים

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:06

ולענין מה שכתבת לגבי הרבנים המתירים. מנין לך שהם התירו עוד לפני ששמעו על נידון זה של השתנות מהות המים? ואם זה נכון, האם הכוונה שמכאן ואילך הם נפסלו מלדון בענין זה, וממילא שאין לנו יותר רבנים? (האמנם כך הבנת את ההלכה הזו?!).

לי ידוע לפחות על שניים מהמתירים שכשהתירו לא עלה על ליבם שיש כזה נדון. לכאורה הם נפסלו מלדון בשאלה זו. (זה הגיון מאד פשוט, שכתוב בגמרא גם על אמוראים) אכן, יש עוד הרבה רבנים שלא בא מעשה לידם קודם שהורו בשאלה זו.

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:06

ולענין התייחסותם למדע, היה אפשר להבין מדברך שהרבנים האוסרים הם אלו שמכירים בעליונות המדע...

כשרוצים לעמוד על האמת, רצוי לסנן עניינים הגורמים לנדון להפוך ללא ענייני. אין לנו צד אמיתי שהמדע הוא סמכות עליונה ואין לנו צד אמיתי שיש להתעלם ממנו כליל. מרן הגרש"ז אויערבאך זצ"ל מתייחס במקום מסוים לעירוב גנים כמדומני, והוא אומר שא"א לומר שהם בטלים, כי למעשה אנו מחשיבים אותם לגמרי ומאמינים במשמעות שלהם. א"א להעצים עיניו ולומר שהמדע הוא כלום, ולהשתמש בזה תוכ"ד לנקיון ולהמסת לכלוך. ויפה עשה אותו גאון שליט"א שגם לא האמין שזה מנקה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:28

לא הבנתי למה אין פה קמא קמא בטיל, כיוון שהמים המשתנים הם כמות מועטת והם נכנסים לתוך מקווה שיש בו ארבעים סאה כשרים, שדינו במי פירות נתן סאה ונטל סאה עד חציו ובמים שאובים כשר לעולם. אא"כ נקבל את זה שגם כשהמים חוזרים לטבעם הראשון אין להם דין מים וכפי שהוכיחו מהפמ"ג (אגב השער הציון לא פסק שם כמותו אלא כתב שאין צריך לחוש לדבריו כי בזה ודאי אפשר לסמוך על השו"ע שפסק דלא כרש"י עיי"ש

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:32

↑ תלמיד אחד כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:08

ת"ח שהתירו, ונתגלה מידע חדש, ודנו עליו וחזרו והתירו - "עפ"י הלכה אין לסמוך עליהם בזה".  
- זה לא נכון כלל וכלל.

לא נתגלה מידע חדש, אלא נתגלה שהיה דבר שהם היו אמורים לבדוק אותו, ולא חשבו על זה.

תלמיד אחד כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:08

הנידון שם הוא באומר שמועה בלי טעם משכנע, שהנידון רק בנאמנות.

מה תענה על הא דבכורות לח' שסך הכל הכריע שזה מום קבוע.

תלמיד אחד כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:08

ופשוט שבכל הדורות גדולי ישראל התירו עגונות ומקוואות גם אחרי שנוספו פרטים.

נוספו פרטים לא קשור לסברא הזו,

כי אין כאן כל בוושה לשנות את ההכרעה, כל הדין הוא במקרה כגון שלנו, ששינוי ההכרעה יברר שהם טעו מעיקרא.

תלמיד אחד כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:08

ואגב, לא צריך להיות בסדר גודל של המתירים כדי להבין שמי שכותב דברים בלי קשר למציאות, אינו 'צד' הלכתי.

הנדון הוא לא מי 'צד' הלכתי, אלא מה המציאות.

כך שאין למשפט האחרון כל פשר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:35

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:23

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:06

היה מן הראוי להביא את הדברים בנוסחה הכימית שלהם, או לבקש ממנו לכתוב את הדברים בקיצור, כדי שיהיה אפשר לברר את הדברים.

אשתדל בזה בל"נ

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:06

והשינוי שהכלור עושה במים הרבה יותר משמעותי מזה של החמצן הנידון.

הכלור לא ממיס שערות ולא מנקה את המים. מקסימום משמיד חיידקים

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:06

ולענין מה שכתבת לגבי הרבנים המתירים. מנין לך שהם התירו עוד לפני ששמעו על נידון זה של השתנות מהות המים? ואם זה נכון, האם הכוונה שמכאן ואילך הם נפסלו מלדון בענין זה, וממילא שאין לנו יותר רבנים? (האמנם כך הבנת את ההלכה הזו?!).

לי ידוע לפחות על שניים מהמתירים שכשהתירו לא עלה על ליבם שיש כזה נדון.

לכאורה הם נפסלו מלדון בשאלה זו. (זה הגיון מאד פשוט, שכתוב בגמרא גם על אמוראים)

אכן, יש עוד הרבה רבנים שלא בא מעשה לידם קודם שהורו בשאלה זו.

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:06

ולענין התייחסותם למדע, היה אפשר להבין מדברך שהרבנים האוסרים הם אלו שמכירים בעליונות המדע...

כשרוצים לעמוד על האמת, רצוי לסנן עניינים הגורמים לנדון להפוך ללא ענייני.

אין לנו צד אמיתי שהמדע הוא סמכות עליונה ואין לנו צד אמיתי שיש להתעלם ממנו כליל.

מין הגרש"ז אויערבאך זצ"ל מתייחס במקום מסוים לעירוב גנים כמדומני, והוא אומר שא"א לומר שהם בטלים, כי למעשה אנו מחשיבים אותם לגמרי ומאמינים במשמעות שלהם.

א"א להעצים עיניו ולומר שהמדע הוא כלום, ולהשתמש בזה תוכ"ד לנקיון ולהמסת לכלוך.

ויפה עשה אותו גאון שליט"א שגם לא האמין שזה מנקה.

ענין ההשתדלות בהבאת המידע, הוא החשוב והעיקר, כמובן, ולזה אנחנו מחכים.

כל השאר דלהלן סתם התייחסות מיותרת לדברים שכתבת.

הגז הנידון ממיס שערות? באמת?!

ובכל אופן, השינוי שהכלור עושה במים (אם לקרוא לזה שינוי), הוא יותר גדול.  
לגבי ת"ח שמורה הוראה ובא, כבר כתב לך עוד משתמש כאן, שההבנה שלך בגמ' לא נכונה.  
לגבי סמכות המדע, לא שאלתי מה דעת כת"ר. אלא האם דוקא המתירים הם אלו שלא מתייחסים למדע, ואילו האוסרים ממש ממש מחשיבים את המדע, בכל דרכיהם, גם כשזה לא משמש אותם לאיסור. (התשובה ברורה לכולנו).  
לגופו של ענין, לפחות חלק מהמתירים סבורים שמה שקובע להלכה במקרה שלנו הוא לא מה שקורה מבחינה כימית. וזה לא בגלל שהם לא מכירים במדע.  
דברי הגרש"ז זצ"ל נדפסו במנחת שלמה תניינא סי' ק אות ז, ע"ש, (ותראה שהוא בעצם אומר מעין הדברים הנ"ל. אבל מחלק בין נידונים שונים, שם).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:36

חיי תורה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:28

לא הבנתי למה אין פה קמא קמא בטיל, כיוון שהמים המשתנים הם כמות מועטת והם נכנסים לתוך מקווה שיש בו ארבעים סאה כשרים, שדינו במי פירות נתן סאה ונטל סאה עד חציו ובמים שאובים כשר לעולם. אא"כ נקבל את זה שגם כשהמים חוזרים לטבעם הראשון אין להם דין מים וכפי שהוכיחו מהפמ"ג (אגב השער הציון לא פסק שם כמותו אלא כתב שאין צריך לחוש לדבריו כי בזה ודאי אפשר לסמוך על השו"ע שפסק דלא כרש"י עיי"ש

ודאי שכל הבעיה היא רק לפי מש"כ הפמ"ג וכמו שהוכיחו כדבריו מסוגיא דמכות.  
ומה שפסק המ"ב להקל, אדרבה משם ראייה. שנצרך לסמוך על דברי השו"ע שלא בטל מהם מעולם שם מים.  
אבל אם היה בטל וכרש"י, לא חזר להם דין מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:40

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:32

תלמיד אחד כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:08

הנידון שם הוא באומר שמועה בלי טעם משכנע, שהנידון רק בנאמנות.

מה תענה על הא דבכורות לח' שסך הכל הכריע שזה מום קבוע.

הוא לא הכריע כלום, אלא מסר לר' יוחנן בן אלעזר את ההלכה שהוא קיבל מרבותיו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:45

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:35

הגז הנידון ממיס שערות? באמת?!

לא הגז ממיס אלא ההידרוקסיל וכנ"ל.

זה נראה שהנושא חדש לך.

כן, זה ממיס את כל הלכלוך שיש במים, כולל השערות!

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:35

ובכל אופן, השינוי שהכלור עושה במים (אם לקרוא לזה שינוי), הוא יותר גדול.

לא הסברת למה, ומנין.  
ובכל אופן, הכלור לא משנה את המים אלא מעורב בהם וכו"ל.

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:35

לגבי ת"ח שמורה הוראה ובא, כבר כתב לך עוד משתמש כאן, שההבנה שלך בגמ' לא נכונה.

כבר השבתי לעיל על המצאתו.

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:35

לגבי סמכות המדע, לא שאלתי מה דעת כת"ר. אלא האם דוקא המתירים הם אלו שלא מתייחסים למדע, ואילו האוסרים ממש ממש מחשיבים את המדע, בכל דרכיהם, גם כשזה לא משמש אותם לאיסור. (התשובה ברורה לכולנו).

אם אתה רוצה לפתוח אשכול על מהותם של האוסרים וסמכותם, אתה מוזמן.

אני לא ערב על דבריהם ולא חושב שזה התפקיד שלי בהאי עלמא.

הנדון שלי זה על מכשיר ה'מקוה ריין' וכשרותו.

כנראה שלא קראת את השורה הראשונה בתגובה שלי לטענתך זו.

זה נראה משום מה שיש כאלו שמרוב רצון להתלוצץ מכמה אנשים, מוכנים להגיע למסקנות לא ענייניות בדיונים חמורים.

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:35

לגופו של ענין, לפחות חלק מהמתירים סבורים שמה שקובע להלכה במקרה שלנו הוא לא מה שקורה מבחינה כימית. וזה לא בגלל שהם לא מכירים במדע.

אודה לך אם תצטט את דבריהם ונחזי אמן.

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:35

דברי הגרש"ז זצ"ל נדפסו במנחת שלמה תניינא סי' ק אות ז, ע"ש, (ותראה שהוא בעצם אומר מעין הדברים הנ"ל. אבל מחלק בין נידונים שונים, שם).

ייש"כ על הציון.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 16 אוגוסט 2021, 23:48

הראיה ממכות לא הבנתי את ענינה לפמ"ג, ברור שמים שקיבלו שם מי פירות הם נהפכים בעצמותם למי פירות, משא"כ מים שאיבדו את שמם וחזרו לטיבם הראשון מהיכ"ת שלא יכול לחזור להם שם מים. מה שהבאתי מהשעה"צ הוא רק לומר שהשעה"צ לא הכריע כמו הפמ"ג אלא כתב דאע"ג דראוי להחמיר כרש"י בזה א"צ להחמיר כל' שדברי הפמ"ג לא ברירי ליה להלכה (ודלא כמוש"כ הר"ח רוטר שלא מצא חולק לפמ"ג אגב כמדומני שהראש יוסף בחולין בסוגיא דנט"י במים שהיד סולדת בהם כשיטת רש"י כותב דלא כהפמ"ג ובחת"ס שם כתב כהפמ"ג). וכן הישועות יעקב במקום חולק על הפמ"ג ומוכיח דבריו מהסמ"ע ובמשנ"ב נראה שנוקט לעיקר הדין כדבריו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יקיר

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 00:01

יש לי שאלה פשוטה במציאות שלא ראיתי שנידונה כאן, האם למישהו יש מושג כמה זמן אחורה התחילו להכניס את זה? והיכן?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אקשן דקדושה

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 00:02

↑ חיי תורה כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:48

הראיה ממכות לא הבנתי את ענינה לפמ"ג, ברור שמים שקיבלו שם מי פירות הם נהפכים בעצמותם למי פירות, משא"כ מים שאיבדו את שמם וחזרו לטיבם הראשון מהיכ"ת שלא יכול לחזור להם שם מים.

אתה מחדש שיש שני סוגים שפסולים למקוה, אחד שיש לו 'שם' מי פירות והוא נהפך 'בעצמותו' למי פירות. והב' מים שנתבטל מהם שם מים ואין להם 'שם', והם יכולים לחזור להיות מים. (ודלא כהפמ"ג) וכל זה אינו, כמבואר למתבונן.

ומים שנתבטל מהם שם מים, אין בהם שום גריעותא ושינוי לדינא ממי פירות ואין כל סיבה שנאמר שמי פירות יש להם 'שם' יותר מהותי המונע מהם לחזור להיות מים, יותר ממים שפסקו מלהיות מים. בעניין הכרעת המ"ב, אינו לפני כעת. ואפשר כדבריו, שלא ברירא ליה להמ"ב לדינא כהפמ"ג. ולכן צריך לחשוש לספקו של המ"ב ואם טבלה במקוה שיש בו המכשיר הנ"ל, כשחוזרת לטבול לא תברך.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 00:05

בב"ב נכנס בכל המקוואות חוץ מקליש, בור חזו"א בבארי וי"א אף בוויזניץ ואיני יודע בזה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יקיר

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 00:06

חיי תורה כתב: ↑

17 אוגוסט 2021, 00:05

בב"ב נכנס בכל המקוואות חוץ מקליש, בור חזו"א בבארי וי"א אף בוויזניץ ואיני יודע בזה

מתי התחילו להכניס בבני ברק?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 00:17

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:45

בכל אופן, הכלור לא משנה את המים אלא מעורב בהם וכנ"ל.

ניכר שאינך מבין כיצד הכלור מחטא את המים, למעשה נוצר הידרוקסיל כשהכלור במים, כמו שנוצר הדרוקסיל במכשיר המקוה ריין.

אבל, אם רבנים לא יכולים לחזור בהם, אז מה הסיכוי שניק אינטרנטי יחזור בו?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 00:21

אקשן דקדושה כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:45

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:35

הגז הנידון ממים שערות? באמת?!

לא הגז ממים אלא ההידרוקסיל וכנ"ל.

זה נראה שהנושא חדש לך.

כן, זה ממים את כל הלכלוך שיש במים, כולל השערות!

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:35

ובכל אופן, השינוי שהכלור עושה במים (אם לקרוא לזה שינוי), הוא יותר גדול.

לא הסברת למה, ומנין.

ובכל אופן, הכלור לא משנה את המים אלא מעורב בהם וכנ"ל.

שמואל כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 23:35

לגבי ת"ח שמורה הוראה ובא, כבר כתב לך עוד משתמש כאן, שההבנה שלך בגמ' לא נכונה.

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:35

לגבי סמכות המדע, לא שאלתי מה דעת כת"ר. אלא האם דוקא המתירים הם אלו שלא מתייחסים למדע, ואילו האוסרים ממש ממש מחשיבים את המדע, בכל דרכיהם, גם כשה לא משמש אותם לאיסור. (התשובה ברורה לכולנו).

אם אתה רוצה לפתוח אשכול על מהותם של האוסרים וסמכותם, אתה מוזמן.

אני לא ערב על דבריהם ולא חושב שזה התפקיד שלי בהאי עלמא.

הנדון שלי זה על מכשיר ה'מקוה ריין' וכשרותו.

כנראה שלא קראת את השורה הראשונה בתגובה שלי לטענתך זו.

זה נראה משום מה שיש כאלו שמרוב רצון להתלוצץ מכמה אנשים, מוכנים להגיע למסקנות לא ענייניות בנדונים חמורים.

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:35

לגופו של ענין, לפחות חלק מהמתירים סבורים שמה שקובע להלכה במקרה שלנו הוא לא מה שקורה מבחינה כימית. וזה לא בגלל שהם לא מכירים במדע.

אודה לך אם תצטט את דבריהם ונחזי אנן.

↑ שמואל כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:35

דברי הגרש"ז זצ"ל נדפסו במנחת שלמה תניינא סי' ק אות ז, ע"ש, (ותראה שהוא בעצם אומר מעין הדברים הנ"ל. אבל מחלק בין נידונים שונים, שם).

ייש"כ על הציון.

כתבת: לא הגז מפרק אלא ההידרוקסיל.

לא מדוייק. הייתי מציע שתשאל את הכימאי שלך. אם אתה אכן לא מבין בכימיה, כמו שכתבת בהודעה

הראשונה. (ומ"מ, מה שכתבתי "גז" זה רק בתור הגדרה כוללת, לצורך הדיון).

ובאותה הזדמנות תבקש ממנו גם שיכתוב לך את הנוסחאות הכימיות של פעולת הכלור - מול פעולת המכשיר הנידון.

כמו"כ לגבי שערות. הייתי מציע שתבדוק את הענין שוב לפני שאתה מדבר כאילו אתה יודע הכל.

וגם הייתי מציע לעזוב את השאלה אם הענין חדש לי או לא.

אני לא רוצה לפתוח אשכול על מהותם של האוסרים. כבר כתבו על כך אחרים כאן. אבל אני מבקש שגם אתה תנהל

את הדיון במהותם של המתירים במקום אחר. (אני סה"כ הגבתי לדבריר).

אבל כל הדברים יגעים, ואין בהם תועלת, ולכן לא אמשיך בזה. אנחנו רק מחכים שתביא לנו חו"ד מסודרת ואיכותית

מבר סמכא. והיה רצוי שגם יתייחס לדברי המומחית שהוצגה ע"י בעלי המכשיר, והובאה כאן לעיל, נדמה לי תחת

הכותרת "ניתוח כימי של מערכת הטיפול במקואות מקוה ריין".

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 00:24

↑ פינחס רוזנצוויג כתב:

17 אוגוסט 2021, 00:17

↑ אקשן דקדושה כתב:

16 אוגוסט 2021, 23:45

בכל אופן, הכלור לא משנה את המים אלא מעורב בהם וכו"ל.

ניכר שאינך מבין כיצד הכלור מחטא את המים, למעשה נוצר הידרוקסיל כשהכלור במים, כמו שנוצר הידרוקסיל במכשיר המקוה ריין.

אבל, אם רבנים לא יכולים לחזור בהם, אז מה הסיכוי שניק אינטרנטי יחזור בו?

ועד"ז מי חמצן המבואר בחזו"א בפשיטות שנהגו בו לחטא את המקוה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 00:30

↑ מחכים כתב:

17 אוגוסט 2021, 00:24

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
17 אוגוסט 2021, 00:17

אקשן דקדושה כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 23:45

בכל אופן, הכלור לא משנה את המים אלא מעורב בהם ונכ"ל.

ניכר שאינך מבין כיצד הכלור מחטא את המים, למעשה נוצד הידרוקסיל כשהכלור במים, כמו שנוצר הדרוקסיל במכשיר המקווה ריין. אבל, אם רבנים לא יכולים לחזור בהם, אז מה הסיכוי שניק אינטרנטי יחזור בו?

ועד"ז מי חמצן המבואר בחזו"א בפשיטות שנהגו בו לחטא את המקווה

אכן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 00:55

אגב, כל אלו שהוכיחו מהחזו"א שמי חמצן פסולים למקווה נראה לי שאינו מן הענין החזו"א מדבר ששופכים את מי החמצן לאוצר ועם הזמן הם מתרבים על המי גשמים וכוונתו שמי חמצן הם לא מי גשמים אבל אין ראיה שהם מאבדים את שם המים שלהם האם אני צודק? ??????????????????

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 13:58

תלמיד אחד כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 23:32

אחרי שהרב המכונה חזקי הביא לנו בירור מדעי מוסמך ומעודכן...

היכן?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מוטל

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 14:47

יואל שילה כתב: ↑  
17 אוגוסט 2021, 13:58

תלמיד אחד כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 23:32

אחרי שהרב המכונה חזקי הביא לנו בירור מדעי מוסמך ומעודכן...

היכן?

חזקי כתב: ↑  
10 אוגוסט 2021, 18:41

אני לא פוייסק אבל פה יש הרבה מכתבים של רבנים גם ליטאים וגם חסידים וגם הרבנים הראשיים, וגם הסברים מה זה

קובץ הסכמות הלכתיות מערכת מקווה ריין.pdf

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מוטל

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 15:02

שמעתי שהיום הגאון ר' מרדכי גרוס נפגש עם נציגים מחברת מקווה ריין ואף ראה את הפעולה בשטח והתיר את המכשיר. (מרב אחד שהיה שם)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 16:05

חיי תורה כתב: ↑

17 אוגוסט 2021, 00:55

אגב, כל אלו שהוכיחו מהחזו"א שמי חמצן פסולים למקווה נראה לי שאינו מן הענין החזו"א מדבר ששופכים את מי החמצן לאוצר ועם הזמן הם מתרבים על המי גשמים וכוונתו שמי חמצן הם לא מי גשמים אבל אין ראייה שהם מאבדים את שם המים שלהם האם אני צודק????????????????

ברור, ואדרבה זהו ראייה להיפוך כי הרי תפקיד המי חמצן הוא לפעול במים בדיוק פעולת ההידרוקסיל, ופשיטא לחזו"א דפעולה זו מותרת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 17 אוגוסט 2021, 23:23

לגבי ת"ח שאמר דבר הלכה:

לא מליבי המצאתי. ובחכמת אדם שער איסור והיתר כלל קד הלכה ז  
"ותלמיד חכם שאמר דבר הלכה בדבר השייך לדידיה אם אמרה קודם מעשה שומעין לו ואם לאו אין שומעין לו. ודוקא שאמר כך קיבלתי אבל אם אומר דבר מסבא ומראה פנים לדבריו והוא נראה שומעין לו אבל אין שומעין לדידיה לסמוך על סברתו דילמא מדמי דברים להדדי שאינם דומים אבל אם הוא פשוט שומעין לו (סעיף ל"ו ברמ"א ועיין שם בט"ז):  
וכן מבואר בגמ' שאם אומר בשם חכם חי (שמואל חי ובית דינו קיים) נאמן משום דעביד לאיגלויי. ובודאי הוא הדין כשמצטט מדברי מומחים מוכרים.  
וכן הדין הוא שאם יש עוד חכם עמו שומעים לו. (בנידון דידן הגר"מ לובין, כתב אחרי הערעור בפשטות שזה מותר לכתחילה והנידון רק מיראת שינויים.  
כלומר לא חשש כלל אפילו כחומר לטענות של האוסרים. וכן הוא בהרבה רבנים שלא היו קשורים לעניין, נחשפו למכשול הנורא של טבילה במי חמצן, וממשיכים להתיר).  
כמו כן אם המתירים שמעו מראש את דרך הפעולה הכימית ממומחים, ועל זה הם חוזרים גם כעת, הרי אמרוה קודם מעשה.  
והעובדה שמישהו נדמה לו שזה עושה שינוי כימי, בלי להביא שום אסמכתא לטענותיו, אין לה שום משמעות הלכתית.  
אני סבור שמי שאוסר או מתיר בלי קשר למציאות אינו צד הלכתי, ואם יש מי שטוען שיש לו מדע מוסמך אחר בעניין המציאות, ואדרבא, יביא חומר מסודר, ונראה  
וכיון שיש לנו מידע מוסמך חדש שהתיאור של האוסרים לא ייתכן כלל מבחינה כימית, הרי לשיטתו של 'אקשן דקדושה' - האוסרים לא נאמנים להמשיך לאסור...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי TKH

נשלח: 20 אוגוסט 2021, 10:39

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

17 אוגוסט 2021, 00:17

למעשה נוצר הידרוקסיל כשהכלור במים, כמו שנוצר הדרוקסיל במכשיר המקווה ריין.

השאלה אם ע"י כלור כל המים נהפכים להידרוקסיל?

כי ע"י המכשיר, במשך הזמן יש לחשוש שכל טיפה מהמים נהפך באיזה זמן להידרוקסיל, ודעת האוסרים דלא מהני שיחזור להיות מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'



TKH כתב: ↑

20 אוגוסט 2021, 10:39

כי ע"י המכשיר, במשך הזמן יש לחשוש שכל טיפה מהמים נהפך באיזה זמן להידרוקסיל, ודעת האוסרים דלא מהני שיחזור להיות מים.

אין חשש כלל.

לא המים נהפכים להדרוקסיל.

הדרוקסיל נוצר מהחמצן שבאוויר.

הדמין לכלור הוא בזה שההדרוקסיל נהפך לבסוף למים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי זך הרעיון

נשלח: 20 אוגוסט 2021, 15:27

תוספת דברים מהגר"צ פרידמן שליט"א מובא בעלון שיוצא לאור מתוך דברי תורתו הגליון על משכנות הרועים 27 חודש אלול תשפ"א pdf. (MiB 5.3) הורד 68 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 20 אוגוסט 2021, 15:42

קיבלתי במייל היום מקבוצה "הלכה וכשרות" הגר"ט אהרנרייך - פירצת המקוואות (1).pdf. (KiB 287.35) הורד 83 פעמים  
קונטרס מכתבים מקווה ריין חלק א' עמודים א-מ"ה..pdf. (MiB 7.7) הורד 96 פעמים  
בדף מסורת 2.pdf. (KiB 616.8) הורד 66 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 20 אוגוסט 2021, 15:44

הראוני מאמר שכתב תלמיד חכם מומחה, שהמציאות המתוארת בגליון על משכנות הרועים איננה נכונה כלל ועיקר. והחזו"א המצוטט שם, מדבר על רוב מי חמצן שיבואו בכמה שפיכות אל מי המקווה, והם אינם נחשבים מים, מה שלא יתכן פה.

כלומר החזו"א לא החמיר במי חמצן בעצם, אלא משום שהם עלולים להיפך לרוב מה שלא שייך פה.

גם החששות שפעם יקרה והמדענים יהפכו את כל המים למשהו אחר, אינם עולים בקנה אחד עם המדע. וכמובן בכל דבר מתחדש יש לדון.

הקונטרס וכן עוד מודעת צווחה שהועלו פה בתגובה שלפני, הינם פאשקוויל בנוסח המקובל של אותו חוג בעדה החרדית.

והקובץ מהגר"צ פרידמן שליט"א כבר נכתב ביתר פירוט בגליון על משכנות הרועים, ועליו תגובתי זו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 20 אוגוסט 2021, 16:06

כל המכתבים החדשים מבוססים על הטעות כאילו יסוד המים משתנה.  
הוא לא משתנה  
נקודה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי צבבי

נשלח: 20 אוגוסט 2021, 16:08

↑ **שאר לעמו כתב:**

**20 אוגוסט 2021, 15:44**

הראוני מאמר שכתב תלמיד חכם מומחה, שהמציאות המתוארת בגליון על משכנות הרועים איננה נכונה כלל ועיקר. והחזו"א המצוטט שם, מדבר על רוב מי חמצן שיבואו בכמה שפיכות אל מי המקווה, והם אינם נחשבים מים, מה שלא יתכן פה. כלומר החזו"א לא החמיר במי חמצן בעצם, אלא משום שהם עלולים להיפך לרוב מה שלא שייך פה.

גם החששות שפעם יקרה והמדענים יהפכו את כל המים למשהו אחר, אינם עולים בקנה אחד עם המדע. וכמובן בכל דבר מתחדש יש לדון.

הקונטרס וכן עוד מודעת צווחה שהועלו פה בתגובה שלפני, הינם פאשקוויל בנוסח המקובל של אותו חוג בעדה החרדית. והקובץ מהגר"צ פרידמן שליט"א כתר נכתב בתר פירוט בגליון על משכנות הרועים, ועליו תגובתי זו.

תוכל לצרף כאן את מאמר התלמיד חכם או המומחה??

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי צבביי

נשלח: **20 אוגוסט 2021, 16:11**

↑ **שאר לעמו כתב:**

**20 אוגוסט 2021, 15:44**

הראוני מאמר שכתב תלמיד חכם מומחה, שהמציאות המתוארת בגליון על משכנות הרועים איננה נכונה כלל ועיקר. והחזו"א המצוטט שם, מדבר על רוב מי חמצן שיבואו בכמה שפיכות אל מי המקווה, והם אינם נחשבים מים, מה שלא יתכן פה. כלומר החזו"א לא החמיר במי חמצן בעצם, אלא משום שהם עלולים להיפך לרוב מה שלא שייך פה.

גם החששות שפעם יקרה והמדענים יהפכו את כל המים למשהו אחר, אינם עולים בקנה אחד עם המדע. וכמובן בכל דבר מתחדש יש לדון.

הקונטרס וכן עוד מודעת צווחה שהועלו פה בתגובה שלפני, הינם פאשקוויל בנוסח המקובל של אותו חוג בעדה החרדית. והקובץ מהגר"צ פרידמן שליט"א כתר נכתב בתר פירוט בגליון על משכנות הרועים, ועליו תגובתי זו.

למה אתה אומר "שלא יתכן פה" שהמי חמצן יהיו רוב הרי כל טיפת מיים שנהפכת למי חמצן וחוזרת להיות מים ובמשך הזמן יתכן שזה יהיה רוב???

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: **20 אוגוסט 2021, 16:49**

↑ **צבביי כתב:**

**20 אוגוסט 2021, 16:11**

↑ **שאר לעמו כתב:**

**20 אוגוסט 2021, 15:44**

הראוני מאמר שכתב תלמיד חכם מומחה, שהמציאות המתוארת בגליון על משכנות הרועים איננה נכונה כלל ועיקר. והחזו"א המצוטט שם, מדבר על רוב מי חמצן שיבואו בכמה שפיכות אל מי המקווה, והם אינם נחשבים מים, מה שלא יתכן פה. כלומר החזו"א לא החמיר במי חמצן בעצם, אלא משום שהם עלולים להיפך לרוב מה שלא שייך פה.

גם החששות שפעם יקרה והמדענים יהפכו את כל המים למשהו אחר, אינם עולים בקנה אחד עם המדע. וכמובן בכל דבר מתחדש יש לדון.

הקונטרס וכן עוד מודעת צווחה שהועלו פה בתגובה שלפני, הינם פאשקוויל בנוסח המקובל של אותו חוג בעדה החרדית. והקובץ מהגר"צ פרידמן שליט"א כתר נכתב בתר פירוט בגליון על משכנות הרועים, ועליו תגובתי זו.

למה אתה אומר "שלא יתכן פה" שהמי חמצן יהיו רוב הרי כל טיפת מיים שנהפכת למי חמצן וחוזרת להיות מים ובמשך הזמן יתכן שזה יהיה רוב???

אין טיפת מים אחת שהופכת למי חמצן.  
פייק ניוז.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 20 אוגוסט 2021, 19:09

↑ צבב" כתב:

20 אוגוסט 2021, 16:08

↑ שאר לעמו כתב:

20 אוגוסט 2021, 15:44

הראוני מאמר שכתב תלמיד חכם מומחה, שהמציאות המתוארת בגליון על משכנות הרועים איננה נכונה כלל ועיקר. והחזו"א המצוטט שם, מדבר על רוב מי חמצן שיבואו בכמה שפיכות אל מי המקווה, והם אינם נחשבים מים, מה שלא יתכן פה. כלומר החזו"א לא החמיר במי חמצן בעצם, אלא משום שהם עלולים להיפך לרוב מה שלא שייך פה.

גם החששות שפעם יקרה והמדענים יהפכו את כל המים למשהו אחר, אינם עולים בקנה אחד עם המדע. וכמובן בכל דבר מתחדש יש לדון.

הקונטרס וכן עוד מודעת צווחה שהועלו פה בתגובה שלפני, הינם פאשקוויל בנוסח המקובל של אותו חוג בעדה החרדית. והקובץ מהגר"צ פרידמן שליט"א כתר נכתב בתר פירוט בגליון על משכנות הרועים, ועליו תגובתי זו.

תוכל לצרף כאן את מאמר התלמיד חכם או המומחה??

היות והוא מתון מתון, כשישלים את הברור בדיקה אחר בדיקה ואישור המומחים שהנוסח נכון, אבקשו להעלות באתרא הדין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 21 אוגוסט 2021, 22:15

מכתב הגר"י קלמנוביץ' שליט"א על המקווה ריין:

מכתב גאון ישראל ר' ישראל יצחק קאלמאנאוויץ שליט"א בענין מקווה ריין.pdf (KiB 67.58) הורד 94 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 00:18

↑ אייזיק 0 כתב:

21 אוגוסט 2021, 22:15

מכתב הגר"י קלמנוביץ' שליט"א על המקווה ריין:

מכתב גאון ישראל ר' ישראל יצחק קאלמאנאוויץ שליט"א בענין מקווה ריין.pdf

יש לברר האם הוא שליט"א בכלל נכנס לענין, או שמישהו ממקורביו הציג לו את השאלה בדרך כשלהיא אודות 'רבנים מפורסמים', כאשר הדברים לא ברורים שזה כך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן המתחטא

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 00:20

↑ שאר לעמו כתב:

22 אוגוסט 2021, 00:18

↑ אייזיק 0 כתב:

21 אוגוסט 2021, 22:15

מכתב הגר"י קלמנוביץ' שליט"א על המקווה ריין:

מכתב גאון ישראל ר' ישראל יצחק קאלמאנאוויץ שליט"א בענין מקווה ריין.pdf

יש לברר האם הוא שליט"א בכלל נכנס לענין, או שמישהו ממקורביו הציג לו את השאלה בדרך כשלהיא אודות 'רבנים מפורסמים', כאשר הדברים לא ברורים שזה כך.

כנראה שלא קראת את המכתב. הוא לא בא להכריע בגוף הנדון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 00:35

למה יכתוב מר שלא קראתי. יש במכתב נטיה לומר שאסור עקב שעוררו כמה רבנים שליט"א. ומי אמר שזה נקרא שינוי. ומדוע שאיבה במכונה חשמלית לא נקרא שינוי, וכל מיני כיו"ב. ולמה לחטא עם כלור מותר. ואם הכוונה שצריך להתיישב מה נקרא שינוי ומה לא, הנה ידוע שאין 'המעוררים' חשובים מאלו שהתירו בשופי ולכתחילה! ולכן כתבתי שיש לברר וכו'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 00:40

כמובן הנידון הוא על מקוואות נשים. (גם גברים שהולכים למקווה אין רצונם במים פסולים, אף אם אינם רואים בטילה יומיומית מצווה עיקר הדת החשובה מתלמוד תורה ותפילה..)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חימקו

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 01:12

↑ שאר לעמו כתב:

22 אוגוסט 2021, 00:40

גם גברים שהולכים למקווה אין רצונם במים פסולים

איך יש מים פסולים במקווה גברים, יש רק תנאי אחד ארבעים סאה מים אפילו שאובים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 01:14

↑ חימקו כתב:

22 אוגוסט 2021, 01:12

↑ שאר לעמו כתב:

22 אוגוסט 2021, 00:40

גם גברים שהולכים למקווה אין רצונם במים פסולים

איך יש מים פסולים במקווה גברים, יש רק תנאי אחד ארבעים סאה מים אפילו שאובים.

מועיל לטב"ע לתוספת טהרה מקפידים על מקווה כשר עיין כה"ח

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 01:15

↑ חימקו כתב:

22 אוגוסט 2021, 01:12

↑ שאר לעמו כתב:

22 אוגוסט 2021, 00:40

גם גברים שהולכים למקווה אין רצונם במים פסולים

איך יש מים פסולים במקווה גברים, יש רק תנאי אחד ארבעים סאה מים אפילו שאובים.

אבל צריך "מים", ולדברי האוסרים, אין כאן "מים" כלל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 01:44

אקשן דקדושה כתב: ↑  
17 אוגוסט 2021, 00:02

חיי תורה כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 23:48

הראיה ממכות לא הבנתי את ענינה לפמ"ג, ברור שמים שקיבלו שם מי פירות הם נהפכים בעצמותם למי פירות, משא"כ מים שאיבדו את שמם וחזרו לטיבם הראשון מהי"ת שלא יכול לחזור להם שם מים.

אתה מחדש שיש שני סוגים שפסולים למקוה, אחד שיש לו 'שם' מי פירות והוא נהפך 'בעצמותו' למי פירות. והב' מים שנתבטל מהם שם מים ואין להם 'שם', והם יכולים לחזור להיות מים. (ודלא כהפמ"ג) וכל זה אינו, כמבואר למתבונן.

ומים שנתבטל מהם שם מים, אין בהם שום גריעותא ושינוי לדינא ממז' פירות ואין כל סיבה שנאמר שמי פירות יש להם 'שם' יותר מהותי המונע מהם לחזור להיות מים, יותר ממים שפסקו מלהיות מים. בעניין הכרעת המ"ב, אינו לפני כעת. ואפשר כדברך, שלא ברירא ליה להמ"ב לדינא כהפמ"ג. ולכן צריך לחשוש לספקו של המ"ב ואם טבלה במקוה שיש בו המכשיר הנ"ל, כשחוזרת לטבול לא תברך.

אפשר להסביר לי את הראיה ממכות?

ג' לוגין מים שנפל לתוכן קורטוב יין ודינם כדין יין, דהיינו שנעשו למי פירות, ואח"כ נוסף עליהם עוד מעט מים, וחזר מראיהן למראה המים, ואח"כ נפלו למקוה, לא יפסלו את המקוה, כי עדיין שם מי פירות עליהם?

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 01:47

בשלמא כתב: ↑  
22 אוגוסט 2021, 01:14  
מועיל לטב"ע

מים שאובין לא מועילים לטב"ע ?

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 07:23

TKH כתב: ↑  
20 אוגוסט 2021, 10:39

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
17 אוגוסט 2021, 00:17

למעשה נוצד הידרוקסיל כשהכלור במים, כמו שנוצר הדרוקסיל במכשיר המקוה ריין.

השאלה אם ע"י כלור כל המים נהפכים להידרוקסיל?

כי ע"י המכשיר, במשך הזמן יש לחשוש שכל טיפה מהמים נהפך באיזה זמן להידרוקסיל, ודעת האוסרים דלא מהני שיחזור להיות מים.

דבר פשוט הוא שלא יכולה להווצר יותר חומצה היפו-כלורית מאשר כמות מולקולות הכלור שמתווספות למקוה, שהרי מולקולות כלור מתחברות עם המימן+חמצן של ההידרוקסיד ליצירת החומצה. וממילא מאחר ורק מדי פעם מכניסים למקוה מבחנת כלור, וגם הוא לא בריכוז גבוה, הרי שכמות החומצה יכולה להיות קטנה ביותר, ולפני שתתחיל להתקרב להיות חצי מנפח המקוה - המים יוחלפו מליון פעם.

# מולקולת חומצת היפו-כלורית



חומצה היפוכלורית. (png 141.99 KiB) נצפה 520 פעמים

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יצחק רוט

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 14:12

סתם למי שמעניין החותמים הרב ראובן מארצבאך והרב מוסקוביץ שמעתי שחזרו בהם מהאיסור מי מכיר אותם ויודע אם זה אמת?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 15:49

שמואל כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 01:15

חימקו כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 01:12

שאר לעמו כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 00:40

גם גברים שהולכים למקווה אין רצונם במים פסולים

איך יש מים פסולים במקווה גברים, יש רק תנאי אחד ארבעים סאה מים אפילו שאובים.

אם נימוקם של האוסרים שאין כאן שם 'מים' בכלל (ברוב המים), אזי אין כאן דעת 'אוסרים' בכלל..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 19:37

יצחק רוט כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 14:12

סתם למי שמעניין החותמים הרב ראובן מארצבאך והרב מוסקוביץ שמעתי שחזרו בהם מהאיסור מי מכיר אותם ויודע אם זה אמת?

הם המורי הוראה של "קהל יראי ה' - נטורי קרתא" (מה שמכונה "אהל שרה").  
אם חזרו בהם אשתדל לברר בל"נ.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 21:44

סיכמתי את הנושא בס"ד  
יש גירסא לקריאה, וגירסה להדפסה  
אשמח להערות  
בהמשך העלתי גירסה משופצת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 23:03

אחרי בירורו המאוד יסודי של הרה"ג רבי יואל שילה שליט"א, הרי שללא התייחסות פרטנית מהרבנים האוסרים, אין ערך לצווחה אודות מקווה ריין.  
גם לומר שינוי אסור כדי שלא יגרום שינויים אחרים, צריך לדעת מה ואיך. כ"ש כשהמדובר היה על שזה אסור.  
גם הזרמת כלור הוא שינוי..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 23:06

"יואל שילה"  
סיכמתי את הנושא בס"ד  
יש גירסא לקריאה, וגירסה להדפסה  
אשמח להערות  
יפה מאוד  
השאלה היא מה דעת החולקים חוסר הבנה בסיסית בכימיה  
או שיש ויכוח בין כימאים איך הנוסחא הנכונה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 23:09

האם מישהו ראה מיהם המוממחים שהר"ח רוטר הסתמך עליהם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 23:11

עוד מידע על האיסור המוחלט והבלתי ניתן לערעור של שינויים במקוה:

שו"ת שבט הלוי חלק יא סימן ריג

ב"ה, בחודש חשון תשמ"ג לפ"ק.

כבוד ידידינו הגאון המפורסם בנש"ק זכות אבותיו עמו כש"ת מוה"ר לוי יצחק הלפרין שליט"א ירושת"ו.

אחדשה"ט וש"ת בכבוד,

הריני מאשר מכתבו היקר אלי מחודש אלול העבר, ויסלח על האיחור כי לא מטי זמני לומר שורה. הענין של המתקן המהודר שהוא חלק עפ"י הלכה, הלכות טהרה ומקואות, הוא ענין נכבד, ע"כ עני בדע"ת כמוני מזדקק לה בקיצור ודברים שרשים ויסודים כדרכי.

הנה ענין מיתקן לטיהור וחיטוי מי מקואות באופנים שונים כבר בא אלינו לפני עשרות בשנים, ומעולם לא הסכמנו להשתמש בזה רק במקוה טהרת אנשים, מטעמים ידועים וחששות הנוגעים להלכה, כאשר כתבתי בכמ"ק בשו"ת שבט הלוי [ע"י ח"ד סי' קי"ז וח"י סי' כ"ד ב'], איברא הפעם מה שהציע כב' ועלה בידכם בעזה"י, הוא בבחינת דאיתא בירושלמי ועתוס' חולין ס"ד ע"א שכשם שאסור לומר על טמא טהור, כך אסור לומר על טהור טמא. [ע"ע ח"ט סי' קפ"ז]...

(כאן באו דיונים בהל' מקוואות הנוגעות למכשיר של הרב הלפרין)

...והנה אעפ"י שכל הנ"ל אמת נכון להלכה, ונמצא שנתגלה מציאות שאפשר להדר לטבול זמן טובא במקוה מלאה מ' סאה מי גשמים בלי תוס' י"ט סאה מי שאובים ברבי' והמשכה, והוא באמת דבר יקר שלא צריכים אוצרות גדולים הרבה לאסיפת רבוי הכמות של מי גשמים.

מכ"מ אין דעת תורה מסכים כלל לחדש מקואות בלי אוצרות השקה, ואוצרות מים, הנהוג מימות רבותינו מדור לדור, כי מי יודע מה יולד יום, יש כידוע מקרים שונים שגם מיתקן ומכונה כה"ג פוסק מלפעול, ואין לבנות טהרת ונקיון מקואות רק ע"ז בלבד, וכבר העיר ע"ז גם רב גדול בקונטרסו והוא אמת נכון [גם יש מקרים של תערובת עפר ואבנים קטנים שלפעמים אי אפשר להשתמש במיתקן הזה], ולאידך המיתקן הזה טוב לא רק אצלנו במקוואות הנבנות ע"פ ת"ח מובהקים, אלא גם במקרים רחוקים שאדם וביתו נמצאים במקומות שאין השגחה, ונמצא בור מ' סאה מים כשרים של גשמים, או מעיין כהלכה וצריך רק לנקותו.

סוף דבר, מיתקן הנ"ל הוא מתוקן עפ"י הלכה וגורם גם לסתום פה המקטריגים נגד תוה"ק ומסורת התורה, מכ"מ יש להזהר שאם יש כזה במקוה אחת ולא בשני', חלילה לפקפק ברבים על דלית לה, דא"כ אנחנו נופלים על גזירת י"ח דבר פ"ק דשבת, שלא יאמרו אלו מטהרים ואין אלו מטהרים, ועיין סוף הל' מקואות בזה, ואם יסכימו גם שאר חכמי ישראל השלמים על הנ"ל, הרני לענ"ד לצרף לתיקון זה, אבל אין לדמות מילתא למילתא, ומיתקן למיתקן אחר. והרני דוש"ת בכבוד בלונ"ח, מצפה לרחמי ה'.

נ. ב.

תשובה זאת כתובה לפני זמן רב, כשעדיין לא הי' למעשה, ונזכרים בתוכה כמה תנאים בהלכה ותנאים בהנהגה, ואקוה מאוד ששימו לב לפני ההכרעה למעשה. והקב"ה יטהר לבנו לעבדו באמת ולגרום לטהרת עמינו הק' וישראל הטהורים ויה"ר שלא יצא ח"ו מכשול.

מצפה לישועת ה'.

עד כאן מדברי השבט הלוי, וקל וחומר לנידון שהיה מתיר בשופי.

(וכאן הבן זועק: אין בית דין רשאי לבטל וכו' וכו', ובטח מדביקי המודעות ירוצו מהר מהר לתלוש את כל המודעות משום כבוד הרב וזנר ובית דינו, ושלו' על ישראל).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 23:18

על ידי יואל שילה

כשהצעתי לפני הרב קליין שינוי מסויים במבנה אוצר ההשקה [חסימת הגג, ואכמ"ל], בשנת תשע"ב, הוא התלהב, והראה את השרטוט והדגם למרן הרב וואזנר זצ"ל ולאחר מכן אמר לי שתגובת הגרש"ה היתה התלהבות, והוסיף הגרש"ה שזה כלל לא נקרא שינוי במקוואות

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 23:45

על ידי שאר לעמו

חיי תורה כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 23:06

"יואל שילה"

סיכמתי את הנושא בס"ד

יש גירסא לקריאה, וגירסה להדפסה

אשמח להערות

יפה מאוד



השאלה היא מה דעת החולקים חוסר הבנה בסיסית בכימיה  
או שיש ויכוח בין כימאים איך הנוסחא הנכונה

לא יתכן ויכוח בדבר כזה, שהתיאוריה היא גם המציאות המוכחת ועליה נבנו מכשירים.  
כבר א"צ שאכביר בדברים אחרי שהרב שילה משתתף פה בפורום, אבל אנשי המקצוע שהוא דן אתם, הם המומחים  
ביותר. בלי שמועות ממקורבים לכימאים עלומי ידע ושם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 23:47

יואל שילה כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 21:44

סיכמתי את הנושא בס"ד

יש גירסא לקריאה, וגירסה להדפסה

אשמח להערות

בהמשך העלתי גירסה משופצת

דברי חכמים בנחת נשמעים,  
דברי חן וטעם מבוארים באר היטב באופן נפלא,  
בינה להבין חכמה להחכים,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 22 אוגוסט 2021, 23:59

ייש"כ ר' יואל.

החוברת נפלאה ממש, ומבהירה את העניין היטב בניתוח נכון ובהיקף  
טבא חדא פלפלתא חריפתא מצנא מלא קרי.

כה לחי.

תמשיך לזכות את הרבים והרבה ס"ד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 00:09

יואל שילה כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 21:44

סיכמתי את הנושא בס"ד

יש גירסא לקריאה, וגירסה להדפסה

אשמח להערות

בהמשך העלתי גירסה משופצת

איפה יש גירסא להדפסה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 00:36

שמעתי שיש מכתב ארוך בן 20 עמודים מהרב מאיר רוזנר שליט"א, שע"פ הלכה, אין חשש איסור, (אך שינוי במקוה  
הוי ואין לשנות).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן המתחטא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 01:29

חיי תורה כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 23:09

האם מישהו ראה מיהם המוממחים שהר"ח רוטר הסתמך עליהם

בלי להביע בינתיים דעה בעצם הנדון החמור, רק אומר שראיתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 01:59

בן המתחטא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 01:29

חיי תורה כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 23:09

האם מישהו ראה מיהם המוממחים שהר"ח רוטר הסתמך עליהם

בלי להביע בינתיים דעה בעצם הנדון החמור, רק אומר שראיתי.

אולי קצת פרטים נוספים? באיזה תחום הם מומחים, מה רמת ההכשרה, מה שאלו אותם ומה השיבו, וכדו'?  
הם מוכנים להזדהות? או שהם מעדיפים להשאר בעילום שם?

אני מביע דעה בנידון החמור: יש עדיפות ברורה ללכת אחרי בעלי מקצוע מומחים ומפורסמים שעומדים אחרי דבריהם,  
מאשר על עלומי שם שלא נודע מוצאם ומובאם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 02:09

אחד המומחים שראיתי שהביאו, שכתב בחריפות נגד, הוא מישהו שחתם בשמו ובתוארו, אבל בניסיון להתחקות אחריו  
נמצא שכנראה שאין אדם כזה...

הוא אפילו לא ידע לזייף נכון את שם המקצוע, ועשה כמה טעויות שמי שבמקצוע באמת לא היה עושה...  
ואצ"ל שמה שהוא כתב לוקה בטעויות.

השגיאה המרכזית ששגו כאן, היא שהתייחסו לתהליכים שקורים באופן טבעי, וכן למה שקורה בעקבות התהליך -  
כתהליך שקורה בכמות גדולה, ומשפיע על אחוזים גבוהים של המים, ולא כן הוא, מדובר בכמות מזערית ביותר, שכפי  
שכתבתי את הנתונים בהערה - מדובר בשינוי של גרם אחד של מים במשך כשנה וחצי של עבודה רצופה של המכשיר,  
וברור שבמשך זמן זה המים יוחלפו עשרות פעמים.

כלפי ניקוי מחיידקים די בזה, מאחר וההידרוקסיל יכול לחסל אותם גם כשהוא בכמות מזערית, אבל כלפי שינוי שם  
המים - אין בזה שום שיעור שצריך אפילו לתת עליו את הדעת.

וכלפי ה'אסור לשנות' האיום - פשוט הוכחתי שמה שמקובל להשתמש בכלור - 'גרוע' הרבה יותר, ודוקא שיטה זו -  
בעייתית הרבה פחות מהשימוש בכלור, כלפי כמעט כל הפרמטרים.

[ואגב, נולד לי נכד במוצ"ש, אשמח לאיחולים shiloyoel@gmail.com]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 02:19

יואל שילה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 02:09

אחד המומחים שראיתי שהביאו, שכתב בחריפות נגד, הוא מישהו שחתם בשמו ובתוארו, אבל בניסיון להתחקות אחריו נמצא

שכנראה שאין אדם כזה...

הוא אפילו לא ידע לזייף נכון את שם המקצוע, ועשה כמה טעויות שמי שבמקצוע באמת לא היה עושה...

ואצ"ל שמה שהוא כתב לוקה בטעויות.

השגיאה המרכזית ששגו כאן, היא שהתייחסו לתהליכים שקורים באופן טבעי, וכן למה שקורה בעקבות התהליך - כתהליך שקורה בכמות גדולה, ומשפיע על אחוזים גבוהים של המים, ולא כן הוא, מדובר בכמות מזערית ביותר, שכפי שכתבתי את הנתונים בהערה - מדובר בשינוי של גרם אחד של מים במשך כשנה וחצי של עבודה רצופה של המכשיר, וברור שבמשך זמן זה המים יוחלפו עשרות פעמים.

כלפי ניקוי מחיידקים די בזה, מאחר וההידרוקסיל יכול לחסל אותם גם כשהוא בכמות מזערית, אבל כלפי שינוי שם המים - אין בזה שום שיעור שצריך אפילו לתת עליו את הדעת.

וכלפי האסור לשנות האיום - פשוט הוכחתי שמה שמקובל להשתמש בכלור - 'גרוע' הרבה יותר, ודוקא שיטה זו - בעייתית הרבה פחות מהשימוש בכלור, כלפי כמעט כל הפרמטרים.

[ואגב, נולד לי נכד במוצ"ש, אשמח לאיחולים shiloyael@gmail.com]

מז"ט מז"ט

הרבה נחת

ולגוף העניין, מהכירות האישית לגבי פולמוסים אחרים בשנים האחרונות עם האוסר העיקרי שבנ"ד, הנ"ל לצערינו לא חש לשקר במצח נחושה גם במילי דעבידי לגלויי ובעיניי ראיתי ואכמלה"ב, רק חבל מאד שכמה ת"ח וגדולים נופלים ברשתו להאמינו בדברים אלו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 02:27

בן המתחטא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 01:29

בלי להביע בינתיים דעה בעצם הנדון החמור, רק אומר שראיתי.

@בן המתחטא, במה התחטאת, בכלור או במקווה ריין?  
(:

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 02:56

שני משפטים שהוספתי/שיניתי

יש להדגיש שתהליך זה [של פירוק מים להידרוקסיד והידרוניום, וחזרתם למים] טבעי, וקורה כל הזמן במים באופן טבעי, ומעריכים שתהליך ההתפרקות וההתאחות מחדש של מים באופן טבעי עשוי להחליף את המים לגמרי בכחמישים ושמונה יום, ומאחר והתורה הכשירה את המים למקוואות - הרי שהיות המולקולות במצב מפורק לחלקיקי שניה, אינו יוצר "מים חדשים".

יש לדון באם 'מים חדשים' אלו, שאלמלא התהליך של 'מקווה ריין' היינו מתייחסים אליהם כמים גמורים, כי הפיכת מים להידרוקסיד ובחזרה למים הוא תהליך שקורה בכל מים כל הזמן [ובחשבון - ניתן להניח שלאחר 58 יום כל המים עברו תהליך זה], אלא שכאן נלקח מהם המטען החשמלי השלילי, למשך חלקיק שניה, ושוב חזרו להיות מים - האם מועילה להם השקה; שאם רק נתייחס לזה כ'תפיסת יד אדם' - פשוט שתועיל ההשקה, ולרוב הראשונים גם ללא השקה - הרי במים שאובים אמרינן קמא קמא בטיל, והם נכשרים כשמתערבים במקווה כשרה; כדי לטעון שהשקה לא תועיל צריכים לטעון שמים אלו הפכו למשהו אחר, כעין 'מי פירות' של סוגיית נתן ונטל, ומה ההוכחה שיש לדמותם למי פירות יותר מאשר ל'תפיסת יד אדם'? הרי לא השתנה מאומה במבנה המולקולרי שלהם [כמו בשינוי של הידרוקסיד לחומצה היפו-כלורית], אלא רק המטען החשמלי שלהם בוטל כתוצאה ממעשה ידי האדם, ושוב חזר מעצמו מיידית למצבו הטבעי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 07:07

מחכים כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 02:19

יואל שילה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 02:09

אחד המומחים שראיתי שהביאו, שכתב בחריפות נגד, הוא מיישהו שחתם בשמו ובתוארו, אבל בניסיון להתחקות אחריו נמצא שכנראה שאין אדם כזה...

הוא אפילו לא ידע לזייף נכון את שם המקצוע, ועשה כמה טעויות שמי שבמקצוע באמת לא היה עושה... ואצ"ל שמה שהוא כתב לוקה בטעויות.

השגיאה המרכזית ששגו כאן, היא שהתייחסו לתהליכים שקורים באופן טבעי, וכן למה שקורה בעקבות התהליך - כתהליך שקורה בכמות גדולה, ומשפיע על אחוזים גבוהים של המים, ולא כן הוא, מדובר בכמות מזערית ביותר, שכפי שכתבתי את הנתונים בהערה - מדובר בשינוי של גרם אחד של מים במשך כשנה וחצי של עבודה רצופה של המכשיר, וברור שבמשך זמן זה המים יוחלפו עשרות פעמים.

כלפי ניקוי מחיידיקים די בזה, מאחר וההידרוקסיל יכול לחסל אותם גם כשהוא בכמות מזערית, אבל כלפי שינוי שם המים - אין בזה שום שיעור שצריך אפילו לתת עליו את הדעת.

וכלפי האסור לשנות האיום - פשוט הוכחתי שמה שמקובל להשתמש בכלור - 'גרוע' הרבה יותר, ודוקא שיטה זו - בעייתית הרבה פחות מהשימוש בכלור, כלפי כמעט כל הפרמטרים.

[ואגב, נולד לי נכד במוצ"ש, אשמח לאיחולים shiloyoel@gmail.com]

מז"ט מז"ט

הרבה נחת

ולגוף העניין, מהכירותי האישית לגבי פולמוסים אחרים בשנים האחרונות עם האוסר העיקרי שבנ"ד, הנ"ל לצערינו לא חש לשקר במצח נחושה גם במילי דעבידי לגלויי ובעיניי ראיתי ואכמלה"ב, רק חבל מאד שכמה ת"ח וגדולים נופלים ברשתו להאמינו בדברים אלו

כמו גם בנושא זה, כמו למשל דעת הגרמי"ל לנדא, והמציאות במקואות שלו. או דעת הגר"צ ובר ושימת דברים שלא אמר, בפיו.

אבל יותר מבעיית השקר, היא בעיית חוסר ההבנה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

..

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 07:52

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 07:56

תלמיד נאמן כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 01:47

בשלמא כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 01:14

מועיל לטב"ע

מים שאובין לא מועילים לטב"ע ?

כתבתי שמועיל, היכן הספק?

[רק לגבי טבילה לתוספת טהרה מקפידים על מקווה כשרה]

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 09:27

בשלמא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 07:56

תלמיד נאמן כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 01:47

בשלמא כתב: ↑

22 אוגוסט 2021, 01:14

מועיל לטב"ע

מים שאובין לא מועילים לטב"ע ?

ייש"כ. אכן לא הבנתי, כי לא היכרתי מי שנוהג כך. אגב זהו מנהג נפוץ להקפיד (לתוספת טהרה) על מקוה כשר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 09:32

תלמיד נאמן כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 09:27

בשלמא כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 07:56

תלמיד נאמן כתב: ↑  
22 אוגוסט 2021, 01:47

מים שאובין לא מועילים לטב"ע?

כתבתי שמועיל, היכן הספק?  
[רק לגבי טבילה לתוספת טהרה מקפידים על מקווה כשרה]

ייש"כ. אכן לא הבנתי, כי לא היכרתי מי שנוהג כך. אגב זהו מנהג נפוץ להקפיד (לתוספת טהרה) על מקוה כשר?

היכא דאפשר מקפידים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 10:06

זה כמובן לא משהו דיני אלא תחושת

שהרי איסורי 'טומאה' אין לנו, ואין משמעות ל'טהרה' שלנו.

קיום תקנת עזרא היא במים שאובין, כמפורש במשנה, ובגמ', מ' סאה מ"מ - לאתויי שאובין [וי"א לאתויי טבילה בתוך כלי!!!]

אלא שיש ירושלמי מעניין, אעתיק מש"כ בזה:

חידוש מעניין ראיתי בירושלמי (ברכות ג' סוף הל' ד') 'א"ר יעקב בר אבון כל עצמן לא התקינו את הטבילה הזאת אלא שלא יהו ישראל כתרנגולין הללו משמש מיטתו ועולה ויורד ואוכל... ביקשו לעקור את הטבילה הזאת מפני נשי הגליל שהיו נעקרות מפני הצינה אמר להן רבי יהושע בן לוי חבר שהוא גודר את ישראל מן העבירה אתם מבקשים לעקור אותו מהו גודר ישראל מן העבירה מעשה בשומר כרמים אחד שבא להיזקק עם אשת איש עד שהן מתקנין להן מקום איכן הן טובלין עברו העוברין והשבין ובטלה העבירה... א"ר חייא בר ווא כל עצמן לא התקינו את הטבילה הזאת אלא מפני תלמוד שאם אתה אומר לו שהוא מותר אף הוא אומר אני אלך ואעשה צרכי ובא ושונה כל צורכו ומתוך שאתה אומר אסור הוא בא ושונה כל צורכו... - וביאר במראה הפנים שכאן המקור לדברי הרמב"ם שתקנת עזרא היתה מפני התלמוד [=הוא בא ושונה כל צרכו], ובי"ד שאח"כ התקינו שלא יתפלל עד שיטבול [=שלא יהיו ישראל כתרנגולין]. ובהמשך הירושלמי 'א"ר ינאי שמעתי שמקילין ומחמירין בה וכל המחמיר בה מאריך ימים בטובה מקילין בה לרחוץ במים שאובין, מחמירין בה לטבול במים חיים' - ונחלקו מה כוונת הירושלמי, שהחרדים כתב 'מים חיים' - לאו דוקא, אלא ה"ה למקוה מי גשמים, אלא לאפוקי שאובין, אך מראה הפנים כתב 'לא מצינו חומרא זו לטבילת שאר טמאים מדאורייתא, מלבד בזאת שמפורש בכתוב 'וְרָחַץ בְּשֶׁרֶף בְּמֵי חַיִּים' - שהן ממעיין הנובע... ואפשר דטעמא דחומרא דהכא מפני גודל הגדר כדמשמע מהאי עובדא דאשת איש דלעיל דקאמר עד שהן מתקנין להן מקום איכן הן טובלין וכו', ומפני שסתם מקואות לא היו צריכין לחזור אחריהן כל כך דמצוין הן, ולפי שהתקינו במים חיים היו צריכין לחזור אחריהן בטורח הרבה עד שבין כך עברו העוברין והשבין ובטל העבירה'. לא זכיתי לעמוד על דברי מראה הפנים, שהרי הפסוק שהוא ציטט לגבי מים חיים נאמר רק לגבי זב, ואילו על בעל קרי כתוב רק 'וְאִישׁ כִּי תֵצֵא מִמֶּנּוּ שֶׁכֶּבֶת זָרַע וְרָחַץ בְּמֵי אֶת כָּל בְּשָׁרוֹ וְטָמֵא עַד הָעֶרֶב' - אמנם העירוני (הרב שמואל לוין שליט"א) שבמהד' עוז והדר מתוקנת לשונו 'מלבד בזב' ולא 'מלבד בזאת', וממילא קושייתי הוסרה מאיליה.

מ"מ לשון הירושלמי משמע כדברי המראה הפנים - אבל קשה להאמין שחז"ל תיקנו טבילה במים חיים לבעל קרי, דבשלמא זב, הוא אירוע מאד יוצא דופן ונדיר, וזו הטבילה היחידה שהתורה הצריכה מים חיים [ובפרה אדומה ומצורע - הצורך במים חיים איננו לטבילה עצמה], אך לומר שחז"ל תיקנו טבילת עזרא במים חיים - הוא רחוק מהדעת, שהרי היא תקנה קבועה, ומצויה הרבה יותר מזב, ואוסרת את האיש והאשה בתורה ובתפילה, וכדי להשיג את התועלת שיחשבו פעמיים לפני מצות עונה, וכ"ש לפני ביאת עבירה - הרי די בטירחא של טבילה במקוה קרה חלקלקה וחשוכה [ובבבל בעונות הגשמים הרי אפילו הנהרות המצויים של פרת וחידקל - כבר אינם בחזקת מים חיים, לדעת אבוא]

דשמואל]. ממילא צ"ל שאין כוונת הירושלמי שמעיקר הדין חייבים מים חיים, אלא שהיו כאלו שקבלו על עצמם להחמיר בטבילה זו כמו בזב כדי להקשות על עצמם ולמעט הנסיון, ומצד שני היו כאלו שהקילו אפילו במים שאובים כיון שאינה טבילה מן הדין, וכל המחמיר בה מאריך ימים, ומסתבר שהירושלמי נקט את שני הקצוות, ויש גם דרגות באמצע, וכמה שיותר מחמירים יותר משובח, ולפ"ז יש מקור לחומרא להצריך מים חיים (הרב לוין); אלא שגם לפי ביאור זה נלענ"ד שהני מילי בזמן שהתקנה היתה קיימת, כלומר שנמנעו מתורה ותפילה עד שיטרחו לטבול, כל חד לפום טירחא וקושי שנטל על עצמו, אך לאחר שהתקנה בטלה, ואיננו מתבטלים לא מתורה ולא מתפילה עד הטבילה, ונמצא שכל שנותר מתקנת עזרא היא רק כעין טהרה, ואין בה שום דבר הגודר מהעבירה, וכ"ש אצל המורגלים לטבול כל יום - אין אפילו מה שימנע מלהיות אצל נשותיהם כתרנגולים - אינני רואה שום סיבה שיהיה עניין ללכת בדוקא למקוה כשרה או למעיין, שהרי כלפי תקנת עזרא המקורית די בטבילה בשאובין.

[עוד ידיעה מעניינת בירושלמי שם על המסירות נפש על טבילה זו: 'ר' יוסי בר חלפתא הוה אתי באיסמטא בליליא והוה חמרא מהלך בתריה על חד בית שיחא א"ל ההוא גברא בעי מסחי א"ל לא תסכן נפשך א"ל מן נדה ומן אשת איש ההוא גברא בעי למיסחי אפי' כן א"ל לא תסכן בנפשך כיון דלא שמע ליה א"ל ייחות ההוא גברא ולא יסוק וכן הוות ליה; ר' יוסי בן יוסי הוה אתי באילפא חמא חד קטר גרמיה בחבלא מיחות ומיסחי א"ל לא תסכן בנפשך א"ל ההוא מיכל בעינא א"ל אכיל ההוא גברא בעי מישתה א"ל שתי כיון דמטון ללמינה א"ל תמן לא שרית לך אלא בגין סכנתא דנפשא ברם הכא אסור לההוא גברא למיטעם כלום עד שעתא דיסחי' (כלומר החמר התעקש לטבול בבור בלילה כדי להטהר ממה שבא על אשת איש שגם היתה נדה, והרב אמר לו שלא יסתכן, ולא שמע לו, והרב קילל אותו שלא יעלה, וכך הוה; ובמעשה השני היה אחד שקשר עצמו כדי לרדת מהספינה לטבול בים כדי שיוכל לברך על המאכל והשתיה, והרב אמר לו שמפני הסכנה יאכל וישתה ללא טבילה, וכשהגיעו לנמל אמר לו הרב שכעת חלפה הסכנה ואסור לו לטעום עד שיטבול)].

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 11:47

מז"ט למיודענו ר' @יואל שילה וברכת רוב נחת עד בלי די.

אחרי דבריכם הנפלאים, רק התחזקה דעתי נגד המכשיר, מפני שאם צריכים אנו לדון אחר התהליכים נשקפת סכנה עצומה לגורל טהרת המקוואות, ומי שוטה לא יבין שהדרך היחידה היא לגדור גדר שלא להכניסם למקוואות המהדרין.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 11:51

פרלמן משה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 11:47

מז"ט למיודענו ר' @יואל שילה וברכת רוב נחת עד בלי די.

אחרי דבריכם הנפלאים, רק התחזקה דעתי נגד המכשיר, מפני שאם צריכים אנו לדון אחר התהליכים נשקפת סכנה עצומה לגורל טהרת המקוואות, ומי שוטה לא יבין שהדרך היחידה היא לגדור גדר שלא להכניסם למקוואות המהדרין.

מקוה שנוהגים אצלך לטבול במקוה ללא כלור  
אם לא יש חשש..... הרי חדש אסור מן התורה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר יעמו

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 12:32

פרלמן משה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 11:47

מז"ט למיודענו ר' @יואל שילה וברכת רוב נחת עד בלי די.

אחרי דבריכם הנפלאים, רק התחזקה דעתי נגד המכשיר, מפני שאם צריכים אנו לדון אחר התהליכים נשקפת סכנה עצומה לגורל טהרת המקוואות, ומי שוטה לא יבין שהדרך היחידה היא לגדור גדר שלא להכניסם למקוואות המהדרין.

אני חושב שהתרשמתי משהו אחר לגמרי  
אין צורך לדון בתהליכים. זה לא נראה ולא משנה.  
העיקר הוא שאין כאן כלום..  
רק שבכל זאת מישוהו טען שיש משהו והפריכו אותו...  
וכה כתב מאן דהוא:

זה מראה את כל מה שמסוכן בחוסר הבנה מדעית. במקום להישאר אנשי הלכה, שהגדרות ההלכתיות של המציאות

הן שקובעות את המציאות, הם מאמצים הגדרות מדעיות שהם שמעו בלי להבין. הרי אם לא היו אומרים להם ומנסים להסביר להם, הם לא היו חושבים שיש הבדל בין מים למים. זה כל כך עצוב שאי אפשר אפילו לצחוק על האיוולת הזו. הרבה יותר גרוע מהגדרת ערוך השלחן על תולעים. אוזון במים זה דבר שהעין לא רואה ואין לו כל קיום. פשוט אבסורד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 12:35

שאר לעמו כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 12:32

פרלמן משה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 11:47

מז"ט למיודענו ר' @יואל שילה וברכת רוב נחת עד בלי די.  
אחרי דבריכם הנפלאים, רק התחזקה דעתי נגד המכשיר, מפני שאם צריכים אנו לדון אחר התהליכים נשקפת סכנה עצומה לגורל טהרת המקוואות, ומי שוטה לא יבין שהדרך היחידה היא לגדור גדר שלא להכניסם למקוואות המהדרין.

אני חושב שהתרשמתי משהו אחר לגמרי  
אין צורך לדון בתהליכים. זה לא נראה ולא משנה.  
העיקר הוא שאין כאן כלום..  
רק שבכל זאת טען שיש משהו הפריכו אותו...  
וכה כתב מאן דהוא:

זה מראה את כל מה שמסוכן בחוסר הבנה מדעית. במקום להישאר אנשי הלכה, שהגדרות ההלכתיות של המציאות הן שקובעות את המציאות, הם מאמצים הגדרות מדעיות שהם שמעו בלי להבין. הרי אם לא היו אומרים להם ומנסים להסביר להם, הם לא היו חושבים שיש הבדל בין מים למים. זה כל כך עצוב שאי אפשר אפילו לצחוק על האיוולת הזו. הרבה יותר גרוע מהגדרת ערוך השלחן על תולעים. אוזון במים זה דבר שהעין לא רואה ואין לו כל קיום. פשוט אבסורד.

יוכיח הכלור

שלא העלה אדם על דעתו את פעולתו  
והנה עוד ימים אחדים נראה מערכה נגד הכלור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מענטשאלע

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 14:10

יש איזה מכתב או התייחסות של המועצה הדתית?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 15:07

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 12:35

שאר לעמו כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 12:32

פרלמן משה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 11:47

מז"ט למיודענו ר' @יואל שילה וברכת רוב נחת עד בלי די.  
אחרי דבריכם הנפלאים, רק התחזקה דעתי נגד המכשיר, מפני שאם צריכים אנו לדון אחר התהליכים נשקפת סכנה עצומה לגורל טהרת המקוואות, ומי שוטה לא יבין שהדרך היחידה היא לגדור גדר שלא להכניסם למקוואות המהדרין.

אני חושב שהתרשמתי משהו אחר לגמרי  
אין צורך לדון בתהליכים. זה לא נראה ולא משנה.  
העיקר הוא שאין כאן כלום..  
וכה כתב מאן דהוא:

רק שבכל זאת טען שיש משהו הפריכו אותו...  
וכה כתב מאן דהוא:

זה מראה את כל מה שמסוכן בחוסר הבנה מדעית. במקום להישאר אנשי הלכה, שהגדרות ההלכתיות של המציאות הן שקובעות את המציאות, הם מאמצים הגדרות מדעיות שהם שמעו בלי להבין. הרי אם לא היו אומרים להם ומנסים להסביר להם, הם לא היו חושבים שיש הבדל בין מים למים. זה כל כך עצוב שאי אפשר אפילו לצחוק על האיוולת הזו. הרבה יותר גרוע מהגדרת ערוך השלחן על תולעים. אוזון במים זה דבר שהעין לא רואה ואין לו כל קיום. פשוט אבסורד.

יוכיח הכלור

שלא העלה אדם על דעתו את פעולתו  
והנה עוד ימים אחדים נראה מערכה נגד הכלור

ממש כך יוכיח הכלור שאחרי המאמר הנפלא של הרב "יואל שילה" יש מקום לפתוח את הנושא ולדון באמת האם ע"י הכלור השתנו המים. ולא ידוע לי על איזה ראשון קדום שהתיחס לכלור והתיר אותו בכדי שנאמר שיש "מסורת" שאם כלור מותר אז מותר כל מה שפחות מכך  
ממש מרגיז לשמוע שה"כלור" הוא הראיה לכך שאין בעיה לעשות שינויים, בדיוק הפוך אם יש בעיה זה הראיה שהיתה טעות שנתנו להכניס שינויים.

עכשיו נותר לדון עניינית האם יש באמת בעיה או לא (ואני לא מביע דעה בנושאים שאני לא מבין בהם. וכל יושבי הפורום שגיבבו פה דברים גם לא מבינים בהם)

רק לעדכון

שהגרמ"מ לובין שליט"א שעד לפני שבוע לא התייחס לטענות של הר"ח רוטר ברצינות שמע השבוע מפי אחד מלומדי כולל חזו"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום) את כל מהלך ופעילות העסק וגם שמע ממנו שאפשר להרגיש בשפתים (ולא בידים) בזמן פעילות המכשיר (לפי הבנתי באופן שנמצאים ממש סמוך לו וכדו) והוא ממש נלחץ מכך.....  
ומכלי שני שמעתי על ת"ח ששאל אותו למעשה מה הוא מורה כרגע והתשובה היתה שאין לו החלטה עדין והוא באמצע לברר את זה.

יש פה דבר מוזר בתכלית.....

אין עדיין רב אחד שהתייחס ברצינות לטענות שהועלו והביא מסמך כתוב עם תשובות. בקיצור אין מישהו שמוכן לעמוד בחזית ולהגיד "כן אני מתיר כי כך וכך" היחיד בינתיים זה הרב יואל שילה.....  
וגם בנוגע למאמרו של הרב יואל שילה ליהוי ידוע שיש פרופסורים מומחים שמסבירים את הנושא קצת אחרת ויש בזה השלכה גדולה מאוד.

לפי מה שידוע לי כנראה בימים הקרובים הולך לצאת מסמך מד"ר מאוד חשוב בארץ בתחום הכימיה שדעתו שונה מדעתו של הרב שילה [שאגב הסתמך במאמרו הנפלא על ד"ר יעל לצטר שהוא בעצם הד"ר שעומד מאחורי החברה של "מקוה ריין" ויש הרבה ד"ר שכנראה חושבים אחרת ממנו (אין לי עדין מידע ברור וסופי בענין האם באמת יש ויכוח בהגדרת המציאות, אבל דבר אחד ברור שלא חכמה לסמוך על הד"ר שמקוה ריין מביאים, וצריך לשמוע גם את הד"ר שהצד השני מביא)]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איש ווילנא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 15:16

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

וגם שמע ממנו שאפשר להרגיש בשפתים (ולא בידים) בזמן פעילות המכשיר

אם העובדא הזו נכונה הכל משתנה וברור שיש להלחץ סביר להניח שהרב יואל שילה חולק על נתון עובדתי זה אבל נמתין לדבריו

אני אישית לא מבין על מה מדברים בכלל  
אבל לכאורה במבט הלכתי זה נקודת הנידון האם יש שינוי שמורגש במים או שאין שינוי מורגש במים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 15:19



גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

אחד מלומדי כולל חז"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום

האם לא יותר כדאי (ויותר יהיה מקובל על הציבור) לפנות לשלושים פרופסורים או מרצים לכימיה (דתיים ממש או חרדים) בארץ ובארה"ב, ולבקש מהם חו"ד ?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 15:21

איש ווילנא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:16

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

וגם שמע ממנו שאפשר להרגיש בשפתים (ולא בידים) בזמן פעילות המכשיר

אם העובדא הזו נכונה הכל משתנה וברור שיש להלחץ  
סביר להניח שהרב יואל שילה חולק על נתון עובדתי זה  
אבל נמתין לדבריו  
אני אישית לא מבין על מה מדברים בכלל  
אבל לכאורה במבט הלכתי זה נקודת הנידון האם יש שינוי שמורגש במים או שאין שינוי מורגש במים.

אני רוצה להדגיש! לא שיש במים משהו שכל הזמן מורגש אלא שיש שטח מסוים מאוד במים שבזמן מסוים אפשר להרגיש כלומר אם נפעיל את המכשיר על מים שבתוך כוס האם יהיה ניתן להרגיש או שלא.  
ובנוגע ל"מה דעתו של הרב שילה" אני בהחלט מכבד את דעתו ומאוד מעריך את העבודה שעשה להנגיש את הנושא לציבור אבל אני לא חושב שדעתו עצמה משנה כי אחרי הכל הוא לא מומחה לנושא. (הוא בהחלט מבין יותר ממני ומעוד הרבה אבל לא ביחס לפרופסורים למיניהם שיש להם דעה בעניין)

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 15:24

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:19

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

אחד מלומדי כולל חז"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום

האם לא יותר כדאי (ויותר יהיה מקובל על הציבור) לפנות לשלושים פרופסורים או מרצים לכימיה (דתיים ממש או חרדים) בארץ ובארה"ב, ולבקש מהם חו"ד ?

ממש כך

הבעיה היא שיש הטוענים שקיים ויכוח בין המדענים ואם הם צודקים לא יעזור גם אם תביא אלף כאלו.....  
כי אין לנו שום כלים ואפשרות להכריע כשיש שני צדדים מדעיים בנושא  
אלא א"כ נכריע שעל אף השינוי המדעי אין בזה כל סיבה לאסור וזה כבר נושא אחר שלא קשור למדענים.  
מה שבאתי לספר זה שגם הרבנים שמתחילה לא חששו לא כ"כ למדו את הנושא (ומסתמא בצדק כי לא כל המצאה מחייבת בירור מעמיק) אבל פתאום שמעו משהו שגרם להם להבין שהנושא קצת יותר מורכב ויש פה מה לדון.....

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 15:40

גבאי כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 15:24

תלמיד נאמן כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 15:19

גבאי כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 15:07

אחד מלומדי כולל חז"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום

האם לא יותר כדאי (ויותר יהיה מקובל על הציבור) לפנות לשלושים פרופסורים או מרצים לכימיה (דתיים ממש או חרדים) בארץ ובארה"ב, ולבקש מהם חו"ד?

ממש כך

הבעיה היא שיש הטוענים שקיים ויכוח בין המדענים ואם הם צודקים לא יעזור גם אם תביא אלף כאלו.....

כי אין לנו שום כלים ואפשרות להכריע כשיש שני צדדים מדעיים בנושא

אלא א"כ נכריע שעל אף השינוי המדעי אין בזה כל סיבה לאסור וזה כבר נושא אחר שלא קשור למדענים.

מה שבאתי לספר זה שגם הרבנים שמתחילה לא חששו לא כ"כ למדו את הנושא (ומסתמא בצדק כי לא כל המצאה מחייבת בירור מעמיק) אבל פתאום שמעו משהו שגרם להם להבין שהנושא קצת יותר מורכב ויש פה מה לדון.....

הרב @גבאי היקר

כבודו מזכיר כמה פעמים 'שני צדדים מבחינה מדעית' וש'קיים ויכוח בין המדענים'.

בינתיים ראינו צד אחר מבוסס, וצד שני של שמועות פורחות באויר - 'אומרים בשם גר צדק פרופסור בעברו', 'שמענו ממומחים גדולים' ועוד כיו"ב.

לפיכך - לדעתי כרגע יש צד אחד בלבד. אין שני צדדים ולא קיים שום ויכוח בין המדענים.

אדרבה, הציבור כולו ממתין לראות צד שני. אך כל עוד לא הובאה דעה מדעית, שאיש מקצוע מוכר עומד בגלוי מאחוריה - לדעתי אין צד שני, יש רק ספקולציות דמיוניות ותאוריות חסרות ערך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 15:46

גבאי כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 15:24

לא כ"כ למדו את הנושא (ומסתמא בצדק כי לא כל המצאה מחייבת בירור מעמיק

במחילת כבודכם אינו מובן כלל, אם באה לפני רב המצאה טכנולוגית והוא אינו מבין היטב בטכנולוגיה זו, הוא חייב לגמרי לקבל חו"ד ברורה של מומחה או כמה מומחים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 15:52

גבאי כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 15:07

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 12:35

שאר לעמו כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 12:32

אני חושב שהתרשמתי משהו אחר לגמרי  
אין צורך לדון בתהליכים. זה לא נראה ולא משנה.  
העיקר הוא שאין כאן כלום..  
רק שבכל זאת טען שיש משהו הפריכו אותו...  
וכה כתב מאן דהוא:

זה מראה את כל מה שמסוכן בחוסר הבנה מדעית. במקום להישאר אנשי הלכה, שההגדרות ההלכתיות של המציאות הן שקובעות את המציאות, הם מאמצים הגדרות מדעיות שהם שמעו בלי להבין. הרי אם לא היו אומרים להם ומנסים להסביר להם, הם לא היו חושבים שיש הבדל בין מים למים. זה כל כך עצוב שאי אפשר אפילו לצחוק על

האיוולת הזו. הרבה יותר גרוע מהגדרת ערוך השלחן על תולעים. אחזן במים זה דבר שהעין לא רואה ואין לו כל קיום. פשוט אבסורד.

יוכיח הכלור

שלא העלה אדם על דעתו את פעולתו  
והנה עוד ימים אחדים נראה מערכה נגד הכלור

ממש כך יוכיח הכלור שאחרי המאמר הנפלא של הרב "יואל שילה" יש מקום לפתוח את הנושא ולדון באמת האם ע"י הכלור השתנו המים. ולא ידוע לי על איזה ראשון קדום שהתייחס לכלור והתיר אותו בכדי שנאמר שיש "מסורת" שאם כלור מותר אז מותר כל מה שפחות מכך

ממש מרגיז לשמוע שה"כלור" הוא הראיה לכך שאין בעיה לעשות שינויים, בדיוק הפוך אם יש בעיה זה הראיה שהיתה טעות שנתנו להכניס שינויים.

עכשיו נותר לדון עניינית האם יש באמת בעיה או לא (ואני לא מביע דעה בנושאים שאני לא מבין בהם. וכל יושבי הפורום שגיבבו פה דברים גם לא מבינים בהם)

רק לעדכון

שהגרמ"מ לובין שליט"א שעד לפני שבוע לא התייחס לטענות של הר"ח רוטר ברצינות

שמע השבוע מפי אחד מלומדי כולל חז"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום) את כל מהלך ופעילות העסק וגם שמע ממנו שאפשר להרגיש בשפתים (ולא בידים) בזמן פעילות המכשיר (לפי הבנתי באופן שנמצאים ממש סמוך לו וכדו) והוא ממש נלחץ מכך.....

ומכלי שני שמעתי על ת"ח ששאל אותו למעשה מה הוא מורה כרגע והתשובה היתה שאין לו החלטה עדין והוא באמצע לברר את זה.

יש פה דבר מוזר בתכלית.....

אין עדיין רב אחד שהתייחס ברצינות לטענות שהועלו והביא מסמך כתוב עם תשובות. בקיצור אין מישהו שמוכן לעמוד בחזית ולהגיד "כן אני מתיר כי כך וכך" היחיד בינתיים זה הרב יואל שילה.....

וגם בנוגע למאמרו של הרב יואל שילה ליהוי ידוע שיש פרופסורים מומחים שמסבירים את הנושא קצת אחרת ויש בזה השלכה גדולה מאוד.

לפי מה שידוע לי כנראה בימים הקרובים הולך לצאת מסמך מד"ר מאוד חשוב בארץ בתחום הכימיה שדעתו שונה מדעתו של הרב שילה [שאבג הסתמך במאמרו הנפלא על ד"ר יעל לצטר שהוא בעצם הד"ר שעומד מאחורי החברה של "מקוה ריין" ויש הרבה ד"ר שכנראה חושבים אחרת ממנו (אין לי עדין מידע ברור וסופי בענין האם באמת יש ויכוח בהגדרת המציאות, אבל דבר אחד ברור שלא חכמה לסמוך על הד"ר שמקוה ריין מביאים, וצריך לשמוע גם את הד"ר שהצד השני מביא)]

במים מרגישים בועות ולא יותר

כל החתומים שמביאים חברת מקוה ריין שמכשירים את המכשיר

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי גבאי

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 16:24

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:52

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 12:35

יוכיח הכלור

שלא העלה אדם על דעתו את פעולתו  
והנה עוד ימים אחדים נראה מערכה נגד הכלור

ממש כך יוכיח הכלור שאחרי המאמר הנפלא של הרב "יואל שילה" יש מקום לפתוח את הנושא ולדון באמת האם ע"י הכלור השתנו המים. ולא ידוע לי על איזה ראשון קדום שהתייחס לכלור והתיר אותו בכדי שנאמר שיש "מסורת" שאם כלור מותר אז מותר כל מה שפחות מכך ממש מרגיז לשמוע שה"כלור" הוא הראיה לכך שאין בעיה לעשות שינויים, בדיוק הפוך אם יש בעיה זה הראיה שהיתה טעות שנתנו להכניס שינויים. עכשיו נותר לדון עניינית האם יש באמת בעיה או לא (ואני לא מביע דעה בנושאים שאני לא מבין בהם. וכל יושבי הפורום שגיבבו פה דברים גם לא מבינים בהם)

רק לעדכון

שהגרמ"מ לובין שליט"א שעד לפני שבוע לא התייחס לטענות של הר"ח רוטר ברצינות

שמע השבוע מפי אחד מלומדי כולל חז"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום) את כל מהלך ופעילות העסק וגם שמע ממנו שאפשר להרגיש בשפתים (ולא בידים) בזמן פעילות המכשיר (לפי הבנתי באופן שנמצאים ממש סמוך לו וכדו) והוא ממש נלחץ מכך.....

ומכלי שני שמעתי על ת"ח ששאל אותו למעשה מה הוא מורה כרגע והתשובה היתה שאין לו החלטה עדין והוא באמצע לברר את זה.

יש פה דבר מוזר בתכלית.....

אין עדיין רב אחד שהתייחס ברצינות לטענות שהועלו והביא מסמך כתוב עם תשובות. בקיצור אין מישהו שמוכן לעמוד בחזית ולהגיד "כן אני מתיר כי כך וכך וכך" היחיד בינתיים זה הרב יואל שילה.....

וגם בנוגע למאמרו של הרב יואל שילה ליהוי ידוע שיש פרופסורים מומחים שמסבירים את הנושא קצת אחרת ויש בזה השלכה גדולה מאוד. לפי מה שידוע לי כנראה בימים הקרובים הולך לצאת מסמך מד"ר מאוד חשוב בארץ בתחום הכימיה שדעתו שונה מדעתו של הרב שילה [שאגב הסתמך במאמרו הנפלא על ד"ר יעל לצטר שהוא בעצם הד"ר שעומד מאחורי החברה של "מקוה ריין" ויש הרבה ד"ר שכנראה חושבים אחרת ממנו (אין לי עדיין מידע ברור וסופי בענין האם באמת יש ויכוח בהגדרת המציאות, אבל דבר אחד ברור שלא חכמה לסמוך על הד"ר שמקוה ריין מביאים, וצריך לשמוע גם את הד"ר שהצד השני מביא)]

במים מרגישים בועות ולא יותר

כל החתומים שמביאים חברת מקוה ריין שמכשירים את המכשיר

כמו למשל הג"ר עזריאל אויערבך?

(שאגב אם אני לא טועה במכתבו הוא רק התיר את ה"פילטר צף")

לא חושב שכל הרבנים שהובאו שם נכנסו לנושא והתחייסו לחששות שהובאו והתירו. (תשאל אותם האם הם ידעו שיש משהו במולקולות של המים ותראה האם הם בכלל הבינו מה שאלת.)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 16:38

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:24

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:52

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

ממש כך יוכיח הכלור שאחרי המאמר הנפלא של הרב "יואל שילה" יש מקום לפתוח את הנושא ולדון באמת האם ע"י הכלור השתנו המים. ולא ידוע לי על איזה ראשון קדום שהתייחס לכלור והתיר אותו בכדי שנאמר שיש "מסורת" שאם כלור מותר אז מותר כל מה שפחות מכך ממש מרגיז לשמוע שה"כלור" הוא הראיה לכך שאין בעיה לעשות שינויים, בדיוק הפוך אם יש בעיה זה הראיה שהיתה טעות שנתנו להכניס שינויים. עכשיו נותר לדון עניינית האם יש באמת בעיה או לא (ואני לא מביע דעה בנושאים שאני לא מבין בהם. וכל יושבי הפורום שגיבבו פה דברים גם לא מבינים בהם) רק לעדכון

שהגרמ"מ לובין שליט"א שעד לפני שבוע לא התייחס לטענות של הר"ח רוטר ברצינות שמע השבוע מפי אחד מלומדי כולל חז"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום) את כל מהלך ופעילות העסק וגם שמע ממנו שאפשר להרגיש בשפתיים (ולא בידים) בזמן פעילות המכשיר (לפי הבנתי באופן שנמצאים ממש סמוך לו וכדו) והוא ממש נלחץ מכך..... ומכלי שני שמעתי על ת"ח ששאל אותו למעשה מה הוא מורה כרגע והתשובה היתה שאין לו החלטה עדיין והוא באמצע לברר את זה. יש פה דבר מוזר בתכלית.....

אין עדיין רב אחד שהתייחס ברצינות לטענות שהועלו והביא מסמך כתוב עם תשובות. בקיצור אין מישהו שמוכן לעמוד בחזית ולהגיד "כן אני מתיר כי כך וכך וכך" היחיד בינתיים זה הרב יואל שילה.....

וגם בנוגע למאמרו של הרב יואל שילה ליהוי ידוע שיש פרופסורים מומחים שמסבירים את הנושא קצת אחרת ויש בזה השלכה גדולה מאוד. לפי מה שידוע לי כנראה בימים הקרובים הולך לצאת מסמך מד"ר מאוד חשוב בארץ בתחום הכימיה שדעתו שונה מדעתו של הרב שילה [שאגב הסתמך במאמרו הנפלא על ד"ר יעל לצטר שהוא בעצם הד"ר שעומד מאחורי החברה של "מקוה ריין" ויש הרבה ד"ר שכנראה חושבים אחרת ממנו (אין לי עדיין מידע ברור וסופי בענין האם באמת יש ויכוח בהגדרת המציאות, אבל דבר אחד ברור שלא חכמה לסמוך על הד"ר שמקוה ריין מביאים, וצריך לשמוע גם את הד"ר שהצד השני מביא)]

במים מרגישים בועות ולא יותר

כל החתומים שמביאים חברת מקוה ריין שמכשירים את המכשיר

כמו למשל הג"ר עזריאל אויערבך?

(שאגב אם אני לא טועה במכתבו הוא רק התיר את ה"פילטר צף")

לא חושב שכל הרבנים שהובאו שם נכנסו לנושא והתחייסו לחששות שהובאו והתירו. (תשאל אותם האם הם ידעו שיש משהו במולקולות של המים ותראה האם הם בכלל הבינו מה שאלת.)

עדיין לא קם אחד האוסרים שהציג הבנה מינימלית בכימיה ובפיזיקה הנדרשת לנושא הנידון

כל המחאות היו חדש אסור מן התורה

וכשקם אחד לומר שבירה חדשה באה לכאן לא הביא שום תימוכין לדבריו ולא הראה שום הבנה בנידון,

בנוסף ביאר לנו הרב יואל שילה שגם אם יש כאן בריה חדשה נדרשים שנה כדי לייצר מזה כמות מזערית,

ועל הכל ידוע מי הם האוסרים ומה כוונתם ואין זה לא הסיפור הראשון ולא האחרון,

ובנתיים לא שמענו שמועות פורחות באויר,

אגב גם בחיסונים הביאו 'מומחים' שטענו שזה סכנה, והרי כאן רופאים ומומחים,

די מסתבר שעוד ימצאו איזה פרופסור שיסכים לדעתם או שיהיה ביניהם שיחת רחשים ואחד לא יבין את השני וכבר יש

מח' המומחים, כך דרכם ואופן הנהגתם,

מה שכתבת שלא קם אחד להתיר הוא מהאי טעמא גופא שיודעים עם מי יש להם עסק ואף אחד אין לו זמן לזה, והראיה הגדולה שעדיין בכל המקוואות משתמשים בזה ולא הקפואו בשום מקוה אתה השימוש במכשיר כנראה שאין רב שמתייחס לזה ברצינות, המתנגדים אינם צריכים הרבה מספיק שיש כאן ב' צדדים ויש מקום להחמיר, וע"ז הויכוח אין כאן ב' צדדים לעת עתה, יש כאן צד אחד מנומק היטיב צד ב' עדיין לא התארגן עם עו"ד שיסביר מה האיסור כאן

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 16:42

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:38

כל המחאות היו חדש אסור מן התורה

בנקודה זו, קשה להתווכח, כי מי יכול באמת להיות ערב בדבר שלא יעשו עוד שינויים. וכמו במצות מכונה שכל שנה עושים שינויים בתהליכים של הלישה והאפייה (היה מעשה בשנים האחרונות שלאחר הלישה והוצאת העיסה, נשאר קמח במערבל החדש).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 16:44

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:42

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:38

כל המחאות היו חדש אסור מן התורה

בנקודה זו, קשה להתווכח, כי מי יכול באמת להיות ערב בדבר שלא יעשו עוד שינויים. וכמו במצות מכונה שכל שנה עושים שינויים בתהליכים של הלישה והאפייה (היה מעשה בשנים האחרונות שלאחר הלישה והוצאת העיסה, נשאר קמח במערבל החדש).

ומה זה שונה מרדיאטור וכלור וקרמיקה וכו' כל השינויים שנכנסו למקוה ואין פוצה פה כנראה בשעת לא היה אינטרס של מכה רעהו בסתר

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 17:09

שחל כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:40

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:24

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:19

האם לא יותר כדאי (ויותר יהיה מקובל על הציבור) לפנות לשלושים פרופסורים או מרצים לכימיה (דתיים ממש או חרדים) בארץ ובארה"ב, ולבקש מהם חו"ד ?

ממש כך

הבעיה היא שיש הטוענים שקיים ויכוח בין המדענים ואם הם צודקים לא יעזור גם אם תביא אלף כאלו.....

כי אין לנו שום כלים ואפשרות להכריע כשיש שני צדדים מדעיים בנושא

אלא א"כ נכריע שעל אף השינוי המדעי אין בזה כל סיבה לאסור וזה כבר נושא אחר שלא קשור למדענים.

מה שבאתי לספר זה שגם הרבנים שמתחילה לא חששו לא כ"כ למדו את הנושא (ומסתמא בצדק כי לא כל המצאה מחייבת בירור מעמיק) אבל

פתאום שמעו משהו שגרם להם להבין שהנושא קצת יותר מורכב ויש פה מה לדון.....

הרב @גבאי היקר

כבודו מזכיר כמה פעמים 'שני צדדים מבחינה מדעית' ו'שקיים ויכוח בין המדענים'.

בינתיים ראינו צד אחר מבוסס, וצד שני של שמועות פורחות באויר - 'אומרים בשם גר צדק פרופסור בעברו', 'שמענו ממומחים

גדולים' ועוד כיו"ב.

לפיכך - לדעתי כרגע יש צד אחד בלבד. אין שני צדדים ולא קיים שום ויכוח בין המדענים.

אדרבה, הציבור כולו ממתין לראות צד שני. אך כל עוד לא הובאה דעה מדעית, שאיש מקצוע מוכר עומד בגלוי מאחוריה - לדעתי אין צד שני, יש רק ספקולציות דמיונות ותאוריות חסרות ערך.

אין שום ויכוח בין המדענים, מדובר בכימיה בסיסית ופשוטה, האוסרים הוטעו בתחילה לחשוב שגוף המים משתנה [לא היונים המפורקים שבמים, ולא ברור בכלל אם גם באופן כזה יש לאסור לו יהיבנא שבסוף כמות מים משמעותית היא מאותם יונים שהפכו שוב למים], כמו שביארו בדבריהם חזור ובאר, דבר שלא היה ולא נברא, וכמו שכתבו כאן צריך הבנה בסיסית מאד בנושא כדי לדעת שזהו דבר מאד לא מסתבר, ולא זו בלבד אלא הוסיפו לגבב דברי בורות על אופן פעולת החימצון, כמו הסיפור על יצירת מי חמצן שהם הופכים להידרוקסיד, דברים שכל בעל יכולת חיפוש קטנה ברשת יכול להפריכם.

לי הקטן אין שום ידע בתחום, ועוד לפני שהתפרסם המכתב של לצטר, מחיפוש קטן הבנתי שאופן התיאור שבמאמרי האוסרים אין לו אחיזה במציאות, אף שלא הבנתי איך בדיוק המכשיר עובד. וכאמור כבר במאמר של הרב שילה אף אם נחשוש לכך שנוצרים מים חדשים מאותם יונים שהשתנו בזמן החיטוי ושוב חזרו למצבם הרגיל הרי כמות המים הנוצרת היא מעוטה מאד מאד כפי שחישב הרב שילה שוב לפי נתונים בסיסיים מאד. וכל עוד האוסרים לא ייתנו מענה לטענה הזו, אין כאן אפילו התחלת נידון. כך שכרגע מעבר לסיפורי מעשיות בעלמא, ונסיון להעמיד על דבריהם - דבר שמשום מה צד אוסרים מאשים בו את המתירים, אין כאן שום טענה עד שלא יסבירו באופן המתאים לידע מדעי בסיסי ובדוק מה טענתם.

נכון, הרבה מהרבנים המתירים לא חשבו לשאול אם הדבר עושה שינוי במים, אבל הסיבה לכך פשוטה, כיון שלדעתם ההלכה נקבעת לפי הנראה לעין, ולכן אפילו אם באמת המכשיר היה משנה חלק ממולקולות המים, כל שלעינינו אין שינוי במים, אלא הדבר נראה כמים שערבו לתוכם חומר מחטא שאף הוא מורגש [כמו הכלור שמורגש במים] אין שום מקום להתעניין איך מבחינה כימית הדבר עובד. וכאמור האמת שגם לפי המדע אין כל בעיה, אבל לדעת חלק מהמתירים א"צ להזדקק לביור מדעי. וכמדומה, שהעובדה שאיש מחכמי ישראל בדורות שלפנינו לא חשב להתעניין אצל אנשי המדע על אופן פעולת הכלור במים, מלמדת שזו היתה דעתם.

ועכ"פ אם לדעת האוסרים אכן יש מקום אולי לאסור את הכלור כמו שיש מי שכתב כאן, אזי שיתכבדו ויפתחו במערכה נגד הכלור שישנו בכל המקוואות בארץ ובעולם כבר עשרות שנים, ונראה כיצד דעתם תתקבל, ולא יתקפו "איש קש", שאיננו גרוע מהכלור אלא אדרבה עדיף ממנו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 17:17

↑ הושפט כתב:

23 אוגוסט 2021, 17:09

↑ שחל כתב:

23 אוגוסט 2021, 15:40

↑ גבאי כתב:

23 אוגוסט 2021, 15:24

ממש כך

הבעיה היא שיש הטוענים שקיים ויכוח בין המדענים ואם הם צודקים לא יעזור גם אם תביא אלף כאלו.....

כי אין לנו שום כלים ואפשרות להכריע כשיש שני צדדים מדעיים בנושא

אלא א"כ נכריע שעל אף השינוי המדעי אין בזה כל סיבה לאסור וזה כבר נושא אחר שלא קשור למדענים.

מה שבאתי לספר זה שגם הרבנים שמתחילה לא חששו לא כ"כ למדו את הנושא (ומסתמא בצדק כי לא כל המצאה מחייבת ביור מעמיק) אבל פתאום שמעו משהו

שגרם להם להבין שהנושא קצת יותר מורכב ויש פה מה לדון.....

הרב @גבאי היקר

כבודו מזכיר כמה פעמים 'שני צדדים מבחינה מדעית' וש'קיים ויכוח בין המדענים'.

בינתיים ראינו צד אחר מבוסס, וצד שני של שמועות פורחות באויר - 'אומרים בשם גר צדק פרופסור בעברו', 'שמענו ממומחים גדולים' ועוד כיו"ב.

לפיכך - לדעתי כרגע יש צד אחד בלבד. אין שני צדדים ולא קיים שום ויכוח בין המדענים.

אדרבה, הציבור כולו ממתין לראות צד שני. אך כל עוד לא הובאה דעה מדעית, שאיש מקצוע מוכר עומד בגלוי מאחוריה - לדעתי אין צד שני, יש רק ספקולציות דמיונות ותאוריות חסרות ערך.

אין שום ויכוח בין המדענים, מדובר בכימיה בסיסית ופשוטה, האוסרים הוטעו בתחילה לחשוב שגוף המים משתנה [לא היונים המפורקים שבמים], כמו שביארו בדבריהם חזור ובאר, דבר שלא היה ולא נברא, וכמו שכתבו כאן צריך הבנה בסיסית מאד בנושא כדי לדעת שזהו דבר מאד לא מסתבר, ולא זו בלבד אלא הוסיפו לגבב דברי בורות על אופן פעולת החימצון, כמו הסיפור על יצירת

מי חמצן שהם הופכים להידרוקסיד, דברים שכל בעל יכולת חיפוש קטנה ברשת יכול להפריכם. לי הקטן אין שום ידע בתחום, ועוד לפני שהתפרסם המכתב של לצטר, מחיפוש קטן הבנתי שאופן התיאור שבמאמרי האוסרים אין לו אחיזה במציאות, אף שלא הבנתי איך בדיוק המכשיר עובד. כך שכרגע מעבר לסיפורי מעשיות בעלמא, ונסיון להעמיד על דבריהם - דבר שמשום מה צד אוסרים מאשים בו את המתירים, אין כאן שום טענה.

נכון, הרבה מהרבנים המתירים לא חשבו לשאול אם הדבר עושה שינוי במים, אבל הסיבה לכך פשוטה, כיון שלדעתם ההלכה נקבעת לפי הנראה לעין, ולכן אפילו אם באמת המכשיר היה משנה חלק ממולקולות המים, כל שלעינינו אין שינוי במים, אלא הדבר נראה כמים שערבו לתוכם חומר מחטא שאף הוא מורגש [כמו הכלור שמורגש במים] אין שום מקום להתעניין איך מבחינה כימית הדבר עובד. וכאמור האמת שגם לפי המדע אין כל בעיה, אבל לדעת חלק מהמתירים א"צ להזדקק לבירור מדעי. וכמדומה, שהעובדה שאיש מחכמי ישראל בדורות שלפנינו לא חשב להתעניין אצל אנשי המדע על אופן פעולת הכלור במים, מלמדת שזו היתה דעתם.

ועכ"פ אם לדעת האוסרים אכן יש מקום אולי לאסור את הכלור כמו שיש מי שכתב כאן, אזי שיתכבדו ויפתחו במערכה נגד הכלור שישנו בכל המקוואות בארץ ובעולם כבר עשרות שנים, ונראה כיצד דעתם תתקבל, ולא יתקפו "איש קש", שאיננו גרוע מהכלור אלא אדרבה עדיף ממנו.

צריך להתבונן במגמה של האוסרים בשונה ממתירים שכוונתם הוא שיהיה מותר בתכלית לכתחילה בלא שום קולות, הרי האוסרים אינם צריכים הרבה, מספיק אם נעשה כאן ב' צדדים שיש כבר סיבה לאיסור שהרי יש ב' צדדים, ויש להחמיר מספק ולכן מלאכתם קלה עליהם וא"צ הרבה ראיות, ולזה מכוון הדברים אין כאן ב' צדדים, עצם ההכרה ויש כאן ב' צדדים הרי שאלו האוסרים השיגו מטרותם, (עכ"פ לעת עתה) ובוודאי שאם יתברר שיש מה לחשוש יש לחוש אבל יש להתבונן ולא ליתן למושג 'יש להחמיר' להופיע בביהמ"ד ללא שהוא ברור כשמש,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 17:54

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

וגם בנוגע למאמרו של הרב יואל שילה ליהוי ידוע שיש פרופסורים מומחים שמסבירים את הנושא קצת אחרת ויש בזה השלכה גדולה מאוד.

לפי מה שידוע לי כנראה בימים הקרובים הולך לצאת מסמך מד"ר מאוד חשוב בארץ בתחום הכימיה שדעתו שונה מדעתו של הרב שילה [שאגב הסתמך במאמרו הנפלא על ד"ר יעל לצטר שהוא בעצם הד"ר שעומד מאחורי החברה של "מקוה ריין" ויש הרבה ד"ר שכנראה חושבים אחרת ממנו (אין לי עדין מידע ברור וסופי בענין האם באמת יש ויכוח בהגדרת המציאות, אבל דבר אחד ברור שלא חכמה לסמוך על הד"ר שמקוה ריין מביאים, וצריך לשמוע גם את הד"ר שהצד השני מביא)]

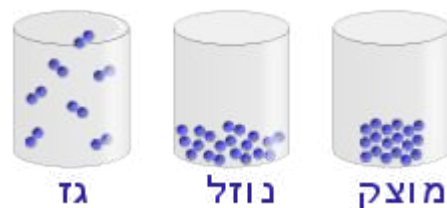
קיבלתי את עיקרי טענות הדוקטור ההוא, לא כמסמך רשמי ממנו אלא ממי ששמע ממנו, וזאת אשר אמר: א. לטענתו החמצן שמוחדר לא מתמודד רק עם ההידרוקסיד שממילא קיים במים (ומשנה את המטען שלו כהסבר שלך) אלא לוקח גם מים רגילים ומפרק אותם ג"כ להידרוקסיד ב. הוא טוען גם שחלק מהתהליך הוא שהחמצן שהתפרק מהמולקולה מזדווג עם המימן שבבקטריות (ובכך הוא קוטל אותם) ועי"ז נוצר מים חדשים של מימן מהבקטריה וחמצן ממה שהוא פירק.

השבתי לו:

אני מקדם בברכה את מי שחשקה נפשו לומר דברים אחרים, אך כמובן, כשהם מבוססים על עובדות ולא על תחושות הבטן, וגם שיעמוד מאחוריהם בשמו המלא ובדרך תקשורת אתו, כפי שעשה ד"ר לצטר, וכפי שאני עשיתי, ודלא כמכתב השגות שקיבל אחד מבתי הדין מאת ד"ר אחד - שככל שמחפשים אחריו לא מוצאים ששם זה משוייך למישהו אמיתי, אלא הוא זיוף, ככל הנראה.

אני לא כימאי במקצוע, אמנם התייעצתי עם כמה מבינים בכימיה, אך אין בכחי לקבוע אם הוא צודק שחמצן מפרק מים להידרוקסיד. אלא שגם אם זה נכון - זה לא יכול להיות יותר מכמות החמצן שמתרכבת עם המים - שהוא כמות קטנה

ביחס לכל החמצן שמוחדר למי המקוה, וממילא היה ונותר כמות קטנה מאד. מולקולות גז, כגון חמצן, הן מאד דלילות ביחס למולקולות נוזל [שהרי הצפיפות היא שעושה את הגז לגז ואת הנוזל לנוזל ואת המוצק למוצק] כך שיחס המולקולות חמצן לכל ליטר הוא הרבה פחות מאשר כמות מולקולות המים שיש בליטר, וממילא כדי שהתהליך יקרה ברוב מי המקוה - צריכים כמויות אדירות של חמצן שיוזרם ואף יתרכב עם מולקולות המים, ויפרק אותן, וזה הרי לא קורה במכשיר שעובד רק שמונה שעות בלחץ מסויים ומספק כמות מסויימת של חמצן [הכמויות המדוייקות הן סוד מקצועי] דרך צינורית בקוטר שמנה מילימטר. הדבר יכול לגרום היסוס רק למי שמדמיין שכל מולקולות חמצן שעוברת דרך המים - ישר מחפשת איזו מולקולת מים, ומיידית מפרקת אותה, ואל תשכח שכל בועיות הגז שמגיעות לפני המים - מתפוגגות באויר ללא השפעה על המים, וכן אל תשכח שתוך רגע בועיות הגז כבר יוצאות מהמקוה - כלומר הן לא שוהות שם זמן ממושך כפי שהכלור שוהה [ובמשך זמן זה מסוגל למצוא גם מולקולות הידרוקסיד שנוצרו רק עתה כדי לפעול עליהן, משא"כ החמצן יכול לפעול רק על מה שהוא מוצא מיידית].



גז נוזל ומוצק. (14.09 KiB, png) נצפה 179 פעמים

גם הטענה השניה, אם היא נכונה, יכולה להיות משמעותית רק אם כמות החיידקים המפורקים שמספקים את חומר הגלם ל"מים החדשים" היא כמות משמעותית, ואני מאד מקוה שהמקוה שעליה מדובר לא מכילה כמות כזו של חיידקים כדי לספק חומר גלם לקוב וחצי מים חדשים [חצי שיעור מקוה], כל יומיים, כלומר עד שיחליפו את מי המקוה.

חושבני שכל אחד אמור לחשוב במושכל ראשון שמדובר בכמויות מזעריות ביותר, גם לפי הצד שהדוקטור הנכבד צודק

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 18:15

יואל שילה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 17:54

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

וגם בנוגע למאמרו של הרב יואל שילה ליהוי ידוע שיש פרופסורים מומחים שמסבירים את הנושא קצת אחרת ויש בזה השלכה גדולה מאוד. לפי מה שידוע לי כנראה בימים הקרובים הולך לצאת מסמך מד"ר מאוד חשוב בארץ בתחום הכימיה שדעתו שונה מדעתו של הרב שילה [שאגב הסתמך במאמרו הנפלא על ד"ר יעל לצטר שהוא בעצם הד"ר שעומד מאחורי החברה של "מקוה ריין" ויש הרבה ד"ר שכנראה חושבים אחרת ממנו (אין לי עדין מידע ברור וסופי בענין האם באמת יש ויכוח בהגדרת המציאות, אבל דבר אחד ברור שלא חכמה לסמוך על הד"ר שמקוה ריין מביאים, וצריך לשמוע גם את הד"ר שהצד השני מביא)]

קיבלתי את עיקרי טענות הדוקטור ההוא, לא כמסמך רשמי ממנו אלא ממי ששמע ממנו, וזאת אשר אמר:  
א. לטענתו החמצן שמוחדר לא מתמודד רק עם ההידרוקסיד שממילא קיים במים (ומשנה את המטען שלו כהסבר שלך) אלא לוקח גם מים רגילים ומפרק אותם ג"כ להידרוקסיד  
ב. הוא טוען גם שחלק מהתהליך הוא שהחמצן שהתפרק מהמולקולה מזדווג עם המימן שבבקטריות (ובכך הוא קוטל אותם) ועי"ז נוצר מים חדשים של מימן מהבקטריה וחמצן ממה שהוא פירק.

השבתי לו:

אני מקדם בברכה את מי שחשקה נפשו לומר דברים אחרים, אך כמובן, כשהם מבוססים על עובדות ולא על תחושות הבטן, וגם שיעמוד מאחוריהם בשמו המלא ובדרך תקשורת אתו, כפי שעשה ד"ר לצטר, וכפי שאני עשיתי, ודלא כמכתב השגות שקיבל אחד מבתי הדין מאת ד"ר אחד - שכלל שמחפשים אחריו לא מוצאים ששם זה משייך למישהו אמיתי, אלא הוא זיוף, ככל הנראה.

אני לא כימאי במקצוע, אמנם התייעצתי עם כמה מבינים בכימיה, אך אין בכחי לקבוע אם הוא צודק שחמצן מפרק מים להידרוקסיד. אלא שגם אם זה נכון - זה לא יכול להיות יותר מכמות החמצן שמתרכבת עם המים - שהוא כמות קטנה ביחס לכל החמצן שמוחדר למי המקוה, וממילא היה ונותר כמות קטנה מאד. מולקולות גז, כגון חמצן, הן מאד דלילות ביחס למולקולות נוזל [שהרי הצפיפות היא שעושה את הגז לגז ואת הנוזל לנוזל ואת המוצק למוצק] כך שיחס המולקולות חמצן לכל ליטר הוא הרבה פחות מאשר כמות מולקולות המים שיש בליטר, וממילא כדי שהתהליך יקרה ברוב מי המקוה - צריכים כמויות אדירות של חמצן



שיזורם ואף יתרכב עם מולקולות המים, ויפרק אותן, וזה הרי לא קורה במכשיר שעובד רק שמונה שעות בלחץ מסויים ומספק כמות מסויימת של חמצן [הכמויות המדוייקות הן סוד מקצועי] דרך צינורית בקוטר שמנה מילימטר. הדבר יכול לגרום היסוס רק למי שמדמיין שכל מולקולות חמצן שעוברת דרך המים - ישר מחפשת איזו מולקולת מים, ומיידית מפרקת אותה, ואל תשכח שכל בועיות הגז שמגיעות לפני המים - מתפוגגות באויר ללא השפעה על המים, וכן אל תשכח שתוך רגע בועיות הגז כבר יוצאות מהמקוה - כלומר הן לא שוהות שם זמן ממושך כפי שהכלור שוהה [ובמשך זמן זה מסוגל למצוא גם מולקולות הידרוקסיד שנוצרו רק עתה כדי לפעול עליהן, משא"כ החמצן יכול לפעול רק על מה שהוא מוצא מיידית].

גז נזל ומוצק. png

גם הטענה השניה, אם היא נכונה, יכולה להיות משמעותית רק אם כמות החיידקים המפורקים שמספקים את חומר הגלם ל"מים החדשים" היא כמות משמעותית, ואני מאד מקוה שהמקוה שעליה מדובר לא מכילה כמות כזו של חיידקים כדי לספק חומר גלם לקוב וחצי מים חדשים [חצי שיעור מקוה], כל יומיים, כלומר עד שיחליפו את מי המקוה.

חושבני שכל אחד אמור לחשוב במושכל ראשון שמדובר בכמויות מזעריות ביותר, גם לפי הצד שהדוקטור הנכבד צודק

מה הדוקטור הזה אומר על כלור?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 18:17

יואל שילה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 17:54

גם הטענה השניה, אם היא נכונה, יכולה להיות משמעותית רק אם כמות החיידקים המפורקים שמספקים את חומר הגלם ל"מים החדשים" היא כמות משמעותית, ואני מאד מקוה שהמקוה שעליה מדובר לא מכילה כמות כזו של חיידקים כדי לספק חומר גלם לקוב וחצי מים חדשים [חצי שיעור מקוה], כל יומיים, כלומר עד שיחליפו את מי המקוה.

אם הבנתי נכון בשימוש במערכת "מקוה ריין" אין צורך להחליף כל יומיים את המים, כך שהנדון אמור להיות על תקופה ארוכה, אם כי גם אז לכאורה לא מדובר על כמות משמעותית.

מותר לצטט את אותו ד"ר בשמו?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 18:22

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:44

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:42

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:38

כל המחאות היו חדש אסור מן התורה

בנקודה זו, קשה להתווכח, כי מי יכול באמת להיות ערב בדבר שלא יעשו עוד שינויים. וכמו במצות מכונה שכל שנה עושים שינויים בתהליכים של הלישה והאפייה (היה מעשה בשנים האחרונות שלאחר הלישה והוצאת העיסה, נשאר קמח במערבל החדש).

ומה זה שונה מרדיאטור וכלור וקרמיקה וכו' כל השינויים שנכנסו למקוה ואין פוצה פה כנראה בשעת לא היה אינטרס של מכה רעהו בסתר

אינני רואה כ"כ משקל לטענה מרדיאטור וקרמיקה (או שאינני מבין), אבל שינוי מסוג שיכול להתפתח לכמויות יותר גדולות או שיטה קצת שונה, אני לא חושב שאסור, אבל אני יכול להבין מי שחושש ויכול להביא הוכחה ממה שקורה בפועל ב"מצות מכונה" שכל שנה יש שינויים בקצב מסחרר כפשוטו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 18:23

יהושפט כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 18:17

מותר לצטט את אותו ד"ר בשמו?

כבר כתב שמשום מה אותו ד"ר מסתתר בשמו המלא

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 18:25

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 18:22

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:44

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:42

בנקודה זו, קשה להתווכח, כי מי יכול באמת להיות ערב בדבר שלא יעשו עוד שינויים. וכמו במצות מכונה שכל שנה עושים שינויים בתהליכים של הלישה והאפייה (היה מעשה בשנים האחרונות שלאחר הלישה והוצאת העיסה, נשאר קמח במערבל החדש).

ומה זה שונה מרדיאטור וכלור וקרמיקה וכו' כל השינויים שנכנסו למקוה ואין פוצה פה כנראה בשעת לא היה אינטרס של מכה רעהו בסתר

אינני רואה כ"כ משקל לטענה מרדיאטור וקרמיקה (או שאינני מבין), אבל שינוי מסוג שיכול להתפתח לכמויות יותר גדולות או שיטה קצת שונה, אני לא חושב שאסור, אבל אני יכול להבין מי שחושש ויכול להביא הוכחה ממה שקורה בפועל במצות מכונה שכל שנה יש שינויים במהירות מסחררת כפשוטו.

קרמיקה בשעתו היה נידון של זחילה ואכפ"כ הותר

הנידון הוא לא מצות מכונה אלא אפשרויות נקיון למקוה ובזה אני רואה שום חדש במכשיר חימצון יותר מכלור

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 18:29

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 18:22

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:44

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:42

בנקודה זו, קשה להתווכח, כי מי יכול באמת להיות ערב בדבר שלא יעשו עוד שינויים. וכמו במצות מכונה שכל שנה עושים שינויים בתהליכים של הלישה והאפייה (היה מעשה בשנים האחרונות שלאחר הלישה והוצאת העיסה, נשאר קמח במערבל החדש).

ומה זה שונה מרדיאטור וכלור וקרמיקה וכו' כל השינויים שנכנסו למקוה ואין פוצה פה כנראה בשעת לא היה אינטרס של מכה רעהו בסתר

אינני רואה כ"כ משקל לטענה מרדיאטור וקרמיקה (או שאינני מבין), אבל שינוי מסוג שיכול להתפתח לכמויות יותר גדולות או שיטה קצת שונה, אני לא חושב שאסור, אבל אני יכול להבין מי שחושש ויכול להביא הוכחה ממה שקורה בפועל במצות מכונה שכל שנה יש שינויים במהירות מסחררת כפשוטו.

עצם הטיעון חדש אסור

הוא מוגבל מאוד

צריך הרבה תנאים כדי לקבל טעם זה לאיסור

גבולות הגזרה של טיעון זה הם רחבים מאוד אפשר להכניס בטיעון זה ים של איסורים

צריך הרבה טעם באיסור כגון זה

אפ' מצות מכונה שהוא שינוי מהותי בכל תהליך יצור המצות נתקבל כדבר פשוט וברור ומותר ברוב עם ישראל,

מה שברור לי טעם לאיסור שאין לו גדרי הלכה ברורים אינו יכול להוות טעם יחיד לאיסור,

דבר ראשון צריך בסיס הלכתי לאיסור ורק אח"כ להוסיף דברי השקפה ומחשבה אבל לא לבסס על זה את הכל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 18:41

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:24

לא חושב שכל הרבנים שהובאו שם נכנסו לנושא והתחייסו לחששות שהובאו והתירו. (תשאל אותם האם הם ידעו שיש משהו במולקולות של המים ותראה האם הם בכלל הבינו מה שאלת).

עדיף שלא תחשוב בכלל. כאילו הרבנים מתירים כרת סתם כך כי בא להם, ואין להם כח להיכנס לנושא. אז תדע לך שעל כמה מהרבנים אני יודע בברור גמור שהם נכנסו לכל הכימיה של הנושא ויצאו להיתר בקול רם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 18:43

תגובה לדברי קודמי - אינני יודע מה שמו של הדוקטור, כשכתבתי שמישהו מחביא את שמו התכוונתי למכתב שהתקבל באחד מבתי הדין, והועבר אלי, אינני יודע אם זה הוא לא ידוע לי מה הוא אומר על כלור

תוספת הבהרה שלא כתבתי לפני כן בכימיה מקובל להשתמש במספר אדיר, בערך 6 עם 23 אפסים, כדי לציין 'מול' אחד של אטומים, ובכל חומר לאותו 'מול' אטומים יהיה משקל שונה, המותנה בכמה גורמים מול מים שוקל כ-18 גרם, ומול חמצן שוקל כ-16 גרם, אלא שכדי לקבל 18 גרם של מים [מול אחד] די בכ-18 סמ"ק [בתנאים מסויימים], וכדי לקבל 16 גרם של חמצן [מול אחד] צריכים כ-22 ליטר, כלומר פי 1222. וממילא כדי להחליף קוב וחצי של מים [כחצי מקווה רגילה (ועדיין נשאר בה מ' סאה ברווח)] צריכים כ-1833 ליטר חמצן. וכל זאת בהנחה שכל החמצן שמוחדר למים אכן מגיב עם מולקולות המים ומפרק להידרוקסיד, מה שרחוק כרחוק מזרח ממערב מהמציאות. כל אדם עם מעט הבנה יסכים שהחשש שזה יקרה לפני שמי המקווה יוחלפו במים 'טבעיים' הוא אפס.

וכל זאת לפני שדיברנו על השקעת האנרגיה העצומה שנצרכת לפירוק מולקולות מים, שאפשרית באמצעות חשמל [אלקטרוליזה] או חום גבוה, מה שכלל לא שייך במתקן שרק מפיק בועות חמצן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 19:20

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:24

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:19

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

אחד מלומדי כולל חז"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום

האם לא יותר כדאי (ויותר יהיה מקובל על הציבור) לפנות לשלושים פרופסורים או מרצים לכימיה (דתיים ממש או חרדים) בארץ ובארה"ב, ולבקש מהם חו"ד ?

ממש כך

הבעיה היא שיש הטוענים שקיים ויכוח בין המדענים ואם הם צודקים לא יעזור גם אם תביא אלף כאלו.....

כי אין לנו שום כלים ואפשרות להכריע כשיש שני צדדים מדעיים בנושא

אלא א"כ נכריע שעל אף השינוי המדעי אין בזה כל סיבה לאסור וזה כבר נושא אחר שלא קשור למדענים.

מה שבאתי לספר זה שגם הרבנים שמתחילה לא חששו לא כ"כ למדו את הנושא (ומסתמא בצדק כי לא כל המצאה מחייבת בירור מעמיק) אבל פתאום שמעו משהו שגרם להם להבין שהנושא קצת יותר מורכב ויש פה מה לדון.....

היות ולעיל ביקרת את מי שמדבר בלי להבין, ראוי שגם אתה לא תרחיב במילים.  
להרגיש בפה זה משום שיש מעטן חשמלי. ולכן מה?  
תהליך כימי זה לא מחלוקת זה נתון עובדתי. לא הבנתי כל דברך.

וכשאתה אומר שהרבנים מסופקים, עוד לפני שאני בטוח אם זה נכון לא, אני חושב שמותר להם להעמיק ככל שיחפצו.  
מדוע לא.

רק אציין שרבנים מומחים לא פחות מאלו שהזכרת, הכשירו הלכה למעשה ברוחב דעתם. זה לא אומר שלא יתכנו  
ויכוחים בשיקול הדעת מחמת דברים צדדים חשובים (כ"ש בדור שכל כולו חומרות מחמת אי הבנות), אבל קריאת  
התיגר שלך אינה במקומה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 19:28

↑ שאר לעמו כתב:

23 אוגוסט 2021, 19:20

וכשאתה אומר שהרבנים מסופקים, עוד לפני שאני בטוח אם זה נכון לא, אני חושב שמותר להם להעמיק ככל שיחפצו. מדוע לא.  
רק אציין שרבנים מומחים לא פחות מאלו שהזכרת, הכשירו הלכה למעשה ברוחב דעתם. זה לא אומר שלא יתכנו ויכוחים בשיקול  
הדעת מחמת דברים צדדים חשובים (כ"ש בדור שכל כולו חומרות מחמת אי הבנות), אבל קריאת התיגר שלך אינה במקומה.

כמודמה לי שעצם הגישה שיש צד איסור בטעות יסודה  
אין מקוה אחד בירושלים שהפסיקו להשתמש עם המכשיר עד לבירור ההלכה  
כל הרבנים העוסקים בתחום היתירו את המכשיר לכתחילה,  
אין לצפות שאחד מכל הרבנים המתירים יצא עם מודעות רחוב כאשר הוא יודע עם מי הוא מסתכן,  
האוסרים יצאו במאבק תקשורתי, מודעות רחוב זיוף חתימות רבנים וכד', והאסטרטגיה המסתתרת כאן הוא ליצור שני  
צדדים ובכך לומר הרי יש צד להחמיר ומספק להחמיר,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ממממ

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 19:45

↑ יואל שילה כתב:

22 אוגוסט 2021, 21:44

סיכמתי את הנושא בס"ד  
יש גירסא לקריאה, וגירסה להדפסה  
אשמח להערות  
בהמשך העלתי גירסה משופצת

במחילה, (לא עברתי על כל האשכול כולו)  
לא ראיתי שום קובץ מצורף.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 20:11

↑ עמיקא וטמירא כתב:

23 אוגוסט 2021, 18:25

↑ תלמיד נאמן כתב:

23 אוגוסט 2021, 18:22

↑ עמיקא וטמירא כתב:

23 אוגוסט 2021, 16:44

ומה זה שונה מרדיאטור וכלור וקרמיקה וכו' כל השינויים שנכנסו למקוה ואין פוצה פה כנראה בשעת לא היה אינטרס של מכה רעהו בסתר

אינני רואה כ"כ משקל לטענה מרדיאטור וקרמיקה (או שאינני מבין), אבל שינוי מסוג שיכול להתפתח לכמויות יותר גדולות או שיטה קצת שונה, אני לא חושב שאסור, אבל אני יכול להבין מי שחושש ויכול להביא הוכחה ממה שקורה בפועל במצות מכונה שכל שנה יש שינויים במהירות מסחררת כפשוטו.

קרמיקה בשעתו היה נידון של זחילה ואכפ"כ הותר  
הנידון הוא לא מצות מכונה אלא אפשרויות נקיון למקוה ובזה איני רואה שום חדש במכשיר חימצון יותר מכלור

במחילה, מכיון שתמיד בדקו היטב שאין זחילה, יודעים היטב שגם בקרמיקה צריך להקפיד.  
כמובן שלא חשבו שאופים "מצות מכונה" במקוה, אלא שבדורנו כל הזמן משפרים את הדגמים ואת דרכי הפעולה, ולכן אפשר להבין מי שחושש.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 20:16

תלמיד נאמן כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 20:11

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 18:25

תלמיד נאמן כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 18:22

אינני רואה כ"כ משקל לטענה מרדיאטור וקרמיקה (או שאינני מבין), אבל שינוי מסוג שיכול להתפתח לכמויות יותר גדולות או שיטה קצת שונה, אני לא חושב שאסור, אבל אני יכול להבין מי שחושש ויכול להביא הוכחה ממה שקורה בפועל במצות מכונה שכל שנה יש שינויים במהירות מסחררת כפשוטו.

קרמיקה בשעתו היה נידון של זחילה ואכפ"כ הותר  
הנידון הוא לא מצות מכונה אלא אפשרויות נקיון למקוה ובזה איני רואה שום חדש במכשיר חימצון יותר מכלור

במחילה, מכיון שתמיד בדקו היטב שאין זחילה, יודעים היטב שגם בקרמיקה צריך להקפיד.  
כמובן שלא חשבו שאופים "מצות מכונה" במקוה, אלא שבדורנו כל הזמן משפרים את הדגמים ואת דרכי הפעולה, ולכן אפשר להבין מי שחושש.

מה אם כלור, רדיאטור, צורת האיטום מפני זחילה, חומרי איטום שאינם דומים כלל למה שהיה נהוג, בכלל אולי נחזור לטבול בנהרות בזמן שטבלו במקואות לא ידעו לבדוק חשש זחילה, ובעצם איסור חדש כתבתי  
אין זה איסור בעצמותו,  
לא מצאנו בכל התורה כולה איסור כזה,  
בס"ה אפשר לצרף השקפה נפלאה זה לבסיס של איסור,  
אגב האם כבודו אינו אוכל מצות מכונה מחשש הטעם שכתב הדברי חיים מצאנז חדש אסור מן התורה?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 20:20

תלמיד נאמן כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 20:11

אלא שבדורנו כל הזמן משפרים את הדגמים ואת דרכי הפעולה, ולכן אפשר להבין מי שחושש.

וודאי שאפשר להבין,  
השאלה אם לאסור רק בגלל חשש זה.  
ויפה עושים המוחים שמדברים 'רק' על ההיבט הזה, ולא כמו אלו שמגייסים את ה'מדע' באופן שלא עושה רושם אמין.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 20:31

↑ ממממ כתב: 23 אוגוסט 2021, 19:45

↑ יואל שילה כתב: 22 אוגוסט 2021, 21:44  
סיכמתי את הנושא בס"ד  
יש גירסא לקריאה, וגירסה להדפסה  
אשמח להערות  
בהמשך העלתי גירסה משופצת

במחילה, (לא עברתי על כל האשכול כולו)  
לא ראיתי שום קובץ מצורף.

viewtopic.php?f=8&t=22366&start=210#p366427

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 21:40

↑ תלמיד נאמן כתב: 23 אוגוסט 2021, 18:22

↑ עמיקא וטמירא כתב: 23 אוגוסט 2021, 16:44

↑ תלמיד נאמן כתב: 23 אוגוסט 2021, 16:42

בבוקרה זו, קשה להתווכח, כי מי יכול באמת להיות ערב בדבר שלא יעשו עוד שינויים. וכמו במצות מכונה שכל שנה עושים שינויים בתהליכים של הלישה והאפייה (היה מעשה בשנים האחרונות שלאחר הלישה והוצאת העיסה, נשאר קמח במערבל החדש).

ומה זה שונה מרדיאטור וכלור וקרמיקה וכו' כל השינויים שנכנסו למקווה ואין פוצה פה כנראה בשעת לא היה אינטרס של מכה רעהו בסתר

אינני רואה כ"כ משקל לטענה מרדיאטור וקרמיקה (או שאינני מבין), אבל שינוי מסוג שיכול להתפתח לכמויות יותר גדולות או שיטה קצת שונה, אני לא חושב שאסור, אבל אני יכול להבין מי שחושש ויכול להביא הוכחה ממה שקורה בפועל ב"מצות מכונה" שכל שנה יש שינויים בקצב מסחרר כפשוטו.

בכל שנה יש שינויים במצות מכונה - בקצב מסחרר?  
אתה יכול אולי לפרט על איזה מאפיה אתה מדבר?  
במאפיות בהם אני נמצא, עשרות שנים, לא ראיתי שינויים כאלה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 21:57

↑ שמואל כתב: 23 אוגוסט 2021, 21:40

↑ תלמיד נאמן כתב: 23 אוגוסט 2021, 18:22

↑ עמיקא וטמירא כתב: 23 אוגוסט 2021, 16:44

ומה זה שונה מרדיאטור וכלור וקרמיקה וכו' כל השינויים שנכנסו למקווה ואין פוצה פה כנראה בשעת לא היה אינטרס של מכה רעהו בסתר

אינני רואה כ"כ משקל לטענה מרדיאטור וקרמיקה (או שאינני מבין), אבל שינוי מסוג שיכול להתפתח לכמויות יותר גדולות או שיטה קצת שונה, אני לא חושב שאסור, אבל אני יכול להבין מי שחושש ויכול להביא הוכחה ממה שקורה בפועל ב"מצות מכונה" שכל שנה יש שינויים בקצב מסחרר כפשוטו.

בכל שנה יש שינויים במצות מכונה - בקצב מסחרר!  
אתה יכול אולי לפרט על איזה מאפיה אתה מדבר?  
במאפיות בהם אני נמצא, עשרות שנים, לא ראיתי שינויים כאלה.

אשריכם.

אני עומד מאחורי מה שכתבתי, אבל שמות לא אוכל לפרט. לא קשה למתעניין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 21:59

תלמיד נאמן כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 21:57

שמואל כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 21:40

תלמיד נאמן כתב: ↑  
23 אוגוסט 2021, 18:22

אינני רואה כ"כ משקל לטענה מרדיאטור וקרמיקה (או שאינני מבין), אבל שינוי מסוג שיכול להתפתח לכמויות יותר גדולות או שיטה קצת שונה, אני לא חושב שאסור, אבל אני יכול להבין מי שחושש ויכול להביא הוכחה ממה שקורה בפועל ב"מצות מכונה" שכל שנה יש שינויים בקצב מסחרר כפשוטו.

בכל שנה יש שינויים במצות מכונה - בקצב מסחרר!  
אתה יכול אולי לפרט על איזה מאפיה אתה מדבר?  
במאפיות בהם אני נמצא, עשרות שנים, לא ראיתי שינויים כאלה.

אשריכם.

אני עומד מאחורי מה שכתבתי, אבל שמות לא אוכל לפרט. לא קשה למתעניין.

נשמח לשמוע בלא פירוט של שמות  
מה השינויים המרכזיים שנעשו במצות מכונה בשנים האחרונות?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 22:25

הזכרה כאן, כי אולי באמת כשם שהמקווה ריין אסור, כך יש לדון מי התיר בכלל להכניס כלור למקווה.  
(אני, אגב, שמעתי מתלמיד הגר"מ ברנדסודרפר, שאכן שקל היטב את הענין בשעתו).  
בהקשר לזה, יש להביא מתוך מכתב הרב רוטר את הדברים הבאים:

**וכן נראה דעת הראב"ד הגר"מ שטרנבוך שליט"א, שהורה לגבי**

**"שלא להכניס כימיקלים חדשים במקווה, משום שעלולים ל**  
**חשש שאין עליו דין מים. ועיין עוד במכשירין (פ"ב מ"א) דזי**

(image.png) נצפה 321 פעמים (32.8 KiB)

**כטבילה במי פירות. ואע"פ שאומרים שהחומר שמשתמשים בו**  
**מוכח כ"כ, ועוד דאי אפשר לידע מה יכניסו בעתיד בתי החרו**  
**חומרים שיהיה בהם חומרים שמשנים עיקר צורת המים, ויהיה**

(image.png) נצפה 321 פעמים (31.5 KiB)

ונפשי בשאלתי. האם משהו יודע היכן ובאיזה הקשר כתב הגר"מ שטרנבוך דברים אלה? האם זה בכלל מכתב אמיתי?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 22:58

הכנסת הכלור אינני יודע מתי נעשתה אבל כפי שכבר נכתב פה בעבר כבר בחזו"א כתב על הכנסת מי חמצן ונפט לאוצר של המקווה ומבואר שכבר בזמנו זה היה דרך נורמלית לחיטוי המקווה (והחזו"א שם רק אומר שאין מעלה להשקה כי עם הזמן שמוסיפים עוד ועוד נפט ומי חמצן לאוצר אין שם ארבעים סאה מי גשמים וממילא לעשות רק זריעה)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד התלמידים

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 23:16

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 21:59

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 21:57

שמואל כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 21:40

בכל שנה יש שינויים במצות מכונה - בקצב מסחרר!  
אתה יכול אולי לפרט על איזה מאפיה אתה מדבר?  
במאפיות בהם אני נמצא, עשרות שנים, לא ראיתי שינויים כאלה.

אשריכם.

אני עומד מאחורי מה שכתבתי, אבל שמות לא אוכל לפרט. לא קשה למתעניין.

נשמח לשמוע בלא פירוט של שמות

מה השינויים המרכזיים שנעשו במצות מכונה בשנים האחרונות?

הגאון הרב אברהם יעקב זלזניק ז"ל נהג לבקר במאפיה כמה שבועות לפני שאפה כדי לראות שלא עשו שינויים שלא לצונו. ובמקרה שהוא דרש שינויים, לפעמים הוא היה חוזר עוד פעם לפני האפיה לראות שהם אכן שינו את זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 23:19

שמואל כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 22:25

הזכרה כאן, כי אולי באמת כשם שהמקווה ריין אסור, כך יש לדון מי התיר בכלל להכניס כלור למקווה.  
(אני, אגב, שמעתי מתלמיד הגר"מ ברנדסודרפר, שאכן שקל היטב את הענין בשעתו).  
בהקשר לזה, יש להביא מתוך מכתב הרב רוטר את הדברים הבאים:

image.png

image.png

ונפשי בשאלתי. האם מישהו יודע היכן ובאיזה הקשר כתב הגר"מ שטרנבוך דברים אלה? האם זה בכלל מכתב אמיתי?

אין באמת נתקבל הדבר להיתר גורף?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 23:41

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

שמע השבוע מפי אחד מלומדי כולל חזו"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום) את כל מהלך ופעילות העסק וגם שמע ממנו שאפשר להרגיש בשפתים (ולא בידים) בזמן פעילות המכשיר (לפי הבנתי באופן שנמצאים ממש סמוך לו וכדו) והוא ממש נלחץ מכך.....



לא הבנתי ממה הוא נלחץ מזה שהמכשיר עושה בועות? הרי הדבר מופיע במסמכים של החברה ובמכתבו של הרה"ר שמופיע בפירסומי החברה, להניח שאפי' את זה הוא לא קרא זה נשמע מוגזם ולענ"ד זה ממש הוצאת ש"ר על הגאון הנ"ל

מה שכן גם אני שמעתי שהוא היה אמור השבוע להיפגש עם גר צדק פרופסור שיסביר לו את כל התהליך אבל בלי מקור מוסמך ואין לי מושג כמובן מה יצא מזה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 23:52

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 18:41

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 16:24

לא חושב שכל הרבנים שהובאו שם נכנסו לנושא והתחייסו לחששות שהובאו והתירו. (תשאל אותם האם הם ידעו שיש משהו במולקולות של המים ותראה האם הם בכלל הבינו מה שאלת).

עדיף שלא תחשוב בכלל.

כאילו הרבנים מתירים כרת סתם כך כי בא להם, ואין להם כח להיכנס לנושא.

אז תדע לך שעל כמה מהרבנים אני יודע בברור גמור שהם נכנסו לכל הכימיה של הנושא ויצאו להיתר בקול רם.

אולי תגיד את השמות של הרבנים שאתה יודע בבירור גמור שהם נכנסו לכל הכימיה של הנושא ובאיזה נקודה הם יצאו להיתר?

מאוד מענין אותי

בינתיים מה ששמעתי עד היום לפני המאמר של שילה זה א. לא משתנה מהות המים בכלל (ויכוח מדעי טהור). ב. גם אם משתנה זה לא ניכר ולכן אין לזה יחס (ולזה אין נידון מדעי כלל)

ומכיון ששמעתי שהרב לובין שגם כך בהתחלה לא התייחס לנושא כשאלה שמחייבת התחייסות ואחרי שהוא שמע מ"הגר צדק" (אגב מי שמעונין לדעת מיהו בדיוק יכול לברר את כל התלמידים שלו בכולל חזו"א) שיש איזה שינוי מורגש במים, הוא כן התחיל לבדוק את הענין יותר לעומק. לכן שאלתי האם הרבנים נכנסו לנושא המדעי או שהם כלל לא חששו לו (אם בגלל שלא משנה הנושא המדעי אם זה לא נרגש או בגלל שלא התעוררו לבעיה שיש בתחלופה של המים וכו')

מה שאני בינתיים כן יודע זה מה ששילה הסביר וזה באמת מאוד משכנע שבאמת אין פה בכלל תחלופה של כל המים, השאלה היא האם גם המדענים מודים בכך והאם זה חד משמעי

ויותר מענין אותי כל הרבנים המתירים מאיזה סיבה מתוך שלשת הסיבות הם מתירים? כי כל זמן שאין הסבר מנומק להיתר אי אפשר לדון בנושא

והויכוח קצת מצחיק

ובאמת טוב עשה הרב שילה שהגדיר את המהלך של הדברים ועכשיו מענין לדעת מה הרבנים אומרים מה סיבת ההיתר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 23:56

חיי תורה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 23:41

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

שמע השבוע מפי אחד מלומדי כולל חזו"א (שהינו גר צדק ובעברו היה פרופסור או משהו כזה ומבין בתחום) את כל מהלך ופעילות העסק וגם שמע ממנו שאפשר להרגיש בשפתיים (ולא בידים) בזמן פעילות המכשיר (לפי הבנתי באופן שנמצאים ממש סמוך לו וכדו) והוא ממש נלחץ מכך.....

לא הבנתי ממה הוא נלחץ מזה שהמכשיר עושה בועות? הרי הדבר מופיע במסמכים של החברה ובמכתבו של הרה"ר שמופיע בפירסומי החברה, להניח שאפי' את זה הוא לא קרא זה נשמע מוגזם ולענ"ד זה ממש הוצאת ש"ר על הגאון הנ"ל

מה שכן גם אני שמעתי שהוא היה אמור השבוע להיפגש עם גר צדק פרופסור שיסביר לו את כל התהליך אבל בלי מקור מוסמך ואין לי מושג כמובן מה יצא מזה

הוא שמע שיש פה משהו מורגש במים ברמה פיזית לא מצד הבועות אלא מצד החריפות כמו כל חומר כימי. דהינו אם המכשיר יפעל על כמות מסוימת בתוך כוס מים האם ירגישו במים חריפות (למען האמת. לא שמעתי בדיוק מה הוא שמע האם שזה חומר חריף או משהו אחר. שמעתי ששאלו את הפרופסור הנ"ל האם אפשר להרגיש את זה או לא והתשובה היתה באצבעות לא בשפתים יתכן שכן. את הפרשנות לכוונת השאלה אני כך הבנתי אם כי בהחלט יתכן שהיה פה פירוש אחר. אבל ודאי לא הכוונה לנושא של הבועות שזה לא צריך לשאול וכנ"ל),

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 23 אוגוסט 2021, 23:57

↑ גבאי כתב:

23 אוגוסט 2021, 23:52

↑ פינחס רוזנצוויג כתב:

23 אוגוסט 2021, 18:41

↑ גבאי כתב:

23 אוגוסט 2021, 16:24

לא חושב שכל הרבנים שהובאו שם נכנסו לנושא והתחייסו לחששות שהובאו והתירו. (תשאל אותם האם הם ידעו שיש משהו במולקולות של המים ותראה האם הם בכלל הבינו מה שאלת).

עדיף שלא תחשוב בכלל.

כאילו הרבנים מתירים כרת סתם כך כי בא להם, ואין להם כח להיכנס לנושא.

אז תדע לך שעל כמה מהרבנים אני יודע בברור גמור שהם נכנסו לכל הכימיה של הנושא ויצאו להיתר בקול רם.

אולי תגיד את השמות של הרבנים שאתה יודע בברור גמור שהם נכנסו לכל הכימיה של הנושא ובאיזה נקודה הם יצאו להיתר? מאוד מענין אותי

בינתיים מה ששמעתי עד היום לפני המאמר של שילה זה א. לא משתנה מהות המים בכלל (ויכוח מדעי טהור). ב. גם אם משתנה זה לא ניכר ולכן אין לזה יחס (ולזה אין נידון מדעי כלל)

ומכיון ששמעתי שהרב לובין שגם כך בהתחלה לא התייחס לנושא כשאלה שמחייבת התחייסות ואחרי שהוא שמע מ"הגר צדק" (אגב מי שמעונין לדעת מיהו בדיוק יכול לברר את כל התלמידים שלו בכולל חזו"א) שיש איזה שינוי מורגש במים, הוא כן התחיל לבדוק את הענין יותר לעומק. לכן שאלתי האם הרבנים נכנסו לנושא המדעי או שהם כלל לא חששו לו (אם בגלל שלא משנה הנושא המדעי אם זה לא נרגש או בגלל שלא התעוררו לבעיה שיש בתחלופה של המים וכו')

מה שאני בינתיים כן יודע זה מה ששילה הסביר וזה באמת מאוד משכנע שבאמת אין פה בכלל תחלופה של כל המים, השאלה היא האם גם המדענים מודים בכך והאם זה חד משמעי

ויותר מענין אותי כל הרבנים המתירים מאיזה סיבה מתוך שלשת הסיבות הם מתירים? כי כל זמן שאין הסבר מנומק להיתר אי אפשר לדון בנושא

והויכוח קצת מצחיק

ובאמת טוב עשה הרב שילה שהגדיר את המהלך של הדברים ועכשיו מענין לדעת מה הרבנים אומרים מה סיבת ההיתר.

לא שמענו עדיין הסבר אחד מנומק לאיסור

לא ראינו ד"ר אחד שהוציא מתחת ידו מאמר רשמי איך פועל המכשיר

מה שראינו הם חבורה של אנשים ידועים במעשיהם מכבר שכל מטרתם הוא להעמיד צד שני ובזה נראה שהם די מצליחים

אתה מחפש רבנים שנכנסו לעומק הענין

ברוב המקומות בירושלים השתמשו ומשתמשים עם זה גם עכשיו וכן מקוה זופניק

אמנם הרב אברהם בער ליטמנוביץ ידוע כמומחה ובקי ואפשר לסמוך עליו לכתחילה אף שכבודו כנראה רוצה לפגוע באמינותו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 00:06

↑ עמיקא וטמירא כתב:

23:57, 2021 אוגוסט

לא שמענו עדיין הסבר אחד מנומק לאיסור  
לא ראינו ד"ר אחד שהוציא מתחת ידו מאמר רשמי איך פועל המכשיר  
מה שראינו הם חבורה של אנשים ידועים במעשיהם מכבר שכל מטרתם הוא להעמיד צד שני ובזה נראה שהם די מצליחים  
אתה מחפש רבנים שנכנסו לעומק הענין  
ברוב המקומות בירושלים השתמשו ומשתמשים עם זה גם עכשיו וכן מקוה זופניק  
אמנם הרב אברהם בער ליטמנוביץ ידוע כמומחה ובקי ואפשר לסמוך עליו לכתחילה אף שכבודו כנראה רוצה לפגוע באמינותו

ח"ו לא באתי לפגוע באמינותו  
ומה שהכניסו את זה במקומות לא עונה על השאלה  
כי ברור שהרבנים התירו!

שאלתי היתה האם הרבנים שהתירו נדרשו לנקודה הזו של הבעיה ועליה סברו להיתר ואם כן מדוע? לפי מכתבי  
הרבנים שמופיעים באתר וכדו' לא נראה שהם נדרשו לנושא הזה אלא בכללות זה עדין לא אומר שאין נושא כי לא  
חשבו עליו קודם.

אם היה נושא כזה קודם לכן והרבנים מראש נכנסו אליו והיתה להם תשובה היה צריך להיות יחס לזה במכתביהם (ומה  
שמופיע כרגע זה בעיקר ביחס לפילטר צף)  
יתכן שהרב ליטמנוביץ באמת הכריע להיתר גם אחרי השאלה ורק שלא ראיתי באף מקום שיש מענה קונקרטי לטענות  
בנוגע לאוסרים

לא ידוע לי על "אוסרים" יש רק רב אחד שכתב והסביר את עצמו שזה ר' צבי פרידמן (מלבד הר"ח רוטר שכתב חוברת  
שעיקרה סביב בעיות אחרות מלבד נושא החמצן) וגם אם יש מקום גדול לדון בדבריו אבל לפחות הוא אמר מה הסיבות  
שלו לאיסור ולמה הוא חושב כך  
ואדרבה זה הצורה הכי תיקנית להביע דעה שאפשר לאמת אותה ולהתווכח איתה כי הוא אמר בדיוק מה הסיבות שלו.  
ומי שחולק שיסביר למה הוא חולק.

1

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23:57, 2021 אוגוסט

ואפשר לסמוך עליו לכתחילה

לא באתי ח"ו לומר שאין לסמוך על המקומות  
אני רק מחפש לשמוע איפה נקודת הויכוח "תורה היא וללמוד אני צריך"

## Re: מכשיר המקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 00:14

גבאי כתב: ↑

00:06, 2021 אוגוסט

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23:57, 2021 אוגוסט

לא שמענו עדיין הסבר אחד מנומק לאיסור  
לא ראינו ד"ר אחד שהוציא מתחת ידו מאמר רשמי איך פועל המכשיר  
מה שראינו הם חבורה של אנשים ידועים במעשיהם מכבר שכל מטרתם הוא להעמיד צד שני ובזה נראה שהם די מצליחים  
אתה מחפש רבנים שנכנסו לעומק הענין  
ברוב המקומות בירושלים השתמשו ומשתמשים עם זה גם עכשיו וכן מקוה זופניק  
אמנם הרב אברהם בער ליטמנוביץ ידוע כמומחה ובקי ואפשר לסמוך עליו לכתחילה אף שכבודו כנראה רוצה לפגוע באמינותו

ח"ו לא באתי לפגוע באמינותו

ומה שהכניסו את זה במקומות לא עונה על השאלה

כי ברור שהרבנים התירו!

שאלתי היתה האם הרבנים שהתירו נדרשו לנקודה הזו של הבעיה ועליה סברו להיתר ואם כן מדוע? לפי מכתבי הרבנים שמופיעים  
באתר וכדו' לא נראה שהם נדרשו לנושא הזה אלא בכללות זה עדין לא אומר שאין נושא כי לא חשבו עליו קודם.

אם היה נושא כזה קודם לכן והרבנים מראש נכנסו אליו והיתה להם תשובה היה צריך להיות יחס לזה במכתביהם (ומה שמופיע  
כרגע זה בעיקר ביחס לפילטר צף)

יתכן שהרב ליטמנוביץ באמת הכריע להיתר גם אחרי השאלה ורק שלא ראיתי באף מקום שיש מענה קונקרטי לטענות

בנוגע לאוסרים

לא ידוע לי על "אוסרים" יש רק רב אחד שכתב והסביר את עצמו שזה ר' צבי פרידמן (מלבד הר"ח רוטר שכתב חוברת שעיקרה  
סביב בעיות אחרות מלבד נושא החמצן) וגם אם יש מקום גדול לדון בדבריו אבל לפחות הוא אמר מה הסיבות שלו לאיסור ולמה

הוא חושב כך

ואדרבה זה הצורה הכי תיקנית להביע דעה שאפשר לאמת אותה ולהתווכח איתה כי הוא אמר בדיוק מה הסיבות שלו. ומי שחולק שיסביר למה הוא חולק.

1

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 23:57

ואפשר לסמוך עליו לכתחילה

לא באתי ח"ו לומר שאין לסמוך על המקוואות

אני רק מחפש לשמוע איפה נקודת הויכוח "תורה היא וללמוד אני צריך"

הרבנים נדרשו לזה קודם שנדרשו לפילטר צף כיון שהפטנט המקורי היה רק חמצן ובהמשך יצרו גם פילטר צף

אלא שבפילטר האריכו יותר יען היה ע"ז כבר נידון ארוך על ה'מי גלים'

בין כל הרבנים האוסרים אין אחד אובייקטיבי

כולם הם בעלי ניסיון בכל שאלה הילכתית שאינה מתנהלת כדרכה של תורה אלא בדרך של פוחזים דרך פרסומות רחוב

וכדו' השיטה ידועה

אין אחד שיש לו כח וסבלנות להשיב לאנשים כמותם תשובה

הם לא מחפשים תשובה הם מחפשים ללכלך

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 00:20

עמיקא וטמירא כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 00:14

הרבנים נדרשו לזה קודם שנדרשו לפילטר צף כיון שהפטנט המקורי היה רק חמצן ובהמשך יצרו גם פילטר צף

אלא שבפילטר האריכו יותר יען היה ע"ז כבר נידון ארוך על ה'מי גלים'

בין כל הרבנים האוסרים אין אחד אובייקטיבי

כולם הם בעלי ניסיון בכל שאלה הילכתית שאינה מתנהלת כדרכה של תורה אלא בדרך של פוחזים דרך פרסומות רחוב וכדו'

השיטה ידועה

אין אחד שיש לו כח וסבלנות להשיב לאנשים כמותם תשובה

הם לא מחפשים תשובה הם מחפשים ללכלך

צר לי

לא ראיתי רבנים שאוסרים חוץ מאחד!!!!!!

כל הרבנים שמדברים על חדש וכו' זה לא הנושא שלי כי אני לא מנהל מקווא ואין לי שום נפק"מ אם מותר להכניס חדש

או לא ולגבי ללכת למקווא שיש בו "חדש" לא חושב שמישהו אוסר.

כך שאני לא נדרש לסוגיא הזו ואני חושב שצריך להפריד בין הדברים ובין הרבנים בנידון הנ"ל

אותי מענין הנידון עצמו בלי כל הפוליטיקה והלכלוך שמסביב בלי דעות קדומות ובלי קשר למפלגות (לא מבין איך נושא

הלכתי טהור נהפך להקשרים פוליטים, ואני גם לא מעונין להיגרר לויכוח הזה)

לכן אני מחפש מענה נקודתי ברמה של רבנים פוסקי הלכה

כיון שיש רב אחד שיש לו יד ושם בהלכה שמביע דעתו בצורה מנומקת לאסור אני מחפש מישהו שהביע דעתו להיתר

ביחס לנידון עצמו

**ולא ביחס לשאלה הכללית האם טוב או לא טוב שהכניסו כזה מכשיר ושלא צריך להכניס וכו וכו'**

ולכן כל מכתבי הרבנים שהובאו לא עזרו לי..... (הם טובים למי שמפריע לו האם עשו בסדר שהכניסו את המכשיר)

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי כל פנים

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 00:41

גבאי כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 00:06

רב אחד שכתב והסביר את עצמו שזה ר' צבי פרידמן

עמיקא וטמירא כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 00:14

כולם הם בעלי ניסיון בכל שאלה הילכתית שאינה מתנהלת כדרכה של תורה אלא בדרך של פוזמים דרך פרסומות רחוב וכדו' השיטה ידועה  
אין אחד שיש לו כח וסבלנות להשיב לאנשים כמותם תשובה  
הם לא מחפשים תשובה הם מחפשים ללכלך

מחאה על בת"ח

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 01:43

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 23:52

אולי תגיד את השמות של הרבנים שאתה יודע בבירור גמור שהם נכנסו לכל הכימיה של הנושא ובאיזה נקודה הם יצאו להיתר?

היום דברתי בזה עם הרב ובר מנוה יעקב, שר"ח רוטר מנאו עם האוסרים, והוא אמר לי בפירוש להיתר, והסביר לי את כל הכימיה בענין ונכרת בקיאותו הגדולה בפרטי הכימיק, והסביר לי מהו הידרוקסיל ומהו הידרוקסיד, וכיצא בזה דברים של ידע מקצועי, והוא ביטל את דברי האוסרים מכל וכל, הן מבחינה מדעית, והן מבחינה הלכתית, שטען לי שאף אם יתברר שאכן המים משנים צורתם, פושטים צורה ולובשים צורה, גם אז לא ישתנה הדין והמקוה תהיה כשרה, ולא בגלל איזה טענות של כימאים יאסר המקוה, אבל גם בלי סברה זו, היה לו ברור כל הענין הכימי וגם היה לו ברור בברור גמור שאין כל חשש שהמים נהפכים ליסוד אחר.  
וטענתי בפניו מה שכתב משהו שכל מקור המתירים הוא מהד"ר שהמציא את המקוה ריין ואולי הוא משנה משהו מדרכי המדע כדי להטעות את הרבנים, והוא בטל סברה זו ואמר לי שהמידע המדעי הוא ברור לכל מבין קל בכימיה, ואין בטענות האוסרים כלום, והם (האוסרים) סבורים שאפשר לאסור ב'לומדות' ויצא להם בחשבון שכל המים נהפכים, וזה אינו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 01:50

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 23:56

ח"י תורה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 23:41

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

...וגם שמע ממנו שאפשר להרגיש בשפתים (ולא בידים) בזמן פעילות המכשיר (לפי הבנתי באופן שנמצאים ממש סמוך לו וכדו') והוא ממש נלחץ מכך...

לא הבנתי ממה הוא נלחץ...

הוא שמע שיש פה משהו מורגש במים ברמה פיזית לא מצד הבעות אלא מצד החריפות כמו כל חומר כימי. דהינו אם המכשיר יפעל על כמות מסוימת בתוך כוס מים האם ירגישו במים חריפות (למען האמת. לא שמעתי בדיוק מה הוא שמע האם שזה חומר חריף או משהו אחר. שמעתי ששאלו את הפרופסור הנ"ל האם אפשר להרגיש את זה או לא והתשובה היתה באצבעות לא בשפתים יתכן שכן. את הפרשנות לכוונת השאלה אני כך הבנתי אם כי בהחלט יתכן שהיה פה פירוש אחר. אבל ודאי לא הכוונה לנושא של הבעות שזה לא צריך לשאול וכנ"ל.)

אני לא מבין מה מלחץ בזה שמרגישים את הפעולה על השפתיים.

וכי מדוע לא?

בדיוק כמו שהרדיקלים שנוצרים נטפלים לתאים האורגניים שבמים ומפרקים אותם, כך הם נטפלים לתאים האורגניים שעל השפתיים שלי ומנסים לפרק אותם. אז ברור שאני ארגיש סוג של צריבה.

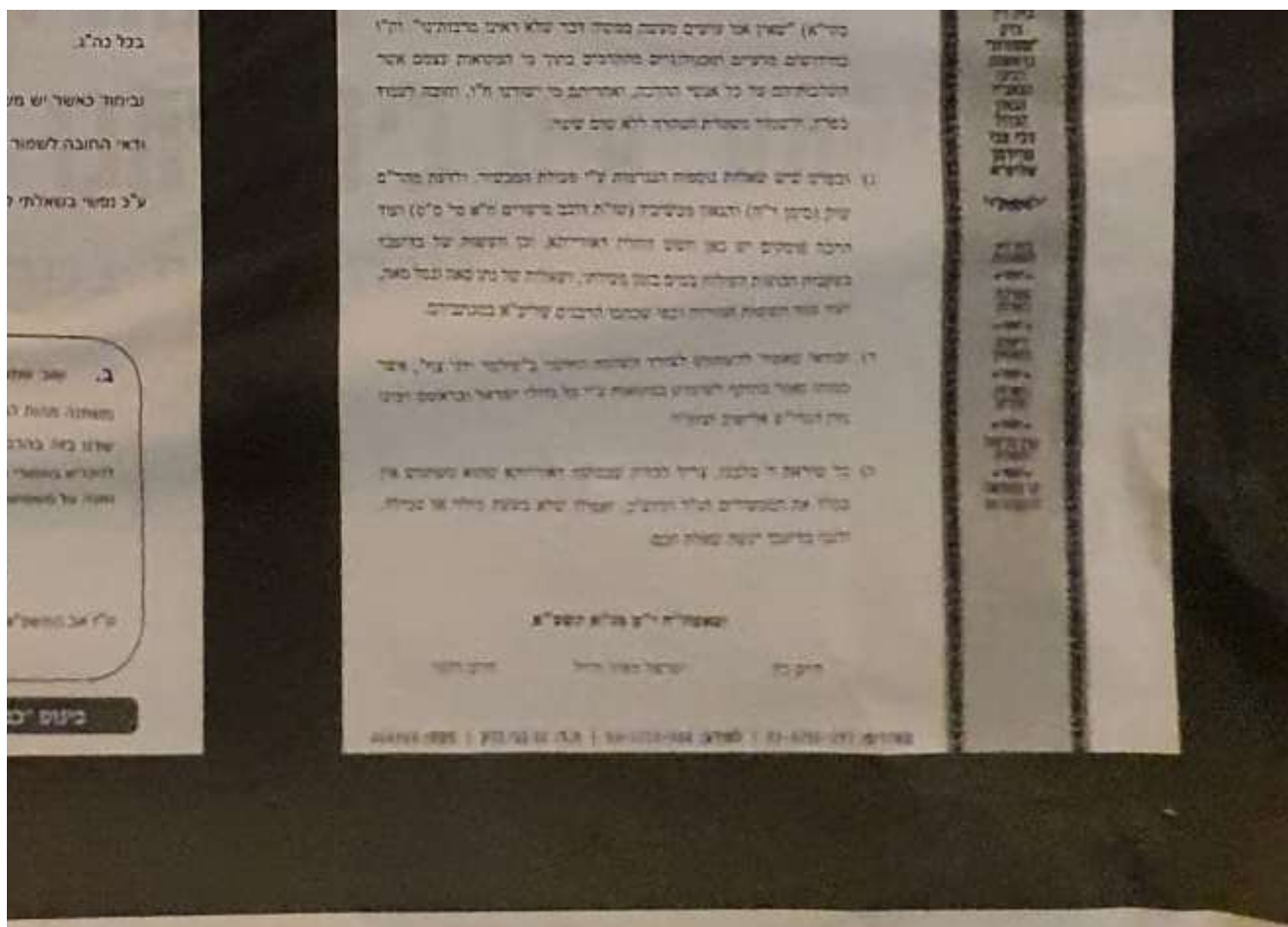
## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מנדייזל

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 11:39

מעניין מכיון שאני ראיתי הסתיגות

לְקֶדֶם רַבּוֹתֵינוּ שֶׁלִּי  
עַד שֶׁנִּתְחַדֵּשׁ עֵתָּה  
הַדּוֹבֵב מִיִּשְׂרָאֵל חַיִּי



12.34.76 (246.45 KiB) jpeg נצפה 195 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 12:10

מנדייזל כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 11:39

מעניין מכיון שאני ראיתי הסתיגות

הדיון באשכול אמור להיות עניני.  
או לדון על עצם ההיתר/איסור  
או רבנים שמתירים/אוסרים  
הנ"ל הוא פשקוויל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 13:08

עמיקא וטמירא כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 21:59

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 21:57

שמואל כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 21:40

בכל שנה יש שינויים במצות מכונה - בקצב מסחרר!  
אתה יכול אולי לפרט על איזה מאפיה אתה מדבר?  
במאפיות בהם אני נמצא, עשרות שנים, לא ראיתי שינויים כאלה.

אשריכם.

אני עומד מאחורי מה שכתבתי, אבל שמות לא אוכל לפרט. לא קשה למתעניין.



נשמח לשמוע בלא פירוט של שמות  
מה השינויים המרכזיים שנעשו במצות מכונה בשנים האחרונות?

אני לא מכיר את כל המאפיות, וגם אינני רוצה לנקוב בשמות.

עלי כב' לא יסמוך כי הוא לא מכירני, אבל אפשר לשאול את ראשי החבורות במאפיות שונות ולשמוע מהם על השינויים  
התמידיים והמפליגים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דידי

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 13:15

מנדיוזל כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 11:39

מעניין מכיון שאני ראיתי הסתיגות jpeg.12.34.76

המודעה האחרונה מדהימה, הצליחו להכניס גם אינטרנט, גם שמיטה, גם מקווה ריין, גם סערת העופות ברקאל, גם  
גזירת החינוך וההשכלה והכל במודעה אחת, חסר רק הרכבת הקלה וזו הייתה מודעה מושלמת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 13:40

כאמור, כשאין מה לומר - יש לצעוק חזק יותר

מקוה ריין - חימצון מתקדם - להדפסה.pdf

(KiB 558.69) הורד 75 פעמים

פנים חדשות באו לכאן

נוספו כמה קטעים, נמחקו קטעים כפולים, נוספו כותרות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 13:53

יואל שילה כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 13:40

כאמור, כשאין מה לומר - יש לצעוק חזק יותר

דן אותך לכף זכות, שאתה לא ראית את השמות של הרבנים החותמים על המודעה הראשונה... וזה לא משום שלבך  
גס בך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 14:07

יואל שילה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 18:43

תוספת הבהרה שלא כתבתי לפני כן

בכימיה מקובל להשתמש במספר אדיר, בערך 6 עם 23 אפסים, כדי לציין 'מול' אחד של אטומים, ובכל חומר לאותו 'מול' אטומים

יהיה משקל שונה, המותנה בכמה גורמים

מול מים שוקל כ-18 גרם, ומול חמצן שוקל כ-16 גרם, אלא שכדי לקבל 18 גרם של מים [מול אחד] די בכ-18 סמ"ק [בתנאים

מסויימים], וכדי לקבל 16 גרם של חמצן [מול אחד] צריכים כ-22 ליטר, כלומר פי 1222.

וממילא כדי להחליף קוב וחצי של מים [כחצי מקוה רגילה] (ועדיין נשאר בה מ' סאה ברווח) [צריכים כ-1833 ליטר חמצן.

כמדומה שצ"ל 1833 קוב חמצן, הלא כן?



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 14:42

↑ כתב: PKURHSV  
24 אוגוסט 2021, 13:53

↑ יואל שילה כתב:  
24 אוגוסט 2021, 13:40

כאמור, כשאין מה לומר - יש לצעוק חזק יותר

דן אותך לכף זכות, שאתה לא ראית את השמות של הרבנים החותמים על המודעה הראשונה... וזה לא משום שלבך גס בך.

א' - לא הסתכלתי בכלל בקבוצה הראשונה, בקושי ניתן לקרוא ומריח פשקוויל, ומדוע שאשקיע בזה זמן? כעת הסתכלתי ולא נלחצתי, הרב לובין הרי אומר לחלוטין להיפך, שהשימוש בזה ללא שום חשש הלכתי כלל, אלא שבכל נושא הוא מעדיף לא לעשות שום שינויים מפליגים מזהירותו השמרנית, שוחחתי עם שנים מחברותיו ואני יודע מה בדיוק דעתו האמיתית.

הרב שוב, הרב רוטר, הרב כץ - מכבד ומעריך ביותר, אבל מכיר את הגישה, שפשוט במישור אחר מהמישור שלי, אכמ"ל.

עוד שמות שאינני מצליח לקרוא

ב' - כוונתי היתה למודעות האחרונות שלא מביעות ידע מופלג בסוגיא ובמציאות אלא בהלכות בלאגן.

ג' - המודעה של הפילטר לא קשורה משום כיוון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 14:47

↑ יהושפט כתב:  
24 אוגוסט 2021, 14:07

↑ יואל שילה כתב:  
23 אוגוסט 2021, 18:43

תוספת הבהרה שלא כתבתי לפני כן

בכימיה מקובל להשתמש במספר אדיר, בערך 6 עם 23 אפסים, כדי לציין 'מול' אחד של אטומים, ובכל חומר לאותו 'מול' אטומים יהיה משקל שונה, המותנה בכמה גורמים

מול מים שוקל כ-18 גרם, ומול חמצן שוקל כ-16 גרם, אלא שכדי לקבל 18 גרם של מים [מול אחד] די בכ-18 סמ"ק [בתנאים מסויימים], וכדי לקבל 16 גרם של חמצן [מול אחד] צריכים כ-22 ליטר, כלומר פי 1222.

וממילא כדי להחליף קוב וחצי של מים [כחצי מקוה רגילה (ועדיין נשאר בה מ' סאה ברווח)] צריכים כ-1833 ליטר חמצן.

כמדומה שצ"ל 1833 קוב חמצן, הלא כן?

כמובן, יישר כח

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

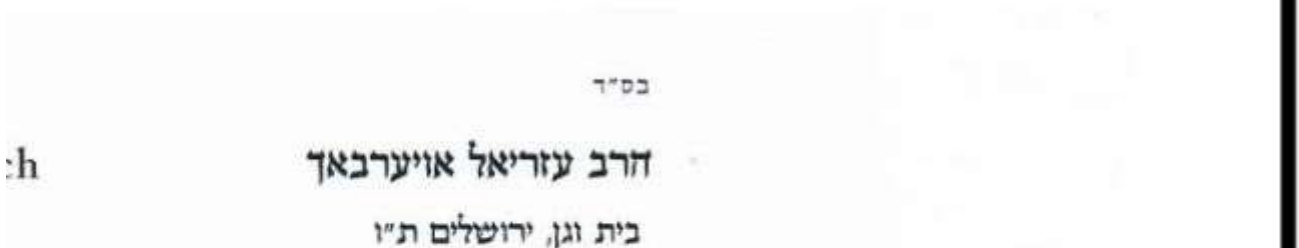
נשלח: 24 אוגוסט 2021, 15:00

...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי זך הרעיון

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 15:09



ע"ד האדלס, ילד צ'  
הא קראת לאחד למאמר  
ואחד למדע. תורה / ה' ה'  
ואב למדע הא קראת מדע  
לא מדע. תורה / ה' ה'  
למדע. אחר המדע, בלשון  
ויש למדע. תורה / ה' ה'  
אחר המדע. תורה / ה' ה'

ע"ד אורח תלמוד  
ה' ה' למדע. תורה / ה' ה'  
למדע. תורה / ה' ה'  
ה' ה' למדע. תורה / ה' ה'  
למדע. תורה / ה' ה'

מכתב עדכני מהגר"ע אויערבאך שליט"א  
(image (3).png (467.76 KiB נצפה 382 פעמים)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 15:42

↑ זך הרעיון כתב:

24 אוגוסט 2021, 15:09

image (3).png

מכתב עדכני מהגר"ע אויערבאך שליט"א

תודה רבה.

ההתייחסות שלו היא רק ל'רשת צף' ולא למקווה ריין, אכן?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 15:47

↑ מנדיניזל כתב:

24 אוגוסט 2021, 11:39

מעניין מכיון שאני ראיתי הסתיגות jpeg.12.34.76

סתם מעניין, במודעה האחרונה מתברר שכשמזכירים את שם האינטרנט, מפטירים 'ימח שמו'. והביאני לידי גיחוך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 17:26

↑ שמעיה כתב:

24 אוגוסט 2021, 15:47

סתם מעניין, במודעה האחרונה מתברר שכשמזכירים את שם האינטרנט, מפטירים 'ימח שמו'. והביאני לידי גיחוך.

מהיכ"ת.

אולי קאי א'רשת' שלפניו, או על ה'פלאפון' שלפני פניו, או אפילו על ה'מכשיר' עצמו, ושמא על ה'מפקחים' גופייהו...  
(:(:

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 17:52

עוד דברים שקיבלתי במייל

הבהרות ובירור דברים מקווה ריין[11460].pdf

(KiB 211.32) הורד 106 פעמים

הפרכת טענות הבאי כנגד כשרות מקווה-ריין[11457].pdf

(KiB 170.71) הורד 110 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 21:16

↑ יואל שילה כתב:

24 אוגוסט 2021, 14:42

הרב שוב, הרב רוטר, הרב כץ - מכבד ומעריך ביותר, אבל מכיר את הגישה, שפשוט במישור אחר מהמישור שלי, אכמ"ל

שמעתי שאף הרב שוב חזר בו ומורה שאפשר לטבול במקוואות הללו ללא מקור מוסמך

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 21:34

↑ שחל כתב:

24 אוגוסט 2021, 15:42

↑ זך הרעיון כתב:

24 אוגוסט 2021, 15:09

image (3).png

מכתב עדכני מהגר"ע אויערבאך שליט"א

תודה רבה.

ההתייחסות שלו היא רק ל"רשת צף" ולא למקווה ריין, אכן?

קצת קשה להניח שהגר"ע לא מעודכן סביב הבלגן של המקווה ריין וכשהוא כותב להם היום מכתב תמיכה המסר הוא ברור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חבר לחכמים

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 21:48

שלום וברכה

ברצוני להעיר נקודה מסוימת {יתכן שכבר דיברו על כך אבל לא עברתי על הכל}  
הנה כשהחברה מפרסמת על ההסכמות של הרבנים היא מערבבת בצורה מאד מוזרה את הרשת צף שהוא בעצם פילטר שזה נושא אחד ועליו רוב הרבנים שחתומים שם מתירים ומהצד השני המוצר הבעייתי העיקרי שהוא מכשיר החימצון עליו כמעט שאין הסכמות והחברה מפרסמת שמכשיר החימצון קיבל הכשר בעוד שהרשת צף קיבל הכשר האם אין הדבר אומר דרשיני .....  
בכמו כן שמעתי בעדות אישית בשם הגר"ד דייטש שכתב את המכתב להתיר את מכשיר החימצון שודאי המהודר לאברכים הוא לא להשתמש במקוואות אלו וכל מה שהתיר הוא משום הציבור המסורתי שבתקופת הקורונה ירדו האחוזים בטבילות שם וחבל שלא מפרסמים דבר זה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 21:53

שוחחתי היום עם הרב כץ, שאמר לי שהם ראו מכתב של איזה פרופסור, ולכן אסרו הסברתי לו את המציאות

הרב עזריאל אויערבך אמש ישב עם המנהל של המפעל, וקיבל את כל הפרטים, ולכן כתב מכתב ברור להתיר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 22:24

↑ חבר לחכמים כתב:

24 אוגוסט 2021, 21:48

שלום וברכה

ברצוני להעיר נקודה מסוימת {יתכן שכבר דיברו על כך אבל לא עברתי על הכל}  
הנה כשהחברה מפרסמת על ההסכמות של הרבנים היא מערבבת בצורה מאד מוזרה את הרשת צף שהוא בעצם פילטר שזה נושא אחד ועליו רוב הרבנים שחתומים שם מתירים ומהצד השני המוצר הבעייתי העיקרי שהוא מכשיר החימצון עליו כמעט שאין הסכמות

והחברה מפרסמת שמכשיר החימצון קיבל הכשר בעוד שהרשת צף קיבל הכשר האם אין הדבר אומר דרשיני .....  
ב. כמו כן שמעתי בעדות אישית בשם הגר"ד דייטש שכתב את המכתב להתיר את מכשיר החימצון שודאי המהודר לאברכים הוא לא  
להשתמש במקוואות אלו וכל מה שהתיר הוא משום הציבור המסורתי שבתקופת הקורונה ירדו האחוזים בטבילות שם וחבל שלא  
מפרסמים דבר זה

הדבר היחידי שאומר דרשיני, זה ההצטרפות התמוהה שלך עם הודעתך זו הראשונה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 22:41

תלמיד נאמן כתב: ↑  
13:08, 2021 אוגוסט

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
21:59, 2021 אוגוסט

תלמיד נאמן כתב: ↑  
21:57, 2021 אוגוסט

אשריכם.  
אני עומד מאחורי מה שכתבתי, אבל שמות לא אוכל לפרט. לא קשה למתעניין.

נשמח לשמוע בלא פירוט של שמות  
מה השינויים המרכזיים שנעשו במצות מכונה בשנים האחרונות?

אני לא מכיר את כל המאפיות, וגם אינני רוצה לנקוב בשמות.

עלי כב' לא יסמוך כי הוא לא מכירני, אבל אפשר לשאול את ראשי החבורות במאפיות שונות ולשמוע מהם על השינויים התמידיים  
והמפליגים.

את ראשי החבורות בכמה מהמאפיות השונות אני מכיר אישית, והם לא יודעים על מה אתה מדבר, בודאי לא על  
שינויים בקצב מסחרר, כדברך.

אני גם מכיר מאפיות שונות כבר עשרות שנים, ולא יודע על מה אתה מדבר.

אז תואיל בטובך, ותפרט.

או שלא תפרט. אין בעצם צורך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 22:46

חבר לחכמים כתב: ↑  
21:48, 2021 אוגוסט

שלום וברכה

ברצוני להעיר נקודה מסוימת ליתכן שכבר דיברו על כך אבל לא עברתי על הכל {  
הנה כשהחברה מפרסמת על ההסכמות של הרבנים היא מערבת בצורה מאד מזרה את הרשת צף שהוא בעצם פילטר שזה נושא  
אחד ועליו רוב הרבנים שחתומים שם מתירים ומהצד השני המוצר הבעייתי העיקרי שהוא מכשיר החימצון עליו כמעט שאין הסכמות  
והחברה מפרסמת שמכשיר החימצון קיבל הכשר בעוד שהרשת צף קיבל הכשר האם אין הדבר אומר דרשיני .....  
ב. כמו כן שמעתי בעדות אישית בשם הגר"ד דייטש שכתב את המכתב להתיר את מכשיר החימצון שודאי המהודר לאברכים הוא לא  
להשתמש במקוואות אלו וכל מה שהתיר הוא משום הציבור המסורתי שבתקופת הקורונה ירדו האחוזים בטבילות שם וחבל שלא  
מפרסמים דבר זה

עדות אישית מהגר"ד דייטש?  
נפגשתי איתו השבוע לזמן ממושך.  
הדברים שאתה מייחס אליו, הינם שקר מוחלט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 22:47

רימון כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 17:52

הפרכת טענות הבאי כנגד כשרות מקוה-ריין[11457].pdf.

(KiB 170.71) הורד 26 פעמים

הקונטרס המצורף, אינו דובר אמת, (אני אומר זאת בהנחה והרב יואל שילה העמיד נכון את הנושא.)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 22:47

שמואל כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 22:46

חבר לחכמים כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 21:48

שלום וברכה

ברצוני להעיר נקודה מסוימת {יתכן שכבר דיברו על כך אבל לא עברתי על הכל}  
הנה כשהחברה מפרסמת על ההסכמות של הרבנים היא מערבבת בצורה מאד מוזרה את הרשת צף שהוא בעצם פילטר שזה נושא אחד ועליו רוב הרבנים שחתומים שם מתירים ומהצד השני המוצר הבעייתי העיקרי שהוא מכשיר החימצון עליו כמעט שאין הסכמות והחברה מפרסמת שמכשיר החימצון קיבל הכשר בעוד שהרשת צף קיבל הכשר האם אין הדבר אומר דרשיני .....  
ב.כמו כן שמעתי בעדות אישית בשם הגר"ד דייטש שכתב את המכתב להתיר את מכשיר החימצון שודאי המהודר לאברכים הוא לא להשתמש במקוואות אלו וכל מה שהתיר הוא משום הציבור המסורתי שבתקופת הקורונה ירדו האחוזים בטבילות שם וחבל שלא מפרסמים דבר זה

עדות אישית מהגר"ד דייטש?

נפגשתי איתו השבוע לזמן ממושך.

הדברים שאתה מייחס אליו, הינם שקר מוחלט.

מי זה הגר"ד דייטש?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

טעות

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 22:48

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 22:49

מחכים כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 22:47

שמואל כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 22:46

חבר לחכמים כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 21:48

שלום וברכה

ברצוני להעיר נקודה מסוימת {יתכן שכבר דיברו על כך אבל לא עברתי על הכל}  
הנה כשהחברה מפרסמת על ההסכמות של הרבנים היא מערבבת בצורה מאד מוזרה את הרשת צף שהוא בעצם פילטר שזה נושא אחד ועליו רוב הרבנים שחתומים שם מתירים ומהצד השני המוצר הבעייתי העיקרי שהוא מכשיר החימצון עליו כמעט שאין הסכמות והחברה מפרסמת שמכשיר החימצון קיבל הכשר בעוד שהרשת צף קיבל הכשר האם אין הדבר אומר דרשיני .....  
ב.כמו כן שמעתי בעדות אישית בשם הגר"ד דייטש שכתב את המכתב להתיר את מכשיר החימצון שודאי המהודר לאברכים הוא לא להשתמש במקוואות אלו וכל מה שהתיר הוא משום הציבור המסורתי שבתקופת הקורונה ירדו האחוזים בטבילות שם וחבל שלא מפרסמים דבר זה

עדות אישית מהגר"ד דייטש?

נפגשתי איתו השבוע לזמן ממושך.

הדברים שאתה מייחס אליו, הינם שקר מוחלט.

יש מכתב שלו בין מכתבי הרבנים שהועלו לכאן, באחד הקבצים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 22:54

↑ שמואל כתב:

24 אוגוסט 2021, 22:48

↑ רימון כתב:

24 אוגוסט 2021, 17:52

עוד דברים שקיבלתי במייל הבהרות ובירור דברים מקוה ריין [11460].pdf הפרכת טענות הבאי כנגד כשרות מקוה-ריין [11457].pdf

אם כבר, יש לך אולי גם את מכתב ההכחשה של רב"ש דייטש?  
נודה לך אם תעלה גם אותו.  
תודה

האם כבר ישנו מכתב הכחשה על המכתב הבהרה שהועלה לעיל בקובץ הבהרות ובירור דברים?  
עדיין א"י מיזה הגר"ד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 23:02

↑ מחכים כתב:

24 אוגוסט 2021, 22:54

↑ שמואל כתב:

24 אוגוסט 2021, 22:48

↑ רימון כתב:

24 אוגוסט 2021, 17:52

עוד דברים שקיבלתי במייל הבהרות ובירור דברים מקוה ריין [11460].pdf הפרכת טענות הבאי כנגד כשרות מקוה-ריין [11457].pdf

אם כבר, יש לך אולי גם את מכתב ההכחשה של רב"ש דייטש?  
נודה לך אם תעלה גם אותו.  
תודה

האם כבר ישנו מכתב הכחשה על המכתב הבהרה שהועלה לעיל בקובץ הבהרות ובירור דברים?  
עדיין א"י מיזה הגר"ד.

טעות. התכוונתי למכתב שנמצא בתוך הקובץ "הבהרות ובירור דברים", רק אח"כ הורדתי וראיתי.  
הגר"ד דייטש, מצו"ב תוארו, כפי הרשום במכתב שלו הנמצא בין מכתבי ההסכמות.



הוא כנראה אחראי על המקוואות באותם הגלילות. נכחתי בפגישה של כמה רבנים, ביניהם גם הוא היה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוגוסט 2021, 23:21

↑ כתב: PKURHSV  
24 אוגוסט 2021, 22:47

↑ רימון כתב:  
24 אוגוסט 2021, 17:52  
הפרכת טענות הבאי כנגד כשרות מקוה-ריין[11457].pdf.  
(KiB 170.71) הורד 26 פעמים

הקונטרס המצורף, אינו דובר אמת, (אני אומר זאת בהנחה והרב יואל שילה העמיד נכון את הנושא

אינני יודע מי כתב את הקונטרס ההוא, אבל לא זכור לי שראיתי שם שקרים, למה כוונתך?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בראש תורני

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 03:49

בינתיים לעת עתה עוד לא יצא רב אחד! אפילו אחד!!! שמסביר על סמך מה הוא מתיר, בהתייחסות לנושא של שינוי המים.

ברור שכל הרבנים המכשירים לא נתנו את דעתם מתחילה לבעיה זאת.

כעת נדרש רב בשיעור קומה שיכול לבוא ולומר: סליחה, ההיתר שהתירתי טעות הוא בידי.

אבל לפחות שיתרצו בצורה גלויה את ההיתר שלהם.

אגב, זה נכון שגם ר' צבי פרידמן לא "פסק" לאיסור, אלא שיש מקום לחשוש לאיסור, ובעיקר הוא חושש מהבאות שיעשו שינויים והתקדמויות מבלי משים. (זהו חשש מוצדק בין היתר לאחר שרבנים התירו מבלי ששמו לב לבעיה האמורה)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 04:25



בראש תורני כתב: ↑  
25 אוגוסט 2021, 03:49

בינתיים לעת עתה עוד לא יצא רב אחד! אפילו אחד!!! שמסביר על סמך מה הוא מתיר, בהתייחסות לנושא של שינוי המים.

viewtopic.php?f=8&t=22366&start=270#p367089

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 07:38

בראש תורני כתב: ↑  
25 אוגוסט 2021, 03:49

בינתיים לעת עתה עוד לא יצא רב אחד! אפילו אחד!!! שמסביר על סמך מה הוא מתיר, בהתייחסות לנושא של שינוי המים.

ברור שכל הרבנים המכשירים לא נתנו את דעתם מתחילה לבעיה זאת.

כעת נדרש רב בשיעור קומה שיכול לבוא ולומר: סליחה, ההיתר שהתירתי טעות הוא ביד.

אבל לפחות שיתרצו בצורה גלויה את ההיתר שלהם.

אגב, זה נכון שגם ר' צבי פרידמן לא "פסק" לאיסור, אלא שיש מקום לחשוש לאיסור, ובעיקר הוא חושש מהבאות שייעשו שינויים והתקדמויות מבלי משים. (זהו חשש מוצדק בין היתר לאחר שרבנים התירו מבלי ששמו לב לבעיה האמורה)

כמו שכבר כתבו כאן בשם הרב ובר, דעת המתירים שאין צורך בכלל להיכנס לנדון שינוי המים, כיון שלעינינו אין כאן שינוי רק חיטוי של המים. ובזה הם ממשיכים את דרכם של כל חכמי ישראל מכל העדות והחוגים שלא העלו על דעתם להתעניין איך הכלור מחטא את המים מהפן המדעי, וק"ו שלא חששו שאולי ייצרו חומר חיטוי שיש בו בעיה. וכל המשנה ידו על התחתונה, ומוציא לעז על חכמי ישראל.

אבל, כעת משנודע כמה טעויות עובדתיות פשוטות יש בכל ה"שטיקל" של האוסרים, כמה רמות רוחא צריך כדי לעמוד ולתקוף את המתירים, ולדרוש מהם לבקש סליחה [לא שאני יודע על מה], כשעוד לא שמענו את מעוררי האיסור מכים על חטא ואומרים שטעו ברואה, והביעו דעה בנושא שאין להם בו כל הבנה מינימלית, ועוד התנשאו במאמריהם על שהמתירים אינם מבינים דברים פשוטים בכימיה.

האמת שלא אתפלא עם מחר "יתגלה" פרוטקול של ישיבה סודית מלפני 50 שנה בענין הכלור בו איזה גר צדק נכד של הבעש"ט חתן פרס נובל לכימיה ששמו אסור לפרסום והוא מסתתר באיזה כולל סודי במרתף במא"ש הסביר לגדולי הרבנים דאז את אופן פעולת הכלור מבחינה כימית, ורק על פי זה התירו, אלא שמסיבות בטחוניות נאסר הדבר לפרסום, מן הסתם אותו גר גם יחזה ברוח קדשו את תהליך החמצון המתקדם שיומצא בעתיד וכולם יאסרו אותו. היכנו היכנו...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בראש תורני

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 09:09

א. מאחר והנך מעלה את עניין הכלור, הנך מגלה כי אכן אין בירור ההלכה חשוב בעיניך, או שאתה אכן מבזה ומשפיל את כבוד הרבנים עד עפר, הן אמת שבמושכל ראשון הרבנים אכן התייחסו לזה כפחות מכלור, כי הוסבר להם שמזרם אוויר והוא פועל את פעולת החיטוי והניקוי, אך לאחר שהעלו את הטיעונים שישנה פעולה כימית בהרכב המים ברור שיש צורך לפחות להתעניין איך זה פועל, ולא לעצום עיניים כפי שהנך מעליל על הרב ובר, ועצם הדימוי לכלור הוא תמוה, כי הלא כל ילד יודע שכלור הינו חומר מחטא מעצם טבעו, וכמו שהוא מחטא כל משטח הוא מחטא גם מים. משא"כ בנידון דידן הOH נוצר מהמפגש בין החמצן המוזרם לבין המים, והוא מנצל את המים עצמם בשביל ליצור את ההידרוקסיל רדיקל, ולכן גם אם ניתן לדון אם יש שינוי מהותי במים וכו' הרי שיש צורך לדון בכך בכובד ראש.

ב. עדיין לא נודע שום טעות עובדתית, גם אם יש מישהו שמנסה לטעון כך, עדיין כל מדען אובייקטיבי אומר את האמת שהמים מתחלקים ומשתנים, אם כי זה לחלקיק השניה. ואתה מוזמן לגלג מעט ותמצא עשרות מאמרים אובייקטיביים שמסבירים זאת (מהפן המדעי ללא כל קשר למקווה ריין).

ולא לחינם גדולי ישראל כמו הטשיבינער רב, החזון איש, הרב אלישיב, הרב וואזנר, ר' ניסים וכו' הביעו את דעתם הברורה שאין להיכנס לנידון ההלכתי כלל כי אין עושים שינויים במקוואות גם במה שנראה "גלאט". כמה גדולים עיני חכמים!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בראש תורני

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 09:16

דבש לפי כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 04:25

בראש תורני כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 03:49

בינתיים לעת עתה עוד לא יצא רב אחד! אפילו אחד!!! שמסביר על סמך מה הוא מתיר, בהתייחסות לנושא של שינוי המים.

viewtopic.php?f=8&t=22366&start=270#p367089

אדרבה, שיתכבד ויכתוב את דבריו וימנע לעז. כל עוד שאף אחד לא כתב דברים ברורים שניתן יהיה לדון בסברתם, אין לנו אלא דברי אלו שכן כתבו וביררו דברם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 09:25

בראש תורני כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 09:09

והוא מנצל את המים עצמם בשביל ליצור את ההידרוקסיל רדיקל,

ככל שיש על קאו כסיל שונה באולתו.

למה לחזור על השגיאה הזו?

אתה מעוניין שהרבנים יוציאו מכתב 'לכל מאן דבעי', מכשיר ה'מקווה ריין' אינו משנה את ההרכב הכימי של המים?

בראש תורני כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 09:09

ב. עדיין לא נודע שום טעות עובדתית, גם אם יש משהו שמנסה לטעון כך, עדיין כל מדען אובייקטיבי אומר את האמת שהמים מתחלקים ומשתנים, אם כי זה לחלקיק השניה. ואתה מוזמן לגלגל מעט ותמצא עשרות מאמרים אובייקטיביים שמסבירים זאת (מהפן המדעי ללא כל קשר למקווה ריין).

לא נכון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חבר לחכמים

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 09:39

שמעיה כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 22:24

חבר לחכמים כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 21:48

שלום וברכה

ברצוני להעיר נקודה מסוימת [יתכן שכבר דיברו על כך אבל לא עברתי על הכל]  
הנה כשהחברה מפרסמת על הסכמות של הרבנים היא מערבבת בצורה מאד מוזרה את הרשת צף שהוא בעצם פילטר שזה נושא אחד ועליו רוב הרבנים שחתומים שם מתירים ומהצד השני המוצר הבעייתי העיקרי שהוא מכשיר החימצון עליו כמעט שאין הסכמות והחברה מפרסמת שמכשיר החימצון קיבל הכשר בעוד שהרשת צף קיבל הכשר האם אין הדבר אומר דרשיני.....  
ב.כמו כן שמעתי בעדות אישית בשם הגר"ד דייטש שכתב את המכתב להתיר את מכשיר החימצון שודאי המהודר לאברכים הוא לא להשתמש במקוואות אלו וכל מה שהתיר הוא משום הציבור המסורתי שבתקופת הקורונה ירדו האחוזים בטבילות שם וחבל שלא מפרסמים דבר זה

הדבר היחידי שאומר דרשיני, זה ההצטרפות התמוהה שלך עם הודעתך זו הראשונה.

אולי תענה לענין על הערבוב המוזר של הסכמות הרבנים שם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חבר לחכמים

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 09:40

↑ שמואל כתב:

24 אוגוסט 2021, 22:46

↑ חבר לחכמים כתב:

24 אוגוסט 2021, 21:48

שלום וברכה

ברצוני להעיר נקודה מסוימת {יתכן שכבר דיברו על כך אבל לא עברתי על הכל}  
הנה כשהחברה מפרסמת על ההסכמות של הרבנים היא מערבבת בצורה מאד מוזרה את הרשת צף שהוא בעצם פילטר שזה נושא אחד ועליו רוב הרבנים שחתומים שם מתירים ומהצד השני המוצר הבעייתי העיקרי שהוא מכשיר החימצון עליו כמעט שאין הסכמות והחברה מפרסמת שמכשיר החימצון קיבל הכשר בעוד שהרשת צף קיבל הכשר האם אין הדבר אומר דרשיני .....  
בכמו כן שמעתי בעדות אישית בשם הגר"ד דייטש שכתב את המכתב להתיר את מכשיר החימצון שודאי המהודר לאברכים הוא לא להשתמש במקוואות אלו וכל מה שהתיר הוא משום הציבור המסורתי שבתקופת הקורונה ירדו האחוזים בטבילות שם וחבל שלא מפרסמים דבר זה

עדות אישית מהגר"ד דייטש?

נפגשתי איתו השבוע לזמן ממושך.

הדברים שאתה מייחס אליו, הינם שקר מוחלט.

שאלת אותו אם זה גם לאברכים שמשתדלים להדר בכל דבר ולא סומכים על בדיעבד וקולות?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיי תורה

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 09:41

↑ בראש תורני כתב:

25 אוגוסט 2021, 03:49

קעת נדרש רב בשיעור קומה שיכול לבוא ולומר: סליחה, ההיתר שהתירי טעות הוא בידי.

לבינתיים יש רבנים בעלי שיעור קומה שבאו ואמרו סליחה איסור זה שאמרתי טעות הוא בידי כדוגמת הגר"ע אויערבאך הגרב"ש דייטש הגר"מ לובין ועוד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 10:26

↑ חבר לחכמים כתב:

25 אוגוסט 2021, 09:39

↑ שמעיה כתב:

24 אוגוסט 2021, 22:24

↑ חבר לחכמים כתב:

24 אוגוסט 2021, 21:48

שלום וברכה

ברצוני להעיר נקודה מסוימת {יתכן שכבר דיברו על כך אבל לא עברתי על הכל}  
הנה כשהחברה מפרסמת על ההסכמות של הרבנים היא מערבבת בצורה מאד מוזרה את הרשת צף שהוא בעצם פילטר שזה נושא אחד ועליו רוב הרבנים שחתומים שם מתירים ומהצד השני המוצר הבעייתי העיקרי שהוא מכשיר החימצון עליו כמעט שאין הסכמות והחברה מפרסמת שמכשיר החימצון קיבל הכשר בעוד שהרשת צף קיבל הכשר האם אין הדבר אומר דרשיני .....  
בכמו כן שמעתי בעדות אישית בשם הגר"ד דייטש שכתב את המכתב להתיר את מכשיר החימצון שודאי המהודר לאברכים הוא לא להשתמש במקוואות אלו וכל מה שהתיר הוא משום הציבור המסורתי שבתקופת הקורונה ירדו האחוזים בטבילות שם וחבל שלא מפרסמים דבר זה

הדבר היחידי שאומר דרשיני, זה ההצטרפות התמוהה שלך עם הודעתך זו הראשונה.

אולי תענה לענין על הערבוב המוזר של הסכמות הרבנים שם

בדרך כלל איני מנהל דיונים עם ניקים בעלי מספר חד ספרתי של הודעות, ולו בשל העובדה כי לא ניתן לקיים עימם דיון "ענייני".

בראש תורני כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 09:09

א. מאחר והנך מעלה את עניין הכלור, הנך מגלה כי אכן אין בירור ההלכה חשוב בעיניך, או שאתה אכן מבזה ומשפיל את כבוד הרבנים עד עפר, הן אמת שבמושכל ראשון הרבנים אכן התייחסו לזה כפחות מכלור, כי הוסבר להם שמוזרם אוויר והוא פועל את פעולת החיטוי והניקוי, אך לאחר שהעלו את הטיעונים שישנה פעולה כימית בהרכב המים ברור שיש צורך לפחות להתעניין איך זה פועל, ולא לעצום עיניים כפי שהנך מעליל על הרב ובר, ועצם הדימוי לכלור הוא תמוה, כי הלא כל ילד יודע שכלור הינו חומר מחטא מעצם טבעו, וכמו שהוא מחטא כל משטח הוא מחטא גם מים. משא"כ בנידון דידן OH נוצר מהמפגש בין החמצן המוזרם לבין המים, והוא מנצל את המים עצמם בשביל ליצור את ההידרוקסיל רדיקל, ולכן גם אם ניתן לדון אם יש שינוי מהותי במים וכו' הרי שיש צורך לדון בכך בכובד ראש.

ב. עדיין לא נודע שום טעות עובדתית, גם אם יש מישהו שמנסה לטעון כך, עדיין כל מדען אובייקטיבי אומר את האמת שהמים מתחלקים ומשתנים, אם כי זה לחלקיק השניה. ואתה מוזמן לגגל מעט ותמצא עשרות מאמרים אובייקטיביים שמסבירים זאת (מהפן המדעי ללא כל קשר למקווה ריין).

ולא לחינם גדולי ישראל כמו הטשיבינער רב, החזון איש, הרב אלישיב, הרב וואזנר, ר' ניסים וכו' הביעו את דעתם הברורה שאין להיכנס לנידון ההלכתי כלל כי אין עושים שינויים במקוואות גם במה שנראה "גלאט". כמה גדולים עיני חכמים!

ככל הנראה קיבלו ע"ע דוברי האוסרים שלא לדבר אמת בשופו"א, כל התגובה הזו אין בה מילה אחת אמת

א. הרב ובר אמר את מה שהבאתי בשמו כמו שצוין בהודעה שלפני.  
ב. מה לעשות שמה שידוע לכל ילד, לא ידוע למי שידוע איך כלור מחטא מים, יש גוגל בעולם תבדוק. הכלור מחטא באמצעות ההידרוקסיד, בדיוק כמו המקווה ריין, ואדרבה בשונה מהמקווה ריין, שם רק מטען ההידרוקסיד משתנה, הכלור יוצר עם ההידרוקסיד חומר חדש שנקרא חומצה היפוכלורית והיא זו שמחטאת את המים. ההבדל שיש ביניהם ששם ההידרוקסיד נשאר קשור, ובמקווה ריין מתפרק שוב.  
ג. המציאות שאף אחד מגדלו" לא בירר בעבר איך הכלור עובד, הוא יכל באותה מידה לשוב ולהתפרק, ואיש לא טרח לברר את הענין. וכמה גדולים חכמים שמעולם לא התעניינו באופן הפעולה המדעית של חומרי החיטוי.  
ד. כל דברי האוסרים מכילים טעויות עובדתיות מגוחכות, כמו סיפורי מי החמצן, ובראשם הטענה שהמים עצמם [לא היונים שהתפרקו מהמים] משתנים. נשמח מאד שתציין לנו ולו מאמר אובייקטיבי אחד שאומר את זה. גם לי יש גוגל, והתוצאות שם ברורות מאד. אולי המקווה ריין חימצנו את מנוע החיפוש, לך תדע...  
וכאמור כמ"פ זה לא הגיוני כידוע לכל מבין ולו מעט בכימיה, וגם לא קורה.  
ה. כאמור כאן כו"כ פעמים כמות המים שאפשר לדון עליה כאילו נוצרת היא אפסית.  
עד שלא תנסה להתמודד עם עובדות, ותביא מישהו מקצועי בשמו שתומך בך, אין לי תוכנית להמשיך להתייחס ל"בובע מעיישע"ש" בשמם של עשרות מאמרים ומדענים סודיים שמשום מה מסרבים להחשף לציבור.  
ו. כפי שהוכיח הרב שילה יש שינויים רבים שכן נכנסו למקוואות, ואין בזה כלל מוחלט, והדבר מסור לחכמי הדור. היה שלום.

שמעיה כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 10:26

חבר לחכמים כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 09:39

שמעיה כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 22:24

הדבר היחידי שאומר דרשיני, זה ההצטרפות התמוהה שלך עם הודעתך זו הראשונה.

אולי תענה לענין על הערבוב המוזר של הסכמות הרבנים שם

בדרך כלל איני מנהל דיונים עם ניקים בעלי מספר חד ספרתי של הודעות, ולו בשל העובדה כי לא ניתן לקיים עימם דיון "ענייני".

שמת לב שדברך גובלים במין גאווה מטופשת ואכמ"ל  
ואולי תענה לי כבר על תמיהתי....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 14:21

בראש תורני כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 09:16

דבש לפי כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 04:25

בראש תורני כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 03:49

בינתיים לעת עתה עוד לא יצא רב אחד! אפילו אחד!!! שמסביר על סמך מה הוא מתיר, בהתייחסות לנושא של שינוי המים.

viewtopic.php?f=8&t=22366&start=270#p367089

אדרבה, שיתכבד ויכתוב את דבריו וימנע לעז. כל עוד שאף אחד לא כתב דברים ברורים שניתן יהיה לדון בסברתם, אין לנו אלא דברי אלו שכן כתבו וביררו דברים.

חס ושלום, הם נאמנים עלינו שהם ביררו כראוי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 14:24

יהושפט כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 07:38

בראש תורני כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 03:49

בינתיים לעת עתה עוד לא יצא רב אחד! אפילו אחד!!! שמסביר על סמך מה הוא מתיר, בהתייחסות לנושא של שינוי המים.

ברור שכל הרבנים המכשירים לא נתנו את דעתם מתחילה לבעיה זאת.

כעת נדרש רב בשיעור קומה שיכול לבוא ולומר: סליחה, ההיתר שהתתתי טעות הוא בידי.

אבל לפחות שיתרצו בצורה גלויה את ההיתר שלהם.

אגב, זה נכון שגם ר' צבי פרידמן לא "פסק" לאיסור, אלא שיש מקום לחשוש לאיסור, ובעיקר הוא חושש מהבאות שייעשו שינויים והתקדמויות מבלי משים. (זהו חשש מוצדק בין היתר לאחר שרבנים התירו מבלי ששמו לב לבעיה האמורה)

כמו שכבר כתבו כאן בשם הרב ובר, דעת המתירים שאין צורך בכלל להיכנס לדון שינוי המים, כיון שלעינינו אין כאן שינוי רק חיתוי של המים. ובזה הם ממשיכים את דרכם של כל חכמי ישראל מכל העדות והחוגים שלא העלו על דעתם להתעניין איך הכלור מחטא את המים מהפן המדעי, וק"ו שלא חששו שאולי ייצרו חומר חיתוי שיש בו בעיה. וכל המשנה ידו על התחתונה, ומוציא לעז על חכמי ישראל.

אבל, כעת משנודע כמה טעויות עובדתיות פשוטות יש בכל ה"שטיקל" של האוסרים, כמה רמות רוחא צריך כדי לעמוד ולתקוף את המתירים, ולדרוש מהם לבקש סליחה [לא שאני יודע על מה], כשעוד לא שמענו את מעוררי האיסור מכים על חטא ואומרים שטעו בראיה, והביעו דעה בנושא שאין להם בו כל הבנה מינימלית, ועוד התנשאו במאמריהם על שהמתירים אינם מבינים דברים פשוטים בכימיה.

האמת שלא אתפלא עם מחר "יתגלה" פרוטקול של ישיבה סודית מלפני 50 שנה בענין הכלור בו איזה גר צדק נכד של הבעש"ט חתן פרס נובל לכימיה ששמו אסור לפרסום והוא מסתתר באיזה כולל סודי במרתף במא"ש הסביר לגדולי הרבנים דאז את אופן פעולת הכלור מבחינה כימית, ורק על פי זה התירו, אלא שמסיבות בטחוניות נאסר הדבר לפרסום, מן הסתם אותו גר גם יחזה ברוח קדשו את תהליך החמצון המתקדם שיומצא בעתיד וכולם יאסרו אותו. היכנו היכנו...

משתתפי הפורום לא מסכימים שיכתבו כאן דברים כ"כ לא קשורים, בודאי שהרבנים ביררו, ואין לך שום זכות לתת פרשנות למעשיהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 14:36

תלמיד נאמן כתב: ↑  
25 אוגוסט 2021, 14:24

יהושפט כתב: ↑  
25 אוגוסט 2021, 07:38

בראש תורני כתב: ↑  
25 אוגוסט 2021, 03:49

בינתיים לעת עתה עוד לא יצא רב אחד! אפילו אחד!!! שמסביר על סמך מה הוא מתיר, בהתייחסות לנושא של שינוי המים.

ברור שכל הרבנים המכשירים לא נתנו את דעתם מתחילה לבעיה זאת.

כעת נדרש רב בשיעור קומה שיכול לבוא ולומר: סליחה, ההיתר שהתירתי טעות הוא ביד.

אבל לפחות שיתרצו בצורה גלויה את ההיתר שלהם.

אגב, זה נכון שגם ר' צבי פרידמן לא "פסק" לאיסור, אלא שיש מקום לחשוש לאיסור, ובעיקר הוא חושש מהבאות שייעשו שינויים והתקדמויות מבלי משים. (זהו חשש מוצדק בין היתר לאחר שרבנים התירו מבלי ששמו לב לבעיה האמורה)

כמו שכבר כתבו כאן בשם הרב ובר, דעת המתירים שאין צורך בכלל להיכנס לנדון שינוי המים, כיון שלעינינו אין כאן שינוי רק חיטוי של המים. ובזה הם ממשיכים את דרכם של כל חכמי ישראל מכל העדות והחוגים שלא העלו על דעתם להתעניין איך הכלור מחטא את המים מהפן המדעי, וק"ו שלא חששו שאולי ייצרו חומר חיטוי שיש בו בעיה. וכל המשנה ידו על התחתונה, ומוציא לעז על חכמי ישראל.

אבל, כעת משודע כמה טעויות עובדתיות פשוטות יש בכל ה"שטיקל" של האוסרים, כמה רמות רוחא צריך כדי לעמוד ולתקוף את המתירים, ולדרוש מהם לבקש סליחה [לא שאני יודע על מה], כשעוד לא שמענו את מעוררי האיסור מכים על חטא ואומרים שטעו ברואה, והביעו דעה בנושא שאין להם בו כל הבנה מינימלית, ועוד התנשאו במאמריהם על שהמתירים אינם מבינים דברים פשוטים בכימיה.

האמת שלא אתפלא עם מחר "יתגלה" פרוטקול של ישיבה סודית מלפני 50 שנה בענין הכלור בו איזה גר צדק נכד של הבעש"ט חתן פרס נובל לכימיה ששמו אסור לפרסום והוא מסתתר באיזה כולל סודי במרתף במא"ש הסביר לגדולי הרבנים דאז את אופן פעולת הכלור מבחינה כימית, ורק על פי זה התירו, אלא שמסיבות בטחוניות נאסר הדבר לפרסום, מן הסתם אותו גר גם יחזה ברוח קדשו את תהליך החמצון המתקדם שיומצא בעתיד וכולם יאסרו אותו. היכנונו היכנונו...

משתתפי הפורום לא מסכימים שיכתבו כאן דברים כ"כ לא קשורים, בודאי שהרבנים ביררו, ואין לך שום זכות לתת פרשנות למעשיהם.

אדרבה נשמח מאד לעדויות על הבירור שנעשה אז, מסתמא בירור כזה גם היה גורר לכה"פ איזה אזכור בספרי השו"ת של זמנו וקבצים שהתפרסמו בשעתו ועוד. בינתיים לא הובא ולו בדל של דיון כזה או עדות על דיון כזה. ובהחלט יש זכות לכל אחד לתת כדרכה של תורה פרשנות לענין, פרשנות שמגובה גם בדברים של הרב ובר וכאמור, אם יש לך פרשנות אחרת, נשמח לשמוע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 14:37

בראש תורני כתב: ↑  
25 אוגוסט 2021, 03:49

בינתיים לעת עתה עוד לא יצא רב אחד! אפילו אחד!!! שמסביר על סמך מה הוא מתיר, בהתייחסות לנושא של שינוי המים.

ברור שכל הרבנים המכשירים לא נתנו את דעתם מתחילה לבעיה זאת.

כעת נדרש רב בשיעור קומה שיכול לבוא ולומר: סליחה, ההיתר שהתירתי טעות הוא ביד.

אבל לפחות שיתרצו בצורה גלויה את ההיתר שלהם.

אגב, זה נכון שגם ר' צבי פרידמן לא "פסק" לאיסור, אלא שיש מקום לחשוש לאיסור, ובעיקר הוא חושש מהבאות שייעשו שינויים והתקדמויות מבלי משים. (זהו חשש מוצדק בין היתר לאחר שרבנים התירו מבלי ששמו לב לבעיה האמורה)

ברוך בואך לפורום (אם הנך באמת חדש ולא ניק נוסף על הקיים).

מניין לך שכל הרבנים לא נתנו דעתם? וכי מקווה ריין לראשונה מפרסם את דבריו? וכי מי אמר שיש בכלל בעיה? מה שקרה הוא שמישהו, בבורות בכמות גדושה, עורר סערה ב'ברית מים', ועל סמך דעתו, ומבלי שמכירים אפילו מעט, או מעט ולא מספיק - יצאו רבנים לאסור באופן מוחלט ולזעוק על קדושת עם ישראל.

הרבנים לא עובדים אצלנו, ולא מחוייבים לספק סקרנותינו, להפריך את דעת האוסרים שלא מבינים מימינם לשמאלם בענין המדובר (כפי שהצהירו בעצמם שוב ושוב).  
אדרבא. כעת שנתנו ההבהרות לפעולת מתקן 'מקווה ריין', היה עליהם ליתן דעתם היטב, ולהחזיר תשובה הוגנת.  
מה שקרה שמי שירד לעומק הענין חזר בו והתיר!  
אלא שחלקם רצו שלא יסתמכו ע"ז היראים (לא בגלל כשרות חלילה, אלא נימוקים צדדיים אחרים), חלקם חושבים שאין בזה כל ענין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 14:44

↑ יהושפט כתב:

25 אוגוסט 2021, 14:36

↑ תלמיד נאמן כתב:

25 אוגוסט 2021, 14:24

↑ יהושפט כתב:

25 אוגוסט 2021, 07:38

כמו שכבר כתבו כאן בשם הרב ובר, דעת המתירים שאין צורך בכלל להיכנס לנדון שינוי המים, כיון שלעינינו אין כאן שינוי רק חיטוי של המים. ובזה הם ממשיכים את דרכם של כל חכמי ישראל מכל העדות והחוגים שלא העלו על דעתם להתעניין איך הכלור מחטא את המים מהפך המדעי, וק"ו שלא חששו שאולי ייצרו חומר חיטוי שיש בו בעיה. וכל המשנה ידו על התחתונה, ומוציא לעז על חכמי ישראל.

אבל, כעת משנודע כמה טעויות עובדתיות פשוטות יש בכל ה"שטיקל" של האוסרים, כמה רמות רוחא צריך כדי לעמוד ולתקוף את המתירים, ולדרוש מהם לבקש סליחה [לא שאני יודע על מה], כשעוד לא שמענו את מעוררי האיסור מכים על חטא ואומרים שטעו ברואה, והביעו דעה בנושא שאין להם בו כל הבנה מינימלית, ועוד התנשאו במאמריהם על שהמתירים אינם מבינים דברים פשוטים בכימיה.

האמת שלא אתפלא עם מחר "יתגלה" פרוטקול של ישיבה סודית מלפני 50 שנה בענין הכלור בו איזה גר צדק נכד של הבעש"ט חתן פרס נובל לכימיה ששמו אסור לפרסום והוא מסתתר באיזה כולל סודי במרתף במא"ש הסביר לגדולי הרבנים דאז את אופן פעולת הכלור מבחינה כימית, ורק על פי זה התירו, אלא שמסיבות בטחוניות נאסר הדבר לפרסום, מן הסתם אותו גר גם יחזה ברוח קדשו את תהליך החמצון המתקדם שיומצא בעתיד וכולם יאסרו אותו. היכנו היכנו...

משתתפי הפורום לא מסכימים שיכתבו כאן דברים כ"כ לא קשורים, בודאי שהרבנים ביררו, ואין לך שום זכות לתת פרשנות למעשיהם.

אדרבה נשמח מאד לעדויות על הברור שנעשה אז, מסתמא ברור כזה גם היה גורר לכה"פ איזה אזכור בספרי השו"ת של זמנו וקבצים שהתפרסמו בשעתו ועוד. בינתיים לא הובא ולו בדל של דיון כזה או עדות על דיון כזה. ובהחלט יש זכות לכל אחד לתת כדרכה של תורה פרשנות לענין, פרשנות שמגובה גם בדברים של הרב ובר וכאמור, אם יש לך פרשנות אחרת, נשמח לשמוע.

לא ולא, אתה חייב בנושא כזה לשמש ת"ח, ולהבין שיש שיקולים מה לפרסם ומה לא. יש מספיק רבנים (וכ"ש בחו"ל) שיש להם ידע בכימיה, ולא מדובר במידע סודי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 14:50

↑ תלמיד נאמן כתב:

25 אוגוסט 2021, 14:44

↑ יהושפט כתב:

משתתפי הפורום לא מסכימים שיכתבו כאן דברים כ"כ לא קשורים, בודאי שהרבנים ביררו, ואין לך שום זכות לתת פרשנות למעשיהם.

אדרבה נשמח מאד לעדויות על הבירור שנעשה אז, מסתמא בירור כזה גם היה גורר לכה"פ איזה אזכור בספרי השו"ת של זמנו וקבצים שהתפרסמו בשעתו ועוד. בינתיים לא הובא ולו בדל של דיון כזה או עדות על דיון כזה. ובהחלט יש זכות לכל אחד לתת כדרכה של תורה פרשנות לענין, פרשנות שמגובה גם בדברים של הרב ובר וכאמור, אם יש לך פרשנות אחרת, נשמח לשמוע.

לא ולא, אתה חייב בנושא כזה לשמש ת"ח, ולהבין שיש שיקולים מה לפרסם ומה לא. יש מספיק רבנים (וכ"ש בחו"ל) שיש להם ידע בכימיה, ולא מדובר במידע סודי.

שימשתי ב"ה הרבה ת"חים, זה לא הנושא. לדעתך היה בשעתו דיון שאיש לא שמע עליו מעולם, לדעתי לא ראו צורך בדיון מתוך נקודת מבט הלכתית ברורה, שכאמור גם בנ"ד הובעה. והבוחר יבחר. ועכ"פ לעניינינו, לשיטת אלו שאומרים כאן שגם אם אין בעיה בחמצון יש לגזור אטו, א"כ גם את הכלור יש לאסור מאותה סיבה, אין שום סיבה לא לחשוש שעקרונית ייצרו חומר חסוי אחר שמשתמש בהידרוקסיד ומפרק אותו. כך שאיך שלא יהיה ממה שהתירו כלור למדנו שאין לחוש עכ"פ כשאין חשש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 16:53

יהושפט כתב: ↑  
25 אוגוסט 2021, 13:51

- א. הרב ובר אמר את מה שהבאתי בשמו כמו שצוין בהודעה שלפני.
- ב. מה לעשות שמה שידוע לכל ילד, לא ידוע למי שידוע איך כלור מחטא מים, יש גוגל בעולם תבדוק. הכלור מחטא באמצעות ההידרוקסיד, בדיוק כמו המקווה ריין, ואדרבה בשונה מהמקווה ריין, שם רק מטען ההידרוקסיד משתנה, הכלור יוצר עם ההידרוקסיד חומר חדש שנקרא חומצה היפוכלורית והיא זו שמחטאת את המים. ההבדל שיש ביניהם ששם ההידרוקסיד נשאר קשור, ובמקווה ריין מתפרק שוב.
- ג. המציאות שאף אחד מגדולי" לא בירר בעבר איך הכלור עובד, הוא יכל באותה מידה לשוב ולהתפרק, ואיש לא טרח לברר את הענין. וכמה גדולים חכמים שמעולם לא התעניינו באופן הפעולה המדעית של חומרי החיטוי.
- ד. כל דברי האוסרים מכילים טעויות עובדתיות מגוחכות, כמו סיפורי מי החמצן, ובראשם הטענה שהמים עצמם [לא היונים שהתפרקו מהמים] משתנים. נשמח מאד שתציין לנו ולו מאמר אובייקטיבי אחד שאומר את זה. גם לי יש גוגל, והתוצאות שם ברורות מאד. אולי המקווה ריין חימצנו את מנוע החיפוש, לך תדע...
- וכאמור כמ"פ זה לא הגיוני כידוע לכל מבין ולו מעט בכימיה, וגם לא קורה.
- ה. כאמור כאן כו"כ פעמים כמות המים שאפשר לדון עליה כאילו נוצרת היא אפסית. עד שלא תנסה להתמודד עם עובדות, ותביא משהו מקצועי בשמו שתומך בכך, אין לי תוכנית להמשיך להתייחס ל"בובע מעיישע" בשם של עשרות מאמרים ומדענים סודיים שמשום מה מסרבים להחשף לציבור.
- ו. כפי שהוכיח הרב שילה יש שינויים רבים שכן נכנסו למקוואות, ואין בזה כלל מוחלט, והדבר מסור לחכמי הדור. היה שלום.

למעשה הדיון המרכזי שעליו בעצם סובב כל הויכוח הוא האם החימצון הזה רק מתעסק עם ההידרוקסיד בממילא קיים (ואז זה כמות אפסית) או שהוא גם מיצר הידרוקסיד חדש ולטענת הגר"צ פרידמן יש לו פרופסורים שאומרים שכן והרב יואל שילה מתבסס על המאמר של ד"ר יעל לצטר שלא. אין לי מושג בכימיה ב"ה אבל לא חושב שיש חוסר היתכנות מוחלטת באפשרות הזו (וכך גם נראה במאמר של הרב שילה שזה לא "מופקע" רק שבאמת זה לא כך. יכול להיות שכל זמן שהאוסרים לא מביאים מסמך או פרופסור שעומד מאחורי טענתם אין צורך לחשוש לכך אבל לצעוק שהם מדברים שטויות וכדו' לא נראה לי מתאים.

למעשה הרב שילה טוען שגם אם הם צודקים שיש מציאות כזו (שנוצר הידרוקסיד חדש) א. מנ"ל שזה אסור הרי תמיד יש במים כזה הידרוקסיד. ב. (וזה הטענה המרכזית) הכמות שיכולה להיוצר על סמך הנתונים הטכניים של המכשיר הם שלא יכול להיות כמות גדולה. ג. גם בכלור יש תהליך כזה וחומר מכך.

מה שצריך לברר האם זה מוסכם שאלו הנתונים הטכניים של המכשיר. דהיינו שהצינור הוא בקוטר 8 מ"מ (לא ראיתי את המכשיר ו"אפשר לברור" אבל לא מצאתי לע"ע מקור מוסמך לכך חוץ ממאמרו של הרב שילה) והאם הניתוח התיאורתי של כמות החמצן שיכולה לעבור בכזה גודל של צינור הוא מדויק. אני לא מבין בכימיה ולא בניתוח של כמויות אבל אין לזה מידע רשמי (אלא זה סודות מקצוע) והרב שילה טוען שאין היתכנות ליותר מכך. יתכן מאוד שהוא צודק. ויתכן דמסיבה זו גם החוששים לאיסור יודו, לפי מה שידוע לי הסיבה שהם חששו היתה בעיקר מפני שלא הצליחו לפענח את הכמות של החמצן המוכנסת למים. (הרב שילה טוען שלא צריך לדעת מה הכמות כיון דהחמצן פועל רק עם ההידרוקסיד הקיים ממילא אין אפשרות שיעשה יותר ממה שיש במים אפי' אם יכנס כמות אדירה ולכן צריך לפחות 30



יום כדי להפוך לרוב, אבל אם נצא מנקודת הנחה שהחמצן פועל גם ליצר הידרוקסיד אנחנו חייב להישען רק על התיאוריה שהכמות המוכנסת לא יכולה להיות יותר מאשר מה שהרב שילה טוען.)

ומה שכן שגם אם הוא צודק אם כן זה רק במצב שנכנס כמות זו ולא הגדילו את הצינור או שלא יגדילו, ושלא יכניסו כמה מכשירים כאלו או שלא יודע מה, ומכאן נובע חששם לחדש אסור מן התורה כי מי יודע שצריך לעקוב כמה כמות החמצן הנכנסת

ומה שלא חששו בכלור הוא כמו שכותב הרב שילה במאמר שהכמות שמשפיע הכלור הוא בדיוק כמות המבחנה של הכלור שהוכנסה ואין אפשרות להכניס מדי הרבה כלור (גם על פי התקן של משרד הבריאות יש הגבלה לכמות הכלור המותרת). ובזה לדעתם חמור הנושא של החמצן שאין מידע כמה נכנס.

ועיקר צעקתם על החדש הוא כנ"ל שאם באמת כשנכנס כמות גדולה יותר יש בעיה את המצב הוא מסוכן. וכמו שנטען פה כבר שכל הרבנים שדנו בנושא בעבר לא דנו סביב הנקודה הזו של שינוי מהות המים כמו שמוכח באופן בולט בכל המכתבים שהנושא הזה לא עלה על השולחן וגם אם צודק הרב שילה שבפועל החשש לא קיים אבל הרי היתה היתכנות - שאף הרב שילה מסכים שזה לא "שטות" לומר כך - שהחומר מייצר הידרוקסיד חדש ועליה לא ידוע קודם לכן.

ממילא היה צריך יותר ליזהר בזה

כל זה מנקודת הנחה שצריך להתייחס להליכים הכימיים שקורים במים בעוד שיש מקום גדול (וכך לפי הבנתי סוברים רוב המתירים, רק חבל שהם לא אומרים את זה בצורה מפורשת) לדון שאין לנו כל נפק"מ מה קורה בהליכים הפנימיים כל זמן שאין זה ניכר בעינים.

ואם כן אני חושב שמותר לר"צ פרידמן לומר את דעתו שכן צריך להתייחס לכך, ומי שלא רוצה לחשוש לזה יש לו על מי לסמוך, אבל זה ויכוח די תורני ולגיטימי.

בנוגע למי החמצן יש טעות נפוצה בין האנשים שלא הבינו את המכתב של הרב פרידמן ויחסו לו בטעות טענה שהחומר מייצר מי חמצן (כך טוען הד"ר לצטר וגם הרב שילה ועוד)

הוא לא כתב שהמכשיר מייצר מי חמצן הוא רק הביא דוגמא לכך ששינויים במהות המים יכולים לשנות את ההגדרה שלו ללא מים ולא יעזור בהם ביטול ברוב (בשונה ממי פירות) ולכן יתכן שגם שינוי להידרוקסיל יוצר את אותה בעיה. ועוד משהו אחד

בהחלט יתכן שהיה יכול להיות שיש חומר שגורם למים להיות במצב מסוים קצת יותר זמן מאשר חלקי שניה ל"לא מים" כדוגמת מי חמצן ואף שהיה חוזר אח"כ להיות מים פה גם ההמתירים כנ"ל יודו כי באמת זה הפסיק להיות מים למשך זמן נרגש.

ובכזה מצב ג"כ לא בהכרח שהיו שמים לב לנושא הזה כי בבריכה גדולה של מים לא היה ניכר הדבר וגם לא עמד על השולחן הסברא שמים שבטלו מלהיות מים לא בטלים ברוב. וטענת האוסרים היתה טענה חזקה מאוד.

וכל הפוסטים פה בענין השטויות וגיבובים שטענו האוסרים מלבד שאין מקומם בכזה פורום מכובד גם אינם צודקות וכנ"ל.

תעשו טובה תשמרו על העניינות של הנידון והפורום ואל תדונו על כל מיני נושאים בנוגע לדעתם של הרבנים בנושאים אחרים ולא בכמות ה"ניקים" של מי שכתב פה משהו (זה נשמע כמו בערך הרמה של הילד שלי בכיתה א' שאומר לאחותו "אני יותר גדול ממך").

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 16:57

גבאי כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 16:53

אין לי מושג בכימיה ב"ה אבל לא חושב שיש חוסר היתכנות מוחלטת באפשרות הזו

נא יסביר כב' את דבריו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 17:01

תלמיד נאמן כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 16:57

גבאי כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 16:53

אין לי מושג בכימיה ב"ה אבל לא חושב שיש חוסר היתכנות מוחלטת באפשרות הזו

נא יסביר כב' את דבריו.

יכול להיות שהחמצן מייצר הידרוקסיד חדש ולא רק משנה את המטען החשמלי מההידרוקסיד הקיים. (הרב שילה מזכיר את הטענה הזו בתוך מאמרו המעודכן)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 17:32

גבאי כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 17:01

תלמיד נאמן כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 16:57

גבאי כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 16:53

אין לי מושג בכימיה ב"ה אבל לא חושב שיש חוסר היתכנות מוחלטת באפשרות הזו

נא יסביר כב' את דבריו.

יכול להיות שהחמצן מייצר הידרוקסיד חדש ולא רק משנה את המטען החשמלי מההירוקסיד הקיים. (הרב שילה מזכיר את הטענה הזו בתוך מאמרו המעודכן)

מה שלא מובן בדברי כב' מדוע הוא לא מברר אצל מומחים? מה טעם להעלות אפשרויות בעלמא? כמשל, להבדיל אא"ה, אם עה"א היה אומר דעות שיש מקום לטעון כך או כך, במקום לשאול את הרב אם יש פה מקום שאלה, מה היה כב' תורתו אומר על זה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 18:37

שאר לעמו כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 14:37

שמישהו, בבורות בכמות גדושה,

זה לימוד זכות גדול מאד, בפועל זה הרבה הרבה יותר חמור מבורות....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 20:07

תלמיד נאמן כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 17:32

גבאי כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 17:01

תלמיד נאמן כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 16:57

נא יסביר כב' את דבריו.

יכול להיות שהחמצן מייצר הידרוקסיד חדש ולא רק משנה את המטען החשמלי מההירוקסיד הקיים. (הרב שילה מזכיר את הטענה הזו בתוך מאמרו המעודכן)

מה שלא מובן בדברי כב' מדוע הוא לא מברר אצל מומחים? מה טעם להעלות אפשרויות בעלמא? כמשל, להבדיל אא"ה, אם עה"א היה אומר דעות שיש מקום לטעון כך או כך, במקום לשאול את הרב אם יש פה מקום שאלה, מה היה כב' תורתו אומר על זה?

לא הבנת אותי! לי אין יגישה למומחים

הם (האוסרים) טוענים שהמומחים שלהם אומרים כך.

אני רק בא לומר שהטונים של הוויכוח שנהפכו ל"שטויות" ו"בורות" וכדומה הם קשקושים כיון ששייך כזו טענה והטענה עצמה אינה שטות ויש להם מומחים שכך טוענים ממילא צריך להתמודד איתם או לחלוק אבל לא להגיד "שטויות". מה שנשאר באמת שזה שמאוד מאוד חבל שהם לא מציינים מי המומחים שעליהם הם סומכים. וחבל. (אם כי אני לא

חושב שהם משקרים אלא שהם סומכים על מומחים לא מספיק גדולים).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יענקלה המשיב

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 20:15

↑ חבר לחכמים כתב:

25 אוגוסט 2021, 14:09

↑ שמעיה כתב:

25 אוגוסט 2021, 10:26

↑ חבר לחכמים כתב:

25 אוגוסט 2021, 09:39

אולי תענה לענין על הערבוב המוזר של הסכמות הרבנים שם

בדרך כלל אני מנהל דיונים עם ניקים בעלי מספר חד ספרתי של הודעות, ולו בשל העובדה כי לא ניתן לקיים עימם דיון "ענייני".

שמת לב שדברך גובלים במין גאווה מטופשת ואכמ"ל

ואולי תענה לי כבר על תמיהתי....

מה מטופש פה

כשרואים ניק שמצטרף רק כדי להגיב לנושא מסויים בוער זה מעלה מיד תהיה על מידת הענייניות של הדיון ובאשכול הזה בשני הדפים האחרונים יש לנו 3 כאלה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בראש תורני

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 20:25

↑ חיי תורה כתב:

25 אוגוסט 2021, 09:41

↑ בראש תורני כתב:

25 אוגוסט 2021, 03:49

כעת נדרש רב בשיעור קומה שיכול לבוא ולומר: סליחה, ההיתר שהתתתי טעות הוא בידי.

לבינתיים יש רבנים בעלי שיעור קומה שבאו ואמרו סליחה איסור זה שאמרתי טעות הוא בידי כדוגמת הגר"ע אויערבאך הגרב"ש דויטש הגר"מ לובין ועוד

אתה מבין לבד את ההבדל בין מי שסמכו עליו להתיר שקשה לחזור בו. (ובפרט שזה לא נושא חתוך) אגב, הגר"ע אוירבך התיר, אסר והתיר (לא ברור...)

הגרב"ש דויטש לא ממש אסר ולא ממש התיר... רק ביקש שלא יפרסמו את מכתבו.

הגר"מ לובין נותר בעמדתו, אלא שחושש משום הוצאת לעז, ואי אפשר לפסוק שזה פסול (גם ר"צ פרידמן לא פסל בבירור אלא משום חשש)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 20:43

↑ גבאי כתב:

25 אוגוסט 2021, 16:53

בנוגע למי החמץ יש טעות נפוצה בין האנשים שלא הבינו את המכתב של הרב פרידמן ויחסו לו בטעות טענה שהחומר מיצר מי חמץ (כך טוען הד"ר לצטר וגם הרב שילה ועוד)

הוא לא כתב שהמכשיר מיצר מי חמץ הוא רק הביא דוגמא לכך ששינויים במהות המים יכולים לשנות את ההגדרה שלו ללא מים ולא יעזור בהם ביטול ברוב (בשונה ממי פירות) ולכן יתכן שגם שינוי להידרוקסיל יוצר את אותה בעיה.

אינני רואה טעם להתייחס לכל דבריו הארוכים של הרב גבאי, שכבר נענו לעיל בהרחבה. רק אציין בקצרה שהחשבון שעושה הרב שילה ביחס בין גז לנוזל הוא כימיה פשוטה מאד, ואין כאן לא שני צדדים ולא אפשרות אחרת, זהו חשבון ברמה של אחד ועוד אחד שווה שתיים, ולכן גם אם המכשיר מפרק מים זה לא משנה דבר. בנוגע לטענה שהאוסרים לא חשבו שנוצרים מי חמצן, הנה ציטוט מהמאמר הארוך שהתפרסם בהמבט - ביטאון של הגר"צ פרידמן, והדברים מדברים בעד עצמם

הפטנט של ה"מקווה ריין", מבוסס על מכשיר המצליח לבודד מהאוויר רק אטום 1 של חמצן ולהחדירו למים. האטום הבודד של החמצן מפצח את מולקולת המים, מתחבר ליסודות הכימיים של הטיפה, והם נהפכים ל"מי חמצן", כלומר 2 מימן ו-2 חמצן. בהמשך, מתפרקת הטיפה שהפכה למי חמצן ל-2 חלקים, וכל טיפה הופכת להיות "הידרוקסיל", כלומר 1 מימן 1 חמצן. וכן משחררת גזים מההרכב הבסיסי של המים, וחלק מהמים גם הופכים להיות חומר בשם "יון סופר אוקסיד" ועוד חומרים, וכפי שמופיע בפרסומי החברה בעצמה. המשותף לכולם, שכאשר הם במצב כימי שונה - מי חמצן, הידרוקסיל, ויון סופר אוקסיד, הם אינם מים, אלא מהווים "סם המוות" - חומרי חיתוי חריפים ביותר המפרקים את תאי השומן וכו', ועיי' מחטאים את המים.

image.png (147.21 KiB) נצפה 212 פעמים

יצוין שכנראה העירו להם על כך שהדבר איננו נכון כלל, ולכן בגירסא מעודכנת של המאמר שהתפרסמה בקובץ המכתבים שהועלה כאן בפורום כבר שונתה הגירסא והושמט המי חמצן מהסיפור, אם כי הטעות על יצירת מולקולת חמצן בעל אטום אחד נשארה [פרט זה לא משנה לנדון ההלכתי כלום, רק מלמד על חוסר ההבנה של הכותבים].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 21:30

בראש תורני כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 20:25

ח"י תורה כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 09:41

בראש תורני כתב: ↑

25 אוגוסט 2021, 03:49

כעת נדרש רב בשיעור קומה שיכול לבוא ולומר: סליחה, ההיתר שהתירתי טעות הוא ביד.

לבינתיים יש רבנים בעלי שיעור קומה שבאו ואמרו סליחה איסור זה שאמרתי טעות הוא ביד כדוגמת הגר"ע אויערבאך הגרב"ש דויטש הגר"מ לובין ועוד

אתה מבין לבד את ההבדל בין מי שסמכו עליו להתיר שקשה לחזור בו. (ובפרט שזה לא נושא חתוך)

אגב, הגר"ע אויערבך התיר, אסר והתיר (לא ברור...)

הגר"ש דויטש לא ממש אסר ולא ממש התיר... רק ביקש שלא יפרסמו את מכתבו.

הגר"מ לובין נותר בעמדתו, אלא שחושש משום הוצאת לעז, ואי אפשר לפסוק שזה פסול (גם ר"צ פרידמן לא פסל בבירור אלא משום חשש)

פה כבר נכנסת לפוליטיקה זולה וגם ללגלוג וחוצפה, ואין מקום ולא יעזור להשיבך, כי זה מראה על נגיעות. ורחוק מהנידון האמיתי באשכול. וחבל. אני חושב שמי שקורא את המכתבים יודע בדיוק את אשר לפניו.

ככלל הניסוח שלך

כעת נדרש רב בשיעור קומה שיכול לבוא ולומר: סליחה, ההיתר שהתתתי טעות הוא ביד.

בעייתי מאוד. וכי אמור להיות שמי שהתיר יידרש לחזור בו? מדוע כי משהו צווח אחרת, או לך ככה נראה? לצד זכות אני מניח שכוונתך שאילו יש רב שחזר בו נדרש ממנו לחזור בו ברבים. וכי מניין לך שיש כזה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 23:34

↑ הושפט כתב:

25 אוגוסט 2021, 20:43

↑ גבאי כתב:

25 אוגוסט 2021, 16:53

בנוגע למי חמץ יש טעות נפוצה בין האנשים שלא הבינו את המכתב של הרב פרידמן ויחסו לו בטעות טענה שהחומר מיצר מי חמץ (כך טוען הד"ר לצטר וגם הרב שילה ועוד) הוא לא כתב שהמכשיר מיצר מי חמץ הוא רק הביא דוגמא לכך ששינויים במהות המים יכולים לשנות את ההגדרה שלו ללא מים ולא יעזור בהם ביטול ברוב (בשונה ממי פירות) ולכן יתכן שגם שינוי להידרוקסיל יוצר את אותה בעיה.

אינני רואה טעם להתייחס לכל דבריו הארוכים של הרב גבאי, שכבר נענו לעיל בהרחבה. רק אציין בקצרה שהחשבון שעושה הרב שילה ביחס בין גז לנוזל הוא כימיה פשוטה מאד, ואין כאן לא שני צדדים ולא אפשרות אחרת, זהו חשבון ברמה של אחד ועוד אחד שווה שתיים, ולכן גם אם המכשיר מפרק מים זה לא משנה דבר.

בנוגע לטענה שהאוסרים לא חשבו שנוצרים מי חמץ, הנה ציטוט מהמאמר הארוך שהתפרסם בהמבט - ביטאנו של הגר"צ פרידמן, והדברים מדברים בעד עצמם

image.png

יצוין שכנראה העירו להם על כך שהדבר איננו נכון כלל, ולכן בגירסא מעודכנת של המאמר שהתפרסמה בקובץ המכתבים שהועלה כאן בפורום כבר שונתה הגירסא והושמט המי חמץ מהסיפור, אם כי הטעות על יצירת מולקולת חמץ בעל אטום אחד נשארה [פרט זה לא משנה לנדון ההלכתי כלום, רק מלמד על חוסר ההבנה של הכותבים].

לא נעים לומר אבל לא נענו הדברים לעיל בהרחבה.

אמרתי דבר אחד עיקרי! יש נתון המוכיח כמה חומר מוכנס?

בנוגע לגז והנוזל אז ליהוי ידוע גם גז יכול לעמוד במצב צבירה של נוזל (תסתכל בכל מצית פשוטה) ומניין לך שהגז שנכנס למים אינו כך?

ממילא השאלה שלי האם הניתוח (שלכאורה הוא נכון) בנוגע לכמות הוא מוכרח או שלא? וגם אם הוא מוכרח זה עדין לא הופך את מי שלא חישב את הנתון הזה למדבר שטויות ויתכן שהוא בהחלט יקבל את הטענה הזו ויאמר שאין בזה חשש.

מה שאתה מצטט מהעיתון שלהם זה באמת מוכיח שכותב המאמר לא בדיוק הבין את הנושא (ויש שם עוד הרבה אי הבנות) אבל המכתב של ר' צבי פרידמן נכתב קצת לפני המאמר ושם מופיע בדיוק מה הוא חושב על זה וניכר בבירור שהוא לא חשש למציאות של מי חמץ.

מה שכן יש לי לומר שגם אם צדקו האוסרים עדין אי"ז מערער על כל כשרות הטבילות של מי שטבל בכזה מקווה בגלל שאף לדבריהם לוקח זמן עד שהמקוה יהפך לרוב מים פסולים וקשה לומר שזה ממש בכמה שעות ולכן זה ספק האם בשעת הטבילה הוא כבר היה פסול ואולי יש בזה חזקה שעדין לא נפסל, ורוב וכדו'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 23:40

↑ גבאי כתב:

25 אוגוסט 2021, 23:34

אמרתי דבר אחד עיקרי! יש נתון המוכיח כמה חומר מוכנס?

בנוגע לגז והנוזל אז ליהוי ידוע גם גז יכול לעמוד במצב צבירה של נוזל (תסתכל בכל מצית פשוטה) ומניין לך שהגז שנכנס למים

אין גבול לשטויות או לחוסר הבנה?  
אם אתה לא מבין בתחום, מוטב שתשתוק, ולא תנסה בכח ליצור צד שני, ולהראות כמה שאין כזה צד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 23:40

גבאי כתב: ↑

23:34, 2021 אוגוסט

בנוגע לגז והנזל אז ליהוי ידוע גם גז יכול לעמוד במצב צבירה של נוזל (תסתכל בכל מצית פשוטה) ומנין לך שהגז שנכנס למים אינו כך?

הרבה זמן שלא צחקתי ככה.  
תודה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 23:43

אולי תסביר לכל אלו שלא מבינים.....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 25 אוגוסט 2021, 23:56

שמואל כתב: ↑

23:40, 2021 אוגוסט

אין גבול לשטויות או לחוסר הבנה?  
אם אתה לא מבין בתחום, מוטב שתשתוק, ולא תנסה בכח ליצור צד שני, ולהראות כמה שאין כזה צד.

אני לא מייצר צד שני  
אני סה"כ מסביר את הצד השני  
ואני מחכה לשמוע תשובה ולא צעקות ושטויות וכו' וכו'  
אם אתה לא חושב שצריך לענות על זה על תענה אבל להגיד שטויות זה תשובה רק למי שמענין אותו האם אתה השתכנעת או שלא. ולא חושב שיש משהו פה שמענין אותו מה דעתך האישית.  
אם יש לך מה להסביר תסביר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:00

גבאי כתב: ↑

23:56, 2021 אוגוסט

אני סה"כ מסביר את הצד השני  
ואני מחכה לשמוע תשובה ולא צעקות ושטויות וכו' וכו'

גם אני חושב שסתם מתנפלים על האוסרים כאילו הם לא יודעים את אשר לפניהם, וכאילו יש להם אינטרסים.  
הרי אפשר שהמכשיר הזה מכניס תולעים למים, וגם מחדיר שבבי 5G בתאי הדם של הטובלים במקוה, וגם רושם שתי וערב על כל מולקלה של מים.  
וכי הרבנים המתירים בדקו את זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:03

גבאי כתב: ↑

23:34, 2021 אוגוסט

↑ **גבאי כתב:**  
25 אוגוסט 2021, 16:53

בנוגע למי החמץ יש טעות נפוצה בין האנשים שלא הבינו את המכתב של הרב פרידמן ויחסו לו בטעות טענה שהחומר מיצר מי חמץ (כך טוען הד"ר לצטר וגם הרב שילה ועוד)  
הוא לא כתב שהמכשיר מיצר מי חמץ הוא רק הביא דוגמא לכך ששינויים במהות המים יכולים לשנות את ההגדרה שלו ללא מים ולא יעזור בהם ביטול ברוב (בשונה ממי פירות) ולכן יתכן שגם שינוי להידרוקסיל יוצר את אותה בעיה.

אינני רואה טעם להתייחס לכל דבריו הארוכים של הרב גבאי, שכבר נענו לעיל בהרחבה. רק אציין בקצרה שהחשבון שעושה הרב שילה ביחס בין גז לנוזל הוא כימיה פשוטה מאד, ואין כאן לא שני צדדים ולא אפשרות אחרת, זהו חשבון ברמה של אחד ועוד אחד שווה שתיים, ולכן גם אם המכשיר מפרק מים זה לא משנה דבר.  
בנוגע לטענה שהאוסרים לא חשבו שנוצרים מי חמץ, הנה ציטוט מהמאמר הארוך שהתפרסם בהמבט - ביטאון של הגר"צ פרידמן, והדברים מדברים בעד עצמם  
image.png  
יצוין שכנראה העירו להם על כך שהדבר איננו נכון כלל, ולכן בגירסא מעודכנת של המאמר שהתפרסמה בקובץ המכתבים שהועלה כאן בפורום כבר שונתה הגירסא והושמט המי חמץ מהסיפור, אם כי הטעות על יצירת מולקולת חמץ בעל אטום אחד נשארה [פרט זה לא משנה לנדון ההלכתי כלום, רק מלמד על חוסר ההבנה של הכותבים].

לא נעים לומר אבל לא נענו הדברים לעיל בהרחבה.  
אמרתי דבר אחד עיקרי! יש נתון המוכיח כמה חומר מוכנס?  
בנוגע לגז והנוזל אז ליהוי ידוע גם גז יכול לעמוד במצב צבירה של נוזל (תסתכל בכל מצית פשוטה) ומנין לך שהגז שנכנס למים אינו כך?

ממילא השאלה שלי האם הניתוח (שלכאורה הוא נכון) בנוגע לכמות הוא מוכרח או שלא? וגם אם הוא מוכרח זה עדין לא הופך את מי שלא חישוב את הנתון הזה למדבר שטויות ויתכן שהוא בהחלט יקבל את הטענה הזו ויאמר שאין בזה חשש.  
מה שאתה מצטט מהעיתון שלהם זה באמת מוכיח שכותב המאמר לא בדיוק הבין את הנושא (ויש שם עוד הרבה אי הבנות) אבל המכתב של ר' צבי פרידמן נכתב קצת לפני המאמר ושם מופיע בדיוק מה הוא חושב על זה וניכר בבירור שהוא לא חשש למציאות של מי חמץ.

מה שכן יש לי לומר שגם אם צדקו האוסרים עדין אי"ז מערער על כל כשרות הטבילות של מי שטבל בכזה מקווה בגלל שאף לדבריהם לוקח זמן עד שהמקווה יהפך לרוב מים פסולים וקשה לומר שזה ממש בכמה שעות ולכן זה ספק האם בשעת הטבילה הוא כבר היה פסול ואולי יש בזה חזקה שעדין לא נפסל, ורוב וכדו'.

החמץ נכנס בצורה של גז לכן הוא עושה בועות במים, זה דבר ברור ופשוט, ובעצם המכשיר מכניס חמץ כצורתו באוויר, אלא שהחמץ עובר עירור שגורם לו להיות אקטיבי. בתיאור המוצר באתרים שלהם מפורש שהוא מכניס אוויר.

חישוב היחס בין גז למים הוא פשוט מאד, כמות הגז לליטר קבועה לכל סוגי הגזים בלחץ ובטמפרטורה מוגדרת [חוק אבוגדרו למי שמתעניין], והיחס בין גז למים הוא עצום כמתואר בדברי הרב שילה, וכפי שחישב לו היה המכשיר מייצר כל דקה ליטר חמץ שכולו מתערב במים ומחמץ, היה לוקח מעל 3 שנים כדי שיחליף את רוב המים שבמקווה סטנדרטי, ובעוד שהאמת למעשה שכמות המחמצנים בליטר אוויר שהמכשיר מספק בדקה היא קטנה לאין ערוך בכמה וכמה סדרי גודל, כך שגם אם נגביר את עוצמתו למשל לליטר לשניה (פי 60!) עדיין ייקח למעלה משבוע ליצור גרם אחד של מים חדשים, כשרוב של מקווה סטנדרטי הוא כטון וחצי מים.  
וכפי שכתב הרב שילה כל החשבון הזה הוא לחומר רבה.

והערה נחוצה, כבוד תורתו של הגר"צ פרידמן יקר בעיני, ומובן מאד שלפי הנתונים שהוא קיבל וסמך עליהם כתב את מה שכתב. לא באתי חלילה לזלזל בו. דברי נסובים לדוברי האוסרים למיניהם במודעות ובחוברות השונות שהם מפיצים, וגם כאן בפורום, שלאחר שהתברר כמה טעויות יש בדבריהם ממשיכים בכל עוז להתאים את המציאות למה שהם חשבו, ולא להיפך, ועוד משמיצים כל העת את הרבנים המתירים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:05

↑ **ובכן כתב:**  
26 אוגוסט 2021, 00:00

↑ **גבאי כתב:**  
25 אוגוסט 2021, 23:56

אני סה"כ מסביר את הצד השני  
ואני מחכה לשמוע תשובה ולא צעקות ושטויות וכו וכו'

גם אני חושב שסתם מתנפלים על האוסרים כאילו הם לא יודעים את אשר לפניהם, וכאילו יש להם אינטרסים.  
הרי אפשר שהמכשיר הזה מכניס תולעים למים, וגם מחדיר שבבי 5G בתאי הדם של הטובלים במקוה, וגם רושם שתי וערב על כל מולקלה של מים.  
וכי הרבנים המתירים בדקו את זה.

אתה יכול להישאר עניני?

את אף אחד לא אמור לענין כל הגיבובים וכדו'

אם יש לך מה לומר עניני תגיד כל מה שלא עומד בזה אתה יכול לכתוב בכל האתרים למיניהם לא במקום שאמור להיות תורני.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:06

↑ ובכן כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:00

↑ גבאי כתב:

25 אוגוסט 2021, 23:56

אני סה"כ מסביר את הצד השני  
ואני מחכה לשמוע תשובה ולא צעקות ושטויות וכו' וכו'

גם אני חושב שסתם מתנפלים על האוסרים כאילו הם לא יודעים את אשר לפניהם, וכאילו יש להם אינטרסים.  
הרי אפשר שהמכשיר הזה מכניס תולעים למים, וגם מחדיר שבבי 5G בתאי הדם של הטובלים במקוה, וגם רושם שתי וערב על כל מולקלה של מים.  
וכי הרבנים המתירים בדקו את זה.

בתולעים דווקא אין בעייה וכשר לטבילה עיין שו"ע סר"א בל"ג...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:08

↑ גבאי כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:05

↑ ובכן כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:00

↑ גבאי כתב:

25 אוגוסט 2021, 23:56

אני סה"כ מסביר את הצד השני  
ואני מחכה לשמוע תשובה ולא צעקות ושטויות וכו' וכו'

גם אני חושב שסתם מתנפלים על האוסרים כאילו הם לא יודעים את אשר לפניהם, וכאילו יש להם אינטרסים.  
הרי אפשר שהמכשיר הזה מכניס תולעים למים, וגם מחדיר שבבי 5G בתאי הדם של הטובלים במקוה, וגם רושם שתי וערב על כל מולקלה של מים.  
וכי הרבנים המתירים בדקו את זה.

אתה יכול להישאר עניני?

את אף אחד לא אמור לענין כל הגיבובים וכדו'

אם יש לך מה לומר עניני תגיד כל מה שלא עומד בזה אתה יכול לכתוב בכל האתרים למיניהם לא במקום שאמור להיות תורני.

אפרש לך שיחתו.

לא שייך לנהל דיון תורני בהפרחת טענות מוזרות ומופרכות שאולי זה אסור מצד זה ואולי מצד זה ואולי זה עושה פעולה כזו ואולי פעולה כזו, ואם זה רמת הדין, שפיר הגיב לך ר' @ובכן בצורה עניינית ביותר



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:09

↑ יהושפט כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:03

החמצן נכנס בצורה של גז לכן הוא עושה בועות במים, זה דבר ברור ופשוט, ובעצם המכשיר מכניס חמצן כצורתו באוויר, אלא שהחמצן עובר עירור שגורם לו להיות אקטיבי. בתיאור המוצר באתרים שלהם מפורש שהוא מכניס אוויר.

חישוב היחס בין גז לנוזל הוא פשוט מאד, וגם כמות הגז לליטר קבועה לכל סוגי הגזים בלחץ ובטמפרטורה מוגדרת [חוק אבוגדרו למי שמתעניין], והיחס בין גז לנוזל הוא עצום כמתואר בדברי הרב שילה, וכפי שחישב לו היה המכשיר מייצר כל דקה ליטר חמצן שכולו מתערב במים ומחמצן, היה לוקח 4 שנים כדי שיחליף את רוב המים שבמקווה סטנדרטי, ובעוד שהאמת למעשה שכמות המחמצנים בליטר אוויר שהמכשיר מספק בדקה היא קטנה לאין ערוך בכמה וכמה סדרי גודל, כך שגם אם נגביר את עוצמתו למשל לליטר לשניה (פי 60!) עדיין ייקח למעלה משבוע ליצור גרם אחד של מים חדשים, כשרוב של מקווה סטנדרטי הוא כטון וחצי מים. וכפי שכתב הרב שילה כל החשבון הזה הוא לחומרא רבה

אני לא מבין בזה..

אבל "לא הביישן למד" (וגם אין לי בושא לא להבין בגזים)

אבל מה שכשהוא במים הוא גז ולא נוזל זה בגלל שהוא יצא מהלחץ וגם הגז שבכירים שלך הוא אויר ולא נוזל אפי' שבבלון למטה הוא נוזל. ולכן מה שרואים אוויר לא קשור לנושא לכאורה.

בנושא הכמויות יתכן מאוד שאתה צודק רק שעדין לא שמעתי משהו מוסמך (מלבד הרב שילה שבהחלט מבין בזה) שאומר את אותו טענה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:09

↑ מחכים כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:06

↑ ובכן כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:00

↑ גבאי כתב:

25 אוגוסט 2021, 23:56

אני סה"כ מסביר את הצד השני

ואני מחכה לשמוע תשובה ולא צעקות ושטויות וכו' וכו'

גם אני חושב שסתם מתנפלים על האוסרים כאילו הם לא יודעים את אשר לפניהם, וכאילו יש להם אינטרסים.

הרי אפשר שהמכשיר הזה מכניס תולעים למים, וגם מחדיר שבבי 5G בתאי הדם של הטובלים במקוה, וגם רושם שתי וערב על כל מולקלה של מים.

וכי הרבנים המתירים בדקו את זה.

בתולעים דווקא אין בעייה וכשר לטבילה עיין שו"ע סר"א בל"ג...

ומה עם איסור שעטנז? הרבנים בדקו את זה?

אני מצפה לתשובה עניינית. לא לצעקות ושטויות. מי שאין לו מה להגיד ענייני, שלא יגיד. מדובר באתר תורני.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:11

↑ גבאי כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:05

אתה יכול להישאר עניני?

את אף אחד לא אמור לענין כל הגיבובים וכדו'

אם יש לך מה לומר עניני תגיד כל מה שלא עומד בזה אתה יכול לכתוב בכל האתרים למיניהם לא במקום שאמור להיות תורני.

באשכול 'תורני' זו, יש יותר מושגים 'מדעיים' מאשר תורניים...

אז באופן טבעי אפשר להגיע לשבבים והמסתעף.  
מקווה שהבנת את כוונתי, ואני לא מתכוון אישית אליך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:12

↑ מחכים כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:08

↑ גבאי כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:05

↑ ובכן כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:00

גם אני חושב שסתם מתנפלים על האוסרים כאילו הם לא יודעים את אשר לפניהם, וכאילו יש להם אינטרסים.  
הרי אפשר שהמכשיר הזה מכניס תולעים למים, וגם מחדיר שבבי 5G בתאי הדם של הטובלים במקוה, וגם רושם שתי וערב על כל מולקלה של מים.  
וכי הרבנים המתירים בדקו את זה.

אתה יכול להישאר עניני?

את אף אחד לא אמור לעניין כל הגיבובים וכדו'

אם יש לך מה לומר עניני תגיד כל מה שלא עומד בזה אתה יכול לכתוב בכל האתרים למיניהם לא במקום שאמור להיות תורני.

אפרש לך שיחתו.

לא שייך לנהל דיון תורני בהפרחת טענות מוזרות ומופרכות שאולי זה אסור מצד זה ואולי מצד זה ואולי זה עושה פעולה כזו ואולי פעולה כזו, ואם זה רמת הדיון, שפיר הגיב לך ר' @ובכן בצורה עניינית ביותר

חשבתי שהאנשים פה חכמים....

לא המצאתי את הצדדים

אני רק מסביר שגם לשיטת המתירים לא דובר על צדדים מופרכים בעצם אלא דברים שיש היתכנות שהם קיימים.

והאוסרים טוענים בידיעה שכך הם הנתונים (מלבד ענין הכמות שלא שמעתי מידע על זה).

כך שכנגד הטיעונים שהם מעלים מכח ידיעה שלהם אבקש להשיב

מי שחושב שאין צד כזה שלא יענה אבל אי אפשר להגיד שזה מופרך

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:16

↑ גבאי כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:12

והאוסרים טוענים בידיעה שכך הם הנתונים

יש שתי אפשרויות: או שהם יודעים כימה, או שהם נסמכים על דברי מומחים, אין כזה דבר סתם להמציא אפשרויות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:21

↑ גבאי כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:12

חשבתי שהאנשים פה חכמים....

רובם, אכן כאלה.

ועכ"פ אי אפשר לומר שהצד הזה מופרך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:23

תלמיד נאמן כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 00:16

גבאי כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 00:12  
והאוסרים טוענים בידיעה שכך הם הנתונים

יש שתי אפשרויות: או שהם יודעים כימיה, או שהם נסמכים על דברי מומחים, אין כזה דבר סתם להמציא אפשרויות.

ברור

והם אומרים וחוזרים ואומרים שהם דיברו עם מומחים (בלתי תלויים). (בעוד שהמומחה היחיד שכן כתב מסמך הוא מטעם החברה)

רק שאני עצמי לא שמעתי ולא ראיתי את המומחים ואני מגיב לטענות שטוענים פה כל אלו שלא מבינים בכימיה שהטענות הם הבל ולא יתכן שמומחים יגידו כך כי זה שטויות והבלים ועל זה אמרתי שאי אפשר להגיד שזה שטויות עכשיו בנוגע לעיקר הטענה עצמה האם היא נכונה או לא  
אם יש מומחים שאומרים כך ויש שאומרים אחרת זה ויכוח שלא נראה לי שמישהו יכול להכריע בו.  
רק שכרגע עדיין לא ראיתי מסמך כזה של מומחה לצד האוסרים. ולכן אני באופן אישי עדין לא השתכנעתי שיש ממש בדבריהם, רק שאני לא יכול לומר שהם מדברים שטויות כל זמן שאין לי הבנה בכימיה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:25

גבאי כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 00:23

תלמיד נאמן כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 00:16

גבאי כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 00:12  
והאוסרים טוענים בידיעה שכך הם הנתונים

יש שתי אפשרויות: או שהם יודעים כימיה, או שהם נסמכים על דברי מומחים, אין כזה דבר סתם להמציא אפשרויות.

ברור

והם אומרים וחוזרים ואומרים שהם דיברו עם מומחים.

רק שאני עצמי לא שמעתי ולא ראיתי את המומחים ואני מגיב לטענות שטוענים פה כל אלו שלא מבינים בכימיה שהטענות הם הבל ולא יתכן שמומחים יגידו כך כי זה שטויות והבלים ועל זה אמרתי שאי אפשר להגיד שזה שטויות עכשיו בנוגע לעיקר הטענה עצמה האם היא נכונה או לא  
אם יש מומחים שאומרים כך ויש שאומרים אחרת זה ויכוח שלא נראה לי שמישהו יכול להכריע בו.  
רק שכרגע עדיין לא ראיתי מסמך כזה של מומחה לצד האוסרים. ולכן אני באופן אישי עדין לא השתכנעתי שיש ממש בדבריהם, רק שאני לא יכול לומר שהם מדברים שטויות כל זמן שאין לי הבנה בכימיה.

עדין בהודעות לעיל ותמצא ששמו של ה"מומחה" טמיר ונעלם וידוע רק ליודעי חן כמו"כ ישנם מומחים נוספים שמתעתדים להביע דעתם הנחרצת על השינוי במים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 00:45

היום הייתי במפעל הייצור של מקוה-ריין, ונהנתי לראותו בפעולה, וגם לראות תמונות מזעזעות של 'לפני' ו'אחרי'.

פשוט צינורית דקיקה, המונחת בקרקעית המקווה בסיוע משקולת, שמבעבעת בועות גז לראות את זה בעינים ולא להבין על מה כל הרעש

מדוע שיעלה על הדעת, בקנה מידה תורני, לא כימי, שמשהו קרה למים הללו?

מים היו מים נשאר, מאימתי התורה מתעסקת ברמת הכימיה המולקולרית בשינוי של מטען חשמלי למשך מיליונית שניה?

שוב, במבט תורני ולא במבט כימי  
המבט התורני הרי מתייחס לדברים איך שהם נתפסים, ולא איך שעולם המדענים רואה אותם.

כמו כן הייתי אצל הרב וובר בנושא אחר, ושוחחנו גם על זה, ולא היה לו שום צד לאסור.

וגם שוחחתי עם אחד מרבני האוסרים, והוא מסופק לחלוטין מה המציאות, וכל שאוחז בתוקף הוא שאין לעשות שינויים, כי אין רבנים גדולים שיעמדו על המשמר שלא נלך מדחי אל בכי ונגיע בסוף לטבול בבריכת שחייה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 01:18

↑ שמואל כתב:

24 אוגוסט 2021, 22:41

והם לא יודעים על מה אתה מדבר, בודאי לא על שינויים בקצב מסחרר

אם כב' מעוניין אשמח לדון על הענין עצמו.

אולי נתחיל מהמוסכם:

האם מוסכם על כב' שבמאפיות החדשות עשו שינויים לעומת המאפיות הישנות ?

האם מוסכם על כב' שבמאפיות החדשות (אולי רק בחלקן) נעשו שינויים (או שיפורים) בעשרים-שלושים שנה אחרונות ?

בממוצע, כל כמה שנים נערכים שינויים ?

דרך-אגב: אני יכול להבין שהביטוי "בקצב מסחרר" לא מתקבל אצל כל בן-אדם באותה משמעות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 03:36

↑ גבאי כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:09

אבל מה שכשהוא במים הוא גז ולא נוזל זה בגלל שהוא יצא מהלחץ וגם הגז שבכירים שלך הוא אוויר ולא נוזל אפי' שבבלון למטה הוא נוזל. ולכן מה שרואים אוויר לא קשור לנושא לכאורה.

קצת צחקו מהדמיון שלך, כי הגז במצית אינו דומה לגז שהמכשיר, רק בשמו, ואתה מזכיר מי שמביא ראיה איך נראת פרה, מזה שהוא התבונן ב'פרת משה רבינו'.

גז הוא מצב צבירה של חומר, שאינו שומר לא על צורתו ולא על נפחו. למצב הזה של החומר יש מתמטיקה שקובעת מה יהיה הצפיפות והלחץ של החומר.

לכל חומר יש נקודה בה הוא מתנזל, (או רותח) ונקודה בה הוא מתמצק (או נמס).

מים, למשל, מתנזלים (או מתמצקים) ב0 מעלות, ורותחים ב100 מעלות.

גז הבישול הוא נוזלי בטמפרטורת החדר, ומה שמשתמשים בו הוא משום שהגז מתנדף. (התנדפות זו תכונה אחרת של חומר שנעשה גז בטמפרטורה אפילו נמוכה מאוד, גם קרח, למשל, בקוטב הצפוני, מתנדף לאט לאט, זה כמו שהחומר נמס באויר)

מצב הצבירה של חמצן הוא גז בטמפרטורת החדר, והם הבועות שנראות על פני המים בזמן הפעלת המכשיר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 03:40

↑ תלמיד נאמן כתב:

26 אוגוסט 2021, 01:18

האם מוסכם על כב' שבמאפיות החדשות עשו שינויים לעומת המאפיות הישנות ?

כן

↑ תלמיד נאמן כתב:

26 אוגוסט 2021, 01:18

האם מוסכם על כב' שבמאפיות החדשות (אולי רק בחלקן) נעשו שינויים (או שיפורים) בעשרים-שלושים שנה אחרונות ?

תלמיד נאמן כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 01:18

בממוצע, כל כמה שנים נערכים שינויים ?

רוב השינויים שאני רואה זה מי מפעיל את המכונה.  
אבל כדאי לפתוח לזה אשכול חדש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 07:13

תלמיד נאמן כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 01:18

שמואל כתב: ↑

24 אוגוסט 2021, 22:41

והם לא יודעים על מה אתה מדבר, בודאי לא על שינויים בקצב מסחרר

אם כב' מעוניין אשמח לדון על הענין עצמו.

אולי נתחיל מהמוסכם:

האם מוסכם על כב' שבמאפיות החדשות עשו שינויים לעומת המאפיות הישנות ?

האם מוסכם על כב' שבמאפיות החדשות (אולי רק בחלקן) נעשו שינויים (או שיפורים) בעשרים-שלושים שנה אחרונות ?  
בממוצע, כל כמה שנים נערכים שינויים ?

דרך-אגב: אני יכול להבין שהביטוי "בקצב מסחרר" לא מתקבל אצל כל בן-אדם באותה משמעות.

כנראה שלא רק הביטוי "בקצב מסחרר" מתקבל אצלי במשמעות אחרת, אלא גם הביטוי "שינויים".  
זהו ההקשר לנידון שלנו כאן.

ברור שהמכונות היום אינם נראות כמו המכונות עליהם דנו הדברי חיים ומהרש"ק והשו"מ. ברור גם שאינם דומות  
למכונות שהיו בקום המדינה. ברור גם שיש הבדל במבנה וצורת המכונה וצבעה בין מאפיה למאפיה. ושמפעם לפעם  
מחליפים איזה שרשרת או "ולס". (וגם זה, ממש לא בקצב מסחרר). אבל "שינויים" המצריכים דיון, הם כאלה  
המשנים את התהליך או התוצאה וכו'.

גם במקוואות משנים את צבע הקרמיקה ואולי גם הסוג שלה, בקצב מסחרר. האם זה מצריך דיון מחדש, בכינוס כל  
חכמי ישראל?

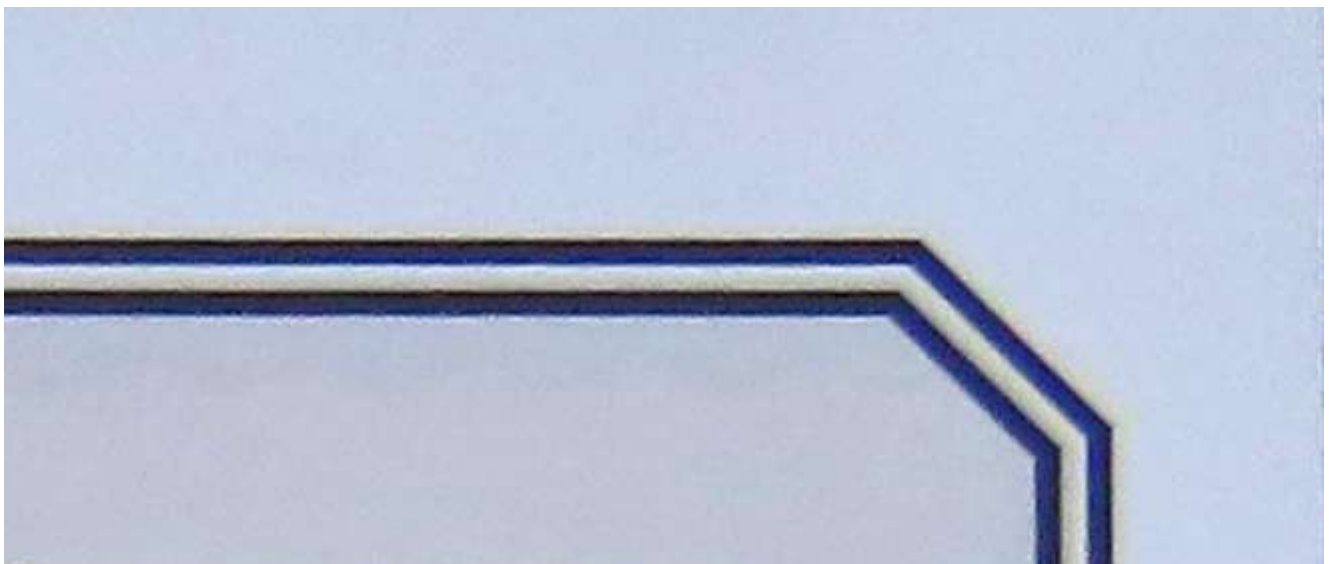
האם כשעברו להשתמש בכלור בצורת טבליות, היו צריכים לכנס את כל חכמי ישראל לדיון? אולי הגר"מ שטרנבוך סבור  
שכן, אם הציטוט שהובא בשמו בענין שינוי כמיקלים - אינו מזויף.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי meir8

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 08:40

דעת הרבנים שעדיין אוסרים בבטאון הבו גדל השבוע.  
הם מבקשים גם תרומות למקווה חדש...



# רבינו הגאב' למכר

**הרב צבי פרידמן**

**אב"ד "מסורת"**

**רב שכונת אור החיים ב"ב**

**ורמת בית שמש ג'**

**רח' נועם אלימלך 12 ב"ב**

**א. לתועלת המעיין המעוניין ב**

**במים חמים שהיד סולדת בהם**

**יש להחמיר ולא ליטול בהם. א**

**ובאשר למים רותחין שנצטננו**

**כתב, שהגדר לדעת האוסרים**

**הם לנטילת ידיים. ולהלכה ה**

**כשרים, יש עכ"פ להקל ברותח**



נמצא דלענין ההידרוקסיל, ה  
להכשרם.

ויש להוסיף שמסגנון הדברים  
הוא משום דסבר שגם בהיותם  
אחר בדבר. אבל בהידרוקסיל  
יסכים להפמ"ג שאינם חוזרים

ב. הבאנו הא דמבואר במכות  
אינו פוסל בג' שאובין. ושאלנו  
תפסל המקוה? והוכחנו מזה ש  
של מים ולכן בתור שאובין אי  
על ראייה זו במענה שהפסול ש  
שאלו היו יין תו לא דנים על כ  
נביא את הדברים דלהלן:

איתא בחזו"א יו"ד קלז סקי"א:  
החסרה, אינם פוסלים, שכן פל  
שאינם פוסלים המקוה בהיותם  
והוסיף החזו"א שגם בגוונא ש  
על סמך ההלכה, שמים שאוב

שאוֹבִיךָ, וְכֵן הוּא בְּאֵימָה שְׁנַעֲשֶׂה

הָרִי לָנוּ שֶׁהַפֶּסוֹל שֶׁל ג' לֹוּגִין  
לְמִקּוּהָ. וְלִכֵּן הוּצָרְךָ הַחֲזוֹ"א לְ  
הָרִי לָנוּ שֶׁהַפֶּסוֹל שֶׁל ג' לֹוּגִים  
לְמִקּוּהָ.

ג. וְהֵנָּה הַחֲזוֹ"א נֹקֵט שֶׁהָאֲדִי  
וְלִכְאוּרָה זֶה בְּנִיגוּד לְפַמ"ג שֶׁ  
דִּהְפַמ"ג מִיִּירִי בְּמִים רְתוּחִים  
לְמִקּוּהָ כִּיּוֹן שֶׁלֹא שִׁיךְ לְהַגִּיד  
הָרִי בְּרִגַע שְׁנַעֲשֶׂה מִים וְשִׁיךְ



הבו גדל - מקווה ריין- י"ז אלול תשפ"א. 1.48 MiB (jpg) נצפה 356 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 08:47

↑ **meir8 כתב:**

26 אוגוסט 2021, 08:40

דעת הרבנים שעדיין אוסרים בבטאון הבו גדל השבוע.  
הם מבקשים גם תרומות למקווה חדש...

הבו גדל - מקווה ריין- י"ז אלול תשפ"א.jpg

הגליון הוא משבוע שעבר - פרשת כי תצא, בינתיים ר' עזריאל חזר בו

ולגופם של דברים

כ"כ קשה לפרסם שם אחד של מומחה בלתי תלוי? מתוך "מומחים רבים", אף אחד לא מסכים לעמוד מאחורי דבריו? כל החות דעת שהוגשו לביה"ד הם סודיות? וכמובן יש התעלמות מוחלטת מכמות המים הנוצרת אף לשיטתם. ואחרי זה יגידו כאן דובריהם שהמתירים לא מסבירים את עצמם..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שניאור

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 09:12

↑ **דידי כתב:**

24 אוגוסט 2021, 13:15

חסר רק הרכבת הקלה וזו הייתה מודעה מושלמת.

זה לא חסר, זה ממש הפוך, מנהלי המלחמה נגד הרכבת הם מאותה קבוצה שנגדם מכוון הפשקוויל [אני לא נכנס לעצם המלחמה, אני רק יודע קצת פרטים מאחורי הפרגוד].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דלפון

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 10:56

↑ **פינחס רוזנצוויג כתב:**

26 אוגוסט 2021, 03:36

↑ **גבאי כתב:**

26 אוגוסט 2021, 00:09

אבל מה שכשהוא במים הוא גז ולא נוזל זה בגלל שהוא יצא מהלחץ וגם הגז שבכירים שלך הוא אויר ולא נוזל אפי' שבבלין למטה הוא נוזל. ולכן מה שרואים אויר לא קשור לנושא לכאורה.

קצת צחקו מהדמיון שלך, כי הגז במצית אינו דומה לגז שהמכשיר, רק בשמו, ואתה מזכיר מי שמביא ראייה איך נראת פרה, מזה שהוא התבונן ב'פרת משה רבינו'.

גז הוא מצב צבירה של חומר, שאינו שומר לא על צורתו ולא על נפחו. למצב הזה של החומר יש מתמטיקה שקובעת מה יהיה הצפיפות והלחץ של החומר.

לכל חומר יש נקודה בה הוא מתנזל, (או רותח) ונקודה בה הוא מתמצק (או נמס).

מים, למשל, מתנזלים (או מתמצקים) ב0 מעלות, ורותחים ב100 מעלות.

גז הבישול הוא נוזלי בטמפרטורת החדר, ומה שמשתמשים בו הוא משום שהגז מתנדף. (התנדפות זו תכונה אחרת של חומר שנעשה גז בטמפרטורה אפילו נמוכה מאוד, גם קרח, למשל, בקוטב הצפוני, מתנדף לאט לאט, זה כמו שהחומר נמס באויר) מצב הצבירה של חמצן הוא גז בטמפרטורת החדר, והם הבועות שנראות על פני המים בזמן הפעלת המכשיר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 11:14

↑ שמואל כתב:

26 אוגוסט 2021, 07:13

ברור שהמכונות היום אינם נראות כמו המכונות עליהם דנו הדברי חיים ומהרש"ק והשו"מ. ברור גם שאינם דומות למכונות שהיו בקום המדינה. ברור גם שיש הבדל במבנה וצורת המכונה וצבעה בין מאפיה למאפיה. ושמפעם לפעם מחליפים איזה שרשרת או "וולס". (וגם זה, ממש לא בקצב מסחרר). אבל "שינויים" המצריכים דיון, הם כאלה המשנים את התהליך או התוצאה וכו'.

עכשיו ירדתי לסוף דעת כב' שלא כל דבר נקרא "שינוי", אבל לענ"ד אפי' שינוי באופן העירבול, שמאפשר למצוא שיירי קמח אחרי הוצאת העיסה, זהו דבר שוה-ערך לשינוי.

וכן כל כה"ג, וכ"ש דברים (הדומים לשינוי) יותר משמעותיים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 12:58

↑ תלמיד נאמן כתב:

26 אוגוסט 2021, 11:14

שמאפשר למצוא שיירי קמח אחרי הוצאת העיסה

בפרט זה חל שינוי משמעותי לטובה בכל המאפיות החדשות (הכשרות למהדרין)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 13:31

↑ יואל שילה כתב:

26 אוגוסט 2021, 00:45

כמו כן הייתי אצל הרב וובר בנושא אחר, ושוחחנו גם על זה, ולא היה לו שום צד לאסור.

וגם שוחחתי עם אחד מרבני האוסרים, והוא מסופק לחלוטין מה המציאות, וכל שאוחז בתוקף הוא שאין לעשות שינויים, כי אין רבנים גדולים שיעמדו על המשמר שלא נלך מדחי אל בכי ונגיע בסוף לטבול בבריכת שחייה.

כתבת פה לעיל שדיברת עם הרב כץ בנושא

תוכל לומר לנו מה הוא ענה לך?

מענין אותי

א. איך הוא התמודד עם בעיית הכמויות

ב. האם הוא הסכים לפרט לך מי המומחים שלו?

או שאליו אתה מתכווין במה שכתבת שהוא רק אוחז נגד שינויים ואם כן זה קצת משונה שהוא חתם על מכתב מביה"ד מסורת שכתוב בו כל מיני דברים שהוא לא עומד מאחוריהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 14:00

כבוד הרב '@גבאי'

כבר שבו ואמרו לך שביסודות הכימיה אין ולא יתכן ויכוח בין המומחים.

אם כ"ת לא מבין (וגם אני לא, וזה בסדר גמור), אנא אל ילאה את הקוראים בתאוריות קונספירטיביות.

מי שאמר שיש מומחים שאמרו לא כפי שהסביר הרב יואל שילה (והרב ובר להרב 'פינחס רוזנצוויג'), הוא אפילו לא שקרן, הוא סתם טיפש.

המדען של מקווה ריין לא המציא את יסודות הכימיה, לאור ידענותו בכימיה הכין מכשיר זה..

אם זה שינוי או לא, זה בהחלט נתון אולי לויכוח, אבל לא לפסול כשרות, אלא מהי ההנהגה. יש משהו חשוב מאוד בשימור ההנהגה, אך מאידך יש גם ראש בקיר לפעמים. ורק על נקודה זו נשאר הויכוח. אלא שא"א להמלט מההרגשה שאילולי הרעש הכימי ההזוי, לא היו מדברים כ"כ על ה'שינוי'. בעיני זו בעיה חמורה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 14:03

גבאי כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 13:31

כתבת פה לעיל שדיברת עם הרב כץ בנושא

תוכל לומר לנו מה הוא ענה לך?

מענין אותי

א. איך הוא התמודד עם בעיית הכמויות

ב. האם הוא הסכים לפרט לך מי המומחים שלו?

או שאליו אתה מתכווין במה שכתבת שהוא רק אווז נגד שינויים ואם כן זה קצת משונה שהוא חתם על מכתב מביה"ד מסורת שכתוב בו כל מיני דברים שהוא לא עומד מאחוריהם.

לא נראה לי שאוכל לפרט לציבור מה שנאמר לי בשיחה אישית

אפשר לשוחח עמי טלפנית

050-4127719

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי meir8

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 15:02

יהושפט כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 08:47

meir8 כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 08:40

דעת הרבנים שעדיין אסורים בבטאון הבו גדל השבוע.

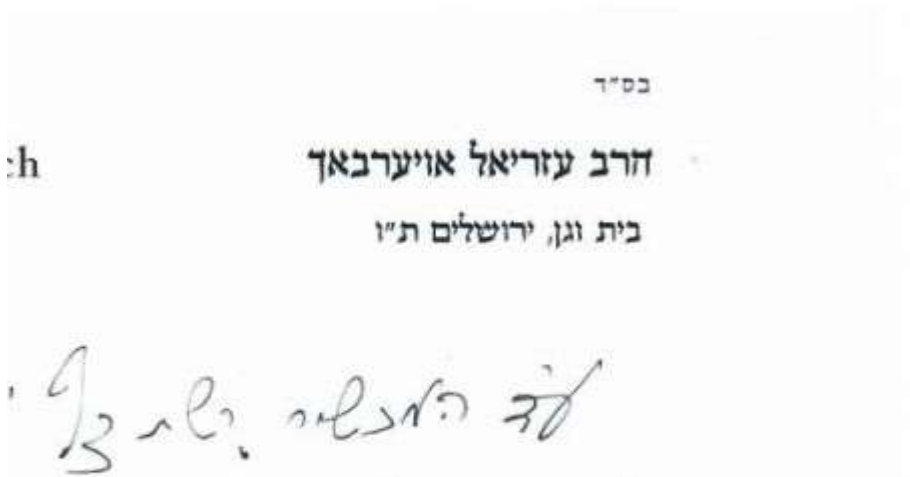
הגליון הוא משבוע שעבר - פרשת כי תצא, בינתיים ר' עזריאל חזר בו

זה מהגליון של השבוע. בטעות הודפס בחלק מהעמודים בתחתית הדף "פרשת כי תצא גליון מס' 31".

לראיה - המכתבים מיום חמישי שעבר י"א אלול, והעיתון מחולק בימי רביעי...

אכן מאז ר' עזריאל כבר פרסם שהיתרו הקודם שריר וקיים. ותמוה מאד מה שפורסם בשמו אחרת.

ניתן לראות בתמונה שהוא קרא את מכתבו של ר"ח רוטר וכן את חוות דעת המומחים.





## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 15:13

↑ **meir8 כתב:**

26 אוגוסט 2021, 15:02

↑ **יהושפט כתב:**

26 אוגוסט 2021, 08:47

↑ **meir8 כתב:**

26 אוגוסט 2021, 08:40

דעת הרבנים שעדיין אוסרים בבטאון הבו גדל השבוע.

הגליון הוא משבוע שעבר - פרשת כי תצא, בינתים ר' עזריאל חזר בו

זה מהגליון של השבוע. בטעות הודפס בחלק מהעמודים בתחתית הדף "פרשת כי תצא גליון מס' 31".  
לראיה - המכתבים מיום חמישי שעבר י"א אלול, והעיתון מחולק בימי רביעי...  
אכן מאז ר' עזריאל כבר פרסם שהיתרו הקודם שריר וקיים. ותמוה מאד מה שפורסם בשמו אחרת.  
ניתן לראות בתמונה שהוא קרא את מכתבו של ר"ח רוטר וכן את חוות דעת המומחים.  
הגר"ע אוירבך היתר מקווה ריין. png

מדהים

כנראה שיש עשרות מומחים וחוו"ד שר' עזריאל חושב אחרת, המציאות הרי לא באמת מעניינת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי נבשר

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 15:30

↑ **meir8 כתב:**

26 אוגוסט 2021, 15:02

↑ **יהושפט כתב:**

26 אוגוסט 2021, 08:47

↑ **meir8 כתב:**

26 אוגוסט 2021, 08:40

דעת הרבנים שעדיין אוסרים בבטאון הבו גדל השבוע.

הגליון הוא משבוע שעבר - פרשת כי תצא, בינתים ר' עזריאל חזר בו

זה מהגליון של השבוע. בטעות הודפס בחלק מהעמודים בתחתית הדף "פרשת כי תצא גליון מס' 31".  
לראיה - המכתבים מיום חמישי שעבר י"א אלול, והעיתון מחולק בימי רביעי...  
אכן מאז ר' עזריאל כבר פרסם שהיתרו הקודם שריר וקיים. ותמוה מאד מה שפורסם בשמו אחרת.  
ניתן לראות בתמונה שהוא קרא את מכתבו של ר"ח רוטר וכן את חוות דעת המומחים.  
הגר"ע אוירבך היתר מקווה ריין. png

מעניין נראה שמונח לו על השולחן "הביאני המלך חדריו" של י.פ. על ר' משה שפירא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 15:44

↑ **נבשר כתב:**

26 אוגוסט 2021, 15:30

מעניין נראה שמונח לו על השולחן "הביאני המלך חדריו" של י.פ. על ר' משה שפירא.

לא כי, מדובר בספר 'הביאני חדריו' הלכות קורונה.



הביאני המלך חדריו. (48.74 KiB, jpg) נצפה 238 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 17:16

אויש, לא מסוגל להתאפק  
לעיל הובא מכתב שהמקוה ריין הופך את השומן והבקטריות למים  
וזה כל כך מזכיר לי את הטענה של המעוררים הגדולים שאת השערות מהודו מבשלים עד שגמסות, ומזה מכינים את  
השערות הסינתטיות של הפאות  
לא הצלחתי להתאפק [ולמי שלא הבין את הגיחוך שבשתי הטענות, משל למה הדבר דומה למי שטען שאפשר לבשל  
מכנית ולהכין מהתוצאה סטייק]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שניאור

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 18:26

↑ יואל שילה כתב:

26 אוגוסט 2021, 17:16

אויש, לא מסוגל להתאפק

לעיל הובא מכתב שהמקוה ריין הופך את השומן והבקטריות למים

וזוה כל כך מזכיר לי את הטענה של המעוררים הגדולים שאת השערות מהודו מבשלים עד שנמסות, ומזה מכינים את השערות

הסינתטיות של הפאות

לא הצלחתי להתאפק [ולמי שלא הבין את הגיחוך שבשתי הטענות, משל למה הדבר דומה למי שטען שאפשר לבשל מכונית ולהכין מהתוצאה סטייק]

הגיחוך שבדבר הוא רק לפני עידן הG5 וסדר העולמי החדש, אחריו הכל יתכן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מאור עינים

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 19:15

↑ meir8 כתב:

26 אוגוסט 2021, 08:40

דעת הרבנים שעדיין אוסרים בבטאון הבו גדל השבוע.

הם מבקשים גם תרומות למקווה חדש...

הבו גדל - מקווה ריין - י"ז אלול תשפ"א.jpg

ר"צ פרידמן כותב להקשות שהחזו"א נקט שמעיקר דינא אפשר לעשות מקוה ע"י קיטור שנעשו המים לאדים וחזרו להיות מים, ומוכח דלא ס"ל היסוד שמים שבטלו שעה אחת שוב אינם מים ושלא כהפמ"ג לגבי מים שרתחו, וחילק דעדיפי מים שנעשו אדים שעדיין שם מים עלה, משא"כ שרתחו,

ואני בער לא אבין איך הקיטור מאדה את המים אם לא ע"י הרתחתם, ואמאי לא בטל מנייהו שם מים, וצ"ע,

עוד יל"ע דלכא' היום מרתיחים המים במקואות ואמאי לא חישין לדברי הפמ"ג, ואולי מקפידים שלא יהא יד סולדת, ונתת דברך לבלנים, ולא שמעתי,

ועיין שו"ת בצל החכמה ח"ד קסו' שהאריך להוכיח שכל דברי הפמ"ג הם לגבי נטילת ידי ולא לעניין מקוה,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הערשל

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 20:36

...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 23:26

↑ מאור עינים כתב:

26 אוגוסט 2021, 19:15

עוד יל"ע דלכא' היום מרתיחים המים במקואות ואמאי לא חישין לדברי הפמ"ג, ואולי מקפידים שלא יהא יד סולדת, ונתת דברך לבלנים, ולא שמעתי

לא ידעי מאי קאמרי רבן

מרתיחים את מה שבתוך הרדיאטור [מים או שמן] והוא מחמם את מי המקוה, ולא מרתיחים את המים עצמם

מי המקוה מתחממים לחום עדין, פחות מיסו"ב

חימום יותר מזה מבזבז אנרגיה, ודורש קירור כדי שיוכלו לטבול

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתא

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 23:34

מאור עינים כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 19:15

ואני בער לא אבין איך הקיטור מאדה את המים אם לא ע"י הרתחתם, ואמאי לא בטל מנייהו שם מים, וצ"ע,

אידיו הוא בשלושים מעלות בערך. הרתחה 100 מעלות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מאור עינים

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 23:45

PKURHSV כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 23:34

מאור עינים כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 19:15

ואני בער לא אבין איך הקיטור מאדה את המים אם לא ע"י הרתחתם, ואמאי לא בטל מנייהו שם מים, וצ"ע,

אידיו הוא בשלושים מעלות בערך. הרתחה 100 מעלות

לא יודע את המציאות, אבל שאתה מדבר על אידיו מים כמו בקומקום להוציא כמות של מ' סאה ממים למצב אדים, ודאי מדובר על 100 מעלות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מאור עינים

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 23:47

יואל שילה כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 23:26

מאור עינים כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 19:15

עוד יל"ע דלכא' היום מרתיחים המים במקואות ואמאי לא חישינן לדברי הפמ"ג, ואולי מקפידים שלא יהא יד סולדת, ונתת דבריך בבלנים, ולא שמעתי

לא ידעי מאי קאמרי רבנן

מרתיחים את מה שבתוך הרדיאטור [מים או שמן] והוא מחמם את מי המקווה, ולא מרתיחים את המים עצמם מי המקווה מתחממים לחום עדין, פחות מיסו"ב

חימום יותר מזה מבזבז אנרגיה, ודורש קירור כדי שיוכלו לטבול

מקווה רותח ממוצע הוא לא יותר מ-47 מעלות? ולכה"פ שמחממים את המים לפני שבאים לטבול לא מגיע החום ליותר מזה, אני חשבתי שכן, אשמח לתשובתך

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חבר לחכמים

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 23:50

meir8 כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 15:02

יהושפט כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 08:47

meir8 כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 08:40

דעת הרבנים שעדיין אוסרים בבטאון הבו גדל השבוע.

הגליון הוא משבוע שעבר - פרשת כי תצא, בינתיים ר' עזריאל חזר בו

זה מהגליון של השבוע. בטעות הודפס בחלק מהעמודים בתחתית הדף "פרשת כי תצא גליון מס' 31".

לראיה - המכתבים מיום חמישי שעבר י"א אלול, והעיתון מחולק בימי רביעי...

אכן מאז ר' עזריאל כבר פרסם שהיתרו הקודם שריר וקיים. ותמוה מאד מה שפורסם בשמו אחרת.

ניתן לראות בתמונה שהוא קרא את מכתבו של ר"ח רוטר וכן את חוות דעת המומחים.

הגר"ע אוירבך היתר מקווה ריין. png



מישהו יודע מה דעת הגר"ע לענין מכשיר החימצון עצמו משום שבמכתב הוא כותב רק על הרשת צף?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 26 אוגוסט 2021, 23:55

מאור עינים כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 23:45

PKURHSV כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 23:34

מאור עינים כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 19:15

ואני בער לא אבין איך הקיטור מאדה את המים אם לא ע"י הרתחתם, ואמאי לא בטל מנייהו שם מים, וצ"ע,

אידיוי הוא בשלושים מעלות בערך. הרתחה 100 מעלות

לא יודע את המציאות, אבל שאתה מדבר על אידיוי מים כמו בקומקום להוציא כמות של מ' סאה ממים למצב אדים, ודאי מדובר על 100 מעלות

לשם מה יקשקש מר וישים עצמו לקלס???

הלא דנים אנו במקרה טאורטי, לא במעשה שהיה, ומה ריעותא יש בכך שהתאדו מים אלו בשלושים מעלות???

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חבר לחכמים

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 00:05

יואל שילה כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 00:45

מים היו מים נשארו, מאימתי התורה מתעסקת ברמת הכימיה המולקולרית בשינוי של מטען חשמלי למשך מיליונית שניה?  
שוב, במבט תורני ולא במבט כימי  
המבט התורני הרי מתייחס לדברים איך שהם נתפסים, ולא איך שעולם המדענים רואה אותם.

תמהני על הדברים שנכתבו דאי זה שינוי של המים אזי ודאי שהתורה מתיחסת אליהם ואין זה דומה לבדיקת תולעים ששם כל הצינוי עליך הוא הבדיקה ואיך מצווה לבדוק ע"י מיקרוסקופ משא"כ כאן צריך חפצא של מים ואי זה ישתנה א"כ  
א"א לטבול בהם ודו"ק

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 00:06

מאור עינים כתב: ↑  
26 אוגוסט 2021, 19:15

ר"צ פרידמן כותב להקשות שהחזו"א נקט שמעיקר דינא אפשר לעשות מקוה ע"י קיטור שנעשו המים לאדים וחזרו להיות מים,  
ומוכח דלא ס"ל היסוד שמים שבטלו שעה אחת שוב אינם מים ושלא כהפמ"ג לגבי מים שרתחו, וחילק דעדיפי מים שנעשו אדים  
שעדיין שם מים עלה, משא"כ שרתחו,  
ואני בער לא אבין איך הקיטור מאדה את המים אם לא ע"י הרתחתם, ואמאי לא בטל מנייהו שם מים, וצ"ע,

מעיון נוסף בדבריו של הרב צבי פרידמן, עולה כי שאלתך אינה מתחילה כלל וכלל, ואפילו משל לא היתה.  
הוא כלל לא הקשה שהחזון איש אינו כפרי מגדים, דהא סבירא לן שעיקר ההלכה כהשו"ע דמים שרתחו כשרים.

השאלה היתה על הדין היוצא מהפרי מגדים שמים שבטלו אינם חוזרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מאור עינים

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 00:31

↑ **PKURHSV כתב:**  
26 אוגוסט 2021, 23:55

↑ **מאור עינים כתב:**  
26 אוגוסט 2021, 23:45

↑ **PKURHSV כתב:**  
26 אוגוסט 2021, 23:34

אידוי הוא בשלושים מעלות בערך. הרתחה 100 מעלות

לא יודע את המציאות, אבל שאתה מדבר על אידוי מים כמו בקומקום להוציא כמות של מ' סאה ממים למצב אדים, ודאי מדובר על 100 מעלות

לשם מה יקשקש מר וישים עצמו לקלס???

הלא דנים אנו במקרה טאורטי, לא במעשה שהיה, ומה ריעותא יש בכך שהתאדו מים אלו בשלושים מעלות???

לא יודע על מה יצא הקצף, אבל בדרך כלל זה קורה שלא בודקים, החזו"א מדבר ממש למעשה, לעשות קיטור במקוה, ולא הגביל במעלות החום, וכתב שאין לעשות כן מפני החידוש, ובודאי כדרכו היה לו להדגיש שאסור לעשות כן ע"י חימום, בקשר להערתך השניה, צדקו דבריך שלכא' הקושיא היא רק ממה שבטל ממנו שם מים, אבל א"כ למה לא תירץ הרצ"פ שאין כונת החזו"א שבטל ממנו שם מים, [ובאמת בחזו"א לכא' מבואר שבטל ממנו שם מים ושלא כדברי הרצ"פ] ולמה הוצרך לחילוקים בין זה למים חמים, ולכן חשבתי שבא לומר שאף אם כדברי הפמ"ג בקיטור שאני, וע"ז תמהתי כנ"ל, ודוק, מקוה שקיררתי את מעלות החום שהנפש סולדת מזה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מאור עינים

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 00:35

↑ **יואל שילה כתב:**  
26 אוגוסט 2021, 23:26

↑ **מאור עינים כתב:**  
26 אוגוסט 2021, 19:15

עוד יל"ע דלכא' היום מרתיחים המים במקוואות ואמאי לא חישינן לדברי הפמ"ג, ואולי מקפידים שלא יהא יד סולדת, ונתת דבריך לבלנים, ולא שמעתי

לא ידעי מאי קאמרי רבנן

מרתיחים את מה שבתוך הרדיאטור [מים או שמן] והוא מחמם את מי המקוה, ולא מרתיחים את המים עצמם

מי המקוה מתחממים לחום עדין, פחות מיסו"ב

חימום יותר מזה מבזבז אנרגיה, ודורש קירור כדי שיוכלו לטבול

חיפשתי וראיתי שמקוה חם הוא בין 44 ל-46 מעלות, אינני יודע אם זה מדוייק, אבל א"כ לכא' לפעמים מתחמם יותר, ואדרבה אשמח לשמוע נתונים, [לא התקפות, ומה לרבנן ולמעלות חום],

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חלה

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 00:42

במקוואות בבני ברק יש מדחום ושם רואים שמקוה הכי חם שבקושי אפשר להכנס אליו הוא 42 מעלות. אבל אולי כונתך בחיטוי של המים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 01:17

↑ **חבר לחכמים כתב:**  
27 אוגוסט 2021, 00:05

תמיהני על הדברים שנכתבו דאי זה שינוי של המים אזי ודאי שהתורה מתיחסת אליהם ואין זה דומה לבדיקת תולעים ששם כל הציווי עליך הוא הבדיקה ואינך מצווה לבדוק ע"י מיקרוסקופ משא"כ כאן צריך חפצא של מים ואי זה ישתנה א"כ א"א לטבול בהם ודו"ק

לענ"ד בתולעים הציווי הוא לא הבדיקה אלא שלא לאכול תולעים, אלא שמאחר והתורה קוראת לזה 'שרץ' מלשון 'שרץ', כלומר שהוא בתנועה - ממילא כשהתנועה לא ניכרת אין בזה כלל איסור, ולכן תולעת מיקרוסקופית לא אסורה, לכאורה

בבדיקת דם - בפשטות תועיל בדיקת מעבדה כדי לוודא אם זה צבע ולא דם, וכן בבדיקת תער תועיל בדיקת מעבדה לדעת אם זה תער או מספרים, כי שם אין מיעוט כמו בתולעים, והנידון הוא מציאות, דם או צבע, תער או מספרים, בדוק את זה איך שאתה רוצה.

בבדיקת נגיעת אותיות בסתם - המודד איננו מה שניכר רק בזכוכית מגדלת, אלא מה שניכר לעינים, שלעתים הנוגע נראה לא נוגע והלא נוגע נראה כנוגע, וניתן ללמוד זאת ממה שחז"ל הסתמכו על ראיית תינוק.

בנדו"ד אין ספק שמה שלפנינו הוא מים, שני מימנים וחמצן אחד, וממילא כל צופה פשוט יאמר שזה בכלל 'מקוה מים'. המערער רוצה לערער שאף שזה מים לפנינו - אבל מ"מ היה איזה שלב של מיליונית שניה שבהם היה שינוי באחד מחמשה מיליון חלקיקים שלא נראים אפילו במיקרוסקופ, של איפוס המטען החשמלי השלילי.

כלומר, ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים

לא מאמין שהתורה אמרה לנו להתחשב בכזה דבר מזערי, בכמות, באיכות, ובזמן.

זכותך לחלוק, כמובן

לי הגרנ"ק צ"ל הורה לכוון את המקוואות לחום של 37 מעלות, וכך עשו ברכסים בשנים שניהלתי את המקוואות, כיום אינני יודע.

חום שיותר מחום הגוף מורגש כחמים, ואין שום צורך בזה בטבילה, אא"כ כשחוששים שהחום יתקרר בהמשך הלילה.

בעבר היו מחממים מקוואות בהכנסת קיטור, גם מקוואות בבני ברק ובירושלים, וטבלו גם בעת שהוכנס למקוה קיטור!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 07:14

לגבי מה שכתבו האוסרים שאין לטבול בבועות, לא הצלחתי להבין כלל, ואשמח למי שיחכימיני, וזאת אשר סיכמתי מה שהביאו מקורות לאסור טבילה במקוה מבעבעת מדברי הר"ש (מקוואות ג' ד') - הר"ש לא מדבר על בועות אויר במים, אלא על מי שהעלה בועות מים מעל פני המקוה, וכל הבעיה היא שהבועות שמעל פני המים נחשבות כמנותקות מהמקוה [וראה גם את כל פירושי החזו"א (מקוואות תנינא ו' י') לדין זה, ובכל ביאוריו אין שום מקום לומר שכשיש בוועיות אויר בתוך מים - שיהא אסור לטבול בהן]; ובכלל, לא מובן מדוע חשבו שבועות אויר מסוגלות לפסול את הטבילה, שהרי התורה הכשירה טבילה במעיין, למרות שמצוי מאד שיהיו בו בועות אויר, והרי כל טובל מכניס עמו אויר למים, וחלק מאויר זה נלכד על גופו, בפרט במקום השערות - ומעולם לא שמענו שיהא צורך לנקוט בפעולות מיוחדות כדי לסלק אויר זה. ומ"מ בודאי שדרך הישר היא לכבות את המערכת בעת הטבילה, וכך הן הנחיות הרבנים נותני ההכשר, וגם מבחינה טכנית אין שום הכרח שהמערכת תפעל - כי די לה בשמונה שעות פעילות ביממה כדי לחטא את המקוה; ומה שהוסיפו לחשוש שהבועות תדבקנה על גוף הטובלת ותחצוצנה - י"ל שלא מצינו כזו חציצה, שהרי כל כניסת טובלת למים מכניסה גם אויר, ובהכרח שיש אויר הדבוק לגופה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 09:59

יואל שילה כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 01:17

חבר לחכמים כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 00:05

תמיהני על הדברים שנכתבו דאי זה שינוי של המים אזי ודאי שהתורה מתיחסת אליהם ואין זה דומה לבדיקת תולעים ששם כל הציווי עליך הוא הבדיקה ואיך מצווה לבדוק ע"י מיקרוסקופ משא"כ כאן צריך חפצא של מים ואי זה ישתנה א"כ א"א לטבול בהם ודו"ק

לא מאמין שהתורה אמרה לנו להתחשב בכזה דבר מזערי, בכמות, באיכות, ובזמן.

זכותך לחלוק, כמובן

על כמות אין לומר שזכותו לחלוק, משום שזה כמו כלור שמכניסים למים בנוזל או בטביליות, וכמי פירות וכל שאר משקין שאינם פוסלין בכך (אפילו היינו אומרים שזה נקרא שינוי של המים).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 10:22

יואל שילה כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 07:14

לגבי מה שכתבו האוסרים שאין לטבול בבועות, לא הצלחתי להבין כלל, ואשמח למי שיחכימני, וזאת אשר סיכמתי מה שהביאו מקורות לאסור טבילה במקווה מבעבעת מדברי הר"ש (מקואות ג' ד') - הר"ש לא מדבר על בועות אויר במים, אלא על מי שהעלה בועות מים מעל פני המקווה, וכל הבעיה היא שהבועות שמעל פני המים נחשבות כמנותקות מהמקווה [וראה גם את כל פירושי החזו"א (מקואות תניא ו' י') לד"ן זה, ובכל ביאוריו אין שום מקום לומר שכשיש בוועיות אויר בתוך מים - שיהא אסור לטבול בהן]; ובכלל, לא מובן מדוע חשבו שבועות אויר מסוגלות לפסול את הטבילה, שהרי התורה הכשירה טבילה במעיין, למרות שמצוי מאד שיהיו בו בועות אויר, והרי כל טובל מכניס עמו אויר למים, וחלק מאויר זה נלכד על גופו, בפרט במקום השערות - ומעולם לא שמענו שיהא צורך לנקוט בפעולות מיוחדות כדי לסלק אויר זה. ומ"מ בודאי שדרך הישר היא לכבות את המערכת בעת הטבילה, וכך הן הנחיות הרבנים נותני ההכשר, וגם מבחינה טכנית אין שום הכרח שהמערכת תפעל - כי די לה בשמונה שעות פעילות ביממה כדי לחטא את המקווה; ומה שהוסיפו לחשוש שהבועות תדבקנה על גוף הטובלת ותחצוצנה - י"ל שלא מצינו כזו חציצה, שהרי כל כניסת טובלת למים מכניסה גם אויר, ובהכרח שיש אויר הדבוק לגופה.

בפרט שבמציאות הבועות במים כמעט אינם ניכרות.

גם הבעייה של זוחלין לדעת הדבר"ח כפי שהביאו מהדובב מישרים, אינו מובן כלל, דלכאורה הכא הוי ממש כזוחלין מכח הטבילה, כיוון דהוי מכח חיצוני שדוחף את המים בתוך המקווה מהכא להתם, ולא דמי אם כל כינוס והמשכת המים למקוה הוא באופן של מרוצת המים, ולענ"ד כל הרעש שעשו משיטת הדברי חיים אין לו שום התחלה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 12:26

יואל שילה כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 01:17

חבר לחכמים כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 00:05

תמיהני על הדברים שנכתבו דאי זה שינוי של המים אזי ודאי שהתורה מתיחסת אליהם ואין זה דומה לבדיקת תולעים ששם כל הציווי עליך הוא הבדיקה ואינך מצווה לבדוק ע"י מיקרוסקופ משא"כ כאן צריך חפצא של מים ואי זה ישתנה א"כ א"א לטבול בהם ודו"ק

ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים לא מאמין שהתורה אמרה לנו להתחשב בכזה דבר מזערי, בכמות, באיכות, ובזמן. זכותך לחלוק, כמובן

אם ימלאו בור של מי חמצן, בור של מי אדים, של מי זיעה, מי קרור, יבא ר' יואל ויודיע כי המקווה פסול, ישיבו לו כי ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי 16T8I9N

בס"ד

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 14:57

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי 16T8I9N

בס"ד

לתועלת חו"ר הפורום

היום בהמבשר התורני מאמר מקיף ומסביר היטב כל ענין הסערה מהגרי"ש גרליץ [מדור שערים המצוינים] וללא נקיטת צד כל שהוא מביא כל צידי הדברים באופן מופלא. ראו ותחי נפשכם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 16:14

מחכים כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 10:22

גם הבעייה של זוחלין לדעת הדבר"ח כפי שהביאו מהדובב מישרים, אינו מובן כלל, דלכאורה הכא הוי ממש כזוחלין מכח הטבילה, כיוון דהוי מכח חיצוני שדוחף את המים בתוך המקווה מהכא להתם, ולא דמי אם כל כינוס והמשכת המים למקוה הוא באופן של מרוצת המים, ולענ"ד כל הרעש שעשו משיטת הדברי חיים אין לו שום התחלה.

אתה מתכוון גם לבלגן שעשו מהדב"ח על פילטר רגיל?  
מסברא אתה צודק, אבל כך הייתה הצעקה בשעתו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 17:25

פרלמן משה כתב: ↑  
27 אוגוסט 2021, 12:26

יואל שילה כתב: ↑  
27 אוגוסט 2021, 01:17

חבר לחכמים כתב: ↑  
27 אוגוסט 2021, 00:05

תמיהני על הדברים שנכתבו דאי זה שינוי של המים אזי ודאי שהתורה מתיחסת אליהם ואין זה דומה לבדיקת תולעים ששם כל הציווי עליך הוא הבדיקה ואיך מצווה לבדוק ע"י מיקרוסקופ משא"כ כאן צריך חפצא של מים ואי זה ישתנה א"כ א"א לטבול בהם ודו"ק

ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים לא מאמין שהתורה אמרה לנו להתחשב בכזה דבר מזערי, בכמות, באיכות, ובזמן. זכותך לחלוק, כמובן

אם ימלאו בור של מי חמצן, בור של מי אדים, של מי זיעה, מי קרור, יבא ר' יואל ויודיע כי המקוה פסול, ישיבו לו כי ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים....

לא הבנתי את הטענה

אם יש בור שכולו על-חמצן [המכונה בפי העם 'מי חמצן'], הרי שאין כאן שום טיפת מים, אף ששקוף כמו מים, וכן וודקה, מי זיעה, וכו'.

אולם הב"ע כשיש בור שכולו מים, ואחד מתוך חמשה מליונים של מולקולות היא לא מים, וגם זה מצב טבעי וזמני - על זה יבוא ר' יואל ויאמר, הרי מים לפנינו, ואותו חלקיק זעיר שהוא 'לא מים' - הוא לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, איזה רק כישוף וכו' זו היתה כוונתי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 27 אוגוסט 2021, 18:25

משה אמת כתב: ↑  
27 אוגוסט 2021, 16:14

מחכים כתב: ↑  
27 אוגוסט 2021, 10:22

גם הבעייה של זוחלין לדעת הדבר"ח כפי שהביאו מהדובב מישרים, אינו מובן כלל, דלכאורה הכא הוי ממש כזוחלין מכח הטבילה, כיוון דהוי מכח חיצוני שדוחף את המים בתוך המקווה מהכא להתם, ולא דמי אם כל כינוס והמשכת המים למקוה הוא באופן של מרוצת המים, ולענ"ד כל הרעש שעשו משיטת הדברי חיים אין לו שום התחלה.

אתה מתכוון גם לבלגן שעשו מהדב"ח על פילטר רגיל?  
מסברא אתה צודק, אבל כך הייתה הצעקה בשעתו

אכן, וכן שמעתי מחשובי הרבנים, אלא דבפילטר טענו טענה נוספת, דכיוון שהוא קבוע, חולק המקום לעצמו, ואז שוב יש לחוש לזוחלין.

ועוד חילוק יש, אף דאיני יודע כמה הוא מסתבר, דבפילטר הוא עכ"פ מתכוון להניע המים ממקום למקום ואולי בכה"ג חשיב כזחילה, אבל בנ"ד תנועת המים הוא אגבית כתוצאה מזרימת האויר וללא שום צורך וכוונה, והוא ממש ללא שום חילוק כתנועת המים מכח הטבילה עצמה דל"ה בה חשש זחילה, ומילא פשוט דגם הדבר"ח מודה בהא כמבואר להדיא בדבריו ובתשובת הדובב מישרים.

א גוט שבת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי nls

נשלח: 28 אוגוסט 2021, 21:07

מאור עינים כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 23:47

מקוה רותח ממוצע הוא לא יותר מ-47 מעלות? ולכה"פ שמחממים את המים לפני שבאים לטבול לא מגיע החום ליותר מזה, אני חשבתי שכן, אשמח לתשובתך

מאור עינים כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 00:35

חיפשתי וראיתי שמקוה חם הוא בין 44 ל-46 מעלות, אינני יודע אם זה מדוייק, אבל א"כ לכאן לפעמים מתחמם יותר, ואדרבה אשמח לשמוע נתונים, [לא התקפות, ומה לרבנן ולמעלות חום],

רבותי מחילה מכבודכם אבל דבריכם לא קרובים למציאות, מים בחום של 40 מעלות זה רותח כמו גיהנם, כמעט ולא שייך לטבול בהם, 42 זה ספק כוויה, 45 מעלות פינוי לבית חולים מי שטובל שם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 28 אוגוסט 2021, 21:12

ברור.

אבל עיקר השאלה היא עקרונית. האם יש צד שמים שהורתחו לכדי יד סולדת, ונצטננו, פסולים לטבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי meir8

נשלח: 28 אוגוסט 2021, 22:06

יהושפט כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 15:13

מדהים

כנראה שיש עשרות מומחים וחוו"ד שר' עזריאל חושב אחרת, המציאות הרי לא באמת מעניינת.

חוות דעת המומחים שמונחות על שולחנו הם מצד המתירים כמובן. עדיין אין בנמצא חוות דעת כתובה של מומחים האוסרים...

ניתן לראות שם את המכתב של הד"ר להנדסת מים יעל לצטר ממכללת עזריאלי ועוד מכתבים המפרטים את השגיאות שבדברי הרב רוטר.

ניתוח כימי של מערכת הטיפול במקוואות מקווה-ריין.pdf (KiB 258.07) הורד 45 פעמים

חבר לחכמים כתב: ↑

26 אוגוסט 2021, 23:50

מישהו יודע מה דעת הגר"ע לענין מכשיר החימצון עצמו משום שבמכתב הוא כותב רק על הרשת צף?

לאחר שהוברר שהוא עיין בדברי האוסרים והמתירים בנידון דידן, נראה ברור שדעתו שאין כל מקום לדון על עצם המכשיר שבס"ה רק מזרים אוויר למים. ורק על הפילטר החדש שלהם יש מקום לקבלת הכשר, ואת זה הוא מכריע להתיר לכתחילה. לכן הוא לא כותב במפורש להתיר את מערכת החיטוי, כדי שלא יובן שהיה בכלל צד לאסור. אבל מצד שני, דבריו ברורים: "וח"ו לערער על כשרות המקוואות במכשיר הנ"ל". וכולנו יודעים על איזה מכשיר הוא מדבר, כמו שהוכח בתמונה שפורסמה לבקשתו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 28 אוגוסט 2021, 22:09

במשנה רק פסלו מים חמים להחשב 'מים חיים' 'למעלה מהן מים מוכין שהן מטהרין בזוחלין למעלה מהן מים חיים שבהן טבילה לזבים'

וכתב המאירי: המעלה החמישית למעלה מהם מים מוכים ר"ל שהם נובעים אלא שהם מוכים ר"ל מלוחים או מרים או פושרין או חמין או איזה צד ששתייתן רעה השואל בשו"ת בצל החכמה ד' קס"ו שאל:

אשר נשאל כהדר"ג שליט"א במה דשכיח טובא שמחממין מקואות ביום עד אשר היד סולדת בהן, ועד הערב פג חומן קצת ומשתמשין בהן לטבילת נשים, אם כשר הדבר, כי נראה שנכון לחוש עכ"פ לכתחילה להמבואר (חולין ק"ה. ב) ללישנא קמא דר"י ברי"א אר"י, דמים שהיד סולדת בהן אין נוטלין בהם אפי' למים ראשונים, ופרש"י (שם רע"ב) שאם היד סולדת בהן בטלו ונשתנו מתורת מים עכ"ל. וכיון שבטלו מתורת מים, גם אם נצטננו אח"כ אין דין מים עליהם וכמבואר גם בפרמ"ג (או"ח סי' ק"ס א"א סק"ח), וממילא דלא מהני בהו טבילה בתורת מקוה ובשו"ת הסיק:

העולה להלכה: (א) מים שהוחמו עד שהיד סולדת בהם, מה"ת תורת מים עליהם לכו"ע (אות ו' - ט'). (ב) מקוה שמימי' הוחמו עד שהיד סולדת בהם, לכו"ע כשירה לטבילת ידים (אות י"ג). (ג) מקוה בעת שמימי' חמין עד שהיס"ב, אינה ראוי' לטבילת נשים לכתחילה (אות י"ד). (ד) מקוה מים שאובים שהשיקה בשעה שהי' הי"ס במימי' ואחר שפג חומה טבלו בה, א"צ לחזור ולטבול אם כבר לנתה עם בעלה, ונראה שכן הדין גם בטבלה ולא לנתה עדיין עם בעלה (אות י"ז כ"א). (ה) מקוה שהי' הי"ס במימי' ופג חומה והיא מושקת למקוה כשירה, מותר לטבול בה לכתחילה (אות י"ט).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 28 אוגוסט 2021, 22:13

↑ **meir8 כתב:**

28 אוגוסט 2021, 22:06

לאחר שהוברר שהוא עיין בדברי האוסרים והמתירים בנידון דידן, נראה ברור שדעתו **שאין כל מקום לדון** על עצם המכשיר שבס"ה רק מזרים אוויר למים. ורק על הפילטר החדש שלהם יש מקום לקבלת הכשר, ואת זה הוא מכריע להתיר לכתחילה. לכן הוא לא כותב במפורש להתיר את מערכת החיטוי, כדי שלא יובן שהיה בכלל צד לאסור. אבל מצד שני, דבריו ברורים: "וח"ו לערער על כשרות המקוואות במכשיר הנ"ל". וכולנו יודעים על איזה מכשיר הוא מדבר, כמו שהוכח בתמונה **שפורסמה לבקשתו**.

אמר לי יונתן הלר [ממציא המכשיר ומנהל החברה] שכשישב עם הרב בשעה אחת וחצי בלילה שם לב שנשמטה מהמכתב ההתייחסות להדיא למכשיר החימצון, ופשוט שכח להזכיר לרב להוסיף את זה להדיא, ולא היה שום צד שהרב לא התכוון לזה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 28 אוגוסט 2021, 22:27

↑ **יואל שילה כתב:**

28 אוגוסט 2021, 22:13

↑ **meir8 כתב:**

28 אוגוסט 2021, 22:06

לאחר שהוברר שהוא עיין בדברי האוסרים והמתירים בנידון דידן, נראה ברור שדעתו **שאין כל מקום לדון** על עצם המכשיר שבס"ה רק מזרים אוויר למים. ורק על הפילטר החדש שלהם יש מקום לקבלת הכשר, ואת זה הוא מכריע להתיר לכתחילה. לכן הוא לא כותב במפורש להתיר את מערכת החיטוי, כדי שלא יובן שהיה בכלל צד לאסור. אבל מצד שני, דבריו ברורים: "וח"ו לערער על כשרות המקוואות במכשיר הנ"ל". וכולנו יודעים על איזה מכשיר הוא מדבר, כמו שהוכח בתמונה **שפורסמה לבקשתו**.

אמר לי יונתן הלר [ממציא המכשיר ומנהל החברה] שכשישב עם הרב בשעה אחת וחצי בלילה שם לב שנשמטה מהמכתב ההתייחסות להדיא למכשיר החימצון, ופשוט שכח להזכיר לרב להוסיף את זה להדיא, ולא היה שום צד שהרב לא התכוון לזה.

אינני יודע אם ראוי להטריח את הג"ר עזריאל שליט"א, אבל מצד עצם הענין אולי כדאי לבקש שיוסיף אודות המכשיר ויחתום. לענ"ד זה יחסוך ויכוחים מיותרים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 28 אוגוסט 2021, 23:07

↑ **16T8I9J כתב:**

27 אוגוסט 2021, 15:32

בס"ד

לתועלת חו"ר הפורים

היום בהמבשר התורני מאמר מקיף ומסביר היטב כל ענין הסערה מהגרי"ש גרליץ [מדור שערים המצוינים] וללא נקיטת צד כל שהוא מביא כל צידי הדברים באופן מופלא. ראו ותחי נפשכם

מצורף, החומר בפורום מקיף פי כמה ממה שהביא שם (חוץ ממה שנשמט לו כמה דברים).  
תורני כי תבוא תשפא.pdf  
(MiB 11.57) הורד 54 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 28 אוגוסט 2021, 23:18

↑ אייזיק 0 כתב: 23:07, 28 אוגוסט 2021

↑ 16T8I9J כתב: 15:32, 27 אוגוסט 2021  
בס"ד

לתועלת חו"ר הפורום  
היום בהמבשר התורני מאמר מקיף ומסביר היטב כל ענין הסערה מהגרי"ש גרליץ [מדור שערים המצוינים] וללא נקיטת צד כל שהוא מביא כל צידי הדברים באופן מופלא. ראו ותחי נפשכם

מצורף, החומר בפורום מקיף פי כמה ממה שהביא שם (חוץ ממה שנשמט לו כמה דברים). תורני כי תבוא תשפא.pdf

חוץ מהעתקת מכתבים לא ראיתי שם כלום.  
המאמר גם נראה כקטוע, וחסר סיומו.  
הוא גם טועה בענין הפילטר של הרב פוזן. הוא אינו פועל עם אולטרא סגול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מאור עינים

נשלח: 28 אוגוסט 2021, 23:23

↑ nls כתב: 21:07, 28 אוגוסט 2021

↑ מאור עינים כתב: 23:47, 28 אוגוסט 2021

מקוה רותח ממוצע הוא לא יותר מ47 מעלות? ולכה"פ שמחממים את המים לפני שבאים לטבול לא מגיע החום ליותר מזה, אני חשבתי שכן, אשמח לתשובתך

↑ מאור עינים כתב: 00:35, 27 אוגוסט 2021

חיפשתי וראיתי שמקוה חם הוא בין 44 ל46 מעלות, אינני יודע אם זה מדוייק, אבל א"כ לכא' לפעמים מתחמם יותר, ואדרבה אשמח לשמוע נתונים, [לא התקפות, ומה לרבנן ולמעלות חום],

רבותי מחילה מכבודכם אבל דבריכם לא קרובים למציאות, מים בחום של 40 מעלות זה רותח כמו גיהנם, כמעט ולא שייך לטבול בהם, 42 זה ספק כוויה, 45 מעלות פינוי לבית חולים מי שטובל שם

אינני מבין בזה אבל הסתמכתי על קובץ בית אהרן ישראל [קא' תשס"ב נח -ס] מצו"ב  
אבל כמו שכתבו השאלה העיקרית האם באמת הקפידו שלא להרתיח את מי המקוה,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 00:01

↑ שמואל כתב: 23:18, 28 אוגוסט 2021

↑ אייזיק 0 כתב: 23:07, 28 אוגוסט 2021



↑ 16T819J כתב:

27 אוגוסט 2021, 15:32

בס"ד

לתועלת חו"ר הפורום

היום בהמשך התורני מאמר מקיף ומסביר היטב כל ענין הסערה מהגרי"ש גרליץ [מדור שערים המצוינים] וללא נקיטת צד כל שהוא מביא כל צידי הדברים באופן מופלא. ראו ותחי נפשכם

מצורף, החומר בפורום מקיף פי כמה ממה שהביא שם (חוץ ממה שנשמט לו כמה דברים). תורני כי תבוא תשפא.pdf

חוץ מהעתקת מכתבים לא ראיתי שם כלום.

המאמר גם נראה כקטוע, וחסר סיומו.

הוא גם טועה בענין הפילטר של הרב פוזן. הוא אינו פועל עם אולטרא סגול.

אני ראיתי שם נקודה אחת שלא ראיתי בפורום (אולי אישתמיט לי), שהרשת הצפה פועלת כהשלמה למכשיר החדש (אוספת את השאריות).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מרדכי

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 00:11

חברים! הערב מצטרפים האשכנזים לאמירת הסליחות!

אך איזה טעם יש לאמירתם, כשיורדים פה לפסים אישיים!?

ואיזה טעם יש לטבילה במקווה לתוספת טהרה, כשהלב לא טהור!?

אנא השתדלו לכוון יותר באמירת וטהר ליבנו...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 02:58

↑ תלמיד נאמן כתב:

29 אוגוסט 2021, 00:01

אני ראיתי שם נקודה אחת שלא ראיתי בפורום (אולי אישתמיט לי), שהרשת הצפה פועלת כהשלמה למכשיר החדש (אוספת את השאריות).

נתבאר גם במאמר המסכם הנהדר של ר' @יואל שילה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 04:22

↑ מאור עינים כתב:

28 אוגוסט 2021, 23:23

↑ nls כתב:

28 אוגוסט 2021, 21:07

↑ מאור עינים כתב:

26 אוגוסט 2021, 23:47

מקוה רותם ממוצע הוא לא יותר מ47 מעלות? ולכה"פ שמחממים את המים לפני שבאים לטבול לא מגיע החום ליותר מזה, אני חשבתי שכן, אשמח לתשובתך

↑ מאור עינים כתב:

27 אוגוסט 2021, 00:35

חיפשתי וראיתי שמקוה חם הוא בין 44 ל46 מעלות, אינני יודע אם זה מדוייק, אבל א"כ לכא' לפעמים מתחמם יותר, ואדרבה אשמח לשמוע נתונים, [לא התקפות, ומה לרבנן ולמעלות חום],

רבותי מחילה מכבודכם אבל דבריהם לא קרובים למציאות, מים בחום של 40 מעלות זה רותם כמו גיהנם, כמעט ולא שייך לטבול בהם, 42 זה ספק כוויה, 45 מעלות פניו לבית חולים מי שטובל שם

אינני מבין בזה אבל הסתמכתי על קובץ בית אהרן ישראל [קא' תשס"ב נח -ס] מצו"ב  
אבל כמו שכתבו השאלה העיקרית האם באמת הקפידו שלא להרתיח את מי המקוה,

לדייק יותר.

עד 42.5 מעלות או 43, זה מקווה המכונה "רותח" שרגילים לטבול בו רבים, ואני בתוכם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 07:28

נקודה שכתבתי כעת יותר מדויק:

כשהמים רק נעים ממקום למקום בתוך המקווה - אין חשש אמיתי של זוחלין [מה שחששו הוא רק מחמת קושיות, ומלשון תוס' (שבת ק"ט). לגבי ים "נראה לריב"א דטעמא משום דכל שעה הולכים ושבים מכאן לכאן והוי כזוחלין", אך ראה בספר נתן פריו (רבי נתן גשטטנר ז"ל, עמ' 46) שדחה את החשש לזחילה פנימית במקווה, הן כי לשון ריב"א 'כזוחלין' ולא זוחלין ממש, הן בחילוק שבין זחילה פנימית בים ובין מקוה - שהוא מקום קטן, והן מדברי האו"ז שהימים אינם זוחלים, והן מדברי רש"י והר"ש שלא כתבו שהסיבה שהימים זוחלין מפני הזחילה הפנימית אלא כי דרך נחלים לזחול על הימים; ואפילו לשיטת הדברי חיים שחשש לזחילה במים הנכנסים למקווה (וגם חשש שמים שנמצאים בקטפרס בתוך המקווה לא מצטרפים) - כל זה לא שייך כאן, שאויר נכנס ולא מים].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מאור עינים

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 14:48

↑ אמונת אומן כתב:

04:22, 29 אוגוסט 2021

↑ מאור עינים כתב:

23:23, 28 אוגוסט 2021

↑ nls כתב:

21:07, 28 אוגוסט 2021

רבותי מחילה מכבודכם אבל דבריכם לא קרובים למציאות, מים בחום של 40 מעלות זה רותח כמו גיהנם, כמעט ולא שייך לטבול בהם, 42 זה ספק כוונה, 45 מעלות פינוי לבית חולים מי שטובל שם

אינני מבין בזה אבל הסתמכתי על קובץ בית אהרן ישראל [קא' תשס"ב נח -ס] מצו"ב אבל כמו שכתבו השאלה העיקרית האם באמת הקפידו שלא להרתיח את מי המקווה,

לדייק יותר.

עד 42.5 מעלות או 43, זה מקווה המכונה "רותח" שרגילים לטבול בו רבים, ואני בתוכם.

כפי שכתבתי הסתמכתי על מאמר בקובץ בית אהרן וישראל, ואין לי מושג אבל עיקר שאלתי האם חששו שלא להרתיח מים למעלה מיד סולדת, וכפי שטוענים האוסרים בדברי הפמ"ג,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 15:30

↑ יואל שילה כתב:

17:25, 27 אוגוסט 2021

↑ פרלמן משה כתב:

12:26, 27 אוגוסט 2021

↑ יואל שילה כתב:

01:17, 27 אוגוסט 2021

ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים לא מאמין שהתורה אמרה לנו להתחשב בכזה דבר מזער, בכמות, באיכות, ובזמן.

זכותך לחלוק, כמובן

אם ימלאו בור של מי חמצן, בור של מי אדים, של מי זיעה, מי קרור, יבא ר' יואל ויודיע כי המקווה פסול, 'שיבו לו כי ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים....

לא הבנתי את הטענה

אם יש בור שכולו על-חמצן [המכונה בפי העם 'מי חמצן'], הרי שאין כאן שום טיפת מים, אף ששקוף כמו מים, וכן וודקה, מי זיעה,

וכו'.

אולם הב"ע כשיש בור שכולו מים, ואחד מתוך חמשה מליונים של מולקולות היא לא מים, וגם זה מצב טבעי וזמני - על זה יבוא ר' יואל ויאמר, הרי מים לפנינו, ואותו חלקיק זעיר שהוא 'לא מים' - הוא לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, איזה רק כישוף וכו' זו היתה כוונתי

מע"כ ר' יואל שליט"א במאמרו המאלף מעיד על עצמו בזה"ל "בהכנת מאמר זה נעזרתי במאמר של ד"ר יעל לצטר, ראש המעבדה למים והסביבה, בעזריאלי, המכללה האקדמית להנדסה בירושלים, לאחר בירור של פרטים מסויימים איתו, וכן נעזרתי רבות בעוד כמה מומחים ומבינים, ולאחר ביקורת של כמה רבנים מומחי מקוואות, וכן השתמשתי בחומר מקצועי".

ואני הדיוט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה, על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה?

ומה שהכי כואב בסיפור הזה, הרבנים שהכשירוהו - לא יודע אם כולם - כלל לא פנו לשאול לחו"ד מומחי כימיקה, ואחד מהם אף השיב (בלעג או במבוכה) בנוסח של: לא יודע מה זה תורת הכימיקה, מה שאני רואה זה מכשיר שמייצר בועות וזהו...

מצידם לא טרחו להוציא את המכשיר מהמקוה שתחת השגחתם אפילו ליום אחד, רק אחרי חודשיים ויותר שהופיע חו"ד מר' יואל שילה הם שמחים לנופף איתו, ורבנים אלו הם האחראים על המקוואות ונחשבים ברי סמכא לציבור, כואב.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 15:35

פרלמן משה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 15:30

יואל שילה כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 17:25

פרלמן משה כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 12:26

אם ימלאו בור של מי חמצן, בור של מי אדים, של מי זיעה, מי קרור, יבא ר' יואל וידוע כי המקוה פסול, ישיבו לו כי ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים....

לא הבנתי את הטענה

אם יש בור שכולו על-חמצן [המכונה בפי העם 'מי חמצן'], הרי שאין כאן שום טיפת מים, אף ששקוף כמו מים, וכן וודקה, מי זיעה, וכו'. אולם הב"ע כשיש בור שכולו מים, ואחד מתוך חמשה מליונים של מולקולות היא לא מים, וגם זה מצב טבעי וזמני - על זה יבוא ר' יואל ויאמר, הרי מים לפנינו, ואותו חלקיק זעיר שהוא 'לא מים' - הוא לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, איזה רק כישוף וכו' זו היתה כוונתי

מע"כ ר' יואל שליט"א במאמרו המאלף מעיד על עצמו בזה"ל "בהכנת מאמר זה נעזרתי במאמר של ד"ר יעל לצטר, ראש המעבדה למים והסביבה, בעזריאלי, המכללה האקדמית להנדסה בירושלים, לאחר בירור של פרטים מסויימים איתו, וכן נעזרתי רבות בעוד כמה מומחים ומבינים, ולאחר ביקורת של כמה רבנים מומחי מקוואות, וכן השתמשתי בחומר מקצועי".

ואני הדיוט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה?

ומה שהכי כואב בסיפור הזה, הרבנים שהכשירוהו - לא יודע אם כולם - כלל לא פנו לשאול לחו"ד מומחי כימיקה, ואחד מהם אף השיב בלעג בנוסח של: לא יודע מה זה תורת הכימיקה, מה שאני רואה זה מכשיר שמייצר בועות וזהו, ומצידם לא טרחו להוציא את המכשיר מהמקוה שתחת השגחתם אפילו ליום אחד, רק אחרי חודשיים ויותר שהופיע חו"ד מר' יואל שילה הם שמחים לנופף איתו, ורבנים אלו הם האחראים על המקוואות ונחשבים ברי סמכא לציבור, כואב.

מהודעתך למדתי, שלא השארת שום פתח ואפשרות להיתר. כמדומני שזה לא דרכה של תורה, תתקן אותי אם אני טועה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 15:41

פרלמן משה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 15:30

↑ יואל שילה כתב:  
27 אוגוסט 2021, 17:25

↑ פרלמן משה כתב:  
27 אוגוסט 2021, 12:26

אם ימלאו בור של מי חמצן, בור של מי אדים, של מי זיעה, מי קרור, יבא ר' יואל וידוע כי המקוה פסול, ישיבו לו כי ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים....

לא הבנתי את הטענה

אם יש בור שכולו על-חמצן [המכונה בפי העם 'מי חמצן'], הרי שאין כאן שום טיפת מים, אף ששקוף כמו מים, וכן וודקה, מי זיעה, וכו'.  
אולם הב"ע כשיש בור שכולו מים, ואחד מתוך חמשה מליונים של מולקולות היא לא מים, וגם זה מצב טבעי וזמני - על זה יבוא ר' יואל ויאמר, הרי מים לפנינו, ואותו חלקיק זעיר שהוא 'לא מים' - הוא לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, איזה רק כישוף וכו' זו היתה כוונתי

מע"כ ר' יואל שליט"א במאמרו המאלף מעיד על עצמו בזה"ל "בהכנת מאמר זה נעזרתי במאמר של ד"ר יעל לצטר, ראש המעבדה למים והסביבה, בעזריאלי, המכללה האקדמית להנדסה בירושלים, לאחר בירור של פרטים מסויימים איתו, וכן נעזרתי רבות בעוד כמה מומחים ומבינים, ולאחר ביקורת של כמה רבנים מומחי מקוואות, וכן השתמשתי בחומר מקצועי".  
ואני הדייט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה? ומה שהכי קוואב בסיפור הזה, הרבנים שהכשירוהו - לא יודע אם כולם - כלל לא פנו לשאול לחו"ד מומחי כימיקה, ואחד מהם אף השיב בלעג בנוסח שלי: לא יודע מה זה תורת הכימיקה, מה שאני רואה זה מכשיר שמייצר בועות וזהו...  
מצידים לא טרחו להוציא את המכשיר מהמקוה שתחת השגחתם אפילו ליום אחד, רק אחרי חודשיים ויותר שהופיע חו"ד מר' יואל שילה הם שמחים לנופף איתו, ורבנים אלו הם האחראים על המקוואות ונחשבים ברי סמכא לציבור, קוואב.

נורא ואיום, דור יתום

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 15:48

↑ פרלמן משה כתב:  
29 אוגוסט 2021, 15:30

ואני הדייט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה?

ואני שואל, וכי האוסר לא בירר אצל כימאים, ואסר על דעת עצמו כי הוא סבור שהבועות הופכות את כל המים למי חמצן?

אם התשובה כן, כלומר שהוא לא דיבר עם אף כימאי ועלה על דעתו לבד שכל מי המקוה נהפכים למי חמצן, אם כן לא מובן, מי אמר לו שיש כזה דבר מי חמצן? הרי רק הכימאים המציאו את המושג הזה, המתבונן הפשוט רואה מים ותו לא.

ואם הוא כן בירר אצל כימאי, והוא אוסר את המקוה ריין מחמת עדותו של אותו כימאי שהעיד שכל מי המקוה נהפכים למי חמצן, אם כן מה לו להלין על רבנים ששאלו כימאי אחר שאמר להם אחרת? בפרט שאותם רבנים ציינו את הכימאי בשמו המלא, והאוסר לא ציטט כלל כימאי, מי הוא אותו כימאי שמצליח ליצור מי מחצן בכמות אגדית כזו בזול כל כך? למה שמו נעלם? אין זאת אלא משום שאינו קיים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 15:52

↑ יהודה יעקבזון כתב:  
29 אוגוסט 2021, 15:35

↑ פרלמן משה כתב:  
29 אוגוסט 2021, 15:30

↑ יואל שילה כתב:  
27 אוגוסט 2021, 17:25

לא הבנתי את הטענה

אם יש בור שכולו על-חמצן [המכונה בפי העם 'מי חמצן'], הרי שאין כאן שום טיפת מים, אף ששקוף כמו מים, וכן וודקה, מי זיעה, וכו'.  
אולם הב"ע כשיש בור שכולו מים, ואחד מתוך חמשה מליונים של מולקולות היא לא מים, וגם זה מצב טבעי וזמני - על זה יבוא ר' יואל ויאמר, הרי מים לפנינו, ואותו

מע"כ ר' יואל שליט"א במאמרו המאלף מעיד על עצמו בזה"ל "בהכנת מאמר זה נעזרתי במאמר של ד"ר יעל לצטר, ראש המעבדה למים והסביבה, בעזראלי, המכללה האקדמית להנדסה בירושלים, לאחר בירור של פרטים מסויימים איתו, וכן נעזרתי רבות בעוד כמה מומחים ומבינים, ולאחר ביקורת של כמה רבנים מומחי מקוואות, וכן השתמשתי בחומר מקצועי".

ואני הדיט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה?

ומה שהכי כואב בסיפור הזה, הרבנים שהכשירוהו - לא יודע אם כולם - כלל לא פנו לשאול לחו"ד מומחי כימיקה, ואחד מהם אף השיב בלעג בנוסח של: לא יודע מה זה תורת הכימיקה, מה שאני רואה זה מכשיר שמייצר בועות וזהו, ומצידם לא טרחו להוציא את המכשיר מהמקוה שתחת השגחתם אפילו ליום אחד, רק אחרי חודשיים ויותר שהופיע חו"ד מר' יואל שילה הם שמחים לנופף איתו, ורבנים אלו הם האחראים על המקוואות ונחשבים ברי סמכא לציבור, כואב.

מהודעתך למדתי, שלא השארת שום פתח ואפשרות להיתר.  
כמדומני שזה לא דרכה של תורה, תתקן אותי אם אני טועה.

שאלה תורנית שקשורה למדע כימיקאי זהו סיפור נדיר, ולא כל רב'ציק יכול להכריע.  
אציין רק מה משהו שארע לפני שנים, כשהמציאו פטנט מעלית שבת, ואחד השאלות שנידונו אז הוא אם פעולת כובד משקל האדם במעלית משפיעה על הגברת זרם האלקטרוני, נדרשו לענין המנחת יצחק והגרש"ז אויערבך צ"ל, ואין כאן מקום להאריך, ולמרות שאינני לא חשמלאי ולא כימיקאי, דבר אחד אפשר לומר, השאלה הנוכחית חמורה הרבה יותר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 15:55

פרלמן משה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 15:52

שאלה תורנית שקשורה למדע כימיקאי זהו סיפור נדיר, ולא כל רב'ציק יכול להכריע.  
אציין רק מה משהו שארע לפני שנים, כשהמציאו פטנט מעלית שבת, ואחד השאלות שנידונו אז הוא אם פעולת כובד משקל האדם במעלית משפיעה על הגברת זרם האלקטרוני, נדרשו לענין המנחת יצחק והגרש"ז אויערבך צ"ל, ואין כאן מקום להאריך, ולמרות שאינני לא חשמלאי ולא כימיקאי, דבר אחד אפשר לומר, השאלה הנוכחית חמורה הרבה יותר.

מי היית מציע שיכריע?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 15:59

פרלמן משה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 15:52

שאלה תורנית שקשורה למדע כימיקאי זהו סיפור נדיר, ולא כל רב'ציק יכול להכריע.

השאלה היא, אם יש כאן בכלל שאלה.  
ולא כל רב'ציק יכול להמציא שיש שאלה ולבלבל את הראש לכמה תמימים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 16:06

מאחר שפרט לד"ר לצטר התייעצתי עם עוד שני כימאים, האחד שומר מצוות והאחר חילוני [גיס], ועם עוד שני אנשים יראי שמים עם יד ורגל בכימיה למרות שזה לא מקצועם הכימי [וגם אני לא כל כך טמבל, סוף סוף למדתי חמש יחידות ביולוגיה ומתמטיקה ואנגלית, וקיבלתי תשע, וגם בהלכות מקוואות יש לי יד ורגל מסויימת...], ובנוסף קראתי את כל מה שיכולתי לקרוא בנושא - חושבני שמצידי עשיתי את מה שנצרך כדי לברר שעכ"פ אין כאן שאלה רצינית.  
יתכן שחוו"ד שונה תניב אחוזים מעט שונים, אבל עם סטיה מועטת בלבד, שהרי כמות האטומים בליטר גז ידועה, וכן בנוזל, וממילא כדי להגיע לרוב 'מים חדשים' צריך מספרים לא אפשריים ואפילו לא קרובים מלהיות אפשריים, וכן פירוק מים מצריך אנרגיית חשמל או חום שלא מוכנסים באמצעות מיכשור זה, וכמות היונים הזמינים במים גם ידועה, כך שלא כל כך אפשרי שתהיה כאן סטיה גדולה ממה שלימדוני.  
וכן שוחחתי עם רב מהרבנים האוסרים ונוכחתי שאין לו כלל וכלל מה למכור, פרט לחשש מהשינויים שמי יודע מה יהיה

בסופם.

ובנוסף, יש לי שימוש חכמים לא קטן, שהספקתי ללמוד מרבתי את הגישה שמים שהם מים - הם באמת מים, בזוית הראיה ההלכתית, ושינוי שאין לו שום דבר מוחש - לא משנה את דין המים, כך שכל הדיון מיותר. אלא שאני אכן מסכים עם המשיג שמזעזע אותי שיש רבנים שמביעים דיעה בלי שמבינים בזה מאומה, הן להיתר והן לאיסור. אחד הרבנים המתירים ששוחחתי, אמר לי שהוא לא מבין מה ישבתי על כך כל כך הרבה זמן, הוא יכול היה להורות בזה בתוך כמה דקות, ולא התאפקתי ואמרתי לו שהוא הורה להיתר, ואילו אני כתבתי תשובה מפורטת עם כל הצדדים, וזה אורך שבוע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 16:37

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 15:48

פרלמן משה כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 15:30

ואני הדיט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה?

ואני שואל, וכי האוסר לא בירר אצל כימאים, ואסר על דעת עצמו כי הוא סבור שהבועות הופכות את כל המים למי חמצן? אם התשובה כן, כלומר שהוא לא דיבר עם אף כימאי ועלה על דעתו לבד שכל מי המקוה נהפכים למי חמצן, אם כן לא מובן, מי אמר לו שיש כזה דבר מי חמצן? הרי רק הכימאים המציאו את המושג הזה, המתבונן הפשוט רואה מים ותו לא. ואם הוא כן בירר אצל כימאי, והוא אוסר את המקוה ריין מחמת עדותו של אותו כימאי שהעיד שכל מי המקוה נהפכים למי חמצן, אם כן מה לו להלין על רבנים ששאלו כימאי אחר שאמר להם אחרת? בפרט שאותם רבנים ציינו את הכימאי בשמו המלא, והאוסר לא ציטט כלל כימאי, מי הוא אותו כימאי שמצליח ליצור מי חמצן בכמות אגדית כזו בזול כל כך? למה שמו נעלם? אין זאת אלא משום שאינו קיים.

אם הבנתי טענתך, אתה אומר "הפה שאסר הוא הפה שהתיר". כלומר, הכימיקאי שייצר את המושג מי חמצן אומר כי כמות היצור החדש היא מזערית, ולכן ניתן לסמוך עליו. במחילה, דברייך מופרכים לגמרי, ואבאר. כשאנו באים לדון על מכשיר מסויים אין זה קשור כלל לכימיקאי שהמציא את רעיון מי החמצן, אלא הוא נידון חדש בפני עצמו לגופו של מכשיר, וכל מכשיר ומכשיר פעולתו שונה ומשונה. ולא כל חוות דעת של כימיקאי פלוני על מכשיר פלוני, מספיק להכשיר מקוה טהרה להתיר איסור כרת רח"ל. וגם אילו הכימיקאי שהמציא את מי החמצן עצמו יקבע את גדר פעולתו, לא ברור לי אם שייך כאן פה שאסר הוא שהתיר, כי בשלמא אילו בתורתנו הקדושה לא מצינו מושג של "מים שאינם מים" ובאו הכימיקאים וחידשוהו, כי אז הייתי צריך לדון אם בכוחם לשנות את ההלכה על פי התחדשות המציאות, וכבר הורה החזו"א לחומרא בכגון דא בהלכות טריפות, ואכמ"ל. ברם, מים שאינם נחשבים כמים, הינו מושג הקיים בהלכה, ונקרא מי אדים, מי זיעה, מי קרור, וכיו"ב, הכימיקאים לא חידשו אלא אופן וצורת יצירת בירור חלק מסויים מתוך המים שהוא החמצן, אבל אין חדש תחת השמש. ואחרי שברור לנו כי מים שהויתן על ידי פירוק יסוד המים אסור לטבול בהם, עלינו לברר היטב במאזני ההלכה אם יש זכות לממציאו לקבוע גדר האחוזים המשתנים במים, ואיך שיהא, בכל מכשיר טכנולוגי חדש המבוסס על שיטה זו, חובה לברר ולוודא אם אינו פוגע במהות המים, וכולי עלמא מודו שבימינו שהטכניקה מתקדמת, ניתן להפוך מקוה שלם בקלות למי חמצן, ואחרי שראינו התייחסות הרבנים לנושא בעבר, חרדים אנו על העתיד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 16:41

יואל שילה כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 16:06

אלא שאני אכן מסכים עם המשיג שמזעזע אותי שיש רבנים שמביעים דיעה בלי שמבינים בזה מאומה, הן להיתר והן לאיסור. אחד הרבנים המתירים ששוחחתי, אמר לי שהוא לא מבין מה ישבתי על כך כל כך הרבה זמן, הוא יכול היה להורות בזה בתוך כמה דקות, ולא התאפקתי ואמרתי לו שהוא הורה להיתר, ואילו אני כתבתי תשובה מפורטת עם כל הצדדים, וזה אורך שבוע.

@פינחס רוזנצוויג תקותי כי לפחות בנקודה זו יפקחו עיניך ותסכים עם ר' יואל שליט"א.  
תפנים כי זוהי שאלה חמורה ולא כל רב'ציק יכול להכריע!!!!!!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 16:49

פרלמן משה כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 16:37  
חרדים אנו על העתיד.

האם אפשר לסכם את גישתך בציטוט זה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 16:55

יהודה יעקבזון כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 16:49

פרלמן משה כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 16:37  
חרדים אנו על העתיד.

האם אפשר לסכם את גישתך בציטוט זה?

צודק מע"כ כי הייתי להיות חרד על ההווה, כמו הגאון רבי זבולון שוב שליט"א והגאון רבי יששכר דוב שרייבר שליט"א ועוד, אבל דברי הרב שילה השפיעו עלי בפרט זה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 17:05

פרלמן משה כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 16:37

עלינו לברר היטב במאזני ההלכה אם יש זכות לממציאו לקבוע גדרי האחוזים המשתנים במים,

'זכות'?????

טענה מצחיקה, אם היית יודע כיצד הוא הגיע למסקנתו, לא היית מחפש זכויות, אלא היית מבין שזו מציאות מוכחת שניתנת למדידה באופנים מסויימים, ועל ידי מדידה הוא קבע מה שקבע.

ואגב,

האם יש לטכנאי מכונות כביסה 'זכות' לקבוע שבורג פלוני משחרר את התוף?  
והאם לטבח יש 'זכות' לקבוע שסוכר ממתיק את המאכל?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 17:08

פרלמן משה כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 16:37

וכולי עלמא מודו שבימינו שהטכניקה מתקדמת, ניתן להפוך מקוה שלם בקלות למי חמצן

זה שקר מפורסם.

ברם, עיקר כוונתי היתה שהאוסר לא דיבר עם כימאי, הוא המציא כימיה חדשה. כימיה זה לא פלפול בספסלי הישיבה אלא זה חלק מהמדעים המדויקים, לא שייך סברות נגד מציאות. ולכן אין מקום לבוא בביקורת על מי שמברר את דעת על ידי בירור המציאות אצל הבקי במציאות הלא הוא הכימאי.

פרלמן משה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 16:41

תפנים כי זוהי שאלה חמורה ולא כל רב'ציק יכול להכריע!!

(אני מסתפק בלצטט שני סימני קריאה בלבד)  
אני לא יודע מי הרב שיואל דיבר אתו, אבל אם גישת הרב שלא יתכן שכימאי יכריז שהמים נהפכו לייסוד חדש וחזרו להיות מים, ועל ידי זה נאסור את המקוה, ויש הרבה רבנים ת"ח מופלגים, שסברו כך, אם כן ביקורתו של @יואל שילה אינה מוצדקת.  
כמו כן מאוד יתכן שהרב הבין ישר שלא כל המים מתפרקים, (כמו שמבין כל צורב בכימיה) ולכן הוא התבדח על חשבון יואל.  
ובלאו הכי אני לא נבהל אם יש רבנים שלא שמשו כל צרכם, זה לא אומר שאם הם מתירים אז המקוה אסור...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 17:09

שחל כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 17:05

פרלמן משה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 16:37

עלינו לברר היטב במאזני ההלכה אם יש זכות לממציאו לקבוע גדרי האחוזים המשתנים במים,

'זכות'?????

טענה מצחיקה, אם היית יודע כיצד הוא הגיע למסקנתו, לא היית מחפש זכויות, אלא היית מבין שזו מציאות מוכחת שניתנת למדידה באופנים מסויימים, ועל ידי מדידה הוא קבע מה שקבע.

ואגב,

האם יש לטכנאי מכונות כביסה 'זכות' לקבוע שבורג פלוני משחרר את התוף?  
והאם לטבח יש 'זכות' לקבוע שסוכר ממתיק את המאכל?

כתבתי את הדברים מחוץ לתמונה, ובהנחה פשוטה כי לא כל ממציא חכמה בהחלט עמד על תכליתה.  
כנראה אתה מתמצא בכימיקה ולכן מצחיקה אותך טענתי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 17:22

פינחס רוזנצוויג כתב:

פרלמן משה כתב:

וכולי עלמא מודו שבימינו שהטכניקה מתקדמת, ניתן להפוך מקוה שלם בקלות למי חמצן

זה שקר מפורסם.

-

האם ידוע לך ר' פנחס מה זה?





חמץן. (46.48 KiB) נצפה 243 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 17:24

↑ פרלמן משה כתב: 29 אוגוסט 2021, 17:09

↑ שחל כתב: 29 אוגוסט 2021, 17:05

↑ פרלמן משה כתב: 29 אוגוסט 2021, 16:37

עלינו לברר היטב במאזני ההלכה אם יש זכות למציאו לקבוע גדרי האחוזים המשתנים במים,

זכות'?????

טענה מצחיקה, אם היית יודע כיצד הוא הגיע למסקנתו, לא היית מחפש זכויות, אלא היית מבין שזו מציאות מוכחת שניתנת למדידה באופנים מסוימים, ועל ידי מדידה הוא קבע מה שקבע.

ואגב,

האם יש לטכנאי מכונות כביסה זכות לקבוע שבורג פלוני משחרר את התוף?

והאם לטבח יש זכות לקבוע שסוכר ממתיק את המאכל?

כתבתי את הדברים מחוץ לתמונה, ובהנחה פשוטה כי לא כל ממציא חכמה בהחלט עמד על תכליתה.

כנראה אתה מתמצא בכימיקה ולכן מצחיקה אותך טענתי.

אז אם כך מדוע כבודו מתריס באשכול או מנסה להצדיק את הרבנים שכתבו שאינם מבינים אבל בכל זאת אולי יש משהו שזה אסור, גם אחרי שיצא הקול וההבנה שזה לא נכון..  
נכון שלא כל ממציא כמה עמד על תכליתה לחלוטין, אבל יש חכמות שאי אפשר ללא לעמוד על תכליתן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 17:29

↑ שאר לעמו כתב: 29 אוגוסט 2021, 17:24

פרלמן משה כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 17:09

שחל כתב: ↑  
29 אוגוסט 2021, 17:05

'זכות'????  
טענה מצחיקה, אם היית יודע כיצד הוא הגיע למסקנתו, לא היית מחפש זכויות, אלא היית מבין שזו מציאות מוכחת שניתנת למדידה באופנים מסוימים, ועל ידי מדידה הוא קבע מה שקבע.

ואגב,  
האם יש לטכנאי מכונות כביסה 'זכות' לקבוע שבורג פלוני משחרר את התוף?  
והאם לטבח יש 'זכות' לקבוע שסוכר ממתיק את המאכל?

כתבתי את הדברים מחוץ לתמונה, ובהנחה פשוטה כי לא כל ממצא חכמה בהחלט עמד על תכליתה.  
כנראה אתה מתמצא בכימיקה ולכן מצחיקה אותך טענתי.

אז אם כך מדוע כבודו מתריס באשכול או מנסה להצדיק את הרבנים שכתבו שאינם מבינים אבל בכל זאת אולי יש משהו שזה אסור, גם אחרי שיצא הקול וההבנה שזה לא נכון..  
נכון שלא כל ממצא כמה עמד על תכליתה לחלוטין, אבל יש חכמות שאי אפשר ללא לעמוד על תכליתן.

מע"כ קרא הדברים מקופיא, קטע זה כתבתי רק "אילו" היתה השאלה נוגעת לקביעת גדרי החמץ, אך למעשה השאלה היא לגבי ה"מכשיר" הנקרא "מקוה ריין".

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מענטשאלע

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 17:34

אני לא יודע אם התייחסו כאן למי חמץ כהגדרתם, כי אי אפשר בשו"א לטבול במי חמץ זה מאכל את העור ולפי המכלול גורם לשינויים בצבע העור, ויכול להטיס מטוס סילוני, האם זה מי החמץ המדוברים?.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 18:02

אני לא אוהב את הנימה הצינית והמתריסה של הדיונים

חושבני שכו"ע לא פליגי שלא שייך להורות בשאלה כזו לפני שמבינים מה המציאות והאוסר [אחד מהם] שהמציא פרופסור שלא קיים, ונזכר להתייעץ בבעל מקצוע רק לאחר שחתם על מכתבים חריפים, וגם אז יצא מגישה שלא משנה מה המציאות - את החדש אסור להתיר - מזעזע אותי באותה מידה שהרב המתיר [אחד מהם] אמר שתוך חמש דקות התיר [אא"כ הוא באמת תפס את לב הדבר תוך חמש דקות, לא חקרתי אותו בזה].

ואת הזעזוע הזה אני חווה כל פעם מחדש שאין קשר מחייב בין גדלותו של הרב ובין מידת ידיעתו בדברים שהוא מורה בהם לציבור, הן להקל והן להחמיר.

וכבר אמר לי אחד מחשובי הדיינים בארץ שעולם ההלכה מפסיק להיות שייך לרבנים היודעי-כל, ועובר לתחומי התמחויות של מי שמבין טוב מעט דברים

וכלפי הנידוד"ד, לאחר הברור שעשיתי, וקביעת האמיתויות המציאותיות שתהליך יצירת 'מים חדשים' בכמות משמעותית הוא בלתי אפשרי לחלוטין, בתנאים הנוכחיים, וגם בתנאים הרבה הרבה יותר אופטימליים, ו'פירוק' מי המקוה גם בלתי אפשרי ללא השקעת אנרגיה עצומה, הרי שכל שיש לפנינו הוא מכשיר שמטהר את המים מזיהומים, ולא משנה מאומה במהות המים.

במציאות זו - גם כל איש הלכה אמור להורות שאין שום שאלה הלכתית אמיתית.

וכל שנותר הוא החשש מפני הבאות, זה אכן חשש, אבל לא כל אחד מחויב לחשוש לזה, ובודאי שאין רשות לצאת בחרב וחנית נגד מי שמורה בזה לקולא.

[סיפר לי מנהל המפעל שקיבל טלפון של צעקות מרב עיר מסויים, שצעק במשך עשר דקות על הגיהנום שהוא יירש, והוא היה מזועזע, איך מתנהג רב שאת תשובותיו ופסקיו הוא רגיל ללמוד. אמרתי לו שכך היה עמי פעם שאחד צעק עלי ארבעים דקות ברצף, ולא נתן לי להשחיל מילה, והאזנתי היטב במשך ארבעים דקות לשמוע אולי משהו יהיה נכון מכל דבריו...]

ונחזור לענייננו, לאחר שהכימיה מגלה לנו שאכן אין כאן שום תהליך נסתר שבו כבר אין 'מי מקוה' ושמאומה לא יצר 'מים חדשים', הרי שבקנה מידה תורני מים היו ומים נותרו ומעתה - האוסר חייב לספק הוכחות מרשימות, ואם לא - יתכבד ויורה רק לכפופים אליו שחדש אסור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 18:13

יואל שילה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 18:02

שהרב המתיר [אחד מהם] אמר שתוך חמש דקות התיר [אא"כ הוא באמת תפס את לב הדבר תוך חמש דקות, לא חקרתי אותו בזה].

יתכן וטעמו היה שלא נאסור פני ידיעת הכימאים איזה דבר נסתר שלא ניכר לעין, כן היא גישת הרבה מהרבנים, וזו סברה שסגי לה 5 דק'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 18:16

יתכן, אני לא ממונה על הציבור, ואין לי אחריות על הציבור, וממילא גם לא את הסייעתא דשמיא שלא לטעות ומ"מ חושבני שהיה עליו לדעת שאכן לא קורה כאן איזה תהליך היפוך המים מיסתורי של כל המים בכמה דקות, שאז יתכן שהיה עליו לאסור ויתכן שלכן הוצרך לחמש דקות לא באתי לדון עליו אלא על החומר אשר לפנינו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 23:44

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 18:13

יואל שילה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 18:02

שהרב המתיר [אחד מהם] אמר שתוך חמש דקות התיר [אא"כ הוא באמת תפס את לב הדבר תוך חמש דקות, לא חקרתי אותו בזה].

יתכן וטעמו היה שלא נאסור פני ידיעת הכימאים איזה דבר נסתר שלא ניכר לעין, כן היא גישת הרבה מהרבנים, וזו סברה שסגי לה 5 דק'.

גם לדעת שזה שינוי שרק כימאים יודעים צריך לברר. הלא בהחלט יתכן (למי שאינו מבין בכימיה) שהמים נהפכים לכמה דקות למשהו אחר ורק מחמת שהם מעורבים במי המקווה לכן הם לא ניכרים ובזה לא סגי 5 דקות להתיר.

אגב לדעתי אחד הסיבות המרכזיות שגרמו לאוסרים לחשוב שבאמת נעשה שינוי בכל המים הוא מהסיבה שהבינו שהחיטוי נעשה ע"י חילוף המים ואם המכשיר מספיק לחטא את כל המקווה ב-8 שעות א"כ הוא החליף את כל מי המקווה ב-8 שעות. וגם אם זה לא מאה אחוז כך אבל עכ"פ עיקר הפעולה נעשית כך ולכן חששו מאוד לאיסור. ואחרי המסמך של הד"ר לצטר

ובעיקר אחרי שצד האוסרים לא מביאים שום מסמך משום ד"ר שטוען אחרת.. (וגם הרב שילה טוען שהיה להם איזה מסמך מפרופסור שלא ידוע מיהו שאגב מאוד מעניין לראות את המסמך הזה) לכאורה אין מקום לחשש. (וללמד זכות על האוסרים יש לומר שמישהו הטעה אותם עם המסמך הנ"ל ולא היתה להם סיבה לחשוש שרימו אותם. וגם מפני שחששו לשינויים אבל זה עדין לא מסביר מספיק את החריפות של האיסור עד כדי לכתוב שלגבי בדיעבד יעשה שאלת חכם)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 אוגוסט 2021, 23:51

כמובן שלא הראוני את המסמך של אותו פרופסור אגב, חושבני שיש להדגיש שיש לחלק בין שני סוגי התנגדות יש 'התנגדות חכמים' של רבנים החוששים מהשינויים, ומנמקים זאת בצורה זו או אחרת, אך הם מסתפקים בכתיבת מאמרים ומכתבים ויש את הבלגניסטים שמתוגמלים היטב עבור הפשקווילים. בפגישת אחד מרבנים המתירים עם פלוני - הוא אמר שלא יפסיקו עם הפשקווילים כי משלמים להם על זה

אני יכול לדמיין בלי שום אחריות שיש אינטרס לבלאגן ע"י מישהו מבעלי הפילטרים מסוגים אחרים, שמן הסתם מתקשים כעת יותר לשווק את מרכולתם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 00:08

↑ יואל שילה כתב:

29 אוגוסט 2021, 23:51

אינטרס לבלאגן ע"י מישהו מבעלי הפילטרים מסוגים אחרים

הרבה יותר קרוב במציאות, שסיפרו לקנאי עשיר (והביאו הוכחות מכח "ירחיק עדותו") שהציונים מנסים לחלן אותנו ע"י פסילת המקוואות (ח"ו).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 00:11

↑ יואל שילה כתב:

29 אוגוסט 2021, 23:51

אינטרס לבלאגן ע"י מישהו מבעלי הפילטרים מסוגים אחרים

הרבה יותר קרוב במציאות, שסיפרו לקנאי עשיר (והביאו הוכחות) שהציונים מנסים לחלן אותנו ע"י פסילת המקוואות (ח"ו).

↑ גבאי כתב:

29 אוגוסט 2021, 23:44

פרופסור שלא ידוע מיהו

אז ס'איז גאר ניטא אזא אוניברסיטע בכלל...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 01:14

בסוגיות הללו אני לא מבין מאומה, פשוט עם הארץ מדאורייתא ומדרבנן, ברוך השם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 01:31

↑ יואל שילה כתב:

30 אוגוסט 2021, 01:14

בסוגיות הללו אני לא מבין מאומה, פשוט עם הארץ מדאורייתא ומדרבנן, ברוך השם

יש בזה גם חלקים של "תקנת הגאונים"

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ערבה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 01:38

ובכלל, הסוגיות האלו נמצאות בעיקר בירושלמי...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 09:30

↑ פרלמן משה כתב:

29 אוגוסט 2021, 15:30

↑ **יואל שילה כתב:**  
27 אוגוסט 2021, 17:25

↑ **פרלמן משה כתב:**  
27 אוגוסט 2021, 12:26

אם ימלאו בור של מי חמצן, בור של מי אדים, של מי זיעה, מי קרור, יבא ר' יואל וידוע כי המקוה פסול, ישיבו לו כי ה'לא מים' הוא משהו שלחלוטין לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, אלא רק איזה כישוף שכתוב בספרי התאוריה של הכימאים....

לא הבנתי את הטענה

אם יש בור שכולו על-חמצן [המכונה בפי העם 'מי חמצן'], הרי שאין כאן שום טיפת מים, אף ששקוף כמו מים, וכן וודקה, מי זיעה, וכו'.  
אולם הב"ע כשיש בור שכולו מים, ואחד מתוך חמשה מליונים של מולקולות היא לא מים, וגם זה מצב טבעי וזמני - על זה יבוא ר' יואל ויאמר, הרי מים לפנינו, ואותו חלקיק זעיר שהוא 'לא מים' - הוא לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, איזה רק כישוף וכו' זו היתה כוונתי

מע"כ ר' יואל שליט"א במאמרו המאלף מעיד על עצמו בזה"ל "בהכנת מאמר זה נעזרתי במאמר של ד"ר יעל לצטר, ראש המעבדה למים והסביבה, בעזריאלי, המכללה האקדמית להנדסה בירושלים, לאחר בירור של פרטים מסויימים איתו, וכן נעזרתי רבות בעוד כמה מומחים ומבינים, ולאחר ביקורת של כמה רבנים מומחי מקוואות, וכן השתמשתי בחומר מקצועי".  
ואני הדיוט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה? ומה שהכי כואב בסיפור הזה, הרבנים שהכשירוהו - לא יודע אם כולם - כלל לא פנו לשאול לחו"ד מומחי כימיקה, ואחד מהם אף השיב בלעג בנוסח שלי: לא יודע מה זה תורת הכימיקה, מה שאני רואה זה מכשיר שמייצר בועות וזהו...  
מצידים לא טרחו להוציא את המכשיר מהמקוה שתחת השגחתם אפילו ליום אחד, רק אחרי חודשיים ויותר שהופיע חו"ד מר' יואל שילה הם שמחים לנופף איתו, ורבנים אלו הם האחראים על המקוואות ונחשבים ברי סמכא לציבור, כואב.

אדרבא. נראה כי אותם רבנים סבורים כי אין לנו להיכנס כלל לתאוריות כימיות, כל עוד לעינינו אין נראה כל השתנות במים. זוהי דעה **הלכתית** לגיטימית לחלוטין, ועל כן שוללת את הצורך בהתייעצות עם מומחים. וזה ממש כדברך אך בצורת היסק הפוכה.  
הואיל וחו"ד האוסרים מסתמכת על תיאוריות כימיות, הגיוני בהחלט לנפנף לנגד עיניהם במוסכמות מדעיות השומטות את השטיח מתחת לטענותיהם. אך יתכן באמת שהמתירים אכן לא רואים צורך בכל זה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 10:11

על ידי פינחס רוזנצוויג

↑ **שמעיה כתב:**  
30 אוגוסט 2021, 09:30

↑ **פרלמן משה כתב:**  
29 אוגוסט 2021, 15:30

↑ **יואל שילה כתב:**  
27 אוגוסט 2021, 17:25

לא הבנתי את הטענה  
אם יש בור שכולו על-חמצן [המכונה בפי העם 'מי חמצן'], הרי שאין כאן שום טיפת מים, אף ששקוף כמו מים, וכן וודקה, מי זיעה, וכו'.  
אולם הב"ע כשיש בור שכולו מים, ואחד מתוך חמשה מליונים של מולקולות היא לא מים, וגם זה מצב טבעי וזמני - על זה יבוא ר' יואל ויאמר, הרי מים לפנינו, ואותו חלקיק זעיר שהוא 'לא מים' - הוא לא ניכר, לא מורגש, לא ידוע, איזה רק כישוף וכו' זו היתה כוונתי

מע"כ ר' יואל שליט"א במאמרו המאלף מעיד על עצמו בזה"ל "בהכנת מאמר זה נעזרתי במאמר של ד"ר יעל לצטר, ראש המעבדה למים והסביבה, בעזריאלי, המכללה האקדמית להנדסה בירושלים, לאחר בירור של פרטים מסויימים איתו, וכן נעזרתי רבות בעוד כמה מומחים ומבינים, ולאחר ביקורת של כמה רבנים מומחי מקוואות, וכן השתמשתי בחומר מקצועי".  
ואני הדיוט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה? ומה שהכי כואב בסיפור הזה, הרבנים שהכשירוהו - לא יודע אם כולם - כלל לא פנו לשאול לחו"ד מומחי כימיקה, ואחד מהם אף השיב בלעג בנוסח שלי: לא יודע מה זה תורת הכימיקה, מה שאני רואה זה מכשיר שמייצר בועות וזהו...  
מצידים לא טרחו להוציא את המכשיר מהמקוה שתחת השגחתם אפילו ליום אחד, רק אחרי חודשיים ויותר שהופיע חו"ד מר' יואל שילה הם שמחים לנופף איתו, ורבנים אלו הם האחראים על המקוואות ונחשבים ברי סמכא לציבור, כואב.

אדרבא. נראה כי אותם רבנים סבורים כי אין לנו להיכנס כלל לתאוריות כימיות, כל עוד לעינינו אין נראה כל השתנות במים. זוהי דעה **הלכתית** לגיטימית לחלוטין, ועל כן שוללת את הצורך בהתייעצות עם מומחים. וזה ממש כדברך אך בצורת היסק הפוכה.  
הואיל וחו"ד האוסרים מסתמכת על תיאוריות כימיות, הגיוני בהחלט לנפנף לנגד עיניהם במוסכמות מדעיות השומטות את השטיח מתחת לטענותיהם. אך יתכן באמת שהמתירים אכן לא רואים צורך בכל זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:07

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 10:11

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 09:30

פרלמן משה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 15:30

מע"כ ר' יואל שליט"א במאמרו המאלף מעיד על עצמו בזה"ל "בהכנת מאמר זה נעזרתי במאמר של ד"ר יעל לצטר, ראש המעבדה למים והסביבה, בעזריאלי, המכללה האקדמית להנדסה בירושלים, לאחר בירור של פרטים מסויימים איתו, וכן נעזרתי רבות בעוד כמה מומחים ומבינים, ולאחר ביקורת של כמה רבנים מומחי מקוואות, וכן השתמשתי בחומר מקצועי".  
ואני הדיט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה?  
ומה שהכי כואב בסיפור הזה, הרבנים שהכשירוהו - לא יודע אם כולם - כלל לא פנו לשאול לחו"ד מומחי כימיקה, ואחד מהם אף השיב בלעג בנוסח של: לא יודע מה זה תורת הכימיקה, מה שאני רואה זה מכשיר שמייצר בועות וזהו...  
מצידם לא טרחו להוציא את המכשיר מהמקוה שתחת השגחתם אפילו ליום אחד, רק אחרי חודשיים ויותר שהופיע חו"ד מר' יואל שילה הם שמחים לנופף איתו, ורבנים אלו הם האחראים על המקוואות ונחשבים ברי סמכא לציבור, כואב.

אדרבא. נראה כי אותם רבנים סבורים כי אין לנו להיכנס כלל לתיאוריות כימיות, כל עוד לעינינו אין נראה כל השתנות במים. זוהי דעה הלכתית לגיטימית לחלוטין, ועל כן שוללת את הצורך בהתייעצות עם מומחים. וזה ממש כדברך אך בצורת היסק הפוכה. הואיל וחו"ד האוסרים מסתמכת על תיאוריות כימיות, הגיוני בהחלט לנפנף לנגד עיניהם במוסכמות מדעיות השומטות את השטיח מתחת לטענותיהם. אך יתכן באמת שהמתירים אכן לא רואים צורך בכל זה.

דפח"ח

ותסביר את זה ל @יואל שילה

הרב @שמעיה והרב @פינחס רוזנצוויג במטותא.

אתם מייצרים סברות שאין להתייחס לתורת הכימיקה ומשחקים באש בדבר הנוגע ליסודי הדת וההלכה.  
ואני תולה את האשמה בי, שהבאתי דברי רב שהתבטא כך, ואתם באים להצדיקו.  
ואני משער כי אותו רב התבטא כך ברגע שנתפס בקלקלתו ולא ידע כיצד להתחמק, אבל הדברים הם טעות גמור, כי מים שעוברים דרך מכשיר טכנולוגי מקבלים "ריעותא" ואי אפשר לעצום עינים ולומר "אני רואה מים וזהו".  
משל לאדם שישתה וודקה ויאמר אני רואה מים...  
בינתיים אחרי שהמערכה צוברת תאוצה, מתברר כי גם מי שנקרא רב יש עדיין מה ללמד אותו, אחד מרבני שכונת רמות שבתחלה התייחס בציניות, כבר נתן הוראה נגדית, לאחר שליבן את הנושא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:08

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 10:11

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 09:30

פרלמן משה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 15:30

מע"כ ר' יואל שליט"א במאמרו המאלף מעיד על עצמו בזה"ל "בהכנת מאמר זה נעזרתי במאמר של ד"ר יעל לצטר, ראש המעבדה למים והסביבה, בעזריאלי, המכללה האקדמית להנדסה בירושלים, לאחר בירור של פרטים מסויימים איתו, וכן נעזרתי רבות בעוד כמה מומחים ומבינים, ולאחר ביקורת של כמה רבנים מומחי מקוואות, וכן השתמשתי בחומר מקצועי".  
ואני הדיט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה?  
ומה שהכי כואב בסיפור הזה, הרבנים שהכשירוהו - לא יודע אם כולם - כלל לא פנו לשאול לחו"ד מומחי כימיקה, ואחד מהם אף השיב בלעג בנוסח של: לא יודע מה זה תורת הכימיקה, מה שאני רואה זה מכשיר שמייצר בועות וזהו...  
מצידם לא טרחו להוציא את המכשיר מהמקוה שתחת השגחתם אפילו ליום אחד, רק אחרי חודשיים ויותר שהופיע חו"ד מר' יואל שילה הם שמחים לנופף איתו, ורבנים אלו הם האחראים על המקוואות ונחשבים ברי סמכא לציבור, כואב.

אדרבא. נראה כי אותם רבנים סבורים כי אין לנו להיכנס כלל לתאוריות כימיות, כל עוד לעינינו אין נראה כל השתנות במים. זוהי דעה הלכתית לגיטימית לחלוטין, ועל כן שוללת את הצורך בהתייעצות עם מומחים. וזה ממש כדברך אך בצורת היסק הפוכה. הואיל וחוו"ד האוסרים מסתמכת על תיאוריות כימיות, הגיוני בהחלט לנפנף לנגד עיניהם במוסכמות מדעיות השומטות את השטיח מתחת לטענותיהם. אך יתכן באמת שהמתירים אכן לא רואים צורך בכל זה.

דפח"ח

ותסביר את זה ל @יואל שילה

זה נכון אבל לא לגמרי. כי ככל שיש תהליך שיצאו עליו עוררין, יפה וחשוב עשה הרב יואל שילה שטרם ונכנס לעובי הקורה לברר את ההליך המציאותי, שמא אכן הכל השתנה כפי שטענו. ואמנם התברר שהכל עורבא פרח, וחזרנו למציאות ההלכתית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:11

שאר לעמו כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:08

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 10:11

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 09:30

אדרבא. נראה כי אותם רבנים סבורים כי אין לנו להיכנס כלל לתאוריות כימיות, כל עוד לעינינו אין נראה כל השתנות במים. זוהי דעה הלכתית לגיטימית לחלוטין, ועל כן שוללת את הצורך בהתייעצות עם מומחים. וזה ממש כדברך אך בצורת היסק הפוכה. הואיל וחוו"ד האוסרים מסתמכת על תיאוריות כימיות, הגיוני בהחלט לנפנף לנגד עיניהם במוסכמות מדעיות השומטות את השטיח מתחת לטענותיהם. אך יתכן באמת שהמתירים אכן לא רואים צורך בכל זה.

דפח"ח

ותסביר את זה ל @יואל שילה

זה נכון אבל לא לגמרי. כי ככל שיש תהליך שיצאו עליו עוררין, יפה וחשוב עשה הרב יואל שילה שטרם ונכנס לעובי הקורה לברר את ההליך המציאותי, שמא אכן הכל השתנה כפי שטענו. ואמנם התברר שהכל עורבא פרח, וחזרנו למציאות ההלכתית.

אם רב התיר ספק נבילה בשאט נפש והתברר כי הבהמה שחוטה, ז"א שהכל עורבא פרח?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:11

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:07

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 10:11

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 09:30

אדרבא. נראה כי אותם רבנים סבורים כי אין לנו להיכנס כלל לתאוריות כימיות, כל עוד לעינינו אין נראה כל השתנות במים. זוהי דעה הלכתית לגיטימית לחלוטין, ועל כן שוללת את הצורך בהתייעצות עם מומחים. וזה ממש כדברך אך בצורת היסק הפוכה. הואיל וחוו"ד האוסרים מסתמכת על תיאוריות כימיות, הגיוני בהחלט לנפנף לנגד עיניהם במוסכמות מדעיות השומטות את השטיח מתחת לטענותיהם. אך יתכן באמת שהמתירים אכן לא רואים צורך בכל זה.

דפח"ח

ותסביר את זה ל @יואל שילה

הרב @שמעיה והרב @פינחס רוזנצוויג במטותא.

אתם מייצרים סברות שאין להתייחס לתורת הכימיקה ומשחקים באש בדבר הנוגע ליסודי הדת וההלכה.

ואני תולה את האשמה ב', שהבאתי דברי רב שהתבטא כך, ואתם באים להצדיקו.

ואני משער כי אותו רב התבטא כך ברגע שנתפס בקלקלתו ולא ידע כיצד להתחמק, אבל הדברים הם טעות גמור, כי מים שעוברים

דרך מכשיר טכנולוגי מקבלים "ריעותא" ואי אפשר לעצום עינים ולומר "אני רואה מים וזהו".

משל לאדם שישתה וודקה ויאמר אני רואה מים...

בינתיים אחרי שהמערכה צוברת תאוצה, מתברר כי גם מי שנקרא רב יש עדיין מה ללמד אותו, אחד מרבני שכונת רמות שבתחלה התייחס בציניות, כבר נתן הוראה נגדית, לאחר שליבן את הנושא.

היות ולפי הנראה באשכול מר הינו במגמה חד צדדית המצדדת ברבנים האוסרים, לא משנה מה יהיה (בדיוק כאותם רבנים שלא הבהירו עמדתם העיקשת אחרי הבירורים!), כמעט כבר חסר תועלת לדון עם מעלתו. ונכון שחשוב לברר היטב את יסודות הכימיה כדי להבין שלא קורה פה משהו מהותי. אבל אחר שזה הוברר, הנידון כמעט הסתיים. ושיקולים של לא לשנות נתונים בידי כל רב ורב (גם זה רק בידי רבנים מובהקים ממש). אבל הצעקות הרמות בדבר פגיעה בקדושת עם ישראל - הינן חמורות ביותר, מלבד שהן שקר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:12

↑ פרלמן משה כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:07

אחד מרבני שכונת רמות שבתחלה התייחס בציניות, כבר נתן הוראה נגדית, לאחר שליבן את הנושא.

יש לרב הנ"ל שם?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:13

↑ פרלמן משה כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:07

כי מים שעוברים דרך מכשיר טכנולוגי מקבלים "ריעותא" ואי אפשר לעצום עינים ולומר "אני רואה מים וזהו".

אבל המים לא עוברים דרך אף מכשיר, המכשיר מזרים חמצן למים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:14

↑ פרלמן משה כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:11

↑ שאר לעמו כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:08

↑ פינחס רוזנצוויג כתב:  
30 אוגוסט 2021, 10:11

דפח"ח  
ותסביר את זה ל @יואל שילה

זה נכון אבל לא לגמרי. כי ככל שיש תהליך שיצאו עליו עוררין, יפה וחשוב עשה הרב יואל שילה שטרם ונכנס לעובי הקורה לברר את ההליך המציאותי, שמא אכן הכל השתנה כפי שטענו. ואמנם התברר שהכל עורבא פרח, וחזרנו למציאות ההלכתית.

אם רב התיר ספק נבילה בשאט נפש והתברר כי הבהמה שחוטה, ז"א שהכל עורבא פרח?

אתה מציג מצגת שווא. לאחר שהרבנים התירו ואחר בירור מעמיק עם היצרן, כבר לפני שנים, פתאום צצו אנשים שמכנים עצמם רבנים לצעוק געוואלד, פה המקרה חמור מאין כמותו. ואעפ"כ הלכו וביררו שוב. ואכן התברר שהכל עורבא פרח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:15

↑ פינחס רוזנצוויג כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:12

↑ פרלמן משה כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:07

אחד מרבני שכונת רמות שבתחלה התייחס בציניות, כבר נתן הוראה נגדית, לאחר שליבן את הנושא.



יש לרב הנ"ל שם?

רב חשוב ותיק, לע"ע העבודה מתבצעת בשקט מכמה טעמים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:16

מניסוח הודעתך אני מהרהר, האם אתה עובד בקבלנות לאסור מקוואות כשרים? לא חשבתי כך מלכתחילה, אבל קשה להשתחרר מהרושם הנוכחי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:17

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:15

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:12

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:07

אחד מרבני שכונת רמות שבתחלה התייחס בציניות, כבר נתן הוראה נגדית, לאחר שליבן את הנושא.

יש לרב הנ"ל שם?

רב חשוב ותיק, לע"ע העבודה מתבצעת בשקט מכמה טעמים.

ולא אכפת לרב הנ"ל שבנתיים נכשלים אנשים באיסור כרת? הוא היה צריך לצאת בחרב וחנית, כל יום ויום עשרות נכשלים ח"ו...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:17

שאר לעמו כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:14

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:11

שאר לעמו כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:08

זה נכון אבל לא לגמרי. כי ככל שיש תהליך שיצאו עליו עוררין, יפה וחשוב עשה הרב יואל שילה שטרם ונכנס לעובי הקורה לברר את ההליך המציאותי, שמא אכן הכל השתנה כפי שטענו. ואמנם התברר שהכל עורבא פרח, וחזרנו למציאות ההלכתית.

אם רב התיר ספק נבילה בשאט נפש והתברר כי הבהמה שחוטה, ז"א שהכל עורבא פרח?

אבל אם התברר שלאחר הרבנים התירו אחר בירור מעמיק עם היצרן כבר לפני שנים, ופאום צצו אנשים שמכנים עצמם רבנים לצעוק געוואלד, פה המקרה חמור מאין כמותו. ואעפ"כ הלכו וביררו שוב. ואכן התברר שהכל עורבא פרח.

אלמלא דנו הרבנים מעיקרא בשאלת שינוי מהות המים היית צודק, תשאל אותם והם יודו לך שלא חשבו ע"ז. הראשון שהעלה את השאלה, הוא הגרי"ד שרייבר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:18

הראשון שהתפרסם בנושא הוא הר"ח רוטר כמדומה. לא כן? כשהרב הממונה מטעם העה"ח הכשירים הוא שמע סקירה מבעל המפעל. לא כן? שאלת אותו לנימוקו? אתה מומחה למקוואות?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:23

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:17

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:15

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:12

יש לרב הנ"ל שם?

רב חשוב ותיק, לע"ע העבודה מתבצעת בשקט מכמה טעמים.

ולא אכפת לרב הנ"ל שבנתיים נכשלים אנשים באיסור כרת? הוא היה צריך לצאת בחרב וחנית, כל יום ויום עשרות נכשלים ח"ו...

לשאלת כרת בהווה אינו חושש.

השתכנע שחובה לחשוש להשלכות אם נניח את ההשתמשות במכשירים טכנולוגים במקוואות בארץ ובעולם שאז עלולים להגיע לאיסור כרת ח"ו רח"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 11:25

שאר לעמו כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:18

הראשון שהתפרסם בנושא הוא הר"ח רוטר כמדומה. לא כן?

כשהרב הממונה מטעם העה"ח הכשירים הוא שמע סקירה מבעל המפעל. לא כן? שאלת אותו לנימוקו? אתה מומחה למקוואות?

נא להרשות לי להמנע מלהכנס לפרטים הקשורים לאישים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 12:04

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:23

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:17

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:15

רב חשוב ותיק, לע"ע העבודה מתבצעת בשקט מכמה טעמים.

ולא אכפת לרב הנ"ל שבנתיים נכשלים אנשים באיסור כרת? הוא היה צריך לצאת בחרב וחנית, כל יום ויום עשרות נכשלים ח"ו...

לשאלת כרת בהווה אינו חושש.

השתכנע שחובה לחשוש להשלכות אם נניח את ההשתמשות במכשירים טכנולוגים במקוואות בארץ ובעולם שאז עלולים להגיע לאיסור כרת ח"ו רח"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 12:31

↑ פרלמן משה כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:23

↑ פינחס רוזנצוויג כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:17

↑ פרלמן משה כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:15

רב חשוב ותיק, לע"ע העבודה מתבצעת בשקט מכמה טעמים.

ולא אכפת לרב הנ"ל שבנתיים נכשלים אנשים באיסור כרת? הוא היה צריך לצאת בחרב וחנית, כל יום ויום עשרות נכשלים ח"ו...

לשאלת כרת בהווה אינו חושש.

השתכנע שחובה לחשוש להשלכות אם נניח את ההשתמשות במכשירים טכנולוגים במקוואות בארץ ובעולם שאז עלולים להגיע לאיסור כרת ח"ו רח"ל.

אוקי, אז גם אותו רב מסכים שאין חשש מצד מדע הכימיה, וכל הנידון הוא לא לשנות במקוואות. זה לגיטימי בהחלט [אמנם כמו שחזרו ושנו כמה פעמים - זו הרחקה בעלמא ולא איסור, ונתון לשיקול דעת. והמפיצים שזה איסור גמור ולא עלתה טבילה - מוציאים לעז על אלפי יהודים שנכשלו באיסורים חמורים, ואף מוציאים לעז על בניהם שהם בני נדה].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 13:48

נשגב מבינתי איך אחרי שהוכח למעלה מכל ספק שבפרסומי האוסרים ישנם דברים שכל קשר בינם לבין המציאות מקרי בהחלט בלשון המעטה, עדיין עומדים דובריהם ומחרפים ומגדפים את המתירים. מביש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עץ פרי

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:23

↑ פרלמן משה כתב:  
30 אוגוסט 2021, 11:23

לשאלת כרת בהווה אינו חושש.

השתכנע שחובה לחשוש להשלכות אם נניח את ההשתמשות במכשירים טכנולוגים במקוואות בארץ ובעולם שאז עלולים להגיע לאיסור כרת ח"ו רח"ל.

כ"כ הרבה שינויים נעשו במקוואות בעשרות השנים האחרונות, ורובם ככולם נעשו ע"פ גדולים, או שלכל הפחות לא מיחו, שינו את צורת חימום המים, הוסיפו כלור שלא היה בעבר החומר ממנו עושים את הצינורות השתנה (בעבר אזבסט) עשו שינויים מטעמים הלכתיים, אם חזו"א, וכמה הגרי"ש ועוד כמה שינויים מטעמים אלו ואחרים - ומי שלמד זאת ידע. למדתי בעבר את דיני מקווה, במסגרת כולל והביאו מומחה לנושא והוא עשה מאיתנו קרקס, כשמישהו חזר על המנטרה שלא משנים. אגב, כל נושא חימום מקוואות שפשוט היום, מבואר בשו"ע שפוסל אך זה נושא נוסף שהוזכר רק להראות כמה הרוב כאן לא מבין בנושא. אז אמת שאין לשנות, כשיש מקום לחששות, ללא סיבה מוצדקת

ואמת שכשיש סיבה מוצדקת שינו ושינו בכל המקומות שינויים שונים  
והדבר נתון לגדולי המורים, ולא לכל מו"ץ ואצ"ל לא לכל פשקווילן.  
נ.ב. בבני ברק יש חמישה סוגי מקוואות שונים, בור זריעה בקאליש  
מקווא חב"ד באחיה השילוני, מקווא כ"א סאה בויזניץ' (כך שמעתי)  
מקוואות רגילים בסגנון הישן של השקה, וחדשים שטוענים שטוב לכו"ע.  
אז באיזה מקווא אסור לשנות???

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:26

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:13

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:07

כי מים שעוברים דרך מכשיר טכנולוגי מקבלים "ריעותא" ואי אפשר לעצום עינים ולומר "אני רואה מים וזהו".

אבל המים לא עוברים דרך אף מכשיר, המכשיר מזרים חמצן למים.

תודה על תיקון הניסוח

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:32

יהושפט כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 13:48

נשגב מבינתי איך אחרי שהוכח למעלה מכל ספק שבפרסומי האוסרים ישנם דברים שכל קשר בינם לבין המציאות מקרי בהחלט בלשון המעטה, עדיין עומדים דובריהם ומחרפים ומגדפים את המתירים. מביש.

מאוד חבל שאתה לא מבין  
אמנם על פניו נראה שהיתה חוסר הבנה שגרמה לאוסרים לצאת בחריפות כזו.  
אבל זה ברור מעל כל ספק שכל הרבנים שהתירו לא ביררו כלל וכלל את נושא שינוי המים מראש יוכיחו המכתבים שלהם שאין כל איזכור לנושא הזה ותוכיח העובדה שאף אחד לא ענה מייד שהוא כבר בירר את הנושא של שינוי המים והוברר לו מזמן כבר שאין בזה שום חשש.  
ולכן המתלוננים על כך שמכניסים דברים חדשים שיכול להיות בהחלט שיהוו בעיה חמורה טענתם צודקת מאוד.  
כי הרי בהחלט היה יכול להיות (תיאורטית) מכשיר שממש מחליף את המים (ואפי' לכמה דקות הם היו כך ורק שלא היו מרגישים כי זה בטל ברוב המים) ואף אחד לא היה מעלה על דעתו.  
כמובן שעדיין אפשר לשמוע דעות שכל זמן שלא התעוררו לבעיה אין סיבה לא להכניס. - כל אחד והגישה שלו.....

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:35

גבאי כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:32

יהושפט כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 13:48

נשגב מבינתי איך אחרי שהוכח למעלה מכל ספק שבפרסומי האוסרים ישנם דברים שכל קשר בינם לבין המציאות מקרי בהחלט בלשון המעטה, עדיין עומדים דובריהם ומחרפים ומגדפים את המתירים. מביש.

מאוד חבל שאתה לא מבין

אמנם על פניו נראה שהיתה חוסר הבנה שגרמה לאוסרים לצאת בחריפות כזו.

אבל זה ברור מעל כל ספק שכל הרבנים שהתירו לא ביררו כלל וכלל את נושא שינוי המים מראש יוכיחו המכתבים שלהם שאין כל

איזכור לנושא הזה ותוכיח העובדה שאף אחד לא ענה מייד שהוא כבר בירר את הנושא של שינוי המים והוברר לו מזמן כבר שאין בזה שום חשש.  
ולכן המתלוננים על כך שמכניסים דברים חדשים שיכול להיות בהחלט שיהוו בעיה חמורה טענתם צודקת מאוד.  
כי הרי בהחלט היה יכול להיות (תיאורטית) מכשיר שממש מחליף את המים (ואפי' לכמה דקות הם היו כך ורק שלא היו מרגישים כי זה בטל ברוב המים) ואף אחד לא היה מעלה על דעתו.  
כמובן שעדין אפשר לשמוע דעות שכל זמן שלא התעוררו לבעיה אין סיבה לא להכניס. - כל אחד והגישה שלו.....

אתה עומד מאחרי דברייך?  
'כל' הכוונה כל מי שהתקין במקוואות.  
ברור לך הדבר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:39

שאר לעמו כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:35

אתה עומד מאחרי דברייך?

'כל' הכוונה כל מי שהתקין במקוואות.

ברור לך הדבר?

כמעט במאה אחוזים!

עכ"פ ממה ששמעתי היו רבנים שטענו (עכשיו) ששינוי שאינו מורגש אינו שינוי ולכן הם לא רואים צורך לבדוק את הנושא

והיו שבררו מבחינה מדעית והגיעו למסקנא שאין שינוי

אבל על אף אחד לא שמעתי שאמר שהוא כבר בירר אצל מומחים לפני שנתיים והגיע למסקנא שאין שינוי כי אם במעט מים. ועד שהרב שילה לא כתב את זה אף אחד פה בפורום (ולא באף מקום שאני שמעתי) גם לא דיבר על זה.  
ושבוב אני אומר תסתכל במכתבים של כל המתירים ותראה על איזה נידון הם דנו.....  
כמובן אם יש למישהו מידע אחר אני מבטל את דעתי רק שאני מתפלל על כך שלא שמעו מזה עד עכשיו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:44

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 10:11

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 09:30

פרלמן משה כתב: ↑

29 אוגוסט 2021, 15:30

מע"כ ר' יואל שליט"א במאמרו המאלף מעיד על עצמו בזה"ל "בהכנת מאמר זה נעזרתי במאמר של ד"ר יעל לצטר, ראש המעבדה למים והסביבה, בעזריאלי, המכללה האקדמית להנדסה בירושלים, לאחר בירור של פרטים מסויימים איתו, וכן נעזרתי רבות בעוד כמה מומחים ומבינים, ולאחר ביקורת של כמה רבנים מומחי מקוואות, וכן השתמשתי בחומר מקצועי".  
ואני הדיוט שואל: וכי כה פשוט הוא לקבוע הלכה למעשה במקוואות יסוד האומה ונשמת אפה על פי תיאוריות של כימיקאים? ועוד, האם בירר מע"כ אם תיאוריות אלו מוסכמים ואין מה לחלוק עליהם? האם עולם הכימיקה הוא מוחלט וסופי ומוסמך להלכה?  
ומה שהכי קואב בסיפור הזה, הרבנים שהכשירוהו - לא יודע אם כולם - כלל לא פנו לשאול לחו"ד מומחי כימיקה, ואחד מהם אף השיב בלעג בנוסח של: לא יודע מה זה תורת הכימיקה, מה שאני רואה זה מכשיר שמייצר בועות וזה....  
מצידם לא טרחו להוציא את המכשיר מהמקוה שתחת השגחתם אפילו ליום אחד, רק אחרי חודשיים ויותר שהופיע חו"ד מר' יואל שילה הם שמחים לנופף איתו, ורבנים אלו הם האחראים על המקוואות ונחשבים ברי סמכא לציבור, קואב.

אדרבא. נראה כי אותם רבנים סבורים כי אין לנו להיכנס כלל לתיאוריות כימיות, כל עוד לעינינו אין נראה כל השתנות במים. זוהי דעה הלכתית לגיטימית לחלוטין, ועל כן שוללת את הצורך בהתייעצות עם מומחים. וזה ממש כדברייך אך בצורת היסק הפוכה.  
הואיל וחו"ד האוסרים מסתמכת על תיאוריות כימיות, הגיוני בהחלט לנפנף לנגד עיניהם במוסכמות מדעיות השומטות את השטיח מתחת לטענותיהם. אך יתכן באמת שהמתירים אכן לא רואים צורך בכל זה.

דפח"ח

ותסביר את זה ל @יואל שילה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:45

גבאי כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:39

שאר לעמו כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:35

אתה עומד מאחרי דברייך?  
'כל' הכוונה כל מי שהתקין במקוואות.  
ברור לך הדבר?

כמעט במאה אחוזים!

עכ"פ ממה ששמעתי היו רבנים שטענו (עכשיו) ששינוי שאינו מורגש אינו שינוי ולכן הם לא רואים צורך לבדוק את הנושא והיו שבררו מבחינה מדעית והגיעו למסקנה שאין שינוי אבל על אף אחד לא שמעתי שאמר שהוא כבר בירר אצל מומחים לפני שנתיים והגיע למסקנה שאין שינוי כי אם במעט מים. ועד שהרב שילה לא כתב את זה אף אחד פה בפורום (ולא באף מקום שאני שמעתי) גם לא דיבר על זה. ושוב אני אומר תסתכל במכתבים של כל המתירים ותראה על איזה נידון הם דנו..... כמובן אם יש למישהו מידע אחר אני מבטל את דעתי רק שאני מתפלא על כך שלא שמעו מזה עד עכשיו

האם מישהו מגדולי ישראל בירר פעם איך עובד הכלור והאם הוא משנה את המים? והרי הכלור עושה את אותה פעולת שינוי וגרועה ממנה, רק לא מתפרק אחר כך, מישהו ממתירי הכלור ידע מכל זה? בדק את זה? כבר הוסבר כאן שלדעת הרבה מהמתירים דבר שנראה לעינינו כחומר חיטוי, ולא רואים שום שינוי, אין מה לדון עליו. אולי באמת תתחילו להשמיץ את כל חכמי ישראל שלא התעניינו באופן פעולת הכלור. במקום שהאוסרים יבקשו סליחה על שהשמיצו יראים ושלמים, והוציאו לעז נדות על המוני ישראל שטבלו במקוואות כאלה, עוד ממשיכים להשמיץ.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:47

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:07

המערכה צוברת תאוצה

איזו מערכה ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:48

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:11

התיר ספק נבילה בשאט נפש

לא היה ולא נברא

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:50

תלמיד נאמן כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:47

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:07  
המערכה צוברת תאוצה

איזו מערכה ?

סבלנות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:51

יהושפט כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 14:45

גבאי כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 14:39

שאר לעמו כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 14:35  
אתה עומד מאחרי דברך?  
'כל' הכוונה כל מי שהתקין במקוואות.  
ברור לך הדבר?

כמעט במאה אחוזים!  
עכ"פ ממה ששמעתי היו רבנים שטענו (עכשיו) ששינוי שאינו מורגש אינו שינוי ולכן הם לא רואים צורך לבדוק את הנושא והיו שבררו מבחינה מדעית והגיעו למסקנה שאין שינוי אבל על אף אחד לא שמעתי שאמר שהוא כבר בירר אצל מומחים לפני שנתיים והגיע למסקנה שאין שינוי כי אם במעט מים. ועד שהרב שילה לא כתב את זה אף אחד פה בפורום (ולא באף מקום שאני שמעתי) גם לא דיבר על זה. ושוב אני אומר תסתכל במכתבים של כל המתירים ותראה על איזה נידון הם דנו..... כמובן אם יש למישהו מידע אחר אני מבטל את דעתי רק שאני מתפלא על כך שלא שמעו מזה עד עכשיו

האם מישהו מגדולי ישראל בירר פעם איך עובד הכלור והאם הוא משנה את המים? והרי הכלור עושה את אותה פעולת שינוי וגרועה ממנה, רק לא מתפרק אחר כך, מישהו ממתירי הכלור ידע מכל זה? בדק את זה? כבר הוסבר כאן שלדעת הרבה מהמתירים דבר שנראה לעינינו כחומר חיטוי, ולא רואים שום שינוי, אין מה לדון עליו. אולי באמת תתחילו להשמיץ את כל חכמי ישראל שלא התעניינו באופן פעולת הכלור. במקום שהאוסרים יבקשו סליחה על שהשמיצו יראים ושלמים, והוציאו לעז נדות על המוני ישראל שטבלו במקוואות כאלה, עוד ממשיכים להשמיץ.

הבעיה בדוגמא הנפלאה שלך עם הכלור שיש לו כמות מוגבלת של כלור שנכנס למים וכל אחד רואה כמה נכנס. ובדיוק מהסיבה שציינת שהוא לא מתפרק אח"כ לכן אין בעיה ולכן גם לא חששו. ופה בגלל שזה לא נשאר ובגלל שאין הגבלה לכמות היה מאוד מאוד יכול להיות שזה יהפוך את כל המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:51

תלמיד נאמן כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 14:48

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:11  
התיר ספק נבילה בשאט נפש

לא היה ולא נברא

אלא משל היה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:51

גבאי כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:32

ברור מעל כל ספק שכל הרבנים שהתירו לא ביררו כלל וכלל את נושא שינוי המים

לא היה ולא נברא ! וכי הרבנים צריכים להסביר לך את נימוקיהם ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:53

יהושפט כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:45

האם מישהו מגדולי ישראל בירר פעם איך עובד הכלור והאם הוא משנה את המים?

איך אפשר להוכיח שלא ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:54

תלמיד נאמן כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:51

גבאי כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:32

ברור מעל כל ספק שכל הרבנים שהתירו לא ביררו כלל וכלל את נושא שינוי המים

לא היה ולא נברא ! וכי הרבנים צריכים להסביר לך את נימוקיהם ?

כשמדברים על רבנים בצורה כללית אפשר להתווכח, אבל יש רבנים שמודים על האמת שלא חשבו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:54

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:07

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 10:11

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 09:30

אדרבא. נראה כי אותם רבנים סבורים כי אין לנו להיכנס כלל לתאוריות כימיות, כל עוד לעינינו אין נראה כל השתנות במים. זוהי דעה הלכתית לגיטימית לחלוטין, ועל כן שוללת את הצורך בהתייעצות עם מומחים. וזה ממש כדבריו אך בצורת היסק הפוכה. האויל וחוו"ד האוסרים מסתמכת על תיאוריות כימיות, הגיוני בהחלט לנפנף לנגד עיניהם במוסכמות מדעיות השומטות את השטיח מתחת לטענותיהם. אך יתכן באמת שהמתירים אכן לא רואים צורך בכל זה.

דפח"ח

ותסביר את זה ל @יואל שילה

הרב @שמעיה והרב @פינחס רוזנצוויג במטותא.

אתם מייצרים סברות שאין להתייחס לתורת הכימיקה ומשחקים באש בדבר הנוגע ליסודי הדת וההלכה.

ואני תולה את האשמה ב', שהבאתי דברי רב שהתבטא כך, ואתם באים להצדיקו.

ואני משער כי אותו רב התבטא כך ברגע שנתפס בקלקלתו ולא ידע כיצד להתחמק, אבל הדברים הם טעות גמור, כי מים שעוברים

דרך מכשיר טכנולוגי מקבלים "ריעותא" ואי אפשר לעצום עינים ולומר "אני רואה מים וזהו".

משל לאדם שישתה וודקה ויאמר אני רואה מים...



בינתיים אחרי שהמערכה צוברת תאוצה, מתברר כי גם מי שנקרא רב יש עדיין מה ללמד אותו, אחד מרבני שכונת רמות שבתחלה התייחס בציניות, כבר נתן הוראה נגדית, לאחר שליבן את הנושא.

אני לא מייצר סברות. אני אומר שיש כאן סברה לגיטימית לגמרי, שהאוחז בה - יכול להכריע גם בחמש דקות. קטונתי מלהכריע בזה. ובכל מחלוקת הלכתית "משחקים" הצדדים באש בדבר הנוגע ליסודי הדת וההלכה. כך מימות התנאים דרך האמוראים, בימי הגאונים הראשונים והאחרונים עד פוסקי דורינו. אין מה לעשות, תורתנו אש-דת נתנה לנו על מנת שכל הראוי להוראה יביע את עמדתו ומכולהו יסתיים שמעתתא. זה בסדר גמור שאתה רואה כטעות גמור את העמדה שלא להתייחס לסברות מדעיות ביחס למים שנמצאים ליד מכשיר בועות, אני מאוד מכבד את דעתך (במידה והיא דעתך ולא תוצאה של דעה אחרת), אך אני בהחלט יכול להבין שיש אחרים הסבורים, שהטועה, לגמרי, זה בכלל אתה. זאת מלבד המשל לוודקה שלדעתי טעות גמור היא. עם זאת, עבודתו של הרב @יואל שילה חשובה עד למאוד, הואיל והיא שומטת את טענת האוסרים לשיטתייהו. כל כך לא מובן?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 14:58

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:54

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:07

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 10:11

דפח"ח

ותסביר את זה ל @יואל שילה

הרב @שמעיה והרב @פינחס רוזנצוויג במטותא.

אתם מייצרים סברות שאין להתייחס לתורת הכימיקה ומשחקים באש בדבר הנוגע ליסודי הדת וההלכה.

ואני תולה את האשמה בי, שהבאתי דברי רב שהתבטא כך, ואתם באים להצדיקו.

ואני משער כי אותו רב התבטא כך ברגע שנתפס בקלקלתו ולא ידע כיצד להתחמק, אבל הדברים הם טעות גמור, כי מים שעוברים דרך מכשיר טכנולוגי מקבלים "ריעותא" ואי אפשר לעצום עינים ולומר "אני רואה מים וזהו".

משל לאדם שישתה וודקה ויאמר אני רואה מים...

בינתיים אחרי שהמערכה צוברת תאוצה, מתברר כי גם מי שנקרא רב יש עדיין מה ללמד אותו, אחד מרבני שכונת רמות שבתחלה התייחס בציניות, כבר נתן הוראה נגדית, לאחר שליבן את הנושא.

אני לא מייצר סברות. אני אומר שיש כאן סברה לגיטימית לגמרי, שהאוחז בה - יכול להכריע גם בחמש דקות.

קטונתי מלהכריע בזה.

ובכל מחלוקת הלכתית "משחקים" הצדדים באש בדבר הנוגע ליסודי הדת וההלכה. כך מימות התנאים דרך האמוראים, בימי הגאונים הראשונים והאחרונים עד פוסקי דורינו. אין מה לעשות, תורתנו אש-דת נתנה לנו על מנת שכל הראוי להוראה יביע את עמדתו ומכולהו יסתיים שמעתתא.

זה בסדר גמור שאתה רואה כטעות גמור את העמדה שלא להתייחס לסברות מדעיות ביחס למים שנמצאים ליד מכשיר בועות, אני מאוד מכבד את דעתך (במידה והיא דעתך ולא תוצאה של דעה אחרת), אך אני בהחלט יכול להבין שיש אחרים הסבורים, שהטועה, לגמרי, זה בכלל אתה. זאת מלבד המשל לוודקה שלדעתי טעות גמור היא.

עם זאת, עבודתו של הרב @יואל שילה חשובה עד למאוד, הואיל והיא שומטת את טענת האוסרים לשיטתייהו. כל כך לא מובן?

אולי תסביר את הלך שיטתך, האם אתה סבור שניתן להכניס כל מכשיר מחטא למים? או שגם אתה מודה שיש מכשירים שפוסלים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:01

גבאי כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:51

יהושפט כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:45

גבאי כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:39

כמעט במאה אחוזים!  
עכ"פ ממה ששמעתי היו רבנים שטענו (עכשיו) ששינוי שאינו מורגש אינו שינוי ולכן הם לא רואים צורך לבדוק את הנושא והיו שבררו מבחינה מדעית והגיעו למסקנה שאין שינוי  
אבל על אף אחד לא שמעתי שאמר שהוא כבר בירר אצל מומחים לפני שנתיים והגיעו למסקנה שאין שינוי כי אם במעט מים. ועד שהרב שילה לא כתב את זה אף אחד פה בפורום (ולא באף מקום שאני שמעתי) גם לא דיבר על זה.  
ושבוב אני אומר תסתכל במכתבים של כל המתירים ותראה על איזה נידון הם דנו.....  
כמובן אם יש למישהו מידע אחר אני מבטל את דעתי רק שאני מתפלל על כך שלא שמעו מזה עד עכשיו

האם מישהו מגדולי ישראל בירר פעם איך עובד הכלור והאם הוא משנה את המים? והרי הכלור עושה את אותה פעולת שינוי וגרועה ממנה, רק לא מתפרק אחר כך, מישהו ממתירי הכלור ידע מכל זה? בדק את זה?  
כבר הוסבר כאן שלדעת הרבה מהמתירים דבר שנראה לעינינו כחומר חיטוי, ולא רואים שום שינוי, אין מה לדון עליו.  
אולי באמת תתחילו להשמיץ את כל חכמי ישראל שלא התעניינו באופן פעולת הכלור.  
במקום שהאוסרים יבקשו סליחה על שהשמיצו יראים ושלמים, והוציאו לעז נדות על המוני ישראל שטבלו במקוואות כאלה, עוד ממשיכים להשמיץ.

הבעיה בדוגמא הנפלאה שלך עם הכלור שיש לו כמות מוגבלת של כלור שנכנס למים וכל אחד רואה כמה נכנס. ובדיוק מהסיבה שצינת שהוא לא מתפרק אח"כ לכן אין בעיה ולכן גם לא חששו.  
ופה בגלל שזה לא נשאר ובגלל שאין הגבלה לכמות היה מאוד מאוד יכול להיות שזה יהפוך את כל המים.

ברור שידעו שהוא לא מתפרק, לך תברר כמה אנשים יודעים איך כלור עובד במים ומהם תוצריו...  
האם מישהו הזהיר לא לחטא בכלור מקווה של מ' סאה גשמים שמא יתמעט השיעור מהמ' סאה?

אני עדיין מחכה לבקשת הסליחה על הלעז שהוציאו...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:01

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:58

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:54

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:07

הרב @שמעיה והרב @פינחס רוזנצוויג במטותא.  
אתם מייצרים סברות שאין להתייחס לתורת הכימיקה ומשחקים באש בדבר הנוגע ליסודי הדת וההלכה.  
ואני תולה את האשמה בך, שהבאתי דברי רב שהתבטא כך, ואתם באים להצדיקו.  
ואני משער כי אותו רב התבטא כך ברגע שנתפס בקלקלתו ולא ידע כיצד להתחמק, אבל הדברים הם טעות גמור, כי מים שעוברים דרך מכשיר טכנולוגי מקבלים "ריעותא" ואי אפשר לעצום עינים ולומר "אני רואה מים וזהו".  
משל לאדם שישתה וודקה ויאמר אני רואה מים...

בינתיים אחרי שהמערכה צוברת תאוצה, מתברר כי גם מי שנקרא רב יש עדיין מה ללמד אותו, אחד מרבני שכונת רמות שבתחלה התייחס בציניות, כבר נתן הוראה נגדית, לאחר שליבן את הנושא.

אני לא מייצר סברות. אני אומר שיש כאן סברה לגיטימית לגמרי, שהאוחז בה - יכול להכריע גם בחמש דקות. קטונתי מלהכריע בזה.

ובכל מחלוקת הלכתית "משחקים" הצדדים באש בדבר הנוגע ליסודי הדת וההלכה. כך מימות התנאים דרך האמוראים, בימי הגאונים הראשונים והאחרונים עד פוסקי דורינו. אין מה לעשות, תורתנו אש-דת נתנה לנו על מנת שכל הראוי להוראה יביע את עמדתו ומכולהו יסתיים שמעתנא. זה בסדר גמור שאתה רואה כטעות גמור את העמדה שלא להתייחס לסברות מדעיות ביחס למים שנמצאים ליד מכשיר בועות, אני מאוד מכבד את דעתך (במידה והיא דעתך ולא תוצאה של דעה אחרת), אך אני בהחלט יכול להבין שיש אחרים הסבורים, שהטועה, לגמרי, זה בכלל אתה. זאת מלבד המשל לוודקה שלדעתי טעות גמור היא.

עם זאת, עבודתו של הרב @יואל שילה חשובה עד למאוד, הואיל והיא שומטת את טענת האוסרים לשיטתייהו. כל כך לא מובן?

אולי תסביר את הלך שיטתך,

האם אתה סבור שניתן להכניס כל מכשיר מחטא למים? או שגם אתה מודה שיש מכשירים שפוסלים?

אין לי שיטה, איני רב, ולא הגעתי להוראה. וודאי לא בהלכות מקוואות.

אני טוען, כי בהינתן ויש רבנים המתירים, ניתן להבין את שיטתם (גם אם לא להסכים). אתה טוען, כי אין שום צד שבעולם שיוכלו להתיר, משל משה רבינו נגלה אליך ומסר לך מפי הגבורה שמים שמבחינה כימית השתנו פסולים למקווה. זה, לעת עתה, לא המצב.

ולכן, גם הרבנים שלא נחשפו לעבודתו של הרב יואל, יתכן בהחלט והיו מתירים גם אם כל המים משתנים תוך דקות אחדות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:02

↑ פרלמן משה כתב:

14:54, 30 אוגוסט 2021

↑ תלמיד נאמן כתב:

14:51, 30 אוגוסט 2021

↑ גבאי כתב:

14:32, 30 אוגוסט 2021

ברור מעל כל ספק שכל הרבנים שהתירו לא ביררו כלל וכלל את נושא שינוי המים

לא היה ולא נברא ! וכי הרבנים צריכים להסביר לך את נימוקיהם ?

כשמדברים על רבנים בצורה כללית אפשר להתווכח, אבל יש רבנים שמודים על האמת שלא חשבו.

ב"ה שיש רבנים שמודים על האמת, עכשיו אנו מחכים לעוד כמה שיודו על האמת שטעו במציאות והטעו אחרים והוציאו לעז...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:03

↑ שמעיה כתב:

15:01, 30 אוגוסט 2021

↑ פרלמן משה כתב:

14:58, 30 אוגוסט 2021

↑ שמעיה כתב:

14:54, 30 אוגוסט 2021

אני לא מייצר סברות. אני אומר שיש כאן סברה לגיטימית לגמרי, שהאוחז בה - יכול להכריע גם בחמש דקות. קטונתי מלהכריע בזה.

ובכל מחלוקת הלכתית "משחקים" הצדדים באש בדבר הנוגע ליסודי הדת וההלכה. כך מימות התנאים דרך האמוראים, בימי הגאונים הראשונים והאחרונים עד פוסקי דורינו. אין מה לעשות, תורתנו אש-דת נתנה לנו על מנת שכל הראוי להוראה יביע את עמדתו ומכולהו יסתיים שמעתתא.

זה בסדר גמור שאתה רואה כטעות גמור את העמדה שלא להתייחס לסברות מדעיות ביחס למים שנמצאים ליד מכשיר בועות, אני מאוד מכבד את דעתך (במידה והיא דעתך ולא תוצאה של דעה אחרת), אך אני בהחלט יכול להבין שיש אחרים הסבורים, שהטועה, לגמרי, זה בכלל אתה. זאת מלבד המשל לוודקה שלדעת טעות גמור היא.

עם זאת, עבודתו של הרב @יואל שילה חשובה עד למאוד, הואיל והיא שומטת את טענת האוסרים לשיטתייהו. כל כך לא מובן?

אולי תסביר את הלך שיטתך,

האם אתה סבור שניתן להכניס כל מכשיר מחטא למים? או שגם אתה מודה שיש מכשירים שפוסלים?

אין לי שיטה, אני רב, ולא הגעתי להוראה. וודאי לא בהלכות מקוואות.

אני טוען, כי בהינתן ויש רבנים המתירים, ניתן להבין את שיטתם (גם אם לא להסכים). אתה טוען, כי אין שום צד שבעולם שיוכלו להתיר, משל משה רבינו נגלה אליך ומסר לך מפי הגבורה שמים שמבחינה כימית השתנו פסולים למקווה. זה, לעת עתה, לא המצב.

ולכן, גם הרבנים שלא נחשפו לעבודתו של הרב יואל, יתכן בהחלט והיו מתירים גם אם כל המים משתנים תוך דקות אחדות.

ומאן יימר לך שאותם רבנים לא היו מתירים לטבול בוודקה ח"ו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:05

יהושפט כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 15:02

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:54

תלמיד נאמן כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:51

לא היה ולא נברא! וכי הרבנים צריכים להסביר לך את נימוקיהם?

כשמדברים על רבנים בצורה כללית אפשר להתווכח, אבל יש רבנים שמודים על האמת שלא חשבו.

ב"ה שיש רבנים שמודים על האמת, עכשיו אנו מחכים לעוד כמה שידודו על האמת שטענו במציאות והטענו אחרים והוציאו לעז...

מחכים גם שהרבנים יתפסו שיש פה סכנה עולמית להרס חומת הטהרה בישראל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמז

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:05

האשכול הפך זול ומגמתי. וחבל.  
אולי מנהלים יתחילו לסנן ולמחוק?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:09

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 15:03

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 15:01

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:58

אולי תסביר את הלך שיטתך,

אין לי שיטה, איני רב, ולא הגעתי להוראה. וודאי לא בהלכות מקוואות.  
אני טוען, כי בהינתן ויש רבנים המתירים, ניתן להבין את שיטתם (גם אם לא להסכים). אתה טוען, כי אין שום צד שבעולם שיוכלו להתיר, משל משה רבינו נגלה אליך ומסר לך מפי הגבורה שמים שמבחינה כימית השתנו פסולים למקוה. זה, לעת עתה, לא המצב.  
ולכן, גם הרבנים שלא נחשפו לעבודתו של הרב יואל, יתכן בהחלט והיו מתירים גם אם כל המים משתנים תוך דקות אחדות.

ומאן יימר לך שאותם רבנים לא היו מתירים לטבול בוודקה ח"ו?

אולי, כשירד וודקה מן השמים כגשם, יתירו.  
זה בבדיחותא. אך אני באמת לא מבין. מה ההשוואה בין זה לוודקה? וודקה אינו מים, ומים שמבחינה כימית השתנו, יש בזה צדדים לכאן ולכאן. למה להקצין את הוויכוח כביכול הוא יתקיים גם בשוליים שם שוררת הסכמה?  
ונניח. על סמך "מאן יימר" אתה מזדעזע מרבנים?  
משל למה הדבר דומה. תלמידו של ר' יהודה יאמר לתלמידו של ר' שמעון, איך רבך לא מתבייש להתיר איסור כרת דשבת באין מכוון?! יענה התלמיד ויאמר, כך קיבל מרבתי/וכך הבין מסברתו. יאמר לו הראשון, אך הוא משחק באש! יענה השני, אכן כן, וזוהי דעתו.  
יתריס הראשון: ומאן יימר שהוא לא היה מתיר גם במכוון ח"ו?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:13

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 15:09

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 15:03

שמעיה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 15:01

אין לי שיטה, איני רב, ולא הגעתי להוראה. וודאי לא בהלכות מקוואות.  
אני טוען, כי בהינתן ויש רבנים המתירים, ניתן להבין את שיטתם (גם אם לא להסכים). אתה טוען, כי אין שום צד שבעולם שיוכלו להתיר, משל משה רבינו נגלה אליך ומסר לך מפי הגבורה שמים שמבחינה כימית השתנו פסולים למקוה. זה, לעת עתה, לא המצב.  
ולכן, גם הרבנים שלא נחשפו לעבודתו של הרב יואל, יתכן בהחלט והיו מתירים גם אם כל המים משתנים תוך דקות אחדות.

ומאן יימר לך שאותם רבנים לא היו מתירים לטבול בוודקה ח"ו?

אולי, כשירד וודקה מן השמים כגשם, יתירו.  
זה בבדיחותא. אך אני באמת לא מבין. מה ההשוואה בין זה לוודקה? וודקה אינו מים, ומים שמבחינה כימית השתנו, יש בזה צדדים לכאן ולכאן. למה להקצין את הוויכוח כביכול הוא יתקיים גם בשוליים שם שוררת הסכמה?  
ונניח. על סמך "מאן יימר" אתה מזדעזע מרבנים?  
משל למה הדבר דומה. תלמידו של ר' יהודה יאמר לתלמידו של ר' שמעון, איך רבך לא מתבייש להתיר איסור כרת דשבת באין מכוון?! יענה התלמיד ויאמר, כך קיבל מרבתי/וכך הבין מסברתו. יאמר לו הראשון, אך הוא משחק באש! יענה השני, אכן כן, וזוהי דעתו.  
יתריס הראשון: ומאן יימר שהוא לא היה מתיר גם במכוון ח"ו?

ברור לכל בר בי רב כי יש מים שאינם מים. בנקודה זו אין מה לדון.  
זיעת בתים היא משנה מפורשת ברפ"ב דמכשירין. וכן מי אדים וכפור מובאים בהלכה, אין זה שאלה הנוגעת רק להכשר מקוואות, נוגע גם בהלכות חימוץ ולענין הכשר לקבל טומאה, וכן לענין נט"י.  
מי חמצן למרות שהוא פעולה כימית אסור לכל הדעות.  
תפנים שיש מים שדינם כוודקה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:16

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 15:13

שמעיה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 15:09

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 15:03

ומאן יימר לך שאותם רבנים לא היו מתירים לטבול בוודקה ח"ו?

אולי, כשירד וודקה מן השמים כגשם, יתירו.  
וזה בבדיחותא. אך אני באמת לא מבין. מה ההשוואה בין זה לוודקה? וודקה אינו מים, ומים שמבחינה כימית השתנו, יש בזה צדדים לכאן ולכאן.  
למה להקצין את הוויכוח כביכול הוא יתקיים גם בשוליים שם שוררת הסכמה?  
ונניח. על סמך "מאן יימר" אתה מזדעזע מרבנים?  
משל למה הדבר דומה. תלמידו של ר' יהודה יאמר לתלמידו של ר' שמעון, איך רבך לא מתבייש להתיר איסור כרת דשבת באין מכוון? יענה  
התלמיד ויאמר, כך קיבל מרבתי/וכך הבין מסברתו. יאמר לו הראשון, אך הוא משחק באש! יענה השני, אכן כן, וזוהי דעתו.  
יתריס הראשון: ומאן יימר שהוא לא היה מתיר גם במכוון ח"ו?

ברור לכל בר בי רב כי יש מים שאינם מים. בנקודה זו אין מה לדון.  
זיעת בתים היא משנה מפורשת ברפ"ב דמכשירין. וכן מי אדים וכפור מובאים בהלכה, אין זה שאלה הנוגעת רק להכשר מקוואות,  
נוגע גם בהלכות חימוץ ולענין הכשר לקבל טומאה, וכן לענין נט".  
מי חמצן למרות שהוא פעולה כימית אסורה לכל הדעות.  
תפנים שיש מים שדינם כוודקה.

אתה מגוחך (לדעתי). זה מה שאמרתי, שברור לכל בר בי רב כי יש מים שאינם מים. ולכן, לא הבנתי איך אתה מגיע  
ממחלוקת על משהו שהוא לא ברור לכל בר בי רב, והוא שנוי במחלוקת, לכך שהמתירים במרחב המסופק יתירו גם  
במרחב המוחלט.  
הצלחה רבה, הגעתי עתה למסקנת הרב @שאר לעמו שחבל על הזמן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:24

שמעיה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 15:16

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 15:13

שמעיה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 15:09

אולי, כשירד וודקה מן השמים כגשם, יתירו.  
וזה בבדיחותא. אך אני באמת לא מבין. מה ההשוואה בין זה לוודקה? וודקה אינו מים, ומים שמבחינה כימית השתנו, יש בזה צדדים לכאן ולכאן. למה להקצין את  
הוויכוח כביכול הוא יתקיים גם בשוליים שם שוררת הסכמה?  
ונניח. על סמך "מאן יימר" אתה מזדעזע מרבנים?  
משל למה הדבר דומה. תלמידו של ר' יהודה יאמר לתלמידו של ר' שמעון, איך רבך לא מתבייש להתיר איסור כרת דשבת באין מכוון? יענה התלמיד ויאמר, כך קיבל  
מרבתי/וכך הבין מסברתו. יאמר לו הראשון, אך הוא משחק באש! יענה השני, אכן כן, וזוהי דעתו.  
יתריס הראשון: ומאן יימר שהוא לא היה מתיר גם במכוון ח"ו?

ברור לכל בר בי רב כי יש מים שאינם מים. בנקודה זו אין מה לדון.  
זיעת בתים היא משנה מפורשת ברפ"ב דמכשירין. וכן מי אדים וכפור מובאים בהלכה, אין זה שאלה הנוגעת רק להכשר מקוואות, נוגע גם בהלכות  
חימוץ ולענין הכשר לקבל טומאה, וכן לענין נט".  
מי חמצן למרות שהוא פעולה כימית אסורה לכל הדעות.  
תפנים שיש מים שדינם כוודקה.

אתה מגוחך (לדעתי). זה מה שאמרתי, שברור לכל בר בי רב כי יש מים שאינם מים. ולכן, לא הבנתי איך אתה מגיע ממחלוקת על  
משהו שהוא לא ברור לכל בר בי רב, והוא שנוי במחלוקת, לכך שהמתירים במרחב המסופק יתירו גם במרחב המוחלט.

התייחסתי לדברייך ("העמדה שלא להתייחס לסברות מדעיות ביחס למים שנמצאים ליד מכשיר בועות"), ונקטת צד  
שהרבנים סוברים שהם לא צריכים לחשוש לתורת הכימיקה, וזה טעות גמורה.  
אם אתה מסכים שצריך לחשוש, תבין שמענק הכשר על מכשיר מסויים היא סכנה לעתיד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 15:58

סתם ככה, זה שכותבים כאן 'כימיקה', 'כימקאי', זה כמו המהדרים לומר 'קליקקו'?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 16:15

גבאי כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:51

הבעיה בדוגמא הנפלאה שלך עם הכלור שיש לו כמות מוגבלת של כלור שנכנס למים וכל אחד רואה כמה נכנס. ובדיוק מהסיבה שצינת שהוא לא מתפרק אח"כ לכן אין בעיה ולכן גם לא חששו.

נכון שיש כמות מוגבלת של כלור, אבל אולי מבחינה כימית אותה כמות מוגבלת כוחה יפה להפוך את רוב המים למשהו אחר? מישהו מהמתירים בדק זאת מבחינה כימית?

לא.

ובכן, על סמך מה התירו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 16:32

לא בדיוק הבנתי מה התכוונו שצריך להסביר לי

ומ"מ ככל הידוע לי כאן הוא 'פורום לתורה' ולא 'פורום לרבנים', כלומר, שמנסים יחד להבין מה התורה רוצה, ויש פחות חשיבות למה שיודע או לא יודע רב פלוני

וממילא אם האמת היא שאין התחלפות משמעותית של מים אמיתיים במים יצירי אנוש [שזה שיקול מציאותי נטו], ובנוסף גם לא נרגש שום שינוי במים, שהיו ונשארו מים [שזה שיקול הלכתי] - מה עוד יש לדון כאן במשך מאות הודעות?

הציבור מוזמן לשמוע שיעור ממני בנושא ברכסים בעוד כשעה, יועלה אח"כ לקול הלשון אי"ה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 16:48

יואל שילה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 16:32

הציבור מוזמן לשמוע שיעור ממני בנושא ברכסים בעוד כשעה, יועלה אח"כ לקול הלשון אי"ה

שובה לב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שניאור

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 17:12

ערבה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 01:38

ובכלל, הסוגיות האלו נמצאות בעיקר בירושלמי...

בירושלים אומרים למה ההוא המציא ירושלמי קדשים ולא המציא בבלי על זרעים או טהרות? כי רק בירושלים אפשר להמציא דברים שלא היו וכולם יאמינו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 19:16

שניאור כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 17:12

↑ **ערבה כתב:**

**30 אוגוסט 2021, 01:38**

ובכלל, הסוגיות האלו נמצאות בעיקר בירושלמי...

בירושלים אומרים למה ההוא המציא ירושלמי קדשים ולא המציא בבלי על זרעים או טהרות?  
כי רק בירושלים אפשר להמציא דברים שלא היו וכולם יאמינו.

לא כל כל הבנתי איך זה קשור לירושלם, בשעה שרוב האוסרים מתגוררים מחוצה לה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: **30 אוגוסט 2021, 20:00**

↑ **גבאי כתב:**

**30 אוגוסט 2021, 14:32**

אבל זה ברור מעל כל ספק שכל הרבנים שהתירו לא ביררו כלל וכלל את נושא שינוי המים מראש יוכיחו

אני נזכר בטענה דומה, לפני כמה שנים בסערת העופות, כשעלה הטענה של הזריקות, עלה יהודי יקר מבהמ"ד של ר"ח רוטר, והחל לטעון שהזריקות אין ע"ז הכשר מחמץ בפסח והעלה חשש קטניות, ותמה איך התירו הרבנים הזריקות, ולא חששו להשגחה מיוחדת בפסח. עם כל הכבוד לטענה, כעת כעבור כמה שנים הטענה התנדפה מאליה. יש סוגי טענות שבמהותן הם טענות קנטרניות, כמובן לא שהאדם הטוען זאת הוא קנטרן חלילה, אבל זה סוג הטענה. בסוף, יש את השכל הישר שהאדם שופט במבט ישר על מהות הדבר, ולב האדם מכריע שהדבר א"צ לראיה, רק זה שייך רק בהסתלקות הנגיעות, העשן, והמסתעף.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: **30 אוגוסט 2021, 20:03**

↑ **פרלמן משה כתב:**

**30 אוגוסט 2021, 11:15**

רב חשוב ותיק, לע"ע העבודה מתבצעת בשקט מכמה טעמים

יש לי הרגשת הלב במי מדובר, בצירוף צפרים קטנים לוחשות. באם מדובר ברבי חיים יהוד'ל כהן שליט"א, אז לא מיניה ולא מקצתיה, ולא מה שהוא אומר לר"ח רוטר משקף את דעתו, וד"ל. אם כי, ללא ספק כאיש שלום, יפעל להביא שלום גם בענין זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: **30 אוגוסט 2021, 20:16**

↑ **אייזיק 0 כתב:**

**30 אוגוסט 2021, 19:16**

↑ **שניאור כתב:**

**30 אוגוסט 2021, 17:12**

↑ **ערבה כתב:**

**30 אוגוסט 2021, 01:38**

ובכלל, הסוגיות האלו נמצאות בעיקר בירושלמי...

בירושלים אומרים למה ההוא המציא ירושלמי קדשים ולא המציא בבלי על זרעים או טהרות?  
כי רק בירושלים אפשר להמציא דברים שלא היו וכולם יאמינו.

לא כל כל הבנתי איך זה קשור לירושלם, בשעה שרוב האוסרים מתגוררים מחוצה לה...

כי מציון תצא תורה...



## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 23:36

לפני כמה דפים עזבתי את הדיון.

אחרי שהתברר החלק המציאותי, המתנתי לראות אם חסר איזה מידע.

והעין רואה שאין כלום, וזה מלמד הרבה מאוד...

נראה שהנושא התייחד כעת למי שמחפש "מערכות בעיצומן", ההופך מים לחמצן בהינף עט... והיו קורין אותו בן חמצן עד יום מותו (קדושין ג, א)

שפיכות דמים הוא דזל, וטהרת המקוה כדקיימא קיימא

אין כוונתי לכותבי התשובות אלא לכותבי הפאשקווילים, בתקוה שאלו אנשים נפרדים.

בינתיים אני רואה שהרב גבאי חוזר ומעורר שמי יודע איך התירו בהתחלה.

כיון שנראה שהוא מעוניין באמת בתשובה (בניגוד לאלו ששואלים תשובות...), אתרום את חלקי.

כששואלים רב בהל' שבת או עגונות, מצוי לפרקים שהשאלה היא האם יש שאלה.

כלומר, האם צריך לחשוש שמא יש כאן איזה מידע נסתר שגורם איסור, וכדומה.

זה עניין לשיקול דעת.

אני סבור שכל רב שישאלו אותו אם מותר להכניס נפט, מי חמצן, אקונומיקה וכו' למים, יענה אחרי מחשבה כן.

כנ"ל אם ישאלו אם מותר לחטא ע"י החדרת חמצן.

ק"ו אם השואל הוא יהודי ירא שמים שמבין את פעילות המכשיר ואומר לרב שזה חיטוי בעלמא, בדיוק כמו אקונומיקה, אלא שהחומר עובד קצת אחרת.

(וק"ו בן בנו של ק"ו אם הוא מביא איתו כימאי בלתי תלוי שמאשר את הדברים, אבל לא נראה לי שיש צורך בנכדים...)

בלי מידע מיוחד אין סיבה לא להאמין לו ולהתחיל לחשוש שמא זה משנה את מהות המים.

כמו שאין סיבה לחשוש שהנחת מגנט או העברת חוט מתח ליד מים משנה אותם.

(- מישו מהמתירים לדבר בפלאפון ליד המקוה בדק שזה לא משנה את מהות המים?)

איפה היראת שמים...)

והראיה, כל גדולי ישראל שהתירו את זה ונשותיהם טבלו במקוואות אלו.

ייתכן כמובן שהם קבעו פגישה עם כימאים, אבל איני מבין למה לחשוב כך, ולמה מישו חושב שהיה להם לחשוש.

והנה, זכינו ונתברר שלא באה שום תקלה על ידי המתירים להכניס כלור, ולא ע"י המתירים לחמם ברדיאטור, וכו' וכו' וגם לא ע"י המתירים להשתמש בחיטוי גז (מקוה ריין) במקום חיטוי נוזלי (כלור).

הרעיון לא לשנות הוא חשוב, והרעיון לדאוג שהמקוואות יהיו נקיות ומחוטאות הוא ג"כ חשוב

וזה תפקיד של הרבנים להכריע.

מותר שיהיו דעות שונות, ואסור שמישהו יחשוב שיש לו טאבו על היראת שמים או שהוא מצפה לתגמול של טאבו על

איזה בניין.

אני מקוה שהסברתי את עצמי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שש אנוכי

נשלח: 30 אוגוסט 2021, 23:56

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 15:05

מחכים גם שהרבנים יתפסו שיש פה סכנה עולמית להרס חומת הטהרה בישראל.

[quote/]

הסכנה הגדולה היא

שאנשים יעזרו להם להבין את כל מה שהם לא מבינים.

[ואת זה נראה לי שהם מבינים היטב וד"ל]

והזהר מהגמ' ר"ה י"ז א'!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 06:56

מסרתי בכולל שיעור על הנושא אמש, ולצערי הקובץ נדפק  
לכן מסרתיהו שוב לעצמי...  
[https://drive.google.com/file/d/1QzDsBJ ... sp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1QzDsBJ...sp=sharing)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש ווילנא

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 12:48

↑ יואל שילה כתב:

31 אוגוסט 2021, 06:56

מסרתי בכולל שיעור על הנושא אמש, ולצערי הקובץ נדפק  
לכן מסרתיהו שוב לעצמי...

[https://drive.google.com/file/d/1QzDsBJ ... sp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1QzDsBJ...sp=sharing)

חסום

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 12:51

↑ איש ווילנא כתב:

31 אוגוסט 2021, 12:48

↑ יואל שילה כתב:

31 אוגוסט 2021, 06:56

מסרתי בכולל שיעור על הנושא אמש, ולצערי הקובץ נדפק  
לכן מסרתיהו שוב לעצמי...

[https://drive.google.com/file/d/1QzDsBJ ... sp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1QzDsBJ...sp=sharing)

חסום

נפתח

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 13:15

אפשר לשלוח בג'אמבו למעוניינים  
כתבו לי ישירות  
[shiloyoel@gmail.com](mailto:shiloyoel@gmail.com)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 13:34

↑ שש אנוכי כתב:

30 אוגוסט 2021, 23:56

↑ פרלמן משה כתב:

30 אוגוסט 2021, 15:05

מחכים גם שהרבנים יתפסו שיש פה סכנה עולמית להרס חומת הטהרה בישראל.

הסכנה הגדולה היא

שאנשים יעזרו להם להבין את כל מה שהם לא מבינים.  
[ואת זה נראה לי שהם מבינים היטב וד"ל]

והזהר מהגמ' ר"ה י"ז א'!

[quote/]

מתוכנן על מציאות, יש רבנים מודים שהם לא חשבו והם לא מבינים.  
ויש רבציקים גאים, הכל יש בדורנו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 13:36

תלמיד אחד כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 23:36

ק"ו אם השואל הוא יהודי ירא שמים שמבין את פעילות המכשיר ואומר לרב שזה חיטוי בעלמא, בדיוק כמו אקונומיקה, אלא שהחומר עובד קצת אחרת.  
(וק"ו בן בנו של ק"ו אם הוא מביא איתו כימאי בלתי תלוי שמאשר את הדברים, אבל לא נראה לי שיש צורך בנכדים...) בלי מידע מיוחד אין סיבה לא להאמין לו ולהתחיל לחשוש שמא זה משנה את מהות המים.

מה לעשות שהתברר למפרע שכך ארע, ששאלו והתירו ולא חשבו, המציאות טופחת על פני כולנו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יענקלה המשיב

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 14:01

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:25

שאר לעמו כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:18

הראשון שהתפרסם בנושא הוא הר"ח רוטר כמדומה. לא כן?  
כשהרב הממונה מטעם העה"ח הכשירים הוא שמע סקירה מבעל המפעל. לא כן? שאלת אותו לנימוקו? אתה מומחה למקוואות?

נא להרשות לי להמנע מלהכנס לפרטים הקשורים לאישים.

לא הבנתי

בהודעות הקודמות כתבת שלא כל רבצ'יק יכול לפסוק בסוגיות כאלה ובטח היה ידוע לך שהאישיות הנ"ל הוא מהמכשירים להדיה ועכ"ז כנית אותו רבצ'יק וגם רמזת עלזה שלא הפסיק את השימוש אפי' יום אחד כן כתבת שיש רבציקים גאים שלא יודעים לחזור בהם  
א"כ כבר קדמת ליכנס לפרטים הקשורים לאישים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 14:04

אחרי ההאזנה לשיעור המחכים והבהיר של הרב יואל שילה,  
אפשר לשנות את כותרת האשכול ל"סערה בכוס מים"..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 14:12

יענקלה המשיב כתב: ↑  
31 אוגוסט 2021, 14:01

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:25

שאר לעמו כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:18

הראשון שהתפרסם בנושא הוא הר"ח רוטר כמדומה. לא כן?  
כשהרב הממונה מטעם העה"ח הכשירם הוא שמע סקירה מבעל המפעל. לא כן? שאלת אותו לנימוקו? אתה מומחה למקוואות?

נא להרשות לי להמנע מלהכנס לפרטים הקשורים לאישים.

לא הבנתי

בהודעות הקודמות כתבת שלא כל רבצ'יק יכול לפסוק בסוגיות כאלה ובטח היה ידוע לך שהאישייות הנ"ל הוא מהמכשירים להדיה ועכ"ז כנית אותו רבצ'יק וגם רמזת עלזה שלא הפסיק את השימוש אפי' יום אחד כן כתבת שיש רבצ'יקים גאים שלא יודעים לחזור בהם

א"כ כבר קדמת ליכנס לפרטים הקשורים לאישים

חס וחלילה!

אני מתחנן שלא להעמיס בדברים שכתבתי שום כוונות ורמזים, מדובר רק במבט רחב וכללי על עולם הרבנות בימינו, ותו לא מידי.

יש רב גדול שנמנה מלפנים על המתירים בלי מחשבה על השאלה הכימית, וגם כעת הוא מתיר, אבל בשעה שהגיעה לפניו השאלה הוא ערך בירור חדש, לא לגלג ולא זלזל.

הכאב הוא על רבנים שדחו את השאלה על הסף, כאילו שכימי לא תופס מקום בהלכה ח"ו, והסכים עמדי בזה מע"כ ר' יואל שילה שליט"א בפורום דנן שהדבר מזעזע, זכינו כי מיום ליום יש התפכחות בנושא אצל הרבנים, אבל יש מתירים ויש שטרם הכריעו, ויש גם רבצ'יקים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יוסל'ה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 14:13

לא קראתי את כל האשכול  
אולי כבר כתבו את זה.

כידוע הרבה מהמי בישראל זה מים מותפלים, לדעת האוסרים את המקוה ריין כי זה לא מים, אולי כל מים מותפלים זה לא מים. והמקוואות פסולים?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 14:15

יוסל'ה כתב: ↑

31 אוגוסט 2021, 14:13

לא קראתי את כל האשכול  
אולי כבר כתבו את זה.

כידוע הרבה מהמי בישראל זה מים מותפלים, לדעת האוסרים את המקוה ריין כי זה לא מים, אולי כל מים מותפלים זה לא מים. והמקוואות פסולים?

אדרבא, תברר.

לפי מידע שבידי אין פעילות בגוף המים, אלא שיטה של הרצה בזרם שמחטא.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יוסל'ה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 14:20

פרלמן משה כתב: ↑

31 אוגוסט 2021, 14:15

יוסל'ה כתב: ↑

31 אוגוסט 2021, 14:13

לא קראתי את כל האשכול  
אולי כבר כתבו את זה.

כידוע הרבה מהמי בישראל זה מים מותפלים, לדעת האוסרים את המקוה ריין כי זה לא מים, אולי כל מים מותפלים זה לא מים. והמקוואות פסולים?

אדרבא, תברר.  
לפי מידע שבידי אין פעילות בגוף המים, אלא שיטה של הרצה בזרם שמחטא.

שאני יברר???

בשביל מה?

חדש אסור מן התורה!!!

מישהו יודע עם אני צריך לדבר כדי שיממנו לי את הקמפיין החדש נגד כל המים במקוואות? נמצא כבר איזה פרופסור אנונימי שיגיד שיש איזה שינוי...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 15:26

כשרות מי הברז למקוואות.pdf  
(KiB 636.29) הורד 46 פעמים  
חס וחלילה

המים בישראל מותפלים בשיטת אוסמוזה הפוכה, כלומר החדרתם דרך מסננת שמשאירה את המלח וכו' בחוץ, ומעבירה רק את המים

אין שום שינוי בהרכב המים

להכשיר מי ברז למקוואות לא ניתן, מאחר והם שאובים, אבל שמם מים שאובים ולא איזו תרכובת שבטל ממנה שם מים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 15:52

מתוך אתר רשות המים:

התפלת מים מתבצעת על ידי הפרדה בין המים למלחים המומסים בהם, על מנת לקבל מים הראויים לשתייה או לחקלאות ולכל שימוש אחר במים באיכות מי שתיה. מקור המילה התפלה הוא במילה "תפל", חסר מלחים, ואכן מטרת ההתפלה היא הפחתת כמות המלחים במים.

התפלה מתבצעת ע"י טכנולוגיה המרחיקה מלחים מ-2 סוגים של תמיסות:

מים מליחים - בהם ריכוז המלחים אינו עולה על 10,000 מ"ג (מיליגרם) מלחים לליטר מים.

מי ים - בהם ריכוז המלחים מגיע ל-40,000 מ"ג מלחים לליטר מים.

מדוע מתפלים מים ?

פתרון למחסור במים - אפשרות למלא את המחסור הקיים והצפוי בעתיד של מים שפירים ע"י הפקת מים איכותיים, במחירים סבירים, ממאגר מים בלתי נדלה - הים.

איכות המים - המים המותפלים הינם באיכות מצוינת ורובם נמהלים במערכת הארצית ע"י מי המוביל וע"י מי בארות. כתוצאה מכך, איכות המים בבית עולה משמעותית דבר הגורם לשיפור גם בקולחים המשמשים להשקיית החקלאות ובמי התהום. המים המותפלים הם מים רכים התורמים גם להפחתת האבנית במים.

יתרון כלכלי - הודות לשיפורים הטכנולוגיים ולתחרותיות בשוק, עלויות ההתפלה הולכות ופוחות והייצור משתפר ומתייעל. מים מותפלים אמנם יקרים יותר ממים שפירים טבעיים, אך העלות הנוספת היא כאין וכאפס לעומת הנזק הכלכלי של ייבוש שטחי החקלאות והגנים או הרס מקורות המים הטבעיים שלנו. עלות התפלת 1 מ"ק מים עומדת על כ-2.0-3.0 ש"ח למ"ק, ואילו הנזקים הנגרמים עקב מחסור במים מוערכים בכ-8 ש"ח לכל מ"ק שאינו מסופק לחקלאות. הנזקים גדולים בהרבה כאשר מדובר בשימוש עירוני.

שיטת ההתפלה

תהליכי ממברנות ואוסמוזה הפוכה (הטכנולוגיה העכשווית) - הידוע והנפוץ בתהליכי הממברנות הוא האוסמוזה ההפוכה. בתהליך זה מעבירים את המים המלוחים, בלחץ גבוה מאד, דרך ממברנות המאפשרות מעבר מים

**בלבד ומונעות מעבר מלחים.** המים שעוברים דרך הממברנות הם מים מותפלים ואילו המים שנשארים בתמיסה הם רכז המוזרם חזרה לים (כ-50% ממי הים הופכים למים מותפלים והשאר חוזרים לים כרכז).

ממברנות אוסמוזה הפוכה בתצורה ספירלית  
ההתקדמות הטכנולוגית הגדולה שחלה בשנים האחרונות הביאה לירידה בעלויות ההתפלה באמצעות שיטת האוסמוזה הפוכה. עיקר החידושים נוגעים לביצועי הממברנות ולשיטות השבת אנרגיה. השימוש באוסמוזה הפוכה חוסך הרבה יותר אנרגיה מתהליכי האידוי ומסיבה זו השימוש בה הולך ומתרחב. בנוסף, הממברנות החדשות מאופיינות בכושר הרחקת מלחים גבוה יותר ובשטפי מים גבוהים יותר. בהתפלת מי ים בשיטת האוסמוזה הפוכה שלטו בשנים האחרונות ממברנות בקוטר 8 אינץ', אך היום ניתן כבר להשיג ממברנות בקוטר כפול 16 אינץ' (מגה מגנום). מרכיב עלות האנרגיה בהתפלת מי ים מגיע לכשליש מעלות המים. מערכות השבת האנרגיה מייעלות את התהליך ומורידות את צריכת האנרגיה בכ-40%. כיום כ-60% מכלל היקף ההתפלה בעולם הינו באוסמוזה הפוכה.

ראוי לציין בנקודה זו את המוח הישראלי, פרופ' סידני לאוב ז"ל, ממציא ומפתח הממברנה המסחרית הראשונה להתפלת מים. לאוב עלה ארצה בסוף שנות ה-60 ועבד כפרופסור באוניברסיטת בן גוריון בנגב.

תרשים עקרוני של תהליך ההתפלה  
בנוסף, קיימת טכנולוגיה ותיקה יותר והיא טכנולוגיית תהליכי אידוי - בשיטה זו המים מתאדים בהדרגה תוך מעבר בין מספר תאים בהם רמת הטמפרטורה והלחץ הולכים ויורדים. בכל אחד מהתאים מתאדה כמות מסוימת של מים ואילו המלחים נותרים במים שלא מתאדים. המים עם המלחים (כמחצית ממי הגלם) מסולקים בחזרה לים כתמלחת. אדי המים עוברים תהליך עיבוי בו נאספות טיפות המים, שהן למעשה המים המותפלים.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

שלח: 31 אוגוסט 2021, 15:55  
על ידי שש אנוכי

פרלמן משה כתב: ↑  
31 אוגוסט 2021, 13:34

שש אנוכי כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 23:56

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 15:05

מחכים גם שהרבנים יתפסו שיש פה סכנה עולמית להרס חומת הטהרה בישראל.

הסכנה הגדולה היא  
שאנשים יעזרו להם להבין את כל מה שהם לא מבינים.  
[ואת זה נראה לי שהם מבינים היטב וד"ל]  
  
והזהר מהגמ' ר"ה י"ז א'!

מתווכח על מציאות, יש רבנים מודים שהם לא חשבו והם לא מבינים.  
ויש רב'ציקים גאים, הכל יש בדורנו.  
[quote/]

דיברתי על הנימה ולא על המציאות.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

שלח: 31 אוגוסט 2021, 16:32  
על ידי יהושפט

פרלמן משה כתב: ↑  
31 אוגוסט 2021, 14:15

יוסל'ה כתב: ↑  
31 אוגוסט 2021, 14:13

לא קראתי את כל האשכול  
אולי כבר כתבו את זה.

כידוע הרבה מהמי בישראל זה מים מותפלים, לדעת האוסרים את המקוה ריין כי זה לא מים, אולי כל מים מותפלים זה לא מים. והמקוואות פסולים?

אדרבא, תברר.

לפי מידע שבידי אין פעילות בגוף המים, אלא שיטה של הרצה בזרם שמחטא.

"הרצה בזרם שמחטא"??? על מה כבודו שח? אח"כ ראיתי שהעתקת מרשות המים איך באמת עובדת התפלה, ומעתה חוששני שכת"ר הוא מאותם רבצ'קים שהתירו התפלה בלי לברר את המציאות. רח"ל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 19:26

במודעות ברחוב לא ראיתי בכלל שיש מי שאוסר

כל מה שכתוב זה שיש גזירת קדמונים לא להכניס שום שינויים למקוואות לא?

וזה כמובן לא נכון כמו שכתבו מעלי

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 20:32

ברוךוייס כתב: ↑

31 אוגוסט 2021, 19:26

במודעות ברחוב לא ראיתי בכלל שיש מי שאוסר

כל מה שכתוב זה שיש גזירת קדמונים לא להכניס שום שינויים למקוואות לא?

וזה כמובן לא נכון כמו שכתבו מעלי

נכון חלקית, חלק מהאוסרים זה טעמם, אבל ר"צ פרידמן וחברי בד"ץ מסורת אסרו להדיא בגלל השינוי של המים [חוץ ממה שהזכירו הטעם הנ"ל]. אם כי כפי הנשמע לפחות אחד מחברי הבד"ץ מכיר בעובדה שהטעם הזה לא נכון, וממשיך את המערכה מהטעם שאסור לשנות, ושהדור יתום וכו'.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 23:17

יואל שילה כתב: ↑

28 אוגוסט 2021, 22:09

במשנה רק פסלו מים חמים להחשב 'מים חיים' "למעלה מהן מים מוכין שהן מטהרין בזוחלין למעלה מהן מים חיים שבהן טבילה לזבים"

וכתב המאירי: המעלה החמישית למעלה מהם מים מוכים ר"ל שהם נובעים אלא שהם מוכים ר"ל מלוחים או מרים או פושרין או חמין או איזה צד ששתיית רעה

השואל בשו"ת בצל החכמה ד' קס"ו שאל:

אשר נשאל כהדר"ג שליט"א במה דשכיח טובא שמחממין מקוואות ביום עד אשר היד סולדת בהן, ועד הערב פג חומן קצת ומשתמשין בהן לטבילת נשים, אם כשר הדבר, כי נראה שנכון לחוש עכ"פ לכתחילה להמבואר (חולין ק"ה. ב) ללישנא קמא דר"י בר"י אר"י, דמים שהיד סולדת בהן אין נוטלין בהם אפי' למים ראשונים, ופרש"י (שם רע"ב) שאם היד סולדת בהן בטלו ונשתנו מתורת מים עכ"ל. וכיון שבטלו מתורת מים, גם אם נצטננו אח"כ אין דין מים עליהם וכמבואר גם בפרמ"ג (או"ח סי' ק"ס א"א סק"ח), וממילא דלא מהני בהו טבילה בתורת מקוה ובשו"ת הסיק:

העולה להלכה: א) מים שהוחמו עד שהיד סולדת בהם, מה"ת תורת מים עליהם לכו"ע (אות ו' - ט'). ב) מקוה שמימי' הוחמו עד

שהיד סולדת בהם, לכו"ע כשירה לטבילת ידים (אות י"ג). - ג) מקוה בעת שמימי' חמין עד שהיס"ב, אינה ראוי' לטבילת נשים לכתחילה (אות י"ד). - ד) מקוה מים שאובים שהשיקה בשעה שהי' הי"ס במימי' ואחר שפג חומה טבלו בה, א"צ לחזור ולטבול אם כבר לנתה עם בעלה, ונראה שכן הדין גם בטבלה ולא לנתה עדיין עם בעלה (אות י"ז כ"א). - ה) מקוה שהי' הי"ס במימי' ופג חומה והיא מושקת למקוה כשירה, מותר לטבול בה לכתחילה (אות י"ט).

אני לא מבין. האין זו גמ' מפורשת שלענין טבילה חמין כשרים, אף אם פסולים לנטילה?  
חולין קו,א אמר רב פפא במקומן דכולי עלמא לא פליגי דשרי משקל מינייהו במנא דכ"ע לא פליגי דאסיר וכו'.  
(וראיתי שציין לזה בס' פתחא זוטא הל' נט"י סי' קס סעיף ו, ותמה מכח זה על הלחם ושמלה רא, צג שדימה טבילה לנט". וגם ללחו"ש שם פשיטא ליה דאחרי שנצטננו הם כשרים).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ערבה

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 23:28

מה דינם של 'מצות' שנילושו במי מקוה ריין ?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 31 אוגוסט 2021, 23:33

ערבה כתב: ↑

31 אוגוסט 2021, 23:28

מה דינם של 'מצות' שנילושו במי מקוה ריין ?

האם אפשר (לשיטת הרמב"ם וסיעתו) לברך על קול הבראקל "שנתן לשכוי בינה"?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 11:20

יהושפט כתב: ↑

31 אוגוסט 2021, 16:32

פרלמן משה כתב: ↑

31 אוגוסט 2021, 14:15

יוס'ה כתב: ↑

31 אוגוסט 2021, 14:13

לא קראתי את כל האשכול  
אולי כבר כתבו את זה.

כידוע הרבה מהמי בישראל זה מים מותפלים, לדעת האוסרים את המקוה ריין כי זה לא מים, אולי כל מים מותפלים זה לא מים. והמקוואות פסולים?

אדרבא, תברר.

לפי מידע שבידי אין פעילות בגוף המים, אלא שיטה של הרצה בזרם שמחטא.

"הרצה בזרם שמחטא???" על מה כבודו שח? אח"כ ראיתי שהעתקת מרשות המים איך באמת עובדת התפלה, ומעתה חוששני שכת"ר הוא מאותם רבצ'קים שהתירו התפלה בלי לברר את המציאות. רח"ל.

הנה שוב הדברים שכתבתי:

אדרבא, תברר.

לפי מידע שבידי אין פעילות בגוף המים, אלא שיטה של הרצה בזרם שמחטא.

ושוב הבאתי מרשות המים שכתבו:

שיטת ההתפלה

תהליכי ממברנות ואוסמוזה הפוכה (הטכנולוגיה העכשווית) - הידוע והנפוץ בתהליכי הממברנות הוא האוסמוזה ההפוכה. בתהליך זה מעבירים את המים המלוחים, בלחץ גבוה מאד, דרך ממברנות המאפשרות מעבר מים בלבד ומונעות מעבר מלחים. המים שעוברים דרך הממברנות הם מים מותפלים ואילו המים שנשארים בתמיסה הם רכז המוזרם חזרה לים (כ-50% ממי הים הופכים למים מותפלים והשאר חוזרים לים כרכז).

---

ישפוט הקורא אם חטאתי.

(אולי מפני שלא הזכרתי את המילים אוסמוזה - ממברנות, מפני חוסר בקיאות מדוייקת בתרגומם המתאים לשפת התורה, ובכלל הייתי סבור כי נראה בעליל שלא נכנסתי לפרטים כשאין זה הנושא הנידון באשכול)  
אך אם כתבתי דבר שהוא "רח"ל" אני מתנצל.



להלן מה שמצאתי עוד אודות ממרנה: **מהי ממברנה?**

ממברנה היא קרום חדיר למחצה המאפשר לסוגים שונים של חומרים לעבור דרכו בתהליך פעפוע. קצב המעבר תלוי בלחץ, ריכוז וטמפרטורת החומרים בשני צידי הממברנה וכן בחדירותה. החדירות תלויה בסוג הממברנה, בגודל החומרים, בצורתם ובתכונותיהם הכימיות והפיסיקליות. עור הוא דוגמא אחת מני רבות לממברנה טבעית. ממברנה סינטטית הינה מוצר הנדסי מורכב, המשמש מחסום פסי שמאפשר מעבר חומרים עפ"י קריטריונים שנקבעו מראש (גודל, צורה, אופי). ממברנות סינטטיות מוצעות במגוון תצורות, חומרים וגדלים המותאמים לדרישות יישומים שונים בתחומי טיפול במים, תעשייה, ביוטכנולוגיה, מזון והגנת הסביבה.

**מהי הפרדה ממברנלית?**

הפרדה ממברנלית היא סינון תת-מיקרוני שמתקיים בשני תהליכים:

- Crossflow ברז V1
- Dead-End ברז V1

לחץ הינו הכוח המניע להפרדה זו.  
ובמכלול:

ממברנה המשמשת לאוסמוזה הפוכה אינה נקבובית. הסינון נעשה בשכבה בעלת עובי מיקרוסקופי של פולימר דחוס. במרבית המקרים בנויה הממברנה כך שרק מים יעברו דרכה. המים מצטרפים לפולימר הממברנה ועוברים בדיפוזיה לצידה השני. התהליך דורש הפעלת לחץ גבוה על התמיסה בעלת ריכוז המומסים הגבוה, בדרך כלל 2-14 בר למים מתוקים ומים בעלי מליחות ביניים ו 40-70 בר למי ים. במתקן אוסמוזה הפוכה עם מי ים ומים מתוקים נוצר לחץ אוסמוטי של כ 27 בר שיש להתגבר עליו.

הרב @יהושפט נא ללמדני איך צריך לכתוב במקום: "הרצה בזרם שמחטא"

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי ברוךוייס

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 11:27

יוסל'ה כתב: ↑

31 אוגוסט 2021, 14:13

לא קראתי את כל האשכול  
אולי כבר כתבו את זה.

כידוע הרבה מהמי בישראל זה מים מותפלים, לדעת האוסרים את המקווה ריין כי זה לא מים, אולי כל מים מותפלים זה לא מים.  
והמקוואות פסולים?

וכמובן גם בעיה לנטילת ידיים

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 12:49

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 11:20

הרב @יהושפט נא ללמדני איך צריך לכתוב במקום: "הרצה בזרם שמחטא"

הרצה בזרם שמחטא, פירושו שהמים הפתוחים זורמים לאור השמש, בדרך כלל בקצב איטי ובעומק נמוך מאוד של איזה ס"מ, והקרינה העל סגול של השמש מחטאת את המים, כך היה נהוג בעבר במים הנשאבים מהכינרת למוביל הארצי באזור מאגר אשכול. לכן אם אתה רוצה לכתוב ליהושפט 'אוסמוזה' שהיא לא הרצה שמחטאת אלא לחץ על המים שמסנן, אז על תכתוב 'הרצה בזרם שמחטא'.  
בנוסף לא ענית על עיקר הטענה, אם המים עוברים בממברנות תהליך של אוסמוזה, מי אמר שהם כשרים למקוה?  
רבצ'יק?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 13:09

שמעתי שיצא מכתב חדש מגדולי הרבנים להיתר המקוה ריין ומנוסח בחריפות נגד המערערים והמפקקים. כמ"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקוה ריין שע"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 13:10

אין לי שום הבנה בנושא זה ואכן לא הגבתי עד עתה כלל לבד מהערה אחת לעיל אך שמעתי עתה שאנשים המתיימרים להיות ממתנגדי המקוה ריין עשו היום לרא"ד ליטמנוביץ כמעשה חנון בן נחש אשר עשה לעבדי דוד ויגלחו חצי זקנו בעת יושבו על כסא להורות את בני ישראל בבית ההוראה ברח' ישעיהו (אני בכוונה כותב מתיימרים כי עיקר הדיון בודאי כך דרכה של תורה זה פוסל וזה מכשיר ולכן סיפור כזה עלול להכליל את כל הנוקטים בשיטת האוסרים לאנשים פראים והאמת בודאי אינו כן )  
אוי לנו שכך עלתה בימינו ששום ויכוח לא נשאר בגדר מחלוקת בהלכה ונעשה שיטה למחות ואף באופנים פיזיים על כל מי שסובר אחרת ממך אוי נא לנו כי חטאנו

מזעזע. ועוד בערב ראש השנה. (ולכל מי ששואל האם זה מוסמך, הרי כן, דבר נורא זה נעשה בכ"ד אלול תשפ"א, ה' ירחם).  
ולכל הפחות אותם 'פטרונים' לא חשובים בהעדה"ח, שצרחו מבלי לתת את הדעת על כלום, הם והציבור שלהם מוחזקים בכך.  
לא כך עשו להגר"מ שטרנבוך בדבר אשר הורה להיתר ונחלקו הרבנים בענין?

אמנם לא קשור במישרין לאשכול זה. אף כי בגין נושא זה קרה מה שקרה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 13:13

↑ שאר לעמו כתב: 01 ספטמבר 2021, 13:10

אין לי שום הבנה בנושא זה ואכן לא הגבתי עד עתה כלל לבד מהערה אחת לעיל אך שמעתי עתה שאנשים המתיימרים להיות ממתנגדי המקוה ריין עשו היום לרא"ד ליטמנוביץ כמעשה חנון בן נחש אשר עשה לעבדי דוד ויגלחו חצי זקנו בעת יושבו על כסא להורות את בני ישראל בבית ההוראה ברח' ישעיהו (אני בכוונה כותב מתיימרים כי עיקר הדיון בודאי כך דרכה של תורה זה פוסל וזה מכשיר ולכן סיפור כזה עלול להכליל את כל הנוקטים בשיטת האוסרים לאנשים פראים והאמת בודאי אינו כן )  
אוי לנו שכך עלתה בימינו ששום ויכוח לא נשאר בגדר מחלוקת בהלכה ונעשה שיטה למחות ואף באופנים פיזיים על כל מי שסובר אחרת ממך אוי נא לנו כי חטאנו

מזעזע. ועוד בערב ראש השנה.  
ולכל הפחות אותם רבנים לא חשובים בהעדה"ח שצרחו מבלי לתת את הדעת על כלום, הם והציבור שלהם מוחזקים בכך.  
לא כך עשו להגר"מ שטרנבוך בדבר אשר הורה להיתר ונחלקו הרבנים בענין?  
אמנם לא קשור במישרין לאשכול זה. אף כי בגין נושא זה קרה מה שקרה

↑ פרלמן משה כתב: 30 אוגוסט 2021, 11:07  
המערכה צוברת תאוצה

???

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 13:16

↑ פרלמן משה כתב: 30 אוגוסט 2021, 11:07

מתברר כי גם מי שנקרא רב יש עדיין מה ללמד אותו, אחד מרבני שכונת רמות שבתחלה התייחס בציניות, כבר נתן הוראה נגדית, לאחר שליבן את הנושא.

כנראה שרבנים שמתייחסים בציניות, יראים יותר לגורל הדרת הפנים שלהם, ולכן הם נותנים הוראות נגדיות, לאחר ש"ליבנו" איתם את הנושא. אוי לדור שכך עלתה בימיו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 13:25

שאר לעמו כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:10

אין לי שום הבנה בנושא זה ואכן לא הגבתי עד עתה כלל לבד מהערה אחת לעיל אך שמעתי עתה שאנשים המתיימרים להיות ממתנגדי המקווה ריין עשו היום לרא"ד ליטמנביץ כמעשה חנון בן נחש אשר עשה לעבדי דוד ויגלחו חצי זקנו בעת יושבו על כסא להורות את בני ישראל בבית ההוראה ברח' ישעיהו (אני בכוונה כותב מתיימרים כי עיקר הדיון בודאי כך דרכה של תורה זה פוסל זה מכשיר ולכן סיפור כזה עלול להכליל את כל הנוקטים בשיטת האוסרים לאנשים פראים והאמת בודאי אינו כן) אוי לנו שכך עלתה בימינו ששום ויכוח לא נשאר בגדר מחלוקת בהלכה ונעשה שיטה למחות ואף באופנים פיזיים על כל מי שסובר אחרת ממך אוי נא לנו כי חטאנו

מזעזע. ועוד בערב ראש השנה.

ולכל הפחות אותם 'פטרונים' לא חשובים בהעדה"ח שצרחו מבלי לתת את הדעת על כלום, הם והציבור שלהם מוחזקים בכך.

פעולה זו עובדת כבומרנג, כל מי שלמען השלום היה מנסה לנוציא את המקווה ריין, דוגמת מה שצוין לעיל, מושך את ידיו מהסיפור וחסל. המקווה ריין כאן כדי להישאר, החל מהיום הזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 13:31

אני לא חושב שהויכוח הענייני אודותיו מתבטל, אף שלפי הנראה הצדדים לא להשתמש בו נראים חוורים, אבל לא זה הנושא בהודעתי ולא להעלות גרה חפצתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 13:32

משה אמת כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:25

המקווה ריין כאן כדי להישאר, החל מהיום הזה.

גם בלי זה הוא כאן כדי להישאר, מדובר כבר כנראה על מאות רבות של מקוואות בארץ ובעולם שמשתמשים בזה (ואם נחשב מקוואות גברים, אולי כבר מדובר באלפים) השאלה היא אם זקני הרבנים הם כאן כדי לישאר...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 13:37

שאר לעמו כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:31

אני לא חושב שהויכוח הענייני אודותיו מתבטל, אף שלפי הנראה הצדדים לא להשתמש בו נראים חוורים, אבל לא זה הנושא בהודעתי ולא להעלות גרה חפצתי.

כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:09

שמעתי שיצא מכתב חדש מגדולי הרבנים להיתר המקוה ריין ומנוסח בחריפות נגד המערערים והמפקקים. כמו"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקוה ריין שעי"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 13:43

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 12:49

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 11:20

הרב @יהושפט נא ללמדני איך צריך לכתוב במקום: "הרצה בזרם שמחטא"

הרצה בזרם שמחטא, פירושו שהמים הפתוחים זורמים לאור השמש, בדרך כלל בקצב איטי ובעומק נמוך מאוד של איזה ס"מ, והקרינה העל סגול של השמש מחטאת את המים, כך היה נהוג בעבר במים הנשאבים מהכינרת למוביל הארצי באזור מאגר אשכול. לכן אם אתה רוצה לכתוב ליהושפט 'אוסמוזה' שהיא לא הרצה שמחטאת אלא לחץ על המים שמסכן, אז על תכתוב 'הרצה בזרם שמחטא'.

בנוסף לא ענית על עיקר הטענה, אם המים עוברים בממרות תהליך של אוסמוזה, מי אמר שהם כשרים למקוה? רבצ'יק?

ר' פנחס פטרתן מלפרש מה נשתנה...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:13

מחכים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:13

שאר לעמו כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:10

אין לי שום הבנה בנושא זה ואכן לא הגבתי עד עתה כלל לבד מהערה אחת לעיל אך שמעתי עתה שאנשים המתיימרים להיות ממתנגדי המקוה ריין עשו היום לרא"ד ליטמנביץ כמעשה חנון בן נחש אשר עשה לעבדי דוד ויגלחו חצי זקנו בעת יושבו על כסא להורות את בני ישראל בבית ההוראה ברח' ישעיהו (אני בכוונה כותב מתיימרים כי עיקר הדין בודאי כך דרכה של תורה זה פוסל זה מכשיר ולכן סיפור כזה עלול להכליל את כל הנוקטים בשיטת האוסרים לאנשים פראים והאמת בודאי אינו כן) אוי לנו שכך עלתה בימינו ששום יוכוח לא נשאר בגדר מחלוקת בהלכה ונעשה שיטה למחות ואף באופנים פיזיים על כל מי שסובר אחרת ממך אוי לנו כי חטאנו

מזעזע. ועוד בערב ראש השנה.

ולכל הפחות אותם רבנים לא חשובים בהעדה"ח שצרחו מבלי לתת את הדעת על כלום, הם והציבור שלהם מוחזקים בכך. לא כך עשו להגר"מ שטרנבוך בדבר אשר הורה להיתר ונחלקו הרבנים בענין?

אמנם לא קשור במישרין לאשכול זה. אף כי בגין נושא זה קרה מה שקרה

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:07

המערכה צוברת תאוצה

???

לדאבונו חיבלו אנשי בליעל, קוצים כסוחים שקיומם הוא אבן נגף לתורה וליהדות, והלב שותת דם על המגמה לתלות את הפשע ביראים ושלמים תלמידי חכמים ואנשי מעשה שכל כוונתם לשם שמים, במדה מסויימת גרועים הם מאותם מטורפים, ועליהם לחוש מיום הדין.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:18

פרלמן משה כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 15:13

מחכים כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 13:13

שאר לעמו כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 13:10

מזעזע. ועוד בערב ראש השנה.  
ולכל הפחות אותם רבנים לא חשובים בהעדה"ח שצרחו מבלי לתת את הדעת על כלום, הם והציבור שלהם מוחזקים בכך.  
לא כך עשו להגר"מ שטרנבוך בדבר אשר הורה להיתר ונחלקו הרבנים בענין?  
אמנם לא קשור במישרין לאשכול זה. אף כי בגין נושא זה קרה מה שקרה

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 11:07  
המערכה צוברת תאוצה

???

לדאבוננו חיבלו אנשי בליעל, קוצים כסוחים שקיומם הוא אבן נגף לתורה וליהדות, והלב שותת דם על המגמה לתלות את הפשע ביראים ושלמים תלמידי חכמים ואנשי מעשה שכל כוונתם לשם שמים, במדה מסויימת גרועים הם מאותם מטורפים, ועליהם לחוש מיום הדין.

לא לחינם הלכו המטורפים אצל ה"יראים ושלמים".

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:19

שאר לעמו כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 13:10

אין לי שום הבנה בנושא זה ואכן לא הגבתי עד עתה כלל לבד מהערה אחת לעיל אך שמעתי עתה שאנשים המתיימרים להיות ממתנגדי המקוה ריין עשו היום לרא"ד ליטמנוביץ כמעשה חנון בן נחש אשר עשה לעבדי דוד ויגלחו חצי זקנו בעת יושבו על כסא להורות את בני ישראל בבית ההוראה ברח' ישעיהו (אני בכוונה כותב מתיימרים כי עיקר הדין בודאי כך דרכה של תורה זה פוסל זה מכשיר ולכן סיפור כזה עלול להכליל את כל הנוקטים בשיטת האוסרים לאנשים פראים והאמת בודאי אינו כן)  
אוי לנו שכך עלתה בימינו ששום ויכוח לא נשאר בגדר מחלוקת בהלכה ונעשה שיטה למחות ואף באופנים פיזיים על כל מי שסובר אחרת ממך אוי לנו כי חטאנו

מעניין האם נקטו אותם מגלחים כשיטות לגלח חצי זקנו במאונך או במאוזן.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:26

מחכים כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 13:09

שמעתי שיצא מכתב חדש מגדולי הרבנים להיתר המקוה ריין ומנוסח בחריפות נגד המערערים והמפקקים.  
כמו"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקווה ריין שעי"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

לאיזה מגדולי הרבנים כוונתך?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:32

שמואל כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 15:26

מתיים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:09

שמעתי שיצא מכתב חדש מגדולי הרבנים להיתר המקוה ריין ומנסח בחריפות נגד המערערים והמפקקים.

כמו"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקוה ריין שעי"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

לאיזה מגדולי הרבנים כוונתך?

שמעתי (בלי אחריות) שהגר"ש רוזברג ועוד רבנים חתמו כבר, ורוצים להחתים ע"ז גם את הגרי"מ שטרן והגרמ"ש קליין

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:33

שאר לעמו כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:10

אין לי שום הבנה בנושא זה ואכן לא הגבתי עד עתה כלל לבד מהערה אחת לעיל אך שמעתי עתה שאנשים המתיימרים להיות ממתנגדי המקוה ריין עשו היום לרא"ד ליטמנביץ כמעשה חנון בן נחש אשר עשה לעבדי דוד ויגלחו חצי זקנו בעת יושבו על כסא להורות את בני ישראל בבית ההוראה ברח' ישעיהו (אני בכוונה כותב מתיימרים כי עיקר הדיון בודאי כך דרכה של תורה זה פוסל זה מכשיר ולכן סיפור כזה עלול להכליל את כל הנוקטים בשיטת האוסרים לאנשים פראים והאמת בודאי אינו כן )  
אוי לנו שכך עלתה בימינו ששום ויכוח לא נשאר בגדר מחלוקת בהלכה ונעשה שיטה למחות ואף באופנים פיזיים על כל מי שסובר אחרת ממך אוי נא לנו כי חטאנו

אין ראוי להכליל.

אבל בינתיים נראה כי בצד האוסרים כולם שייכים לאנשי 'מערכות הקודש', המאמינים ש'מערכה' כזו או אחרת תכריע ויכוח בהלכה. עוד לא שמענו רב שאינו מאסכולה זו שאוסר.

והיום יצא מכתב הרבנים ברמות הדורשים להוציא את המכשיר מהמקוה בשכונתם, בגלל "שיש רבים מערערים" עליו, וזה עושה עצבים לאיזה אנשים. אף שהם מדגישים שאינם מביעים דעה לגופו של עניין.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:34

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 12:49

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 11:20

הרב @יהושפט נא ללמדני איך צריך לכתוב במקום: "הרצה בזרם שמחטא"

הרצה בזרם שמחטא, פירושו שהמים הפתוחים זורמים לאור השמש, בדרך כלל בקצב איטי ובעומק נמוך מאוד של איזה ס"מ, והקרינה העל סגול של השמש מחטאת את המים, כך היה נהוג בעבר במים הנשאבים מהכינרת למוביל הארצי באזור מאגר אשכול. לכן אם אתה רוצה לכתוב ליהושפט 'אוסמוזה' שהיא לא הרצה שמחטאת אלא לחץ על המים שמסנן, אז על תכתוב 'הרצה בזרם שמחטא'.

בנוסף לא ענית על עיקר הטענה, אם המים עוברים בממרות תהליך של אוסמוזה, מי אמר שהם כשרים למקוה? רבצ'יק?

איך לא לכתוב כבר למדתי, שאלתי איך כן לכתוב.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:39

מחכים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:13

שאר לעמו כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:10

אין לי שום הבנה בנושא זה ואכן לא הגבתי עד עתה כלל לבד מהערה אחת לעיל אך שמעתי עתה שאנשים המתיימרים להיות ממתנגדי המקוה ריין עשו היום לרא"ד ליטמנביץ כמעשה חנון בן נחש אשר עשה לעבדי דוד ויגלחו חצי זקנו בעת יושבו על כסא להורות את בני ישראל בבית ההוראה ברח' ישעיהו (אני בכונה כותב מתיימרים כי עיקר הדיון בודאי כך דרכה של תורה זה פוסל זה מכשיר ולכן סיפור כזה עלול להכליל את כל הנוקטים בשיטת האוסרים לאנשים פראים והאמת בודאי אינו כן) אוי לנו שכך עלתה בימינו ששום ויכוח לא נשאר בגדר מחלוקת בהלכה ונעשה שיטה למחות ואף באופנים פיזיים על כל מי שסובר אחרת ממך אוי לנו כי חטאנו

מדעזע. ועוד בערב ראש השנה.

ולכל הפחות אותם רבנים לא חשובים בהעדה"ח שצרחו מבלי לתת את הדעת על כלום, הם והציבור שלהם מוחזקים בכך.

לא כך עשו להגר"מ שטרנבוך בדבר אשר הורה להיתר ונחלקו הרבנים בענין?

אמנם לא קשור במישרין לאשכול זה. אף כי בגין נושא זה קרה מה שקרה

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:07

המערכה צוברת תאוצה

???

שמואל « לפני 4 דקות

ציטוט

והיום יצא מכתב הרבנים ברמות הדורשים להוציא את המכשיר מהמקווה בשכונתם,

????

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:40

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 15:34

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 12:49

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 11:20

הרב @יהושפט נא ללמדני איך צריך לכתוב במקום: "הרצה בזרם שמחטא"

הרצה בזרם שמחטא, פירושו שהמים הפתוחים זורמים לאור השמש, בדרך כלל בקצב איטי ובעומק נמוך מאוד של איזה ס"מ, והקרינה העל סגול של השמש מחטאת את המים, כך היה נהוג בעבר במים הנשאבים מהכינרת למוביל הארצי באזור מאגר אשכול. לכן אם אתה רוצה לכתוב ליהושפט 'אוסמוזה' שהיא לא הרצה שמחטאת אלא לחץ על המים שמסנן, אז על תכתוב 'הרצה בזרם שמחטא'. בנוסף לא ענית על עיקר הטענה, אם המים עוברים בממרות תהליך של אוסמוזה, מי אמר שהם כשרים למקוה? רבצ'יק?

איך לא לכתוב כבר למדתי, שאלתי איך כן לכתוב.

העיקר הוא ללמוד איך לא לכתוב על נושא שאתה לא מבין בו.  
בנושא שאתה כן מבין בו, בע"ה, כבר תדע בעצמך איך לכתוב.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:44

שמואל כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 15:40

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 15:34

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 12:49

הרצה בזרם שמחטא, פירושו שהמים הפתוחים זורמים לאור השמש, בדרך כלל בקצב איטי ובעומק נמוך מאוד של איזה ס"מ, והקרינה העל סגול של השמש מחטאת את המים, כך היה נהוג בעבר במים הנשאבים מהכינרת למוביל הארצי באזור מאגר אשכול. לכן אם אתה רוצה לכתוב ליהושפט 'אוסמוזה' שהיא לא הרצה שמחטאת אלא לחץ על המים שמסנן, אז על תכתוב 'הרצה בזרם שמחטא'.

בנוסף לא ענית על עיקר הטענה, אם המים עוברים בממרות תהליך של אוסמוזה, מי אמר שהם כשרים למקוה? רבצ'יק?

איך לא לכתוב כבר למדתי, שאלתי איך כן לכתוב.

העיקר הוא ללמוד איך לא לכתוב על נושא שאתה לא מבין בו.

בנושא שאתה כן מבין בו, בע"ה, כבר תדע בעצמך איך לכתוב.

הנה שוב מה שכתבתי:

"אדרבא, תברר.

לפי מידע שבידי אין פעילות בגוף המים, אלא שיטה של הרצה בזרם שמחטא".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:47

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:50

תלמיד נאמן כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 14:47

פרלמן משה כתב: ↑

30 אוגוסט 2021, 11:07

המערכה צוברת תאוצה

איזו מערכה ?

סבלנות

תסכים איתי שניסוחים מעין אלו, ובכלל ציטוט רבנים ומומחים עלומי שם מעוררים ריח "מערכה" שהיא לאו דווקא הלכתית,

והיום שמענו על הפעולות המחרידות שנעשו בקשר ל"מערכה" זו

ולכן תהיתי בצדק האם יש קשר בין הדברים,

ואם היתה הכוונה על שכנוע רבנים לאסור וכדברך, מה אומר, גם זה נודף ריח של מערכה בלתי טהורה, ובפרט שאינם מביעים דעה הלכתית ורק נבהלו מאלו שיש להם עצבים, תענה לי בכנות האם זה לא נשמע כמו איום בגילוח זקן או מעין זה?

אכן כל זה לאלו שעושים מעשה זמרי ומבקשים שכר כפנחס אבל בוודאי וח"ו לא עלה בדעתי לזרוק בוץ על אף אחד ובוודאי שלא על יראים ושלוימים, ויודעני בוודאות שיש רבים וטובים ממני שבאמת חושבים שיש לאסורו, עכ"פ מצד לא לשנות, (אך לענ"ד לא עמדו על התועלת העצומה ועל זיכוי הרבים לאין שיעור כתוצאה מזה, ואפ' כדבריהם שאין לשנות, וכפי הנשמע זהו אכן דעת רוב האוסרים דאין דעתם לאסור מדינא, הרי שבנ"ד מצוה רבה לשנות ולא להיכלל בכלל חסיד שוטה, שאינו חושש לפיקו"נ במקום חסידותו, וה"ה ממש בנ"ד, דהוא פיקו"נ דרבים שבלא זה לא יטבלו רח"ל, ובפרט בתקופת הקורונה דמיעט הטובלות רח"ל)

אבל כבר רמזתי שמהיכוחי באופן אישי בא' מלוחמי מערכת הקודשת, שדרכו מלאה שקרים וסילופים מכוונים, ואי"ז מורה כלל על מערכה למען טהרת ישראל, ובהחלט מותר לתהות האם יש קשר בין הדברים. (אף שח"ו איני חושדו שידיו במעל אבל מ"מ דרכו אינה דרך התורה לבקש האמת)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:51

מחכים כתב: ↑



פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 14:50

תלמיד נאמן כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 14:47

איזו מערכה ?

סבלנות

תסכים איתי שניסוחים מעין אלו, ובכלל ציטוט רבנים ומומחים עלומי שם מעוררים ריח "מערכה" שהיא לאו דווקא הלכתית, והיום שמענו על הפעולות המחרדות שנעשו בקשר ל"מערכה" זו ולכן תהיתי בצדק האם יש קשר בין הדברים, ואם היתה הכוונה על שכנוע רבנים לאסור וכדברך, מה אומר, גם זה נודף ריח של מערכה בלתי טהורה, ובפרט שאינם מביעים דעה הלכתית ורק נבהלו מאלו שיש להם עצבים, תענה לי בכנות האם זה לא נשמע כמו איום בגילוח זקן או מעין זה? אכן כל זה לאלו שעושים מעשה זמרי ומבקשים שכר כפנחס אבל בוודאי וח"ו לא עלה בדעתי לזרוק בוך על אף אחד ובוודאי שלא על יראים ושלימים, ויודעני בוודאות שיש רבים וטובים ממני שבאמת חושבים שיש לאוסרו (אך לענ"ד לא עמדו על התועלת העצומה ועל זיכוי הרבים לאין שיעור כתוצאה מזה)

אבל כבר רמזתי שמהיכרתי באופן אישי בא' מלחמי מערכת הקודשת, שדרכו מלאה שקרים וסילופים מכונים, וא"ו מורה כלל על מערכה למען טהרת ישראל, ובהחלט מותר לתהות האם יש קשר בין הדברים. (אף שח"ו איני חושדו שידיו במעל אבל מ"מ דרכו

אינה דרך התורה לבקש האמת)

"מי חכם ויבן אלה נבון וידעם כי ישרים דרכי... וצדקים ילכו בהם ופושעים יקשלו בהם"

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 15:52

פרלמן משה כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 15:51

מחכים כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 15:47

פרלמן משה כתב: ↑  
30 אוגוסט 2021, 14:50

סבלנות

תסכים איתי שניסוחים מעין אלו, ובכלל ציטוט רבנים ומומחים עלומי שם מעוררים ריח "מערכה" שהיא לאו דווקא הלכתית, והיום שמענו על הפעולות המחרדות שנעשו בקשר ל"מערכה" זו ולכן תהיתי בצדק האם יש קשר בין הדברים, ואם היתה הכוונה על שכנוע רבנים לאסור וכדברך, מה אומר, גם זה נודף ריח של מערכה בלתי טהורה, ובפרט שאינם מביעים דעה הלכתית ורק נבהלו מאלו שיש להם עצבים, תענה לי בכנות האם זה לא נשמע כמו איום בגילוח זקן או מעין זה? אכן כל זה לאלו שעושים מעשה זמרי ומבקשים שכר כפנחס אבל בוודאי וח"ו לא עלה בדעתי לזרוק בוך על אף אחד ובוודאי שלא על יראים ושלימים, ויודעני בוודאות שיש רבים וטובים ממני שבאמת חושבים שיש לאוסרו (אך לענ"ד לא עמדו על התועלת העצומה ועל זיכוי הרבים לאין שיעור כתוצאה מזה)

אבל כבר רמזתי שמהיכרתי באופן אישי בא' מלחמי מערכת הקודשת, שדרכו מלאה שקרים וסילופים מכונים, וא"ו מורה כלל על מערכה למען טהרת ישראל, ובהחלט מותר לתהות האם יש קשר בין הדברים. (אף שח"ו איני חושדו שידיו במעל אבל מ"מ דרכו אינה דרך התורה לבקש האמת)

"מי חכם ויבן אלה נבון וידעם כי ישרים דרכי... וצדקים ילכו בהם ופושעים יקשלו בהם"

מצטרף בכל הלב.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 16:33

בגירסה החדשה הוספתי כמה וכמה דברים שהתבהרו במכתבו של הגר"מ רונזר שליט"א, בפרט בחלק ההלכה והוספתי כמה תמונות, כגון זו

לפ

ניקוי ו

בטכנוס

מ'קוה





לפני ולאחרי הטיפול במקוה ריין. (3.24 MiB. png) נצפה 274 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 16:41

↑ יואל שילה כתב:

01 ספטמבר 2021, 16:33

במכתבו של הגר"מ רוזנר שליט"א

האם ניתן להעלות המכתב?

תודה מראש

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 17:06

מקוה ריין - חימצון מתקדם - השינויים.pdf

(895.25 KiB) הורד 84 פעמים

מי שמסר לי ביקשני שלא להפיץ אותו, יתכן שזו רק גרסת טיוטא, ולציבור הוא היה מעדיף גרסה מרוככת יותר נדהמתי ששנינו כיוונו לאותן טענות ואותן ראיות, אלא שהוא כותב הרבה יותר חריף, וממש 'מכסח' את אחד האוסרים במילים חריפות, ועושה ממנו כסיל בחלק הכימי הוא לא צדק בתיאור המציאות, וחשב שהלכלוך, וכן הכלור מתרכבים עם המים, ולאחר מכן נפרדים ממנו אעלה כאן את הגרסה שמכילה את השינויים מודגשים, לתועלת אלו שלא רוצים לקרוא הכל שוב, אבל הגרסה הסופית מבחינתי היא זו שהעלתי בהודעה הקודמת

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 17:51

↑ שמואל כתב:

01 ספטמבר 2021, 15:33

והיום יצא מכתב הרבנים ברמות הדורשים להוציא את המכשיר מהמקוה בשכונתם, בגלל "שיש רבים מערערים" עליו, וזה עושה עצבים לאיזה אנשים. אף שהם מדגישים שאינם מביעים דעה לגופו של עניין.

מישהו יודע האם איימו עליהם לקצוץ את חצי זקנם, או שזה רק מה שהם מסוגלים לעשות, אך איומים הם יכולים ברמה גבוהה יותר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 18:37

לא ראוי שפה בפורום ינצלו את המקרה המזעזע, להסטת הויכוח התורני.

בני בליעל תמיד היו, גם רבי אלעזר נרצח ע"י בן עזולה.

גם איש נבל מעורער שרף ג' ספרי תורה בגלל שהאשכנזיות הולכות עם פיאות.. אף שברור שהעליהם וגרימת המעשים הוא בגלל ההסתה

של 'פטרונ' היהדות ה'צדיקים', הצווחים ברמה. וכך גם במקרה זה! אגב, לדעתי הנבל שעשה את המעשה היום מסוגל היה גם לרצוח, אין שום ספק בכך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 19:43

↑ שאר לעמו כתב:

01 ספטמבר 2021, 18:37

לא ראוי שפה בפורום ינצלו את המקרה המזעזע, להסטת הויכוח התורני.

בני בליעל תמיד היו, גם רבי אלעזר נרצח ע"י בן עוולה.

גם איש נבל מעורער שרף ג' ספרי תורה בגלל שהאשכנזיות הולכות עם פיאות... אף שברור שהעליהם וגרימת המעשים הוא בגלל ההסתה של 'פטרונ' היהדות ה'צדיקים', הצווחים ברמה. וכך גם במקרה זה! אגב, לדעתי הנבל שעשה את המעשה היום מסוגל היה גם לרצוח, אין שום ספק בכך.

אבל זה יכול בהחלט לעורר ספק האם מכתב הרבנים האוסרים (עכ"פ אלו שלא מביעים דעתם...) קשור לזה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךווייס

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 19:51

↑ מחכים כתב:

01 ספטמבר 2021, 19:43

↑ שאר לעמו כתב:

01 ספטמבר 2021, 18:37

לא ראוי שפה בפורום ינצלו את המקרה המזעזע, להסטת הויכוח התורני.

בני בליעל תמיד היו, גם רבי אלעזר נרצח ע"י בן עוולה.

גם איש נבל מעורער שרף ג' ספרי תורה בגלל שהאשכנזיות הולכות עם פיאות... אף שברור שהעליהם וגרימת המעשים הוא בגלל ההסתה של 'פטרונ' היהדות ה'צדיקים', הצווחים ברמה. וכך גם במקרה זה! אגב, לדעתי הנבל שעשה את המעשה היום מסוגל היה גם לרצוח, אין שום ספק בכך.

אבל זה יכול בהחלט לעורר ספק האם מכתב הרבנים האוסרים (עכ"פ אלו שלא מביעים דעתם...) קשור לזה

במיוחד שאף אחד לא באמת הוציא מכתב שאוסר אלא כתב שצריך להיות נחמד ולהתאים את המקוואות לכולם או שלמרות שברור שבדיעבד זה בסדר יש קבלה מקדמונים שאסור לשנות את המקוואות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 19:54

↑ מחכים כתב:

01 ספטמבר 2021, 13:37

↑ שאר לעמו כתב:

01 ספטמבר 2021, 13:31

שמעתי שיצא מכתב חדש מגדולי הרבנים להיתר המקווה ריין

↑ כתב:

01 ספטמבר 2021, 13:09

כמו"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקווה ריין שעי"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

תחשוב מזוית אחרת, מה מתרחש באוכלוסיות החרדיות, הדרת רגליים ממקוואות שיש בהם מקווה ריין בבתייהם של אברכים רבים, והדבר ידוע לרבנים המתמצאים בתחום. באחת הערים שם אין מקווה אחר, נערכת מגבית להקמת מקווה חדש עם הוצאות עצומות. כואב לחשוב על הצער והטלטלה שנגרמת למשפחות רבות, קשה להרחיב בנושא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:00

↑ יואל שילה כתב:

01 ספטמבר 2021, 16:33

בגירסה החדשה הוספתי כמה וכמה דברים שהתבהרו במכתבו של הגר"מ רזנר שליט"א, בפרט בחלק ההלכה והוספתי כמה תמונות, כגון זו לפני ולאחרי הטיפול במקווה ריין.png

אני כבר שנים טובל במקווה מסויים שבשב"ק שבדר"כ ממש גועל נפש ומס"נ להיכנס לשם, ובחדשים האחרונים אני נדהם לגלות את המים נקיים וצלולים גם בשעה מאוחרת, ולא הבנתי את התופעה עד הפולמוס של המקווה ריין... ובהזדמנות זו גיליתי כמה הבועות במים אינן משמעותיות כלל וכלל, ואינן ניכרות רק ממש סמוך למקום זרימת החמצן, ולכן לדעתי אין מקום כלל לדון לפוסלו מצד זה, מלבד הטענות ההלכתיות הצודקות שהעלה ר' @יואל שילה בטוט"ד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:05

↑ פרלמן משה כתב:

01 ספטמבר 2021, 19:54

↑ מחכים כתב:

01 ספטמבר 2021, 13:37

↑ שאר לעמו כתב:

01 ספטמבר 2021, 13:31

שמעתי שיצא מכתב חדש מגדולי הרבנים להיתר המקווה ריין

↑ כתב:

01 ספטמבר 2021, 13:09

כמו"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקווה ריין שעי"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

תחשוב מזוית אחרת, מה מתרחש באוכלוסיות החרדיות, הדרת רגליים ממקוואות שיש בהם מקווה ריין בבתיהם של אברכים רבים, והדבר ידוע לרבנים המתמצאים בתחום.

באחת הערים שם אין מקווה אחר, נערכת מגבית להקמת מקווה חדש עם הוצאות עצומות. כואב לחשוב על הצער והטלטלה שנגרמת למשפחות רבות, קשה להרחיב בנושא.

האם צריך עכשיו לתאר לך הסבל של נשים הטובלות במקווה שאינו נקי? בכל אופן השיקולים שהעליתי הם כבדי משקל פי כמה וכמה,

ולגופו של עניין לא נראה לי שלמישהו יהי איכפת אם יהיה בור בלי מקווה ריין, לבריאות. ומצידי אפשר גם מקווה בלי כלור!

רק אל תהינו לערער ולפקפק בכשרות המקוואות ולעשות קמפיין שירתיעו מלטבול במקווה זה הכשר לכתחילה למהדרין מן המהדרין, וכ"ש שירתיע מנהלי מקוואות מסויימים להתקין מכשיר זה במקוואות. אוי לכם מיום הדין ומיום התוכחה!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:11

מה עם המכתב מרבני רמות? הגיע?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוך וייס

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:12

↑ מחכים כתב:

01 ספטמבר 2021, 20:05

ולגופו של עניין לא נראה לי שלמישהו יהי איכפת אם יהיה בור בלי מקווה ריין, לבריאות.

אני רק מחכה לראות מי למראה המים יבחר לטבול בבור שבלי המכשיר וד"ל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךווייס

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:13

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:11

מה עם המכתב מרבני רמות? הגיע?

איזה מכתב? מה שנתלה בכל רחובות ירושלים היום בבוקר? מכתב ששיך נטו לבין אדם לחבירו ולא יותר מזה. אמנם התחדש בו שיש שיטה שמחמירה אבל לא כתוב שם שום הכרעה בנושא אלא שמכיון שיש שיטה המחמירה כדאי להתאים את המקוואות לכולם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:15

ברוךווייס כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:13

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:11

מה עם המכתב מרבני רמות? הגיע?

איזה מכתב? מה שנתלה בכל רחובות ירושלים היום בבוקר? מכתב ששיך נטו לבין אדם לחבירו ולא יותר מזה. אמנם התחדש בו שיש שיטה שמחמירה אבל לא כתוב שם שום הכרעה בנושא אלא שמכיון שיש שיטה המחמירה כדאי להתאים את המקוואות לכולם

צריך לדרוש שיהי' מקוה בלי כלור כדי להתאים את המקוואות לכולם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:20

מחכים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:05

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 19:54

מחכים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:37

תחשוב מזוית אחרת, מה מתרחש באוכלוסיות החרדיות, הדרת רגליים ממקוואות שיש בהם מקוה ריין בבתיהם של אברכים רבים, והדבר ידוע לרבנים המתמצאים בתחום. באחת הערים שם אין מקוה אחר, נערכת מגבית להקמת מקוה חדש עם הוצאות עצומות. כואב לחשוב על הצער והטלטלה שנגרמת למשפחות רבות, קשה להרחיב בנושא.

האם צריך עכשיו לתאר לך הסבל של נשים הטובלות במקוה שאינו נקי? בכל אופן השיקולים שהעליתי הם כבדי משקל פי כמה וכמה, ולגופו של עניין לא נראה לי שלמישהו יהי איכפת אם יהיה בור בלי מקוה ריין, לבריאות. רק אל תהינו לערער ולפקפק בכשרות המקוואות ולעשות קמפיין שירתיעו מלטבול במקוה זה הכשר לכתחילה למהדרין מן המהדרין, וכ"ש שירתיע מנהלי מקוואות מסויימים להתקין מכשיר זה במקוואות. אוי לכם מיום הדין ומיום התוכחה!

באתם לפתור סבל גשמי והבאתם סבל רוחני

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:22

פרלמן משה כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 20:20

מחכים כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 20:05

פרלמן משה כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 19:54

תחשוב מזוית אחרת, מה מתרחש באוכלוסיות החרדיות, הדרת רגליים ממקוואות שיש בהם מקוה ריין בבתיהם של אברכים רבים, והדבר ידוע לרבנים המתמצאים בתחום.  
באחת הערים שם אין מקוה אחר, נערכת מגבית להקמת מקוה חדש עם הוצאות עצומות.  
כואב לחשוב על הצער והטלטלה שנגרמת למשפחות רבות, קשה להרחיב בנושא.

האם צריך עכשיו לתאר לך הסבל של נשים הטובלות במקוה שאינו נקי?  
בכל אופן השיקולים שהעליתי הם כבדי משקל פי כמה וכמה,  
ולגופו של עניין לא נראה לי שלמישהו יהי איכפת אם יהיה בור בלי מקוה ריין, לבריאות.  
רק אל תהינו לערער ולפקפק בכשרות המקוואות ולעשות קמפיין שירתיעו מלטבול במקוה זה הכשר לכתחילה למהדרין מן המהדרין, וכ"ש שירתיע מנהלי מקוואות מסויימים להתקין מכשיר זה במקוואות.  
אוי לכם מיום הדין ומיום התוכחה!

באתם לפתור סבל גשמי והבאתם סבל רוחני

באתם להשאיר סבל רוחני לשכינה ק' הכואבת (כדאיתא בסה"ק) כל כל איסור כריתות של יהודי באשר הוא, שנמנע מלטבול במקוה מלוכלך  
זאת בשם הסבל של הנשים שצריכות ללכת למקוה מרוחק  
ואם המערכה הי' רק לטובת הנשים המחמירות שישאירו מקוה בלא המכשיר, החרשתי, אבל עוררתם וערערתם  
טהרתן של ישראל כאילו כבי' אינו מועיל טבילה, וניסיתם למנוע ביד השוקדים על טהרת ישראל להתקין את המכשיר  
במקוואות ולמנוע אלפי חייבי כריתות רח"ל, האם זו מלחמה רוחנית?????????

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:26

שאר לעמו כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 18:37

לא ראוי שפה בפורום ינצלו את המקרה המזעזע, להסטת הויכוח התורני.

בני בליעל תמיד היו, גם רבי אלעזר נרצח ע"י בן עוולה.  
גם איש נבל מעורער שרף ג' ספרי תורה בגלל שהאשכנזיות הולכות עם פיאות.. אף שברור שהעליהם וגרימת המעשים הוא בגלל ההסתה של 'פטרונ' היהדות ה'צדיקים', הצווחים ברמה. וכך גם במקרה זה! אגב, לדעתי הנבל שעשה את המעשה היום מסוגל היה גם לרצוח, אין שום ספק בכך.

זה לא נכון. מעשה מזעזע מעין זה, מוכיח כי אין כאן ויכוח תורני.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ידידי

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:28

פרלמן משה כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 19:54

מחכים כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 13:37

שאר לעמו כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 13:31

תחשוב מזוית אחרת, מה מתרחש באוכלוסיות החרדיות, הדרת רגליים ממקוואות שיש בהם מקוה ריין בבתיהם של אברכים רבים, והדבר ידוע לרבנים המתמצאים בתחום.  
באחת הערים שם אין מקוה אחר, נערכת מגבית להקמת מקוה חדש עם הוצאות עצומות.  
כואב לחשוב על הצער והטלטלה שנגרמת למשפחות רבות, קשה להרחיב בנושא.

אם אתה מתכוון למכתב שהתפרסם פה בפורום מאת הרב וייל מרמת בית שמש ג' לתרום עבור "מקוה קאליש" שחסר 200 אלף ש"ח עבור בנייתו כמקוה ללא "מקוה ריין" וכו'.  
בהכירי את הפוליטיקה האדירה שהייתה בשכונה בעת בניית המקוואות והתחרות שהתפתחה שם הרבה לפני הסערה הנוכחית קשה להאמין שהמגבית הזו באמת קשורה למקוה ריין.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:30

שמעיה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:26

שאר לעמו כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 18:37

לא ראוי שפה בפורום ינצלו את המקרה המזעזע, להסטת הויכוח התורני.

בני בליעל תמיד היו, גם רבי אלעזר נרצח ע"י בן עוולה.

גם איש נבל מעורער שרף ג' ספרי תורה בגלל שהאשכנזיות הולכות עם פיאות... אף שברור שהעליהם וגרימת המעשים הוא בגלל ההסתה של 'פטרונ' היהדות הצדיקים', הצווחים ברמה. וכך גם במקרה זה! אגב, לדעתי הנבל שעשה את המעשה היום מסוגל היה גם לרצוח, אין שום ספק בכך.

זה לא נכון. מעשה מזעזע מעין זה, מוכיח כי אין כאן ויכוח תורני.

וי"ל דגם הדוגמה הנ"ל מאיש הנבל המעורער ששרף ס"ת רח"ל, מוכיח שהויכוח על הפא"נ ובעיקר מלחמת הקודש והמודעות חדשים לבקרים, היא לא עניינית ותורנית.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:31

שמעיה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:26

שאר לעמו כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 18:37

לא ראוי שפה בפורום ינצלו את המקרה המזעזע, להסטת הויכוח התורני.

בני בליעל תמיד היו, גם רבי אלעזר נרצח ע"י בן עוולה.

גם איש נבל מעורער שרף ג' ספרי תורה בגלל שהאשכנזיות הולכות עם פיאות... אף שברור שהעליהם וגרימת המעשים הוא בגלל ההסתה של 'פטרונ' היהדות הצדיקים', הצווחים ברמה. וכך גם במקרה זה! אגב, לדעתי הנבל שעשה את המעשה היום מסוגל היה גם לרצוח, אין שום ספק בכך.

זה לא נכון. מעשה מזעזע מעין זה, מוכיח כי אין כאן ויכוח תורני.



איך בדיוק?  
הדבר מוכיח שגם יד בעלי אינטרסים רעי לב בקלחת  
[מה שברור שקיים בצד השני גם בלא המעשה הזה מחמת הנגיעה הממונית]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:32

מחכים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:22

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:20

מחכים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:05

האם צריך עכשיו לתאר לך הסבל של נשים הטובלות במקוה שאינו נקי?  
בכל אופן השיקולים שהעליתי הם כבדי משקל פי כמה וכמה,  
ולגופו של עניין לא נראה לי שלמישהו יהי איכפת אם יהיה בור בלי מקוה ריין, לבריאות.  
רק אל תהינו לערער ולפקפק בכשרות המקוואות ולעשות קמפיין שירתיעו מלטבול במקוה זה הכשר לכתחילה למהדרין מן המהדרין, וכ"ש שירתיע מנהלי מקוואות  
מסויימים להתקין מכשיר זה במקוואות.  
אוי לכם מיום הדין ומיום התוכחה!

באתם לפתור סבל גשמי והבאתם סבל רוחני

באתם להשאיר סבל רוחני לשכינה ק' הכואבת (כדאיתא בסה"ק) כל כל איסור כריתות של יהודי באשר הוא, שנמנע מלטבול במקוה  
מלוכלך  
זאת בשם הסבל של הנשים שצריכות ללכת למקוה מרוחק  
ואם המערכה הי' רק לטובת הנשים המחמירות שישאירו מקוה בלא המכשיר, החרשתי, אבל עוררתם וערערתם טהרתן של ישראל  
כאילו כבי' אינו מועיל טבילה, וניסיתם למנוע ביד השוקדים על טהרת ישראל להתקין את המכשיר במקוואות ולמנוע אלפי חייבי  
כריתות רח"ל, האם זו מלחמה רוחנית??????????.

מעניין כי שיקול זה לא עלה עד היום, ובנוסף במקוואות של "טהרת המשפחה" לא משתמשים במקוה ריין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:37

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:32

מחכים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:22

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:20

באתם לפתור סבל גשמי והבאתם סבל רוחני

באתם להשאיר סבל רוחני לשכינה ק' הכואבת (כדאיתא בסה"ק) כל כל איסור כריתות של יהודי באשר הוא, שנמנע מלטבול במקוה מלוכלך  
זאת בשם הסבל של הנשים שצריכות ללכת למקוה מרוחק  
ואם המערכה הי' רק לטובת הנשים המחמירות שישאירו מקוה בלא המכשיר, החרשתי, אבל עוררתם וערערתם טהרתן של ישראל כאילו כבי' אינו  
מועיל טבילה, וניסיתם למנוע ביד השוקדים על טהרת ישראל להתקין את המכשיר במקוואות ולמנוע אלפי חייבי כריתות רח"ל, האם זו מלחמה  
רוחנית??????????.

מעניין כי שיקול זה לא עלה עד היום, ובנוסף במקוואות של "טהרת המשפחה" לא משתמשים במקוה ריין.

הרבציקים שלך כנראה כן העלו את השיקול הזה  
ותנסה תברר מה קורה במקוואות בפריפריה וכמעט בטוח גם של טהרת המשפחה (אבל בלי איומי גילוח)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 20:41

↑ מחכים כתב:

01 ספטמבר 2021, 20:37

↑ פרלמן משה כתב:

01 ספטמבר 2021, 20:32

↑ מחכים כתב:

01 ספטמבר 2021, 20:22

באתם להשאיר סבל רוחני לשכינה ק' הנואבת (כדאיטא בסה"ק) כל כל איסור כריתות של יהודי באשר הוא, שנמנע מלטבול במקוה מלוכלך  
זאת בשם הסבל של הנשים שצריכות ללכת למקוה מרוחק  
ואם המערכה ה' רק לטובת הנשים המחמירות שישאירו מקוה בלא המכשיר, החרשתי, אבל עוררתם וערערתם טהרתן של ישראל כאילו כבי' אינו מועיל טבילה,  
וניסיתם למנוע ביד השוקדים על טהרת ישראל להתקין את המכשיר במקוואות ולמנוע אלפי חייבי כריתות רח"ל, האם זו מלחמה רוחנית????????.

מעניין כי שיקול זה לא עלה עד היום, ובנוסף במקוואות של "טהרת המשפחה" לא משתמשים במקוה ריין.

תברר

לברר מה?

אם רבני רמות שהורו להוציא את המקוה ריין גורמים סבל לשכינה הק'? אם לא איכפת להם למנוע אלפי חייבי כריתות רח"ל?

אם הם משקרים כשהם כותבים מפורש כי המכשיר לא קיים במקוואות של טהרת המשפחה?  
(שמתי לב שערכתם את התגובה, השבתי לפי נוסחא קמא)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:05

זו הגדרה מגוחכת 'מקוואות של טהרת המשפחה'

ככל הידוע לי אין חיה כזו

טהרת המשפחה בונים, ולא מתחזקים, והיכן שלא מכניסים אותם הם לא אמורים לבוא

אגב, ממש לא הצלחתי להבין מה הבעיה  
הרי בועות החמצן לא מגיעות לאוצר ההשקה, ובכחו להכשיר את מי המקוה  
הרי אותו 'פסול' איננו 'מי פירות', אלא לכל היותר 'תפיסת יד אדם', ולזה מועילה השקה  
וגם אם היה 'מי פירות' - הרי כשר עד רובו, וכפי שהוכחתי אין שום כיוון של רוב, שהרי כדי שמחצית המים יהפכו  
בתהליך הטבעי להידרוקסיד דרושים כ-58 יום, וממילא אם מחליפים את המים במקוה כל פחות מחצי שיעור זה,  
כלומר פחות מפעם בחודש - אין שום מקום לחשש כלל וכלל  
אז מדוע לבנות מקוה חדשה כשאפשר פשוט לפתוח שו"ע?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יוספי

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:11

↑ מחכים כתב:

01 ספטמבר 2021, 20:30

↑ שמעיה כתב:

01 ספטמבר 2021, 20:26

שאר לעמו כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 18:37

גם איש נבל מעורער שרף ג' ספרי תורה בגלל שהאשכנזיות הולכות עם פיאות.. אף שברור שהעליהם וגרימת המעשים הוא בגלל ההסתה של 'פטרונים' היהדות ה'צדיקים', הצוחים ברמה. וכך גם במקרה זה! אגב, לדעתי הנבל שעשה את המעשה היום מסוגל היה גם לרצוח, אין שום ספק בכך.

ו"ל דגם הדוגמה הנ"ל מאיש הנבל המעורער ששרף ס"ת רח"ל, מוכיח שהויכוח על הפא"נ ובעיקר מלחמת הקודש והמודעות חדשים לבקרים, היא לא עניינית ותורנית.

מה זה,  
??

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יוספי

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:13

לעצם הדין נראה שלא שמו פה לב לנקודה אחת, הסיבה שזופניק התחילו להשתמש עם אותו מכשיר הוא שלא רצו שהמים התלכלכו והוא מחמת חומורתם שיהיה מ' סאה מי גשמים שזה מונע את החלפת המים. במקוואת של טהרת המשפחה אפשר להחליף כל יום את המים (זה גם לא כל כך גדול וזה לא הרבה מים). לכך לא נראה לי שיש ראייה ממה שלא משתמשים בטהרת המשפחה במכשיר זה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:21

שאר לעמו כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 18:37

לדעתי הנבל שעשה את המעשה היום מסוגל היה גם לרצוח, אין שום ספק בכך.

שכרו 2 משוגעים רשמית, הרי הכל מצולם. כך שמעתי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:24

המכתב מרבני רמות:  
מכתב רבני רמות מקווה ריין.pdf  
(112.57 KiB) הורד 85 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:27

שאר לעמו כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 13:10

ולכל הפחות אותם 'פטרונים' לא חשובים בהעדה"ח, שצרחו מבלי לתת את הדעת על כלום, הם והציבור שלהם מוחזקים בכך. לא כך עשו להגר"מ שטרנבוך בדבר אשר הורה להיתר ונחלקו הרבנים בענין?

אינני יודע בדיוק למי הכונה במילה 'פטרונים', אך כואב הלב שבשל מעשה של אנשים מעורערים בנפשם (אינני יודע מי זה, אבל תוך עשרים ניחושים אני כנראה אדע מי זה או לפחות בשליחות מי זה) אתה מוציא שם רע על עדות קדושות בישראל. לרב שטרנבוך אף אחד לא נגע בזקן, סה"כ הפגינו נגדו (כפי שהוא עשה לרב עובדיה יוסף על הגיורים).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:33

אייזיק 0 כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 21:24

המכתב מרבני רמות:  
מכתב רבני רמות מקוה ריין.pdf

מה שמרגיז הוא, שלוקחים מכתב פושר, ומשחקים עם עיצוב האותיות, ברצותו מרחיב וברצותו מקצר, את החלקים שמוצאים חן בעיני האוסרים - מגדילים ומדגישים, את החלקים שלא מוצאים חן בעיניהם - מזעירים, מוסיפים כותרת ענקית - שאינה במקור - 'להסיר מכשול', והרי לנו עיוות גמור של כוונת הכותבים.

כבר התלונן עליהם רב"ש דייטש - שאסר בתחילה ואח"כ חזר בו - שבעלי הפשקווילים לקחו את מכתבו הראשון ועיוותו את כוונתו.

[זה בערך כמו לגזור חצי זקן ולהשאיר החצי השני...]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:37

שחל כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 21:33

[זה בערך כמו לגזור חצי זקן ולהשאיר החצי השני...]

חזק.

חייכתי אל זקני...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:40

מחכים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:09

כמו"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקוה ריין שעי"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

אולי תתן לי את הדרך בה משכנעים אשה שלא מעוניינת לשמור טהרה, שעל ידי הזרמת חמצן באופן..... המקוה נקי.... !!!!

כמובן שהיא השתכנעה והיתה תועלת עצומה!!!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 21:48

יואל שילה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 21:05

זו הגדרה מגוחכת 'מקואות של טהרת המשפחה'  
ככל הידוע לי אין חיה כזו  
טהרת המשפחה בונים, ולא מתחזקים, והיכן שלא מכניסים אותם הם לא אמורים לבוא

קשה לי להניח שהרב מרדכי אורבאך רב טהרת המשפחה שיקר במכתבו, כשכתב שהמקואות של טהרת המשפחה, אינן משתמשות במקוה זה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יוספי

נשלח: 01 ספטמבר 2021, 22:08

↑ **כתב: PKURHSV**  
**01 ספטמבר 2021, 21:40**

↑ **מחכים כתב:**  
**01 ספטמבר 2021, 13:09**

כמו"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקווה ריין שעי"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

אולי תתן לי את הדרך בה משכנעים אשה שלא מעוניינת לשמור טהרה,  
שעל ידי הזרמת חמצן באופן..... המקוה נקי....!!!!

כמובן שהיא השתכנעה והיתה תועלת עצומה!!!

ע"י שהיא רואה שזה נקי!  
(לא כל פעם מדובר על אש שלא מעוניינת לשמור - אלא על מי שקשה לה לשמור)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךויי

נשלח: **01 ספטמבר 2021, 22:33**

↑ **כתב: PKURHSV**  
**01 ספטמבר 2021, 21:40**

↑ **מחכים כתב:**  
**01 ספטמבר 2021, 13:09**

כמו"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקווה ריין שעי"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

אולי תתן לי את הדרך בה משכנעים אשה שלא מעוניינת לשמור טהרה,  
שעל ידי הזרמת חמצן באופן..... המקוה נקי....!!!!

כמובן שהיא השתכנעה והיתה תועלת עצומה!!!

רואים שלא פתחת את הקונטרס הנפלא של הגאון הרב שילה מרכסים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: **02 ספטמבר 2021, 01:03**

↑ **פרלמן משה כתב:**  
**01 ספטמבר 2021, 20:41**

↑ **מחכים כתב:**  
**01 ספטמבר 2021, 20:37**

↑ **פרלמן משה כתב:**  
**01 ספטמבר 2021, 20:32**

מעניין כי שיקול זה לא עלה עד היום, ובנוסף במקוואות של "טהרת המשפחה" לא משתמשים במקווה ריין.

תברר

לברר מה?

אם רבני רמות שהורו להוציא את המקווה ריין גורמים סבל לשכינה הק'? אם לא איכפת להם למנוע אלפי חייבי כריתות רח"ל?  
אם הם משקרים כשהם כותבים מפורש כי המכשיר לא קיים במקוואות של טהרת המשפחה?  
(שמתי לב שערכתם את התגובה, השבתי לפי נוסחא קמא)

כן. גם בזה אתה לא מבין.  
יש את המכשיר גם במקוואות שבנו טהרת המשפחה.

ומכתב הרב אוירבך אינו נכון.  
ורבני רמות הסתמכו על "רבים המעריכים" שהטעו אותם גם בזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 01:05

↑ יוספי כתב:

01 ספטמבר 2021, 22:08

↑ PKURHSV כתב:

01 ספטמבר 2021, 21:40

↑ מחכים כתב:

01 ספטמבר 2021, 13:09

כמו"כ שמעתי מרב חשוב שעובד בערים בהם אוכלסיה מסורתית, גודל התועלת העצומה במקווה ריין שעי"כ הצליחו לשכנע נשים לטבול כדין ולהינצל מאיסורים רח"ל

אולי תתן לי את הדרך בה משכנעים אשה שלא מעוניינת לשמור טהרה,

שעל ידי הזרמת חמצן באופן..... המקווה נקי....!!!!

כמובן שהיא השתכנעה והיתה תועלת עצומה!!!

ע"י שהיא רואה שזה נקי!

(לא כל פעם מדובר על אש שלא מעוניינת לשמור - אלא על מי שקשה לה לשמור)

וע"י בדיקות מעבדה המוכיחות הבדל תהומי מבחינת וירוסים וחיידקים, קורונה ואחרים, שמשום מה מצויים בעשרות אחוזים יותר אצל נשים דתיות. ה"י.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 09:30

↑ אייזיק 0 כתב:

01 ספטמבר 2021, 21:27

↑ שאר לעמו כתב:

01 ספטמבר 2021, 13:10

ולכל הפחות אותם 'פטרונים' לא חשובים בהעדה"ח, שצרחו מבלי לתת את הדעת על כלום, הם והציבור שלהם מוחזקים בכך.  
לא כך עשו להגר"מ שטרנבוך בדבר אשר הורה להיתר ונחלקו הרבנים בענין?

אינני יודע בדיוק למי הכונה במילה 'פטרונים', אך כואב הלב שבשל מעשה של אנשים מעוררים בנפשם (אינני יודע מי זה, אבל תוך עשרים ניחושים אני כנראה אדע מי זה או לפחות בשליחות מי זה) אתה מוציא שם רע על עדות קדושות בישראל.  
לרב שטרנבוך אף אחד לא נגע בזקן, סה"כ הפגינו נגדו (כפי שהוא עשה לרב עובדיה יוסף על הגיורים).

לא רציתי לנקוב בשמות, כי זה לא ממין האשכול. כל אחד יודע למי הכוונה!

ואינני מוציא שם רע. מעשיך יקרבור ומעשיך ירחקוך!

אני הלכתי בשכונת כרם אברהם עד גאולה על כביש לבן מפאשקווילים על הגר"מ שטרנבוך שליט"א. לא חושב שכבודו נפגע מאום, אבל בזיון התורה וחילול השם מזעזע - היה גם היה. נפל דבר בישראל, יש רב שפסק לא כפי שהם רוצים.  
אופי קבוצות מטורפות אלו, הם ופטרוניםם שלא מוחים בהם אפילו לא מעט - ייזכר לשמצה.

וישמעו אזניך מה שפיר מדבר, דבריך ההזויים מבלי '0' בושה סה"כ הפגינו נגדו - מעידים גם עליך.

והנה לנו התוצאות, אמש!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 09:35

↑ שמואל כתב:

02 ספטמבר 2021, 01:03

פרלמן משה כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 20:41

מחכים כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 20:37

תברר

לברר מה?

אם רבני רמות שהורו להוציא את המקוה ריין גורמים סבל לשכינה הק' אם לא איכפת להם למנוע אלפי חייבי כריתות רח"ל?  
אם הם משקרים כשהם כותבים מפורש כי המכשיר לא קיים במקוואות של טהרת המשפחה?  
(שמתי לב שערכתם את התגובה, השבתי לפי נוסחא קמא)

כן. גם בזה אתה לא מבין.

יש את המכשיר גם במקוואות שבנו טהרת המשפחה.

ומכתב הרב אורבך אינו נכון.

ורבני רמות הסתמכו על "רבים המערערים" שהטעו אותם גם בזה.

אכן, מכתב רבני רמות אומר שאיננו מבינים, ולא ברי הכי להבין, אבל לא רוצים להכנס למאבקים, או להכרעת הלכה כי אין בכחנו.  
אז שיישאר מה שהיה.  
זו זכותם המלאה. אך אין לזה קשר לא לצדקות ולא לחומרה במאומה.  
לפנים היו מכריעים בשאלות, ומבררים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 10:39

דרך הישר לכאורה היתה להכניס לכל המקוואות, ולהשאיר בור אחד ללא המכשיר, ואם אי אפשר - להשאיר מקוה אחת ללא המכשיר

כפי שלא נמנעים מלעשות במקומות מסויימים בורות רש"ב [=חב"ד, כלומר בור השקה מתחת למקוה] למרות שגם על זה יש המערערים, ערעורים בעלי בסיס יותר רציני מאשר על מקוה ריין  
מאבק כזה הוא 'מוכרח' במקום שאין יותר ממקוה אחת, אבל היכן שיש כמה מקוואות - מדוע לא לעשות כך  
הרי לכל צד יש טענות צודקות, לכאורה, ומדוע ללכת בקו של 'כולה שלי'  
סוף סוף רבנים חכמים אמורים להבין שאין שום שאלה על טבילה בדיעבד, פשט לבמוחות קודחים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בן ישיבה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 10:48

יואל שילה כתב: ↑  
01 ספטמבר 2021, 21:05

וגם אם היה 'מי פירות' - הרי כשר עד רובו, וכפי שהוכחתי אין שום כיוון של רוב, שהרי כדי שמחצית המים יהפכו בתהליך הטבעי להידרוקסיד דרושים כ-58 יום, וממילא אם מחליפים את המים במקוה כל פחות מחצי שיעור זה, כלומר פחות מפעם בחודש - אין שום מקום לחשש כלל וכלל  
אז מדוע לבנות מקוה חדשה כשאפשר פשוט לפתוח שו"ע?

אם משום הא

הרי שיש להדגיש בהיתר כי הוא בתנאי שאכן יחליפו את המים בפחות מ-58 יום,  
וכן בתנאי שלא ישימו בבור יותר ממכשיר אחד, כי אם יניחו 2 מכשירים הרי בתוך 29 יום כבר יגיע לרוב,

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 11:27

שמואל כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 01:03

פרלמן משה כתב: ↑





ראיתי לאחרונה קבוצה של ילדים בגיל 10-11 שעוברת במא"ש אחרי הלימודים, ובכל מודעה שבו מופיע שמו או חתימתו של הגר"מ שטרנבוך הם קורעים ומוחקים בזעם את השם, שחלילה לא יזכר ולא יפקד במקומותינו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 11:59

קדמא ואזלא כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 11:44

שאר לעמו כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 09:30

אייזיק 0 כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 21:27

אינני יודע בדיוק למי הכונה במילה 'פטרונים', אך כואב הלב שבשל מעשה של אנשים מעוררים בנפשם (אינני יודע מי זה, אבל תוך עשרים ניחושים אני כנראה אדע מי זה או לפחות בשליחות מי זה) אתה מוציא שם רע על עדות קדושות בישראל. לרב שטרנבוך אף אחד לא נגע בזקן, סה"כ הפגינו נגדו (כפי שהוא עשה לרב עובדיה יוסף על הגיורים).

לא רציתי לנקוב בשמות, כי זה לא ממין האשכול. כל אחד יודע למי הכוונה!

ואינני מוציא שם רע. מעשיך יקרבוך ומעשיך ירחקוך!

אני הלכתי בשכונת כרם אברהם עד גאולה על כביש לבן מפאשקווילים על הגר"מ שטרנבוך שליט"א. לא חושב שכבודו נפגע מאום, אבל בזיון התורה וחילול השם מזעזע - היה גם היה. נפל דבר בישראל, יש רב שפסק לא כפי שהם רוצים. אופי קבוצות מטרופות אלו, הם ופטרניהם שלא מוחים בהם אפילו לא מעט - ייזכר לשמצה.

וישמעו אזניך מה שפיר מדבר, דבריך ההזויים מבלי '0' בושה סה"כ הפגינו נגדו - מעידים גם עליך.

והנה לנו התוצאות, אמש!

ראיתי לאחרונה קבוצה של ילדים בגיל 10-11 שעוברת במא"ש אחרי הלימודים, ובכל מודעה שבו מופיע שמו או חתימתו של הגר"מ שטרנבוך הם קורעים ומוחקים בזעם את השם, שחלילה לא יזכר ולא יפקד במקומותינו.

למען טהרת המערכה אנא לא להסיט את הנושא.  
השטן מנסה לחבל בכל דרך, גם בפורום דנן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 12:05

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 11:59

השטן מנסה לחבל בכל דרך, גם בפורום דנן.

כפי שכבר ענה לך @מחכים -

מחכים כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 15:52

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 15:51

"מי חכם ויבן אלה נבון וידעם כי ישרים דרכי... וצדקים ילכו בם ופושעים יקשלו בם"

מצטרף בכל הלב.

...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 12:20

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 11:59

קדמא ואזלא כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 11:44

שאר לעמו כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 09:30

לא רציתי לנקוב בשמות, כי זה לא ממין האשכול. כל אחד יודע למי הכוונה!  
ואינני מוציא שם רע. מעשיך יקרבוך ומעשיך ירחקו!  
אני הלכתי בשכונת כרם אברהם עד גאולה על כביש לבן מפאשקווילים על הגר"מ שטרנבוך שליט"א. לא חושב שכבודו נפגע מאום, אבל בדיון התורה וחילול השם  
מזעזע - היה גם היה. נפל דבר בישראל, יש רב שפסק לא כפי שהם רוצים. אופי קבוצות מטורפות אלו, הם ופטרונים שלא מוחים בהם אפילו לא מעט - יזכר  
לשמחה.  
וישמעו אזניך מה שפיר מדבר, דברך ההזויים מבלי 'ס' בושה סה"כ הפגינו נגדו - מעידים גם עליך.  
והנה לנו התוצאות, אמש!

ראיתי לאחרונה קבוצה של ילדים בגיל 10-11 שעוברת במא"ש אחרי הלימודים, ובכל מודעה שבו מופיע שמו או חתימתו של הגר"מ שטרנבוך הם  
קורעים ומוחקים בזעם את השם, שחלילה לא יזכר ולא יפקד במקומותינו.

למען טהרת המערכה אנא לא להסיט את הנושא.  
השטן מנסה לחבל בכל דרך, גם בפורום דנן.

זה לא מהשטן? viewtopic.php?f=8&t=22366&start=570#p372017

אגב אם אני מבין נכון אתה טוען שר' עזריאל זיין את המכתב של עצמו.. זה לגיטימי לטעון כך..  
גם התפלאות על אודות 'שמואל' שמבין יותר טוב מהרבנים החתומים, ונפלאתי הרי אפילו אם הוא מבין טיפה הוא מבין  
יתר מהם, שהרי הם כתבו שהם לא מבינים כלום.

כנראה המלים המפוצצות 'טהרת המערכה' תלויה בעיני המתבונן...  
יתירה מכך, אם אתה שופר טהרת המערכה אנא התכבד לעשות זאת בבמות אחרות. פה היה דיון הלכתי ובירור. ולא  
מערכות. עורכי המערכות ממש, אבל ממש לא רצויים באתרא קדישא הדין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 12:23

על ידי יענקלה המשיב

פרלמן משה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 11:59

קדמא ואזלא כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 11:44

שאר לעמו כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 09:30

למען טהרת המערכה אנא לא להסיט את הנושא.  
השטן מנסה לחבל בכל דרך, גם בפורום דנן.

הרב פרלמן היקר  
התפללתי אתמול מעריב עם הרב היקר שהושחת זקנו  
מראהו נורא  
אני מכיר מקרוב את הרב שנים רבים והדם רותח בי ע"כ אני מבקש מחילה מראש אם אכתוב בלשון חריף יותר  
תפסיק כבר להשתמש בשם "מערכה"  
ידענו והתחנכנו תמיד שיש חילוקי דעות בין רבנים  
האם בית שמאי ובית הלל ניהלו מערכה זה בזה  
מערכות היו שמורות נגד עוקרי תורה בזדון  
ניהלו מערכה שלא יחללו את השבת  
ניהלו מערכה שלא ימכרו חמץ  
אולי בדברים מסויימים שאינם נושא הלכתי נטו כבחירות וכדו' היו מערכות בין הצדדים  
אבל מערכות שמנהל מקווה פלוני לא ינהג ע"פ פסק הלכה שקיבל  
או גרוע יותר מערכה ברבנים שלא יפסקו כפי שעולה להם זהו דבר חדש שנתחדש בשנים האחרונות ומהיום שמקבל  
כל ענין שהוא שם "מערכה" משם הדלת פתוחה לכל התמהונים והרשעים לעשות כטוב בעיניהם כמקובל לאחרונה

לדאבונינו משאר מערכות

בקוראך לענין כזה בשם מערכה ולשונות בומבסטיות טהרתן של ישראל בסכנה רבציקים גאים וכו' וכו' (גם אם יש בודאי מקום לפעילות עסקנים שכונתיים בהשקט ובשלוה שהמקוה שבשכונה שלך יתנהג בכל החומרות כדי שכולם יוכלו להשתמש במקוה שזה לגיטימי בעיני כל בר דעת) ו לא ויכוח הלכתי או בלשון המוכר והותיק "מחלוקת" פלוגתא וכדו' אתה מסיט את הנושא ואתה ושכמותך לא תוכלו לנקות עצמכם מהתוצאות העגומות

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 12:31

↑ שאר לעמו כתב:

02 ספטמבר 2021, 12:20

↑ פרלמן משה כתב:

02 ספטמבר 2021, 11:59

↑ קדמא ואזלא כתב:

02 ספטמבר 2021, 11:44

אגב אם אני מבין נכון אתה טוען שר' עזריאל זייף את המכתב של עצמו.. זה לגיטימי לטעון כך..

מדובר על המכתב של ר' מרדכי

מרדכי אויערבאך  
תל - אביב

למע"כ ידידי הגאון מו"ה חיים בהגרא"י רוטר שליט"א

התענגתי מאד לעיין מקופיא בקונטרסו החשוב אשר "מי מבוע" יכונה ע"ד  
המכשיר החדש שמחטא את מי המקוה.

הקונטרס מלא מזן אל זן במלאכה שיש בה חכמה, המקיף כל הצדדים וצדי צדדים  
בבקיאות ובסברא ישרה כיד ד' הטובה עליו, ויפוצו מעינותיו חוצה.

בהזדמנות זו הנני להודיעו, כי כל המקואות העומדות תחת  
ה"מרכז הארצי לטהרת המשפחה" לא משתמשים במכשיר  
הנ"ל.

מרדכי אויערבאך  
באמו"ר הגרש"ו זצלה"ה  
תל - אביב

כ"ט למטמונים תשפ"א

ביאור 02-09-2021 114956 KiB. (67.04 png) נצפה 267 פעמים

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

היות והוא מהלל את "הצריך עיון" האמיתי בכל הפרשה הזו, מיותר להתייחס לכך.  
אחרי שאשכול זה ביתר את כל התאוריות ההם. זה לא מוסיף כלום לידע

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 12:32

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 12:51

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 11:59

למען טהרת המערכה אנא לא להסיט את הנושא.  
השטן מנסה לחבל בכל דרך, גם בפורום דנן.

ה'מערכה' לא היתה טהורה מעולם, והשטן היה מעורב בה מהרגע הראשון.  
(לא מדבר על המחלוקת ההלכתית, אלא על ה'מערכה')

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 12:58

יענקלה המשיב כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 12:23

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 11:59

קדמא ואזלא כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 11:44

למען טהרת המערכה אנא לא להסיט את הנושא.  
השטן מנסה לחבל בכל דרך, גם בפורום דנן.

הרב פרלמן היקר

התפללתי אתמול מעריב עם הרב היקר שהושחת זקנו

מראהו נורא

אני מכיר מקרוב את הרב שנים רבים והדם רותח בי ע"כ אני מבקש מחילה מראש אם אכתוב בלשון חריף יותר

תפסיק כבר להשתמש בשם "מערכה"

ידענו והתחנכנו תמיד שיש חילוקי דעות בין רבנים

האם בית שמאי ובית הלל ניהלו מערכה זה בזה

מערכות היו שמורות נגד עוקרי תורה בזדון

ניהלו מערכה שלא יחללו את השבת

ניהלו מערכה שלא ימכרו חמץ

אולי בדברים מסויימים שאינם נושא הלכתי נטו כבחירות וכדו' היו מערכות בין הצדדים

אבל מערכות שמנהל מקוה פלוני לא ינהג ע"פ פסק הלכה שקיבל

או גרוע יותר מערכה ברבנים שלא יפסקו כפי שעולה להם זהו דבר חדש שנתחדש בשנים האחרונות ומהיום שמקבל כל ענין שהוא

שם "מערכה" משם הדלת פתוחה לכל התמהונים והרשעים לעשות כטוב בעיניהם כמקובל לאחרונה לדאבונינו משאר מערכות

בקוראך לענין כזה בשם מערכה ולשונות בומבסטיות טהרתן של ישראל בסכנה רבציקים גאים וכו' וכו' (גם אם יש בודאי מקום לפעילות

עסקנים שכונתיים בהשקט ובשלוה שהמקוה שבשכונה שלך יתנהג בכל החומרות כדי שכולם יוכלו להשתמש במקוה שזה לגיטימי בעיני כל בר דעת) I לא

ויכוח הלכתי או בלשון המוכר והותיק "מחלוקת" פלוגתא וכדו'

אתה מסיט את הנושא ואתה ושכמותך לא תוכלו לנקות עצמכם מהתוצאות העגומות

שאר לעמו כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 12:20

כנראה המלים המפוצצות 'טהרת המערכה' תלויה בעיני המתבונן...

יתירה מכך, אם אתה שופר טהרת המערכה אנא התכבד לעשות זאת בבמות אחרות. פה היה דיון הלכתי ובידור. ולא מערכות.

עורכי המערכות ממש, אבל ממש לא רצויים באתרא קדישא הדין.

מתנצל.

מדייקים לי בכל מילה כמו בראשונים.

אין לי שום כוונות חוץ מלהעיר לגופו של ענין כי המכשיר מנגש את ההלכה עם תורת הטכניקה הכימית במים, ויש

אנשים שלא קולטים את זה.

בהתחלה היו גם רבנים שלא הבינו, אבל בהמשך חל מהפך. ידוע לי על רב חשוב, שהזמין מומחה טכניקות ללשכתו,

וישב בענווה להקשיב וללמוד את השיטה הכימית, אותו רב משמש כאחד הדיינים המפורסמים שנים רבות, אבל הבין

שצריך להכיר את המציאות בשלמותה ובמלוא הקיפה, ובלי זה אסור לפסוק. (הוא די השתכנע להיתר בנתונים של

עכשיו, להלכה ולא למעשה...).

חוץ מזה, יש גם את המישור השני של המכשולות והסכנות ופסק הרבנים בעבר שאסור לשנות וכו', שכבר בא בארוכה

לעיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:07

שאר לעמו כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 12:32

זה לא מוסיף כלום לידע

מוסיף הרבה.

העובדה שהמכשיר לא נמצא במקוואות 'טהרת המשפחה' שומטת את הקרקע מסברות המתירים לצורך קירוב רחוקים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:09

התשבחות לקונטרס של הרב רוטר הן מוזרות ביותר

פשפשתי וכמעט ולא מצאתי בו דבר אחד נכון

גם אני למדתי פעם קצת הלכות מקוואות, ודברי בנושא זה הוצגו לציבור בפורום זה ובעוד מקומות רבים

ולא שמעתי עדיין מאיש שום סתירה לחשבונות ההלכתיים הפשוטים שכתבתי בקונטרס

הרב רוטר פשוט כתב שגיאות

ואני מדגיש שאני מחבב אותו ביותר, שוחחתי עמו כמה פעמים וחיבבתי

לגבי מש"כ שפשוט צריך לפתוח שו"ע, לא התכוונתי להלכות כימיה, אלא להלכות נתן סאה ונטל סאה, ששם רואים

שלכל היותר הבעיה היא ברוב מי פירות, ועד רוב אין פסול

כלומר, גם על הצד הרחוק שיש כאן מכשיר פלאים שמפרק מים ללא השקעת אנרגיה, ושהוא פולט כמות של חמצן

אסטרונומית שמסוגלת להוות תחליף יעיל לכל החמצן שבמולקולות המים, ושחמצן זה גם מתרכב עם המולקולות

בפועל ולא כמעט כולו נפלט לאויר, ושאלו זה בכלל תפיסת יד אדם [שאז מעיקר הדין אין הגבלה של עד רובו, ודי

בהשקפה] - אחר כל זה - התהליך לא אפשרי בפחות מ-29 יום, שרק אז יש בכלל מספיק הידרוקסידיים במים.

נושא שכמעט ולא התבאר כאן הוא מצב הזיהומים במקוואות דידן, ואולי אם אומר ואולי אם לא אומר

רק זאת אציין שרבנים שנחשפו לנתונים האמיתיים - מיידית אישרו את השימוש במכשיר

אלא שחוששני שמא מידע זה יגיע למי שמסתפקת אם לטבול, ואז כמעט ואין סיכוי שתלך לטבול

ודי לחכימא ברמיזה גדולה מאד

הגישה של 'טהרת המשפחה' מאד דומה לגישתם של 'משמרת השבת', כלומר כמעט ולא להתמודד עם הבעיות אלא

לעקוף אותן

זו זכות גדולה, וודאי דבר נפלא, אבל כשיש בעיות שלא ניתנות ל'מעקף' אלא רק ל'פתרון' יעיל - אזי הזכות הופכת

לחובה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:12

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 13:09

התהליך לא אפשרי בפחות מ-29 יום, שרק אז יש בכלל מספיק הידרוקסידיים במים.

בהודעה הקודמת מע"כ כתב 58 יום, אם כבר מדברים על 29 החשש הוא בהרבה יותר מקוואות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:20

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 13:09

נושא שכמעט ולא התבאר כאן הוא מצב הזיהומים במקוואות דידן, ואוי לי אם אומר ואוי לי אם לא אומר רק זאת אציין שרבנים שנחשפו לנתונים האמיתיים - מיידית אישרו את השימוש במכשיר אלא שחוששני שמא מידע זה יגיע למי שמסתפקת אם לטבול, ואז כמעט ואין סיכוי שתלך לטבול ודי לחכימא ברמיזה גדולה מאד

אינני מצליח להבין מה סיבת הזוהמא?  
מילא איזה חסידישע מקווה של אברכים שקופצים לבור בלי להתקלח  
אבל מקווה שנכנסים אליה רק אחרי חפיפה ומירוק כל זיעה חציצה, צריך להראות כמו בתמונה שהצגת מלפנים?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:23

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 13:09

התשבחות לקונטרס של הרב רוטר הן מוזרות ביותר  
פשפשתי וכמעט ולא מצאתי בו דבר אחד נכון

כנראה שלא פשפשתי 'מקופיא'

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:25

↑ בשלמא כתב:

02 ספטמבר 2021, 13:20

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 13:09

נושא שכמעט ולא התבאר כאן הוא מצב הזיהומים במקוואות דידן, ואוי לי אם אומר ואוי לי אם לא אומר רק זאת אציין שרבנים שנחשפו לנתונים האמיתיים - מיידית אישרו את השימוש במכשיר אלא שחוששני שמא מידע זה יגיע למי שמסתפקת אם לטבול, ואז כמעט ואין סיכוי שתלך לטבול ודי לחכימא ברמיזה גדולה מאד

אינני מצליח להבין מה סיבת הזוהמא?  
מילא איזה חסידישע מקווה של אברכים שקופצים לבור בלי להתקלח  
אבל מקווה שנכנסים אליה רק אחרי חפיפה ומירוק כל זיעה חציצה, צריך להראות עד כדי כך?

הרב שילה בעצמו כותב 'אוי לי אם אומר'  
עדיף לא להכנס לנושא, הפורום פתוח לכל דכפין ויש בו חשש של חטאת הרבים ח"ו.  
לדעתי צריך למחוק את הקטע שעה אחת קודם  
בוודאי לא לפתח בו דיון.  
@מנהלים - לתשומת ליבכם ואחריותכם.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:30

↑ פרלמן משה כתב:

02 ספטמבר 2021, 13:25

↑ בשלמא כתב:

02 ספטמבר 2021, 13:20

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 13:09

נושא שכמעט ולא התבאר כאן הוא מצב הזיהומים במקוואות דידן, ואוי לי אם אומר ואוי לי אם לא אומר

רק זאת אציין שרבנים שנחשפו לנתונים האמיתיים - מיידית אישרו את השימוש במכשיר  
אלא שחוששני שמא מידע זה יגיע למי שמסתפקת אם לטבול, ואז כמעט ואין סיכוי שתלך לטבול  
ודי לחכימא ברמיזה גדולה מאד

אינני מצליח להבין מה סיבת הזוהמא?  
מילא איזה חסידישע מקווה של אברכים שקופצים לבור בלי להתקלח  
אבל מקווה שנכנסים אליה רק אחרי חפיפה ומירוק כל זיעה חציצה, צריך להראות עד כדי כך?

הרב שילה בעצמו כותב 'אוי לי אם אומר'  
עדיף לא להכנס לנושא, הפורום פתוח לכל דכפין ויש בו חשש של חטאת הרבים ח"ו.  
לדעתי צריך למחוק את הקטע שעה אחת קודם  
בוודאי לא לפתח בו דיון.  
@מנהלים - לתשומת ליבכם ואחריותכם.

למה לנו לחשוש פחות לאוי לי אם לא אומר?  
בכל מקרה אפשר לדון בכל דבר בצורה עדינה המובנת יותר לת"ח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:49

כתבתי מאד בעדינות והסתרתי כמה אמות כשגיליתי כמה אצבעות  
כמובן שהרשות ביד המנהלים למחוק

ככל הידוע לי חצי של 58 הוא 29, וממילא אם משך הזמן שבו המים בעקרון פושטים צורה ולובשים צורה באופן טבעי  
הוא 58 יום - הרי שעד 29 יום אין אפילו מספיק הידרוקסידים כדי להשתתף בשום תהליך, הזוי ככל שיהיה, שהרי גם  
על הצד שיש כאן מי פירות ודאיים [ואין כאן!!!!] אין שום טעם של אפילו לחלום על 'כשר עד רובו' לפני תום 29 יום ללא  
החלפה.

סיבת הזוהמא פשוטה ביותר, חיידקים ווירוסים לא יורדים בחפיפה הנהוגה, דטרגנט [כלומר סבון, שמפו וכד'] רק  
גורמים לשינוי בשכבת השומן שמאפשר למים להסיר את הלכלוך בקלות, וממילא אין לכלוך אבל וירוסים יש!  
ישנם חיידקים [כגון קולי, ועוד] שכדי להזיק צריכים להכנס לגוף, ולא די במגע בשכבת העור, בשלמא גבר סוגר את  
הפה, אבל לאשה יש פתח פתוח כל הזמן  
כשהכלור לא במדה המדויקת - הוא הורס את שכבת ה'חיידקים הטובים' שיש לאשה באו"מ, שתפקידם להגן עליה  
מזיהומים, וממילא הפתח פתוח הופך לצרה צרורה  
את כל ההמשך תחשבו לבד, גם אם לא אספק כעת את הנתונים האמיתיים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דלפון

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:55





להיכן הגענו .....  
(41.65 KiB, 44 פעמים)

דרמה וזעזוע בירושלים: קנאים קיצונים תקפו באלימות בשעה האחרונה (רביעי) את הגאון הרב אברהם דב ליטמנוביץ, מו"צ בבית הדין של 'העדה החרדית', ומחשובי הרבנים בירושלים, ואף גזזו חלק מזקנו.

הרקע לתקיפה הינה ההתנגדות החריפה של קבוצת קנאים להכנסת מכשיר חדשני לניקוי מים במקוואות - 'מקווה ריין', מכשיר שלטענתם הותקן בחשאי וללא ידיעת רבנים נוספים במקווה 'זופניק' ברחוב שטראוס בירושלים.

לדעת אותם קנאים קיצוניים, ה'מקווה ריין' אינו מקובל מספיק מבחינה הלכתית, ומהווה הכנסה של טכנולוגיה חדישה למקוואות, ובעקבות יצאו למחאה בעניין.

' נודע כי במסגרת המאבק ברב ליטמנוביץ, בעקבות הכשרת ה'מקווה ריין', שפכו אלמונים לפני כיומיים נזל דגים בואשים בכניסה לביתו והסריחו את כל האזור. אלא שהם לא הסתפקו בכך ובשעה האחרונה כמה מהם אף תקפו אותו פיזית ממש בהיכל ההוראה של העדה החרדית בשכונת בית ישראל בירושלים, כאשר אחד התוקפים ניגש - כשהוא עטוף בטלית, עם מספרים וגזז לרב חלק מהזקן.

ל' יצויין כי הרב ליטמנוביץ משמש במשך שנים רבות בנוסף להיותו מו"צ, גם בתפקיד הרב והאחראי על מקווה זופניק. עוד יצויין כי חלק מרבני העדה החרדית תומכים הלכתית בהכנסת המיכשור החדש, מה שהוביל למחלוקת קשה עם המתנגדים.

יצוין כי ה'מקווה ריין' המדובר הותקן במקוואות רבים, בפרט בתקופת הקורונה, לצור סינון המים - ומרן שר התורה הגר"ח קנייבסקי פסק כי הדבר "כשר למהדרין מן המהדרין ויש הידור בהתקנת המקווה ריין", כאשר שורת רבנים ופוסקי הוראה והלכה, מכל העדות והחוגים, פסקו גם כן כי יש הידור בהתקנתו. נודע כי בשעות הקרובות תצא מודעה מיוחדת מטעם כלל חברי ודייני בד"צ 'העדה החרדית' שיגנו בתוקף את התקיפה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יוספי

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 13:57

פרלמן משה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 13:07

שאר לעמו כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 12:32

זה לא מוסיף כלום לידע

מוסיף הרבה.

העובדה שהמכשיר לא נמצא במקוואות 'טהרת המשפחה' שומטת את הקרקע מסברות המתירים לצורך קירוב רחוקים.

זה לא מוסיף,  
כיי שמה אפשר להחליף את המים כל יום משא"כ בזופניק שרוצים מ' סאה מי גשמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שניאור

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 14:07

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 13:09

הגישה של 'טהרת המשפחה' מאד דומה לגישתם של 'משמרת השבת', כלומר כמעט ולא להתמודד עם הבעיות אלא לעקוף אותן

לענ"ד טהרת המשפחה כגוף שמתפקד על בסיס תמיכת הציבור, אינו יכול להרשות לעצמו שיהיו עליו ערעורים, וגם אם יהיו אלו ערעורים מאנשים הזויים עדיין התמיכה בהם תפחת [כי הרי בשביל לא לתת כסף מספיק כל תירוצ], ולכן הם לא משתמשים בזה [אם הם באמת לא משתמשים].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 14:15

לא באתי להעביר ביקורת אלא רק לציין שאין להביא ראיה מהם לגבי מה שראוי שיהיה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 14:30

לענ"ד יש פה גם דבר פלא נוסף. ואם כי לכל רב יש את שיקוליו, ובכל זאת אני מתפלא.  
מכתב רבנים ברמות בקול רעש גדול מתפרסם על ידם (כן, אף אחד לא תמים במוסרו חתימה בענין נפיץ), שאינם מבינים כלום, אבל לא לעשות כלום.  
זה בסדר אבל אי אפשר לקרא לזה דעה בענין המקווה ריין.  
כאשר עומדים רבנים מפורסמים שקובעים פעם אחר פעם שאין כאן שום בית מיחוש, יבוא מישהו ויגיד לא למדתי? לא למדת אל תורה.  
תינח אם זה רק מצד שינוי (וגם בזה צריך לדעת האם זה כן או לא, רק בהכרת הענין), אבל ההכרזה הבומבסטית שאצלנו לא משנים כי לא יודעים - תמוהה.  
נכון שזה פאשקוויל של עסקנים, אבל הוא חתום, אף אחד לא חשב שהחתימה לא תתנוסס בפאשקווילים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 14:54

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 13:49

ככל הידוע לי חצי של 58 הוא 29, וממילא אם משך הזמן שבו המים בעקרון פושטים צורה ולובשים צורה באופן טבעי הוא 58 יום - הרי שעד 29 יום אין אפילו מספיק הידרוקסידים כדי להשתף בשום תהליך, הזוי ככל שיהיה, שהרי גם על הצד שיש כאן מי פירות ודאיים [ואין כאן!!!!] אין שום טעם של אפילו לחלום על 'כשר עד רובו' לפני תום 29 יום ללא החלפה.

אך זו בעיה של נתת דבריו לשיעורים, ואם תבוא שעת חירום וכו'. ולדורות הבאים ובשנות בצורת וכו'. זו קלקלה לכאול.  
(כמובן כל דיבורי היא ביחס לטענה הזו, שמחליפים את המים. לגבי שאר הטענות אני ממתין לשמוע מה עלה מבדיקתו של הגר"מ גרוס.)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 14:57

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 13:09

הגישה של 'טהרת המשפחה' מאד דומה לגישתם של 'משמרת השבת', כלומר כמעט ולא להתמודד עם הבעיות אלא לעקוף אותן  
זו זכות גדולה, וודאי דבר נפלא, אבל כשיש בעיות שלא ניתנות ל'מעקף' אלא רק ל'פתרון' יעיל - אזי הזכות הופכת לחובה

כיצד עולים דבריו בקנה אחד עם טענתך שאין להם כלל מקוואות שלהם? האם דבריו נובעים מבירור נוסף? (לא שאלה לקנטר...)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 15:36

שניאור כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 14:07

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 13:09

הגישה של 'טהרת המשפחה' מאד דומה לגישתם של 'משמרת השבת', כלומר כמעט ולא להתמודד עם הבעיות אלא לעקוף אותן

לענ"ד טהרת המשפחה כגוף שמתפקד על בסיס תמיכת הציבור, אינו יכול להרשות לעצמו שיהיו עליו ערעורים, וגם אם יהיו אלו ערעורים מאנשים הזויים  
עדיין התמיכה בהם תפחת [כי הרי בשביל לא לתת כסף מספיק כל תירוצ], ולכן הם לא משתמשים בזה [אם הם באמת לא משתמשים].

וכגוף ציבורי, מותר שיהיו עליהם מערערים/ות מצד זיהום המים??????????

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 15:38

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 11:27

שמואל כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 01:03

פרלמן משה כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 20:41

לברר מה?  
אם רבני רמות שהורו להוציא את המקוה ריין גורמים סבל לשכינה הקדושה? אם לא איכפת להם למנוע אלפי חייבי כריתות רח"ל?  
אם הם משקרים כשהם כותבים מפורש כי המכשיר לא קיים במקוואות של טהרת המשפחה?  
(שמתי לב שערכתם את התגובה, השבתי לפי נוסחא קמא)

כן. גם בזה אתה לא מבין.  
יש את המכשיר גם במקוואות שבנו טהרת המשפחה.  
ומכתב הרב אוירבך אינו נכון.  
ורבני רמות הסתמכו על "רבים המערערים" שהטעו אותם גם בזה.

נכון, לא מבין.

כל הרבנים שקרנים, הטעו אותם, והם החליטו להאמין בטעות, ולהשאר איתו גם אחרי דיונים ארוכים ובירורים ועיכובים עד שסוף  
סוף הם טעו וחתמו.

ואשרי חלקו של @שמואל שזכה להיות מבין יותר מכל הרבנים.

מבין יותר מהגר"ז שוב, מהגרמ"מ פוקס, מהגרר"י כהן, מהגר"א אייזנטל, מכוונותיו... פשוט.  
ומכתב הרב אויערבך פשוט לא נכון. ... פשוט.

ומה לעשות שאלה העובדות?

לצערי, אני אכן לא מבין.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 15:40

שאר לעמו כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 14:30

לענ"ד יש פה גם דבר פלא נוסף. ואם כי לכל רב יש את שיקוליו, ובכל זאת אני מתפלא.  
מכתב רבנים ברמות בקול רעש גדול מתפרסם על ידם (כן, אף אחד לא תמים במוסרו חתימה בענין נפיץ), שאינם מבינים כלום, אבל לא לעשות כלום.  
זה בסדר אבל אי אפשר לקרא לזה דעה בענין המקווה ריין.  
כאשר עומדים רבנים מפורסמים שקובעים פעם אחר פעם שאין כאן שום בית מיחוש, יבוא מישהו ויגיד לא למדתי? לא למדת אל תורה.  
תינח אם זה רק מצד שינוי (וגם בזה צריך לדעת האם זה כן או לא, רק בהכרת הענין), אבל ההכרזה הבומבסטית שאצלנו לא משנים כי לא יודעים - תמוהה.  
נכון שזה פאשקוויל של עסקנים, אבל הוא חתום, אף אחד לא חשב שהחתימה לא תתנוסס בפאשקווילים.

מידיעה ברורה, לפחות א' מרבני רמות הודה (בפני א' מהרבנים המתירים) שחתם ע"ז בכפייה / פחד ויתכן שיחזור בו, בפרט לאור מכתב מגדו"י העתיד להתפרסם בה הם אוסרים לערער על כשרות המקוואות הנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 15:43

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 13:25

הרב שילה בעצמו כותב 'אוי לי אם אומר'  
עדיף לא להכנס לנושא, הפורום פתוח לכל דכפין ויש בו חשש של חטאת הרבים ח"ו.  
לדעתי צריך למחוק את הקטע שעה אחת קודם  
בוודאי לא לפתח בו דיון.  
@מנהלים - לתשומת ליבכם ואחריותכם.

אתה מתכוון לומר שיהיו כאלו שלא יהי' להם היכן ללכת..  
לא למקווה ריין בגלל שזה לא כשר  
ולא למקווה רגיל בגלל שזה לא בריא  
תנוח דעתך, אפשר לשער שעם הזמן או שמקווה ריין יהי' בהכשר בד"ץ העדה החרדית או שיהי' מכשיר אחר בכשרותם...  
ביינתיים, החוששים יצטרכו להתפשר...

קצת מוזר לי מדוע לא לפתוח דיון,  
למה להסתיר? למה למחוק?  
ממה נפשך, אם יש בעי' בריאותית, אז זה לא חמור פחות מהספק ספיקא האם 'מקוה ריין' זה בגדר של 'חדש אסור מן התורה'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 15:45

שמואל כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 15:38

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 11:27

שמואל כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 01:03

כן. גם בזה אתה לא מבין.  
יש את המכשיר גם במקוואות שבנו טהרת המשפחה.  
ומכתב הרב אירבך אינו נכון.  
ורבני רמות הסתמכו על "רבים המערערים" שהטעו אותם גם בזה.

נכון, לא מבין.

כל הרבנים שקרנים, הטעו אותם, והם החליטו להאמין בטעות, ולהשאר איתו גם אחרי דיונים ארוכים ובירורים ועיכובים עד שסוף סוף הם טעו וחתמו.  
ואשרי חלקו של @שמואל שזכה להיות מבין יותר מכל הרבנים.

ומה לעשות שאלה העובדות?  
לצער, אני אכן לא מבין.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

ולא מבין איך הגאונים העצומים הנ"ל סמכו עליך, וחתמו על דבר שאינו נכון עובדתית.

ואתה לא מבין בנושאים עליהם אתה כותב. ובכל זאת עמדתך ברורה מאוד. והיא קשורה כנראה לענייני ההשקפה הטהורה, ולא לדרכי ההבנה.

אה, הבנתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 15:59

↑ שמואל כתב:

02 ספטמבר 2021, 15:52

ובכל זאת עמדתך ברורה מאוד. והיא קשורה כנראה לענייני ההשקפה הטהורה, ולא לדרכי ההבנה.

כמדומה שכל הפוסל וכו'

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 16:06

↑ יואל שילה כתב:

01 ספטמבר 2021, 21:05

כדי שמחצית המים יהפכו בתהליך הטבעי להידרוקסיד דרושים כ-58 יום

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 13:49

ככל הידוע לי חצי של 58 הוא 29, וממילא אם משך הזמן שבו המים בעקרון פושטים צורה ולובשים צורה באופן טבעי הוא 58 יום - הרי שעד 29 יום אין אפילו מספיק הידרוקסידים כדי להשתתף בשום תהליך, הזוי ככל שיהיה, שהרי גם על הצד שיש כאן מי פירות ודאיים [ואין כאן!!!!] אין שום טעם של אפילו לחלום על 'כשר עד רובו' לפני תום 29 יום ללא החלפה.

לא ברור.

למעשה, אין לי מושג כמה זמן לוקח לפרק טיפת מים, וק"ו לא ארבעים סאה, מודה שהמומחים הבודדים המוכרים לע"ע במחננו (ממש, בכלל אין כמעט למצוא בארץ בעל תואר בכימיה במים, מסכים ר' יואל?) לא מייחסים משמעות מיוחדת לכמות המים המתפרקים כתוצאה ממכשיר המקווה ריין.

אבל כבר כתבו פה כמה, הרב שילה מדבר על מכשיר אחד. יבא בלן אי שם ויוסיף ח"ו עוד מכשיר, אנו מצטמצמים 14 יום, לאן נגיע?

ומי אחראי שהמכשיר לא יביא בעקבותיו דגמים חדשים, ולא יבחינו בהבדלים, כל קצת תוספת כח תגביר את הפירוק ותחמיר את השאלה, ובסוף אוי אוי, לא חשבנו לא חלמנו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 16:20

↑ פרלמן משה כתב:

02 ספטמבר 2021, 16:06

הרב שילה מדבר על מכשיר אחד. יבא בלן אי שם ויוסיף ח"ו עוד מכשיר, אנו מצטמצמים ל14 יום, לאן נגיע?

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 16:28

↑ דוד ה. כתב:

02 ספטמבר 2021, 16:20

↑ פרלמן משה כתב:

02 ספטמבר 2021, 16:06

פטרות את ר' יואל מלומר מה נשתנה....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

אעשה לך סדר

בבריכת דגים יש עשרה מיליון דגים, מדי חצי שניה דג אחד קופץ לגובה ושוב נופל לבריכה ובממוצע קפצו כל הדגים כל 58 יום  
עומד צייד במרחק מאה מטר עם רובה, וכשרואה דג באויר - יורה בו  
הוא מצליח לצלוף באחד מתוך אלף דגים שקפצו  
וכך הוא עושה במשך שמונה שעות ביום  
בשבת הוא אוכל דגים, לא יורה בהם  
בכל הדגים שקפצו בשבת הוא לא פגע - כי אכל דגים בביתו  
בכל הדגים שקפצו בשאר ה-16 שעות היממה, הוא לא פגע, כי לא היה שם  
בכל ה-999 דגים שירה בהם אך פיספס - הוא לא פגע  
בכמה יפגע?

כמובן שבממוצע יפגע באחד מתוך אלף דגים בשעות שהוא יורה, כלומר בממוצע בדג אחד כל אלף חצאי שניות,  
במשך שליש מהיממה, ששה ימים בשבוע, כלומר 7.2 דגים בשעה, כפול שמונה שעות, כפול ששה ימים, בסה"כ  
345.6 דגים בשבוע.

בסה"כ מדובר שפגע בכל שבוע ב- 0.00003456 מתוך דגי הבריכה, כלומר באחד מתוך 28,935 דגים, אם לא טעיתי  
בחשבון

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים, אבל עדיין - לא יפגעו בדגים שקפצו בשבת, וגם לא  
בדגים שקפצו בשאר ה-16 שעות ביממה, ורק יעלו את מספר הדגים הפגועים להיות אחד מתוך 14,467 דגים, זה  
אמנם פי שנים, אבל עדיין לא מספר משמעותי, כשהנידון הוא כמה דגים ישארו בבריכה  
גם אם משרד הדגים מאיים לפסול את שם 'בריכת דגים' מבריכה זו, כשישארו בה רק חצי ממספר הדגים המקוריים,  
עדיין בעלי הבריכה יכולים להיות רגועים, שהרי ברוב שעות היממה הדייגים לא צדים, וגם כשהם צדים - אחוז הפגיעות  
הוא מועט מאד, גם אם יווספו להם עוד שלשים דייגים היוזרים באותם שמונה שעות, שהרי ברוב שעות היממה הדייגים  
כלל לא יזרימו.  
ולעובדות אלו נוסיף שבד"כ בכל שבועיים מחליפים את כל הדגים בדגים חדשים...  
וגם נוסיף שהנתון שנמשל איננו אחד מתוך אלף, אלא הרבה פחות...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

מענה לשואל בפרטי, ששאל על הפילטרים ועל 'טהרת המשפחה':  
יש לחלק בין פילטר לפילטר

פילטר שמוציא את המים החוצה, מסנן, ומחזירם [דרך אוצר הזריעה] - מות בשימוש לכתחילה שלא בשעת הטבילה,  
ואסור לחלוטין בשעת הטבילה, וכך היו הפילטרים הראשונים עושים  
פילטר שנמצא כולו במים, כדוגמת מי גלים, נחלקו לגביו איך להתייחס אליו  
רבים מתייחסים אליו כסתם מקום טפל, שכניסת המים אליו בעת הטבילה לא משמעותית, ולא נחשבת כזחילה, ומותר  
בטבילה גם כשהוא פועל  
הגר"מ שטרנבוך אוסר לטבול בו כשהוא פועל, כי מתייחס למים הנכנסים אליו מכח פעולת המכשיר כזחילה, אך מתיר  
לטבול כשהוא מכובה - לא לא מייחס משמעות לכניסת המים אליו מחמת הטובלת  
חתנו, הרב שרייבר, אוסר גם לטבול כשהוא מכובה, מחמת כניסת המים מחמת גוף הטובלת  
גם מהרבנים המתירים בעקרון, עדיין יש החוששים אטו הפילטר מהסוג הראשון, או מהסוגים העתידיים שלך תדע אלו  
מכשולות יצאו מהם, ויש אף שחששו במקוה גברים אטו נשים.  
במקומות חרדיים מקובל שלא להכניס פילטר למקוה נשים, וישנם שאף למקוה גברים לא מכניסים, ובודאי שלא  
מפעילים אותו בעת טבילת נשים

בפריפריה ובפרט בחו"ל לא חוששים לזה, אלא יותר חוששים שמא תהיינה נשים שתמנענה מלטבול מחמת הלכלוך  
טהרת המשפחה לא מקבלים אחריות לתפעול השוטף, אלא בונים, ולעתים מתקנים קלקולים, ולא יכולים למנוע הכנסת  
פילטר היכן שהממונה המקומי החליט להכניסו

נכון שהם לא מכניסים מקוה ריין למקואות נשים שהם בונים, אך גם לא פילטר רגיל  
וזו מסביר את מה ששאלו לעיל על הסתירה בדברי לגבי 'טהרת המשפחה'

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 16:52

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:06

אבל כבר כתבו פה כמה, הרב שילה מדבר על מכשיר אחד. יבא בלן אי שם ויוסיף ח"ו עוד מכשיר, אנו מצטמצמים ל14 יום, לאן נגיע?  
ומי אחראי שהמכשיר לא יביא בעקבותיו דגמים חדשים, ולא יבחינו בהבדלים, כל קצת תוספת כח תגביר את הפירוק ותחמיר את השאלה, ובסוף אוי אוי, לא חשבנו לא חלמנו.

לא לכל דבר חוששים שמא יכפילו. למשל, מדוע לא חוששים שיבא בלן ויכפיל את כמות הכלור? ואולי ביום מן הימים הוא יעשה מקוה שרובה כלור? ההגיון פשוט, כי אין בזה תועלת אלא רק נזק.  
ובכן, אם מכשיר אחד שפועל שעות בודדות עושה את העבודה בשלימות - יש חשש הגיוני שישימו שתיים?  
אם כת"ר נוסע לבדו מירושלים לבני ברק, ולוקח מונית לשם כך - צריך לחשוש שביום מן הימים תיקח 10 מוניות כדי לנסוע לבד?  
גם כשחוששים חששות, צריך לשתף את ההגיון.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי קדמא ואזלא

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 17:21

אייזיק 0 כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 21:24

המכתב מרבני רמות:  
מכתב רבני רמות מקוה ריין.pdf

מה עם ר' אשר וייס שליט"א מרבני רמות? למה הוא לא הצטרף? ומה עם הרב גואלמן?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 17:22

שאר לעמו כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 12:20

עורכי המערכות ממש, אבל ממש לא רצויים באתרא קדישא הדין.

אין חיה כזו, כולם רצויים פה, כולל עורכי המערכות, כמובן מבלי להצדיק מעשים פסולים חלילה.  
חבל שמסיטים, אבל כל ההשוואות למיניהם לא במקום.  
ישנם רבנים ששנויים במחלוקת מאז ומעולם, וישנם שלא.  
שנויים במחלוקת זה לא בחוגים קיצוניים במא"ש אלא באופן כללי.  
המבחן לזה אינו בפורום, ולא אצל אנשים שיש להם נגיעה הפוכה שנוצרה בשנת תש"ע, ודי בהערה זו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 19:47

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:37

ובממוצע קפצו כל הדגים כל 58 יום

רק להיות בטוח, גם אם יפגע הצייד בכל דג ולא ייתן לעפעפיו תנומה, עדיין אין אפשרות להכחיד את הדגים בפחות  
מ58 יום כי הם עוד לא קפצו, אמת?



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מענטשאלע

רבני רמות חזרו בהם.

ר שוב ר כהן.pdf

(KiB 198.7) הורד 128 פעמים

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:00

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קדמא ואזלא

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:05

מענטשאלע כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:00

רבני רמות חזרו בהם. ר שוב ר כהן.pdf

אני ממליץ להם להתחיל ללכת עם מאבטחים, למען שמירת חצי זקנם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:13

דוד ה. כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:20

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:06

הרב שילה מדבר על מכשיר אחד. יבא בלן אי שם ויוסיף ח"ו עוד מכשיר, אנו מצטמצמים ל14 יום, לאן נגיע?

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:28

דוד ה. כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:20

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:06

הרב שילה מדבר על מכשיר אחד. יבא בלן אי שם ויוסיף ח"ו עוד מכשיר, אנו מצטמצמים ל14 יום, לאן נגיע?

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

פטר את ר' יואל מלומר מה נשתנה....

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:37

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

ייש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת. דברתי עם אחד המתעסקים בענין, ולדבריו י"א שהרב שילה מחליף בין הידרוקסיד להידרוקסיל, (בין מושט לסלמון...), הלואי נזכה שוב לדברי ר' יואל בכח חכמתו המחוונת.

אגב, צר לי מאוד על ה"פחד" השורר בימים האחרונים אצל הרבנים, בעקבות חיות רעות שעשו מה שעשו, והפסידו לשני הצדדים. הרבנים נמנעים לפרסם פסק דינם בחוצות, האוסרים חוששים לתמוך בטרור, והמתירים מפחדים על עצמם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:22

מענטשאלע כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:00

רבני רמות חזרו בהם. ר. שוב ר כהן. pdf

שאר לעמו « היום, 09:35

אכן, מכתב רבני רמות אומר שאיננו מבינים, ולא ברי הכי להבין, אבל לא רוצים להכנס למאבקים, או להכרעת הלכה כי אין בכחנו. אז שיישאר מה שהיה.

זו זכותם המלאה. אך אין לזה קשר לא לצדקות ולא לחומרה במאומה.

לפנים היו מכריעים בשאלות, ומבררים.

והם חזרו בהם ש...?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:25

אינני מבין בעניין המדובר כלל אבל למקרא אשכל זה והמסתעף, עולות לי בראש שלושה מילים, "והאמת תהא נעדרת".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:26

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:22

מענטשאלע כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:00

רבני רמות חזרו בהם. ר. שוב ר כהן. pdf

שאר לעמו « היום, 09:35

אכן, מכתב רבני רמות אומר שאיננו מבינים, ולא ברי הכי להבין, אבל לא רוצים להכנס למאבקים, או להכרעת הלכה כי אין בכחנו. אז שיישאר מה שהיה.

זו זכותם המלאה. אך אין לזה קשר לא לצדקות ולא לחומרה במאומה.

לפנים היו מכריעים בשאלות, ומבררים.

והם חזרו בהם ש...?

מאד ברור שהם חזרו בהם מפרסום מכתבם כדי שלא יעשו בו שימוש אנשים שונים לומר כאילו יש להם איזה תחילת דעה שיש חשש במכשיר הנ"ל וכפי שניסו כבר לטעון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:37

@פרלמן משה אתה ניסית להציג את הרבנים של רמות כביכול הם נגד, וכל מי שכותב בעד ה"מקווה ריין" "איך אתה מבין יותר מהם שהם גאונים עצומים", היה מכובד אם היית לפחות מתנצל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:41

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:13

דוד ה. כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:20

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:06

הרב שילה מדבר על מכשיר אחד. יבא בלן אי שם ויוסיף ח"ו עוד מכשיר, אנו מצטמצמים ל14 יום, לאן נגיע?

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

↑ פרלמן משה כתב:  
02 ספטמבר 2021, 16:28

↑ דוד ה. כתב:  
02 ספטמבר 2021, 16:20

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.  
פטר את ר' יואל מלומר מה נשתנה....

↑ יואל שילה כתב:  
02 ספטמבר 2021, 16:37

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

ייש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימנו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.  
דברתי עם אחד המתעסקים בענין, ולדבריו הרב שילה מחליף בין הידרוקסיד להידרוקסיל, הלואי נזכה שוב לדברי ר' יואל בכח חכמתו המחוננת.

אגב, צר לי מאוד על ה"פחד" השורר בימים האחרונים אצל הרבנים, בעקבות חיות רעות שעשו מה שעשו, והפסידו לשני הצדדים.  
הרבנים נמנעים לפרסם פסק דינם בחוצות, האוסרים חוששים לתמוך בטרור, והמתירים מפחדים על עצמם.  
מה שיצא בדיון היום בעדה"ח לא יודע.

במחילה, אין אפי' אוסר אחד. כוח"ט

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:45

↑ דוד ה. כתב:  
02 ספטמבר 2021, 19:47

↑ יואל שילה כתב:  
02 ספטמבר 2021, 16:37  
ובממוצע קפצו כל הדגים כל 58 יום

רק להיות בטוח, גם אם יפגע הצייד בכל דג ולא ייתן לעפעפיו תנומה, עדיין אין אפשרות להכחיד את הדגים בפחות מ58 יום כי הם עוד לא קפצו, אמת?

אם משרד הדגים מתייחס לדגים אלו כ'לא דגים' - אזי די במחצית דגים כדי לפסול, וכמובן שגם זה בלתי אפשרי כשהדייג יורה רק במשך שמונה שעות ביום  
ואם הוא מתייחס להם כדגים עם 'תפיסת יד אדם' אזי ברור שתועיל ההשקה להחזיר אותם לשם דגים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:46

↑ פרלמן משה כתב:  
02 ספטמבר 2021, 20:13

ייש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימנו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.  
דברתי עם אחד המתעסקים בענין, ולדבריו הרב שילה מחליף בין הידרוקסיד להידרוקסיל, הלואי נזכה שוב לדברי ר' יואל בכח חכמתו המחוננת.

ואם ישימו כמות כלור כפולה גם המקווה י'פסל.. זה נקרא חשש משינויים? מי יעשה דבר שלא נצרך?? 'המעוררים' שימשיכו לכתוב פאשקווילים ברחוב.  
אולי יועיל לומר לנו כת"ר, היכן ברח ההגיון?

לא התעמקתי בהליך הכימי שפירט ר' יואל שילה. די לי בזכות שעמדה לי שהסכים לבקשתי להכנס לנושא זה בכל

מרצו וידיעותיו הרחבות בהלכה ובהכרת המציאות. ולמותר לציין כמה חשוב היה עמלו בנושא, לעולם ההלכה. אבל לפני שפונים אליו, שאלה לי: 'המתעסקים' עוד רואים עצמם מבינים במשהו, אחרי שקלונם התגלה לעיני כל? או שהם בגדר משלחה והיא חוזרת.. (ואם מר באמת חפץ לדעת תשובה אם נתחלף לו או לא, יראה נא במאמרו במהדור' האחרונה עמוד 4-3)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:48

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:13

אגב, צר לי מאוד על ה"פחד" השורר בימים האחרונים אצל הרבנים, בעקבות חיות רעות שעשו מה שעשו, והפסידו לשני הצדדים. הרבנים נמנעים לפרסם פסק דינם בחוצות, האוסרים חוששים לתמוך בטרור, והמתירים מפחדים על עצמם.

פלא פלאים

יש שתי פלוגות

פלוגה אחת גוזרת לר' אברהם בער את הזקן ושמים מודעות ליד המקווה "טייערע פרוי" וכו'

אחר כך פלוגה ב' מספרת "ש המון רבנים שאוסרים רק הם לא רוצים לכתוב שהם אוסרים כי זה תמיכה בטרור"

סליחות עכשיו לא פורים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:54

חזקי כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:37

@פרלמן משה אתה ניסית להציג את הרבנים של רמות כביכול הם נגד, וכל מי שכותב בעד ה"מקווה ריין" "איך אתה מבין יותר מהם שהם גאונים עצומים", היה מכובד אם היית לפחות מתנצל

תשים לב שאף אחד מהרבנים לא מתיר, אלא מתנער מהפרסום, או בכלל מהנושא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:57

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:45

דוד ה. כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 19:47

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:37

ובממוצע קפצו כל הדגים כל 58 יום

רק להיות בטוח, גם אם יפגע הצייד בכל דג ולא ייתן לעפעפיו תנומה, עדיין אין אפשרות להכחיד את הדגים בפחות מ-58 יום כי הם עוד לא קפצו, אמת?

אם משרד הדגים מתייחס לדגים אלו כ'לא דגים' - אזי די במחצית דגים כדי לפסול, וכמובן שגם זה בלתי אפשרי כשהדייג יורה רק במשך שמונה שעות ביום

ואם הוא מתייחס להם כדגים עם 'תפיסת יד אדם' אזי ברור שתועיל ההשקה להחזיר אותם לשם דגים

לדעת הראב"ד נטל סאה ונתן סאה לא מועיל השקה.  
וכן אם דינו כמי פירות לכו"ע לא מועיל השקה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עץ פרי

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 20:58

↑ פרלמן משה כתב:

02 ספטמבר 2021, 20:54

תשים לב שאף אחד מהרבנים לא מתיר, אלא מתנער מהפרסום, או בכלל מהנושא.

הם כתבו במכתב הראשון שאינם יודעים, ואנו מאמינים להם  
אני יכול להחתים עוד 500 איש על מכתב שאינו מבין כלום בנושא  
השאלה היחידה, אם אתה לא מבין למה אתה מוציא מכתב.  
ומסתבר שבשלב כלשהו הם הבינו כמה מכתבם מוזר וחזרו בהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:04

↑ עץ פרי כתב:

02 ספטמבר 2021, 20:58

↑ פרלמן משה כתב:

02 ספטמבר 2021, 20:54

תשים לב שאף אחד מהרבנים לא מתיר, אלא מתנער מהפרסום, או בכלל מהנושא.

הם כתבו במכתב הראשון שאינם יודעים, ואנו מאמינים להם  
אני יכול להחתים עוד 500 איש על מכתב שאינו מבין כלום בנושא  
השאלה היחידה, אם אתה לא מבין למה אתה מוציא מכתב.  
ומסתבר שבשלב כלשהו הם הבינו כמה מכתבם מוזר וחזרו בהם.

עוד לא מצאתי רב שמבין בהלכות כימיה, והמתירים סומכים על מומחים שונים שביררו להם.  
האוסרים מתחלקים, או שאינם רוצים לסמוך על מומחים, או שמאמינים לגירסה המסתמכת על מומחים אחרים, וכאלו  
שהספק מכריעם לאיסור.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי נבשר

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:05

בית  
מטעם רבותינו כ"ק מרנן שרי התורה הגאב"ד והגאון צ"צ הביד"צ שליט"א

# אוי לנו שכך עלתה בימינו

בחרדה גדולה ובכאב רב שמענו אודות המקרה  
המזעזע כל לב אשר בני בליעל הרימו יד על רב  
ופוסק מורה הוראה בישראל שליט"א בעת עומדו  
על משמרתו בבית ההוראה בפעיה"ק.

ומחובתנו למחות על כבוד תלמיד חכם בעל הוראה,

## ואנו מוחים נמרצות על כך

אוי לאזניים שכך שומעות ואוי לדור שכך עלתה לו  
בימיו אשר כבוד התורה וגדוליה מושפל עד עפר רח"ל.

ואנו מזהירים בבח תורה"ק כי על עושה העוול  
או כל מי שידע מי הוא בן הבליעל ומשלחיו חייב להודיע  
להביד"צ ואם לא יגיד ונשא עונו, ויחוש מאד לנפשו.

והשי"ת יעורנו ע"ד כבוד שמו להגדיל כבוד תורה"ק לוטדיה ומוריה,  
ובקרוב בימינו יושע יהודה וירושלם כביאת גוא"צ ושנת גאולי בא כב"א.

ובאעה"ח יום חמישי לסדר לא יאבה וגו' כ"ה אלול תשפ"א לפ"ק  
בברכת כוח"ט

נאם **יצחק טובי' ווייס** רב ואב"ד פעיה"ק ת"ו

נאם **משה שמרנבון** ראב"ד

נאם **יהושע ראזענבערגער** נאם **יעקב מענדל יאראוויטש** נאם **יהודה—פישר**

נאם **שלמה יודא הירש** נאם **שמואל** נאם **בראדנסדארפער** נאם **שמעון יצחק שלזינגר**

IMG-20210902-WA0281.jpg (69.46 KiB) נצפה 126 פעמים

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:08

נבשר כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 21:05

IMG-20210902-WA0281.jpg

כפי שעיניכם רואות הביד"צ לא מתייחס כלל לנושא המקווה ריין.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי נבשר

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:11

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 21:08

כפי שעיניכם רואות הביד"צ לא מתייחס כלל לנושא המקווה ריין.

זה שני עניינים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:11

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 21:04

עוד לא מצאתי רב שמבין בהלכות כימיה, והמתירים סומכים על מומחים שונים שביררו להם. האוסרים מתחלקים, או שאינם רוצים לסמוך על מומחים, או שמאמינים לגירסה המסתמכת על מומחים אחרים, וכאלו שהספק מכריעם לאיסור.

שמה שחכת או שמה לא שנית?  
viewtopic.php?f=8&t=22366&start=270#p367089

כל מי שאינו בקי בטיב גיטין וקידושין אל יהי לו עסק עמהן.  
לי יש מומחה עצום, שלא אגלה את שמו, שטוען שכלור הופך את המים לוודקה.. ובכן 'מערכה חדשה' לפתחנו..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:16

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:54

עוד לא מצאתי רב שמבין בהלכות כימיה, והמתירים סומכים על מומחים שונים שביררו להם. האוסרים מתחלקים, או שאינם רוצים לסמוך על מומחים, .

מאי האי

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:54

או שמאמינים לגירסה המסתמכת על מומחים אחרים,

שעד לרגע זה נותר שמם וחוו"ד המפורטת כמוס ונעלים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:20

הצבי כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 21:16

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:54

עוד לא מצאתי רב שמבין בהלכות כימיה, והמתירים סומכים על מומחים שונים שביררו להם. האוסרים מתחלקים, או שאינם רוצים לסמוך על מומחים, .

מאי האי

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:54

כי המדע הוא שטח פתוח ובעל דעות מגוונות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:21

פרלמן משה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 21:20

הצבי כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 21:16

פרלמן משה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 20:54

עוד לא מצאתי רב שמבין בהלכות כימיה, והמתירים סומכים על מומחים שונים שביררו להם. האוסרים מתחלקים, או שאינם רוצים לסמוך על מומחים, .

מא' האי

פרלמן משה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 20:54

כי המדע הוא שטח פתוח ובעל דעות מגוונות

ולכן יש לשמוע את הדעות ואז להכריע ולא להתעלם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:22

פרלמן משה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 21:20

הצבי כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 21:16

פרלמן משה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 20:54

עוד לא מצאתי רב שמבין בהלכות כימיה, והמתירים סומכים על מומחים שונים שביררו להם. האוסרים מתחלקים, או שאינם רוצים לסמוך על מומחים, .

מא' האי

פרלמן משה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 20:54

כי המדע הוא שטח פתוח ובעל דעות מגוונות

בל נא נגחיק עצמנו לדעת. יש דברים שאינם משתנים. גם אם ההגדרה שלהם בעתיד תהיה מורכבת יותר. (ובכלל אם כן, לא מעניין אותנו המדע כלל. מים היו ומים יהיו).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:26

שאר לעמו כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 21:22

פרלמן משה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 21:20

הצבי כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 21:16

מא' האי

כי המדע הוא שטח פתוח ובעל דעות מגוונות



אתה מבין בטכניקה כימית?

הנה הרב שילה מסכים שניתן לדון על פרטים מסויימים בקביעתו, אלא שלדבריו לכל הרוחק לא מגיעים לרוב. ואגב, לא כללתי את ה"גודרים" הם הרבנים שאוסרים שינויים לחלוטין בכל צורה, כמו הגרמ"ז זורגר בעל "וישב משה".

# דעת תורה בענין מכשיר 'מקוה ריין'

ממרן הגאון האדיר ר' משה זאב זארגער שליט"א

דומ"ץ העדה החרדית וק"ט ל' דסאטמאר ירושלים ובעל שו"ת וישב משה

מחבר ספר שישב משה

חדש מנחם אב תשפ"א

ע"ד המכשיר החדש הנקרא "מקוה ריין" המיועד לניקוי המים של מקוואות טהרה, שנכנס במקוואות יחידים במרמה ללא ידיעת ציבור יראי ה' והרבנים המהדרים, ועכשיו רוצים להפיץ את זה לשאר מקוואות טהרה, ולאחרונה הרבה מגדולי הרבנים ומור"צ ות"ח מופלגים שליט"א שישבו ובדקו מציאות הדברים עם מומחים עוררו בזה הרבה שאלות וחששות חמורות משום שינוי בטבע המים או בתוצאות פעולות המכשיר וכו'.

"דברי הבד"ץ שליט"א הם דברים פשוטים וברורים כי אין לעשות במקוה שום דבר שלא נהגו בו ראשונים, וכל תיקון מתקרא סיכון אפי' אין נראה בו שום חשש, והחכם עיניו בראשו ולהזהר ולהזהיר שלא להכנס לתיקונים כגון אלו, ועי' במנח"י ח"ח סי' ע"ח שמביא בשם רבינו זצוק"ל דאין לנו לחפש חדשות בזה"עכ"ל.

ואם באופן שאין שום חשש כלל אסרו רבותינו ז"ע מקוה עם שינויים ק"ו במכשיר של טכנולוגיה ומדע חדשה ומתקדמת, שעלינו מוטל החוב לעורר ולהזהיר שאסור להיכנס בענין זה לשאלות כלל וכלל ח"ו.

ודרך אגב לגבי מה שעוררו לחשוש משיטת הדברי חיים בזוחלין כפי שלמד בדבריו הדובב משרים וז"א סימן ס"ט) הנה רוב רבני אונגארין וגאליציע רובם ככולם למדו ג"כ בכונת הד"ח כהדובב משרים, ועכ"פ אין רצוני להיכנס לדון בפרטי השאלות וכאמור שאסור לנו כלל לפלפל בזה כשהדבר נוגע לפרוץ גדרן של ראשונים שאסרו להכניס שום שינוי כל דהוא במקוה, והירא את דבר ה' בין כך לא ישתמש במקוה שמשנים ממסורת אבותינו ורבתייה"ק זי"ע ח"ו.

אמנם חרדה אחזתני כשמעתי שיש שאמרו תירוצים להכניס מכשיר זה מחמת התערבות משרד הבריאות הציוני במקוואות, שזה דבר שאינו עולה על הדעת איך יתנו לכופרים והאפיקורסים הציונים שהם אבי אבות הטומאה הגרועים שבעולם שיהיה להם יד ודריסת רגל במקוואות שיתערבו ח"ו ביסוד טהרתן של ישראל, ופשוט ובורר שיש להרעיש עולם ומלואה על הפשע הנורא הזה אשר לא יכופר ויכול להביא בכיה לדורות ח"ו, ועלינו ללחום מלחמת מצוה עד שיסולק הנגף הנורא הזה מבתוכינו.

והרחמן יגדור את פרצת עמו ישראל ברחמים ובזכות העמידה על משמר קדושת ישראל לכל יפרצו פרץ נזכה במהרה שיערה ה' עלינו רוח טהרה ממרום וילמדו תועים בינה עדי נזכה בקרוב לביאת משיח צדקנו בבי"א.

הנה אין רצוני לראות את המכשיר ואין לנו להיכנס לדון בפרטי ההלכות החמורות המרובים בזה אחרי שכבר אסרו רבותיה"ק זי"ע משך כל הדורות באיסור חמור מאוד להכניס שום שינוי כל דהוא במקוואות בכל אופן שהוא מכמה וכמה טעמים ולחמו ע"ז עד הסוף, ואדרבא אסור לפלפל בזה כלל כשהדבר נוגע לפרוץ גדרן של ראשונים רח"ל כשכל יסוד טהרת ישראל תלויים ועומדים על אותם גדרות עולם והמפלפל בזה מביא חורבן גדול ח"ו וכל הענין הזה היא פירצה גדולה בחומות הדת.

וכן כשנשאלתי לגבי המקוה אצלינו להכניס המכשיר הזה אסרתי להכניס אותו בכל תוקף.

וכן עיין מש"כ מרן הגאב"ד בעל מנחת יצחק זצ"ל (וזה סימן ע"ח) שהביא מכתב הר"ר יוסף אשכנזי ז"ל בשם רבינו הקה"ט מסאטמאר זי"ע מה שאסר לשנות אף במקוה דרבנן שמה יהיה מי שיכניס גם למקוה דאורייתא, ואין לנו להכניס שום דברים חדשים במקוה עי"ש.

ועי' ספר חשב האפוד למרן גאב"ד לונדון הגה"צ ר' חנוך פדווא זצ"ל (נתיב סי' יח) שהיה מקוה בירושלים שמימי האוצר היו שחורים והשחירו כל פעם את כל מים של המקוה ורצו לעשות עצה ע"י פטנט מסויים שלא היה בה שום חשש בהלכה, אולם כששאל את הגאון בעל דובב משרים זצ"ל השיב לו בזה הלשון: "אין לעשות במקוה שום דבר שלא נהגו בו הראשונים ואפי' אין עליו שום חשש, כי אי אפשר לדעת מראש מה שיוכל להוליד מאיזה התחדשות שהוא, ואף שבמשקל ראשון נראה כולו טוב יתכן שבמשך הזמן יצא מזה קלקול שלא שערנוהו, ובכן משכתי ידי מזה כי סוף סוף אפשר להחזיק המקוה בנקיות על ידי נקיון תמידי ואין לעשות שינויים בסדרי המקוה המקובלים" עכ"ל.

ועי' מש"כ מרן הגאב"ד הגה"ק ר' משה אריה פריינד זצ"ל על מכתב הבד"ץ מיום ג' דברים תשנ"א ח"ל

ביאור (229.7 KiB.213236 2021-09-02) png נצפה 416 פעמים

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:39

אני מבין שעץ לא יהפך לברזל. ונסוי כימי מוכח לא ישנה את צורתו. זה גם מר יכול להבין. כמדומה שה'הנה' אודותיו מדבר מר, בגין רבי יואל שילה, הינה טעות שורשית. יעויין שוב.

אינני מכיר את שמעו של כבוד מרן הגאון האדיר הרב זורגר. אפילו לא נזכר במודעת חברי הביד"צ הרשמיות (כגון על המחאה). ובודאי שאינו מכלל גדולי המורים בעם כיום הזה. ואני מניח שמר משתמש בו כדי לקדם את אג'נדתו, אף שאינו נמנה על שומעי לקחו.

מי הם הטוריסטים, לא מחוג??

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:42

שאר לעמו כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 09:30

אייזיק 0 כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 21:27

שאר לעמו כתב: ↑

01 ספטמבר 2021, 13:10

ולכל הפחות אותם 'פטרונים' לא חשובים בהעדה"ח, שצרחו מבלי לתת את הדעת על כלום, הם והציבור שלהם מוחזקים בכך. לא כך עשו להגר"מ שטרנבוך בדבר אשר הורה להיתר ונחלקו הרבנים בענין?

אינני יודע בדיוק למי הכונה במילה 'פטרונים', אך כואב הלב שבשל מעשה של אנשים מעורערים בנפשם (אינני יודע מי זה, אבל תוך עשרים ניושים אני כנראה אדע מי זה או לפחות בשליחות מי זה) אתה מוציא שם רע על עדות קדושות בישראל. לרב שטרנבוך אף אחד לא נגע בזקן, סה"כ הפגינו נגדו (כפי שהוא עשה לרב עובדיה יוסף על הגיורים).

לא רציתי לנקוב בשמות, כי זה לא ממין האשכול. כל אחד יודע למי הכוונה!

ואינני מוציא שם רע. מעשיך יקרבוך ומעשיך ירחקוך!

אני הלכתי בשכונת כרם אברהם עד גאולה על כביש לבן מפאשקווילים על הגר"מ שטרנבוך שליט"א. לא חושב שכבודו נפגע מאום, אבל בזיון התורה וחילול השם מזעזע - היה גם היה. נפל דבר בישראל, יש רב שפסק לא כפי שהם רוצים. אופי קבוצות מטורפות אלו, הם ופטרוניהם שלא מוחים בהם אפילו לא מעט - ייזכר לשמצה.

וישמעו אזניך מה שפיך מדבר, דבריו ההזויים מבלי '0' בושה סה"כ הפגינו נגדו - מעידים גם עליך.

והנה לנו התוצאות, אמש!

סה"כ עניתי על השאלה הריטורית שלך "לא כך עשו" וכו', אם מבחינתך פאשקווילים זה שוה ערך לתלישת זקן מי אני שאחלוק עליך.

אפשר להתווכח כמעט על כל מילה שכתבת, אבל נראה שממילא מבחינתך "כל החרדים אותו דבר", ואתה לא מבדיל בין איש לרעהו כך שקצת מיותר להתווכח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 21:50

שאר לעמו כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 21:39

אינני מכיר את שמעו של כבוד הרב זורגר. אפילו לא נזכר במודעת חברי הביד"צ הרשמיות (כגון על המחאה). ובודאי שאינו מכלל גדולי המורים בעם כיום הזה.

הוא לא נזכר במודעה כי הוא לא חבר בד"צ אלא דומ"צ, תעשה חיפוש באוה"ח לשם 'זורגר' או 'זארגער' ונראה לי שתופתע מכמות התוצאות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 22:19

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:13

דוד ה. כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:20

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:06

הרב שילה מדבר על מכשיר אחד. יבא בלן אי שם ויוסיף ח'ו עוד מכשיר, אנו מצטמצמים ל14 יום, לאן נגיע?

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:28

דוד ה. כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:20

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

פטר את ר' יואל מלומר מה נשתנה....

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:37

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

ייש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת. דברתי עם אחד המתעסקים בענין, ולדבריו י"א שהרב שילה מחליף בין הידרוקסיד להידרוקסיל, (בין מושט לסלמון...), הלואי נזכה שוב לדברי ר' יואל בכח חכמתו המחוננת.

אשמח שיחכימוני הידידים במה טעיתי

הידרוקסיד הוא HO- כלומר מימן וחמצן במתח חשמלי שלילי, שהוא תוצר פירוק טבעי של מים, בריאתו מן המים והוא עתיד עוד רגע לחזור להיות מים

הידרוקסיל הוא HO ללא מטען חשמלי, שהוא בר קיום לבערך מליונית שניה מאחר ואין לו מתח חשמלי - לכן יש לו יכולת חדירה טובה למזהמים, שהמעטפת שלהם בעלת מתח חשמלי שלילי ה'חיצון מתקדם' גורם להידרוקסיד ליהפך להידרוקסיל והיה ובאותה מיליונית שניה של קיומו הוא חיסל מזהמים - לחיי ואם לא חיסל שום דבר - הוא יחזור למצבו ההידרוקסיד המקורי, ותוך זמן קצר יחזור להיות מולקולת מים שלווה ושקטה ושיקטה היכן טעיתי?

מה שהסכמתי הוא שאם ישימו שני מכשירים [למה להם לעשות כזה מעשה אוילי???] הרי שבאותו פרק זמן שהמכשיר פועל - הוא יפגוש יותר הידרוקסידים, וכו', וממילא אם נגדיר את ההידרוקסיד שהפך באופן מלאכותי להידרוקסיל, ושוב חזר באופן טבעי [ללא התערבות אנושית] להיות הידרוקסיד, ומשם להיות 'מים חדשים' - הרי שכמות המים חדשים תוכפל, אבל עדיין מדובר בשיעורים מזעריים מתחת לכל דמיון.

היום התקשרו אלי שנים מהפוסקים הרציניים בארץ, לאחר שלמדו את הנושא לעומקו, ושאלו שאלות במשך כחצי שעה נהנתי מההתייחסות הרצינית ביותר לנושא, וניתוח של חכמים - שרק צריכים את הנתונים כדי שיוכלו להפעיל את ה'דעת תורה' שלהם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 22:26

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:57

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:45

דוד ה. כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 19:47

רק להיות בטוח, גם אם יפגע הצייד בכל דג ולא ייתן לעפעפיו תנומה, עדיין אין אפשרות להכחיד את הדגים בפחות מ58 יום כי הם עוד לא קפצו, אמת?

אם משרד הדגים מתייחס לדגים אלו כ'לא דגים' - אזי די במחצית דגים כדי לפסול, וכמובן שגם זה בלתי אפשרי כשהדייג יורה רק במשך שמונה שעות ביום

ואם הוא מתייחס להם כדגים עם 'תפיסת יד אדם' אזי ברור שתועיל ההשקה להחזיר אותם לשם דגים

לדעת הראב"ד נטל סאה ונתן סאה לא מועיל השקה.  
וכן אם דינו כמי פירות לכו"ע לא מועיל השקה.

לא זכיתי להבין, לא מועילה השקה למים שאובין?  
בראב"ד עצמו יש שלש מהדורות, במהד' קמא נקט שגם מ' סאה כשרים נפסלים מחמת רוב שאובין  
במהד' ב' חזר בו [מחמת השגת הרז"ה, אם זכרוני לא מטעני] ונקט שמ' סאה לא נפסלים מחמת רוב שאובין  
ובמהד' ג' נקד שדי בכ"א סאין כדי לא להתבטל מחמת רוב שאובין  
אבל שהשקה לא תועיל למ' סאה כשרים - מהיכן לך זאת?  
ואם כוונתך לחידושו של הרב מאיר פוזן שליט"א - הרי כבר כולם חלקו על ראייתו [כולל אני הקטן ממנו בכל דבר],  
ואכמ"ל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 02 ספטמבר 2021, 23:03

מענטשאלע כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:00

רבני רמות חזרו בהם. ר. שובר כהן.pdf

הוא הדבר,  
הרב ליטמאנאוויץ, הקריב מעט מכבודו, והכשיר את המקווה ריין, ובכך תמה "המערכה" וגם נשלמה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 00:03

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 22:26

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:57

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:45

אם משרד הדגים מתייחס לדגים אלו כלא דגים - אזי די במחצית דגים כדי לפסול, וכמובן שגם זה בלתי אפשרי כשהדייג יורה רק במשך שמונה שעות ביום  
ואם הוא מתייחס להם כדגים עם 'תפיסת יד אדם' אזי ברור שתועיל ההשקה להחזיר אותם לשם דגים

לדעת הראב"ד נטל סאה ונתן סאה לא מועיל השקה.  
וכן אם דינו כמי פירות לכו"ע לא מועיל השקה.

לא זכיתי להבין, לא מועילה השקה למים שאובין?  
בראב"ד עצמו יש שלש מהדורות, במהד' קמא נקט שגם מ' סאה כשרים נפסלים מחמת רוב שאובין  
במהד' ב' חזר בו [מחמת השגת הרז"ה, אם זכרוני לא מטעני] ונקט שמ' סאה לא נפסלים מחמת רוב שאובין  
ובמהד' ג' נקד שדי בכ"א סאין כדי לא להתבטל מחמת רוב שאובין  
אבל שהשקה לא תועיל למ' סאה כשרים - מהיכן לך זאת?  
ואם כוונתך לחידושו של הרב מאיר פוזן שליט"א - הרי כבר כולם חלקו על ראייתו [כולל אני הקטן ממנו בכל דבר], ואכמ"ל

יעיין בחידושי ושיעורי רבי ברוך בער מקוואות סימן ב' (נמצא בכרך נזיקין בסופו)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 00:21

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 15:56

שמואל כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 15:52

לא הבנתי מי לא מבין,

אני לא מבין יותר מכל הגאונים העצומים שהזכרת, בדיוק כפי שהתקפת.

אני גם לא מבין מה כל זה קשור לשאלה עובדתית.

ולא מבין איך הגאונים העצומים הנ"ל סמכו עליך, וחתמו על דבר שאינו נכון עובדתית.

ואתה לא מבין בנושאים עליהם אתה כותב. ובכל זאת עמדתך ברורה מאוד. והיא קשורה כנראה לענייני ההשקפה הטהורה, ולא לדרכי ההבנה.

אה, הבנתי.

ואני לא הבנתי.

מאחר שהגילן שמועות סותרות לו  
ששמה: עד כן דנוגל למקוה ר"ן  
אך וקרה לו לאינ יוגז את הלחן  
אני מוזיץ כזה של משך עד כאן  
כזה בטלים ומקומים ואין להגיחם לה  
למלון של

זה ממשל ז'ה

חייב י/א

image.png (194.41 KiB) נצפה 309 פעמים

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יוסליה

@פרלמן משה

בבקשה תגיד את האמת (זה ממש מסקרן אותי)

אתה מבין לגמרי את הנידון?

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 00:55

אתה בטוח שזה אסור,  
אתה משוכנע שכל המיתרים לא מבינים ורק האוסרים מבינים?

אם אחד מהתשובות שליליות אז מדוע אתה כ"כ נמהר להביע את עמך (הצדקה...) נגד המקווה ריין? מאיזה מקום זה מגיע? מדות? טובות או רעות?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 00:57

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 22:19

↑ פרלמן משה כתב:

02 ספטמבר 2021, 20:13

↑ דוד ה. כתב:

02 ספטמבר 2021, 16:20

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

↑ פרלמן משה כתב:

02 ספטמבר 2021, 16:28

פטר את ר' יואל מלומר מה נשתנה....

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 16:37

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

ייש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודק.

מה שהסכמתי הוא שאם ישימו שני מכשירים [למה להם לעשות כזה מעשה אוילי???] הרי שבאותו פרק זמן שהמכשיר פועל - הוא יפגוש יותר הידרוקסידים, וכו', וממילא אם נגדיר את ההידרוקסיד שהפך באופן מלאכותי להידרוקסיל, ושוב חזר באופן טבעי [ללא התערבות אנושית] להיות ההידרוקסיד, ומשם להיות 'מים חדשים' - הרי שכמות המים חדשים תוכפל, אבל עדיין מדובר בשיעורים מזעריים מתחת לכל דמיון.

אם הרב @פרלמן משה טעה בטענתו שהרב @דוד ה. טעה, ואכן גם אם יהיו במים אלף אלפי מכשירי מקווה ריין עדיין לא יתחלפו רוב המים בפחות מ29 יום, אז כדאי שתאמר זאת במפורש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 01:00

↑ דבש לפי כתב:

03 ספטמבר 2021, 00:57

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 22:19

↑ פרלמן משה כתב:

02 ספטמבר 2021, 20:13

ייש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודק.

מה שהסכמתי הוא שאם ישימו שני מכשירים [למה להם לעשות כזה מעשה אוילי???] הרי שבאותו פרק זמן שהמכשיר פועל - הוא יפגוש יותר הידרוקסידים, וכו', וממילא אם נגדיר את ההידרוקסיד שהפך באופן מלאכותי להידרוקסיל, ושוב חזר באופן טבעי [ללא התערבות אנושית] להיות ההידרוקסיד, ומשם להיות 'מים חדשים' - הרי שכמות המים חדשים תוכפל, אבל עדיין מדובר בשיעורים מזעריים מתחת לכל דמיון.

אם הרב @פרלמן משה טעה בטענתו שהרב @דוד ה. טעה, ואכן גם אם יהיו במים אלף אלפי מכשירי מקווה ריין עדיין לא יתחלפו רוב המים בפחות מ29 יום, אז כדאי שתאמר זאת במפורש.

שאלה להרב שילה שליט"א. האם יש הגבלה לכמות ההידרוקסיד הקיימת במים בזמן נתון, כך שלא משנה כמה מכשירים יפעילו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 01:21

אינני יודע דבר מוסמך.

כפי איך שאני מבין את התאורייה הקוואנטית - אין הגבלה כזו [כלומר שכל תנועה תת אטומית היא מקרית, אלא שההתנהגות בצירוף של סך הכל של המקרים היא קבועה] וממילא הכל יכול להיות, אבל בפועל זה לא קורה, מים נותרים מים, כפי שברזל נותר ברזל אף שתאורטית היה יכול להיות שיפשוט צורה וילבש צורה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 02:27

↑ שאר לעמו כתב:

02 ספטמבר 2021, 21:39

אינני מכיר את שמעו של כבוד מרן הגאון האדיר הרב זורגר.

כבר יצא שמעו בפרשת גולובנצ'יק, מצוה גוררת מצוה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 02:41

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 13:09

התשבחות לקונטרס של הרב רוטר הן מוזרות ביותר

פשפשתי וכמעט ולא מצאתי בו דבר אחד נכון

גם אני למדתי פעם קצת הלכות מקוואות, ודברי בנושא זה הוצגו לציבור בפורום זה ובעוד מקומות רבים

ולא שמעתי עדיין מאיש שום סתירה לחשבונות ההלכתיים הפשוטים שכתבתי בקונטרס

הרב רוטר פשוט כתב שגיאות

ואני מדגיש שאני מחבב אותו ביותר, שוחחתי עמו כמה פעמים וחיבבתי

לגבי מש"כ שפשוט צריך לפתוח שו"ע, לא התכוונתי להלכות כימיה, אלא להלכות נתן סאה ונטל סאה, ששם רואים שלכל היותר

הבעיה היא ברוב מי פירות, ועד רוב אין פסול

כלומר, גם על הצד הרחוק שיש כאן מכשיר פלאים שמפרק מים ללא השקעת אנרגיה, ושהוא פולט כמות של חמצן אסטרונומית שמסוגלת להוות תחליף יעיל לכל החמצן שבמולקולות המים, ושחמצן זה גם מתרכב עם המולקולות בפועל ולא כמעט כולו נפלט לאויר, ושאינן זה בכלל תפיסת יד אדם [שאז מעיקר הדין אין הגבלה של עד רובו, ודי בהשקה] - אחר כל זה - התהליך לא אפשרי בפחות מ-29 יום, שרק אז יש בכלל מספיק הידרוקסידיים במים.

נושא שכמעט ולא התבאר כאן הוא מצב הזיהומים במקוואות דידן, ואוי לי אם אומר ואוי לי אם לא אומר

רק זאת אציין שרבנים שנחשפו לנתונים האמיתיים - מיידית אישרו את השימוש במכשיר

אלא שחוששני שמא מידע זה יגיע למי שמסתפקת אם לטבול, ואז כמעט ואין סיכוי שתלך לטבול

ודי לחכימא ברמיזה גדולה מאד

הגישה של 'טהרת המשפחה' מאד דומה לגישתם של 'משמרת השבת', כלומר כמעט ולא להתמודד עם הבעיות אלא לעקוף אותן

זו זכות גדולה, וודאי דבר נפלא, אבל כשיש בעיות שלא ניתנות ל'מעקף' אלא רק ל'פתרון' יעיל - אזי הזכות הופכת לחובה

הריני מצטרף בזאת לעדות על גודל הבעיה, שמעתי מאחד מראשי העוסקים בנושא המקוואות, בטרם החלה המערכה הבזויה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 08:59

↑ יואל שילה כתב:

03 ספטמבר 2021, 01:21

כפי איך שאני מבין את התאורייה הקוואנטית - אין הגבלה כזו

המשפט הזה עלול לגרום ל@פרלמן משה להצדיק את ר"ח רוטר, הוא יטען שצריך לחשוש שהמכשיר יעשה את הפעולה הנ"ל.

לכן כדאי להדגיש, אם אכן יקרה מקרה נדיר, שכל המים יתפרקו בבת אחת להדרוקסידים המימן יתנדף והשאר יתהפך למי חמצן, נפח המקוה יקטן בחמישים אחוז, וכל הטובלים יצרבו קשות (אולי עד מוות).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 09:28

א- לא אכתוב שקר בגלל 'אג'נדה להתייר'  
ב'- מי שיבין מהמשפט הזה שזה חשש סביר, פשוט לא הבין אותו  
ג'- הקב"ה ברחמיו מנהל את העולם באופן יציב, אף שהתאוריה הקוואנטית מבארת עד כמה זה נס בכל רגע, אבל בכל זאת העולם יציב להפליא, ומן הסתם לא קרה מעולם אירוע היסטורי כעין החשש הזה

ראיתי כעת את הדו"ח של תחקיר של משרד הבריאות על אחוזי הנשים שנמנעו לטבול מחשש לקורונה, מזעזע [בפרט בציבור המסורתי, אבל גם שני אחוזים מהציבור החרדי]  
כעת יש לי עירוב על הראש, בהזדמנות אעלה אי"ה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 09:34

↑ **אמונת אומן כתב:**

03 ספטמבר 2021, 02:27

כבר יצא שמעו בפרשת גולובנצ'יק, מצוה גוררת מצוה

תפסיק בבקשה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 10:01

↑ **יואל שילה כתב:**

03 ספטמבר 2021, 09:28

ראיתי כעת את הדו"ח של תחקיר של משרד הבריאות על אחוזי הנשים שנמנעו לטבול מחשש לקורונה, מזעזע [בפרט בציבור המסורתי, אבל גם שני אחוזים מהציבור החרדי]

אכן מזעזע.

ולפי עדויות המקוה ריין עשה שינוי מסויים לטובה בעניין זה עקב חיטוי הוירוסים שבו

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 10:35

↑ **יואל שילה כתב:**

03 ספטמבר 2021, 01:21

אינני יודע דבר מוסמך.

כפי איך שאני מבין את התאוריית הקוואנטית - אין הגבלה כזו [כלומר שכל תנועה תת אטומית היא מקרית, אלא שההתנהגות בצירוף של סך הכל של המקרים היא קבועה]

וממילא הכל יכול להיות, אבל בפועל זה לא קורה, מים נותרים מים, כפי שברזל נותר ברזל אף שתאורטית היה יכול להיות שיפשוט צורה וילבש צורה.

כוונתך לחוק המספרים הגדולים?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוקוויס

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 10:45



יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 13:09

התשבחות לקונטרס של הרב רוטר הן מוזרות ביותר  
פשפשתי וכמעט ולא מצאתי בו דבר אחד נכון  
גם אני למדתי פעם קצת הלכות מקוואות, ודברי בנושא זה הוצגו לציבור בפורום זה ובעוד מקומות רבים  
ולא שמעתי עדיין מאיש שום סתירה לחשבונות ההלכתיים הפשוטים שכתבתי בקונטרס  
הרב רוטר פשוט כתב שגיאות  
ואני מדגיש שאני מחבב אותו ביותר, שוחחתי עמו כמה פעמים וחיבבתי

לגבי מש"כ שפשוט צריך לפתוח שו"ע, לא התכוונתי להלכות כימיה, אלא להלכות נתן סאה ונטל סאה, ששם רואים שלכל היותר  
הבעיה היא ברוב מי פירות, ועד רוב אין פסול  
כלומר, גם על הצד הרחוק שיש כאן מכשיר פלאים שמפרק מים ללא השקעת אנרגיה, ושהוא פולט כמות של חמצן אסטרונומית  
שמסוגלת להוות תחליף יעיל לכל החמצן שבמולקולות המים, ושחמצן זה גם מתרכב עם המולקולות בפועל ולא כמעט כולו נפלט  
לאויר, ושאלו זה בכלל תפיסת יד אדם [שאז מעיקר הדין אין הגבלה של עד רובו, ודי בהשקפה] - אחר כל זה - התהליך לא אפשרי  
בפחות מ-29 יום, שרק אז יש בכלל מספיק הידרוקסידים במים.

נושא שכמעט ולא התבאר כאן הוא מצב הזיהומים במקוואות דידן, ואוי לי אם אומר ואוי לי אם לא אומר  
רק זאת אציין שרבים שנחשפו לנתונים האמיתיים - מיידית אישרו את השימוש במכשיר  
אלא שחוששני שמא מידע זה יגיע למי שמסתפקת אם לטבול, ואז כמעט ואין סיכוי שתלך לטבול  
ודי לחכימא ברמיזה גדולה מאד

הגישה של 'טהרת המשפחה' מאד דומה לגישתם של 'משמרת השבת', כלומר כמעט ולא להתמודד עם הבעיות אלא לעקוף אותן  
זו זכות גדולה, וודאי דבר נפלא, אבל כשיש בעיות שלא ניתנות ל'מעקף' אלא רק ל'פתרון' יעיל - אזי הזכות הופכת לחובה

ייש"כ שוב פעם על הדברים הנפלאים כמו תמיד

רק חבל לבלבל את המוח עם העובדות כיש מערכה לנהל

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךיוסי

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 10:57

מענטשאלע כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:00

רבני רמות חזרו בהם. ר. שוב ר. כהן. pdf

הרב אייזנטל כלל לא חזר בו

רק חזר והבהיר בדיוק מה שהיה כתוב במכתב הראשון - דהיינו שאינו יודע מאומה בנושא וכתב מכתב פרטי בקשה  
לאחראים להתייחס לדעת המחמירים משום בין אדם לחבירו

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 10:58

משה אמת כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 09:34

אמונת אומן כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 02:27

כבר יצא שמעו בפרשת גולובנצ'ץ, מצוה גוררת מצוה

תפסיק בבקשה

בקשתך לא התקבלה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:02

↑ אמונת אומן כתב:  
03 ספטמבר 2021, 10:58

↑ משה אמת כתב:  
03 ספטמבר 2021, 09:34

↑ אמונת אומן כתב:  
03 ספטמבר 2021, 02:27

כבר יצא שמעו בפרשת גולובניץ, מצוה גוררת מצוה

תפסיק בבקשה

בקשתך לא התקבלה

אז אם ככה בכבוד,  
הרב זורגר אני לא מכיר,  
אבל כמדומני שבגולובניץ הוא חתם יחד עם הרבנים "הקיצוניים" הרב מאיר קסלר, הרב מנדל לובין, והרב ישראל  
מרמרוש, ועוד טובא.  
כתיבה וחתימה טובה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:05

הצטרפתי לאשכול בשלב מאוחר רק אחרי שראיתי כי הרב שילה הגיב פה, והוא זה שפתח בפני קצת שערי הבנת  
המציאות הטכנית, ובידעי קאמינא שיש עם מי לדון, ותגובותיו האחרונות מוכיחות על יושרו.  
ולכב' הרב שליט"א, ציינתי בפניו את המובא בשיעורי הברכת שמואל זי"ע, שנקט בפשיטות כמו שהביא מהגר"מ  
פויזן שליט"א, וכנראה גם הרב פויזן אינו יודע מזה, ובשו"ת מנחת יצחק בתשובתו להנ"ל לא הוזכר.  
סקרתי:

## סימן ב'

## בענין טהרת פסול שאובין

הראב"ד צריך לפרש דאינו מדין הכשר השקה דנעשו זורעין אלא דין חיבור הוא, דבמה דנתחבר למקוה אף דטובל בהשאובין פועל החיבור דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל המים בעצם לא נתכשרו ולא סוכר דין השקה לטהר השאובין. נמצא לפי הראב"ד בנתחבר ואח"כ נפסק ישובו המים לפסולם, דהמים לא נתכשרו מעולם רק דין חיבור הוא דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל כשמסלק הכשרה חוזרים המים לפסולם וכן הוא דעת ר' ירחם שהובא בשר"ע.

וכן כנפל על מקוה כשרה אפילו הרבה מים שאובין מכשיר הראב"ד מקרא דמקוה מים יהי טהור, והביאור הוא דאין בכח מים פסולים לפסול מקוה כשרה, אבל כנתן סאה ונטל סאה סוכר הראב"ד דנפסל, דהא לוקח ומחסר עיקר המקוה דארבעים סאה ומה שנעשה כבר חלות מקוה קודם שנטל לזה אין מועיל להראב"ד דעכשיו שנטל בטל בחלות הכשר דמקוה, והוה רוב שאובין, ולא סוכר דכבר נעשו השקה לטהר השאובין בשעת נתינתם במקוה הכשרה.

הרא"ש בנדה הל' מקוואות כתב, וסקה שלימה שבא עלי' אפילו אלף סאה מים שאובין לא פסלו המקוה דנתן כפרק ששי דמקוואות, היה מעלין מ' סאה ובתחתון אין בו כלום, וטל בכתף ונותן בעליון עד שירדו לתחתון מ' סאה. וכתב שאין צריך לראי' דאף בלא ראי' סכרא הוא דהא מהשקה נעשו זורעין להטהר מטומאתן דהיה להטבל בהם. והקשה מהמשנה (סק' ד' משנה ב') דנתן סאה ונטל סאה וטהר דהרי פלוגתא ביכמות (דף י"ב:) אי צריך לשייר רובו כשרים או אפילו מחצה כשר אבל יותר מזה ודאי לא ותייר דהתם פירש ר"ת דמיירי מי פירות דאינם מים כלל למקוה אבל בשאובין אפילו עד כולו דהא מהשקה נטהרו ונתכשרו למקוה, ונעשו זורעין.

והראב"ד (בספר בעל הנפש) פליג וז"ל דההיא דנתן סאה ונטל סאה איירי במים שאובין ודוקא עד מחצה אבל נמי לא, **דלא סוכר הכשר השקה למים שאובין**, ופליג אסברת הרא"ש דסוכר וצ"ן צריך קרא על זה, והא דמועיל חזרו מקוואות להכשיר שאובין לפי

הגר בד. (225.54 KiB) png נצפה 125 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי ברוךוייס

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:07

↑ **אמונת אומן כתב:**

02:27, 03 ספטמבר 2021

↑ **שאר לעמו כתב:**

02 ספטמבר 2021, 21:39

איני מכיר את שמעו של כבוד מרן הגאון האדיר הרב זורגר.

כבר יצא שמעו בפרשת גולובנצ'יק, מצוה גוררת מצוה

ועוד לפני זה כבן אדם שהיה מוכן לקפוץ חמים רותחים במערכה נגד מרן הרב שטיינמן. ובזה יצא שמעו לרבים. אולי מי שגר קרוב אליו הכיר אותו קודם אבל הרחוקים למדו עליו מזה. יש מהם שפעולות אלו העלו את הערך שלו אצלם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:09

ברוקווייס כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:07

אמונת אומן כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 02:27

שאר לעמו כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 21:39

אינני מכיר את שמעו של כבוד מרן הגאון האדיר הרב זורגר.

כבר יצא שמעו בפרשת גולובנצ'יק, מצוה גוררת מצוה

ועוד לפני זה כבן אדם שהיה מוכן לקפוץ חמים רותחים במערכה נגד מרן הרב שטינמן. ובזה יצא שמעו לרבים. אולי מי שגר קרוב אליו הכיר אותו קודם אבל הרחוקים למדו עליו מזה. יש מהם שפעולות אלו העלו את הערך שלו אצלם ויש שלהיפך

טוב, מה כל חסיד סאטמר הולכים לדון עליו מחדש?  
זה סאטמר, נקודה,  
מי שלא אוהב קוגל שיאכל גלידה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:11

כל ציבור בני התורה מכירים טובה לכב' הגאון רבי יואל שליט"א על שבירר היטב והבהיר היטב לאחרים.  
(כמו הג"ר יואל אינני כנס לשאלה של חשש מפני שינויים אחרים בעתיד).  
אני מאחל (וקורא לאחרים להצטרף אלי) להג"ר יואל שליט"א שנה טובה ומתוקה, כתיבה וחתימה טובה, תחל שנה וברכותיה, להרב ולכל משפחתו ולכל שומעי לקחו, בתוך כל בית ישראל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוקווייס

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:11

משה אמת כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:09

ברוקווייס כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:07

אמונת אומן כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 02:27

כבר יצא שמעו בפרשת גולובנצ'יק, מצוה גוררת מצוה

ועוד לפני זה כבן אדם שהיה מוכן לקפוץ חמים רותחים במערכה נגד מרן הרב שטינמן. ובזה יצא שמעו לרבים. אולי מי שגר קרוב אליו הכיר אותו קודם אבל הרחוקים למדו עליו מזה. יש מהם שפעולות אלו העלו את הערך שלו אצלם ויש שלהיפך

טוב, מה כל חסיד סאטמר הולכים לדון עליו מחדש?  
זה סאטמר, נקודה,  
מי שלא אוהב קוגל שיאכל גלידה.

לא דיברנו בכלל על הדעות כשלעצמם אלא על סיבת פרסום הגאון הנ"ל

לפני שני האירועים הנ"ל היה רב חשוב שישב בפינה שלו ואף אחד מהשכונה השכנה לא הכירו. כמו עוד אלפי רבנים חשובים בארץ.

שני אירועים אלו דחפו אותו למרכז ההיכרות של הציבור היותר רחב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:18

ברוקווייס כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:11

כמו עוד אלפי רבנים חשובים בארץ.

במחילה, מבחינת גדלותו בתורה אין (לצערנו) אלפים, ולא בטוח שיש מאות. אבל הוא משתייך לקבוצה מאוד מסויימת בתחום של דעות וביקורת והכרעות בשאלות ציבוריות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:19

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 22:19

מה שהסכמתי הוא שאם ישימו שני מכשירים [למה להם לעשות כזה מעשה אוילי??] הרי שבאותו פרק זמן שהמכשיר פועל - הוא יפגוש יותר הידרוקסידים, וכו',

מע"כ הביא תמונה של "לפני ואחרי", בכלל לא אוילי שבלן (נגיד באמריקה...) יכניס שתיים ח"ו, הרבנים המתירים לא הגבילו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוקווייס

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:25

תלמיד נאמן כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:18

ברוקווייס כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:11

כמו עוד אלפי רבנים חשובים בארץ.

במחילה, מבחינת גדלותו בתורה אין (לצערנו) אלפים, ולא בטוח שיש מאות. אבל הוא משתייך לקבוצה מאוד מסויימת בתחום של דעות וביקורת והכרעות בשאלות ציבוריות.

אינני מכיר את כל הרבנים בארץ. אינני גם בר הכי למדוד בדיוק את גדלותם של כל אחד ואחד. אני מכיר את האיש והוא בהחלט מרשים מאוד. אבל אני מכיר עוד כמה וכמה כאלה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:27

יואל שילה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 01:21

אינני יודע דבר מוסמך.

כפי איך שאני מבין את התאורייה הקוואנטית - אין הגבלה כזו [כלומר שכל תנועה תת אטומית היא מקרית, אלא שההתנהגות בצירוף של סך הכל של המקרים היא קבועה]

וממילא הכל יכול להיות, אבל בפועל זה לא קורה, מים נותרים מים, כפי שברזל נותר ברזל אף שתאורטית היה יכול להיות שיפשוט צורה וילבש צורה.

אולי יסביר כב' מה עניינה של תיאוריית הקוונטים לכאן?  
ב. מכיון שההתנהגות בסופו של דבר קבועה, עדיין יש מקום לברר מה ה'סך הכל' כאן. ואם אין מספיק מולקולות הידרוקסיד במים בזמן נתון, (הוזכר 10 בחזקת 7, נכון?), בכדי שהוספת עשרים מכשירים תגרום ל'שינוי' רוב המים בזמן קצר יותר.  
ג. מסתבר שיש גם סף עליון לכמות האלקטרונים שאפשר להכניס למים בזמן נתון.  
כל זה צריך בירור, אילו (!) היתה התשובה העיקרית על הערעור רק משך הזמן שיקח להפוך את רוב המים למי פירות. והחשש נגד זה, הוא שבסוף יעשו את זה יותר מהר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:32

פרלמן משה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:05

הצטרפתי לאשכול בשלב מאוחר רק אחרי שראיתי כי הרב שילה הגיב פה, והוא זה שפתח בפני קצת שערי הבנת המציאות הטכנית, וביודעי קאמינא שיש עם מי לדון, ותגובותיו האחרונות מוכיחות על יושרו.  
ולכב' הרב שליט"א, ציינתי בפניו את המובא בשיעורי הברכת שמואל זי"ע, שנקט בפשיטות כמו שהביא מהגר"מ פויזן שליט"א, וכנראה גם הרב פויזן אינו יודע מזה, ובשו"ת מנחת יצחק בתשובתו להנ"ל לא הוזכר.

סקרתי:

הגרבד.png

הוא כותב שהראב"ד סובר כרבינו ירוחם שהושקה שהופסקה לא מועילה לשאובים. אבל בעוד ההשקה קיימת (כנהוג) כותב שכשר גם להראב"ד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:34

פרלמן משה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:19

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 22:19

מה שהסכמתי הוא שאם ישימו שני מכשירים [למה להם לעשות כזה מעשה אוילי???] הרי שבאותו פרק זמן שהמכשיר פועל - הוא יפגוש יותר הידרוקסידים, וכו',

מע"כ הביא תמונה של "לפני ואחרי", בכלל לא אוילי שבלן (נגיד באמריקה...) יכניס שתיים ח"ו, הרבנים המתירים לא הגבילו.

ראשית, כבר הבהירו שגם אם ח"ו יכניסו שתיים או עשר - זה לא משנה הרבה, המכשיר יכול להשפיע רק על חלק מאד מצומצם במים.

שנית, כבר הבהירו שכשיש השקה המקוה לעולם כשר, כמו שכתוב בשו"ע.  
שלישית, כבר הבהירו שבלן עם שכל ישר לא יזרוק כסף ללא שום תועלת.

בקיצור, בין מבחינת המציאות, בין מבחינת השו"ע ובין מבחינת ההגיון - אין שום חשש.  
ואם יש בלן שלא איכפת לו מהמציאות ומהשו"ע ומההגיון, אזי המקוה שבפיקוחו הוא בבעיה חמורה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:37

יוסל'ה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 00:55

@פרלמן משה

בבקשה תגיד את האמת (זה ממש מסקרן אותי)  
אתה מבין לגמרי את הנידון?

אתה בטוח שזה אסור,  
אתה משוכנע שכל המיתרים לא מבינים ורק האוסרים מבינים?

אם אחד מהתשובות שליליות אז מדוע אתה כ"כ נמהר להביע את עמךך (הצרופה...) נגד המקווה ריין? מאיזה מקום זה מגיע?  
מדות? טובות או רעות?

להרגיע את סקרנותך אעלה את מכתבו של אחד מעמודי התורה והיראה שבדורנו, תקרא כל מילה במתינות וכובד ראש, ותדון אחרים לכף זכות:  
(ואל תשכח כי השאלה אינה תאורטית, אלא הלכה למעשה בכל בית ישראל לדורות עולם)

# דעת תורה הצרופה

ממרן גאון ישראל וקדושו הגאון הצדיק  
ר' ישראל יצחק קאלמאנאוויץ שליט"א  
בענין פירצת גדר במקוואות טהרה ע"י מכשיר 'מקוה ריין'

הרב ישראל יצחק קאלמאנאוויץ  
מח"ס 'אהלי ישועה'  
בני ברק

בס"ד, י"א אלול ה'תשפ"א

החיים הברכה והשלו' לכבוד מעכ"ת ידידי הגאון המפו' ..  
אחר דרך מבוא השלו'

הנני בזה אודות הנדון להכניס במקוואות מכונה הנקראת מקוה ריין, ועוד בדומה לה. אשר כבר  
עוררו כמה רבנים שליט"א אודות החששות החמורים בהלכה.

ובוודאי כאשר מדובר בעניין זה אשר יסוד האומה וטהרתה תליא בה, לא  
שייך לדון בזה ע"פ סברות בעלמא. ובפרט בדבר כזה שצריך חקירה רבתי,  
הן מצד בירור מציאות הדברים, שבשינוי קטן אפשר שזה כבר מציאות  
של איסור גמור, והן בבירור גדר העניין על פי ההלכה והמסורה.

אמנם אף אם לו יצויר שהיה הדבר מותר ללא פקפוק, הלא כבר צווחו קמאי  
כל גדולי הרבנים זצ"ל, שלא לשנות זיז כל שהוא בענייני מקוואות.  
ובפרט בדברים המתחדשים כאלו אשר עד שיחקרו מציאות הדברים כבר  
תיתכן מכונה חדשה שפועל באופן אחר וכו' עד אין חקר. אך לדאבוננו נפרץ  
הדבר רח"ל, וצריכים להשמיע קול זעקה על כך.

וידוע מה שכבר בשנת תשע"ב נתפרסם מגדולי הרבנים לאסור אף הפילטר לבד מטעמים אלו.  
על כן נא ונא התחזקו בזה מאוד למען הצלת טהרת ישראל וקיום יסוד האומה.

החותם בתקוה ובתפילה שנוכה לחזק בדקי יסוד טהרת האומה, לבל יפרצו פרץ להכניס דברים כגון  
אלו במקוואות ח"ו, ובזכות זה נזכה שיקויים בנו מקרא כתוב זרקתי עליכם מים טהורי וגו' אכ"ר.

ישראל יצחק קאלמאנאוויץ

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יחידה ליחדך

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:37

שחל כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:34

שנית, כבר הבהירו שכשיש השקה המקווה לעולם כשר, כמו שכתוב בשו"ע.

לא היה לי כח לקרוא את כל האשכול, אם אפשר בבקשה לציין היכן הבהירו או לציין המקור. לכאורה לפי הפמ"ג שהביאו המערערים לא יועיל השקה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:39

משה אמת כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:09

טוב, מה כל חסיד סאטמר הולכים לדון עליו מחדש?  
זה סאטמר, נקודה,

אני חולק בתוקף על ההנחה הזו.

גם ר' משה אריה פריינד היה חסיד סאטמאר ועוד גדולים וטובים, ומעולם לא נכנסו לקטגוריה הזו.

כנל בנוגע למכתב האחרון שהעלו פה.

אין שום טעם להביא את דעותיהם של אנשים שדעתם ידועה מראש בכל נושא, והעובדות הם ענין מיותר בעיניהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יחידה ליחדך

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:41

שמואל כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:27

כל זה צריך בירור, אילו (!) היתה התשובה העיקרית על הערעור רק משך הזמן שיקח להפוך את רוב המים למי פירות. והחשש נגד זה, הוא שבסוף יעשו את זה יותר מהר.

למה כל כך ברור לך שזו לא התשובה העיקרית?

אני שמעתי משתי פוסקים חשובים, שזו התשובה היחידה (!) שהניחה את דעתם.  
(כמובן שהכוונה רק לחלק זה של הערעור המתייחס לטענה שיש כאן רוב מי פירות.)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:46

אמונת אומן כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:39

משה אמת כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:09

טוב, מה כל חסיד סאטמר הולכים לדון עליו מחדש?  
זה סאטמר, נקודה,

אני חולק בתוקף על ההנחה הזו.

גם ר' משה אריה פריינד היה חסיד סאטמאר ועוד גדולים וטובים, ומעולם לא נכנסו לקטגוריה הזו.

כנל בנוגע למכתב האחרון שהעלו פה.



אין שום טעם להביא את דעותיהם של אנשים שדעתם ידועה מראש בכל נושא, והעובדות הם ענין מיותר בעיניהם.

בנוגע למכתב האחרון, למרות שאני הקטן לא מזדהה עם מילה ממה שכתוב שם, זו חוצפה גדולה לכתוב כך, למי שמעט מכיר את ספריו. אני מעריך שהוא קיבל תמונה לא נכונה, מרבני הפלג שהוא עובד איתם.

כל צורב יודע היטב את דעת סאטמר האוטנטית, וכשר' מאיר בראנסדרפער השתלח חמורות בהרב שטיינמן, הוא נשאר לגיטימי, ולמרות שדבריו לא היו לגיטימיים, אבל קיטלגו את זה לסאטמר, ובכך נגמר העניין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:52

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 22:19

הידרוקסיד הוא HO- כלומר מימן וחמצן במתח חשמלי שלילי, שהוא תוצר פירוק טבעי של מים, בריאתו מן המים והוא עתיד עוד רגע לחזור להיות מים  
הידרוקסיל הוא HO ללא מטען חשמלי, שהוא בר קיום לבערך מליונית שניה  
מאחר ואין לו מתח חשמלי - לכן יש לו יכולת חדירה טובה למזהמים, שהמעטפת שלהם בעלת מתח חשמלי שלילי  
ה'חמצון מתקדם' גורם להידרוקסיד ליהפך להידרוקסיל

וז"ל הרב רוטר במכתבו:

כל מולקולה של מים מורכבת מחלק 1 חמצן ו 2- חלקי מימן, וכאשר החמצן המיוחד שמופק ע"י המכשיר חודר לתא הבסיסי של המים, הוא מושך החוצה את המימן ומשנה את ההרכב והיחס למצב שבכל מולקולה יש שני חלקים שווים של חמצן ומימן, וטבע נוזל זה - [ע"פ המדע במצב כזה הוא לא נקרא "מים" בכלל ויש לו שם אחר], שבמצב צבירה והרכב זה הוא משמיד חיידקים ומפרק שומנים וכו', ועי"כ המים שבבור מתנקים מזוהמתם.

מאחר שהוא משתמש במילים אחרות, קשה לי לעמוד אם 2 הגירסאות תואמות בהנחת המציאות.  
בכל אופן, במכתב בד"ץ מסורת מובא בדיוק כמוכם, שה'חמצון מתקדם' גורם להידרוקסיד ליהפך להידרוקסיל.  
והשמועות שיש חילוקים בדבר עורבא פרח.  
יזכה מע"כ לזכות את הרבים בתיקון העירובין היום, ולזכות אותנו בהארת הנושא כאשר יתפנה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ירושלמי22

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 11:52

משה אמת כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:09

ברוך וייס כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:07

אמונת אומן כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 02:27

כבר יצא שמעו בפרשת גולובניץ, מצוה גוררת מצוה

ועוד לפני זה כבן אדם מוכן לקפוץ חמים רותחים במערכה נגד מרן הרב שטיינמן. ובזה יצא שמעו לרבים. אולי מי שגר קרוב אליו הכיר אותו קודם אבל הרחוקים למדו עליו מזה. יש מהם שפעולות אלו העלו את הערך שלו אצלם ויש שלהיפך

טוב, מה כל חסיד סאטמר הולכים לדון עליו מחדש?

זה סאטמר, נקודה,

מי שלא אוהב קוגל שיאכל גלידה.

ממש לא נכון

אני מעתיק לכאן מה שכתבתי באשכול אחר

בעיני רבים מצטייר האדמו"ר ר' יואל זצוק"ל כקיצוני (ולדאבון לב יש המון קיצוניים שמסתתרים מאחורי איצטלותו של האדמו"ר זצוק"ל לחפות על הקיצניות שלהם)  
אבל זה ממש ממש לא נכון, האדמו"ר בנה כל דבריו על פי התורה, ואחרי עיון בתבונה ובהשכל.  
הוא לא יצא להפגנה בארה"ב רק אחרי שבועות ארוכים של השתדליות ולהתעמק בנושא מכל הצדדים  
לציון בעלמא, בכל שנותיו על אדמת ארה"ב (33 שנותיו האחרונות עלי אדמות) יצא להפגין רק 5-6 פעמים, ובהשוואה להפגנות היום זה רק מעלה שחוק או להיפך כאב גדול  
כמו"כ שיטתו בענין ציונית ובחירות היה בנוי הכל עפ"י התורה ומקורות בש"ס ופוסקים, לא בקציניות, ולא בסברות, ולא בהרגשים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן המתחטא

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:04

אני מנסה לתמצת לעצמי ולאחרים את מרכז הדיון כאן.  
לא קראתי את כל האשכול ואיני מתייחס אלא לנידון על השתנות המים.  
כמו כן איני נכנס לפרטי ההגדרות הכימיות.  
לפי מה שהבנתי, האוסרים טענו שהמים משתנים וממילא הגדרתם ההלכתית אינה מים, אלא מי פירות או זיעת הבתים.  
המתירים (עכ"פ הנוכחים כאן) טענו לעומתם:  
א. מבחינה כימית המים לא משתנים (ובנקודה זו העמידם על האמת ר' יואל שילה. שהמים כן משתנים, אלא שאפי' בתרחיש הכי קיצוני זה לא יגיע לרוב מים בפחות מ-58 יום).  
ב. אין משמעות הלכתית לשינוי המים.  
ג. גם אילו 2 ההנחות הנ"ל אינם נכונות, מ"מ המקווה יפסל רק אילו ישתנו רוב המים, וע"ז האריך ר' יואל שילה שזה יארך 58 יום וכנ"ל.  
מקווה שהבנתי נכון.

מה שנשאר לי לא ברור, זה הנקודות דלהלן:  
א. האם המים במצבם השונה, ראויים לשתיה? אם הם משמידים חיידקים, האם אין תחושת צריבה במגע איתם (עכ"פ כשהם במרוכז)?  
ב. איך מושמדים הזיהומים והפסולת כשרוב המים לא נפגשים בפעילות כימית כלשהי.  
ג. האם יש חולק על כך שזיעת הבתים אינה יכולה להתכשר למקווה גם ע"י השקה?  
ד. האם עולה מדברי הרב @יואל שילה שלו יצויר שמאן דהוא יותיר את אותם המים 58 יום ומעלה, תתכן אפשרות תאורטית (אך לא מסתברת) שרוב המים ישתנו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:07

יואל שילה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 01:21

אינני יודע דבר מוסמך.

כפי איך שאני מבין את התאוריה הקוואנטית - אין הגבלה כזו [כלומר שכל תנועה תת אטומית היא מקרית, אלא שההתנהגות

בצירוף של סך הכל של המקרים היא קבועה]

וממילא הכל יכול להיות, אבל בפועל זה לא קורה, מים נותרים מים, כפי שברזל נותר ברזל אף שתאורטית היה יכול להיות שיפשוט צורה וילבש צורה.

כמדומה הסבר זה לא ענה על השאלה ששאלו לפני כן.  
הבנתי ששאלו האם הזרמת כמות יותר גדולה של חימצון מתקדם יעשה פעולה בכמות יותר גדולה. והתשובה הפשוטה היא כן, אלא שאין צורך, ובכל מקרה עדיין זה נשאר כמו מזערית כפי שציננת לעיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה אמת

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:08

↑ ירושלמי22 כתב:

03 ספטמבר 2021, 11:52

הוא לא יצא להפגנה בארה"ב רק אחרי שבועות ארוכים של השתדליות ולהתעמק בנושא מכל הצדדים

מתי יוצאים הפגנות בארה"ב?

אני לא מבין על מה אתה מדבר בכלל.

כל המושג של הפגנות זה רק נגד הציונים, גם היום לא מפגינים בחו"ל, למעט חסידי סאטמר נגד הקונסול הציוני.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ירושלמי22

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:13

↑ משה אמת כתב:

03 ספטמבר 2021, 12:08

↑ ירושלמי22 כתב:

03 ספטמבר 2021, 11:52

הוא לא יצא להפגנה בארה"ב רק אחרי שבועות ארוכים של השתדליות ולהתעמק בנושא מכל הצדדים

מתי יוצאים הפגנות בארה"ב?

אני לא מבין על מה אתה מדבר בכלל.

כל המושג של הפגנות זה רק נגד הציונים, גם היום לא מפגינים בחו"ל, למעט חסידי סאטמר נגד הקונסול הציוני.

הבאתי את נושא ההפגנות כמשל ודוגמא

כל הקציניות שנוצר היום אצל חלק מזרם הקנאות

שזה מתבטא בין היתר גם בהפגנות בארה"ב, שיש היום 33 הפגנות בכל שנה,,,,,,

וגם בנושאים אחרים, זה מתבטא בכל הושא וענין ביהדות

זה לא היה דרכו של האדמו"ר מסטמאר זצוק"ל

וכשאמרו על רב אחד שזה דרכו של סאטמאר (קציניות) אמרתי שזה לא נכון

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יוסל'ה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:14

↑ פרלמן משה כתב:

03 ספטמבר 2021, 11:19

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 22:19

מה שהסכמתי הוא שאם ישימו שני מכשירים [למה להם לעשות כזה מעשה אוילי???] הרי שבאותו פרק זמן שהמכשיר פועל - הוא יפגוש יותר הידרוקסידים, וכו',

מע"כ הביא תמונה של "לפני ואחרי", בכלל לא אוילי שבלן (נגיד באמריקה...) יכניס שתיים ח"ו, הרבנים המתירים לא הגבילו.

באיזה חנות מכולת קונים את המכשיר שהבלן ירוץ לקנות עוד אחד?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד התלמידים

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:16

↑ ירושלמי22 כתב:

03 ספטמבר 2021, 11:52

↑ משה אמת כתב:

03 ספטמבר 2021, 11:09

↑ ברוקווייס כתב:

03 ספטמבר 2021, 11:07

ועוד לפני זה כבן אדם שהיה מוכן לקפוץ חמים רותחים במערכה נגד מרן הרב שטיינמן. ובזה יצא שמעו לרבים. אולי מי שגר קרוב אליו הכיר אותו קודם אבל הרחוקים למדו עליו מזה. יש מהם שפעולות אלו העלו את הערך שלו אצלם ויש שלהיפך

טוב, מה כל חסיד סאטמר הולכים לדון עליו מחדש?  
זה סאטמר, נקודה,  
מי שלא אוהב קוגל שיאכל גלידה.

ממש לא נכון

אני מעתיק לכאן מה שכתבתי באשכול אחר

בעיני רבים מצטייר האדמו"ר ר' יואל זצוק"ל כקיצוני (ולדאבון לב יש המון קיצוניים שמסתתרים מאחורי איצטולותו של האדמו"ר זצוק"ל לחפות על הקיצניות שלהם)  
אבל זה ממש ממש לא נכון, האדמו"ר בנה כל דבריו על פי התורה, ואחרי עיון בתבונה ובהשכל.  
הוא לא יצא להפגנה בארה"ב רק אחרי שבועות ארוכים של השתדליות ולהתעמק בנושא מכל הצדדים  
לציון בעלמא, בכל שנותיו על אדמת ארה"ב (33 שנותיו האחרונות עלי אדמות) יצא להפגין רק 5-6 פעמים, ובהשוואה להפגנות היום זה רק מעלה שחוק או להיפך כאב גדול  
כמו"כ שיטתו בענין ציונית ובחירות היה בנוי הכל עפ"י התורה ומקורות בש"ס ופוסקים, לא בקציניות, ולא בסברות, ולא בהרגשים.

אני מוחה על דיון בגופם של אנשים במקום גופם של דברים.  
אבל מאחר שלא מפסיקים עם זה, יש להעיר שברור שזו שיטת והתנהלות סאטמאר. נכון שיש איפלציה בשנים  
החרונות, אבל זה נכון לגבי כולם. לכל אחד יש להם השפה שלהם והתנהלות שלהם. אפשר שלא להסכים לזה [גם אני לא], אבל צריך להבין את זה בפרופוזיציה הנכונה.  
סיפור הממחיש את זה: הגאון ר' אהרן קוטלר זצ"ל אמר על אחד רב יוצא הונגריה שהוא עם הארץ. זה כאב מאד  
להאדמו"ר מסאטמאר, איך אפשר לומר על רב גדול ות"ח שהוא עם הארץ. היה אצלו הרב גולדציילר, חתנו החסידי של  
הרב דסלר, והוא אמר לו שאצל הגרא"ק לומר על מישהו שהוא עם הארץ הוא כמו אצלך לומר שהוא אפיקורס.  
והאדמו"ר נרגע.

## Re: מכשיר המקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:16

פרלמן משה כתב: ↑  
03 ספטמבר 2021, 11:37

יוסל'ה כתב: ↑  
03 ספטמבר 2021, 00:55

@פרלמן משה

בבקשה תגיד את האמת (זה ממש מסקרן אותי)

אתה מבין לגמרי את הנידון?

אתה בטוח שזה אסור,

אתה משוכנע שכל המיתרים לא מבינים ורק האוסרים מבינים?

אם אחד מהתשובות שליליות אז מדוע אתה כ"כ נמהר להביע את עמך (הצרופה...) נגד המקוה ריין? מאיזה מקום זה מגיע? מדות? טובות או רעות?

להרגיע את סקרנותך אעלה את מכתבו של אחד מעמודי התורה והיראה שבדורנו, תקרא כל מילה במתינות וכובד ראש, ותדון  
אחרים לכף זכות:  
(ואל תשכח כי השאלה אינה תאורטית, אלא הלכה למעשה בכל בית ישראל לדורות עולם)  
הרב קלמנוביץ. png

המכתב כבר התפרסם פה באשכול. רק ללא ההדגשות שמהוות שקר והטיה כשלעצמן.  
אגב הוא כותב שכמה רבנים עוררו, ומן הסתם גם שלחו לבקשו שיכתוב אודות זה.  
האם ידוע למישהו שהוא ער למה שקרה אחרי ההתעוררות הראשונה (בעקבות מאמרו של רח"ר) כשהתברר שבבורות  
יסודה??  
להעלות שוב מכתב זה, לדעתי זה עוול וחוצפה גם יחד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ירמיה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:22

בן המתחטא כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 12:04

אני מנסה לתמצת לעצמי ולאחרים את מרכז הדיון כאן.  
לא קראתי את כל האשכול ואיני מתייחס אלא לנידון על השתנות המים.  
כמו כן איני נכנס לפרטי ההגדרות הכימיות.  
לפי מה שהבנתי, האוסרים טענו שהמים משתנים וממילא הגדרתם ההלכתית אינה מים, אלא מי פירות או זיעת הבתים.  
המתירים (עכ"פ הנוכחים כאן) טענו לעומתם:  
א. מבחינה כימית המים לא משתנים (ובנקודה זו העמידם על האמת ר' יואל שילה. שהמים כן משתנים, אלא שאפי' בתרחיש הכי קיצוני זה לא יגיע לרוב מים בפחות מ-58 יום).  
ב. אין משמעות הלכתית לשינוי המים.  
ג. גם אילו 2 ההנחות הנ"ל אינם נכונות, מ"מ המקוה יפסל רק אילו ישתנו רוב המים, וע"ז האריך ר' יואל שילה שזה יארך 58 יום וכנ"ל.  
מקוה שהבנתי נכון.

מה שנשאר לי לא ברור, זה הנקודות דלהלן:  
א. האם המים במצבם השונה, ראויים לשתייה? אם הם משמידים חיידקים, האם אין תחושת צריבה במגע איתם (עכ"פ כשהם במרוכז)?  
ב. איך מושמדים הזיהומים והפסולת כשרוב המים לא נפגשים בפעילות כימית כלשהי.  
ג. האם יש חולק על כך שזיעת הבתים אינה יכולה להתכשר למקוה גם ע"י השקה?  
ד. האם עולה מדברי הרב @יואל שילה שלו יצויר שמאן דהוא יותיר את אותם המים 58 יום ומעלה, תתכן אפשרות תאורטית (אך לא מסתברת) שרוב המים ישתנו?

יישר כחך.

רק אוסיף היתר נוסף - ההשקה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ירושלמי22

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:25

אחד התלמידים כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 12:16

ירושלמי22 כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:52

משה אמת כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:09

טוב, מה כל חסיד סאטמר הולכים לדון עליו מחדש?  
זה סאטמר, נקודה,  
מי שלא אוהב קוגל שיאכל גלידה.

ממש לא נכון

אני מעתיק לכאן מה שכתבתי באשכול אחר

בעיני רבים מצטייר האדמו"ר ר' יואל זצוק"ל כקיצוני (ולדאבון לב יש המון קיצוניים שמסתתרים מאחורי איצטולתו של האדמו"ר זצוק"ל לחפות על הקיצוניות שלהם)  
אבל זה ממש ממש לא נכון, האדמו"ר בנה כל דבריו על פי התורה, ואחרי עיון בתבונה ובהשכל.  
הוא לא יצא להפגנה בארה"ב רק אחרי שבועות ארוכים של השתדלויות ולהתעמק בנושא מכל הצדדים  
לציון בעלמא, בכל שנותיו על אדמת ארה"ב (33 שנותיו האחרונות עלי אדמות) יצא להפגין רק 5-6 פעמים, ובהשוואה להפגנות היום זה רק מעלה שחוק או להיפך כאב גדול  
כמו"כ שיטתו בענין ציונית ובחירות היה בנוי הכל עפ"י התורה ומקורות בש"ס ופוסקים, לא בקציניות, ולא בסברות, ולא בהרגשים.

אני מוחה על דיון בגופם של אנשים במקום גופם של דברים.

אבל מאחר שלא מפסיקים עם זה, יש להעיר שברור שזו שיטת והתנהלות סאטמאר. נכון שיש איפליציה בשנים החרונות, אבל זה נכון לגבי כולם. לכל אחד יש להם השפה שלהם והתנהלות שלהם. אפשר שלא להסכים לזה [גם אני לא], אבל צריך להבין את זה בפרופוזיציה הנכונה.

סיפור הממחיש את זה: הגאון ר' אהרן קוטלר זצ"ל אמר על אחד רב יוצאי הונגריה שהוא עם הארץ. זה כאב מאד להאדמו"ר מסאטמאר, איך אפשר לומר על רב גדול ות"ח שהוא עם הארץ. היה אצלו הרב גולדציילר, חתנו החסידי של הרב דסלר, והוא אמר לו שאצל הגר"ק לומר על משהו שהוא עם הארץ הוא כמו אצלך לומר שהוא אפיקורס. והאדמו"ר נרגע.

אני לא דנתי על אנשים  
אני הערתי רק על הנושא שאמרו שזה שיטת סאטמאר  
על זה אמרתי ועדיין אומר שזה ממש לא נכון  
ואיני יודע מה מקור הסיפור שהבאת עם הגאון ר' אהרן והאדמו"ר מסאטמאר  
כי האדמו"ר מסאטמאר לא אמר על כל מאן דהוא "אפיקורס"  
זה פשוט סילוף המציאות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן המתחטא

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:26

סגורן של ישראל כתב: ↑  
03 ספטמבר 2021, 12:22  
יישר כחך.  
רק אוסיף היתר נוסף - ההשקה.

שים לב לשאלה ג.  
כי לפי הפמ"ג שחשש לדבריו השעה"צ, דין מים אלו כדין זיעת הבתים ולא תועיל להם השקה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 12:33

פרלמן משה כתב: ↑  
03 ספטמבר 2021, 11:52

יואל שילה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 22:19  
הידרוקסיד הוא HO- כלומר מימן וחמצן במתח חשמלי שלילי, שהוא תוצר פירוק טבעי של מים, בריאתו מן המים והוא עתיד עוד רגע לחזור להיות מים  
הידרוקסיל הוא HO ללא מטען חשמלי, שהוא בר קיום לבערך מליונית שניה  
מאחר ואין לו מתח חשמלי - לכן יש לו יכולת חדירה טובה למזהמים, שהמעטפת שלהם בעלת מתח חשמלי שלילי  
ה'חימצן מתקדם' גורם להידרוקסיד ליהפך להידרוקסיל

וז"ל הרב רוטר במכתבו:  
כל מולקולה של מים מורכבת מחלק 1 חמצן ו 2- חלקי מימן, וכאשר החמצן המיוחד שמופק ע"י המכשיר חודר לתא הבסיסי של המים, הוא מושך החוצה את המימן ומשנה את ההרכב והיחס למצב שבכל מולקולה יש שני חלקים שווים של חמצן ומימן, וטבע נזל זה - [ע"פ המדע במצב כזה הוא לא נקרא "מים" בכלל ויש לו שם אחר], שבמצב צבירה והרכב זה הוא משמיד חיידקים ומפרק שומנים וכו', וע"כ המים שבבור מתנקים מזוהמתם.  
-  
מאחר שהוא משתמש במילים אחרות, קשה לי לעמוד אם 2 הגירסאות תואמות בהנחת המציאות.  
יזכה מע"כ לזכות את הרבים בתיקון העירובין היום, ולזכות אותנו בהארת הנושא כאשר יתפנה.

הדרוקסיד נוצר מאליו מסיבות קוונטיות במים, המכשיר מנצל את המצב הנ"ל.  
אבל מה שכתב הרב רוטר שהחמצן חודר למים ומשנה אותם זה לא נכון.  
גם לא נוצרת מולקולה של 2 חמצן ו 21 מימן.

שתי הגירסאות לא קרובים זה אל זה כל הלילה.

**פרלמן משה כתב: ↑****03 ספטמבר 2021, 11:37**

להרגיע את סקרנותך אעלה את מכתבו של אחד מעמודי התורה והיראה שבדורנו, תקרא כל מילה במתינות וכובד ראש, ותדון אחרים לכף זכות:  
(ואל תשכח כי השאלה אינה תאורטית, אלא הלכה למעשה בכל בית ישראל לדורות עולם)  
הרב קלמנוביץ. png

סלח לי ידידי האהוב, במכתב זה כתוב כלום ושום דבר, מצד החששות מה יקרה בעתיד- זו סוגיא בפני עצמה שאין מקומה כאן בכלל כי היא איננה הלכתית מציאותית אלא השקפתית ורק מי שיש לו ראייה מרחבית למרחוק יכול להכריע בה, פשוט לא קשור לדיון. (כמובן אחרי הטענה ההזויה שמישהו ישים אלף מכשירי מקווה ריין במקווה אולי יהיה רוב מים לא מקוריים, אפילו לא בדיחה).  
לגבי עצם כשרות הדבר, הרב קלמנוביץ' שידוע כאיש אמת קדוש מאוד נזהר לא לכתוב שקר או שטות והוא לא כותב שהדבר אסור בכלל אלא צריך בירור, ואם המציאות קצת משתנה אז זה יכול לפסול מקווה וכו'... הכל טוב ויפה, ר' יואל בדק וחקר והעלה הכל על כתב ועד כמה שידוע לי נכון לעכשיו אין שום רב ששמע את כל ההסברים המציאותיים והטיעונים ההלכתיים של ר' יואל, ואסר את המקווה ריין עם תשובה מנומקת מדוע הוא לא מסכים עם ר' יואל ז"א שלעת עתה, גם הרב קלמנוביץ' מכשיר לכתחילה את המקווה ריין

**בן המתחטא כתב: ↑****03 ספטמבר 2021, 12:04**

אני מנסה לתמצת לעצמי ולאחרים את מרכז הדיון כאן.  
לא קראתי את כל האשכול ואיני מתייחס אלא לנידון על השתנות המים.  
כמו כן איני נכנס לפרטי ההגדרות הכימיות.  
לפי מה שהבנתי, האוסרים טענו שהמים משתנים וממילא הגדרתם ההלכתית אינה מים, אלא מי פירות או זיעת הבתים.  
המתירים (עכ"פ הנוכחים כאן) טענו לעומתם:  
א. מבחינה כימית המים לא משתנים (ובנקודה זו העמידם על האמת ר' יואל שילה. שהמים כן משתנים, אלא שאפי' בתרחיש הכי קיצוני זה לא יגיע לרוב מים בפחות מ-58 יום).  
ב. אין משמעות הלכתית לשינוי המים.  
ג. גם אילו 2 ההנחות הנ"ל אינם נכונות, מ"מ המקוה יפסל רק אילו ישתנו רוב המים, וע"ז האריך ר' יואל שילה שזה יארך 58 יום וכנ"ל.  
מקוה שהבנתי נכון.

מה שנשאר לי לא ברור, זה הנקודות דלהלן:

- האם המים במצבם השונה, ראויים לשתייה? אם הם משמידים חיידקים, האם אין תחושת צריבה במגע איתם (עכ"פ כשהם במרוכז)?
- אין מושגים הזיהומים והפסולת כשרוב המים לא נפגשים בפעילות כימית כלשהי.
- האם יש חולק על כך שזיעת הבתים אינה יכולה להתכשר למקוה גם ע"י השקה?
- האם עולה מדברי הרב @יואל שילה שלו יצויר שמאן דהוא יותיר את אותם המים 58 יום ומעלה, תתכן אפשרות תאורטית (אך לא מסתברת) שרוב המים ישתנו?

לגבי סעיף א. ה"מים" לא משנים. והרב שילה לא אמר אחרת. המכשיר גורם למולקולת הידרוקסיד הנמצאת במים מקודם, לפעול. וכלור, עושה אותו דבר, וביתר שאת.  
הרב שילה אמר רק, שגם אם ואולי יחשוב מישהו שנדון מולקולה זו כנשתנה, יקח זמן רוב מאוד עד שרוב המקווה יהיה מורכב מולקולות כאלה.  
הרב שילה, נכון?

בן המתחטא כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 12:26

סגורן של ישראל כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 12:22

ישר כחך.

רק אוסיף היתר נוסף - ההשקה.

שים לב לשאלה ג.

כי לפי הפמ"ג שחשש לדבריו השעה"צ, דין מים אלו כדין זיעת הבתים ולא תועיל להם השקה.

נא לדייק. לא לפי הפמ"ג. אלא לפי הדברים המשונים שהוציא מדבריו רוטר בפלפולו.

ברור עם זאת, שאם אין כאן מים, אין השקה. לא צריך את הפמ"ג בשביל זה. ולכן חזרנו לשאלה אם יש סיבה לחשוב שאין כאן מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 14:07

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 12:33

פרלמן משה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:52

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 22:19

הידרוקסיד הוא HO- כלומר מימן וחמצן במתח חשמלי שלילי, שהוא תוצר פירוק טבעי של מים, בריאתו מן המים והוא עתיד עוד רגע לחזור להיות מים. הידרוקסיל הוא HO ללא מטען חשמלי, שהוא בר קיום לבערך מליונית שניה מאחר ואין לו מתח חשמלי - לכן יש לו יכולת חדירה טובה למזהמים, שהמעטפת שלהם בעלת מתח חשמלי שלילי ה'חמצון מתקדם' גורם להידרוקסיד ליהפך להידרוקסיל

וז"ל הרב רוטר במכתבו:

כל מולקולה של מים מורכבת מחלק 1 חמצן ו 2- חלקי מימן, וכאשר החמצן המיוחד שמופק ע"י המכשיר חודר לתא הבסיסי של המים, הוא מושך החוצה את המימן ומשנה את ההרכב והיחס למצב שבכל מולקולה יש שני חלקים שווים של חמצן ומימן, וטבע נוזל זה - [ע"פ המדע במצב כזה הוא לא נקרא "מים" בכלל ויש לו שם אחר], שבמצב צבירה והרכב זה הוא משמיד חיידקים ומפרק שומנים וכו', ועי"כ המים שבבור מתנקים מזוהמתם.

מאחר שהוא משתמש במילים אחרות, קשה לי לעמוד אם 2 הגירסאות תואמות בהנחת המציאות. יזכה מע"כ לזכות את הרבים בתיקון העירובין היום, ולזכות אותנו בהארת הנושא כאשר יתפנה.

הדרוקסיד נוצר מאליו מסיבות קוונטיות במים, המכשיר מנצל את המצב הנ"ל.

אבל מה שכתב הרב רוטר שהחמצן חודר למים ומשנה אותם זה לא נכון.

גם לא נוצרת מולקולה של 2 חמצן 21 מימן.

שתי הגירסאות לא קרובים זה אל זה כל הלילה.

העניין הזה הוסבר כאן באשכול כבר אינספור פעמים, תמימות היא לחשוב שאזכור שוב ושוב של השטויות המציאותיות שכתב הרב רוטר [כן, אין מילה אחרת לתיאור העובדתי שלנו] נעשות מחוסר הבנה או ממחשבה שיש כאן אפשרות אחרת. ויעוין משלי כז כב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 16:26

הסנוניות מבני ברק



ב"ה יום כ"ג באלול תשנ"א אפר

ב"ד דון ההיזור אהשמש עם "מקוב י"ן"

כאשר דבר מקדים שצריך לשלם את המזון בוסק הדור מרח רבין שמואל הוא נאמר עליו יגד  
מחבבים שני, והדבר פשוט בקש אתי מזל זלזל אבא דמו אברוק יא מקומות קשים גיבה נאש  
בדבר ובחלוקה, והיה מזל מקדים מזל על נקיות המקור ונאמר ליזה נחם על הקרי היה נאש  
במאמרים על המקור, כי מקור נקי כדור ציני בריבם כדי לא יבוא למד מאלה המקור.  
ובנה אחרונה בוא לפני עם בעצמו מוסר אנקוה את האילן את המקור על ידי נאמר דודק חמון  
אמקור, ואח"כ עם אנשי מוסר מלמדים את האילן שלל אמאלי, ונאמר את בלמדי מקור ואת אילן  
בזולתו ורעה שוב מזל בן בחלוקה נהן במצאנו בדבר של נקיות המקור האילן ומחייבים, נאמר  
על הדיבור היום לא ילמדנו אחרים את האילן ונאמר כדור כחש על נאמר שגד על שגד, והמים  
יבולים אלוים מי שמים נקים, וכן את צדיקים אילן חומים חיים במים שגד מצד אילן יז נשים  
המבואר שגד מזל, וכן מונח לא ילמדנו אחרים את רשעים במצב אבני חרונה חמרים,  
ורעה קמו אחרונים כח אחרונים לא בישום כדור לטעם שער והיו עליו לפני זמן מה ונאמר שגד  
בדבריהם שגד שגד נייט שפיט ששטל בלשונם, נאמר שגד חש אסור מן הערה, ונאמר שגד  
בדבריהם צדיקים אביל במחנה שוחים כבדן חל, ונאמר במחנה בנאמר שגד הדבר שיקים במקור  
כדור אהרן על קדם אבא אביל, כחון עם שכלים במאמרים האחרונים במחנה חמון וילך שגד  
מחנה אביל כסן נאמר נאמר ובנה,  
וחיטט אור שגד שגד רבין נשים נאמר כוידו נשי גיבן אור, יאמר אשר הקול החמור, וכו'  
נאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור,  
י"ג אביל נשים שגדו לא יספדו אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור,  
הקוים חלון נאמר אביל אביל, נאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור,  
אביל נאמר כדור אביל, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור,  
מבילון צדוקים, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור,  
שגד שגד אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור,  
אביל כדור אביל, כדור כדור כדור אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור,  
י"ג אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור, ונאמר אביל כדור,  
מבילון כדור



# יעקב מאיר שטרן

דומ"צ בכ"ד דערן הנר"ש ואונר וצ"ל  
דיין ומורה צדק דקהילת ויוניץ  
מח"ס משנת הסופר ואסרי יעקב  
רב אב"ד קהילות יעקב - בני ברק

כ"ה אלול תשפ"א א"ת

הנני אלה קצה לראיתי את המכלול הנקרא "מקוה ריין"  
לצטור במטרה אסוף לניני מי המקוה זו דפין ממבן  
ואחר לזיווגי אלו הילך דלון הנצרך הדפין נראה  
דלור ופטוט לאן דו שלם תשל ופןפון ולסור רמאם  
אבלומל צמו דמקואה גם אלאה דאוממא וכל כפי  
למחבטים אצטלה לפצלה המכלול רצלה לא דלמן  
הטקסלה דלור דמחמור והרמקו קופאי למחמור אהממל  
צמו אבממלה דל פןפון ותשל לא

ועצ קצח מרבה ארחמור

יאק מאיר שטרן

הסכמת הרב שטרן. (100.41 KiB) jpg נצפה 442 פעמים

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 03 ספטמבר 2021, 17:05

יואל שילה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 16:26

הסנוניות מבני ברק

הסכמת הרב קליין. jpgהסכמת הרב שטרן. jpg

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 04 ספטמבר 2021, 21:14

משה אמת כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:02

הרב אהרן מרמרוש

ט"ס, וצ"ל הרב ישראל מרמרוש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 04 ספטמבר 2021, 21:39

שמואל כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:32

פרלמן משה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:05

הצטרפתי לאשכול בשלב מאוחר רק אחרי שראיתי כי הרב שילה הגיב פה, והוא זה שפתח בפני קצת שערי הבנת המציאות הטכנית, וביודעי קאמינא שיש עם מי לדון, ותגובותיו האחרונות מוכיחות על יושרו. ולכב' הרב שליט"א, ציינתי בפניו את המובא בשיעורי הברכת שמואל זי"ע, שנקט בפשיטות כמו שהביא מהגר"מ פויזן שליט"א, וכנראה גם הרב פויזן אינו יודע מזה, ובשו"ת מנחת יצחק בתשובתו להנ"ל לא הזכר. סקרתי: הגר בד. png.

הוא כותב שהראב"ד סובר כרבינו ירוחם שהושקה שהופסקה לא מועילה לשאובים. אבל בעוד ההשקה קיימת (כנהוג) כותב שכשר גם להראב"ד

מי כותב?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 04 ספטמבר 2021, 21:47

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:13

דוד ה. כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:20

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:06

הרב שילה מדבר על מכשיר אחד. יבא בלן אי שם ויוסיף ח"ו עוד מכשיר, אנו מצטמצמים ל14 יום, לאן נגיע? כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:28

דוד ה. כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:20

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

פטרת את ר' יואל מלומר מה נשתנה....

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 16:37

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

ייש"כ עצום לר' יואל שבתובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.

שבוע טוב.

עיינתי שוב, דודו ה. צודק לגמרי. 29 יום זה הזמן שלוקח לחצי כמות המים להתפרק להידרוקסיד - מולקולה אחרי מולקולה (כשבינתיים הקודמת חוזרת להיות מים). [זמן זה הוא תיאורטי, ולא בהכרח שזה מה שקורה בפועל]. אבל מכשיר החימצון משפיע רק על חלק קטן מהמולקולות האלה, ולפי החשבון של הרב שילה דרושים 432 ימי עבודה רצופים של המכשיר כדי לייצר גרם מים אחד. אבל גם אם נשים עשרות או מאות או אלפי מכשירים (או הרבה יותר, תעשו את החשבון), ונצליח להשפיע על כל מולקולות ההידרוקסיד הזמינות במים מיד כשהם יהיו זמינות, יקח לפחות 29 ימים להשפיע על מחצית כמות המים. הרב שילה, נכון?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 04 ספטמבר 2021, 21:48

יחידה ליחדך כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:41

פוסקים חשובים, שזו התשובה היחידה (!) שהניחה את דעתם.

במחילת כב' תורתו, לוגית, אין בזה שום הוכחה, כל זמן שהם לא מצהירים שלא נחה דעתם בתשובות האחרות בגלל שאינן משכנעות.

כי בפשטות הם אינם בקיאים בכימיה ולכן לא נחה דעתם בתשובות האחרות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 04 ספטמבר 2021, 21:50

פרלמן משה כתב: ↑

04 ספטמבר 2021, 21:39

שמואל כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:32

פרלמן משה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:05

הצטרפתי לאשכול בשלב מאוחר רק אחרי שראיתי כי הרב שילה הגיב פה, והוא זה שפתח בפני קצת שערי הבנת המציאות הטכנית, וביודעי קאמינא שיש עם מי לדון, ותגובותיו האחרונות מוכיחות על יושרו. ולכל הרב שליט"א, ציינתי בפניו את המובא בשיעורי הברכת שמואל ז"ע, שנקט בפשיטות כמו שהביא מהגר"מ פויזן שליט"א, וכנראה גם הרב פויזן אינו יודע מזה, ובשו"ת מנחת יצחק בתשובתו להנ"ל לא הזכר.

סקרתי:

הגרבד.png

הוא כותב שהראב"ד סובר כרבינו ירוחם שהושקה שהופסקה לא מועילה לשאובים. אבל בעוד ההשקה קיימת (כנהוג) כותב שכשר גם להראב"ד

מי כותב?

הגרב"ד, בקובץ שצירפת. (הוא לא מזכיר את שמו של רבינו ירוחם, אם זה מה שהפריע לך). לא כן?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 04 ספטמבר 2021, 22:01

שמואל כתב: ↑

04 ספטמבר 2021, 21:50

פרלמן משה כתב: ↑

04 ספטמבר 2021, 21:39

שמואל כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:32

הוא כותב שהראב"ד סובר כרבינו ירוחם שהושקה שהופסקה לא מועילה לשאובים. אבל בעוד ההשקה קיימת (כנהוג) כותב שכשר גם להראב"ד

מי כותב?

הגרב"ד, בקובץ שצירפת. (הוא לא מזכיר את שמו של רבינו ירוחם, אם זה מה שהפריע לך). לא כן?

נטל סאה ונתן סאה אינו ענין להפסק השקה, אדרבא אין לך השקה גדולה מזו, שהיא זריעה בתוך מי המקוה. בהמשך מביא הגרב"ד נפק"מ לענין הפסק השקה כרבנו ירוחם ומזכיר שמו.

אבקש שתזהר בכבוד ת"ח בעל קו"מ מ'מבוע' שליט"א.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 00:14

פרלמן משה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:05

ולכב' הרב שליט"א, ציינתי בפניו אתמול את המובא בשיעורי הברכת שמואל זי"ע, שנקט בפשיטות כמו שהביא מהגר"מ פויזן שליט"א, וכנראה גם הרב פויזן אינו יודע מזה, ובשנ"ת מנחת יצחק בתשובתו להנ"ל לא הזכר.

אני לא מסוגל שוב להכנס לסוגיא זו, לאחר לפחות עשר שנים שלא נגעתי בה, וזמני לחוץ ביותר ומ"מ זאת אשר כתבתי פעם השקה לראב"ד.pdf (KiB 51.27) הורד 27 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 00:18

תלמיד נאמן כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:11

כל ציבור בני התורה מכירים טובה לכב' הגאון רבי יואל שליט"א על שבירר היטב והבהיר היטב לאחרים. (כמו הג"ר יואל אינני נכנס לשאלה של חשש מפני שינויים אחרים בעתיד). אני מאחל (וקורא לאחרים להצטרף אלי) להג"ר יואל שליט"א שנה טובה ומתוקה, כתיבה וחתימה טובה, תחל שנה וברכותיה, להרב ולכל משפחתו ולכל שומעי לקחו, בתוך כל בית ישראל.

מאד התרגשתי! אני רגיל להיות 'בצד של הרעים' - שמצוה לרדוף אותם בכל הזדמנות, לשפוך את דמם ולרמוס את כבודם. תודה על כל האיחולים, ומאחל לכולם את כל האושר שבעולם [ומי שמתחבר לסגנון שלי, מוזמן לעיין גם בנושאים אחרים שכתבתי עליהם...]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 00:23

פרלמן משה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:19

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 22:19

מה שהסכמתי הוא שאם ישימו שני מכשירים [למה להם לעשות כזה מעשה אוילי???] הרי שבאותו פרק זמן שהמכשיר פועל - הוא יפגוש יותר הידרוקסידים, וכו',

מע"כ הביא תמונה של "לפני ואחרי", בכלל לא אוילי שבלן (נגיד באמריקה...) יכניס שתיים ח"ו, הרבנים המתירים לא הגבילו.

לאחר כל זאת יש לנו שוב לזכור באיזה סדר גודל אנחנו מדברים  
המספרים דלהלן לא מדויקים לחלוטין, אבל די בזה כדי לתת מושגים על מה מדובר כאן  
גודל של מולקולה קטן בהרבה משל חיידק, גודל מולקולת מימן הוא 0.74 אנגסטרומ, כלומר 0.000000074 מילימטר, וגודל חיידק  
בערך 0.003 מילימטר, כלומר פי 40,500 [המשילו זאת לכדור רובה שהורג פיל].  
גם אם תהיה כפולה ומכופלת של הידרוקסידים שיהפכו להידרוקסילים למשך מיליונית שניה, עדיין אנחנו בטווח  
שאפילו לא מתחילים למצמץ לכיוון בעיה הלכתית, בהספקי החמצן שמוחדרים למים, ובכמות המולקולות הזמינות,  
ובכמות החמצן שבפועל משתתף באיזה תהליך כלשהו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 00:27

↑ שמואל כתב:

03 ספטמבר 2021, 11:27

↑ יואל שילה כתב:

03 ספטמבר 2021, 01:21

אינני יודע דבר מוסמך.  
כפי איך שאני מבין את התאורייה הקוואנטית - אין הגבלה כזו [כלומר שכל תנועה תת אטומית היא מקרית, אלא שההתנהגות בצירוף של סך הכל  
של המקרים היא קבועה]  
וממילא הכל יכול להיות, אבל בפועל זה לא קורה, מים נותרים מים, כפי שברזל נותר ברזל אף שתאורטית היה יכול להיות שיפשוט צורה וילבש  
צורה.

אולי יסביר כב' מה עניינה של תיאוריית הקוונטים לכאן?  
ב. מכיון שההתנהגות בסופו של דבר קבועה, עדיין יש מקום לברר מה ה'סך הכל' כאן. ואם אין מספיק מולקולות הידרוקסיד במים  
בזמן נתון, (הוזכר 10 בחזקת 7, נכון?), בכדי שהוספת עשרים מכשירים תגרום ל'שינוי' רוב המים בזמן קצר יותר.  
ג. מסתבר שיש גם סף עליון לכמות האלקטרונים שאפשר להכניס למים בזמן נתון.  
כל זה צריך בירור, אילו (!) היתה התשובה העיקרית על הערעור רק משך הזמן שיקח להפוך את רוב המים למי פירות. והחשש  
נגד זה, הוא שבסופו יעשו את זה יותר מהר.

כמובן, מסכים עם כל מילה.  
אלא שלמען הדיקו כתבתי שתאורטית אין הגבלה אמיתית על מה שיכול להיות, גם זהב יכול להפוך לפחמן, אם פתאום  
כמות וסידור האלקטרונים פרוטונים וניוטונים ישתנה.  
ושינויים כאלו גם באמת קורים ברמה התת אטומית  
אלא שהקב"ה ברחמיו נתן לנו עולם יציב, שבו סך כל השינויים עדיין מותיר את החומר בצורתו  
ומן הסתם מעולם לא קרו כאלו שינויים מפליגים, וגם לא יקרו, ואין שום מקום לחוש לזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

@יואל שילה

ועכשיו שאלה לגבי הפרקטיות של המכשיר מקווה ריין  
האם הוא עדיף על הטכניקות הישנות אוזון פילטרים וכלור  
(שמעתי ממקווה איד ותיק) שהיום ישנם טכניקות שלא מרגישים את הכלור כמעט

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 00:35

↑ פרלמן משה כתב:

03 ספטמבר 2021, 11:52

↑ יואל שילה כתב:

02 ספטמבר 2021, 22:19

הידרוקסיד הוא HO- כלומר מימן וחמצן במתח חשמלי שלילי, שהוא תוצר פירוק טבעי של מים, בריאתו מן המים והוא עתיד עוד רגע לחזור להיות מים  
הידרוקסיל הוא HO ללא מטען חשמלי, שהוא בר קיום לבערך מליונית שניה  
מאחר ואין לו מתח חשמלי - לכן יש לו יכולת חדירה טובה למזהמים, שהמעטפת שלהם בעלת מתח חשמלי שלילי  
ה'חמצון מתקדם' גורם להידרוקסיד ליהפך להידרוקסיל

וז"ל הרב רוטר במכתבו:

כל מולקולה של מים מורכבת מחלק 1 חמצן ו 2- חלקי מימן, וכאשר החמצן המיוחד שמופק ע"י המכשיר חודר לתא הבסיסי של המים, הוא מושך החוצה את המימן ומשנה את ההרכב והיחס למצב שבכל מולקולה יש שני חלקים שווים של חמצן ומימן, וטבע נזל זה - [ע"פ המדע במצב כזה הוא לא נקרא "מים" בכלל ויש לו שם אחר], שבמצב צבירה והרכב זה הוא משמיד חיידקים ומפרק שומנים וכו', וע"כ המים שבבור מתנקים מזוהמתם.

-  
מאחר שהוא משתמש במילים אחרות, קשה לי לעמוד אם 2 הגירסאות תואמות בהנחת המציאות.  
בכל אופן, במכתב בד"ץ מסורת מובא בדיוק כמוכם, שה'חמצון מתקדם' גורם להידרוקסיד ליהפך להידרוקסיל. והשמועות שיש חילוקים בדבר עורבא פרח.  
יזכה מע"כ לזכות את הרבים בתיקון העירובין היום, ולזכות אותנו בהארת הנושא כאשר יתפנה.

מולקולת המים כה יציבה ששום הפצצה של חמצן לא אמורה לפרק אותה.  
פירוק מים למימן וחמצן אפשרי רק בהשקעת אנרגיה, כפי שכל אחד יכול להוכיח להכניס כבלי חשמל היוצרים ממצבר של רכב/שבת וכדו' לקערת מים, וצד אחד יצאו בועות חמצן ומהאחר - מימן [אפשר להניח במים כוס הפוכה ולקלוט את המימן והחמצן, וגזים אלו דליקים ביותר - קירוב גפרור יגרום להתפוצצות].  
אמנם, באופן טבעי יש פירוק כזה לזמן קצר, כפי שכתבתי ביחס של בערך אחד לעשר מיליון מולקולות.  
ה'חמצון מתקדם' רק מנטרל את המתח החשמלי של ההידרוקסיד שממילא קיים במים, ולא משנה מאומה במבנה המולקולרי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 00:40

בן המתחטא כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 12:04

אני מנסה לתמצת לעצמי ולאחרים את מרכז הדיון כאן.

לא קראתי את כל האשכול ואיני מתייחס אלא לנידון על השתנות המים.

כמו כן איני נכנס לפרטי ההגדרות הכימיות.

לפי מה שהבנתי, האוסרים טענו שהמים משתנים וממילא הגדרתם ההלכתית אינה מים, אלא מי פירות או זיעת הבתים.

המתירים (עכ"פ הנוכחים כאן) טענו לעומתם:

א. מבחינה כימית המים לא משתנים (ובנקודה זו העמידם על האמת ר' יואל שילה. שהמים כן משתנים, אלא שאפי' בתרחיש הכי

קיצוני זה לא יגיע לרוב מים בפחות מ-58 יום.).

ב. אין משמעות הלכתית לשינוי המים.

ג. גם אילו 2 ההנחות הנ"ל אינם נכונות, מ"מ המקווה יפסל רק אילו ישתנו רוב המים, וע"ז האריך ר' יואל שילה שזה יארך 58 יום

וכנ"ל.

מקווה שהבנתי נכון.

מה שנשאר לי לא ברור, זה הנקודות דלהלן:

א. האם המים במצבם השונה, ראויים לשתייה? אם הם משמידים חיידקים, האם אין תחושת צריבה במגע איתם (עכ"פ כשהם

במרכז)?

ב. איך מושמים הזיהומים והפסולת כשרוב המים לא נפגשים בפעילות כימית כלשהי.

ג. האם יש חולק על כך שזיעת הבתים אינה יכולה להתכשר למקווה גם ע"י השקה?

ד. האם עולה מדברי הרב @יואל שילה שלו יצויר שמאן דהוא יותיר את אותם המים 58 יום ומעלה, תתכן אפשרות תאורטית (אך

לא מסתברת) שרוב המים ישתנו?

א- אינני יודע אם אפשר לשתות הידרוקסיד כמות שהוא, אולם מים שיש בהם הידרוקסידים הם מים רגילים, ואם יכניסו 'מקווה ריין' לבקבוק שתיה - אפשר לשתות את המים תוך כדי התהליך. לא 'מים חדשים' משמידים חיידקים אלא אותה כמות מזערית של הידרוקסילים שנוצרת למשך כמיליונית שניה, שגודלן כלפי החיידק בערך כמו כדור רובה שהורג פיל.  
ב'- מדוע לא נפגשים? נפגשים. מהירות האטומים היא מאד מהירה, כפי שאפשר להוכיח שפותחים חלון ומיידית החדר מתאוויר, וכן כריש מריח מעט דם ממרחק אדיר.

ג'- אינני יודע. הרא"ש הרי מחמיר שלא תוכל לגרום לחימוץ, אך מאד מסתבר שתוכל להיות נכשרת למקוה [אך אין לי ראייה מכריחה כעת]  
ד'- בתיאוריה - אולי. במציאות - שום סיכוי שבעולם בטווח של שנים רבות, שהרי המכשיר לא מייצר די חמצן שיוכל להתרכב עם ההידרוקסידים שנוצרים כל הזמן.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 01:23

שמואל כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 13:13

לגבי סעיף א. ה"מים" לא משנים. והרב שילה לא אמר אחרת. המכשיר גורם למולקולות ההידרוקסיד הנמצאת במים מקודם, לפעול. וכלור, עושה אותו דבר, וביתר שאת.  
הרב שילה אמר רק, שגם אם ואולי יחשוב מישהו שנדון מולקולה זו כנשתנה, יקח זמן רוב מאוד עד שרוב המקוה יהיה מורכב מולקולות כאלה.  
הרב שילה, נכון?

מדוייק

כלומר, ציינתי שבשונה מבכלור שגורם למצב בלתי הפיך [ולכן החומצה ההיפו-כלורית לא אמורה לחזור להיות מים] - החימצון מתקדם גורם למצב הפיך שההידרוקסיל יחזור באופן טבעי להיות ההידרוקסיד, ומשם באופן טבעי יגיע זמנו לחזור להיות מים

והבנתי שיהיה מי שיתייחס לזה כ'מים מלאכותיים', ולא הסכמתי עמו שיש כאן בעיה, הן כי לא השתנה ההרכב המולקולארי אלא רק המטען החשמלי, הן כי סביר שבהתייחסות תורנית - מים היו ומים נותרו, והן כי מדובר בכמות בטלה ומבוטלת, והן כי לכל היותר ניתן היה להגדיר זאת כ'תפיסת יד אדם' - שמועיל השקה, או שיש להגדיר זאת כמים גמורים - דלא גרע מזיעת המרחץ שגם לה היה שלב שבו היתה אדים שאינם 'מים' ועם זאת חזרו להיות 'מים'.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 01:24

שמואל כתב: ↑

04 ספטמבר 2021, 21:47

שבוע טוב.

עיינתי שוב, ודוד ה. צודק לגמרי. 29 יום זה הזמן שלוקח לחצי כמות המים להתפרק להידרוקסיד - מולקולה אחרי מולקולה (כשבינתיים הקודמת חוזרת להיות מים). [זמן זה הוא תיאורטי, ולא בהכרח שזה מה שקורה בפועל].  
אבל מכשיר החימצון משפיע רק על חלק קטן מהמולקולות האלה, ולפי החשבון של הרב שילה דרושים 432 ימי עבודה רצופים של המכשיר כדי לייצר גרם מים אחד.  
אבל גם אם נשים עשרות או מאות או אלפי מכשירים (או הרבה יותר, תעשו את החשבון), ונצליח להשפיע על כל מולקולות ההידרוקסיד הזמינות במים מיד כשהם יהיו זמינות, יקח לפחות 29 ימים להשפיע על מחצית כמות המים.  
הרב שילה, נכון?

מדוייק

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 01:33

פרלמן משה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 00:03

יואל שילה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 22:26

פרלמן משה כתב: ↑

02 ספטמבר 2021, 20:57



לדעת הראב"ד נטל סאה ונתן סאה לא מועיל השקה.  
וכן אם דינו כמי פירות לכו"ע לא מועיל השקה.

לא זכיתי להבין, לא מועילה השקה למים שאובין?  
בראב"ד עצמו יש שלש מהדורות, במהד' קמא נקט שגם מ' סאה כשרים נפסלים מחמת רוב שאובין  
במהד' ב' חזר בו [מחמת השגת הר"ה, אם זכרוני לא מטעני] ונקט שמ' סאה לא נפסלים מחמת רוב שאובין  
ובמהד' ג' נקד שדי בכ"א סאין כדי לא להתבטל מחמת רוב שאובין  
אבל שהשקה לא תועיל למ' סאה כשרים - מהיכן לך זאת?  
ואם כוונתך לחידושו של הרב מאיר פוזן שליט"א - הרי כבר כולם חלקו על ראייתו [כולל אני הקטן ממנו בכל דבר], ואכמ"ל

יעיין בחידושי ושיעורי רבי ברוך בער מקוואות סימן ב' (נמצא בכרך נזיקין בסופו)

פרלמן משה כתב: ↑  
04 ספטמבר 2021, 22:01

שמואל כתב: ↑  
04 ספטמבר 2021, 21:50

פרלמן משה כתב: ↑  
04 ספטמבר 2021, 21:39

מי כתב?

הגרב"ד, בקובץ שצירפת. (הוא לא מזכיר את שמו של רבינו ירוחם, אם זה מה שהפריע לך). לא כן?

נטל סאה ונתן סאה אינו ענין להפסק השקה, אדרבא אין לך השקה גדולה מזו, שהיא זריעה בתוך מי המקוה.  
בהמשך מביא הגרב"ד נפק"מ לענין הפסק השקה כרבנו ירוחם ומזכיר שמו.

שוב לא זכיתי להבין.

הרב שילה כתב שגם אם נדון את זה כתפיסת יד אדם, תועיל להם השקה. אתה הגבת לו לפני כמה ימים שלדעת  
הראב"ד נטל סאה ונתן סאה לא מועילה השקה. הרב שילה תמה עליך, מהכ"ת שלשאובין לא מועילה השקה לראב"ד.  
ענית לו לעיין בחי' הגרב"ד.

ובגרב"ד שם (וגם בסימן שלפניו) מבואר שבעודם מושקים למ' סאה ודאי מועילה השקה גם לראב"ד ואפשר לטבול  
בהם. והנ"מ רק בהופסקה ההשקה. אז אם עושים השקה קבועה, כנהוג, מה הבעיה? (מצד נקודה זו).

אגב, הוא אכן מזכיר את רבינו ירוחם, כתבתי על פי זכרוני שאינו מזכירו, וטעיתי.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 01:44

בשלמא כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 00:30

ועכשיו שאלה לגבי הפרקטיות של המכשיר מקוה ריין  
האם הוא עדיף על הטכניקות הישנות אוזון פילטרים וכלור  
(שמעתי ממקוה איד ותיק) שהיום ישנם טכניקות שלא מרגישים את הכלור כמעט

אכן, זהו מכשיר ה'מקוה ריין' המדובר!

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 02:05

אמונת אומן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 01:44

בשלמא כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 00:30

ועכשיו שאלה לגבי הפרקטיות של המכשיר מקוה ריין  
האם הוא עדיף על הטכניקות הישנות אוזון פילטרים וכלור  
(שמעתי ממקוה איד ותיק) שהיום ישנם טכניקות שלא מרגישים את הכלור כמעט

כלומר חמצן פלוס כלור?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וקרנבן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 02:15

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 01:23

והבנתי שיהיה מי שיתייחס לזה כ'מים מלאכותיים', ולא הסכמתי עמו שיש כאן בעיה, הן כי לא השתנה ההרכב המולקולארי אלא רק המטען החשמלי, הן כי סביר שבהתייחסות תורנית - מים היו ומים נותרו, והן כי מדובר בכמות בטלה ומבוטלת, והן כי לכל היותר ניתן היה להגדיר זאת כ'תפיסת יד אדם' - שמועיל השקה, או שיש להגדיר זאת כמים גמורים - דלא גרע מזיעת המרחץ שגם לה היה שלב שבו היתה אדים שאינם 'מים' ועם זאת חזרו להיות 'מים'.

מדוע ההנחה שאין שינוי 'כי מדובר רק בשינוי במטען החשמלי של המים?' מבחינה פיזיקלית שינוי במטען החשמלי של מים מתבצע ע"י אלקטרון יחיד בעל מטען חשמלי שניטל מאחד האטומים המרכיבים את המולקולה, או אלקטרון יחיד שנוסף.

ושינוי באלקטרונים הוא הסיבה העיקרית לשינוי קשרים בין אטומים בתוך המולקולות, והוא זה שגרום למולקולות מים להיות יציבה יותר ממולקולות הידרוקסיל, מה שגורם להידרוקסיל לחזור ולהיות מים. כלומר, שינוי במספר האטומים באלקטרון במקרה זה אמנם לא גרם לשינוי בקשרים בתוך המולקולה, אך מכך ששינוי אלקטרון הוא הסיבה העיקרית לקשרים בין אטומים ולהרכבת מולקולות (למעשה כל קשר בין אטומים נותר מכיון שיש חוסר ריציבות של האלקטרונים בקליפת האטום ואכמ"ל) מוכח שאין לבטל שינוי כזה באמירה 'שינוי של המטען החשמלי בלבד'. אני מקווה שהבהרתי את כוונתי ואשמח לתגובה אם יש טעות בפי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חוזר ומגיד

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 02:31

אם ניקח רב שאינו יודע כלל את כל המילים המפוצצות שמוזכרות כאן ונראה לו את המכשיר הנ"ל ונסביר לו במילים פשוטות יש לשאול  
א. האם יש לו יכולת לפסוק בשאלה כזאת?  
ב. האם מדין תורה יש עניין להיכנס לכל סוגיית המולקולות או שאין לדיין אלא מה שענינו רואות?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 02:36

חוזר ומגיד כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 02:31

אם ניקח רב שאינו יודע כלל את כל המילים המפוצצות שמוזכרות כאן ונראה לו את המכשיר הנ"ל ונסביר לו במילים פשוטות יש לשאול  
א. האם יש לו יכולת לפסוק בשאלה כזאת?  
ב. האם מדין תורה יש עניין להיכנס לכל סוגיית המולקולות או שאין לדיין אלא מה שענינו רואות?

קח דוגמא מהחשמל שלפני 80-100 שנה מהנדסים והחשמלאי בכירים ביותר לא ידעו מה שיועד כיום ילד בבית ספר (ליב"ה). ועכ"ז הרבנים דנו לפי מה שעניניהם רואות (ע"ע מאורי אש שבירר את הענין עם חשמלאים).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 02:55

אני חוזר על עמדתי בזה

הקביעה התורנית לא חייבת להיות מושפעת מתהליכים בלתי מורגשים ובלתי ניכרים, וניתן לומר שמים הם מים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 03:05

כשמואל וקרובן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 02:15

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 01:23

והבנתי שיהיה מי שיתייחס לזה כמים מלאכותיים, ולא הסכמתי עמו שיש כאן בעיה, הן כי לא השתנה ההרכב המולקולארי אלא רק המטען החשמלי, הן כי סביר שבהתייחסות תורנית - מים היו ומים נותרו, והן כי מדובר בכמות בטלה ומבוטלת, והן כי לכל היותר ניתן היה להגדיר זאת כ'תפיסת יד אדם' - שמועיל השקה, או שיש להגדיר זאת כמים גמורים - דלא גרע מזיעת המרחץ שגם לה היה שלב שבו היתה אדים שאינם 'מים' ועם זאת חזרו להיות 'מים'.

מדוע ההנחה שאין שינוי 'כי מדובר רק בשינוי במטען החשמלי של המים'? מבחינה פיזיקלית שינוי במטען החשמלי של מים מתבצע ע"י אלקטרון יחיד בעל מטען חשמלי שניטל מאחד האטומים המרכיבים את המולקולה, או אלקטרון יחיד שנוסף. ושינוי באלקטרונים הוא הסיבה העיקרית לשינוי קשרים בין אטומים בתוך המולקולות, והוא זה שגורם למולקולות מים להיות יציבה יותר ממולקולות הידרוקסיל, מה שגורם להידרוקסיל לחזור ולהיות מים. כלומר, שינוי במספר האטומים באלקטרון במקרה זה אמנם לא גרם לשינוי בקשרים בתוך המולקולה, אך מכך ששינוי אלקטרון הוא הסיבה העיקרית לקשרים בין אטומים ולהרכבת מולקולות (למעשה כל קשר בין אטומים נוצר מכיון שיש חוסר ב'יציבות של האלקטרונים בקליפת האטום ואכמ"ל) מוכח שאין לבטל שינוי כזה באמירה 'שינוי של המטען החשמלי בלבד'. אני מקווה שהבהרתי את כוונתי ואשמח לתגובה אם יש טעות בפי.

דברך נהדרים בהסבר של 'איך', ולא נעלמו ממני

בהסבר של 'מה', בהקשר הדיון שלנו האם נוצר כאן חומר חדש המהווה אבן בנין חדשה ל'מים חדשים' [שגם עליהם יש לדון טובא באם בכלל בטל מהם שם מים, ובאם לא תועיל ההשקה מחדש] - ציינתי שהחלק המלאכותי בכל התהליך הזה לא שינה את אבני הבנין אלא רק את המטען החשמלי [אכן, ע"י השאלת אלקטרון מההידרוקסיד לחמצן סינגלטי שהוחדר למים], וגם לאחר השינוי הזה [שהוא הפיך, ואורך רק כמיליונית שניה] לא השתנה המבנה המולקולארי, אלא עדיין מגדירים זאת כמולקולה המכילה אטום אחד של מימן ואחד של חמצן [הידרוקסיל]. כך שכשבאים לדון האם בסיכומי של דבר נוצר כאן משהו חדש, או סתם איזו 'מוטציה של מים' יש בעיני סבירות הרבה יותר גדולה לומר שלא בטל שם החומר המקורי, והוא נותר הידרוקסיד כשהיה, והתרכבותו המחודשת עם חמצן באופן טבעי לחלוטין - לא תחשיד אותו ב'מים חדשים'. בקיצור, לומר שזו 'אבן בנין חדשה' - רחוק בעיני, וגם אם ירצה הרוצה לרצות - ויקרא לזה אבן בנין חדשה - אבל עדיין הבנין שאבן זו תבנה הוא מים טבעיים ורגילים לחלוטין, כי נבנו מהידרוקסיד, שחזר להיות כפי שהיה לפני שהשתנה לפני כמיליונית שניה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 07:22

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 00:18

תלמיד נאמן כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 11:11

כל ציבור בני התורה מכירים טובה לכב' הגאון רבי יואל שליט"א על שבירר היטב והבהיר היטב לאחרים. (כמו הג"ר יואל אינני נכנס לשאלה של חשש מפני שינויים אחרים בעתיד). אני מאחל (וקורא לאחרים להצטרף אלי) להג"ר יואל שליט"א שנה טובה ומתוקה, כתיבה וחתימה טובה, תחל שנה וברכותיה, להרב ולכל משפחתו ולכל שומעי לקחו, בתוך כל בית ישראל.

מאד התרגשתי!

אני רגיל להיות 'בצד של הרעים' - שמצוה לרדוף אותם בכל הזדמנות, לשפוך את דמם ולרמוס את כבודם. תודה על כל האיחולים, ומאחל לכולם את כל האושר שבעולם [ומי שמתחבר לסגנון שלי, מזמן לעיין גם בנושאים אחרים שכתבתי עליהם...]

תנוח דעתך, משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים ל'מצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים המצויים בין אנשי התנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה (אשר לעת עתה כח ההרס הנמצא בידיהם הרבה יותר מוגבל, בחסדי שמים).

ויהי רצון שבאלו כמו באלו תתקיים התפילה שתאמר מחר בערב: "וכל הרשעה כלה כעשן תכלה כי תעביר ממשלת זדון מן הארץ".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיאות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

רק מלקרוא את סגנון חלק מהמכתבים וצורת ניסוחם מתעוררת תחושת בושה עמוקה על הזלזול המחפיר באינטליגנציה של הקוראים. אם כי יש לציין כי למקרא כמה מהודעות המצדדים בדעת כותבי המכתבים, עולה החשש כי רמת האינטליגנציה של הנ"ל אכן ממוקמת באזור החד ספרתי, מה שכנראה מצדיק את הזלזול המתואר, על דרך

הכתוב "יודע צדיק נפש בְּהִמְתּוֹ" (כשבמקרה דגן הצדיק ובהמתו אוקלים מאותו אבוס).

וכאנטיזה לכך, הנני להודות לרב @יואל שילה שליט"א על השבת השפיות והאינטליגנציה למחוזות הדיונים התורניים, ועל בירור הלכתי נקי וענייני בשלל נושאים, כיד ה' הטובה עליו. יתן ה' וירבו כמותו בישראל, ובפרוס השנה החדשה יכלו ויתמו שונאיו ומשטיניו, אכי"ר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 07:53

↑ מבקש אמת כתב:

05 ספטמבר 2021, 07:22

↑ יואל שילה כתב:

05 ספטמבר 2021, 00:18

↑ תלמיד נאמן כתב:

03 ספטמבר 2021, 11:11

כל ציבור בני התורה מכירים טובה לכב' הגאון רבי יואל שליט"א על שבירר היטב והבהיר היטב לאחרים. (כמו הג"ר יואל אינני נכנס לשאלה של חשש מפני שינויים אחרים בעתיד). אני מאחל (וקורא לאחרים להצטרף אלי) להג"ר יואל שליט"א שנה טובה ומתוקה, כתיבה וחתימה טובה, תחל שנה וברכותיה, להרב ולכל משפחתו ולכל שומעי לקחו, בתוך כל בית ישראל.

מאד התרגשתי!

אני רגיל להיות 'בצד של הרעים' - שמצוה לרדוף אותם בכל הזדמנות, לשפוך את דמם ולרמוס את כבודם.

תודה על כל האיחולים, ומאחל לכולם את כל האושר שבעולם [ומי שמתחבר לסגנון שלי, מוזמן לעיין גם בנושאים אחרים שכתבתי עליהם...]

נתנו דעתך, משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים ל'מצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים מהתנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה (אשר לעת עתה כח ההרס הנמצא בידיהם הרבה יותר מוגבל, בחסדי שמים).

ויהי רצון שבאלו כמו באלו תתקיים התפילה שתאמר מחר בערב: "וכל הרשעה כלה כעשן תכלה כי תעביר ממשלת זדון מן הארץ".

חלילה מלהשוות ולכרוך את הרוצחים השפלים הללו עם הקנאים שלנו. מוגזם לגמרי ומאד לא ראוי. אפשר לקוות שהם יעשו תשובה ויתקנו דרכיהם, ושלא יצליחו במאבקיהם, אבל לא ככה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יחד כל שבטי ישראל

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 07:58

↑ מבקש אמת כתב:

05 ספטמבר 2021, 07:22

↑ **יואל שילה כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 00:18

↑ **תלמיד נאמן כתב:**  
03 ספטמבר 2021, 11:11

כל ציבור בני התורה מכירים טובה לכב' הגאון רבי יואל שליט"א על שבירר היטב והבהיר היטב לאחרים.  
(כמו הג"ר יואל אינני נכנס לשאלה של חשש מפני שינויים אחרים בעתיד).  
אני מאחל (וקורא לאחרים להצטרף אלי) להג"ר יואל שליט"א שנה טובה ומתוקה, כתיבה וחתימה טובה, תחל שנה וברכותיה, להרב ולכל משפחתו ולכל שומעי לקחו, בתוך כל בית ישראל.

מאד התרגשתי!  
אני רגיל להיות 'בצד של הרעים' - שמצוה לרדוף אותם בכל הזדמנות, לשפוך את דמם ולרמוס את כבודם.  
תודה על כל האיחולים, ומאחל לכולם את כל האושר שבעולם [ומי שמתחבר לסגנון שלי, מוזמן לעיין גם בנושאים אחרים שכתבתי עליהם...]

תנוח דעתך, משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים ל'מצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים מהתנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה (אשר לעת עתה כח ההרס הנמצא בידיהם הרבה יותר מוגבל, בחסדי שמים).

ויהי רצון שבאלו כמו באלו תתקיים התפילה שתאמר מחר בערב: **"וְכָל הַרְשָׁעָה כָּלָה כְּעֶשֶׂן תִּכְלָה כִּי תַעֲבִיר מִמֶּשְׁלַת זָדוֹן מִן הָאָרֶץ".**

כל הקנאים בסירה אחת?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חוזר ומגיד

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 08:04

↑ **יואל שילה כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 02:55

אני חוזר על עמדתי בזה  
הקביעה התורנית לא חייבת להיות מושפעת מתהליכים בלתי מורגשים ובלתי ניכרים, וניתן לומר שמים הם מים  
אולם חייבים לדעת מה באמת קורה כאן כדי לדעת האם באמת כל מה שקורה הוא דבר חסר משמעות

ר' יואל

משום מה נראה שהשורה הראשונה סותרת את השניה  
אשמח להסבר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 08:05

↑ **יהושפט כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 07:53

↑ **מבקש אמת כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 07:22

↑ **יואל שילה כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 00:18

מאד התרגשתי!  
אני רגיל להיות 'בצד של הרעים' - שמצוה לרדוף אותם בכל הזדמנות, לשפוך את דמם ולרמוס את כבודם.  
תודה על כל האיחולים, ומאחל לכולם את כל האושר שבעולם [ומי שמתחבר לסגנון שלי, מוזמן לעיין גם בנושאים אחרים שכתבתי עליהם...]  
תנוח דעתך, משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים ל'מצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים מהתנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה (אשר לעת עתה כח ההרס הנמצא בידיהם הרבה יותר מוגבל, בחסדי שמים).

ויהי רצון שבאלו כמו באלו תתקיים התפילה שתאמר מחר בערב: **"וְכָל הַרְשָׁעָה כָּלָה כְּעֶשֶׂן תִּכְלָה כִּי תַעֲבִיר מִמֶּשְׁלַת זָדוֹן מִן הָאָרֶץ".**

חלילה מלהשוות ולכרוך את הרוצחים השפלים הללו עם הקנאים שלנו. מוגזם לגמרי ומאד לא ראוי.  
אפשר לקוות שהם יעשו תשובה ויתקנו דרכיהם, ושלא יצליחו במאבקהם, אבל לא ככה.

לצערי זה לא מוגזם. בדברי ימי עמינו כבר היו תקופות אפלות של שפיכות דמים מצד קיצוניים (שאצל חלקם עדיין היה שיקול של 'רבה דחפו', מה שלא ניתן לומר בימינו), ואין סיבה עקרונית שבימינו המצב לא יוכל להידרדר לכדי כך. הסיבה היחידה שזה לא נמצא שם, היא משום שבחסדי שמים הכח הנמצא בידם מוגבל מאד, הן מבחינת מימון והן מבחינת הגנה חברתית. אבל אם הכח בידם יתעצם, אינני רוצה לחשוב לאיזו דיטא תחתונה הם יכולים להידרדר.

צריך לזכור כי מי שדוגל בקיצוניות כדרך חיים לא עוצר באדום. קיצוניות במהותה היא חסרת גבולות, משום הקיצוניות מטבעה תמיד מנסה להקצין ככל האפשר, והגבולות מגבילות את אפשרות ההקצנה. ולכן, עד כמה שזה נשמע מופרך, אין הבדל מהותי בין קיצוני ירושלים בה' תשפ"א לקיצוני ירושלים בג' תת"ל, ובין שניהם לקיצוני הטאליבאן ודומיהם (למעט האכזריות היתירה הטבועה בדם הישמעאלים, אך מאידך כבר אמרו "כשהם יורדים יורדים עד לתהום").

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 08:05

יחד כל שבטי ישראל כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 07:58

מבקש אמת כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 07:22

יואל שילה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 00:18

מאד התרגשתי!

אני רגיל להיות 'בצד של הרעים' - שמצוה לרדוף אותם בכל הזדמנות, לשפוך את דמם ולרמוס את כבודם.

תודה על כל האיחולים, ומאחל לכולם את כל האושר שבעולם [ומי שמתחבר לסגנון שלי, מוזמן לעיין גם בנושאים אחרים שכתבתי עליהם...]

תנוח דעתך, משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים ל'מצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים מהתנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה (אשר לעת עתה כח ההרס הנמצא בידיהם הרבה יותר מוגבל, בחסדי שמים).

ויהי רצון שבאלו כמו באלו תתקיים התפילה שתאמר מחר בערב: "וכל הרשעה כלה כעשן תכלה כי תעביר ממשלת דודן מן הארץ".

כל הקנאים בסירה אחת?

לא. רק המקבילים של התנועות הנ"ל מבחינת אופי התנהגותם.

אגב, לא כל מי שדוגל בקיצוניות בנושא מסויים זכאי לתואר 'קנאי'. יתכן בהחלט אדם מיושב בדעתו ובעל שכל ישר שבתחום מסויים דוגל בדעה או בהתנהלות קיצונית מסיבה כלשהי. המדובר הוא על אנשים הדוגלים בקיצוניות כדרך חיים - בכל נידון הם יקחו עמדת קיצון וינקטו בהתנהלות קיצונית ובחוסר התחשבות מוחלט בצדדים או בדעות אחרות. החיים אצלם הם תמיד שחור-לבן, כשהשחור הוא שחור כפחם והלבן הוא עז כשלג.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 08:07

חוזר ומגיד כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 08:04

יואל שילה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 02:55

אני חוזר על עמדתי בזה

הקביעה התורנית לא חייבת להיות מושפעת מתהליכים בלתי מורגשים ובלתי ניכרים, וניתן לומר שמים הם מים

אולם חייבים לדעת מה באמת קורה כאן כדי לדעת האם באמת כל מה שקורה הוא דבר חסר משמעות

ר' יואל

משום מה נראה שהשורה הראשונה סותרת את השניה

אשמח להסבר

בפשטות כוונתו שאם לא יודעים בכלל מה קורה יתכן שנכנסים מים למכשיר ויוצא משהו אחר, ואת זה צריך לברר. אבל ברגע שביררנו שנכנסים מים ויוצאים מים הרי שלתהליך הכימי שקורה מנקודת ראות מדעית אין משמעות הלכתית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יחד כל שבטי ישראל

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 08:09

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 08:05

יחד כל שבטי ישראל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:58

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:22

תנוח דעתך, משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים 'למצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים מהתנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה (אשר לעת עתה כח ההרס הנמצא בידיהם הרבה יותר מוגבל, בחסדי שמים).

ויהי רצון שבאלו כמו באלו תתקיים התפילה שתאמר מחר בערב: "וכל הרשעה כלה כעשן תכלה כי תעביר ממשלת זדון מן הארץ".

כל הקנאים בסירה אחת?

לא. רק המקבילים של התנועות הנ"ל מבחינת אופי התנהגותם.

מבקש אמת אולי תפרש דברך?

מדברך היה נשמע שכל קנאי דינו לשריפה.. או ראוי להוקעה

קנאי אלים, ושאינו כזה!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 08:15

יחד כל שבטי ישראל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 08:09

מבקש אמת אולי תפרש דברך?

מדברך היה נשמע שכל קנאי דינו לשריפה.. או ראוי להוקעה

קנאי אלים, ושאינו כזה!

כתבתי בפירוש 'מקביליהן היהודים מהתנועות הקנאיות' - כלומר אלו מבין התנועות הנ"ל שמקבילים לרוצחים בצורת התנהלותם ובסגנון חשיבתם, לא את כל אנשי התנועות, ואף לא רובם. אך תיקנתי את הנוסח למען ההבהרה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 08:17

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיאיות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

רק מלקרוא את סגנון חלק מהמכתבים וצורת ניסוחם מתעוררת תחושת בושח עמוקה על הזלזול המחפיר באינטליגנציה של הקוראים. אם כי יש לציין כי למקרא כמה מהודעות המצדדים בדעת כותבי המכתבים, עולה החשש כי רמת האינטליגנציה של הנ"ל אכן ממוקמת באזור החד ספרתי, מה שכנראה מצדיק את הזלזול המתואר, על דרך הכתוב "וַיֵּדַע צִדִּיק נֶפֶשׁ בְּהִמָּתוֹ" (כשבמקרה דגן הצדיק

ובהמתו אולכים מאותו אבוס).

וכאנטיזה לכך, הנני להודות לרב @יואל שילה שליט"א על השבת השפיות והאינטליגנציה למחוזות הדיונים התורניים, ועל בירור הלכתי נקי וענייני בשלל נושאים, כיד ה' הטובה עליו. יתן ה' וירבו כמותו בישראל, ובפרוס השנה החדשה יכלו ויתמו שונאיו ומשטיניו, אכי"ר.

כמדומני שלפי דברי כב' כאן, יש לתקן קצת בדבריו לעיל, וזו האמת, שחלק מה"קנאים" אינם אלא אנשים מנותקים מן המציאות (כמו שכולם ראו בנושא ה"קורונה").

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 08:32

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 08:17

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיאיות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

רק מלקרוא את סגנון חלק מהמכתבים וצורת ניסוחם מתעוררת תחושת בושה עמוקה על הזלזול המחפיר באינטליגנציה של הקוראים. אם כי יש לציין כי למקרא כמה מהודעות המצדדים בדעת כותבי המכתבים, עולה החשש כי רמת האינטליגנציה של הנ"ל אכן ממוקמת באזור החד ספרתי, מה שכנראה מצדיק את הזלזול המתואר, על דרך הכתוב "יִדְעַ צְדִיק נֶפֶשׁ בְּהִמָּתוֹ" (שבמקרה דגן הצדיק ובהמות אוכלים מאותו אבסוס).

וכאנטיזה לכך, הנני להודות לרב @יואל שילה שליט"א על השבת השפיות והאינטליגנציה למחזות הדיונים התורניים, ועל ביורר הלכתי נקי וענייני בשלל נושאים, כי ה' הטובה עליו. יתן ה' וירבו כמותו בישראל, ובפרוס השנה החדשה יכלו ויתמו שונאיו ומשטניו, אכ"ר.

כמדומני שלפי דברי כב' כאן, יש לתקן קצת בדבריו לעיל, וזו האמת, שחלק מה"קנאים" אינם אלא אנשים מנותקים מן המציאות (כמו שכולם ראו בנושא ה"קורונה").

זה נכון, ודבריי האחרים נסובו על אלו שתוקפים ומלסטמים את הבריות. זה כבר לא רק סכלות וניתוק מהמציאות, אלא השחתת המידות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 08:41

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:22

משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים ל'מצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים המצויים בין אנשי התנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה

לדעתך בעולם מתוקן [או לכל הפחות עולם שדומה יותר למלכות דוד שלמה חזקיהו ויאשיהו] צורת המשטר והדגשים הציבוריים יהיו דומים יותר לזו של הטאליבן או למלכות פורקת כל עול של העולם המערבי ה"מתוקן"?

כל עוד תפיסת העולם של היהדות אינה שולטת ברמה אני מעדיף באופן אישי לחיות בצורת משטר מערבית אבל אם הנידון מה צודק ומתוקן יותר אין ספק שביעור הע"ז והפריצות של הקיצוניים ראוי יותר ומתוקן יותר אינני מבין כיצד אתה מצדד בתפיסת עולם כפרנית ופורקת כל עול כצורה הראויה יותר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:03

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיאיות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

לא מכובד

יש אנשים שצורת ההסתכלות שלהם שונה משלך  
זה לא הופך אותם לחסרי הגיון



אצלם החרדה מהשינויים גדולה משלך וגם בצורת חשיבה זו יש הגיון רב  
[גם היציאה נגד היתר השפופרת של הגרש"ז למשל היתה זוכה ממך לכזו תגובה]

יתכן שאם יכנסו הרבנים לסוגיא בצורת לימוד טהורה יצדדו להיתר  
אבל לדעתם זהו פתח שאינו ראוי לפותחו

כל עוד בסוף הדבר ישנו שינוי שא"א להכחישו בצלילות המים ע"י איזו פעולה כימית א"א לטעון באופן נחרץ [ומחוצף  
במחילה] על מי שאינו סומך שתי ידייו על הגדרות הכימאים למהם "מים" ומתי זה נחשב "מים היו ומים נשארו" כחסר  
הגיון כל שהוא

הרי ברור הדבר שאם היית מראה את הפלא הזה לאחד מרבתינו שחיו בתקופה פרמיטיבית [בלא הסברים עמוקים]  
היו מכריעים לאסור או עכ"פ לחשוש  
תוספת הכלים המדעיים שבידינו אינה מכריחה את ההיתר  
כיון שזו שאלה של הגדרה כמו בכל דיון תורני

לשם הדוגמא

אם תגיע לאיזו מסקנא בהגדרה הכימית של מה נקרא חמץ, ותרצה ליצור איזה שהם שנויים במערכת אפיית המצות  
בהכנסת חומרים כל שהם או בהגדלת הזמן של י"ח דקות וכל כיו"ב ע"י שינויים כימיים שלדעתך מוציאים מכלל  
אפשרות הגיונית להחמיץ  
האם תבין מי שיצא נגדך ב"מערכה" גם בלא להיכנס עמך לפרטים הכימיים?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי סבא

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:04

אולי יעניין מאן דהו מודעה [או פאשקויל] זה-

בס"ד

יד

## בענין הסערה

א. צריך לדעת שמדובר בנושא החמור ב  
על חומרת סוגיית ה"פילטרים" (שנאסרו  
שפסולו מדרבנן, ואילו בנידו"ד הנושא הוא  
ב. צריך לדעת שמלבד עצם הנידון על מכ  
המים במקוואות, זהו תקדים מסוכן ביותר  
המצאה מדעית של מדעז בעל-תשובה. ש

אידוי המים והפיכתם לגז, והחזרתם למ  
בתרכובת המים במקוואות - אין לדבר סו

ג. צריך לדעת שהטענה העיקרית של הר  
שהמשפחות החילוניות יטבלו. וכידוע, בי  
"המזרחי" שיש לעשות קולות בהלכה כדי  
דוד ח"ב מ"ז דברים ברורים בענין זה במק  
ובשאלה בין רבנים, למקוואות של משפח

ד. צריך לדעת שבשעה שהכניסו את המ  
לא ידע שיש כאן נושא של נגיעה בתרכוב  
המכשיר, הופתע לגמרי 'לגלות' שיש נוש  
הדבר כבר בתחילה ועדיין עומדים על דע  
ידעו כלל וכלל מכל הנושא (עי' שו"ע יור

ה. הרבנים שאסרו את הדבר וחזרו בהם,  
גרוס שליט"א, עשו זאת לאחר שהביאו ל  
בכבודו ובעצמו, וממילא אין לו כל נאמו  
בעלי החברה הנוגעים בדבר.

ו. הרב שפעל ופועל להכשיר את המכשיר  
שהוצגה בפני חברי בד"ץ "מסורת" בעני  
האישיים של המומחה ובעלי החברה לא  
שוחחו עם אותו מדען שעות ארוכות, ונ  
מפרסם את פרטיו בכדי שלא יטרידוהו ב

ז. בנוסף, במושב בי"ד השני של בד"ץ "מכ  
השניוני המיוזם בארץ, ולאחר שמונת חנוכה

בענייני חובות, וזאתו שמי צו חובות  
הועלתה על ידם על הכתב, ובימים הקרו  
פרסום חוות דעת זו.

ח. גם הרבנים המתירים מבהירים בצורה  
טבילה היא שאלה של חציצה דאורייתא  
שדבר שפוסל את הטבילה בשעת טבילה  
הזאת באחת המקוואות שהכניסו את המנ  
ט. הרבנים החשובים משכונת רמות בירו  
לאחר שחלק מהם עברו לחצים כבדים מ  
הודיעו חלק מהם שהם מושכים את ידם  
ואינם יכולים להורות בזה שום דבר, וממי  
י. מרן הגר"מ שטרנבוך שליט"א מורה לנ  
מקוואות ידוע מדורי דורות שאין נכנסים  
וכלל. ומקובלנו ממרן הגרי"ז זצ"ל שיש  
בכוונת המורים ועאכו"כ בענייני מקוואות

ידיעות חשבות. (527.28 KiB) jpg נצפה 193 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי לעניות דעתי

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:11

סבא כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:04

אולי יעניין מאן דהו מודעה [או פאשקויל] זה-

ידיעות חשבות.jpg

מעניין מאוד, אם עד עכשיו עוד היה לי קצת ספק, עכשיו כשראיתי בקיצור את כל טענות האוסרים הבנתי אם מי יש לנו  
פה עסק...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:13

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:03

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיאות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

...

כל עוד בסוף הדבר ישנו שינוי שא"א להכחישו בצלילות המים ע"י איזו פעולה כימית א"א לטעון באופן נחרץ [ומחוצף במחילה] על מי שאינו סומך שתי ידיה על הגדרות הכימאים למהם "מים" ומתי זה נחשב "מים" וזוהי נשאר" כחסר הגיון כל שהוא הרי ברור הדבר שאם היית מראה את הפלא הזה לאחד מרבתינו שחיו בתקופה פרמיטיבית [בלא הסברים עמוקים] היו מכריעים לאסור או עכ"פ לחשוש תוספת הכלים המדעיים שבידינו אינה מכריחה את ההיתר כיון שזו שאלה של הגדרה כמו בכל דיון תורני

ממש להיפך, אין שום ספק שבעולם שבלי ההסברים הכמיקלים איש לא היה מעלה על דעתו לאסור, והיו מסתכלים על כגז שמחטא את המים בדיוק כמו חומרים אחרים. כל הבלבול נוצר מחמת שמתייחסים לפרטי הפרטים של הכימיה בדברים שנגד התפיסה הפשוטה. ולכן דעת הרבה רבנים שאין כלל מה לדון על המכשיר הזה מבחינה כימית, כי לעינינו ודאי אין כאן שום שינוי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:15

סבא כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:04

אולי יעניין מאן דהו מודעה [או פאסקויל] זה-

ידיעות חשובות.jpg

חבל לענות על דברי ההבל הללו, אבל ככל הנראה אותם מדענים סודיים לומדים באונברסיטה סודית שם דרכם של אנשים להחביא את חוות דעתם מחמת פאסקווילים של המדען השני. מי שמכיר את התנהלות הענינים באקדמיה בושאים כאלו [אני לא מדבר על נושאים טעונים להם כמון התחממות האקלים וכדו'], מבין כמה מגוחכים הסיפורים הללו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:20

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:13

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:03

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיאות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

...

כל עוד בסוף הדבר ישנו שינוי שא"א להכחישו בצלילות המים ע"י איזו פעולה כימית א"א לטעון באופן נחרץ [ומחוצף במחילה] על מי שאינו סומך שתי ידידיו על הגדרות הכימאים למהם "מים" ומתי זה נחשב "מים" היו ומים נשאר" כחסר הגיון כל שהוא הרי ברור הדבר שאם היית מראה את הפלא הזה לאחד מרבותינו שחיו בתקופה פרמיטיבית [בלא הסברים עמוקים] היו מכריעים לאסור או עכ"פ לחשוש תוספת הכלים המדעיים שבידינו אינה מכריחה את ההיתר כיון שזו שאלה של הגדרה כמו בכל דיון תורני

ממש להיפך, אין שום ספק שבעולם שבלי ההסברים הכמיקלים איש לא היה מעלה על דעתו לאסור, והיו מסתכלים על כגז שמחטא את המים בדיוק כמו חומרים אחרים. כל הבלבול נוצר מחמת שמתייחסים לפרטי הפרטים של הכימיה בדברים שנגד התפיסה הפשוטה. ולכן דעת הרבה רבנים שאין כלל מה לדון על המכשיר הזה מבחינה כימית, כי לעינינו ודאי אין כאן שום שינוי.

לא

כיון שמה שקורה לעינינו הוא שינוי שנגלה לעינינו ע"י תהליך כימי כל שהוא ומשכך מחד אנו מחוייבים להידרש להגדרת העניין כיון שהוא נגלה לעינינו ומחד בשביל להגדירו אנו חייבים להסביר הכימיה וההגדרות התורניות בנושא זה הוא עניין סבוך שאין לנו מסורת תורנית כל שהיא עליו ומשכך נראה לי שרוב פרמיטיבי היה מורה בזה לאיסור [וכנראה הגישה של הרבה מהאוסרים שאיננו חכמים יותר מהשבות יעקב דרך משל]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:24

על ידי אור זרוע

**מבקש אמת כתב:** ↑

05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיאות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

היה כאן בהחלט דיון. ודווקא ההודעה הקיצונית שלך סותמת פיות ועשויה לגרום לנעילת האשכול החשוב הזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:32

על ידי כשמואל וקרובן

**יואל שילה כתב:** ↑

05 ספטמבר 2021, 03:05

צינתי שהחלק המלאכותי בכל התהליך הזה לא שינה את אבני הבנין אלא רק את המטען החשמלי [אכן, ע"י השאלת אלקטרון מההידרוקסיד לחמצן סינגלטי שהוחדר למים], וגם לאחר השינוי הזה [שהוא הפיך, ואורך רק כמיליונית שניה] לא השתנה המבנה המולקולארי, אלא עדיין מגדירים זאת כמולקולה המכילה אטום אחד של מימן ואחד של חמצן [הידרוקסיל]

אם לתרגם את הדברים לעברית מדוברת, הרב טוען ששינוי במים חייב להיות שינוי במבנה המולקולרי שלהם, ולא במבנה התת אטומי.

ולכאורה הדברים נכונים, מכיון ששינוי במבנה האטום לבדו (שלא מוליך לשינוי מולקולרי) אינו שינוי שמורגש [גם אם ניצור ברכה שלמה ונשנה בה רק את כמות האלקטרונים בקליפת האטום בכל אחד מהמולקולות, ובהנחה שנצליח לעשות זאת בלי לגרום לקריסה של כולן ואכמ"ל, הן תהייה מיים לפי כל פרמטר ידוע] אך יש להעיר, שכמובן שאם נמדוד ברכה מלאת הידרוקסידים לבד (שוב, בהנחה שניתן יהיה ליצור ברכה כזו למרות שמדובר שמולקולה לא יציבה) היא לא תהיה ראויה לשתייה, ומכך שהתורה לא אסרה את המים למרות הפיכתם להידרוקסיד ניתן להסיק שתי מסקנות הפוכות:

האחת- התורה לא מתייחסת לשינויים שלא ניכרים לעין.

השנית- לא השינוי המולקולרי לבדו הוא הגורם, אלא שינוי בידי אדם הוא הגורם.

וראיה לדבר זה בעיני יש להביא מנידון החז"א גבי אידוי מקוואות אף שברור לכל יודע שמקוה ממי גשמים מבוסס על אידוי ומחזור המים בטבע.

↑ יואל שילה כתב:

05 ספטמבר 2021, 03:05

יש בעיני סבירות הרבה יותר גדולה לומר שלא בטל שם החומר המקורי

ואף שנטיית ליבי היא גם כדברי הרב כעת, לומר ששינוי מולקולרי הוא לבדו שינוי, קשה לומר כך בהכרעה, כי לסברה זו היינו אוסרים כל מים כיון שיש בהם שינוי מולקולרי.  
(אמנם יש לדחות ש'לא מים' שנוצר מ'מים' וחזר ל'מים' קל מ'לא מים' שנוצר ממקור אחר ונשתנה למים.)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:43

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 09:03

↑ מבקש אמת כתב:

05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

לא מכובד

יש אנשים שצורת ההסתכלות שלהם שונה משלך

זה לא הופך אותם לחסרי הגיון

אצלם החרדה מהשינויים גדולה משלך וגם בצורת חשיבה זו יש הגיון רב

[גם היציאה נגד היתר השפופרת של הגרש"ז למשל היתה זוכה ממך לכזו תגובה]

יתכן שאם יכנסו הרבנים לסוגיא בצורת לימוד טהורה יצדדו להיתר

אבל לדעתם זהו פתח שאינו ראוי לפותחו

כל עוד בסוף הדבר ישנו שינוי שא"א להכחישו בצלילות המים ע"י איזו פעולה כימית א"א לטעון באופן נחרץ [ומחוצף במחילה] על

מי שאינו סומך שתי ידיו על הגדרות הכימאים למהם "מים" ומתי זה נחשב "מים היו ומים נשארו" כחסר הגיון כל שהוא

הרי ברור הדבר שאם היית מראה את הפלא הזה לאחד מרבנותינו שחיו בתקופה פרמיטיבית [בלא הסברים עמוקים] היו מכריעים

לאסור או עכ"פ לחשוש

תוספת הכלים המדעיים שבידינו אינה מכריחה את ההיתר

כיון שזו שאלה של הגדרה כמו בכל דיון תורני

לשם הדוגמא

אם תגיע לאיזו מסקנא בהגדרה הכימית של מה נקרא חמץ, ותרצה ליצור איזה שהם שנויים במערכת אפיית המצות בהכנסת

חומרים כל שהם או בהגדלת הזמן של י"ח דקות וכל כיו"ב ע"י שינויים כימיים שלדעתך מוציאים מכלל אפשרות הגיונית להחמיץ

האם תבין מי שיצא נגדך ב"מערכה" גם בלא להיכנס עמך לפרטים הכימיים?

דבריהם היו נכונים אם הויכוחים היו אם יש (מקום לדון אודות ה)חשש משינויים נוספים בעתיד.

אבל חלק גדול מהויכוח (העיקר) היה אודות עצם הנידון ההילכתי שתלוי בהבנת המציאות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:51

↑ תלמיד נאמן כתב:

05 ספטמבר 2021, 09:43

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 09:03

מבקש אמת כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

לא מכובד

יש אנשים שצורת ההסתכלות שלהם שונה משלך

זה לא הופך אותם לחסרי הגיון

אצלם החרדה מהשינויים גדולה משלך וגם בצורת חשיבה זו יש הגיון רב

[גם היציאה נגד היתר השפופרת של הגרש"ז למשל היתה זוכה ממך לכזו תגובה]

יתכן שאם יכנסו הרבנים לסוגיא בצורת לימוד טהורה יצדדו להיתר

אבל לדעתם זהו פתח שאינו ראוי לפותחו

כל עוד בסוף הדבר ישנו שינוי שא"א להכחישו בצלילות המים ע"י איזו פעולה כימית א"א לטעון באופן נחרץ [ומחוצץ במחילה] על מי שאינו סומך שתי ידייו על הגדרות הכימאים למהם "מים" ומתי זה נחשב "מים" היו ומים נשאר" כחסר הגיון כל שהוא הרי ברור הדבר שאם היית מראה את הפלא הזה לאחד מרבונותינו שחיו בתקופה פרמיטיבית [בלא הסברים עמוקים] היו מכריעים לאסור או עכ"פ לחשוש

תוספת הכלים המדעיים שבידינו אינה מכריחה את ההיתר

כיון שזו שאלה של הגדרה כמו בכל דיון תורני

לשם הדוגמא

אם תגיע לאיזו מסקנה בהגדרה הכימית של מה נקרא חמץ, ותצרה ליצור איזה שהם שנויים במערכת אפיית המצות בהכנסת חומרים כל שהם או בהגדלת הזמן של י"ח דקות וכל כיו"ב ע"י שינויים כימיים שלדעתך מוציאים מכלל אפשרות הגיונית להחמיץ האם תבין מי שיצא נגדך ב"מערכה" גם בלא להיכנס עמך לפרטים הכימיים?

דבריהם היו נכונים אם היוכחים היו אם יש (מקום לדון אודות ה)חשש משינויים נוספים בעתיד.

אבל חלק גדול מהויכוח (העיקר) היה אודות עצם הנידון ההילכתי שתלוי בהבנת המציאות.

גם לזה התייחסתי

הגדרת המציאות כאן סבוכה בהיבט התורני שלה וכפי שהבאתי דוגמא מחמץ

וממילא גם להכריע להיתר באופן נחרץ ולומר שאין כאן כלל שאלה ולחרוץ בזה את רמת האינטלגנציה של הרבנים

הדנים בזה צדדי חומרא אינני סבור שניתן

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:52

אין חכמה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 08:41

מבקש אמת כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 07:22

משום שבצד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים ל'מצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים המצויים בין אנשי התנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה

לדעתך בעולם מתוקן [או לכל הפחות עולם שדומה יותר למלכות דוד שלמה חזקיהו ויאשיהו] צורת המשטר והדגשים הציבוריים יהיו דומים יותר לזו של הטאליבן או למלכות פורקת כל עול של העולם המערבי ה"מתוקן"?

כל עוד תפיסת העולם של היהדות אינה שולטת ברמה אני מעדיף באופן אישי לחיות בצורת משטר מערבית אבל אם הנידון מה צודק ומתוקן יותר אין ספק שביעור הע"ז והפריצות של הקיצוניים ראוי יותר ומתוקן יותר אינני מבין כיצד אתה מצדד בתפיסת עולם כפרנית ופורקת כל עול כצורה הראויה יותר

באמת נראה לכב' שהטאליבאן אינו פורק עול ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:53

תלמיד נאמן כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 09:52

אין חכמה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 08:41

מבקש אמת כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 07:22

משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים 'למצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים המצויים בין אנשי התנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה

לדעתך בעולם מתוקן [או לכל הפחות עולם שדומה יותר למלכות דוד שלמה חזקיהו ויאשיהו] צורת המשטר והדגשים הציבוריים יהיו דומים יותר לזו של הטאליבן או למלכות פורקת כל עול של העולם המערבי ה"מתוקן"?

כל עוד תפיסת העולם של היהדות אינה שולטת ברמה אני מעדיף באופן אישי לחיות בצורת משטר מערבית אבל אם הנידון מה צודק ומתוקן יותר אין ספק שביעור הע"ז והפריצות של הקיצוניים ראוי יותר ומתוקן יותר אינני מבין כיצד אתה מצדד בתפיסת עולם כפרנית ופורקת כל עול כצורה הראויה יותר

באמת נראה לכב' שהטאליבאן אינו פורק עול ?

הנתינים שלו?  
בודאי

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:59

מבקש אמת כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 08:07

חוזר ומגיד כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 08:04

יואל שילה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 02:55

אני חוזר על עמדתי בזה  
הקביעה התורנית לא חייבת להיות מושפעת מתהליכים בלתי מורגשים ובלתי ניכרים, וניתן לומר שמים הם מים  
אולם חייבים לדעת מה באמת קורה כאן כדי לדעת האם באמת כל מה שקורה הוא דבר חסר משמעות

ר' יואל

משום מה נראה שהשורה הראשונה סותרת את השניה  
אשמח להסבר

בפשטות כוונתו שאם לא יודעים בכלל מה קורה יתכן שנכנסים מים למכשיר ויוצא משהו אחר, ואת זה צריך לברר. אבל ברגע שביררנו שנכנסים מים ויוצאים מים הרי שלתהליך הכימי שקורה מנקודת ראות מדעית אין משמעות הלכתית.

למרות שאפשר לחלק, אפשר להקביל מעט למחלוקת החזו"א והגרצ"פ אם לדמות זרימת זרם חשמלי (בחוט החשמלי) לזרימת מים בצינור. גם שם לכאול הנידון אם להתייחס לתהליך הפנימי מההיבט המדעי.  
(אמנם בכתב-התשובה השני מהחזו"א להגרשז"א יש אולי משמעות שהחזו"א בעצמו קצת מסתפק בדבר).

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 09:59

אין חכמה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 09:51

גם לזה התייחסתי

הגדרת המציאות כאן סבוכה בהיבט התורני שלה וכפי שבאתי דוגמא מחמץ וממילא גם להכריע להיתר באופן נחרץ ולומר שאין כאן כלל שאלה ולחרוץ בזה את רמת האינטלגנציה של הרבנים הדנים בזה צדדי חומרא אינני סבור שניתן

ובכן יקום נא הוד מעלת כבודו, וידון לאיסור בשפיכת הכלור למקוואות.  
ובכל עוד ואודות זה נרדמו כל האוסרים בקול דממה דקה, אין גם מקום להרהר אודות החימצון המתקדם.  
הדיון היה עד כמה ראוי להתייחס למבנה המולקולרי (שעל פניו לא אמורים להתייחס אליו, מלבד שזה דבר חדש ולכן רצו להבינו), ומשחליטו שאינו מהותי שאחרי הכל אינו אלא מיעוט המים וכאין ייחשב, אזי אין יותר מקום לדון. בדיוק



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:00

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:53

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:52

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 08:41

לדעתך בעולם מתוקן [או לכל הפחות עולם שדומה יותר למלכות דוד שלמה חזקיהו ויאשיהו] צורת המשטר והדגשים הציבוריים יהיו דומים יותר לזו של הטאליבן או למלכות פורקת כל עול של העולם המערבי ה"מתוקן"?

כל עוד תפיסת העולם של היהדות אינה שולטת ברמה אני מעדיף באופן אישי לחיות בצורת משטר מערבית אבל אם הנידון מה צודק ומתוקן יותר אין ספק שביעור הע"ז והפריצות של הקיצוניים ראוי יותר ומתוקן יותר אינני מבין כיצד אתה מצדד בתפיסת עולם כפרנית ופורקת כל עול כצורה הראויה יותר באמת נראה לכב' שהטאליבאן אינו פורק עול ?

הנתינים שלו?

בודאי

ובכן אינכם מכירים את המציאות, וכי סבורים אתם שזוהי תנועה אידיאולוגית ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:02

לויכוח הזה היה מקום אלו לא חזינו בתוצאות הנוראות כלפי הרב ליטמנוביץ'.

החשש מפני הישנות מעשים כאלו אמור להטריד אותנו הרבה יותר מחששות רחוקים ומומצאים לטהרת המקווה, והמציאות שבה ייתכן דבר כזה במחננו, אמורה לרחות הצידה כל נושא אחר העומד על הפרק.

ואל תספרו לי קשקושים על" יחידים בלתי שפויים', הם מייצגים בהחלט את שולחיהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:04

שאר לעמו כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:59

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:51

גם לזה התייחסתי

הגדרת המציאות כאן סבוכה בהיבט התורני שלה וכפי שבאתי דוגמא מחמץ וממילא גם להכריע להיתר באופן נחרץ ולומר שאין כאן כלל שאלה ולחרוץ בזה את רמת האינטלגנציה של הרבנים הדנים בזה צדדי חומרא אינני סבור שניתן

ובכן יקום נא הוד מעלת כבודו, וידון לאיסור בשפיכת הכלור למקוואות.

ובכל עוד ואודות זה נרדמו כל האוסרים בקול דממה דקה, אין גם מקום להרהר אודות החימצון המתקדם.

הדיון היה עד כמה ראוי להתייחס למבנה המולקולרי (שעל פניו לא אמורים להתייחס אליו, מלבד שזה דבר חדש ולכן רצו להבינו), ומשחליתו שאינו מהותי שאחרי הכל אינו אלא מיעוט המים וכאין ייחשב, אזי אין יותר מקום לדון. בדיוק כפי שלא דנים אודות הכלור.

הכלור יוצר מציאות נקיה יותר על פני המים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:06

תלמיד נאמן כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 10:00

אין חכמה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 09:53

תלמיד נאמן כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 09:52

באמת נראה לכב' שהטאליבאן אינו פורק עול?  
הנתינים שלו?  
בוודאי

ובכן אינכם מכירים את המציאות, וכי סבורים אתם שזוהי תנועה אידיאולוגית?

יש בבסיסה אידיאולוגיה

בוודאי

יש לך איזה משהו שאתה סבור שאתה יודע ואני לא?

אדרבא, החכימי בבקשה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:08

אמונת אומן כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 10:02

לויכוח הזה היה מקום אלו לא חזינו בתוצאות הנוראות כלפי הרב ליטמנוביץ'.

החשש מפני הישנות מעשים כאלו אמור להטריד אותנו הרבה יותר מחששות רחוקים ומומצאים לטהרת המקווה, והמציאות שבה ייתכן דבר כזה במחננו, אמורה לדחות הצידה כל נושא אחר העומד על הפרק.

ואל תספרו לי קשקושים על יחידים בלתי שפויים, הם מייצגים בהחלט את שולחיהם.

הדחיה של הנידון התורני [או האחר] כאן מחמת מעשים בלתי שפויים אלו ראויה לכל גינוי הרי ברור שאנשים אלו אינם מייצגים את הגר"צ פרידמן לשם הדוגמא

מה אתה רוצה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:09

לגבי המודעה שהועלתה כאן:

אחד החותמים שם הרי אמר לי שהוא ראה מכתב של איזה פרופסור... ולא אמר לי שהם ישבו עם הפרופסור שעות ארוכות...

להוי ידוע שיש משום להניח שבבלאגן הזה מעורבים גם אינטרסים כלכליים מידיעה שיש אינטרסים ולא מידיעה שהם הדוחפים כאן יש כמה חברות של פילטרים שונים שלפתע נותרים כמעט ללא לקוחות ויש את האחראי על דגימות המים ועל מכירת הכלור - שלפתע קורסת פרנסתו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:10

סבא כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:04

אולי יעניין מאן דהו מודעה [או פאשקויל] זה-

ידיעות חשבות.jpg

יש למחות על הבאת "שמועה" שאין לה שום בסיס בשם הגר"מ שטרנבוך, ובפרט אם המפרסמים הם הקנאים שלחמו בו וניאצו אותו.

וכל שאר הכתוב בעלון (מודעה?) עושה רושם מאוד גרוע, הכל בשם מקורות עלומים ומוחבאים, זה מאוד לא אמין. כל בר-דעת מבין שההיפך הוא הנכון.

(אמנם יש מקום להתווכח מצד חשש לשינויים בעתיד, בדומה לויכוח אודות "מצות מכונה").

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:16

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:06

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:00

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:53

הנתינים שלו?  
בודאי

ובכן אינכם מכירים את המציאות, וכי סבורים אתם שזוהי תנועה אידיאולוגית?

יש בבסיסה אידיאולוגיה

בודאי

יש לך איזה משהו שאתה סבור שאתה יודע ואני לא?

אדרבא, החכימי בבקשה

לא ולא הבסיס אינו אידיאולוגיה.

איך אני אחכים את כב'?

זה פשוט ענין של ידיעה ע"י התענינות.

(רק שאלה קטנה, האם לדעת כב' יש בכח ה"אידיאולוגיה" שלהם בכדי לנצח את ארה"ב?)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ערבה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:19

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:53

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:22

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 00:18

מאד התרגשתי!

אני רגיל להיות 'בצד של הרעים' - שמצוה לרדוף אותם בכל הזדמנות, לשפוך את דמם ולרמוס את כבודם. תודה על כל האיחולים, ומאחל לכולם את כל האושר שבעולם [ומי שמתחבר לסגנון שלי, מוזמן לעיין גם בנושאים אחרים שכתבתי עליהם...]

תנוח דעתך, משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים ל'מצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים מהתנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה (אשר לעת עתה כח ההרס הנמצא בידיהם הרבה יותר מוגבל, בחסדי שמים).

ויהי רצון שבאלו כמו באלו תתקיים התפילה שתאמר מחר בערב: "וכל הרשעה קלה כעשן תכלה כי תעביר ממשלת זדון מן הארץ".

חלילה מלהשוות ולכרוך את הרוצחים השפלים הללו עם הקנאים שלנו. מוגזם לגמרי ומאד לא ראוי. אפשר לקוות שהם יעשו תשובה ויתקנו דרכיהם, ושלא יצליחו במאבקיהם, אבל לא ככה.

אכן חלילה לנו מלהשוות כלל יהודים לשאינם, וכמובן לא לרוצחי יהודים. אבל מסופקני עם אותם אנשים מרגישים סלידה גדולה כל כך לאותם הרוצחים, עד כמה שאני זוכר, הם דווקא חברים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וקרנבן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:20

שאר לעמו כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:59

הדיון היה עד כמה ראוי להתייחס למבנה המולקולרי (שעל פניו לא אמורים להתייחס אליו, מלבד שזה דבר חדש ולכן רצו להבינו), ומשחליטו שאינו מהותי שאחרי הכל אינו אלא מיעוט המים וכאין ייחשב, אזי אין יותר מקום לדון. בדיוק כפי שלא דנים אודות הכלור.

איני יודע מיהם 'שהחליטו שאינו מהותי', אך אין לדמות כלל לכלור משלושה טעמים: א- בכלור אין כמות מספקת של כלור המסוגל להתרכב עם ההידרוקסיד על מנת ליצור בעיה כשרותית, בשונה מחמצן סינגולרי, לגביו אני ממתין לתשובה ודאית (מכמה כימאים שפנית אליהם).  
ב- בכלור מדובר על מולקולה אחרת שנוצרת ע"י ערבוב עם הכלור, ולא שינוי במולקולת המים, ויש לדון האם דבר שהוא תערובת קל משינוי אלקטרוני או חמור ממנו (וכשם שמי חמצן גרושים מתרכיז פטל שנשפך למים וסוכן)  
ג- לפי הסברה שכתבתי לעיל

כשמואל וקרנבן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:32

השנית- לא השינוי המולקולרי לבדו הוא הגורם, אלא שינוי בידי אדם הוא הגורם.

ודאי שיש מקום לדון האם שינוי בלא כוונה לתהליך כימי כזה, ובהבנה של ערבוב של חומר מחטא (כפי שמבין כל העוסק בעניין) דומה לערבוב של חומר שכל מטרתו היא ליצור תהליך כימי, ואין שום היגיון שיחטא בלא כן. יודעני שיש מקום לחלוק עליי בכל אחד מהסעיפים, אבל ההכרעה הברורה קשה לאוזניי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:33

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:16

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:06

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:00

ובכן אינכם מכירים את המציאות, וכי סבורים אתם שזוהי תנועה אידיאולוגית?

יש בבסיסה אידיאולוגיה

בוודאי

יש לך איזה משהו שאתה סבור שאתה יודע ואני לא?  
אדרבא, החכימי בבקשה

לא ולא הבסיס אינו אידיאולוגיה.  
איך אני אחכים את כב' ?  
זה פשוט ענין של ידיעה ע"י התענינות.  
(רק שאלה קטנה, האם לדעת כב' יש בכח ה"אידיאולוגיה" שלהם בכדי לנצח את ארה"ב ?)

לא זכיתי להבין את התגובה המתחמקת  
תביא לי איזו סיבה לחשוב שאין שם אדיאולוגיה  
אל תיפטר באמירה סתמית  
"אני יודע יותר ממך"  
זה חסר טעם במחילה

כרגע אין בכח האידיאולוגיה שלהם לבדה לנצח את המערב  
לאורך שנים ? אין לדעת

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי אמונת אומן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 10:58

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:08

אמונת אומן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:02

לויכוח הזה היה מקום אלו לא חזינו בתוצאות הנוראות כלפי הרב ליטמנוביץ'.

החשש מפני הישנות מעשים כאלו אמור להטריד אותנו הרבה יותר מחששות רחוקים ומומצאים לטהרת המקווה,  
והמציאות שבה ייתכן דבר כזה במחננו, אמורה לדחות הצידה כל נושא אחר העומד על הפרק.

ואל תספרו לי קשקושים על יחידים בלתי שפויים,  
הם מייצגים בהחלט את שולחיהם.

הדחיה של הנידון התורני [או האחר] כאן מחמת מעשים בלתי שפויים אלו ראוייה לכל גינוי  
הרי ברור שאנשים אלו אינם מייצגים את הגר"צ פרידמן לשם הדוגמא

מה אתה רוצה?

ביודעי ומכירי,

המחנה המנהל את המערכות הללו, בהחלט משתמש, יוזם ושולח את הבריונים הללו, וזה חלק מדרכי מלחמת  
הג'יהאד, בלי להכנס בפרטות לשמות מסויימים.

ומצב זה הוא סכנת לעתיד היהדות החרדית הרבה יותר משינוי איזה פילטר ממנהג אבותינו.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 11:03

אמונת אומן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:58

אין חכמה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 10:08

אמונת אומן כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 10:02

לויכוח הזה היה מקום אלו לא חזינו בתוצאות הנוראות כלפי הרב ליטמנביץ'.

החשש מפני הישנות מעשים כאלו אמור להטריד אותנו הרבה יותר מחששות רחוקים ומומצאים לטהרת המקווה, והמצויאות שבה ייתכן דבר כזה במחננו, אמורה לדחות הצידה כל נושא אחר העומד על הפרק.

ואל תספרו לי קשקושים על "יחידים בלתי שפויים", הם מייצגים בהחלט את שולחיהם.

הדחיה של הנידון התורני [או האחר] כאן מחמת מעשים בלתי שפויים אלו ראויה לכל גינוי הרי ברור שאנשים אלו אינם מייצגים את הגר"צ פרידמן לשם הדוגמא

מה אתה רוצה?

ביודעי ומכירי,

המחנה המנהל את המערכות הללו, בהחלט משתמש, יוזם ושולח את הבריונים הללו, וזה חלק מדרכי מלחמת הג'האד, בלי להכנס בפרטות לשמות מסויימים.

ומצב זה הוא סכנת לעתיד היהדות החרדית הרבה יותר משינוי איזה פילטר ממנהג אבותינו.

תגיד ברור :

העצנקים ועוזריהם עושים מלחמה לא מקובלת לדעתי  
זה סכנה יותר גדולה ממה שאולי עכשיו או בעתיד יטבלו במקווה לא כשר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 11:13

חושבני שהנידון שנוצר בפורום הוא נידון בפני עצמו, ובו יש לכל אחד דעה נחרצת לכאן ולכאן, ומן הראוי שיאמר כל אדם 'לשיטתי ש... אני סבור כאן כך וכך', ולא נידרש לשמוע דברים 'נחמדים ו'נעימים' כאמירות שאליהן מתגלגל כמעט כל פורום תמים והלכתי, ובפרט פורום שנעשה (איכשהו) טעון פוליטית כמו זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 11:28

שמואל כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 01:33

פרלמן משה כתב: ↑  
03 ספטמבר 2021, 00:03

יואל שילה כתב: ↑  
02 ספטמבר 2021, 22:26

לא זכיתי להבין, לא מועילה השקה למים שאובין?  
בראב"ד עצמו יש שלש מהדורות, במהד' קמא נקט שגם מ' סאה כשרים נפסלים מחמת רוב שאובין  
במהד' ב' חזר בו [מחמת השגת הר"ה, אם זכרוני לא מטעני] ונקט שמ' סאה לא נפסלים מחמת רוב שאובין  
ובמהד' ג' נקד שדי בכ"א סאין כדי לא להתבטל מחמת רוב שאובין  
אבל שהשקה לא תועיל למ' סאה כשרים - מהיכן לך זאת?  
ואם כוונתך לחידושו של הרב מאיר פוזן שליט"א - הרי כבר כולם חלקו על ראייתו [כולל אני הקטן ממנו בכל דבר], ואכמ"ל

יעיין בחידושי ושיעורי רבי ברוך בער מקוואות סימן ב' (נמצא בכרך נזיקין בסופו)

פרלמן משה כתב: ↑  
04 ספטמבר 2021, 22:01

שמואל כתב: ↑  
04 ספטמבר 2021, 21:50

הגר"ד, בקובץ שצירפת. (הוא לא מזכיר את שמו של רבינו ירוחם, אם זה מה שהפריע לך). לא כן?

נטל סאה ונתן סאה אינו ענין להפסק השקה, אדרבא אין לך השקה גדולה מזו, שהיא זריעה בתוך מי המקוה. בהמשך מביא הגר"ד נפק"מ לענין הפסק השקה כרבנו ירוחם ומזכיר שמו.

שוב לא זכיתי להבין.

הרב שילה כתב שגם אם נדון את זה כתפיסת יד אדם, תועיל להם השקה. אתה הגבת לו לפני כמה ימים שלדעת הראב"ד נטל סאה ונתן סאה לא מועילה השקה. הרב שילה תמה עליך, מהכ"ת שלשאובין לא מועילה השקה לראב"ד. ענית לו לעיין בחי' הגר"ד.

ובגר"ד שם (וגם בסימן שלפניו) מבואר שבעודם מושקים למ' סאה ודאי מועילה השקה גם לראב"ד ואפשר לטבול בהם. והנ"מ רק בהופסקה ההשקה. אז אם עושים השקה קבועה, כנהוג, מה הבעיה? (מצד נקודה זו).

אגב, הוא אכן מזכיר את רבינו ירוחם, כתבתי על פי זכרוני שאינו מזכירו, וטעיתי.

אם מושקים למ' סאה מי גשמים, לא מתחיל החשש של נטל סאה ונתן סאה מעיקרא....לא?  
כל החשש הוא שנתמעט המקוה משיעור הכשרו, ואז אין לנו השקה למ' סאה כשרים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 11:36

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:33

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:16

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:06

יש בבסיסה אידיאולוגיה

בוודאי

יש לך איזה משהו שאתה סבור שאתה יודע ואני לא?

אדרבא, החכימי בבקשה

לא ולא הבסיס אינו אידיאולוגיה.

איך אני אחכים את כב' ?

זה פשוט ענין של ידיעה ע"י התענינות.

(רק שאלה קטנה, האם לדעת כב' יש בכח ה"אידיאולוגיה" שלהם בכדי לנצח את ארה"ב ?)

לא זכיתי להבין את התגובה המתחמקת

תביא לי איזו סיבה לחשוב שאין שם אדיאולוגיה

אל תיפטר באמירה סתמית

"אני יודע יותר ממך"

זה חסר טעם במחילה

כרגע אין בכח האידיאולוגיה שלהם לבדה לנצח את המערב

לאורך שנים ? אין לדעת

במחילה, אני לא התבטאתי כך שאני יודע יותר מכב', אני רק אמרתי את האמת (כנראה) שאני מתעניין יותר.

כב' לא ענה על שאלתי כיצד קרה הדבר, שהטאליבן היכו את ארה"ב והקשורים עימם שוק על ירך ?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 11:42

אין חכמה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 11:03

אמונת אומן כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 10:58

אין חכמה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 10:08

הדחיה של הנידון התורני [או האחר] כאן מחמת מעשים בלתי שפויים אלו ראוייה לכל גינוי  
הרי ברור שאנשים אלו אינם מייצגים את הגר"צ פרידמן לשם הדוגמא

מה אתה רוצה?

ביודעי ומכירי,  
המחנה המנהל את המערכות הללו, בהחלט משתמש, יוזם ושולח את הבריונים הללו, וזה חלק מדרכי מלחמת הג'האד, בלי להכנס בפרטות  
לשמות מסויימים.

ומצב זה הוא סכנת לעתיד היהדות החרדית הרבה יותר משינוי איזה פילטר ממנהג אבותינו.

תגיד ברור :

העצניקים ועוזריהם עושים מלחמה לא מקובלת לדעתי  
וזה סכנה יותר גדולה ממה שאולי עכשיו או בעתיד יטבלו במקווה לא כשר

לא חושב שמאשימים את חוגי המכונים "עצניקים" במעשה הנורא, זה מסתמא בא מחוגים אחרים.  
אמנם יש קשר בין החוגים הנ"ל. לכה"פ חלקם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 11:56

יואל שילה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 01:24

שמואל כתב: ↑  
04 ספטמבר 2021, 21:47

שבוע טוב.  
עיינתי שוב, ודוד ה. צודק לגמרי. 29 יום זה הזמן שלוקח לחצי כמות המים להתפרק להידרוקסיד - מולקולה אחרי מולקולה (כשבינתיים הקודמת  
חוזרת להיות מים). [זמן זה הוא תיאורטי, ולא בהכרח שזה מה שקורה בפועל].  
אבל מכשיר החימצון משפיע רק על חלק קטן מהמולקולות האלה, ולפי החשבון של הרב שילה דרושים 432 ימי עבודה רצופים של המכשיר כדי  
לייצר גרם מים אחד.  
אבל גם אם נשים עשרות או מאות או אלפי מכשירים (או הרבה יותר, תעשו את החשבון), ונצליח להשפיע על כל מולקולות ההידרוקסיד הזמינות  
במים מיד כשהם יהיו זמינות, יקח לפחות 29 ימים להשפיע על מחצית כמות המים.  
הרב שילה, נכון?

מדוייק

@דוד ה. כתב:

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ-29 יום.

ועל זה הגיב הרב יואל שילה:

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

כלומר, כמות המכשירים לא סתם מעלה ומורידה, אלא יש סיכוי להכפלת הפירוק.

לאור הדברים הגבתי:

יש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים

שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.

.

החכים אותנו @שמואל כי מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי.

הרב דוד ה. התכוון לומר שלמרות שהפירוק נכפל הוא לא יגיע למחצית עד 29 יום.

יפה, ולא מובן. איך תתכן קביעה של 29 יום בלי התחשבות בכמות המכשירים? אם הרב שילה אווז שדברי @שמואל

מדוייקים!



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 11:58

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:08

אמונת אומן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:02

לויכוח הזה היה מקום אלו לא חזינו בתוצאות הנוראות כלפי הרב ליטמנביץ'.

החשש מפני הישנות מעשים כאלו אמור להטריד אותנו הרבה יותר מחששות רחוקים ומומצאים לטהרת המקווה, והמציאות שבה ייתכן דבר כזה במחננו, אמורה לדחות הצידה כל נושא אחר העומד על הפרק.

ואל תספרו לי קשקושים על יחידים בלתי שפויים, הם מייצגים בהחלט את שולחיהם.

הדחיה של הנידון התורני [או האחר] כאן מחמת מעשים בלתי שפויים אלו ראויה לכל גינוי הרי ברור שאנשים אלו אינם מייצגים את הגר"צ פרידמן לשם הדוגמא מה אתה רוצה?

בודאי שלא. חלילה.

אבל היו משלחים ושליחים שניזונו מהסתה כתובה במישרין. וסוג של בעלי אגדות כאלו - יש גם פה באשכול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:02

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 11:56

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 01:24

שמואל כתב: ↑

04 ספטמבר 2021, 21:47

שבוע טוב.

עיינתי שוב, ודוד ה. צודק לגמרי. 29 יום זה הזמן שלוקח לחצי כמות המים להתפרק להידרוקסיד - מולקולה אחרי מולקולה (כשבינתיים הקודמת חוזרת להיות מים). [זמן זה הוא תיאורטי, ולא בהכרח שזה מה שקורה בפועל].

אבל מכשיר החימצון משפיע רק על חלק קטן מהמולקולות האלה, ולפי החשבון של הרב שילה דרושים 432 ימי עבודה רצופים של המכשיר כדי לייצר גרם מים אחד. אבל גם אם נשים עשרות או מאות או אלפי מכשירים (או הרבה יותר, תעשו את החשבון), ונצליח להשפיע על כל מולקולות ההידרוקסיד הזמינות במים מיד כשהם יהיו זמינות, יקח לפחות 29 ימים להשפיע על מחצית כמות המים. הרב שילה, נכון?

מדוייק

@דוד ה. כתב:

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ-29 יום.

ועל זה הגיב הרב יואל שילה:

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

כלומר, כמות המכשירים לא סתם מעלה ומורידה, אלא יש סיכוי להכפלת הפירוק.

לאור הדברים הגבתי:

ייש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימנו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב-2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.

.

החכים אותנו @שמואל כי מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי.

הרב דוד ה. התכוון לומר שלמרות שהפירוק נכפל הוא לא יגיע למחצית עד 29 יום.

יפה, ולא מובן. איך תתכן קביעה של 29 יום בלי התחשבות בכמות המכשירים? אם הרב שילה אוזז שדברי @שמואל מדוייקים!

למה מע"כ מתעקש בכדי, ודן בזוטות.

הרי גם אם ישימו כמות כלור גבוהה המקווה תיפסל. אלא שהלמאי ישימו אם לא צריך?

אלא שבשונה מכך גם הזרקת כמות כפולה במכשיר חימצון מתקדם, וגם של פי מאה, לא תיצור רוב במשך זמן שבו

מחליפים המים.

זה יעיד כאלף עדים שכל מטרת 'המעוררים' להתעקש על חוסר הגיון, ולו בכדי שלא יאלצו להודות על האמת. וחבל ביותר. כי זה כבר לא ויכוח תורני, אלא עיקשות הרת אסון!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:15

↑ כשמואל וכתב: כתב:

05 ספטמבר 2021, 10:20

↑ שאר לעמו כתב: כתב:

05 ספטמבר 2021, 09:59

השנית- לא השינוי המולקולרי לבדו הוא הגורם, אלא שינוי בידי אדם הוא הגורם.

ודאי שיש מקום לדון האם שינוי בלא כוונה לתהליך כימי כזה, ובהבנה של ערבוב של חומר מחטא (כפי שמבין כל העוסק בעניין) דומה לערבוב של חומר שכל מטרתו היא ליצור תהליך כימי, ואין שום היגיון שיחטא בלא כן. יודעני שיש מקום לחלוק עליי בכל אחד מהסעיפים, אבל ההכרעה הברורה קשה לאוזניי.

ייש"כ למע"כ על הצטרפותו לדיון, עוד אחד שיש לו מושגים בעומק השאלה. המילים "שינוי בלא כוונה" צרמו לאוזניי, כי הדין קובע "הוייתו על ידי אדם" פוסל, יביא מקור לשינוי ...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:31

↑ אין חכמה כתב: כתב:

05 ספטמבר 2021, 10:04

↑ שאר לעמו כתב: כתב:

05 ספטמבר 2021, 09:59

↑ אין חכמה כתב: כתב:

05 ספטמבר 2021, 09:51

גם לזה התייחסתי

הגדרת המציאות כאן סבוכה בהיבט התורני שלה וכפי שבאתי דוגמא מחמץ

וממילא גם להכריע להתיר באופן נחרץ ולומר שאין כאן כלל שאלה ולחרוץ בזה את רמת האינטלגנציה של הרבנים הדנים בזה צדדי חומרא אינני סבור שניתן

ובכן יקום נא הוד מעלת כבודו, וידון לאיסור בשפיכת הכלור למקוואות.

ובכל עוד ואודות זה נרדמו כל האוסרים בקול דממה דקה, אין גם מקום להרהר אודות החימצון המתקדם.

הדיון היה עד כמה ראוי להתייחס למבנה המולקולרי (שעל פניו לא אמורים להתייחס אליו, מלבד שזה דבר חדש ולכן רצו להבינו), ומשחליטו שאינו מהותי שאחרי הכל אינו אלא מיעוט המים וכאין ייחשב, אזי אין יותר מקום לדון. בדיוק כפי שלא דנים אודות הכלור.

הכלור יוצר מציאות נקיה יותר על פני המים?

הכלור מורגש היטב בריח ובתחושה, מ"ש בין זה לבין נקיון המים, כאמור למראית העין מדובר בחומר מחטא שמפרק לכלוך, איש בעבר לא היה מתחיל לדמיין שמדובר בשינוי של המים עצמם [שלא לדבר על כך שבכלל הם נתפסו כיסוד הכי בסיסי מד' יסודות], הרעיון הזה שייך רק בעידן המודרני של ההבנה בכימיה. אין לי ספק וזה דעת הרבה מהמתירים שפעם איש לא היה אוסר את זה.

עכ"פ כבר הוכח למעלה מכל ספק שאינו במציאות כלל שיוחלף אפילו חלק קטן מהמים באותו הידרוקסיל, כך שהמשך הנידון בזה הוא ליצנות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכתב:

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:35

↑ פרלמן משה כתב: כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:15

ייש"כ למע"כ על הצטרפותו לדיון, עוד אחד שיש לו מושגים בעומק השאלה.

אניח שכבודו נתכוון למעליותא, אך אם לא, יחכימי מה מצא פגם בדבריי עד כה.

מש"כ שינוי, נתכוונתי להווייתו בידי אדם כמובן, שמים שאין בריאתם כצורתם כהיום, יש לדונם כ'לא מים' (לא שבאתי להכריע בנידו"ד, רק באופן כללי, אם אצור מים מנפט) ומעתה, כל שאני דן שנתשנו המים ונעשו ל'נפט', יש לדון האם שינוי כזה הוא שינוי אם לאו, והבאתי שתי סברות שמצאתי בנכונות יותר, לבאר מדוע השינוי המולקולרי של מים (הטבעי) להידרוקסיד והידרונים אינו שינוי. ובצד השני כתבתי סברא, ששינוי הנעשה בידי אדם, אף שהוא ממש כעין השינוי הנעשה בידי שמים, חמיר טפי. וע"מ להינצל מקושיות רבות שהיו מערימים לפתחי, נקטתי שינוי בכוונה כדבר עיקרי, דכבר נודע שפרפר בסין יוצר שינויים במים באירופה ואכמ"ל. ונתכוונתי שלא כל שינוי הנעשה ע"י פעולות האדם הוא שינוי דאדם, אלא דוקא שינוי בכוונה, וזה העושה הווייתו בידי אדם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:36

שאר לעמו כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 12:02

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 11:56

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 01:24

מדוייק

@דוד ה. כתב:

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

ועל זה הגיב הרב יואל שילה:

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

כלומר, כמות המכשירים לא סתם מעלה ומורידה, אלא יש סיכוי להכפלת הפירוק.

לאור הדברים הגבתי:

ייש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.

החכים אותנו @שמואל כי מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי.

הרב דוד ה. התכוון לומר שלמרות שהפירוק נכפל הוא לא יגיע למחצית עד 29 יום.

יפה, ולא מובן. איך תתכן קביעה של 29 יום בלי התחשבות בכמות המכשירים? אם הרב שילה אוחז שדברי @שמואל מדוייקים!

למה מע"כ מתעקש בכדי, ודן בזוטות.

מאי דזוטא למר נפישא לדידי.

חושב שלא משנה ומתקיף, יש השלכות למעשה, (תאריכי שינוי המים במקוואות), ואכ"מ, והמידע חשוב.

ושוב ייש"כ לכבוד הרבנים @יואל שילה @כשמואל וכרבנן, וכל המסייעים ללמוד ולברר פעולת מכשירים מפרקי מים, מהותם והשפעתם, עד תמצית מלייארדית השינוי, כדרכה של תורה, יש השלכות נחוצות בתוספת כל נקודה ופרט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:39

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 12:35

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 12:15

ייש"כ למע"כ על הצטרפותו לדיון, עוד אחד שיש לו מושגים בעומק השאלה.

אניח שכבודו נתכוון למעליותא, אך אם לא, יחכימי מה מצא פגם בדבריי עד כה.

מש"כ שינוי, נתכוונתי להווייתו בידי אדם כמובן, שמים שאין בריאתם כצורתם כהיום, יש לדונם כ'לא מים' (לא שבאתי להכריע

בנידו"ד, רק באופן כללי, אם אצור מים מנפט) ומעתה, כל שאני דן שנתשנו המים ונעשו ל'נפט', יש לדון האם שינוי כזה הוא שינוי אם לאו, והבאתי שתי סברות שמצאתי בנכונות יותר, לבאר מדוע השינוי המולקולרי של מים (הטבעי) להידרוקסיד והידרוניום אינו שינוי. ובצד השני כתבתי סברא, ששינוי הנעשה בידי אדם, אף שהוא ממש כעין השינוי הנעשה בידי שמים, חמיר טפי. וע"מ להינצל מקושיות רבות שהיו מערימים לפתחי, נקטתי שינוי בכוונה כדבר עיקרי, דכבר נודע שפרפר בסין יוצר שינויים במים באירופה ואכמ"ל. ונתכוונתי שלא כל שינוי הנעשה ע"י פעולות האדם הוא שינוי דאדם, אלא דוקא שינוי בכוונה, וזה העושה הווייתו בידי אדם

ההגדרה "כוונה" אינה נכונה, איך כן לא יודע, אולי "שינוי בפעולה ישירה", צריך לחשוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:42

אין חכמה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 11:03

אמונת אומן כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 10:58

אין חכמה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 10:08

הדחיה של הנידון התורני [או האחר] כאן מחמת מעשים בלתי שפויים אלו ראוייה לכל גינוי  
הרי ברור שאנשים אלו אינם מייצגים את הגר"צ פרידמן לשם הדוגמא  
מה אתה רוצה?

ביודעי ומכירי,  
המחנה המנהל את המערכות הללו, בהחלט משתמש, יוזם ושולח את הבריונים הללו, וזה חלק מדרכי מלחמת הג'האד, בלי להכנס בפרטות  
לשמות מסויימים.

ומצב זה הוא סכנת לעתיד היהדות החרדית הרבה יותר משינוי איזה פילטר ממנהג אבותינו.

תגיד ברור :  
העצנקים ועוזריהם עושים מלחמה לא מקובלת לדעתי  
וזה סכנה יותר גדולה ממה שאולי עכשיו או בעתיד יטבלו במקווה לא כשר

לא אין זו כוונתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:42

פרלמן משה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 11:56

יואל שילה כתב: ↑  
05 ספטמבר 2021, 01:24

שמואל כתב: ↑  
04 ספטמבר 2021, 21:47  
שבוע טוב.

עיינתי שוב, ודוד ה. צודק לגמרי. 29 יום זה הזמן שלוקח לחצי כמות המים להתפרק להידרוקסיד - מולקולה אחרי מולקולה (כשבינתיים הקודמת חוזרת להיות מים).  
[זמן זה הוא תיאורטי, ולא בהכרח שזה מה שקורה בפועל].  
אבל מכשיר החימצון משפיע רק על חלק קטן מהמולקולות האלה, ולפי החשבון של הרב שילה דרושים 432 ימי עבודה רצופים של המכשיר כדי לייצר גרם מים אחד.  
אבל גם אם נשים עשרות או מאות או אלפי מכשירים (או הרבה יותר, תעשו את החשבון), ונצליח להשפיע על כל מולקולות ההידרוקסיד הזמינות במים מיד כשהם  
יהיו זמינות, יקח לפחות 29 ימים להשפיע על מחצית כמות המים.  
הרב שילה, נכון?

מדוייק

@דוד ה. כתב:

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

ועל זה הגיב הרב יואל שילה:

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

כלומר, כמות המכשירים לא סתם מעלה ומורידה, אלא יש סיכוי להכפלת הפירוק.

לאור הדברים הגבתי:

יש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.

.

החכים אותנו @שמואל כי מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי.

הרב דוד ה. התכוון לומר שלמרות שהפירוק נכפל הוא לא יגיע למחצית עד 29 יום.

יפה, ולא מובן. איך תתכן קביעה של 29 יום בלי התחשבות בכמות המכשירים? אם הרב שילה אוחז שדברי @שמואל מדוייק

מחמת כן הבאתי את משל הדגים הקופצים

רק לאחר 29 יום קפצו חצי דגים, וממילא לפני כן לא יועילו אלפי דייגים צלפים היורים 24/6 כדי לפגוע בחצי דגים,

פשוט כי עדיין לא קפצו מחציתם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:43

כשמואל וכתבן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:20

שאר לעמו כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:59

הדין היה עד כמה ראוי להתייחס למבנה המולקולרי (שעל פניו לא אמורים להתייחס אליו, מלבד שזה דבר חדש ולכן רצו להבינו), ומשחליטו שאינו מהותי שאחרי הכל אינו אלא מיעוט המים וכאין ייחשב, אזי אין יותר מקום לדון. בדיוק כפי שלא דנים אודות הכלור.

אני יודע מיהם 'שהחליטו שאינו מהותי', אך אין לדמות כלל לכלור משלושה טעמים: א- בכלור אין כמות מספקת של כלור המסוגל להתרכב עם ההידרוקסיד על מנת ליצור בעיה כשרותית, בשונה מחמצן סינגולרי, לגביו אני ממתין לתשובה ודאית (מכמה כימאים שפניתי אליהם).

ב- בכלור מדובר על מולקולה אחרת שנוצרת ע"י ערבוב עם הכלור, ולא שינוי במולקולת המים, ויש לדון האם דבר שהוא תערובת קל משינוי אלקטרוני או חמור ממנו (וכשם שמי חמצן גרועים מתרכיז פטל שנשפך למים וסונן)

ג- לפי הסברה שכתבתי לעיל

כשמואל וכתבן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:32

השנית- לא השינוי המולקולרי לבדו הוא הגורם, אלא שינוי בידי אדם הוא הגורם.

ודאי שיש מקום לדון האם שינוי בלא כוונה לתהליך כימי כזה, ובהבנה של ערבוב של חומר מחטא (כפי שמבין כל העוסק בעניין) דומה לערבוב של חומר שכל מטרתו היא ליצור תהליך כימי, ואין שום היגיון שיחטא בלא כן. יודעני שיש מקום לחלוק עליי בכל אחד מהסעיפים, אבל ההכרעה הברורה קשה לאוזניי.

לחזור על עובדות לא נכונות לא ישנה את המציאות, הכלור והמקווה ריין שניהם משתמשים במולקולת ההידרוקסיד, שנוצרת מפירוק טבעי של המים, הכלור מתחבר אליה ויווצר חומצה היפוכלורית, והחמצן סינגלט [ולא סינגלורי...]. משנה את מטענה, אלא שבכלור הוא נשאר קשור איתה, ואילו ההידרוקסיד מיד מתפרק ממטענו ושב להיות הידרוקסיד. כך שהשינוי שנעשה להידרוקסיד בכלור גדול בהרבה.

ולכן נכון שבכלור למעשה אין מה לדון כיון שבפועל הוא לא שב ומתפרק, עדיין זהו דבר שידוע למי שבירר איך הכלור עובד, אבל המציאות שבשעתו איש מהחכמים לא התעניין בשאלה זו, הרי יכל להיות שהכלור יתפרק, וכן יכול להיות שמחר בבוקר ייצרו סוג של חומר חיטוי שמתפרק, ולא שמענו חוש לזה בשום צורה. וכל הכתוב בא וג אינו נכון עובדתית.

וזוהי גם התשובה לטענת הכמות, איש לא התעניין על כמה מולקולות הכלור משפיע, התפיסה הפשוטה היתה שבעינינו זה חומר מחטא ותו לא מדי.

האמת שכל הדברים הללו הוסברו כבר בדיון כאן אינספור פעמים, ההרגשה היא שיש אנשים שיחזרו שוב ושוב על

אותם טענות, לא משנה מה יענו להם ומהי המציאות.  
אין בי מסבלנותו של הלל, ולטעמי הדיון כאן מיצה את עצמו, עד שלא יתחדשו דברים חדשים, או אולי כימאים חדשים שמוכנים לעמוד בשמם ובתוארם ולומר חוות דעת ולא סיפורי סבתא. אני מחר בבוקר לסיים השנה בדבר טוב, פותח מערכה בשם פרופסורים סודיים שטוענים שהכלור כן משנה את המים, ובכלל תאורת הלב במקוואות שהתחדשה בשנים האחרונות מפרקת חלק מהמים, והרי המתירים מעולם לא שמעו על חששות אלו, ואחת דתו של המתנגד לגזיזת זקנו...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:50

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 12:36

שאר לעמו כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 12:02

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 11:56

@דוד ה. כתב:

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

ועל זה הגיב הרב יואל שילה:

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

כלומר, כמות המכשירים לא סתם מעלה ומורידה, אלא יש סיכוי להכפלת הפירוק.

לאור הדברים הגבתי:

ישי"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.

החכים אותנו @שמואל כי מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי.

הרב דוד ה. התכוון לומר שלמרות שהפירוק נכפל הוא לא יגיע למחצית עד 29 יום.

יפה, ולא מובן. איך תתכן קביעה של 29 יום בלי התחשבות בכמות המכשירים? אם הרב שילה אוחד שדברי @שמואל מדויקים!

למה מע"כ מתעקש בכדי, ודן בזוטות.

מאי דזוטא למר נפישא לדידי.

חושב שלא משנה ומתקיף, יש השלכות למעשה, (תאריכי שינוי המים במקוואות), ואכ"מ, והמידע חשוב.

ושוב ישי"כ לכבוד הרבנים @יואל שילה ו@כשמואל וקרובן, וכל המסייעים ללמוד ולברר פעולת מכשירים מפרקי מים, מהותם

והשפעתם, עד תמצית מליארדית השינוי, כדרכה של תורה, יש השלכות נחוצות בתוספת כל נקודה ופרט.

אולי יחכים מע"כ בנפקותא הגדולה?

ולמותר לציין שהרב שילה כבר ציין במאמרו (מהדו' אחרונה עמ' 2) את נתוני המדע (הריאלי, שלא יפול בו הספק),

שהספק המכשיר הזה של הניקיון יביא להחלפת המים בחומר חדש (שגם עליהם אין פוסק שאמר שזה נקרא 'אינו

מים', ואולי לא הוכרע), לכמות של גרם אחד בפעולה רציפה של שנה וחצי.

האם מר קרא את הדברים, או שמא יש פרופסור עלום שם שחולק על זה?

אל תודה לרבי יואל שילה על הסבריו לפעילות מכשירים - בבחינת חיבוק דוב. כי במחילה, דבריו הופכים את דברי

מעלת כבודו, למגוחכים.

ואין ספור פעמים כבר העירו על זה באשכול. והמתעקש יתעקש.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:50

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 12:43

אין בי מסבלנותו של הלל, ולטעמי הדיון כאן מיצה את עצמו, עד שלא יתחדשו דברים חדשים, או אולי כימאים חדשים שמוכנים

לעמוד בשמם ובתוארם ולומר חוות דעת ולא סיפורי סבתא. אני מחר בבוקר לסיים השנה בדבר טוב, פותח מערכה בשם

פרופסורים סודיים שטוענים שהכלור כן משנה את המים,

תתכונן לחוות דעת מכימאי חדש בשמו ובתוארו, בדרך.

דרוש פתרון איך למנוע את ההטרדות הצפויות...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וקרוב

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 12:57

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:43

לחזור על עובדות לא נכונות לא ישנה את המציאות

יענני כבודו, מדוע נדמה לו שפופוליזם הוא דרך לפתור נידונים? באשר לטענתו כי 'כל הדברים האלו הוסברו כאן בדיום אינספור פעמים' אין לי חפץ לבאר מדוע מחצית מההסברים היו בידי בורים, שלא הבינו מאומה מתהליך פעולת הכלור או ה'מקווה ריין', והמחצית השניה לא ענתה על טענותי מרישא ועד גמירא.

ועתה נעבור לנידון הענייני שהוזכר אף הוא ברמיזה בתגובתך, ובו כתבת כי טענות א וג אינן נכונות: באשר לטענה א', לאחר קריאת כל האמור במאמרו של הרב @יואל שילה וקריאת כל 25 דפי הפורום שנכתבו לפני הצטרפי אליו, נותרתי בשלוש שאלות מרכזיות, ואני מנסה לברר אותן מפי כימאים, מכיון שאם אכתבם בלא בירור מתאים יהיה בדבר משום הטעיית הציבור, ולכן כתבתי שאיני יודע אם כמות החמצן שבמים מספקת לשינוי. באשר לטענה ג', אתה חולק עליי בסברא? אז תאמר שאתה חולק, אל תאמר שהיא שקר, תאמר טעות בסברא, העיקר כפשט הא' שהצגתי שם, או כסברא אחרת (אגב, לפשט הא', אין כל מקום לפורום מרישא ועד גמירא)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 13:02

אחרי שתברר מפי כימאים ותציין שמותם, תביא את המסקנות. עד אז מיותר לדון. כי אין לך שאלה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 13:05

↑ פרלמן משה כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:50

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:43

אין בי מסבלנותו של הלל, ולטעמי הדיון כאן מיצה את עצמו, עד שלא יתחדשו דברים חדשים, או אולי כימאים חדשים שמוכנים לעמוד בשמם ובתוארם ולומר חוות דעת ולא סיפורי סבתא. אני מחר בבוקר לסיים השנה בדבר טוב, פותח מערכה בשם פרופסורים סודיים שטוענים שהכלור כן משנה את המים,

תתכונן לחוות דעת מכימאי חדש בשמו ובתוארו, בדרך.

דרוש פתרון איך למנוע את ההטרדות הצפויות...

כמדומה שהאשכול הגיע לרמה של מה שאמר שלמה במשלי כז כב. כלומר ברור שזה פסול ואסור ועוקר טהרת ישראל - השאלה רק מה נכתוב כהסבר עבור זה..

האשכול נעשה מעיק! מיותר ומגוחך.

ואסיים בטוב לכתיבה וחתימה טובה, לשנה טובה ומתוקה, לכל חברי אשכול זה, והפורום בכלל ולכל בית ישראל בכלל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 13:06

↑ יואל שילה כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:42

↑ פרלמן משה כתב:

05 ספטמבר 2021, 11:56

↑ יואל שילה כתב:

05 ספטמבר 2021, 01:24

@דוד ה. כתב:

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ29 יום.

ועל זה הגיב הרב יואל שילה:

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

כלומר, כמות המכשירים לא סתם מעלה ומורידה, אלא יש סיכוי להכפלת הפירוק.

לאור הדברים הגבתי:

יש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.

החכים אותנו @שמואל כי מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי.

הרב דוד ה. התכוון לומר שלמרות שהפירוק נכפל הוא לא יגיע למחצית עד 29 יום.

יפה, ולא מובן. איך תתכן קביעה של 29 יום בלי התחשבות בכמות המכשירים? אם הרב שילה אוזח שדברי @שמואל מדויק

מחמת כן הבאתי את משל הדגים הקופצים

רק לאחר 29 יום קפצו חצי דגים, וממילא לפני כן לא יועילו אלפי דייגים צלפים היורים 24/6 כדי לפגוע בחצי דגים, פשוט כי עדיין

לא קפצו מחציתם

ז"א שמע"כ לקח בחשבון שמכשיר אחד יפרק את המקסימום, אלא שהסיכויים נכפלים במכשיר נוסף, ולפי"ז אם מלבד המכשיר יש גם כלור במים...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 13:07

↑ כשמואל וכרבנן כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:57

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:43

לחזור על עובדות לא נכונות לא ישנה את המציאות

יענני כבודו, מדוע נדמה לו שפופוליזם הוא דרך לפתור נידונים?

באשר לטענתו כי 'כל הדברים האלו הוסברו כאן בדיום אינספור פעמים' אין לי חפץ לבאר מדוע מחצית מההסברים היו בידי בורים, שלא הבינו מאומה מתהליך פעולת הכלור או ה'מקווה ריין', והמחצית השניה לא ענתה על טענותי מרישא ועד גמירא.

ועתה נעבור לנידון הענייני שהוזכר אף הוא ברמיזה בתגובתך, ובו כתבת כי טענות א וג אינן נכונות:

באשר לטענה א', לאחר קריאת כל האמור במאמרו של הרב @יואל שילה וקריאת כל 25 דפי הפורום שנכתבו לפני הצטרפי אליו, נותרתי בשלוש שאלות מרכזיות, ואני מנסה לברר אותן מפי כימאים, מכיון שאם אכתבם בלא בירור מתאים יהיה בדבר משום הטעיית הציבור, ולכן כתבתי שאיני יודע אם כמות החמצן שבמים מספקת לשינוי.

באשר לטענה ג', אתה חולק עליי בסברא? אז תאמר שאתה חולק, אל תאמר שהיא שקר, תאמר טעות בסברא, העיקר כפשט הא' שהצגתי שם, או כסברא אחרת (אגב, לפשט הא', אין כל מקום לפורום מרישא ועד גמירא)

אכן היו כאן בורים רבים, אבל מעבר לכך הוסבר היטב מספיק פעמים.

אני לא חולק עליך מסברא אלא מהוכחה, כאמור הכלור משנה מאד את ההידרוקסיד, אם באופן טבעי הוא היה מתפרק שוב זה היה עדיף ורצוי מכל בחינה שהיא והיו רוצים שזה יקרה, בפועל זה לא קורה, אבל אף אחד בשעתו לא חשב לברר איך הוא עובד ואיך הוא מתפרק, זה מה שאמרתי.

בנוגע לכמות, אולי תסביר למה החשבונות הפשוטים מאד שהביא הרב שילה לא נכונים, סתם להפריח שאתה רוצה לברר לא מקדם את הדיון לשום מקום.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 13:20



↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 13:07

סתם להפריח שאתה רוצה לברר לא מקדם את הדיון לשום מקום.

אמת, ולכך לא ביקשתי התייחסות לטענותי, רק כתבתי שאין לדמות מילתא למילתא, דלכ"ע אם יתברר שיש שינוי שאין בו כל חשש של מיעוטא שמיעוטא אין כאן חשש, ולא באנו אלא משום הנידון שהיה האם יש צד שיבוא לידי רוב המקוה, ולכך כל מה שכתבת על כלור אין לדמותו לחמצן.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 13:32

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:31

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 10:04

↑ שאר לעמו כתב:

05 ספטמבר 2021, 09:59

ובכן יקום נא הוד מעלת כבודו, וידון לאיסור בשפיכת הכלור למקוואות.  
ובכל עוד ואודות זה נרדמו כל האוסרים בקול דממה דקה, אין גם מקום להרהר אודות החימצון המתקדם.  
הדיון היה עד כמה ראוי להתייחס למבנה המולקולרי (שעל פניו לא אמורים להתייחס אליו, מלבד שזה דבר חדש ולכן רצו להבינו), ומשחלטו שאינו מהותי שאחרי הכל אינו אלא מיעוט המים וכאין ייחשב, אזי אין יותר מקום לדון. בדיוק כפי שלא דנים אודות הכלור.

הכלור יוצר מציאות נקיה יותר על פני המים?

הכלור מורגש היטב בריח ובתחושה, מ"ש בין זה לבין נקיון המים, כאמור למראית העין מדובר בחומר מחטא שמפרק לכלוך, איש בעבר לא היה מתחיל לדמיין שמדובר בשינוי של המים עצמם [שלא לדבר על כך שבכלל הם נתפסו כיסוד הכי בסיסי מד' יסודות], הרעיון הזה שייך רק בעידן המודרני של ההבנה בכימיה. אין לי ספק וזה דעת הרבה מהמתירים שפעם איש לא היה אוסר את זה. עכ"פ כבר הוכח למעלה מכל ספק שאינו במציאות כלל שיוחלף אפילו חלק קטן מהמים באותו הידרוקסיל, כך שהמשך הנידון בזה הוא ליצנות.

היא הנותנת, הכלור מורגש היטב והוא נותן תחושה של דבר המעורב במים

איש לא העלה על דעתו לאוסרו

אם היית מראה לרב מן העבר את המכשיר הזה ואת פעולתו סביר להניח שהיה אוסר כיון שמדובר כאן בפעולה במים

עצמם ובלא בירור יסודי בכמיה א"א התיר

האם לאחר הבירור אם יש להתיר איני יודע ואיני מחווה דעה בדבר שאיני מכיר את כל מכלול הפרטים בהבנה הראויה לכך

מה שברור לי שלא ניתן לטעון על הדנים בדבר כסכלים מעיקרא

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 13:50

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 13:32

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:31

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 10:04

הכלור מורגש היטב בריח ובתחושה, מ"ש בין זה לבין נקיון המים, כאמור למראית העין מדובר בחומר מחטא שמפרק לכלוך, איש בעבר לא היה מתחיל לדמיין שמדובר בשינוי של המים עצמם [שלא לדבר על כך שבכלל הם נתפסו כיסוד הכי בסיסי מד' יסודות], הרעיון הזה שייך רק בעידן המודרני של ההבנה בכימיה. אין לי ספק וזה דעת הרבה מהמתירים שפעם איש לא היה אוסר את זה. עכ"פ כבר הוכח למעלה מכל ספק שאינו במציאות כלל שיוחלף אפילו חלק קטן מהמים באותו הידרוקסיל, כך שהמשך הנידון בזה הוא ליצנות.

היא הנותנת, הכלור מורגש היטב והוא נותן תחושה של דבר המעורב במים

איש לא העלה על דעתו לאוסרו

אם היית מראה לרב מן העבר את המכשיר הזה ואת פעולתו סביר להניח שהיה אוסר כיון שמדובר כאן בפעולה במים עצמם ובלא בירור יסודי בכמיה א"א התיר  
האם לאחר הבירור אם יש להתיר איני יודע ואיני מחווה דעה בדבר שאיני מכיר את כל מכלול הפרטים בהבנה הראויה לכך  
מה שברור לי שלא ניתן לטעון על הדנים בדבר כסכלים מעיקרא

הרב היה חושב שיש פה גז שמחטא את המים, למה שיעלה בקצה דעתו אילו בדרך דמיון לחשוב שהמים עצמם משתנים.

יש לי הצעה בשבילך, גש לאחד מילדיך שמן הסתם אינם יודעים דבר וחצי דבר על כימיה, ספר לו שיש מכשיר שמכניס גז למים ומנקה אותם, ותשאל אותו מה לדעתו הוא עושה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 13:52

ההבדל בין כלור לפירוק כימי הוא שמים וארץ, מנו לעיל כמה חילוקים ויש עוד.

אבל גם כלור עצמו אינו מקדמת דנא, ויש לחקור מתי התחיל הכלור? בזמן החזו"א השתמשו עם כלור? על מי ועל מה מתבסס התירו של הכלור?

לא לפקפק על כלור ח"ו, רק לדמות מילתא למילתא חשוב הדבר. (ע"פ אחד מגדולי הדור שליט"א)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 13:53

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 13:50

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 13:32

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:31

הכלור מורגש היטב בריח ובתחושה, מ"ש בין זה לבין נקיון המים, כאמור למראית העין מדובר בחומר מחטא שמפרק לכלוך, איש בעבר לא היה מתחיל לדמיין שמדובר בשינוי של המים עצמם [שלא לדבר על כך שבכלל הם נתפסו כיסוד הכי בסיסי מד' יסודות], הרעיון הזה שייך רק בעידן המודרני של ההבנה בכימיה. אין לי ספק וזה דעת הרבה מהמתירים שפעם איש לא היה אוסר את זה.  
עכ"פ כבר הוכח למעלה מכל ספק שאינו במציאות כלל שיוחלף אפילו חלק קטן מהמים באותו הידרוקסיל, כך שהמשך הנידון הזה הוא ליצנות.

היא הנותנת, הכלור מורגש היטב והוא נותן תחושה של דבר המעורב במים

איש לא העלה על דעתו לאוסרו

אם היית מראה לרב מן העבר את המכשיר הזה ואת פעולתו סביר להניח שהיה אוסר כיון שמדובר כאן בפעולה במים עצמם ובלא בירור יסודי

בכמיה א"א התיר

האם לאחר הבירור אם יש להתיר איני יודע ואיני מחווה דעה בדבר שאיני מכיר את כל מכלול הפרטים בהבנה הראויה לכך

מה שברור לי שלא ניתן לטעון על הדנים בדבר כסכלים מעיקרא

הרב היה חושב שיש פה גז שמחטא את המים, למה שיעלה בקצה דעתו אילו בדרך דמיון לחשוב שהמים עצמם משתנים.

יש לי הצעה בשבילך, גש לאחד מילדיך שמן הסתם אינם יודעים דבר וחצי דבר על כימיה, ספר לו שיש מכשיר שמכניס גז למים

ומנקה אותם, ותשאל אותו מה לדעתו הוא עושה

כל החלוקה הזו בין "גז" ל"מים" היא מודרנית ודורשת ידיעה בסיסית בכימיה כמובן

אני מדבר על הסתכלות פרימיטיבית לחלוטין

מי שאין לו שום ידיעה בכימיה סביר להניח שהיה אוסר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:07

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 13:53

↑ **יהושפט כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 13:50

↑ **אין חכמה כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 13:32

היא הנותנת , הכלור מורגש היטב והוא נותן תחושה של דבר המעורב במים  
איש לא העלה על דעתו לאוסרו  
אם היית מראה לרב מן העבר את המכשיר הזה ואת פעולתו סביר להניח שהיה אוסר כיון שמדובר כאן בפעולה במים עצמם ובלא בירור יסודי בכמיה א"א התיר  
האם לאחר הבירור אם יש להתיר איני יודע ואיני מחווה דעה בדבר שאיני מכיר את כל מכלול הפרטים בהבנה הראויה לכך  
מה שברור לי שלא ניתן לטעון על הדנים בדבר כסכלים מעיקרא

הרב היה חושב שיש פה גז שמחטא את המים, למה שיעלה בקצה דעתו אילו בדרך דמיון לחשוב שהמים עצמם משתנים.  
יש לי הצעה בשבילך, גש לאחד מילדיך שמן הסתם אינם יודעים דבר וחצי דבר על כימיה, ספר לו שיש מכשיר שמכניס גז למים ומנקה אותם,  
ותשאל אותו מה לדעתו הוא עושה

כל החלוקה הזו בין "גז" ל"מים" היא מודרנית ודורשת ידיעה בסיסית בכימיה כמובן  
אני מדבר על הסתכלות פרימיטיבית לחלוטין  
מי שאין לו שום ידיעה בכימיה סביר להניח שהיה אוסר

אל תקרא לזה גז תקרא לזה אוויר, מה שרואים זה משהו שעושה בועות במים ומנקה אותם. הצעתי בעיניה עומדת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:08

על ידי יהושפט

↑ **פרלמן משה כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 13:52

ההבדל בין כלור לפירוק כימי הוא שמים וארץ, מנו לעיל כמה חילוקים ויש עוד.  
אבל גם כלור עצמו אינו מקדמת דנא, ויש לחקור מתי התחיל הכלור? בזמן החזו"א השתמשו עם כלור? על מי ועל מה מתבסס  
התירו של הכלור?  
לא לפקפק על כלור ח"ו, רק לדמות מילתא למילתא חשוב הדבר. (ע"פ אחד מגדולי הדור שליט"א)

למה לא לפקפק? רבציקים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:10

על ידי אין חכמה

↑ **יהושפט כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 14:07

↑ **אין חכמה כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 13:53

↑ **יהושפט כתב:**  
05 ספטמבר 2021, 13:50

הרב היה חושב שיש פה גז שמחטא את המים, למה שיעלה בקצה דעתו אילו בדרך דמיון לחשוב שהמים עצמם משתנים.  
יש לי הצעה בשבילך, גש לאחד מילדיך שמן הסתם אינם יודעים דבר וחצי דבר על כימיה, ספר לו שיש מכשיר שמכניס גז למים ומנקה אותם, ותשאל אותו מה  
לדעתו הוא עושה

כל החלוקה הזו בין "גז" ל"מים" היא מודרנית ודורשת ידיעה בסיסית בכימיה כמובן  
אני מדבר על הסתכלות פרימיטיבית לחלוטין  
מי שאין לו שום ידיעה בכימיה סביר להניח שהיה אוסר

אל תקרא לזה גז תקרא לזה אוויר, מה שרואים זה משהו שעושה בועות במים ומנקה אותם. הצעתי בעיניה עומדת.

אזכור מיוחד כזה שמנקה מים זו פעולה שפועלת במים, ובלי ההבנה שאפשר להפריד בין הדבקים [מה שאולי נכון] א"א להתיר בפשיטות אדרבא , תשאל אתה את אחד מילדיך אם המים נשארו אותו הדבר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:14

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:10

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:07

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 13:53

כל החלוקה הזו בין "גז" ל"מים" היא מודרנית ודורשת ידיעה בסיסית בכימיה כמובן  
אני מדבר על הסתכלות פרימיטיבית לחלוטין  
מי שאין לו שום ידיעה בכימיה סביר להניח שהיה אוסר

אל תקרא לזה גז תקרא לזה אוויר, מה שרואים זה משהו שעושה בועות במים ומנקה אותם. הצעתי בעיניה עומדת.

אזכור מיוחד כזה שמנקה מים זו פעולה שפועלת במים, ובלי ההבנה שאפשר להפריד בין הדבקים [מה שאולי נכון] א"א להתיר בפשיטות אדרבא , תשאל אתה את אחד מילדיך אם המים נשארו אותו הדבר

ממתי הלכלוך הוא חלק מהמים? אדרבא הלכלוך הוא נפרד הן לפי תפיסה פשוטה והן לפי הכימיה, למה להעלות על הדעת שהמים השתנו?  
אם הייתי מספר לך על מכשיר שמוציא אוויר ומפריד את הפטל מהמים היית מעלה על הדעת שהוא שינה את המים? והרי הא קמן שגם במכשיר זה הוא לא משנה ישירות את המים, כל הטענה היא שאותו הידרוקסיד שהוא פירוק של מים יהפוך בהמשך להיות מים, והרבה כימיה נצרכת לזה.  
המים היו מלוכלכים ונהיו נקיים זה הכל, שום שינוי בגוף המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:17

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:14

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:10

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:07

אל תקרא לזה גז תקרא לזה אוויר, מה שרואים זה משהו שעושה בועות במים ומנקה אותם. הצעתי בעיניה עומדת.

אזכור מיוחד כזה שמנקה מים זו פעולה שפועלת במים, ובלי ההבנה שאפשר להפריד בין הדבקים [מה שאולי נכון] א"א להתיר בפשיטות אדרבא , תשאל אתה את אחד מילדיך אם המים נשארו אותו הדבר

ממתי הלכלוך הוא חלק מהמים? אדרבא הלכלוך הוא נפרד הן לפי תפיסה פשוטה והן לפי הכימיה, למה להעלות על הדעת שהמים השתנו?

אם הייתי מספר לך על מכשיר שמוציא אוויר ומפריד את הפטל מהמים היית מעלה על הדעת שהוא שינה את המים?

והרי הא קמן שגם במכשיר זה הוא לא משנה ישירות את המים, כל הטענה היא שאותו הידרוקסיד שהוא פירוק של מים יהפוך בהמשך להיות מים, והרבה כימיה נצרכת לזה. המים היו מלוכלכים ונהיו נקיים זה הכל, שום שינוי בגוף המים.

מה שאנו רואים הוא שינוי בכל התרכובת שלפנינו שניכרת בעיקר בהמסת הלכלוך בעינים פשוטות בלא ניתוח כימי היה בהחלט מקום לאסור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:22

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:17

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:14

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:10

אזכור מיוחד כזה שמנקה מים זו פעולה שפועלת במים, ובלי ההבנה שאפשר להפריד בין הדבקים [מה שאולי נכון] א"א להתיר בפשיטות אדרבא, תשאל אתה את אחד מילדיך אם המים נשארו אותו הדבר

ממתי הלכלוך הוא חלק מהמים? אדרבא הלכלוך הוא נפרד הן לפי תפיסה פשוטה והן לפי הכימיה, למה להעלות על הדעת שהמים השתנו? אם הייתי מספר לך על מכשיר שמוציא אוויר ומפריד את הפטל מהמים היית מעלה על הדעת שהוא שינה את המים? והרי הא קמן שגם במכשיר זה הוא לא משנה ישירות את המים, כל הטענה היא שאותו הידרוקסיד שהוא פירוק של מים יהפוך בהמשך להיות מים, והרבה כימיה נצרכת לזה. המים היו מלוכלכים ונהיו נקיים זה הכל, שום שינוי בגוף המים.

מה שאנו רואים הוא שינוי בכל התרכובת שלפנינו שניכרת בעיקר בהמסת הלכלוך בעינים פשוטות בלא ניתוח כימי היה בהחלט מקום לאסור

איני מבין שיחתך, רואים ניקוי של מים מלכלוך מומס בהם, אך אפשר להגיע מזה לחשוב על שינוי של גוף המים בלי ידע כימי. פליאה דעת ממני נשגבה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:23

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:17

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:14

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:10

אזכור מיוחד כזה שמנקה מים זו פעולה שפועלת במים, ובלי ההבנה שאפשר להפריד בין הדבקים [מה שאולי נכון] א"א להתיר בפשיטות אדרבא, תשאל אתה את אחד מילדיך אם המים נשארו אותו הדבר

ממתי הלכלוך הוא חלק מהמים? אדרבא הלכלוך הוא נפרד הן לפי תפיסה פשוטה והן לפי הכימיה, למה להעלות על הדעת שהמים השתנו? אם הייתי מספר לך על מכשיר שמוציא אוויר ומפריד את הפטל מהמים היית מעלה על הדעת שהוא שינה את המים? והרי הא קמן שגם במכשיר זה הוא לא משנה ישירות את המים, כל הטענה היא שאותו הידרוקסיד שהוא פירוק של מים יהפוך בהמשך להיות מים, והרבה כימיה נצרכת לזה. המים היו מלוכלכים ונהיו נקיים זה הכל, שום שינוי בגוף המים.

מה שאנו רואים הוא שינוי בכל התרכובת שלפנינו שניכרת בעיקר בהמסת הלכלוך בעינים פשוטות בלא ניתוח כימי היה בהחלט מקום לאסור

במחילה, כל מה שרואים בעיניים הוא שהמים נעשו נקיים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:27

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:22

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:17

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:14

ממתי הלכלוך הוא חלק מהמים? אדרבה הלכלוך הוא נפרד הן לפי תפיסה פשוטה והן לפי הכימיה, למה להעלות על הדעת שהמים השתנו? אם הייתי מספר לך על מכשיר שמוציא אוויר ומפריד את הפטל מהמים היית מעלה על הדעת שהוא שינה את המים? והרי הא קמן שגם במכשיר זה הוא לא משנה ישירות את המים, כל הטענה היא שאותו הידרוקסיד שהוא פירוק של מים יהפוך בהמשך להיות מים, והרבה כימיה נצרכת לזה. המים היו מלוכלכים ונהיו נקיים זה הכל, שום שינוי בגוף המים.

מה שאנו רואים הוא שינוי בכל התרכובת שלפנינו שניכרת בעיקר בהמסת הלכלוך בעינים פשוטות בלא ניתוח כימי היה בהחלט מקום לאסור

איני מבין שיחתך, רואים ניקוי של מים מלכלוך מומס בהם, אך אפשר להגיע מזה לחשוב על שינוי של גוף המים בלי ידע כימי. פליאה דעת ממני נשגבה.

אתה כל העת מערב דרך חשיבה כימית בחשיבה פשוטה

בחשיבה פשוטה אין מקום לחלק ביניהם

[מלבד זאת שהאמת היא שקיים שינוי מזערי במים עצמם באותה הפעולה ולמתבונן מבחוץ אין דרך לדעת שמדובר בשינוי מזערי]

יתכן שאין סיבה לחשוב בחשיבה זו

אבל לדעתי סביר מאד שאם היית מביא את המכשיר לאחד מרבותינו האחרונים בלא לתאר כלל את הפעולה הכימית היו אוסרים

יתכן שאין לזה משמעות אבל זה הויכוח

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:34

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:27

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:22

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:17

מה שאנו רואים הוא שינוי בכל התרכובת שלפנינו שניכרת בעיקר בהמסת הלכלוך בעינים פשוטות בלא ניתוח כימי היה בהחלט מקום לאסור

איני מבין שיחתך, רואים ניקוי של מים מלכלוך מומס בהם, אך אפשר להגיע מזה לחשוב על שינוי של גוף המים בלי ידע כימי. פליאה דעת ממני נשגבה.

אתה כל העת מערב דרך חשיבה כימית בחשיבה פשוטה

בחשיבה פשוטה אין מקום לחלק ביניהם

[מלבד זאת שהאמת היא שקיים שינוי מזערי במים עצמם באותה הפעולה ולמתבונן מבחוץ אין דרך לדעת שמדובר בשינוי מזערי]

יתכן שאין סיבה לחשוב בחשיבה זו

אבל לדעתי סביר מאד שאם היית מביא את המכשיר לאחד מרבותינו האחרונים בלא לתאר כלל את הפעולה הכימית היו אוסרים יתכן שאין לזה משמעות אבל זה הויכוח

צר לי, אבל מי שמערב תפיסה כימית כל העת הוא אתה. בתפיסה פשוטה יש מים שהתערב בהם לכלוך, ויש חומר/אוויר שמוציא את הלכלוך. הרעיון של שינוי המים הוא מופקע לחלוטין שלא בתפיסה כימית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:39

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:08

↑ פרלמן משה כתב:

05 ספטמבר 2021, 13:52

ההבדל בין כלור לפירוק כימי הוא שמים וארץ, מנו לעיל כמה חילוקים ויש עוד.  
אבל גם כלור עצמו אינו מקדמת דנא, ויש לחקור מתי התחיל הכלור? בזמן החזו"א השתמשו עם כלור? על מי ועל מה מתבסס התירו של הכלור?  
לא לפקפק על כלור ח", רק לדמות מילתא למילתא חשוב הדבר. (ע"פ אחד מגדולי הדור שליט"א)

למה לא לפקפק? רבציקים.

בשו"ת מנחת יצחק מתיר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:46

↑ פרלמן משה כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:39

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:08

↑ פרלמן משה כתב:

05 ספטמבר 2021, 13:52

ההבדל בין כלור לפירוק כימי הוא שמים וארץ, מנו לעיל כמה חילוקים ויש עוד.  
אבל גם כלור עצמו אינו מקדמת דנא, ויש לחקור מתי התחיל הכלור? בזמן החזו"א השתמשו עם כלור? על מי ועל מה מתבסס התירו של הכלור?  
לא לפקפק על כלור ח", רק לדמות מילתא למילתא חשוב הדבר. (ע"פ אחד מגדולי הדור שליט"א)

למה לא לפקפק? רבציקים.

בשו"ת מנחת יצחק מתיר.

ראיה לסתור בכפלים

א' המנחת יצחק דן מצד חציצה מהחומר במים, ולא מצד שינויים במים

ב' המנחת יצחק מסיק בסוף התשובה "והנה דברתי עם המשגיח על המקואות השונות בעיר, ואמר שבכמה מקואות

כבר הנהיגו כן ליתן קלאר תוך המים במקואות בלא מוחה", וכנראה לא ידע המנחת יצחק שיש רבצ'יקים, ושכלל

אפשר לתלוש את הזקן לממונה על המקואות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:47

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:34

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:27

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:22

איני מבין שיחתך, רואים ניקוי של מים מלכלוך מומס בהם, אך אפשר להגיע מזה לחשוב על שינוי של גוף המים בלי ידע כימי. פליאה דעת ממני נשגבה.

אתה כל העת מערב דרך חשיבה כימית בחשיבה פשוטה  
בחשיבה פשוטה אין מקום לחלק ביניהם  
[מלבד זאת שהאמת היא שקיים שינוי מזערי במים עצמם באותה הפעולה ולמתבונן מבחוץ אין דרך לדעת שמדובר בשינוי מזערי]  
יתכן שאין סיבה לחשוב בחשיבה זו  
אבל לדעתי סביר מאד שאם היית מביא את המכשיר לאחד מרבותינו האחרונים בלא לתאר כלל את הפעולה הכימית היו אוסרים  
יתכן שאין לזה משמעות אבל זה הויכוח

צר לי, אבל מי שמערב תפיסה כימית כל העת הוא אתה. בתפיסה פשוטה יש מים שהתערב בהם לכלוך, ויש חומר/אוויר שמוציא את הכלוך. הרעיון של שינוי המים הוא מופקע לחלוטין שלא בתפיסה כימית.

מוציא? איך? לאיפה?

ע"י איזה שהוא שינוי

עכשיו תבא בתפיסה הכימית ותבאר [אולי בצדק] איפה נגע השינוי ואיפה לא ועד כמה הוא משמעותי בגוף המים  
א"א לטעון שבתפיסה הפשוטה אין כאן שינוי ניכר חיצוני

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי יהושפט

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:50

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:47

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:34

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:27

אתה כל העת מערב דרך חשיבה כימית בחשיבה פשוטה  
בחשיבה פשוטה אין מקום לחלק ביניהם  
[מלבד זאת שהאמת היא שקיים שינוי מזערי במים עצמם באותה הפעולה ולמתבונן מבחוץ אין דרך לדעת שמדובר בשינוי מזערי]  
יתכן שאין סיבה לחשוב בחשיבה זו  
אבל לדעתי סביר מאד שאם היית מביא את המכשיר לאחד מרבותינו האחרונים בלא לתאר כלל את הפעולה הכימית היו אוסרים  
יתכן שאין לזה משמעות אבל זה הויכוח

צר לי, אבל מי שמערב תפיסה כימית כל העת הוא אתה. בתפיסה פשוטה יש מים שהתערב בהם לכלוך, ויש חומר/אוויר שמוציא את הכלוך.  
הרעיון של שינוי המים הוא מופקע לחלוטין שלא בתפיסה כימית.

מוציא? איך? לאיפה?

ע"י איזה שהוא שינוי

עכשיו תבא בתפיסה הכימית ותבאר [אולי בצדק] איפה נגע השינוי ואיפה לא ועד כמה הוא משמעותי בגוף המים  
א"א לטעון שבתפיסה הפשוטה אין כאן שינוי ניכר חיצוני

מרא דכולה עלמא, ברור שהוא פועל, אבל למה לחשוב על שינוי של גוף המים, החומר מטפל בכלוך, מהיכי תיתי  
שהוא משנה את המים. פשוט מגוחך.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 14:53

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:50

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:47

יהושפט כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 14:34



צר לי, אבל מי שמערב תפיסה כימית כל העת הוא אתה. בתפיסה פשוטה יש מים שהתערב בהם לכלוך, ויש חומר/אוויר שמוציא את הלכלוך. הרעיון של שינוי המים הוא מופקע לחלוטין שלא בתפיסה כימית.

מוציא? איך? לאיפה?

ע"י איזה שהוא שינוי

עכשיו תבא בתפיסה הכימית ותבאר [אולי בצדק] איפה נגע השינוי ואיפה לא ועד כמה הוא משמעותי בגוף המים  
א"א לטעון שבתפיסה הפשוטה אין כאן שינוי ניכר חיצוני

מרא דכולה עלמא, ברור שהוא פועל, אבל למה לחשוב על שינוי של גוף המים, החומר מטפל בכלוך, מהיכי תיתי שהוא משנה את המים. פשוט מגוחך.

לא משלמים לי על זה ואין לי ענין להמשיך את הויכוח הזה  
לדעתי א"א להפריד בהסתכלות פשוטה בין הדבקים  
לדעתך כן  
הויכוח מוצה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 16:29

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:50

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:47

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:34

צר לי, אבל מי שמערב תפיסה כימית כל העת הוא אתה. בתפיסה פשוטה יש מים שהתערב בהם לכלוך, ויש חומר/אוויר שמוציא את הלכלוך. הרעיון של שינוי המים הוא מופקע לחלוטין שלא בתפיסה כימית.

מוציא? איך? לאיפה?

ע"י איזה שהוא שינוי

עכשיו תבא בתפיסה הכימית ותבאר [אולי בצדק] איפה נגע השינוי ואיפה לא ועד כמה הוא משמעותי בגוף המים  
א"א לטעון שבתפיסה הפשוטה אין כאן שינוי ניכר חיצוני

מרא דכולה עלמא, ברור שהוא פועל, אבל למה לחשוב על שינוי של גוף המים, החומר מטפל בכלוך, מהיכי תיתי שהוא משנה את המים. פשוט מגוחך.

רואים בירה דולקת, למה לחשוב מי בעל הבירה?  
רואים סנה בוער באש ואיננו אוכל, למה לסור לראות מדוע לא יבער הסנה?  
רואים מים שחורים ומלוכלכים הופכים לנקיים וצלולים, ומשתנים מן הקצה אל הקצה ע"י מכשיר בועות בלי שום חומר, [באישור משרד בריאות על חיטוי החיידקים והמזהמים], למה לחשוב על פלא טכני בגוף המים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 16:43

↑ פרלמן משה כתב:

05 ספטמבר 2021, 16:29

↑ יהושפט כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:50

↑ אין חכמה כתב:

05 ספטמבר 2021, 14:47

מוציא? איך? לאיפה?

ע"י איזה שהוא שינוי

מרא דכולה עלמא, ברור שהוא פועל, אבל למה לחשוב על שינוי של גוף המים, החומר מטפל בלכלוך, מהיכי תיתי שהוא משנה את המים. פשוט מגוחך.

רואים בירה דולקת, למה לחשוב מי בעל הבירה?  
רואים סנה בוער באש ואיננו אוכל, למה לסור לראות מדוע לא יבער הסנה?  
רואים מים שחורים ומלוכלכים הופכים לנקיים וצלולים, ומשתנים מן הקצה אל הקצה ע"י מכשיר בועות בלי שום חומר, [באישור משרד בריאות על חיטוי החיידקים והמזהמים], למה לחשוב על פלא טכני בגוף המים?

זה מזכיר לי סיפור ידוע.  
הפריץ קנה סוס אצילי חדש ומפואר בשווי 3000 רובל.  
הוא חשש מאוד מגנבי סוסים שהסתובבו בשטח ולטשו עינים לסוס המשובח.  
לכן מינה שומר גברתן שישב ליד האורווה כל הלילה.  
בשעה הראשונה בלילה התהפך הפריץ במיטתו, הוא קם ויצא לשומר לוודא שהכל כשורה.  
'על מה אתה חושב?' הסתקרן הפריץ.  
'כשאוכלים בייגלה' ענה השומר, 'אני תוהה, לאן נעלם החור?  
'יפה' ענה הפריץ 'כך ראוי שתחשוב במחשבות פילוסופיות ולא תרדם בשמירתך.  
אחרי כמה שעות התעורר הפריץ שוב בחשש יצא לאורווה ושמח לראות את השומר ער.  
'ועל מה אתה חושב עכשיו?' שאל,  
'כשתוקעים מסמר בקיר, לאן נעלם העץ במקום שאליו נתחב המסמר?'  
'אכן', נהם הפריץ מרוצה, 'שאלה גדולה שאלת, תמשיך להתעניין בשאלות פילוסופיות העיקר שתשמור לי על הסוס.'  
בפעם השלישית, סמוך לאשמורת הבוקר, התעורר שוב הפריץ לבדוק את עמדת השמירה.  
'נו, במה אתה מהרהר עכשיו?' חזר הפריץ והתעניין.  
'אני מתחבט' ענה השומר, 'כששומרים היטב על האורווה, לאן נעלם הסוס?'

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

שאלת תם

היינו רואים מים מטונפים עוברים דרך מסננת, ויוצאים נקיים - לא היינו מעלים בדעתנו שיש שינוי במים  
כנ"ל כשהיינו רואים אותם עוברים דרך סינון משוכלל, המכונה אוסמוזה הפוכה [ראה לעיל הגדרה, ובקיצור זה סינון ברמת המולקולות, אבל סינון בלבד] - גם לא היינו מעלים בדעתנו שיש שינוי במים  
היינו רואים מקווה ריין עושה בועות במקווה נקי וצלול כבדולח - גם לא היינו מעלים בדעתנו שיש שינוי במים  
היינו רואים מישהו שותה מבקבוק שתיה תוך כדי שמבעבע בו מקווה ריין - גם לא היינו חושבים שנעשה שינוי במים  
היינו רואים מישהו נושם את האויר היוצא ממקווה ריין, ומרגיש נפלא [ראיתי שפיתחו שיטת ריפוי לכמה מחלות (כגון סבוריאדה, פסוריאזיס, וכו') בשאיפה של חמצן סינגלט, שמסוגל ליצור גם חיטוי של זיהומים פנימיים!] - לא היינו מעלים בדעתנו שאויר זה הוא לא איזה אויר שמסוגל לטהר מים  
ומדוע שכשרואים אותו אויר מבעבע במקווה מטונפת ויוצאת נקיה - היינו חושבים שהמכשיר פעל במולקולות המים  
עצמן? מדוע לא להניח שפעל בכללך עצמו, כפי האמת?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 16:52

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 16:50

שאלת תם

היינו רואים מים מטונפים עוברים דרך מסננת, ויוצאים נקיים - לא היינו מעלים בדעתנו שיש שינוי במים  
כנ"ל כשהיינו רואים אותם עוברים דרך סינון משוכלל, המכונה אוסמוזה הפוכה [ראה לעיל הגדרה, ובקיצור זה סינון ברמת המולקולות, אבל סינון בלבד] - גם לא היינו מעלים בדעתנו שיש שינוי במים  
היינו רואים מקווה ריין עושה בועות במקווה נקי וצלול כבדולח - גם לא היינו מעלים בדעתנו שיש שינוי במים  
היינו רואים מישהו שותה מבקבוק שתיה תוך כדי שמבעבע בו מקווה ריין - גם לא היינו חושבים שנעשה שינוי במים  
היינו רואים מישהו נושם את האויר היוצא ממקווה ריין, ומרגיש נפלא [ראיתי שפיתחו שיטת ריפוי לכמה מחלות (כגון סבוריאדה, פסוריאזיס, וכו') בשאיפה של חמצן סינגלט, שמסוגל ליצור גם חיטוי של זיהומים פנימיים!] - לא היינו מעלים בדעתנו שאויר זה הוא לא איזה אויר שמסוגל לטהר מים

ומדוע שכשרואים אותו אויר מבעבע במקוה מטונפת ויוצאת נקיה - היינו חושבים שהמכשיר פעל במולקולות המים עצמן? מדוע לא להניח שפעל בכללך עצמו, כפי האמת?

המכשיר הרי לא מסנן, רק עושה בועות, גם ה'פילטר צף' לא משוכלל מכל מסננת. אם מישהו יראה לי שהוא מכניס קש לכוס קולה עושה בועות ופתאום הכל צלול, לחשוב שהוא ניקה את הכללך? בנוסף, סימן השאלה אמור לעלות כשמציגים לך אישור כי המכשיר יעיל נגד קורונה.... והחברה וכן בעלי ה'הכשר' ידעו להרגיע עם אישור זה, ולא חשבו מה פתאום מנקה לכללך מחטא מקורונה. ואפשר ללמד זכות למה לא עלה על דעתם, ועל הזלזול כשבאו לעוררם, שנמשך עד שיצאו רבנים אחרים כנגדם בגלוי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 17:23

על ידי יהודה יעקבזון

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 16:51

ועל זה אומרים: אם השווי 3000 רובל לא שלי, גם הייתי צוחק... מהסס להעלות כאן תשובה חריפה של אחד בשם הרב שמיאלוביץ מקרמניץ, מרבני סאטמאר בארה"ב, לפקפק על הבנים ח"ו...

לפני כמה שבועות היסטתי האם לשאול בקול, אם כבר נפתחו ספרי יוחסין, יש ציבורים שכבר נאמר עליהם מכיוון מסוים תיוגים שליליים מכל סוג שהוא, וזה לא מנע מהם להמשיך לנהל את אורחות חייהם לפי דרכם, והוראת גדולי התורה שלה. ה'אמת' תורה דרכה, ולא כל לחץ אחר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 17:29

על ידי יואל שילה

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 16:52

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 16:50

שאלת תם  
היינו רואים מים מטונפים עוברים דרך מסננת, ויוצאים נקיים - לא היינו מעלים בדעתנו שיש שינוי במים כנ"ל כשהיינו רואים אותם עוברים דרך סינון משוכלל, המכונה אוסמוזה הפוכה [ראה לעיל הגדרה, ובקיצור זה סינון ברמת המולקולות, אבל סינון בלבד] - גם לא היינו מעלים בדעתנו שיש שינוי במים  
היינו רואים מקוה ריין עושה בועות במקוה נקי וצלול כבדולח - גם לא היינו מעלים בדעתנו שיש שינוי במים  
היינו רואים מישהו שותה מבקבוק שתיה תוך כדי שמבעבע בו מקוה ריין - גם לא היינו חושבים שנעשה שינוי במים  
היינו רואים מישהו נושם את האויר היוצא ממקוה ריין, ומרגיש נפלא [ראיתי שפיתחו שיטת ריפוי לכמה מחלות (כגון סבוריאה, פסוריאזיס, וכו') בשאיפה של חמצן סינגלט, שמסוגל ליצור גם חיטוי של זיהומים פנימיים!] - לא היינו מעלים בדעתנו שאויר זה הוא לא איזה אויר שמסוגל לטהר מים  
ומדוע שכשרואים אותו אויר מבעבע במקוה מטונפת ויוצאת נקיה - היינו חושבים שהמכשיר פעל במולקולות המים עצמן? מדוע לא להניח שפעל בכללך עצמו, כפי האמת?

המכשיר הרי לא מסנן, רק עושה בועות, גם ה'פילטר צף' לא משוכלל מכל מסננת. אם מישהו יראה לי שהוא מכניס קש לכוס קולה עושה בועות ופתאום הכל צלול, לחשוב שהוא ניקה את הכללך? בנוסף, סימן השאלה אמור לעלות כשמציגים לך אישור כי המכשיר יעיל נגד קורונה.... והחברה וכן בעלי ה'הכשר' ידעו להרגיע עם אישור זה, ולא חשבו מה פתאום מנקה לכללך מחטא מקורונה. ואפשר ללמד זכות למה לא עלה על דעתם, ועל הזלזול כשבאו לעוררם, שנמשך עד שיצאו רבנים אחרים כנגדם בגלוי.

מאחר ואנו עוסקים בשאלות תם, בשלב שלפני שמישהו חקר בכלל איך זה עובד, ורק אז אמר לעצמו שיש לחשוב היטב, באותו שלב תמיד בראשיתי, אכן, אם הקוקה קולה היתה נשארת אותו דבר, אותו מרקם, אותו טעם, וכו', רק נקיה יותר, הייתי מניח שהאויר המעניין חיסל את המזהמים, אבל מדוע שהייתי מעלה בדעתי שהוא פירק את הקולה והרכיב אותה אותו דבר?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 17:44

על ידי אלי פלדמן

גם מנורה שמפיצה אור אולטרה סגול (UV) מנקה ומחטא והורגת קורונה ושאר חיידקים (ועושים בה שימוש בבריכות) והאמת שגם אור השמש במידה מסוימת עושה את אותה פעולה אז מה זה אומר, שיש כאן שינוי בהרכב המים ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 17:45

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 16:51

מהסס להעלות כאן תשובה חריפה של אחד בשם הרב שמיאלוביץ מקרמניץ, מרבני סאטמאר בארה"ב, לפקפק על הבנים ח"ו...

אל תהסס כי הלא המטרה היא ליצור מהומה שאיך שלא יהיה זה אסור, אפילו אם המקווה יזרים רק אויר צח בלילה ללא חימצון כלל..

אז כל מילה כתובה שמטרתה לעורר מהומה - רצויה.

אגב, אני נזכר כעת שאמר לי בשעתו הרה"ג יחיאל שטנברג מירושלים, שאמר לו מרן הגר"ש אוירבך, על דרך צחות - פעם נתנו משקל כבד לכל מילה כתובה (אודות ספר ידוע, אבל הוא 'שיטה'). אני רואה שגם כיום יש מי שנותן משקל לכל מילה כתובה ואפילו היא פאשקוויל של אפסי ארץ.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 18:02

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 11:28

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 01:33

פרלמן משה כתב: ↑

03 ספטמבר 2021, 00:03

יעיין בחידושי ושיעורי רבי ברוך בער מקוואות סימן ב' (נמצא בכרך נדיקין בסופו)

פרלמן משה כתב: ↑

04 ספטמבר 2021, 22:01

נטל סאה ונתן סאה אינו ענין להפסק השקה, אדרבא אין לך השקה גדולה מזו, שהיא זריעה בתוך מי המקווה. בהמשך מביא הגר"ד נפק"מ לענין הפסק השקה כרבנו ירוחם ומזכיר שמו.

שוב לא זכיתי להבין.

הרב שילה כתב שגם אם נדון את זה כתפיסת יד אדם, תועיל להם השקה. אתה הגבת לו לפני כמה ימים שלדעת הראב"ד נטל סאה ונתן סאה לא מועילה השקה. הרב שילה תמה עליך, מהכ"ת שלשאוין לא מועילה השקה לראב"ד. ענית לו לעיין בחי' הגר"ד. ובגר"ד שם (וגם בסימן שלפניו) מבואר שבעודם מושקים למ' סאה ודאי מועילה השקה גם לראב"ד ואפשר לטבול בהם. והנ"מ רק בהופסקה ההשקה. אז אם עושים השקה קבועה, כנהוג, מה הבעיה? (מצד נקודה זו).

אגב, הוא אכן מזכיר את רבינו ירוחם, כתבתי על פי זכרוני שאינו מזכירו, וטעיתי.

אם מושקים למ' סאה מי גשמים, לא מתחיל החשש של נטל סאה ונתן סאה מעיקרא....לא?  
כל החשש הוא שנתמעט המקווה משיעור הכשרו, ואז אין לנו השקה למ' סאה כשרים.

לא מצליח להבין.

שוב, הרב שילה כתב שגם אם נדון את זה כתפיסת יד אדם, ר"ל שהמים שבבור הטבילה נפסלו, הרי שתועיל להם השקה - לבור ההשקה, ויחזרו להכשרם. על זה כתבת שלהראב"ד לא מועילה השקה, והבאת מקור מהגר"ד. ובדברי הגר"ד מבואר שבעודם מושקים מועילה ההשקה גם לראב"ד.  
לא מצליח להבין מה ענית על זה, ומה לא נכון בפרטים הנ"ל.

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 11:56

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 01:24

שמואל כתב: ↑

04 ספטמבר 2021, 21:47

שבוע טוב.

עיינתי שוב, ודוד ה. צודק לגמרי. 29 יום זה הזמן שלוקח לחצי כמות המים להתפרק להידרוקסיד - מולקולה אחרי מולקולה (כשבינתיים הקודמת חוזרת להיות מים). [זמן זה הוא תיאורטי, ולא בהכרח שזה מה שקורה בפועל].  
אבל מכשיר החיצון משפיע רק על חלק קטן מהמולקולות האלה, ולפי החשבון של הרב שילה דרושים 432 ימי עבודה רצופים של המכשיר כדי לייצר גרם מים אחד. אבל גם אם נשים עשרות או מאות או אלפי מכשירים (או הרבה יותר, תעשו את החשבון), ונצליח להשפיע על כל מולקולות ההידרוקסיד הזמינות במים מיד כשהם יהיו זמינות, יקח לפחות 29 ימים להשפיע על מחצית כמות המים.  
הרב שילה, נכון?

מדוייק

@דוד ה. כתב:

כמות המכשירים לא מעלה ולא מורידה, המים לא יכולים להשתנות בפחות מ-29 יום.

ועל זה הגיב הרב יואל שילה:

אם יהיו שם שני ציידים, סיכוי טוב שיפגעו בכמות כפולה של דגים,

כלומר, כמות המכשירים לא סתם מעלה ומורידה, אלא יש סיכוי **להכפלת** הפירוק.

לאור הדברים הגבתי:

ייש"כ עצום לר' יואל שבטובו הואיל להחכימו קצת ולקדם אותנו, והעולה, כי @דוד ה. פשוט טעה, ודברי המעוררים שב-2 מכשירים יש סיכוי כי הפירוק נכפל נכונה וצודקת.

החכים אותנו @שמואל כי מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי.

הרב דוד ה. התכוון לומר שלמרות שהפירוק נכפל הוא לא יגיע למחצית עד 29 יום.

יפה, ולא מובן. איך תתכן קביעה של 29 יום בלי התחשבות בכמות המכשירים? אם הרב שילה אוזח שדברי @שמואל מדוייקים!

למה אתה חוזר ומגחך עצמך כל הזמן?

אני חוזר ומציע לך לא לכתוב על דברים שאתה לא מבין בהם.

אני תוהה אם אתה באמת לא מבין, או שאתה רק רוצה להפרות את הדיון ולנסות להציג בכח צד שני. אבל בכל זאת

אעירך שערב ר"ה הוא לא זמן לבדיחות.

ובקיצור, כמות המכשירים לא תשנה כלום, וגם אם ישימו את **אלפי** המכשירים הנצרכים כדי להשפיע על מחצית כמות המים, זה לא יקרה בפחות ב-29 יום. (וכנראה שגם לא ביותר מכך).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 19:46

↑ שמואל כתב:

05 ספטמבר 2021, 18:02

↑ פרלמן משה כתב:

05 ספטמבר 2021, 11:28

↑ שמואל כתב:

05 ספטמבר 2021, 01:33

שוב לא זכיתי להבין.

הרב שילה כתב שגם אם נדון את זה כתפיסת יד אדם, תועיל להם השקה. אתה הגבת לו לפני כמה ימים שלדעת הראב"ד נטל סאה ונתן סאה לא מועילה השקה.

הרב שילה תמה עליך, מהכ"ת שלשאוין לא מועילה השקה לראב"ד. ענית לו לעיין בחי' הגרב"ד.

ובגרב"ד שם (וגם בסימן שלפניו) מבואר שבעודם מושקים למ' סאה ודאי מועילה השקה גם לראב"ד ואפשר לטבול בהם. והנ"מ רק בהפסקה ההשקה. אז אם עושים השקה קבועה, כנהוג, מה הבעיה? (מצד נקודה זו).

אגב, הוא אכן מזכיר את רבינו ירוחם, כתבתי על פי זכרוני שאינו מזכירו, וטעיתי.

אם מושקים למ' סאה מי גשמים, לא מתחיל החשש של נטל סאה ונתן סאה מעיקרא....לא?

כל החשש הוא שנתמעט המקוה משיעור הכשרו, ואז אין לנו השקה למ' סאה כשרים.

לא מצליח להבין.

שוב, הרב שילה כתב שגם אם נדון את זה כתפיסת יד אדם, ר"ל שהמים שבבור הטבילה נפסלו, הרי שתועיל להם השקה - לבור ההשקה, ויחזרו להכשרם. על זה כתבת שלהראב"ד לא מועילה השקה, והבאת מקור מהגרב"ד. ובדברי הגרב"ד מבואר שבעודם מושקים מועילה ההשקה גם לראב"ד.

לא מצליח להבין מה ענית על זה, ומה לא נכון בפרטים הנ"ל.

השקה לבור ההשקה כתב החזו"א שאינו מתקיים לדעת הראב"ד, הרבה דיו נשפך ע"ז.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 19:57

↑ שמואל כתב:

05 ספטמבר 2021, 18:02

↑ פרלמן משה כתב:

05 ספטמבר 2021, 11:28

↑ שמואל כתב:

05 ספטמבר 2021, 01:33

למה אתה חוזר ומגחיק עצמך כל הזמן?  
אני חוזר ומציע לך לא לכתוב על דברים שאתה לא מבין בהם.  
אני תוהה אם אתה באמת לא מבין, או שאתה רק רוצה להפרות את הדיון ולנסות להציג בכח צד שני. אבל בכל זאת אעירך שערב ר"ה הוא לא זמן לבדיחות.  
ובקיצור, כמות המכשירים לא תשנה כלום, וגם אם ישימו את אלפי המכשירים הנצרכים כדי להשפיע על מחצית כמות המים, זה לא יקרה בפחות ב-29 יום. (וכנראה שגם לא ביותר מכך).

זה מה שהגבתי:

↑ יואל שילה כתב:

05 ספטמבר 2021, 12:42

מחמת כן הבאתי את משל הדגים הקופצים  
רק לאחר 29 יום קפצו חצי דגים, וממילא לפני כן לא יועילו אלפי דייגים צלפים היורים 24/6 כדי לפגוע בחצי דגים, פשוט כי עדיין לא קפצו מחציתם.  
"פרלמן משה" כתב:  
ז"א שמע"כ לקח בחשבון שמכשיר אחד יפרק את המקסימום, אלא שהסיכויים נכפלים במכשיר נוסף, ולפי"ז אם מלבד המכשיר יש גם כלור במים...

כלומר, טענתי היא שהרב שילה העמיד את הסיכוי רחוק מאוד גם בתוך 29 יום, ולאור ההיתכנות הנ"ל הסיכוי רחוק פחות.

ולעצם הדברים, מי טיפש לא יבין שאם יותר ממחצית המים אכן מתחלפים תוך 29 יום המצב קטסטרופלי איום ונורא,

כבר רמזתי לעיל שחל שיני בתאריכי שינוי המים במקוואות לאחר הכנסת ריין, וד"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 20:32

אני לא מבין מדוע אתה מתייחס רק לדבר אחד שכתבתי, שבפחות מכ"ט אין בכלל הידרוקסידים זמינים לחצי מקוה הרי כשהבאתי את נתוני הספק החמצן במכשיר, וכתבתי את היחס בין מולקולות גז ונוזל - פי 1222 וכתבתי שמרבית החמצן מתפוגג בלי שום השפעה, וחלקו פועל ומחטא בעצמו בלי להתרב עם ההידרוקסיד - הרי שבעצם כתבתי שתהליך כזה הוא חסר סיכוי משום כיוון מציאותי והוספתי את החשבון של גרם לשנה וחצי - שממחיש עד כמה אי אפשר אפילו לקרוא לזה הזוי

בקשר לחזו"א שצינתי, הדברים מפליאים ומפתיעים  
הראב"ד להדיא לא מחשב את מולקולות המים, אלא דן בתליה, שחצי מהמים היורדים מהזריעה הם מהחדשים וחצי מהישנים, ותליה זו יוצאת להדיא מדברי הגמ', ואיש מכל המתירים אוצר השקה במשך דורות רבים - לא חישב מולקולות אלא היה פשוט לו שאוצר ההשקה נשמר ומכשיר, כלומר שתולים שהמים הנכנסים אליו בכל טבילה - הם אלו שיוצאים ממנו, למרות שבמציאות זה לא נכון!!!  
הרי שבכה"ג יש להפעיל את התליה, ולא לחשב מציאות של סמ"ק מול סמ"ק מעולם לא שמעתי הסבר ברור מהיכן לחזו"א זה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 21:18

למעשה בגלל החזו"א ממלאים המהדרים מ' סאה מי גשמים בבור הטבילה, וכל השנים השתבחו בעלי מקוואות אלו והמדקדקים שלחו דוקא שם, עד שבא ה'מקוה ריין' ומאיים לכלות את השיעור.

אם לא הוא, אזי המכשיר שעלול לבא אחריו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

אתה מספר לי?

הרי אני המצאתי פטנט לשימור מי הגשם כמעט לא תחלופה, שקיבל את ברכתו הנלהבת של הגר"ק זצ"ל וכן דל הגר"ש ואזנר זצ"ל, ועוד רבים והשקעתי בזה את נשמת זמני וכחי עד שקינאו המקנאים וטירפדו זאת, וניסו להרוס אותי בכל עוז

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 22:22

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 22:27

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 19:46

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 18:02

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 11:28

אם מושקים למ' סאה מי גשמים, לא מתחיל החשש של נטל סאה ונתן סאה מעיקרא....לא?  
כל החשש הוא שנתמעט המקוה משיעור הכשרו, ואז אין לנו השקה למ' סאה כשרים.

לא מצליח להבין.

שוב, הרב שילה כתב שגם אם נדון את זה כתפיסת יד אדם, ר"ל שהמים שבבור הטבילה נפסלו, הרי שתועיל להם השקה - לבור ההשקה, ויחזרו להכשרם. על זה כתבת שלהראב"ד לא מועילה השקה, והבאת מקור מהגר"ד. ובדברי הגר"ד מבואר שבעודם מושקים מועילה ההשקה גם לראב"ד.

לא מצליח להבין מה ענית על זה, ומה לא נכון בפרטים הנ"ל.

השקה לבור ההשקה כתב החזו"א שאינו מתקיים לדעת הראב"ד, הרבה דיו נשפך ע"ז.

אולי אני מתחיל להבין.

התכוונת כנראה שהשקה מועילה גם לדעת הראב"ד, ודלא כרב פוזן, ועל זה ציינת לגר"ד.

אלא שטענת על הרב שילה שלפי חידושו של החזו"א (אליבא דהראב"ד) אין מציאות של בור השקה, וממילא שאין לנו השקה שתתקן את המים.  
אלא שהדברים נכתבו בצורה מבולבלת קצת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 22:42

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 19:57

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 18:02

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 11:28

למה אתה חוזר ומגחיק עצמך כל הזמן?

אני חוזר ומציע לך לא לכתוב על דברים שאתה לא מבין בהם.

אני תוהה אם אתה באמת לא מבין, או שאתה רק רוצה להפרות את הדיון ולנסות להציג בכח צד שני. אבל בכל זאת אעירך שעבר ר"ה הוא לא זמן לבדיחות.

ובקיצור, כמות המכשירים לא תשנה כלום, וגם אם ישימו את אלפי המכשירים הנצרכים כדי להשפיע על מחצית כמות המים, זה לא יקרה בפחות ב-29 יום. (וכנראה שגם לא ביותר מכך).

זה מה שהגבתי:

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 12:42

מחמת כן הבאתי את משל הדגים הקופצים  
רק לאחר 29 יום קפצו חצי דגים, וממילא לפני כן לא יועילו אלפי דייגים צלפים היורים 24/6 כדי לפגוע בחצי דגים, פשוט כי עדיין לא קפצו מחציתם.  
"פרלמן משה" כתב:  
ז"א שמע"כ לקח בחשבון שמכשיר אחד יפרק את המקסימום, אלא שהסיכויים נכפלים במכשיר נוסף, ולפי"ז אם מלבד המכשיר יש גם כלור במים...

כלומר, טענתי היא שהרב שילה העמיד את הסיכוי רחוק מאוד גם בתוך 29 יום, ולאור ההיתכנות הנ"ל הסיכוי רחוק פחות. ולעצם הדברים, מי טיפש לא יבין שאם יותר ממחצית המים אכן מתחלפים תוך 29 יום המצב קטסטרופלי איום ונורא, כבר רמזתי לעיל שחל שינוי

בתאריכי שינוי המים במקוואות לאחר הכנסת המקוה ריין, וד"ל.

אז אולי נסכם.

טענת "האוסרים" היא:

- א. מולקולות הידרוקסיד שהוסיפו להם אלקטרון, אינם נחשבים עוד למים.
- ב. אחרי שפקע מהם שם מים, הם אינם יכולים לחזור ולהיות מים.
- ג. יש חשש מכשול עתידי, אם אי פעם ימציאו דרך להשפיע על מחצית מולקולות המים במשך זמן של 29 יום בלבד, (מה שכרגע דורש אלפי מכשירי מקוה ריין או יותר, וגם אז כנראה זה לא יקרה בפועל).

(נ.ב. שמם של האוסרים הללו, עדיין נעלם מאיתנו).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק  
אבקש להשיח את אשר על לבבנו.

הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים.

ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוף למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל.

לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים.

בתקוה שהדברים ברורים, ויתקבלו על לב נבונים.

כתיבה וחתימה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 22:51

יואל שילה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:22

אתה מספר לי?

הרי אני המצאתי פטנט לשימור מי הגשם כמעט לא תחלופה, שקיבל את ברכתו הנלהבת של הגרנ"ק זצ"ל וכן דל הגר"ש ואזנר זצ"ל, ועוד רבים

והשקעתי בזה את נשמת זמני וכחי

עד שקינאו המקנאים וטירפדו זאת, וניסו להרוס אותי בכל עוז

הרב שילה היקר,

תספר לנו את השתלשלות הענינים,

מסתבר שהדיון הנוכחי הוא רק קצה הקרחון של המים...



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 22:52

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק

אבקש להשיח את אשר על לבבנו.

הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים.

ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוף למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל.

לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים.

בתקוה שהדברים ברורים, ויתקבלו על לב נבונים.

כתיבה וחתימה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

למרות שאין עדיין רב אחד שיצרף את שמו לסברא לפסול - ואפילו לכתחילה!!!!??????????

הרבה כתבו כמוך - ובצדק אולי אם יש מי שאוסר. אבל במצב הנוכחי קשה להסכים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 22:55

ברוךוייס כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:52

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק

אבקש להשיח את אשר על לבבנו.

הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים. ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוף למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל.

לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים.

בתקוה שהדברים ברורים, ויתקבלו על לב נבונים.

כתיבה וחתימה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

למרות שאין עדיין רב אחד שיצרף את שמו לסברא לפסול - ואפילו לכתחילה!!!!??????????

הרבה כתבו כמוך - ובצדק אולי אם יש מי שאוסר. אבל במצב הנוכחי קשה להסכים

וצריך להדגיש עוד, שגם הניק האוסר, מודה שזה רק מפני חשש עתידי, שכרגע הוא בגדר מדע בדיוני. ועליו לשאול את רבו, עד כמה החשש הזה נוגע לטובל הפרטי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 22:55

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק  
אבקש להשיח את אשר על לבבנו.

הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים.

ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוץ למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל.

לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים.

בתקוה שהדברים ברורים, ויתקבלו על לב נבונים.

כתיבה וחתימה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

הכאב שאתה מעלה, מובן.

אך אף אחד לא כופה, איש על מחנהו ואיש על דגלו. [ובתוך המחנה יש 'דעת תורה' שהיא הדגל]

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:02

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:27

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 19:46

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 18:02

לא מצליח להבין.

שוב, הרב שילה כתב שגם אם נדון את זה כתפיסת יד אדם, ר"ל שהמים שבבור הטבילה נפסלו, הרי שתועיל להם השקה - לבור ההשקה, ויחזרו להכשרם. על זה כתבת שלהראב"ד לא מועילה השקה, והבאת מקור מהגר"ד. ובדברי הגר"ד מבואר שבעודם מושקים מועילה ההשקה גם לראב"ד.  
לא מצליח להבין מה ענית על זה, ומה לא נכון בפרטים הנ"ל.

השקה לבור ההשקה כתב החזו"א שאינו מתקיים לדעת הראב"ד, הרבה דיו נשפך ע"ז.

אולי אני מתחיל להבין.

התכוונת כנראה שהשקה מועילה גם לדעת הראב"ד, ודלא כרב פוזן, ועל זה ציינת לגר"ד.

אלא שטענת על הרב שילה שלפי חידושו של החזו"א (אליבא דהראב"ד) אין מציאות של בור השקה, וממילא שאין לנו השקה שתתקן את המים.

אלא שהדברים נכתבו בצורה מבולבלת קצת.

הפוך.

הבאנו מהגר"ד שמבאר כי הראב"ד שנקט שגם מ' סאה כשרים נפסלים מחמת רוב שאובין, סובר כי לא מועיל השקה. אם יוסיף לך, כך גם אישר הרב יואל שילה בקונטרס שהעלה באשכול זה:

יש לעיין בהערה ל"ט\* בפרק ג' של בעלי הנפש מהד' בוקוואלד המוכיח שהראב"ד פוסל השקה לשאובין, ומביא כמה ראשונים כסברא זו, וכעת (תשפ"א) הראוני

שגם ר' ברוך בער כתב בס' ב' לגבי הראב"ד 'דלא סובר הכשר השקה למים שאובין'...

הרב שילה גם מציין לדברי הרב פויזן בספר אור מאיר שדברי הראב"ד אינם דעת יחיד כי מצאנו עוד כמה ראשונים

הסוברים שהשקה אינה מועילה להכשיר שאובין.

תלמד את כל דברי הגר"ד טוב, ותראה שכך הוא לומד.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:05

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 08:41

מבקש אמת כתב: ↑

משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים 'למצוה' זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים המצויים בין אנשי התנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה

לדעתך בעולם מתוקן [או לכל הפחות עולם שדומה יותר למלכות דוד שלמה חזקיהו ויאשיהו] צורת המשטר והדגשים הציבוריים יהיו דומים יותר לזו של הטאליבן או למלכות פורקת כל עול של העולם המערבי ה"מתוקן"?

כל עוד תפיסת העולם של היהדות אינה שולטת ברמה אני מעדיף באופן אישי לחיות בצורת משטר מערבית אבל אם הנידון מה צודק ומתוקן יותר אין ספק שביעור הע"ז והפריצות של הקיצוניים ראוי יותר ומתוקן יותר אינני מבין כיצד אתה מצדד בתפיסת עולם כפרנית ופורקת כל עול כצורה הראויה יותר

עולם מתוקן הוא עולם בו הציבור קובע לעצמו איך תהיה ההתנהלות הציבורית, בכפוף לדעת התורה איך שניציגי הציבור החכמים והשפויים מבין אותה.

עולם לא מתוקן הוא - עולם שאינו מתנהל כלל לפי דעת התורה; או שמתנהל לפי מה שחושבים הטפשים ושאינם מיושבים בדעתם שהיא דעת התורה.

ואגב לגבי השאלה מה צודק ומתוקן יותר, ראה רש"י על בראשית יא, ט: "וכי איזו קשה של דור המבול או של דור הפלגה אלו לא פשטו יד בעיקר ואלו פשטו יד בעיקר להלחם בו ואלו נשטפו ואלו לא נאבדו מן העולם אלא שדור המבול היו גזלנים והיתה מריבה ביניהם לכך נאבדו ואלו היו נוהגים אהבה וריעות ביניהם שנאמר שפה אחת ודברים אחדים למדת ששנאו המחלוקת וגדול השלום".

הוי אומר: הדמוקרטיה המערבית על כל מגרעותיה, צודקת ומתוקנת יותר בעיני המקום מאשר שלטון טאליבני אכזר ומושחת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:08

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:02

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:27

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 19:46

השקה לבור ההשקה כתב החזו"א שאינו מתקיים לדעת הראב"ד, הרבה דיו נשפך ע"ז.

אולי אני מתחיל להבין.

התכוונת כנראה שהשקה מועילה גם לדעת הראב"ד, ודלא כרב פוזן, ועל זה ציינת לגרב"ד.

אלא שטענת על הרב שילה שלפי חידושו של החזו"א (אליבא דהראב"ד) אין מציאות של בור השקה, וממילא שאין לנו השקה שתתקן את המים. אלא שהדברים נכתבו בצורה מבולבלת קצת.

הפור.

הבאנו מהגרב"ד שמבאר כי הראב"ד שנקט שגם מ' סאה כשרים נפסלים מחמת רוב שאובין, סובר כי לא מועיל השקה.

אם יוסיף לך, כך גם אישר הרב יואל שילה בקונטרס שהעלה באשכול זה:

יש לעיין בהערה ל"ט\* בפרק ג' של בעלי הנפש מהד' בוקוואלד המוכיח שהראב"ד פוסל השקה לשאובין, ומביא כמה ראשונים כסברא זו, וכעת (תשפ"א) הראוני

שגם ר' ברוך בער כתב בסי' ב' לגבי הראב"ד 'דלא סובר הכשר השקה למים שאובין'...

הרב שילה גם מציין לדברי הרב פויזן בספר אור מאיר שדברי הראב"ד אינם דעת יחיד כי מצאנו עוד כמה ראשונים הסוברים

שהשקה אינה מועילה להכשיר שאובין.

תלמד את כל דברי הגרב"ד טוב, ותראה שכך הוא לומד.

וחוזר חלילה. הבה נחוגה.

מה כתוב בגרב"ד? שלא מועיל השקה לראב"ד? גם בעוד ההשקה קיימת? למדת אותו טוב?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:11

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:03

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיאיות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

לא מכובד

יש אנשים שצורת ההסתכלות שלהם שונה משלך

זה לא הופך אותם לחסרי הגיון

אצלם החרדה מהשינויים גדולה משלך וגם בצורת חשיבה זו יש הגיון רב

אי קיומו של ההגיון ושל השכל הישר אינו מתבטא כל כך בעצם השמרנות (אף שגם בזה יש גבול שהעוברים אותו לוקים בעיוות מהזן של OCD), אלא בעיקר בצורת הניסוח של המכתבים, וכל סגנון ואופן הבעת הדעות, הן ב'מערכה' זו והן ב'מערכות' אחרות. אינני חושב שצריך להסביר למה סגנון הדיון של אחד מהצדדים מזכיר לי את סגנון ה'דיונים' של כתה א' ומטה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:16

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:08

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:02

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:27

אולי אני מתחיל להבין.  
התכוונת כנראה שהשקה מועילה גם לדעת הראב"ד, ודלא כרב פוזן, ועל זה ציינת לגרב"ד.  
אלא שטענת על הרב שילה שלפי חידושו של החזו"א (אליבא דהראב"ד) אין מציאות של בור השקה, וממילא שאין לנו השקה שתתקן את המים.  
אלא שהדברים נכתבו בצורה מבולבלת קצת.

הפוך.

הבאנו מהגרב"ד שמבאר כי הראב"ד שנקט שגם מ' סאה כשרים נפסלים מחמת רוב שאובין, סובר כי לא מועיל השקה.

אם יוסיף לך, כך גם אישר הרב יואל שילה בקונטרס שהעלה באשכול זה:

יש לעיין בהערה ל"ט\* בפרק ג' של בעלי הנפש מהד' בוקוואלד המוכיח שהראב"ד פוסל השקה לשאובין, ומביא כמה ראשונים כסברא זו, וכעת (תשפ"א) הראוני

שגם ר' ברוך בער כתב בס' ב' לגבי הראב"ד 'דלא סובר הכשר השקה למים שאובין'...

הרב שילה גם מציין לדברי הרב פויזן בספר אור מאיר שדברי הראב"ד אינם דעת יחיד כי מצאנו עוד כמה ראשונים הסוברים שהשקה אינה מועילה להכשיר שאובין.

תלמד את כל דברי הגרב"ד טוב, ותראה שכך הוא לומד.

וחוזר חלילה. הבה נחוגה.

מה כתוב בגרב"ד? שלא מועיל השקה לראב"ד? גם בעוד ההשקה קיימת? למדת אותו טוב?

כן.

תלמד את הדברים, לכל הפחות קטע זה:

## סימן ב'

## בענין טהרת פסול שאובין

הראב"ד צריך לפרש דאינו מדין הכשר  
השקה דנעשו זורעין אלא דין חיבור  
הוא, דבמה דנתחבר למקוה אף דטובל  
בהשאובין פועל החיבור דהוה כטובל  
במקוה הכשרה, אבל המים בעצם לא  
נתכשרו דלא סובר דין השקה לטהר  
השאובין. נמצא לפי הראב"ד בנתחבר  
ואח"כ נפסק ישורבו המים לפסולם,  
דהמים לא נתכשרו מעולם רק דין  
חיבור הוא דהוה כטובל במקוה  
הכשרה, אבל כשמסלק הכשירה  
חוזרים המים לפסולם וכן הוא דעת ר'  
ירוחם שהובא בשו"ע.

וכן בנפל על מקוה כשרה אפילו  
הרבה מים שאובין מכשיר הראב"ד  
מקרא דמקוה מים יהי טהור, והביאור  
הוא דאין בכח מים פסולים לפסול  
מקוה כשרה, אבל כנתן סאה ונטל סאה  
סובר הראב"ד דנפסל, דהא לוקח  
ומחסר עיקר המקוה דארבעים סאה  
ומה שנעשה כבר חלות מקוה קודם  
שנוטל לזה אין מועיל להראב"ד  
דעכשיו שנטל בטל בחלות הכשר  
דמקוה, והוה רוב שאובין, ולא סובר  
דכבר נעשו השקה לטהר השאובין  
בשעת נתינתם במקוה הכשרה.

הרא"ש בנדה הל' מקוואות כתב,  
ומקוה שלימה שבא עלי' אפילו אלף  
סאה מים שאובין לא פסלו המקוה  
דנתן בפרק ששי דמקוואות, היה  
מליין מ' סאה ובתחתון אין בו כלום,  
נטלא בכחף ונותן בעליון עד שירדו  
לחתון מ' סאה. וכתב שאין צריך  
לראי' דאף בלא ראי' סברא הוא דהא  
השקה נעשו זורעין להטהר מטומאתן  
דיה להטבל בהם. והקשה מהמשנה  
דמק' ד' משנה ב' דנתן סאה ונטל סאה  
טהור דהרי פלוגתא ביכמות (דף  
ד"ב:) אי צריך לשייר רובו כשרים או  
לפלו מחצה כשר אבל יותר מזה ודאי  
לא. ותירץ דהתם פירש ר"ת דמיירי  
בני פירות דאינם מים כלל למקוה  
אל כשאובין אפילו עד כולו דהא  
השקה נטהרו ונתכשרו למקוה,  
נעשו זורעין.

והראב"ד (בספר בעל הנפש) פליג  
לז' דההיא דנתן סאה ונטל סאה איירי  
במים שאובין ודוקא עד מחצה אבל  
נתי לא, דלא סובר הכשר השקה למים  
שאובין, ופליג אסברת הרא"ש דסובר  
ואין צריך קרא על זה, והא דמועיל  
לטהר מקוואות להכשיר שאובין לפי

הגרב"ד (238.82 KiB) png נצפה 229 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:18

↑ אור זרוע כתב:

09:24, 05 ספטמבר 2021

↑ מבקש אמת כתב:

07:38, 05 ספטמבר 2021

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקיאיות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

היה כאן בהחלט דיון. ודווקא ההודעה הקיצונית שלך סותמת פיות ועשויה לגרום לנעילת האשכול החשוב הזה.

מקריאת צדדי ה'דיון' כאן, מבלי לנקוט כלל בשום עמדה, עולה כי צד אחד מרבה בזעקות נרגשות מלאות רטוריקה בומבסטית עם שלל ביטויים בסגנון מזרח תיכוני, הפצת תעמולת רחוב ועיתונות מאסיבית עם מעט מאד מידע מקצועי (שגם הוא בעילום שם), ותקיפות אלימות של הצד החולק, בעוד הצד השני מנסה להסביר בטוב טעם ודעת בשפה

ברורה ונעימה את עמדתו.

אינני סבור כי ניתן לקרוא לכזה מקרה בשם המכובד 'דיון'. כמו כן איני סבור כי פקפוק על מידת חכמתו והגיונו של הצד הראשון יכול להחשב כ'קיצוני'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:19

לעניות דעתי כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:11

סבא כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:04

אולי יעניין מאן דהו מודעה [או פאשקויל] זה-

ידיעות חשובות.jpg

מעניין מאוד, אם עד עכשיו עוד היה לי קצת ספק, עכשיו כשראיתי בקיצור את כל טענות האוסרים הבנתי אם מי יש לנו פה עסק...

לא צריך אפילו לקרוא את תוכן הטענות, מספיק לקרוא את הסגנון שלהם...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:21

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק

אבקש להשיח את אשר על לבבנו.

הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים.

ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוץ למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל.

לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים.

בתקוה שהדברים ברורים, ויתקבלו על לב נבונים.

כתיבה וחתימה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

לא הבנתי למה זה שונה מכל שאלה בה הרוב קובע?

אין כאן פגיעה בזכויות המיעוט משום שהם יכולים למצוא או להקים מקוואות בצורה המתאימה להם, ואף אחד לא מונע מהם את הזכות לעשות זאת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:32

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:16

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:08

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:02

הפוך.

הבאנו מהגרב"ד שמבאר כי הראב"ד שנקט שגם מ' סאה כשרים נפסלים מחמת רוב שאובין, סובר כי לא מועיל השקה.

אם יוסיף לך, כך גם אישר הרב יואל שילה בקונטרס שהעלה באשכול זה:

יש לעיין בהערה ל"ט\* בפרק ג' של בעלי הנפש מהד' בוקוואלד המוכיח שהראב"ד פוסל השקה לשאובין, ומביא כמה ראשונים כסברא זו, וכעת (תשפ"א) הראוני שגם ר' ברוך בער כתב בס' ב' לגבי הראב"ד 'דלא סובר הכשר השקה למים שאובין'...

הרב שילה גם מציין לדברי הרב פינזן בספר אור מאיר שדברי הראב"ד אינם דעת יחיד כי מצאנו עוד כמה ראשונים הסוברים שהשקה אינה מועילה להכשיר שאובין.

תלמד את כל דברי הגר"ד טוב, ותראה שכך הוא לומד.

וחוזר חלילה. הבה נחוגה.

מה כתוב בגר"ד? שלא מועיל השקה לראב"ד? גם בעוד ההשקה קיימת? למדת אותו טוב?

כן.

תלמד את הדברים, לכל הפחות קטע זה: הגר"ד.png

אולי לא מספיק לצבוע בזרחון, וכדאי להוסיף גם ניקוד?

אני חוזר ושואל, בגר"ד כתוב שלא מועילה השקה לראב"ד גם בעוד ההשקה קיימת? האמנם?

אולי ננסה לקרוא ביחד?

וז"ל המוזרח "דהא דמועיל חיבור מקוואות להכשיר שאובין לפי הראב"ד צריך לפרש דאינו מדין הכשר השקה דנעשו זרועין אלא אין חיבור הוא, דבמה דנתחבר למקוה אף דטובל בהשאובין פועל החיבור דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל המים בעצמם לא נתכשרו דלא סובר דין השקה לטהר השאובין. נמצא לפי הראב"ד בנתחבר ואח"כ נפסק ישובו המים לפסולם, דהמים לא נתכשרו מעולם, רק דין חיבור הוא דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל כשמסלק הכשירה חוזרים המים לפסולם, וכן הוא דעת ר' ירוחם שהוא בשו"ע".

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:39

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:05

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 08:41

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:22

משום שב'צד של הרעים' נמצאים יחד עמך גם כל אזרחי מדינות המערב, ובפרט היהודים שבהם, הנתונים למצוה זו על ידי התנועות הפונדמנטליסטיות המוסלמיות, יחד עם מקביליהן היהודים המצויים בין אנשי התנועות הקנאיות של ארצנו הקדושה

לדעתך בעולם מתוקן [או לכל הפחות עולם שדומה יותר למלכות דוד שלמה חזקיהו ויאשיהו] צורת המשטר והדגשים הציבוריים יהיו דומים יותר לזו של הטאליבן או למלכות פורקת כל עול של העולם המערבי ה"מתוקן"?

כל עוד תפיסת העולם של היהדות אינה שולטת ברמה אני מעדיף באופן אישי לחיות בצורת משטר מערבית אבל אם הנידון מה צודק ומתוקן יותר אין ספק שבעיני הע"ז והפריצות של הקיצוניים ראוי יותר ומתוקן יותר אינני מבין כיצד אתה מצדד בתפיסת עולם כפרנית ופורקת כל עול כצורה הראויה יותר

עולם מתוקן הוא עולם בו הציבור קובע לעצמו איך תהיה ההתנהלות הציבורית, בכפוף לדעת התורה איך שניציגי הציבור החכמים והשפויים מבין אותה.

עולם לא מתוקן הוא - עולם שאינו מתנהל כלל לפי דעת התורה; או שמתנהל לפי מה שחושבים הטפשים ושאינם מיושבים בדעתם שהיא דעת התורה.

ואגב לגבי השאלה מה צודק ומתוקן יותר, ראה רש"י על בראשית יא, ט: "וכי איזו קשה של דור המבול או של דור הפלגה אלו לא פשטו יד בעיקר ואלו פשטו יד בעיקר להלחם בו ואלו נשטפו ואלו לא נאבדו מן העולם אלא שדור המבול היו גולנים והיתה מריבה ביניהם לכך נאבדו ואלו היו נוהגים אהבה וריעות ביניהם שנאמר שפה אחת ודברים אחדים למדת ששנאווי המחלוקת וגדול השלום".

הוא אומר: הדמוקרטיה המערבית על כל מגרעותיה, צודקת ומתוקנת יותר בעיני המקום מאשר שלטון טאליבני אכזר ומושחת.

אתה מתעלם לחלוטין ממושג המלוכה שהיא צורת השלטון האוטימטיבית בעיני התורה  
אתה מתעלם לחלוטין מכפיית ב"ד והמלך בעונשי מוות על כל מה שמותר כיום ומרומם כיום בתרבות המערב  
בקווים כלליים הטאליבאן דומה הרבה יותר לשלטון מלוכני ע"פ התורה מאשר התרת כל רסן בשלטון המערב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 ספטמבר 2021, 23:43

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:11

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:03

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 07:38

אחרי קריאת צדדי הדיון כאן (עד כמה שניתן לקרות לו 'דיון'), עלי לציין שכל 'מערכה' מהסוג הזה גורמת ליותר ויותר אנשים להיות משוכנעים כי אין שום קשר בין מידת הבקאות התורנית של רבנים לבין מידת חכמתם או סכלותם, וקיומו של הגיון ישר - או הגיון בכלל - בשכלם.

לא מכובד

יש אנשים שצורת ההסתכלות שלהם שונה משלך

זה לא הופך אותם לחסרי הגיון

אצלם החרדה מהשינויים גדולה משלך וגם בצורת חשיבה זו יש הגיון רב

אי קיומו של ההגיון ושל השכל הישר אינו מתבטא כל כך בעצם השמרנות (אף שגם בזה יש גבול שהעבריים אותו לוקים בעיוות מהזן של OCD), אלא בעיקר בצורת הניסוח של המכתבים, וכל סגנון ואופן הבעת הדעות, הן ב'מערכה' זו והן ב'מערכות' אחרות. אינני חושב שצריך להסביר למה סגנון הדיון של אחד מהצדדים מזכיר לי את סגנון ה'דיונים' של כתה א' ומטה.

כאשר אתה מדבר על רבנים שלדעתך אין קשר בין מידת חכמתם וידעתם בתורה להגיון אתה בהכרח מדבר על הבעת דעה מסויימת של חכם כל שהוא ומשכך דנתי אותך לכך זכות שאתה רואה את עצם השמרנות כבעיה אם זו אינה בעיה בעיניך והבעיה היא שאת המופרעים למיניהם אתה רואה כחכמים בתורה וממילא אינך מוצא קורלציה בין מידת החכמה לשכל הישר אני קצת תוהה מה ראית לכתוב דברים אלו תחת ביקוש האמת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 00:07

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק

אבקש להשיח את אשר על לבבנו.

הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים.

ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוץ למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל.

לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים.

בתקוה שהדברים ברורים, ויתקבלו על לב נבונים.

כתיבה וחתימה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

את הטיעון הזה אני מבין היטב, ומזדהה עמו

אלא, שכפי הבנתי, ניהול המקוה אינו מסור בידי כל אחד, אלא אמור להיות מסור לרבני המקום הממונים עליו, והם אלו שאמורים לקבוע את עמדתם, לאחר בירור עם המבנים מהם.

בדיוק כפי שהעירוב לא אמור להיות נושא להבעת דעות של כל אחד, ת"ח ככל שיהיה. יש ממונה, שהתמנה ע"י הרב שהציבור הימנוהו עליהם - והוא אמור לתת את הדו"ח שלו בפני הממונים עליו, ולא בפני כל אחד. ודרך הישר היא שהציבור יסמוך עליו בזה [אם הוא באמת בר הכי], כאותו מעשה בהגר"א שסמך על רב העיר בניגוד לדעת עצמו.

כך היא התנהלות תקינה

התנהלות לא תקינה היא כשמתחילה מלחמת כפיה, פשקוילים, הטרדות, השמצות, וככל כה"ג, שאף אם הכוונה רצויה



אבל המעשה מאד לא רצוי כלפי שמיא.  
וממילא אם הרב הממונה על המקוה המסויימת הזו הכריע ברוחב דעתו או ברוחב דעת רבותיו שמקוה זו לא תכניס מקוה ריין בשום אופן - יקוב הרב את ההר ואם הכריע שהמכשיר יכנס - דרך הישר היא שיפסיקו לבלבל לו במוח.  
זה לא עסק של כל אברך אלא אך ורק של הרב הממונה, הוא אמור להכריע, והציבור אמור לסמוך עליו וממילא הטענה שזה מטריח להגיע למקומות רחוקים - לא מתקבלת, כפי שהמטענה שיש לכלוך היכן שלא הכניסו את המכשיר עפ"י רבותיהם - גם לא מתקבלת.  
הטריף אותי שכשהייתי אחראי על המקוואות ברכסים, והרבנים סמכו עלי לחלוטין - הגיעו שועלים קטנים לובשי פראקים, ומאחורי הגב שלי ארגנו הפיכה נגדי, בלי שאי פעם ניסו לשבת עמי ולומר מה מציק להם, ולשמוע מה העמדה שלי, ולהגיע להדברות לא כך מתנהלים! ואין לי שום ספק שיתנו את הדין על כך.  
המגווח הוא שברכסים מי שצריך להכריע בעניין המקוה ריין הוא מי שצריך לשאול אחראי מקוואות אחרים מה עשו אצלם, ולפי זה לקבל את ההחלטה, זה מגווח, אבל כך היא ההתנהלות הישרה - אם אני לא ממנה - אזי עמדתי לא מעלה ולא מורידה, אף שיש לי אי אילו ידיעות בענין.  
וכך הוא גם בעירוב, הרבנים סומכים עלי, ולא יעלה על הדעת שכל מי שקורא גליונות של מוקד העירוב יערער על מה שאני עושה כבר יותר מעשרים שנה. לבוא ולשוחח - בבקשה, אבל לערער - לא בא בחשבון.  
בזמנו תכננתי אוצר השקה שכמעט ואין בו התחלפות מים, בקושי חצי ליטר בכל טבילה או ריקון, כלומר חודשים של שימור מי הגשם.  
הראתי את הדגמים לכמה רבנים חשובים, כולל גדולי הדור שצינתי לעיל, וקיבלתי אור ירוק [אלו שפקפקו היו חלק מאלו שמפקפקים במקוה ריין...]  
לאחר שעשיתי כך למעשה ברכסים, לאחר אישור רבני המקום - השועלים הקטנים החלו לנשוך מאחורי הגב, בלי שיש להם הבנה מילימטרית במקוואות, אלא רק בגלל התעוזה לעשות דבר חדש.  
ובכך גרמו לסילוקי מניהול המקוואות בבושת פנים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ירימה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 00:19

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק  
אבקש להשיח את אשר על לבבנו.

הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים.

ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוץ למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל.  
לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים.

בתקוה שהדברים ברוכים, ויתקבלו על לב נבונים.

כתיבה וחתימה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

אין צד שני? אם באנו להתחשב מוכרחים אנו להתחשב במחמירים, או שיש צד להתחשב ולהקל?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 00:45

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:39

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:05

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 08:41

לדעתך בעולם מתוקן [או לכל הפחות עולם שדומה יותר למלכות דוד שלמה חזקיהו ויאשיהו] צורת המשטר והדגשים הציבוריים יהיו דומים יותר לזו של הטאליבן או

כל עוד תפיסת העולם של היהדות אינה שולטת ברמה אני מעדיף באופן אישי לחיות בצורת משטר מערבית אבל אם הנידון מה צודק ומתוקן יותר אין ספק שביעור הע"ז והפריצות של הקיצוניים ראוי יותר ומתוקן יותר אינני מבין כיצד אתה מצדד בתפיסת עולם כפרנית ופורקת כל עול כצורה הראויה יותר

עולם מתוקן הוא עולם בו הציבור קובע לעצמו איך תהיה ההתנהלות הציבורית, בכפוף לדעת התורה איך שניציגי הציבור החכמים והשפויים מבין אותה.

עולם לא מתוקן הוא - עולם שאינו מתנהל כלל לפי דעת התורה; או שמתנהל לפי מה שחושבים הטפשים ושאינם מיושבים בדעתם שהיא דעת התורה.

ואגב לגבי השאלה מה צודק ומתוקן יותר, ראה רש"י על בראשית יא, ט: "וכי איזו קשה של דור המבול או של דור הפלגה אלו לא פשטו יד בעיקר ואלו פשטו יד בעיקר להלחם בו ואלו נשטפו ואלו לא נאבדו מן העולם אלא שדור המבול היו גזלנים והיתה מריבה ביניהם לכך נאבדו ואלו היו נזהגים אהבה וריעות ביניהם שנאמר שפה אחת ודברים אחדים למדת ששנאוי המחלוקת וגדול השלום".

הוי אומר: הדמוקרטיה המערבית על כל מגרעותיה, צודקת ומתוקנת יותר בעיני המקום מאשר שלטון טאליבני אכזר ומושחת.

אתה מתעלם לחלוטין ממושג המלוכה שהיא צורת השלטון האוטימטיבית בעיני התורה  
אתה מתעלם לחלוטין מכפיית בי"ד והמלך בעונשי מוות על כל מה שמותר כיום ומרומם כיום בתרבות המערב  
בקווים כלליים הטאליבאן דומה הרבה יותר לשלטון מלוכני ע"פ התורה מאשר התרת כל רסן בשלטון המערב

אהבה ואחוה הם דברים חשובים שאינם מעניין הנידון כאן כלל

א. בכלל לא ברור שמלוכה היא צורת השלטון האולטימטיבית על פי התורה - פשטות לשון הכתוב הוא שהדבר תלוי ברצון העם שרוצה מלך כמו שאר העמים, ואדרבה משמע שיש בזה גריעותא, וכן משמע בספר שמואל. בסנהדרין כ, ב, נראה שיש בזה מחלוקת תנאים (רבי יהודה ורבי נהוראי), אך באמת אפילו לר"י לא מוכרח שצריך להיות בהנהגת מלכות אלא יכול להיות כהנהגת שופט כמו שהיה בתקופת השופטים ומטרתו רק להכרית זרעו של עמלק ולבנות בית הבחירה ותו לא (וכמבואר במהרש"א שם ע"ש).  
ולמעשה יש בזה מחלוקת ראשונים - דעת הרמב"ם והרמב"ן והחינוך שיש בזה מצוה, ודעת רס"ג וראב"ע והאברבנאל שהוא לא דבר רצוי כלל, והאברבנאל מוסיף שהנסיון הוכיח שהשלטון הדמוקרטי (באופן הנהוג בימיו, ומציין כדוגמא את וונציה) עדיף על פני השלטון המלוכני. והנצי"ב בהעמק דבר כותב שיש מצווה רק אם זה מתאים לרצון העם, ע"ש.

ב. מלוכה עפ"י התורה אינה שלטון טאליבני כלל, משום שהמלך כפוף לעם, ואם העם אינו מקבל על עצמו את מלכותו אין לו דין מלך, כמבואר בירושלמי ריש ראש השנה (ב, ב) ובפ"ג דהוריות (טו, ב), ואפילו אם חטא פעם אחת בלבד בחטא שעונשו מלקות עובר משררתו כמבואר בירושלמי ריש פרק אלו מגלחין, וברמב"ם סופי"ז מסנהדרין.

ג. ענין עונשי המוות והכפיה אין לה קשר כלל לצורת השלטון הדמוקרטי, אלא אך ורק בנורמות הרווחות בחברה. גם בשלטון דמוקרטי יש כפיה על חוקי המדינה החשובים לחברה, ובמדינות מסוימות יש גם עונש מוות (בהרבה מדינות הוא התבטל בעיקר בגלל שאירעו טעויות רבות מדי בתהליך המשפט ובזיהוי הנאשם). מאידך, בהרבה מדינות עם שלטון מלוכני אנשים התנהגו בפריצות ובשחיתות ובהתרת כל רסן הרבה יותר ממה שנהוג היום במדינות מסודרות ומתוקנות, מספיק לעיין קצת בנביאים לראות מה היה המצב אז בכלל ישראל... וכ"ש אצל אומות העולם. הסיבה שהיום נפוצות תועבות שלא היו מקובלות לפני מאה שנה היא ללא כל קשר לצורת השלטון אלא פשוט למוסכמות החברה. ובאמת ברומי העתיקה תועבות אלו היו נפוצות באופן מחריד למרות היותה שלטון מלוכני למהדרין.  
בקיצור, התפיסה הנפוצה כאילו ההיתר לעשות כל דבר אסור הוא המצאה מערבית ואילו בשלטון המלכים היה חוק וסדר היא שגויה לחלוטין, אדרבה ההיפך הוא הנכון, והיום הרבה יותר קשה לאדם אפילו בעל שררה נכבדה לעשות את הישר בעיניו כנגד חוקי המדינה, ואילו בעבר כל עוד האדם היה בעל כח היה יכול לעשות את כל התועבות אשר חפץ.

ד. עיון קל במסכת סנהדרין יגלה שכמעט בלתי אפשרי לקבל עונש מוות על שום עבירה, מרוב התנאים הנדרשים מבית הדין לחייב מיתה, ואכן מסיבה זו נחשב סנהדרין שחייב מיתה פעם בשבעים שנה "סנהדרין חובלנית". לא בדיוק טאליבן...

**לסיכום: שלטון מלוכני עפ"י התורה - בהנחה שהוא בכלל רצוי - הרבה יותר דומה לצורת שלטון דמוקרטי מאשר לצורת השלטון המלוכנית כפי שהיתה נהוגה בימי קדם.**

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 00:50

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:43

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:11

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 09:03

לא מכובד

יש אנשים שצורת ההסתכלות שלהם שונה משלך

זה לא הופך אותם לחסרי הגיון

אצלם החרדה מהשינויים גדולה משלך וגם בצורת חשיבה זו יש הגיון רב

אי קיומו של ההגיון ושל השכל הישר אינו מתבטא כל כך בעצם השמרנות (אף שגם בזה יש גבול שהעובדים אותו לוקים בעיוות מהזן של OCD), אלא בעיקר בצורת הניסוח של המכתבים, וכל סגנון ואופן הבעת הדעות, הן ב'מערכה' זו והן ב'מערכות' אחרות. אינני חושב שצריך להסביר למה סגנון הדיון של אחד מהצדדים מזכיר לי את סגנון ה'דיונים' של כתה א' ומטה.

כאשר אתה מדבר על רבנים שלדעתך אין קשר בין מידת חכמתם וידיעתם בתורה להגיון אתה בהכרח מדבר על הבעת דעה מסוימת של חכם כל שהוא

ומשכך דנתי אותך לכף זכות שאתה רואה את עצם השמרנות כבעיה

אם זו אינה בעיה בעיניך והבעיה היא שאת המופרעים למיניהם אתה רואה כחכמים בתורה וממילא אינך מוצא קורלציה בין מידת החכמה לשכל הישר אני קצת תוהה מה ראית לכתוב דברים אלו תחת ביקוש האמת

איני מדבר על עצם השמרנות, ובדאי לא על המופרעים למיניהם, שאינם לא בתורה ולא בדרך ארץ. אני מדבר על צורת הפסיקה וסגנון הניסוח של רבנים מסויימים שחרדתם הנוראה לשמרנות קיצונית גורמת להם להתנהג ולהתבטא באופן שלא מתאים כלל לאנשים נבונים ולבעלי שכל ישר המיושבים בדעתם. לא צריך להכנס לדיונים על זה, פשוט מספיק להסתכל על המודעות והמכתבים שמפרסמים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 01:04

יואל שילה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 00:07

אלא, שכפי הבנתי, ניהול המקוה אינו מסור בידי כל אחד, אלא אמור להיות מסור לרבני המקום הממונים עליו, והם אלו שאמורים לקבוע את עמדתם, לאחר בירור עם המבינים מהם.

בדיוק כפי שהעירוב לא אמור להיות נושא להבעת דעות של כל אחד, ת"ח ככל שיהיה. יש ממונה, שהתמנה ע"י הרב שהציבור הימנוהו עליהם - והוא אמור לתת את הדו"ח שלו בפני הממונים עליו, ולא בפני כל אחד. ודרך הישר היא שהציבור יסמוך עליו בזה [אם הוא באמת בר הכי], כאותו מעשה בהגר"א שסמך על רב העיר בניגוד לדעת עצמו.

כך היא התנהלות תקינה

התנהלות לא תקינה היא כשמתחילה מלחמת כפיה, פשקוילים, הטרדות, השמצות, וככל כה"ג, שאף אם הכוונה רצויה אבל המעשה מאד לא רצוי כלפי שמיא.

וממילא אם הרב הממונה על המקוה המסויימת הזו הכריע ברוחב דעתו או ברוחב דעת רבותיו שמקוה זו לא תכניס מקוה ריין בשום אופן - יקוב הרב את ההר

ואם הכריע שהמכשיר יכנס - דרך הישר היא שיפסיקו לבלבל לו במוח.

זה לא עסק של כל אברך אלא אך ורק של הרב הממונה, הוא אמור להכריע, והציבור אמור לסמוך עליו

וממילא הטענה שזה מטריח להגיע למקומות רחוקים - לא מתקבלת, כפי שהמטענה שיש לכלוך היכן שלא הכניסו את המכשיר עפ"י רבותיהם - גם לא מתקבלת.

...

וכך הוא גם בעירוב, הרבנים סומכים עליו, ולא יעלה על הדעת שכל מי שקורא גליונות של מוקד העירוב יערער על מה שאני עושה כבר יותר מעשרים שנה. לבוא ולשוחח - בבקשה, אבל לערער - לא בא בחשבון.

תפיסה מוזרה קצת. כל אדם בעל שכל אחראי לעצמו וראוי שיברר לעצמו את הדין במקוה ובעירוב ובכל דיני התורה. זה שפלוני אחראי על המקוה או על העירוב במקום מסויים לא הופך אותו לפוסק אחרון בעיניים אלו שא"א לערער על הכרעותיו.

[כמובן אין קשר בין הזכות לערער ובין החובה לדון בצורה ראויה ומכובדת]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 01:15

יואל שילה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 00:07

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק

אבקש להשיח את אשר על לבבנו.

הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים. ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוף למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל.

לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים.

בתקוה שהדברים ברורים, ויתקבלו על לב נבונים.

כתובה וחתימה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

את הטיעון הזה אני מבין היטב, ומזדהה עמו

אלא, שכפי הבנתי, ניהול המקוה אינו מסור בידי כל אחד, אלא אמור להיות מסור לרבני המקום הממונים עליו, והם אלו שאמורים לקבוע את עמדתם, לאחר בירור עם המבינים מהם.

בדיוק כפי שהעירוב לא אמור להיות נושא להבעת דעות של כל אחד, ת"ח ככל שיהיה. יש ממונה, שהתמנה ע"י הרב שהציבור הימנוהו עליהם - והוא אמור לתת את הדו"ח שלו בפני הממונים עליו, ולא בפני כל אחד. ודרך הישר היא שהציבור יסמוך עליו בזה [אם הוא באמת בר הכי], כאותו מעשה בהגר"א שסמך על רב העיר בניגוד לדעת עצמו.

כך היא התנהלות תקינה

התנהלות לא תקינה היא כשמתחילה מלחמת כפיה, פשקוילים, הטרדות, השמצות, וככל כה"ג, שאף אם הכוונה רצויה אבל המעשה מאד לא רצוי כלפי שמיא.

וממילא אם הרב הממונה על המקוה המסויימת הזו הכריע ברוחב דעתו או ברוחב דעת רבותיו שמקוה זו לא תכניס מקוה ריין בשום אופן - יקוב הרב את ההר

ואם הכריע שהמכשיר יכנס - דרך הישר היא שיפסיקו לבלבל לו במוח.

זה לא עסק של כל אברך אלא אך ורק של הרב הממונה, הוא אמור להכריע, והציבור אמור לסמוך עליו

וממילא הטענה שזה מטריח להגיע למקומות רחוקים - לא מתקבלת, כפי שהמטענה שיש לכלוך היכן שלא הכניסו את המכשיר עפ"י רבותיהם - גם לא מתקבלת.

הטריף אותי שכשהייתי אחראי על המקוואות ברכסים, והרבנים סמכו עלי לחלוטין - הגיעו שועלים קטנים לובשי פראקים, ומאחורי הגב שלי ארגנו הפיכה נגדי, בלי שאי פעם ניסו לשבת עמי ולומר מה מציק להם, ולשמוע מה העמדה שלי, ולהגיע להדברות לא כך מתנהלים! ואין לי שום ספק שיתנו את הדין על כך.

המגוחר הוא שברכסים מי שצריך להכריע בעניין המקוה ריין הוא מי שצריך לשאול אחראי מקוואות אחרים מה עשו אצלם, ולפי זה לקבל את ההחלטה, זה מגוחר, אבל כך היא ההתנהלות הישירה - אם אני לא ממנה - אזי עמדתי לא מעלה ולא מורידה, אף שיש לי אי אילו ידיעות בענין.

וכך הוא גם בעירוב, הרבנים סומכים עלי, ולא יעלה על הדעת שכל מי שקורא גליונות של מוקד העירוב יערער על מה שאני עושה כבר יותר מעשרים שנה. לבוא ולשוחח - בבקשה, אבל לערער - לא בא בחשבון.

בזמנו תכננתי אוצר השקה שכמעט ואין בו התחלפות מים, בקושי חצי ליטר בכל טבילה או ריקון, כלומר חודשים של שימור מי הגשם.

הראתי את הדגמים לכמה רבנים חשובים, כולל גדולי הדור שציינתי לעיל, וקיבלתי אור ירוק [אלו שפקפקו היו חלק מאלו שמפקפקים במקוה ריין...]

לאחר שעשיתי כך למעשה ברכסים, לאחר אישור רבני המקום - השועלים הקטנים החלו לנשוך מאחורי הגב, בלי שיש להם הבנה מילימטרית במקוואות, אלא רק בגלל התעוזה לעשות דבר חדש.

ובכך גרמו לסילוקי מניהול המקוואות בבושת פנים

דברים נוקבים ויורדים עד התהום.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 01:25

ידידיה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 01:04

יואל שילה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 00:07

אלא, שכפי הבנתי, ניהול המקוה אינו מסור בידי כל אחד, אלא אמור להיות מסור לרבני המקום הממונים עליו, והם אלו שאמורים לקבוע את עמדתם, לאחר בירור עם המבינים מהם. בדיוק כפי שהעירוב לא אמור להיות נושא להבעת דעות של כל אחד, ת"ח ככל שיהיה. יש ממונה, שהתמנה ע"י הרב שהציבור הימנוהו עליהם - והוא אמור לתת את הדו"ח שלו בפני הממונים עליו, ולא בפני כל אחד. ודרך הישר היא שהציבור יסמוך עליו בזה [אם הוא באמת בר הכי], כאותו מעשה בהגר"א שסמך על רב העיר בניגוד לדעת עצמו. כך היא התנהלות תקינה התנהלות לא תקינה היא כשמתחילה מלחמת כפיה, פשקווילים, הטרדות, השמצות, וככל כה"ג, שאף אם הכוונה רצויה אבל המעשה מאד לא רצוי כלפי שמיא. וממילא אם הרב הממונה על המקוה המסויימת הזו הכריע ברוחב דעתו או ברוחב דעת רבותיו שמקוה זו לא תכניס מקוה ריין בשום אופן - יקוב הרב את ההר ואם הכריע שהמכשיר יכנס - דרך הישר היא שיפסיקו לבלבל לו במוח. זה לא עסק של כל אברך אלא אך ורק של הרב הממונה, הוא אמור להכריע, והציבור אמור לסמוך עליו וממילא הטענה שזה מטריח להגיע למקומות רחוקים - לא מתקבלת, כפי שהמטענה שיש לכלוך היכן שלא הכניסו את המכשיר עפ"י רבותיהם - גם לא מתקבלת. ... וכך הוא גם בעירוב, הרבנים סומכים עליו, ולא יעלה על הדעת שכל מי שקורא גליונות של מוקד העירוב יערער על מה שאני עושה כבר יותר מעשרים שנה. לבוא ולשוחח - בבקשה, אבל לערער - לא בא בחשבון.

תפיסה מוזרה קצת. כל אדם בעל שכל אחראי לעצמו וראוי שיברר לעצמו את הדין במקוה ובעירוב ובכל דיני התורה. זה שפלוני אחראי על המקוה או על העירוב במקום מסויים לא הופך אותו לפוסק אחרון בענינים אלו שא"א לערער על הכרעותיו. [כמובן אין קשר בין הזכות לערער ובין החובה לדון בצורה ראויה ומכובדת]

דברך אינם סותרים את דברי הרב הכותב כלל, משום שהוא לא אומר שאי אפשר ליחיד לחלוק עליו, ואפילו להציע את טענותיו לפני הרב המכשיר או הממונים עליו, אבל הוא טוען שאי אפשר לכל אחד לעשות דין לעצמו ולנהל מלחמות שיעשו כדעתו, אחרי שהחליטו על ממונה מסויים (אא"כ הממונה מתרשל במלאכתו). אם הוא רוצה - שינסה להבחר למינוי בעצמו, ואז יוכל לנהל את הענינים כפי שנראה לו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 01:33

סגורן של ישראל כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 00:19

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק אבקש להשיח את אשר על לבבנו. הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים. ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוף למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל. לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים. בתקוה שהדברים ברורים, ויתקבלו על לב נבונים. כתיבה וחינוכה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

אין צד שני? אם באנו להתחשב מוכרחים אנו להתחשב במחמירים, או שיש צד להתחשב ולהקל?

אחד ההבדלים הבולטים באופן כללי בין מחמירים למקילים, הוא שהמחמירים תובעים מכולם לנהוג כמותם, והמקילים לא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 01:46

כמובן שלזה התכוונתי

הממונה הוא לא דן יחיד, אבל הרב הממונה עליו הוא המכריע, ולא כל מי שיש לו את ההבנות שלו בנושא. צריכה להיות פתיחות לשמוע ביקורת, אבל בסיכומו של דבר לאחר שיצאה ההכרעה - אין זו תורת כל אחד בידו ומקסימום אם מישהו לא מתחבר לזה - שיחפש מקום אחר, ואין לו זכות לשגע

גם כיום, כל אחד יכול להציע את רעיונותיו והשגותיו על העירוב בפני, ומתקבל בסבר פנים יפות [אא"כ הוא מדבר באופן בוטה], וסהדי במרומים שפעמים רבות קיבלתי את הביקורת המוצדקת ושיפרתי דברים אלא שבד"כ הציבור כלל לא יכול להיות מודע למכלול השיקולים שעומדים בפני ניהול אימפריית עירוב עירוני + 15 עירובין שכונתיים

יש שיקולים של יחסי שכנות כדי שלא יתנכלו, יש שיקולי תקציב, יש שיקולי בטיחות, יש נסיון של שנים באלו חומרים להשתמש בכל מקום, וכו' וכו', ומי שידיעותיו רק מגליונות מוקד העירוב - פשוט לא יכול להכנס למכלול השיקולים בלי לשוחח עם הממונה.

דרך הישר היתה שלמי שיש טיעונים הלכתיים, ראשית כל יערב את הממונה בדרך ארץ, וישמע את עמדתו, ואם זה עדיין לא זה - שילך לרב הממונה על הממונה וישטח את טענותיו, ודרך הישר היא שאותו רב יאזין לממונה מטעמו, ובמדת האפשר יגבה אותו, ואם חייבים להכריע דלו כמותו - שיכריע מה שיכריע.

סוף כל סוף האחריות על נושא ציבורי תלויה גם במוטיבציה להשקיע, בזמנים לא זמנים, במזג אויר קיצוני, בסיכון עצמי, בוותור על דברים חשובים, וכו', וכשכלל אין גיבוי - המוטיבציה באדמה, וזה מתבטא בשטח.

גם במקוואות ההשקעה הרצינית כוללת מאמץ פיזי, ניקוי אוצרות סרוחים כביוב, זמינות בכל שעה לתקלות, חיכוך מתמיד עם אנשים ולעתים גם עם נשים, ועוד ועוד מה שלא כתבתי.

כך שהמושכל ראשון הוא לגבות את האחראי, ואם יש ביקורת - היא חייבת להאמר ברוגע, בהבנה, ובמתן כבוד. ואת כל מה שכתבתי בהודעה זו אני כותב בדם ליבי, כמ"ש לעיל שאני מורגל להיות בצד הנרמס.

אגב, הטרימינולוגיה של 'מקילים' ו'מחמירים' לא בהכרח מוכרחת הללו מחמירים בלא לעשות שינויים מחששות רחוקים - כלומר בהסרת כל חשש איסור, גם הרחוק ביותר - והללו מחמירים בלהאזיב על הנשים את המצוה, או עכ"פ שלא לגרום להן דחיה, ובדאי שלא לגרום שמישהי תוותר על המצוה [והיו דברים מעולם!!!!], וגם מחמירים בשמירת הבריאות. ואם נתבונן בזה, בכמה וכמה מקרים הנחשבים 'חומרות' - דוקא ה'מקילים' הם המחמירים, אבל בסעיפים אחרים בהלכה/הנהגה היהודית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 01:57

כתב לי חכ"א שליט"א

אם נניח שבמ"מ מעוקב מים מזהמים יש כך וכך חיידקים וכך וכך וירוסים, ואחר כך נגדיל את אותו מ"מ לגודל עצום כדי שהחיידק יהפוך לפיל, נוכל להניח שבכמות מים שיכולה למלא עד התקרה את בית המדרש של בעלז, או את כל החלל של ישיבת פוניבז', כי אז בכל חלל האולם יסתובבו או ירחפו פילים בודדים ועד כמה עשרות חתולים.

אנו נפגיז את חלל הישיבה בעשרת אלפים כדורי רובה באופן אקראי, וכל הפילים והחתולים וכמובן הקליעים יפלו על הרצפה, ולא יתפסו אחד מאלף מנפח המים.

זו הדרך (בתיקון מספרים מתאים) שאפשר להמחיש את גודל האבסורד בחשש של מי פירות בתוצר הכימי של טיהור המים בדרך המחודשת.

(אגב האלקטרון עצמו שהוא המרכיב המחולל את היוניזציה או מנטרל אותה, קטן בהרבה מן האטום, גם זה בייחס פיל לעומת כדור רובה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יודיה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 02:09

אלא, שכפי הנבתי, ניהול המקוה אינו מסור בידי כל אחד, אלא אמור להיות מסור לרבני המקום הממונים עליו, והם אלו שאמורים לקבוע את עמדתם, לאחר בירור עם המבינים מהם.  
בדיוק כפי שהעירוב לא אמור להיות נושא להבעת דעות של כל אחד, ת"ח ככל שיהיה. יש ממונה, שהתמנה ע"י הרב שהציבור הימנהו עליהם - והוא אמור לתת את הד"ח שלו בפני הממונים עליו, ולא בפני כל אחד, ודרך הישר היא שהציבור יסמוך עליו בזה [אם הוא באמת בר הכי], כאותו מעשה בהגר"א שסמך על רב העיר בניגוד לדעת עצמו.  
כך היא התנהלות תקינה  
התנהלות לא תקינה היא כשמתחילה מלחמת כפיה, פשקוילים, הטרדות, השמצות, וכל כה"ג, שאף אם הכוונה רצויה אבל המעשה מאד לא רצוי כלפי שמיא. וממילא אם הרב הממונה על המקוה המסוימת הזו הכריע ברוחב דעתו או ברוחב דעת רבותיו שמקוה זו לא תכניס מקוה ריין בשום אופן - יקוב הרב את ההר ואם הכריע שהמכשיר יכנס - דרך הישר היא שיפסיקו לבלבל לו במוח.  
זה לא עסק של כל אברך אלא אך ורק של הרב הממונה, הוא אמור להכריע, והציבור אמור לסמוך עליו  
וממילא הטענה שזה מטריח להגיע למקומות רחוקים - לא מתקבלת, כפי שהמטענה שיש לכלוך היכן שלא הכניסו את המכשיר עפ"י רבותיהם - גם לא מתקבלת.  
...  
וכך הוא גם בעירוב, הרבנים סומכים עלי, ולא יעלה על הדעת שכל מי שקורא גליונות של מוקד העירוב יערער על מה שאני עושה כבר יותר מעשרים שנה. לבוא ולשוחח - בבקשה, אבל לערער - לא בא בחשבון.

תפיסה מוזרה קצת. כל אדם בעל שכל אחראי לעצמו וראוי שיברר לעצמו את הדין במקוה ובעירוב ובכל דיני התורה. זה שפלוני אחראי על המקוה או על העירוב במקום מסוים לא הופך אותו לפוסק אחרון בעינינו אלא שא"א לערער על הכרעותיו.  
[כמובן אין קשר בין הזכות לערער ובין החובה לדון בצורה ראויה ומכובדת]

דבריו אינם סותרים את דברי הרב הכותב כלל, משום שהוא לא אומר שאי אפשר ליחיד לחלוק עליו, ואפילו להציע את טענותיו לפני הרב המכשיר או הממונים עליו, אבל הוא טוען שאי אפשר לכל אחד לעשות דין לעצמו ולנהל מלחמות שיעשו כדעתו, אחרי שהחליטו על ממונה מסויים (אא"כ הממונה מתרשל במלאכתו). אם הוא רוצה - שינסה להבחר למינוי בעצמו, ואז יוכל לנהל את הענינים כפי שנראה לו.

דבריי בהחלט סותרים את דברי הרה"ג הכותב. אם לאחד מתושבי העיר נראה שיש פקפוק על כשרותו של העירוב או המקוה, כמובן ראוי שיפנה לממונה ולרב בדרך ארץ, אבל אם הם לא הסכימו לדעתו, והוא חושב שאינם צודקים, מוטל עליו לעורר את תשומת לבם של חבריו לענין ולשכנע אותם לקיים את ההלכה כראוי, [כמובן בדיון כדרכה של תורה ובדרכי נועם ולא ב"מערכות" ופשקוילים], ואין שום סיבה שהממונה או הרב ייפגעו מזה.  
וכמובן שהממונה והרב לא משועבדים לקיים את רצונותיהם של כל בני העיר, ומאידך גם בני העיר לא משועבדים להשאיר על מכונם את הממונה או את הרב שהכרעותיהם, או מידת היענותם לבקשותיהם של בני העיר, לא מוצאות חן בעיניהם.

כל זה לא סותר כלל את ההכרת הטוב הגדולה שצריך לחוש, וגם להביע, לממונים על הציבור, שבד"כ עושים של ע"מ לקבל פרס, או לכה"פ שלא ע"מ לקבל פרס שתואם להשקעה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 02:19

כאותו מעשה בהגר"א שסמך על רב העיר בניגוד לדעת עצמו.

באמת הסיפור הזה מוזר, ולפי מה שראיתי בספר "הגאון החסיד מוילנא" (פרק כ' הע' 12) מקורותיו אינם אמינים במיוחד, ואני משער שלא אירע מעולם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וכרבן

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 02:23

(אגב האלקטרון עצמו שהוא המרכיב המחולל את היוניזציה או מנטרל אותה, קטן בהרבה מן האטום, גם זה בייחס פיל לעומת כדור רובה).

מזה ודאי אין ראייה כי עפ"י טובלים באויר, האטום מורכב מאלקטרונים ופרוטונים בלבד, ובמקרה של מים ממעט מאוד מהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 02:29

מאן מפיס מה היא 'ההלכה כראוי'?

הגליונות של מוקד העירוב?

מה שחכם פלוני החליט?

מה שאותו מאן דהו החליט מרוחב דעתו?

מה שחבריו הסכימו עמו?

אם הממונה עם הארץ בעירובין, אלא הוא בסך הכל האינסטלטור של המקווה שנתנו לו תוספת ג'וב לשעתיים בשבוע,

ואם גם הרב עם הארץ, כפי הנהוג במקומות רבים - לחיי

אבל אם הממונה או הרב הוא בר אוריין, שמסוגל ללמוד ולהסיק ולהכריע, ברור שהם לא צריכים להתחשב בכל אחד

שחשקה נפשו ליטול את ההכרעות לידי, בלי שהתבקש.

ומי שחושב אחרת - שיתכבד ולא יטלטל, ולא ישגע את הציבור [לאחר שדן בפני הממונה ודבריו לא התקבלו]

אתה מכיר את הסיפור עם הגר"א, שכיבד את החלטת המרא דאתרא והחליט לאכול מאותה חתיכה [עד שמן שמיא

ריחמו ונפל חלב מהנר עליה?]

ובפרט, מנקודת הראות של הממונה - הציבור כלל לא מסוגל לשקול את השיקולים ששוקל מי שצריך לפעול בפועל

בשטח, הם לא מתמודדים באמת עם הבעיות, וגם לא יכולים לספק פתרונות. נראה את החכמולוגים המחמירים

בערימה תחת חוט העירוב - באותו יום ששי שיש ערימת אבנים שמשאית פרקה תחת החוט, וכי הם יפנו אבן אבן? הם

יציבו עמודים חדשים תוך כמה שעות, כשיש להם עוד כמה קילומטרים של בעיות לפתור? הם יכריזו שאין עירוב?

פעם, ביו"ט של פסח שחל ביום חמישי, הישמעאלים גנבו לנו שבעה עמודים, והותירו אותנו עם מאות מטרים, במורד

גבעה, ללא שום פתרון. נראה את החכמולוגים מתמודדים עם זה בנוסף לשאר התקלות, וגם שומרים על כל חומרות

מוקד העירוב.

לפני כשלושה חודשים הגיע אלי קבוצה לעשות 'שימוש', ומאחר והם הגיעו מרחוק, וגם הסברתי להם כל דבר - סיימו

את הסיור בשעה שלש אחה"צ, בחום גדול, ותוצאות הסיור היו שיש לי כעת 12 חוטים קרועים, שני עמודים נפולים

[אחד חטף עיקום גדול ממשאית, ואחד הועלם], והעוזר שלי כבר בירושלים. הנורמאלי הוא 2-3 חוטים קרועים, אבל

באותו שבוע עקרו מטע זיתים והעבירו את העצים הכרותים דרך חוטי הערוב, ופגעו בעמוד. החכמולוגים באותו זמן נחו

בביתם לאחר מקלחת ומקווה וארוחת צהרים.

ומה שהסיפור על הגר"א מוזר - יתכן, אבל מישהו חולק על העקרון שמרא דאתרא צריך להכריע? המוזר הוא אולי שגם

הגר"א התכופף לזה, אבל אם מדובר בכל אברכצ'יק שלמד בכולל עירובין, וידיעותיו המעשיות הן מגליונות מוקד

העירוב - הוא בודאי צריך לא לעמוד על 'דעתו'

ואני לא מדבר באויר, שמעתי פעמים רבות חכמולוגים כאלו, שלא מבינים מימינם לשמאלם, והם פוערים את פיהם

לאחר קריאה באותם גליונות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מי יודע

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 04:59

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 16:51

מהסס להעלות כאן תשובה חריפה של אחד בשם הרב שמיאלוביץ מקרמניץ, מרבני סאטמאר בארה"ב, לפקפק על הבנים ח"ו...

אין שום חידוש על רב זה - כבודו במקומו מונח - שכתב כן, והייתי מתפלא אם הי' כותב אחרת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 08:36

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:32

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:16

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:08



וְחֹזֵר חֲלִילָה. הִבֵּה נְחוּגָה.  
מִה כְּתוּב בְּגֵרֵב "ד"? שֶׁלֹּא מוֹעִיל הַשְׁקָה לְרֹאב"ד? גַּם בְּעוֹד הַהִשְׁקָה קִיַּמְתָּ לְמַדַּת אוֹתוֹ טוֹב?

כן.

תִּלְמַד אֶת הַדְּבָרִים, לְכָל הַפְּחוֹת קָטַע זֶה: הֶגְרֵב"ד. png

אולי לא מספיק לצבוע בזרחן, וכדאי להוסיף גם ניקוד?

אני חוזר ושואל, בגרב"ד כתוב שלא מועילה השקה להראב"ד גם בעוד הההשקה קיימת? האמנם?

אולי ננסה לקרוא ביחד?

וז"ל המוזרח "דהא דמועיל חיבור מקוואות להכשיר שאובין לפי הראב"ד צריך לפרש דאינו מדין הכשר השקה דנעשו זרועין אלא דין חיבור הוא, דבמה דנתחבר למקוה אף דטובל בהשאובין פועל החיבור דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל המים בעצמם לא נתכשרו דלא סובר דין השקה לטהר השאובין. נמצא לפי הראב"ד בנתחבר ואח"כ נפסק ישובו המים לפסולם, דהמים לא נתכשרו מעולם, רק דין חיבור הוא דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל כשמסלק חוזרים המים לפסולם, וכן הוא דעת ר' ירוחם שהובא בשו"ע".

מצוין, נקרא ביחד.

וז"ל המוזרח "דהא דמועיל חיבור מקוואות להכשיר שאובין לפי הראב"ד צריך לפרש דאינו מדין הכשר השקה דנעשו זרועין אלא דין חיבור הוא, דבמה דנתחבר למקוה אף דטובל בהשאובין פועל החיבור דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל המים בעצמם לא נתכשרו דלא סובר דין השקה לטהר השאובין. נמצא לפי הראב"ד בנתחבר ואח"כ נפסק ישובו המים לפסולם, דהמים לא נתכשרו מעולם, רק דין חיבור הוא דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל כשמסלק חוזרים המים לפסולם, וכן הוא דעת ר' ירוחם שהובא בשו"ע". כלומר, בעוד ההשקה קיימת אינו מועיל מדין "השקה" אלא מטעם אחר, מדין "חיבור". ולכן, רק אם יש מ' סאה מי גשמים אפשר לטבול במקוה אע"פ שיש מים שנוספו, משום דין 'חיבור', אבל המים שנוספו כשלעצמם לא נתכשרו.

## Re: מכשיר המקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 09:02

פרלמן משה כתב: ↑

08:36, 06 ספטמבר 2021

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:32

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:16

כן.

תִּלְמַד אֶת הַדְּבָרִים, לְכָל הַפְּחוֹת קָטַע זֶה: הֶגְרֵב"ד. png

אולי לא מספיק לצבוע בזרחן, וכדאי להוסיף גם ניקוד?

אני חוזר ושואל, בגרב"ד כתוב שלא מועילה השקה להראב"ד גם בעוד הההשקה קיימת? האמנם?

אולי ננסה לקרוא ביחד?

וז"ל המוזרח "דהא דמועיל חיבור מקוואות להכשיר שאובין לפי הראב"ד צריך לפרש דאינו מדין הכשר השקה דנעשו זרועין אלא דין חיבור הוא, דבמה דנתחבר למקוה אף דטובל בהשאובין פועל החיבור דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל המים בעצמם לא נתכשרו דלא סובר דין השקה לטהר השאובין. נמצא לפי הראב"ד בנתחבר ואח"כ נפסק ישובו המים לפסולם, דהמים לא נתכשרו מעולם, רק דין חיבור הוא דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל כשמסלק חוזרים המים לפסולם, וכן הוא דעת ר' ירוחם שהובא בשו"ע".

מצוין, נקרא ביחד.

וז"ל המוזרח "דהא דמועיל חיבור מקוואות להכשיר שאובין לפי הראב"ד צריך לפרש דאינו מדין הכשר השקה דנעשו זרועין אלא דין חיבור הוא, דבמה דנתחבר למקוה אף דטובל בהשאובין פועל החיבור דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל המים בעצמם לא נתכשרו דלא סובר דין השקה לטהר השאובין. נמצא לפי הראב"ד בנתחבר ואח"כ נפסק ישובו המים לפסולם, דהמים לא נתכשרו מעולם, רק דין חיבור הוא דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל כשמסלק חוזרים המים לפסולם, וכן הוא דעת ר' ירוחם שהובא בשו"ע".

כלומר, בעוד ההשקה קיימת אינו מועיל מדין "השקה" אלא מטעם אחר, מדין "חיבור".

ולכן, רק אם יש מ' סאה מי גשמים אפשר לטבול במקוה אע"פ שיש מים שנוספו, משום דין 'חיבור', אבל המים שנוספו כשלעצמם לא נתכשרו.

ולכן מה? הגדר לא מדין הכשר אלא מדין חיבור. אבל ככל ויש חיבור לבור השקה, זה מועיל גם להראב"ד. ולא כמו שהבאת בשמו.

אני חושב שאפשר להפסיק את החד גדיא בנקודה זו. שיהיה לך שנה טובה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 09:04

ידידיה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 02:09

מבקש אמת כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 01:25

ידידיה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 01:04

תפיסה מוזרה קצת. כל אדם בעל שכל אחראי לעצמו וראוי שיברר לעצמו את הדין במקוה ובעירוב ובכל דיני התורה. זה שפלוני אחראי על המקוה או על העירוב במקום מסוים לא הופך אותו לפוסק אחרון בענינים אלו שא"ל לערער על הכרעותיו.

[כמובן אין קשר בין הזכות לערער ובין החובה לדון בצורה ראויה ומכובדת]

דברך אינם סותרים את דברי הרב הכותב כלל, משום שהוא לא אומר שאי אפשר ליחיד לחלוק עליו, ואפילו להציע את טענותיו לפני הרב המכשיר או הממונים עליו, אבל הוא טוען שאי אפשר לכל אחד לעשות דין לעצמו ולנהל מלחמות שיעשו כדעתו, אחרי שהחליטו על ממונה מסויים (אא"כ הממונה מתרשל במלאכתו). אם הוא רוצה - שינסה להבחר למינוי בעצמו, ואז יוכל לנהל את הענינים כפי שנראה לו.

דבריי בהחלט סותרים את דברי הרה"ג הכותב. אם לאחד מתושבי העיר נראה שיש פקפוק על כשרותו של העירוב או המקוה, כמובן ראוי שיפנה לממונה ולרב בדרך ארץ, אבל אם הם לא הסכימו לדעתו, והוא חושב שאינם צודקים, מוטל עליו לעורר את תשומת לבם של חבריו לענין ולשכנע אותם לקיים את ההלכה כראוי, [כמובן בדיון כדרכה של תורה ובדרכי נועם ולא ב"מערכות" ופשיקוילים], ואין שום סיבה שהממונה או הרב יפגעו מזה.

וכמובן שהממונה והרב לא משועבדים לקיים את רצונותיהם של כל בני העיר, ומאידך גם בני העיר לא משועבדים להשאיר על מכונם את הממונה או את הרב שהכרעותיהם, או מידת היענותם לבקשותיהם של בני העיר, לא מוצאות חן בעיניהם.

אוי לו לדור שכך עלתה בימיו!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 09:41

יואל שילה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 02:29

מאן מפיס מה היא 'ההלכה כראוי'?

הגליונות של מוקד העירוב?

מה שחכם פלוני החליט?

מה שאותו מאן דהו החליט מרחב דעתו?

מה שחבריו הסכימו עמו?

מאחר ואין לנו מדד אובייקטיבי מה היא "ההלכה כראוי", אין מנוס מכך שבמקרה של חילוקי דעות כל אדם יחליט לעצמו, אם הוא ראוי לזה, או יסמוך על רבו, אם אינו ראוי לזה. אין שום סיבה, ואין שום היתר הלכתי, לסמוך דווקא על אחראי המקוה או העירוב או על רב השכונה, שבדורנו בד"כ רב השכונה אינו מוגדר כרב של התושבים שיוכלו לסמוך עליו גם נגד כללי הפסק.

אבל אם הממונה או הרב הוא בר אוריין, שמסוגל ללמוד ולהסיק ולהכריע, ברור שהם לא צריכים להתחשב בכל אחד שחשקה נפשו ליטול את ההכרעות לידיהם, בלי שהתבקש.

ומי שחושב אחרת - שיתכבד ולא יטלטל, ולא ישגע את הציבור [לאחר שדן בפני הממונה ודבריו לא התקבלו]

באמת לפעמים הרב לא צריך להתחשב בכל אחד, אבל לפעמים דווקא כן, אם ע"פ כללי ההכרעה יש חלק נכבד מהציבור שלא יכול לסמוך על העירוב או המקוה, ודאי שמוטל על הרב להתחשב בהם במגבלות האפשר. [וכשם שצריך להתחשב באשה נכה שלא יכולה לרדת למקוה]

וגם כשהרב או האחראי לא צריכים להתחשב במיעוט, אין שום סיבה להפעיל צנזורה ולמנוע מכל אחד להפיץ את דעותיו, כמובן אם באמת הוא רק משכנע בצורה הלכתית ולא יוצר פוליטיקות.

ובפרט, מנקודת הראות של הממונה - הציבור כלל לא מסוגל לשקול את השיקולים ששוקל מי שצריך לפעול בפועל בשטח, הם לא מתמודדים באמת עם הבעיות, וגם לא יכולים לספק פתרונות. נראה את החכמולוגים המחמירים בערימה תחת חוט העירוב - באותו יום ששי שיש ערימת אבנים שמשאית פרקה תחת החוט, וכי הם יפנו אבן אבן? הם יציבו עמודים חדשים תוך כמה שעות, כשיש להם עוד כמה קילומטרים של בעיות לפתור? הם יכריזו שאין עירוב?

פעם, ביו"ט של פסח שחל ביום חמישי, הישמעאלים גנבו לנו שבעה עמודים, והותירו אותנו עם מאות מטרים, במורד גבעה, ללא

שום פתרון. נראה את החכמולוגים מתמודדים עם זה בנוסף לשאר התקלות, וגם שומרים על כל חומרות מוקד העירוב. לפני כשלושה חודשים הגיע אלי קבוצה לעשות 'שימוש', ומאחר והם הגיעו מרחוק, וגם הסברתי להם כל דבר - סיימנו את הסיור בשעה שלש אחה"צ, בחום גדול, ותוצאות הסיור היו שיש לי כעת 12 חוטים קרועים, שני עמודים נפולים [אחד חטף עיקום גדול ממשאית, ואחד הועלם], והעוזר שלי כבר בירושלים. הנורמאלי הוא 2-3 חוטים קרועים, אבל באותו שבוע עקרו מטע זיתים והעבירו את העצים הכרותים דרך חוטי הערוב, ופגעו בעמוד. החכמולוגים באותו זמן נחו בביתם לאחר מקלחת ומקווה וארוחת צהרים.

אתה צודק מאד! ולכן בדיוק כל אחד צריך להחליט לעצמו, הרי גם כשהאחראי צודק שלגביו זה שעת הדחק, הרבה פעמים לשואל היחידאי אין זה שעת הדחק וראוי לו להחמיר. [כל זה עוד לפני שדיברנו על זה שלממונה יש נגיעות להקל]. ולכן גם זכותם של הציבור להחליף ממונה, וכשם שאם ראש העיר נכשל בניהול עניני העיר בוחרים ראש עיר אחר, אף שבודאי יש קשיים רבים בניהול עיר ולציבור קשה לרדת לעומק הדברים, מ"מ כיון שהציבור הוא בעה"ב ולא הממונים אין מנוס מכך שדעתו של הציבור היא הקובעת. וכמובן שעל הציבור לקחת בחשבון את העובדה שקשה להם להבין את כל השיקולים, אבל כל זה נכנס במסגרת השיקולים של הציבור, והם יחליטו

ומה שהסיפור על הגר"א מוזר - יתכן, אבל מישהו חולק על העקרון שמרא דאתרא צריך להכריע? בהחלט, העקרון ש"מרא דאתרא" של ימינו [דהיינו מי שקיבל מינוי רשמי רב שכונה או בית כנסת] צריך להכריע לאלו שיש להם רב אחר [כמו רוב הציבור או לפחות חלק גדול מאד ממנו], אין לו שום ביסוס הלכתי. המוזר הוא אולי שגם הגר"א התכופף לזה, אבל אם מדובר בכל אברכצ'יק שלמד בכולל עירובין, וידיעותיו המעשיות הן מגליונות מוקד העירוב - הוא בודאי צריך לא לעמוד על 'דעתו' ואני לא מדבר באויר, שמעתי פעמים רבות חכמולוגים כאלו, שלא מבינים מימינם לשמאלם, והם פוערים את פיהם לאחר קריאה באותם גיליונות. לגבי מוקד העירוב, באמת חבל שאברכים לא יודעים הלכות עירובין אלא מהעלון הזה, ובאמת לא כל דבר שכתוב שם נכון, אבל חבל להתעלם מהעובדה שלפעמים האברך הע"ה שמדבר עם הגאון שאחראי על העירוב מצטט משם פסקים של רבנים שראוי [לו] לפסוק כמותם ולא כהאחראי, עם כל גאונותו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 10:28

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

ערב ראש השנה תהא שנת פתרון במקוואות לפ"ק  
אבקש להשיח את אשר על לבבנו.

הטהרה בישראל הוא יסוד קיום האומה, ולא יתכן לכפות על הציבור לקבל על כרחו שימוש במכשיר טכנולוגי במקוה, כשיש רבנים המתנגדים.

ההתעלמות מדרישה זו, וגרימת אילוץ למבקשי שמירת הדרך הישנה להרחיק נדוד למצוא מקוה כשרה לפי דעת רבותיהם, במציאות הנוגעת למעשה יומיומית, כולל שבתות ויו"ט, הוא עוול חמור וכואב, ופגיעה בחומת הקדושה והטהרה בישראל. לא שייך למתירים לומר יקוב הדין את ההר בדבר שאינו חיוב, על חשבון דחיקת רגלים של בתי יהודים חרדים הנאמנים לשמירת גדר סוגה בשושנים.

בתקוה שהדברים ברורים, ויתקבלו על לב נבונים.

כתיבה וחתימה טובה וברכת שנה טובה ומתוקה, שנת גאולה וישועה לכלל ולפרט.

זהו נושא שונה לגמרי, שיהיה בהסכמה.  
כוח"ט

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 10:35

אינני מכיר אותך, אבל מסתבר שמעולם לא ניהלת משהו רציני שדורש הכרעות בכובד ראש תוך נטילת אחריות מלאה, ונדרשת להכריע בין כמה אופציות שכל אחת גרועה מהאחרת.  
מרגלא בפומי:

גולדה מאיר בבוקרו של יוה"כ"פ תשל"ד היתה צריכה להכריע בין שלש אופציות, לתקוף ראשונים את המצרים, לגייס מילואים, שב ואל תעשה.  
לכל אחת מחיר גרוע, או של אבדן הסיוע מארה"ב [כפי שקרה שבע שנים לפני כן באמברגו של צרפת], או הפסד כספי גדול במדה ולא תפרוץ מלחמה [כפי שקרה חמשה חודשים לפני כן], או הפסד גדול בחיי אדם על הצד שאכן תפתח מלחמה [כפי שקרה בפועל].  
ולכל אחת יתרון גדול, או של תנאי פתיחה משופרים [כפי שלא קרה], או של אהדת ארה"ב [כפי שקרה בפועל], או של החסכון בכסף על הצד שלא תפרוץ מלחמה [כפי שקרה חמשה חודשים לפני כן]  
כל אופציה היא גרועה ומשלמים עליה מחיר נורא, ואין שום אפשרות לקבל החלטה שלא תגרום לנזק איום.  
אבל מישהו צריך להחליט, והמישהו הזה היתה גולדה  
היא בסוף הצליחה לגלגל את האחריות על הרמטכ"ל ואלוף פיקוד דרום...

לא טענתי שהרוצה להכריע לעצמו ומשפחתו שלא לסמוך על העירוב/מקוה חייב לקבל את הכרעת הממונה, אבל בהחלט אין לו שום רשות לפעול להדחתו, ואוי ואבוי לדור היתום שבו כל אחד 'עף על עצמו'

עוד מרגלא בפומי:

בעלי הכשרונות בבעיה אדירה  
בגן הם היו הכי מוצלחים, הגננת העריצה אותם  
בחידר הם היו מספר אחד, תפסו הכל במהירות  
בישי"ק הם היו המובילים, הר"מ נהנה להתפלפל אתם, והם הראשונים שהבינו  
בישי"ג הם נתנו את הטון, והיו מבוקשים ע"י כולם  
בצאתם לשידוכין נחטפו  
בכולל של השווער הם המשיכו לומר סברות נוצצות  
בקיצור, התרגלו שכל מה שהם אומרים הוא 'מספר אחת'  
ואנחנו סובלים מהם סבל רב, 'הירות, חוסר מוכנות לביקורת, כופים את דעתם על כולם, חוסר העמקה בדברים מורכבים, ועוד.  
הם בעלי דעה בכל דבר, ודעתם נשמעת ברמה  
מכתירים רבני צעצוע כדי שיוכלו לשלוט עליהם, מורידים בהבל פיהם כל מי שלא 'בצד הנכון' של המפה  
השלם את ההמשך מהנסיון שלך

זו הגישה שאתה מייצג, אנרכיה, איש הישר בעיניו יפעל, יוריד, יעלה, יבקר, ישמיץ, יתסיס  
ולא יקח אחריות מלאה, כולל התמודדות עם הקשיים, עם האנשים, עם הביקורת, עם השטח, עם התקציב, וכו'

שנה חדשה, הזדמנות לשנות את הראש לחלוטין  
כט"ס, לך תתכונן לחג בכיף, תסייע לגברת, תנוח, לך לטבול, לקרוא שפתי חיים, לי יש עירוב על הראש כעת

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי יואל שילה

בס"ד מתנת חג

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 10:52



רמת שכמ

ירושלם ת'

באתי בזה ל

במסירות,

התייעצות מ



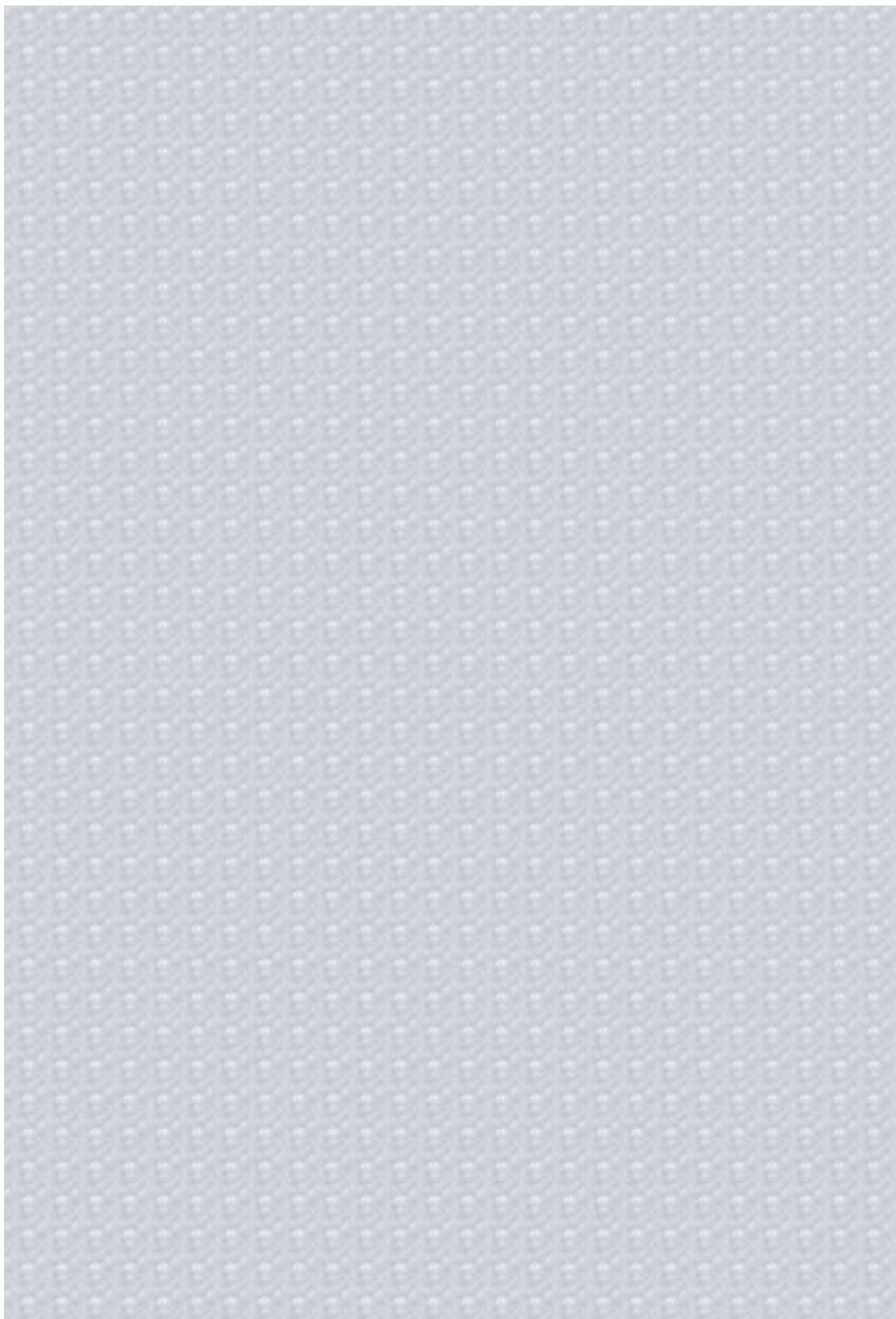
חשש. ובין ה

ריין - "מקור

הן מצד דרס

ובפעלו המב

לחיים טובים



מכתב חלק מרבני שכונות ירושלים.2.59 MiB. (png) נצפה 351 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

יישר כח @יואל שילה כיהודה ועוד לקרא שהביא מכתב חשוב זה. כידוע ליודעי דבר שהרב מורגנשטרן הוא ת"ח שלמד ולימד וזכה לשמש עשרות שנים את הגרי"ש ע"ה, והיתרון הנהדר שיש לו שהוא דובר אנגלית (כשפת אם) והוא מומחה עצום גם בעניינים שמחוץ לבית מדרש (מי שיודע הוא פעם ערך בעצמו ניתוח לבתו), ובענייני בירור המציאות לענ"ד כיום אין שני לו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 11:15

↑ יואל שילה כתב:

06 ספטמבר 2021, 10:35

אינני מכיר אותך, אבל מסתבר שמעולם לא ניהלת משהו רציני ...

לא טענתי שהרוצה להכריע לעצמו ומשפחתו שלא לסמוך על העירוב/מקוה חייב לקבל את הכרעת הממונה, אבל בהחלט אין לו שום רשות לפעול להדחתו, ואוי ואבוי לדור היתום שבו כל אחד 'עף על עצמו'

עוד מרגלא בפומי:

בעלי הכשרונות בבעיה אדירה ....

בקיצור, התרגלו שכל מה שהם אומרים הוא 'מספר אחת'

ואנחנו סובלים מהם סבל רב, 'הירות, חוסר מוכנות לביקורת, כופים את דעתם על כולם, חוסר העמקה בדברים מורכבים, ועוד.

הם בעלי דעה בכל דבר, ודעתם נשמעת ברמה

מכתירים רבני צעצוע כדי שיוכלו לשלוט עליהם, מורידים בהבל פיהם כל מי שלא 'בצד הנכון' של המפה

השלם את ההמשך מהנסיין שלך

זו הגישה שאתה מייצג, אנרכיה, איש הישר בעיניו יפעל, 'וריד, יעלה, יבקר, ישמץ, יתסיס

ולא יקח אחריות מלאה, כולל התמודדות עם הקשיים, עם האנשים, עם הביקורת, עם השטח, עם התקציב, וכו'

שנה חדשה, הזדמנות לשנות את הראש לחלוטין

כט"ו, לך תתכונן לחג בכיף, תסייע לגברת, תנוח, לך לטבול, לקרוא שפתי חיים, לי יש עירוב על הראש כעת

חבל שנגררת לדיון לא עניני. מה הקשר של כל העוולות האלו לדיון שלנו? יש כאן דיון האם הרב או האחראי יכולים להכריע כרצונם או שהם משועבדים להכרעות שמחייבות את הציבור. כמובן שלפי הצד הראשון מי שפועל נגד רב שמכריע כרצונו הוא נוהג שלא כדיון, ולפי הצד השני אם הרב לא מתחשב בצרכים ההלכתיים של הציבור הוא נוהג שלא כדיון ומי שמדיח אותו עושה מצוה [וכדברי החזו"א הידועים באמו"ב].

"הירות, חוסר מוכנות לביקורת, כופים את דעתם על כולם, חוסר העמקה בדברים מורכבים, ... הם בעלי דעה בכל דבר, ודעתם נשמעת ברמה ... מכתירים [אנשי] צעצוע כדי שיוכלו לשלוט עליהם, מורידים בהבל פיהם כל מי שלא 'בצד הנכון' של המפה" וכו' זה תיאור שהולם לצערנו כמה רבנים וגם כמה ת"ח שאינם רבנים, אבל זה לא קשור לדיון כלל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 13:30

מסכים עם כל דברך

זה לא קשור לעצם הדיון

אולם עדיין יש בזה חשיבות כדי להבין מהיכן לעתים מגיעים הבלאגנים שהם מנת חלקם עם העוסקים עם הציבור

באמונה, ומחלישים להם מאד את המוטיבציה

ועם זה - תיאור זה מתאים גם לרבנים שמצוה וראוי להעיף אותם לכל הרוחות...

ולכן סייגתי שכוונתי כשהממונה / הרב בר אוריין, ולא מי שהתפקיד עברו הוא רק הדרך להשיג שליטה/כבוד/כסף

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 13:36

אני מוחה על האמירות הקשות הנ"ל

מצוה להעיף רבנים לכל הרוחות?



מדובר ביהודים ת"ח שקרו ושנו ושילשו ושימשו ת"ח אחרים והגיעו להוראה, ועליהם אומר האומר לזרקם רק כיון שאינם עוסקים בצרכי ציבור באמונה כפי דעתו. אני מכיר כמה רבנים, ביניהם כאלו שהיו מגדירים אותם פה כעושי בלאגן לעוסקים בצ"צ באמונה, ויודעני כמה הם עוסקים בצ"צ, הרבה יותר מכל אחד אחר. אמנם לא בעבודה בשטח (למרות שאני מכיר גם רב כזה), אבל בהתרוצצות ודאגה לכל אחד מהפונים אליהם, גם בשעות לא שעות, ובנטילת עול הלכתי חמור בהרבה מכל מה שנוטלים המחרפים אותם. לא ראוי, לא צורה, ובפירוש מטיל טעם רע על כל הנידונים האלו

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 13:48

חלילה חלילה חלילה

לא התכוונתי למי שאתה מדמיין

התכוונתי ממש לאנשים מסויימים, שעושים כל שביכולתם כדי לחבל בדברים שבקדושה, כשיש בזה מעט דקדוק לכבודם מעמדם פרנסתם וכדו'

יש רב אחד שלאחר שהשיגו תקציב של חצי מיליון שקלים לשיפוץ מקוה ישנה בת עשרות שנים, הכריח את העסקנים להחזיר את הכסף, כי חשש שמא יתפרסם שהמקוה שעשרות שנים פעילה - היא סרוחה, ואז יתמעט כבודו. ארכו שנים רבות עד שהצליחו לעקוף אותו ולבנות מקוה לעילה ולעילא, והוא כמובן גזר את הסרט וייחס את הכל אליו, למרות שהוא הפריע ללא הרף.

עוד מקום, הממונה הביא מומחה עירובין [במקרה זה היה אני...] שהסתובב עמו בשטח שעות רבות, ורשם רשימת תקלות. הרב שמע מכך והתקשר אלי לצרוח עלי שפגעתי בכבודו בכך שפסלתי את העירוב, ואיים עלי בתביעה על בזיונו, והכריח את הממונה לבטל את התקציב שקיבל לתיקונים, וארך יותר מעשר שנים עד שהצליחו לעקוף אותו. בישוב מסויים אין מקוה וגם לא עירוב, ובתביעה של התושבים הדתיים להנהלת הרשות המקומית הופיע הרב והכריז שלא צריך מקוה כי יכולות ללכת לעיר הסמוכה [מרחק כמה קילומטרים] ורק מחמתו לא קם המקוה, והרב נטל את התקציב שכבר קיבל והעביר אותו ליישוב אחר היכן שהמזכירה שלו מתגוררת. העירוב עדיין פסול לחלטין, והרב משבש כל נסיון להקים שם עירוב למרות שהתקבל לזה תקציב. להמשיך? או שהבנת את הכיוון.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוך וייס

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 13:52

כשמואל וכתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 13:36

אני מוחה על האמירות הקשות הנ"ל

מצוה להעניף רבנים לכל הרוחות?

מדובר ביהודים ת"ח שקרו ושנו ושילשו ושימשו ת"ח אחרים והגיעו להוראה, ועליהם אומר האומר לזרקם רק כיון שאינם עוסקים בצרכי ציבור באמונה כפי דעתו.

אני מכיר כמה רבנים, ביניהם כאלו שהיו מגדירים אותם פה כעושי בלאגן לעוסקים בצ"צ באמונה, ויודעני כמה הם עוסקים בצ"צ, הרבה יותר מכל אחד אחר.

אמנם לא בעבודה בשטח (למרות שאני מכיר גם רב כזה), אבל בהתרוצצות ודאגה לכל אחד מהפונים אליהם, גם בשעות לא שעות, ובנטילת עול הלכתי חמור בהרבה מכל מה שנוטלים המחרפים אותם.

לא ראוי, לא צורה, ובפירוש מטיל טעם רע על כל הנידונים האלו

העניין פה לא על קיום המצווה של עיסוק בצרכי ציבור אלא על העובדה שניהול של כל מערכת גדולה ומסובכת דורש שיקול דעת של מה בעד מה בכל מיני עניינים ולרוב זה לגמרי בלתי אפשרי לחשוש לכל ה"א של חומרא שאין בזה הרבה בסיס ואפילו צדדים שכן יש להם בסיס וזה שיש מקום אולי לחשוש לחומרא בדברים מסוימים לא אומר שאמורים לעשות את זה ורק מי שמנהל את המערכת יכול לדעת מה זה דורש ועל מה צריך לוותר בשביל החומרא השניה.

וא"כ דעות של אנשים מבחוץ כמה שיהיו גדולים לא יכולות כלל להשפיע ואין בהם עניין.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וכתב

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 14:01

ברוך ווייס כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 13:52

ניהול של כל מערכת גדולה ומסובכת דורש שיקול דעת של מה בעד מה בכל מיני עניינים ולרוב זה לגמרי בלתי אפשרי לחשוש לכל ה"א של חומרא שאין בזה הרבה בסיס ואפילו צדדים שכן יש להם בסיס וזה שיש מקום אולי לחשוש לחומרא בדברים מסוימים לא אומר שאמורים לעשות את זה ורק מי שמנהל את המערכת יכול לדעת מה זה דורש ועל מה צריך לוותר בשביל החומרא השניה.

שיקול דעת יש לרבנים לא פחות ואפי' יותר מאשר לאנשים אחרים (כמובן שיש לחלק בין אברך שמימיו לא התעסק עם ציבור לבין רב ששנים ארוכות מכהן ברבנותו)

ואף אחד לא אמר לחשוש לכל חומרא, דיבר על נושא הלכתי נטו - מותר או אסור.

הרבנים שאסרו אסרו משלושה טעמים, אחד: זוחלין בשעת הטבילה לדעת הדובב מישירים, כשמדובר בחשש הלכתי, שאמנם יש לשיקול דעה של ת"ח עצום אחד (אבי ההוראה של כולנו) מול ההפסדים, אבל נראה מדבריהם שהם שקלו אותה.

השני: הפיכת המקוה למי פירות, שהוא נושא מעיקר הדין, ולא 'חומרות' וכו'.

השלישי: עצם הכנסת שינויים למקוואות, ובזה כבר כתבו רבנים מהדור הקודם לחשוש משינויים (כנודע מהמודעות ברחובות), ולכאורה הוא תלוי כמה הדבר רחוק מהקלקול, כלומר, שאם יש מכשיר זהה לחלוטים שפסול לרוב הדעות, בודאי שיש מקום לאסור מחמת כן. ואכמ"ל.

הרבנים בפורום העלו חששות פרקטיים, שנגעו בעיקר לנידון האם יש חשש פסול מדינא במקוה או שאין, ושוב, מדובר בדבר שמוצדק מדינא.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוך ווייס

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 14:29

כשמואל וברבנן כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 14:01

הרבנים שאסרו אסרו משלושה טעמים

יש שמות של רבנים?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 14:31

אני מאחל לכל המשתתפים בפורום שנה טובה ומתוקה, כתיבה וחתימה טובה. ומבקש סליחה ומחילה אם חלילה היה מי שנפגע ממני.

כל הרוצה יכול להצטרף לדברים שלי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 15:48

שמואל כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 09:02

פרלמן משה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 08:36

שמואל כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:32

אולי לא מספיק לצבוע בזרחן, וכדאי להוסיף גם ניקוד?

אני חוזר ושואל, בגרב"ד כתוב שלא מועילה השקה להראב"ד גם בעוד ההשקה קיימת? האמנם?

אולי ננסה לקרוא ביחד?

וז"ל המוזכר "דהא דמועיל חיבור מקוואות להכשיר שאובין לפי הראב"ד צריך לפרש דאינו מדין הכשר השקה דנעשו זרועין אלא דין חיבור הוא, דבמה דנתחבר למקוה אף דטובל בהשאובין פועל החיבור דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל המים בעצמם לא נתכשרו דלא סובר דין השקה לטהר השאובין. נמצא לפי הראב"ד בנתחבר ואח"כ נפסק ישוב המים לפסולם, דהמים לא נתכשרו מעולם, רק דין חיבור הוא דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל כשמסלק הכשירה חוזרים המים לפסולם, וכן הוא דעת ר' ירוחם שהובא בשו"ע".

מצוין, נקרא ביחד.

וז"ל המזרח "דהא דמועיל חיבור מקוואות להכשיר שאובין לפי הראב"ד צריך לפרש **דאינו מדין הכשר השקה דנעשו זרועין אלא דין חיבור הוא**, דבמה דנתחבר למקוה אף דטובל בהשאובין פועל החיבור דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל המים בעצמם לא נתכשרו דלא סובר דין השקה לטהר השאובין. נמצא לפי הראב"ד בנתחבר ואח"כ נפסק ישובו המים לפסולם, דהמים לא נתכשרו מעולם, רק דין חיבור הוא דהוה כטובל במקוה הכשרה, אבל כשמסלק הכשירה חוזרים המים לפסולם, וכן הוא דעת ר' ירוחם שהובא בשו"ע".  
כלומר, בעוד ההשקה קיימת אינו מועיל מדין "השקה" אלא מטעם אחר, מדין "חיבור".  
ולכן, רק אם יש מ' סאה מי גשמים אפשר לטבול במקוה אע"פ שיש מים שנוספו, משום דין 'חיבור', אבל המים שנוספו כשלעצמם לא נתכשרו.

ולכן מה? הגדר לא מדין הכשר אלא מדין חיבור. אבל ככל ויש חיבור לבור השקה, זה מועיל גם להראב"ד. ולא כמו שהבאת בשמו. אני חושב שאפשר להפסיק את החד גדיא בנקודה זו. שיהיה לך שנה טובה.

דבריו אינם נכונים, וכנראה לי אין הכישורים איך להסביר באופן שתבין, ובכ"ז אנסה את מזלי.

חיבור לבור השקה מפורש בחזו"א שלא יועיל לדעת הראב"ד.

השקה בבור הטבילה עצמו מבאר הגר"ד כי אליבא דהראב"ד מועיל רק מדין חיבור.

וכיצד ניתן חיבור להפסק בתוך בור הטבילה עצמו?

מן הסתם עד עכשיו לא ידענו אפשרות כזאת.

עד שהופיע המכשיר הטכנולוגי שנוטל מים ומהפכם להידרוקסיל, וכיון שפגע בטיפה אחת מתוך מ' הסאה מי גשמים נפסל המקוה.

מחמת קוצר הפנאי לא הארכתי.

כוח"ט.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יראתי בפצותי

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 16:02

**כשמואל וכרבנן כתב:** ↑

**06 ספטמבר 2021, 14:01**

הרבנים שאסרו אסרו משלושה טעמים, אחד: זוחלין בשעת הטבילה לדעת הדובב מישרים, כשמדובר בחשש הלכתי, שאמנם יש לשקול דעה של ת"ח עצום אחד (אבי ההוראה של כולנו) מול ההפסדים, אבל נראה מדבריהם שהם שקלו אותה. השני: הפיכת המקוה למי פירות, שהוא נושא מעיקר הדין, ולא 'חומרות' וכו'. השלישי: עצם הכנסת שינויים למקוואות, ובזה כבר כתבו רבנים מהדור הקודם לחשוש משינויים (כנודע מהמודעות ברחובות), ולכאורה הוא תלוי כמה הדבר רחוק מהקלקול, כלומר, שאם יש מכשיר זהה לחלוטים שפסול לרוב הדעות, בודאי שיש מקום לאסור מחמת כן. ואכמ"ל.

הרבנים בפורום העלו חששות פרקטיים, שנגעו בעיקר לנידון האם יש חשש פסול מדינא במקוה או שאין, ושוב, מדובר בדבר שמוצדק מדינא. חזרה למעלה

א. מדובר באויר שנכנס למים ואף אחד לא הסביר איך קישר זאת לזוחלין, אין שום זחילה אפי' לתוך המקוה עצמו.

ב. מי פירות - הוכח שוב ושוב שה"דין" בזה מקורו במקרה הטוב בטפשות צרופה, ובמקרה הרע ברשע טפשות ועמארציות משולבות זו בזו.

ג. שינויים במקוה - הגבתי והגיבו אחרים, ולא ראיתי בין כל הרבנים מישהו שיהווה משקל למתירים, במחילה.

אף אחד בפורום לא העלה שום חשש פרקטי, העלאת גרה וחזרה שוב ושוב על טענות שכבר נדחו.

מצד אחד כותב הרב שילה בהסבר מדהים למה אין שום חשש, ומצד שני מקשקשים באולי ואולי, ואז כשאין בדל טענה, מעלים את הטיעון הרי זה של כלל הציבור ויש לחשוש למחמירים, באמת טיעון.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 17:13

רציתי לחדד עוד נקודה, לענ"ד

במצב הנוכחי, של סוג המכשיר הזה, בהספק העבודה הזה, שכפי הנראה לעינים גם גילגוליו העתידיים לא אמורים ליצור איזושהי בעיה כשרותית של המקוה, חושבני שאיש לא אמור להסיק שאכן כעת המקוה נפסלת באיזה אופן שיהיה.

וממילא הטענות היחידות הן מהסגנון של חשש עתידי מפני הבלתי נודע.

במציאות זו איש לא אמור באמת למנוע טבילה במקוה שהמכשיר כבר הותקן בה, שהרי הטבילה שם כעת היא

לכתחילה שבלכתחילה.

וממילא הטענות על הצער שזה גורם לאנשים רבים להטלטל למקומות רחוקים - הם משוללי יסוד לחלוטין, אל תטלטל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמאול וכרבנן

נשלח: 06 ספטמבר 2021, 17:19

יראתי בפצותי כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 16:02

א. מדובר באויר שנכנס למים ואף אחד לא הסביר איך קישר זאת לזוחלין, אין שום זחילה אפי' לתוך המקווה עצמו.

זוחלין הוא דין בטבילה, שלא יהיו המים נעים בשעת הטבילה (עי' תוס'), ועל זה ענה הרב שילה שבאמת אין להפעיל את המכשיר בשעת הטבילה.

יראתי בפצותי כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 16:02

ב. מי פירות - הוכח שוב ושוב שה"דיון" בזה מקורו במקרה הטוב בטפשות צרופה, ובמקרה הרע ברשע טפשות ועמארציות משולבות זו בזו.

אין לי רצון לענות, רק אומר כי רבו הטוענים משני הצדדים שהוכיחו טפשות צרופה וזכה הכשרה לטבול בה, ונחזור ונאמר - כ"ע מודו שיש שינוי במבנה המים, והוכיחו שהתנהל נגע בדיון האם צריך להתייחס לשינוי כזה, האם הוא יפסול את המקווה, והאם (בהנחה שיש מקום להתייחס לשינוי ושם הוא יקרה אכן הוא יפסול את המקווה) יש מקום לחשש שמא יעשו המים הפסולים לרוב. (אגב, בכל שעות קריאתי את הפורום והמכתבים, לא ראיתי עדין שם של כימאי אחד (!!!) שעמד מאחורי אחד ההסברים, ובעז"ה אחרי החג אוכל להאריך בזה יותר, אם יעזרני הק-ל.) ואחר הדברים האלו, יכול האומר לומר 'טפשות ועמארציות' אתמהה...

יראתי בפצותי כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 16:02

ג. שינויים במקוה - הגבתי והגיבו אחרים, ולא ראיתי בין כל הרבנים מישהו שיהווה משקל למתירים, במחילה.

הבריסק'ערב, החזו"א ושאר גדולי הדורות הקודמים אינם מאומה? ניתן לומר שאין כאן שינוי כ"כ, וכמו שכתבתי בעצמי לעיל, שצריך לשקול שכר כנגד הפסד, אבל לומר שאין כאן נידון... (נגיעות נגיעות נגיעות)

יראתי בפצותי כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 16:02

מצד אחד כותב הרב שילה בהסבר מדהים למה אין שום חשש

כבר אמרתי שלהסביר הסברים זה קל, להביא הוכחות קצת יותר מורכב.

יראתי בפצותי כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 16:02

ומצד שני מקשקשים באולי ואולי

כדרכם של בני תורה שלא רוצים להסתכן בכך שאולי ואולי יהיה המקווה בו יטבלו נשותיהם פסול.

יראתי בפצותי כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 16:02

מעלים את הטיעון הרי זה של כלל הציבור ויש לחשוש למחמירים, באמת טיעון.

יש עיר בארץ, בה המקוואות סגורים עד 40 דקות אחרי השקיעה במוצ"ש, מכיון שכך הורה רב העיר. לענ"ד יש בדבר משום רשעות, מכיון שכאשר עושים מקוה מכסף ציבורי (תרומות מהציבור, וכ"ש מכספי מיסים) ראוי שיכול לשמש (במידת האפשר) את כל תושבי המקום, וכיון שיש רבים מבני ירושלים שלא נהגו יותר מי"ח מינו"ט אין להשתמש בכסף לבנות מקוה שאינו כפי הוראת רבותיהם. והן אמנם שאם אין כל חשש במקוה ריין (כפי שטוען הרב שילה בכל עוז) וכל הנושא הוא מחמת שלא לשנות (שהיא תקנה כללית ולא פרטית לכל מקוה בפ"ע) אין לאחראי לחוש לכל אחד מהציבור, אבל באם יש חשש אמיתי (אף שדעת האחראי כאותם הרבנים המקילים), ודאי שראוי להשתמש בכסף ציבור (כל עוד אפשר) למטרה שכל הציבור יוכלו ליהנות ממנה.

ואני אומר דבר שישמע מוזר לחלק מהכותבים כאן, עדין לא ברור לי האם יש מקום לחשש או שאין, ואני מנסה לברר בכל כוחי את העניין (אגב, הרב הראשון שאני רואה בדבריו הוכחה להיתר הוא הרב מורגנשטרן מכיון שטבעו הוא לבדוק את המכניקה של דברים ולבררם לעומק), אבל אני סבור שזכותו של אדם לא להשתכנע, גם כשליך זה נראה

אני מקוה שאיש לא נפגע מדבריי בפורום, ואם כן אני מבקש מחילה באופן כללי, ואשמח אם יפנה אליי ויאמר לי ע"מ שאתנצל בפרטות בפניו. כתיבה וחתימה טובה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 20:27

↑ **כשמואל וזרבבן כתב:**

06 ספטמבר 2021, 17:19

↑ **יראתי בפצותי כתב:**

06 ספטמבר 2021, 16:02

ג. שינויים במקוה - הגבתי והגיבו אחרים, ולא ראיתי בין כל הרבנים משהו שיהווה משקל למתירים, במחילה.

הבריסק'ערב, החזו"א ושאר גדולי הדורות הקודמים אינם מאומה? ניתן לומר שאין כאן שינוי כ"כ, וכמו שכתבתי בעצמי לעיל, שצריך לשקול שכר כנגד הפסד, אבל לומר שאין כאן נידון... (נגיעות נגיעות נגיעות)

כמדומני שלטעון שהחזון איש אסר שינויים כאלו מדין "אסור לשנות" זו אפילו לא בדיחה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יראתי בפצותי

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 21:08

↑ **דבש לפי כתב:**

08 ספטמבר 2021, 20:27

↑ **כשמואל וזרבבן כתב:**

06 ספטמבר 2021, 17:19

↑ **יראתי בפצותי כתב:**

06 ספטמבר 2021, 16:02

ג. שינויים במקוה - הגבתי והגיבו אחרים, ולא ראיתי בין כל הרבנים משהו שיהווה משקל למתירים, במחילה.

הבריסק'ערב, החזו"א ושאר גדולי הדורות הקודמים אינם מאומה? ניתן לומר שאין כאן שינוי כ"כ, וכמו שכתבתי בעצמי לעיל, שצריך לשקול שכר כנגד הפסד, אבל לומר שאין כאן נידון... (נגיעות נגיעות נגיעות)

כמדומני שלטעון שהחזון איש אסר שינויים כאלו מדין "אסור לשנות" זו אפילו לא בדיחה.

כבר הבאתי שינויים גדולים בהרבה שנעשו וחלקם ע"פ גדולים, וכאן השינוי פחות והסיבה גדולה יותר, העיקר שמצטטים אסור לשנות, וא"כ אם הורו לשנות זה נגד החזו"א (מעניין שהגר"ח קנייבסקי לא יודע את זה, רק הרב ח.ר. ושאר דומים לו.. גם שאר הדברים שכתב הנ"ל הבל מוחלט, (די לראות שיש שינוי במים והשאלה רק אם שינוי הפוסל - אין סיכוי שהשקרנים יודו ששיקרו בשינויים הכימיים, מדהים), כנ"ל פסול הזוחלין מכניסת אויר למים (גם הטובל במים מזחלים לשיטתם, והאם צריך המקוה להיות במקום בו לא מנשבת רוח), וכן הטענה שצריך לחשוש לכל שוטה בעיר שהמקוה לא מקובל עליו, שיהיה בריא.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 21:59

↑ **יואל שילה כתב:**

06 ספטמבר 2021, 17:13

חשש מפני חידושים הוא חשש כלפי האם להתקין או לא, אבל לאחר ההתקנה - הטבילה כשרה לכתחילה.

לא מובן. לעולם אין נידון "האם להתקין מכשיר במקוה", הרי אין מצוה עצמית לבנות מקוה, אלא לעולם הנידון הוא "האם לטבול במקוה שיש בו מכשיר מסויים", וא"כ אין סברא לחלק האם כבר הותקן או לא,

מבואר כ"ז באופן כללי, לא שאני חושב שבנידון"ד נחשב שינוי במקוה. [אבל אני גם לא חושב שמי שאומר כך הוא שוטה]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 22:07

ידידיה כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 21:59

יואל שילה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 17:13

חשש מפני חידושים הוא חשש כלפי האם להתקין או לא, אבל לאחר ההתקנה - הטבילה כשרה לכתחילה.

לא מובן. לעולם אין נידון "האם להתקין מכשיר במקוה", הרי אין מצוה עצמית לבנות מקוה, אלא לעולם הנידון הוא "האם לטבול במקוה שיש בו מכשיר מסוים", וא"כ אין סברא לחלק האם כבר הותקן או לא, כמובן כ"ז באופן כללי, לא שאני חושב שבנידון נחשב שינוי במקוה. [אבל אני גם לא חושב שמי שאומר כך הוא שוטה]

כוונה הרב שילה כנ' שהנידון אם זה שינוי ראוי או לא הוא נידון מנהלי-ציבורי, ולכן הוא אינו נוגע לשקיולים הפרטיים של כאו"א היכן לטבול

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 22:18

דבש לפי כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 20:27

כשמואל וקרובן כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 17:19

יראתי בפצותי כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 16:02

ג. שינויים במקוה - הגבתי והגיבו אחרים, ולא ראיתי בין כל הרבנים משהו שיהווה משקל למתירים, במחילה.

הבריסק'ערב, החזו"א ושאר גדולי הדורות הקודמים אינם מאומה? ניתן לומר שאין כאן שינוי כ"כ, וכמו שכתבתי בעצמי לעיל, שצריך לשקול שכן כנגד הפסד, אבל לומר שאין כאן נידון... (נגיעות נגיעות נגיעות)

כמדומני שלטעון שהחזון איש אסר שינויים כאלו מדין "אסור לשנות" זו אפילו לא בדיחה.

אפרש כוונתך כפי שאני מבין כדי שיבינו כולם, הרי החזו"א יש לו שיטה משלו בכלל עשיית המקווה שלא כפי שכנראה נהגו עד אז ועד היום נוהגים ברוב המקומות, שהמנהג הרווח הוא להכשיר את המים השאובים שממלאים בהם את בור הטבילה ע"י אוצר השקה המחובר לבור ע"י נקב וכן ע"י המשכת המים הללו דרך אוצר מי גשמים כדי שיוכשרו ע"י זריעה, ואילו החזו"א הנהיג שלא יהא בור השקה ויוכשרו המים רק ע"י בור זריעה, והה"ד מקווה חזו"א, והרי אין לך שינוי גדול מזה, אלא מאי שהעיקר הקדוש שלא לשנות ממקווה איננו בבחינת קיר שאיננו עביר אלא אם יש עניין גדול משנים.

וביותר שהרי חלק ניכר ממש מטעמו של החזו"א בזה שסילק את בור ההשקה הי' בכדי שלא יתלכלכו ויזדהמו המים בבור הטבילה בהיותם מחוברים לאוצר של מי גשמים שיש בו מים שעומדים זמן רב, ומשום זה סילק את בור ההשקה וסמך רק על הזריעה למרות שיתכן שיש בזה פסול לדעת הראב"ד בנתן סאה ונטל סאה כמב' בד' החזו"א שם, ומשם ראי' שזו סיבה טובה מאד לשנות וכמו שהוא בניד"ד. וכבר הביא כמדומני הרב @יואל שילה את לש' הזהב של החזו"א שם בגודל מעלת ההקפדה על ניקיון וזכות מי הטבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 22:21

הצבי כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 22:18

אלא מאי שהעיקר הקדוש שלא לשנות ממקווה איננו בבחינת קיר שאיננו עביר אלא אם יש עניין גדול משנים.

לענ"ד לא צריך להגיע לזה, אלא החזו"א מעולם לא אחז מהכלל הזה שאסור לעשות שום שינוי במקוה, והציטוט שבמודעות הרחוב הוצא מהקשרו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וקרובן

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 22:23

↑ **יראתי בפצותי כתב:**

**08 ספטמבר 2021, 21:08**

די לראות שיש שינוי במים והשאלה רק אם שינוי הפוסל

יש לך תשובה? (להשמיץ ולכנות אינה תשובה, וגם לא להכליל את מי שחושש עם מי שטעה טעויות מביכות).

↑ **יראתי בפצותי כתב:**

**08 ספטמבר 2021, 21:08**

כנ"ל פסול הזוחלין מכניסת אויר למים

עי' שו"ת דובב מישרים (ח"א סי' ס"ט)

↑ **יראתי בפצותי כתב:**

**08 ספטמבר 2021, 21:08**

לכל שוטה בעיר

לא כל מי שלא חושב כמוך הוא שוטה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: **08 ספטמבר 2021, 22:24**

↑ **דבש לפי כתב:**

**08 ספטמבר 2021, 22:21**

↑ **הצבי כתב:**

**08 ספטמבר 2021, 22:18**

אלא מאי שהעיקר הקדוש שלא לשנות ממקווה איננו בבחינת קיר שאיננו עביר אלא אם יש עניין גדול משנים.

לענ"ד לא צריך להגיע לזה, אלא החזו"א מעולם לא אחז מהכלל הזה שאסור לעשות שום שינוי במקוה, והציטוט שבמודעות הרחוב הוצא מהקשרו.

האמת היא שלא ראיתי ציטוט כלל, ואינני נוהג בד"כ לעיין כלל במודעות הנ"ל, וכ"מ שכתבתי הוא לדברי האומרים כן

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: **08 ספטמבר 2021, 22:30**

↑ **כשמואל וכרבנן כתב:**

**06 ספטמבר 2021, 17:19**

↑ **יראתי בפצותי כתב:**

**06 ספטמבר 2021, 16:02**

א. מדובר באויר שנכנס למים ואף אחד לא הסביר איך קישר זאת לזוחלין, אין שום זחילה אפי' לתוך המקוה עצמו.

זוחלין הוא דין בטבילה, שלא יהיו המים נעים בשעת הטבילה (עי' תוס'), ועל זה ענה הרב שילה שבאמת אין להפעיל את המכשיר בשעת הטבילה.

אכן כתבתי בשם הרבנים שלא להפעיל את המכשיר בעת הטבילה, אך אין זו אלא יראת הוראה ובודאי שלא מן הדין במקוואות גברים המקווה ריין עובד 24/7, ככל הידוע לי, אף שגם שם זחילה פוסלת, ואף שגם אם הטבילה פסולה זה לא סוף העולם, אבל זה עדיין גזל כלפי הטובל שמשלם עבור מקוה ומקבל זוחלין.

וגם כתבתי שזחילה בתוך ים הוא חידוש של ריב"א, ולא מחייב שיש לפסול מקוה שיש בה זחילה פנימית, או כי יש לחלק בין ים למקוה, או כי בים הסיבה שונה, או כי גם בים זחילה לא פוסלת, ובהנהגה למעשה לא שמענו על מי שיחשוש לתנועת מים בתוך המקוה.

ועוד כתבתי שבועות מבעבעות בודאי לא נחשבות כזחילה, גם ריב"א מדבר על מים שיוצאים מהכא להתם [במאמר המוסגר, מסתבר ביותר שהמציאות שריב"א דיבר עליה היא כפי המציאות בגאות ושפל שבצרפת, שמגיעה לעתים להפרש גובה של כעשרה מטרים, והמים נכנסים ויוצאים כמה קילומטרים!!! כך שללמוד מכאן לתנועה מזערית פנימית במקוה הוא חסר בסיס]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 22:38

ידידיה כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 21:59

יואל שילה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 17:13

חשש מפני חידושים הוא חשש כלפי האם להתקין או לא, אבל לאחר ההתקנה - הטבילה כשרה לכתחילה.

לא מובן. לעולם אין נידון "האם להתקין מכשיר במקוה", הרי אין מצוה עצמית לבנות מקוה, אלא לעולם הנידון הוא "האם לטבול במקוה שיש בו מכשיר מסויים", וא"כ אין סברא לחלק האם כבר הותקן או לא.

אני מגדיר אחרת, במחילה  
ישנם דברים שפוסלים את הטבילה, כגון זחילה, שאובין, שינוי מראה, וכד', וישנם דברים שאינם פוסלים אך משתדלים לעשות באופן חלק יותר, כגון נתן ונטל במים שאובין יותר מרובו, המשכה שלא על קרקע, זחילה שאינה ניכרת, וכו', ויש דברים שכלל לא קשורים לעצם הטבילה, כגון שהמקוה במקום לא צנוע, וכו'.  
מכשיר מקוה ריין שייך לדברים שאין בהם שום פסול בטבילה, וגם לא חשש לכתחילה, אלא מקסימום שייך לסוג השלישי, של דברים שיש כאלו שהיו מעדיפים להמנע מהם, מחשש לתקלה עתידית.  
ולכן כתבתי שהטבילה שם כשרה לכתחילה, וכל שנותר הוא רק כיצד ראוי להנהיג את המקוה.  
ובזאת בודאי שיש סמכות לממוני המקום, עפ"י רבותיהם, להכריע בין הצורך הבווער בנקיון חיצוני ובנקיון מזיהומים, ובין חשש שמא אולי יבואו להתגלגל ממכשיר למכשיר שאולי תהיה בו בעיה.  
ולאחר שמנהיגי המקום הכריעו להכניס את המכשיר, אין שום טעם להמנע מלטבול שם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 22:39

יואל שילה כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 22:30

ועוד כתבתי שבועות מבעבעות בודאי לא נחשבות כזחילה,

ודאי שבועות אינן פוסלות את המקוה שהרי בטבילת בגדים רטובים עלתה להם טבילה בתחילת הבעבוע (מקואות י' ד'), ולא התנו זאת בכך שהם לא יהיו עמוקים באופן שאין תחתיהם ארבעים סאה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 08 ספטמבר 2021, 22:48

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 22:23

יראתי בפצותי כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 21:08

כנ"ל פסול הזוחלין מכניסת אויר למים

ע"י שו"ת דובב מישרים (ח"א סי' ס"ט)

מה ראיתם שם?  
לא מיירי שם בכניסת אויר, אלא בכניסת מים מהמרחץ הסמוך, באופן שכניסת המים ניכרת במקוה.  
אבל כלל לא מיירי בכניסת אויר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'



על ידי דוד ה.

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 00:18

האם אחד מהדנים כאן יוכל להפנות אותי לחומר מקצועי על דרך פעולת המכשיר וטכנולוגיית חיטוי המים מלבד מה שכתב הרב יואל שילה?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 00:48

דבש לפי כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 22:39

יואל שילה כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 22:30

ועוד כתבתי שבועות מבעבעות בודאי לא נחשבות כזחילה,

ודאי שבועות אינן פוסלות את המקווה שהרי בטבילת בגדים רטובים עלתה להם טבילה בתחילת הבעבוע (מקואות י' ד'), ולא התנו זאת בכך שהם לא יהיו עמוקים באופן שאין תחתיהם ארבעים סאה...

אחת הראיות שהבאתי היא ממשנה זו (כפי שהביא הרב רוזנר)

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 00:48

דוד ה. כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 00:18

האם אחד מהדנים כאן יוכל להפנות אותי לחומר מקצועי על דרך פעולת המכשיר וטכנולוגיית חיטוי המים מלבד מה שכתב הרב יואל שילה?

פטנט מקווה ריין באתר פטנטים עולמי

<https://worldwide.espacenet.com/patent/...2018002806>

(התודות לרב יעקב לוי שקישר אותי לאתר זה)

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 00:56

כל הקישורים שונים. @יואל שילה

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 13:12

יואל שילה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 00:48

דוד ה. כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 00:18

האם אחד מהדנים כאן יוכל להפנות אותי לחומר מקצועי על דרך פעולת המכשיר וטכנולוגיית חיטוי המים מלבד מה שכתב הרב יואל שילה?

פטנט מקווה ריין באתר פטנטים עולמי

<https://worldwide.espacenet.com/patent/...2018002806>

(התודות לרב יעקב לוי שקישר אותי לאתר זה)

img]file:///C:/Users/user/AppData/Local/Temp/msohtmlclip1/01/clip\_image001.gif[/img]]

[[img]file:///C:/Users/user/AppData/Local/Temp/msohtmlclip1/01/clip\_image001.gif[/img]רשת אספייסחיפון

פטנטים

WO2018002806A1ביתתוצאות

מערכת ושיטה WO2018002806A1 לטיפול בגוף של חומרים עם גז מטופל בחמצן במין בתרגום פטנטים

• נתונים ביבולוגיים

• תיאור

• טוען

• ציורים

• מסמך מקורי

• ציטוטים

• אירועים משפטיים

• משפחת פטנטים

EN

יתכן ונתונים שמקורם במקורות אחרים מלבד ה- EPO אינם מדויקים, מלאים או מעודכנים.

מערכת ושיטה לטיפול בגוף של חומר עם גז מטופל בחמצן

תחום טכני

[001] התגלמות ההמצאה מתייחסת למערכת ולשיטה לטיפול בגוף חומר, ובפרט לרכיב גנרטור לשימוש בו. רקע כללי [גופים שונים של חומר עשויים לדרוש טיפול למשל להסרת זיהומים הקיימים בו. גופי חומר כאלה עשויים לכלול למשל גזים כגון אוויר בסביבות סגורות משמעותיות העלולות לצבור מזהמים כגון עובש, חיידקים וכדומה. גופי חומר אחרים עשויים לכלול נוזלים כגון מים שעלולים גם לצבור מזהמים. size/]

[003] בדוגמת גוף מים, טיפול בחומר כזה עשוי להתבצע במגוון רחב של יישומים תעשייתיים ומסחריים, כגון טיהור מי שתייה, התאוששות שפכים מפעילות ביתית, תעשייתית, מסחרית או חקלאית. הסרת אבנית של מערכות מים להחלפת חום של הדוד ומגדל הקירור, טיהור ספא ג'קוזי ומי בריכת שחייה, (וכו').

[004] תוספים כימיים שניתן להשתמש בהם בטיפול בגוף חומר כזה לחיטוי, אבנית, ניקוי רעלים וכדומה; ניתן לסווג כביצידים, חומצות אצות, קוטלי פטריות, מעכבי אבנית, (וכו'). עם זאת, בעיות מסוימות הקשורות ל"טיהור" הנובע מטיפול כימי עלולות להיות שימוש מוגזם בכימיקלים וכתוצאה מכך ריכוז כימי גבוה בגוף המטופל של חומרים, תגובות כימיות לא מכוונות המתרחשות במהלך השימוש וכתוצאה מכך נותרות תרכובות כימיות מאכלות או מסוכנות. בתוך העניין שעלול להיות בעל השפעה שלילית על בני אדם, (וכו') - לפיכך, גופי החומר עשויים להיות מטופלים בתהליכים אשר משאירים תרכובות לא רצויות בחומר או שהן פחות יעילות בתהליך הטיפול.

[005] ניתן להשתמש בתהליכי חמצון מתקדמים (AOP) לטיפול בגופי חומר כגון טיהור מים. הליך זה מסתמך על השפעה על המאפיינים של זרם גז נכנס לייצור של חמצון תגובתי מאוד שניתן ליישם לחמצון תרכובות הקיימות בגוף החומר. הליך AOP לפחות ביישומים מסוימים עשוי להיות יעיל במיוחד בניקוי למשל חומרים כימיים ו/או רעילים ביולוגית או בלתי מתכלים כגון ארומטיים, חומרי הדברה, רכיבי נפט ותרכובות אורגניות נדיפות. בדוגמה של חומר של מי שפכים, טיפול בהליכי AOP עשוי להפחית מזהמים ורעלים כי כך שאפשר להשתמש במי שפכים מנוקים למשל במידה מסוימת לפחות.

ניתן לראות דוגמה להסדר מסוג AOP ב US4563286 המתאר הסדר לטיהור מים שמשמש כסוכן לטיפול במים גז אלטרופ חמצן מיון בצורות מטען יונים מרובות (רב-ערך) המיוצרות מאוויר אטמוספרי. לסידור יש נתיב זרימת גז בעל אתרי יצירת אלטרופים של יוני חמצן רב-ערךיים שכל אחד מהם כולל אזור אנרגיה של שדה שטף מגנטי בתוך מסלול זרימת האוויר הסביבתי המאופיין במגנטים רב-קוטביים בעלי אינטראקציה המפעילים שדות שטף על פני נתיב הזרימה, ואחד או יותר מוארך מנורות פוטוליזה חמצן העוטפות את השטף באורכי גל אולטרה סגול מיננות פליטות אנרגיה קורנת של וולט אלקטרונים. האוויר האטמוספרי הסביבתי מועבר בזרימה רציפה דרך נתיב הזרימה ולאחר מכן מועבר אל תוך המים המיועדים לטיפול.

[007] ניתן לראות דוגמה נוספת להסדר מסוג AOP ב- US8361384 המתארת מכשיר לטיפול במים לטיפול במים של מגדל קירור. מכשיר הטיפול במים משתמש במקור אור UV לפליטת קרינה אולטרה סגולה, שדה מגנטי הנוצר ממרכיבי מגנט כמו מוטמים המשתרעים במקביל לצד מקור אור ה- UV ואוויר מועשר באוזון לטיפול במי מגדל קירור; וכתוצאה מכך זיהום מיקרוביאלי מופחת והפחתת הבסיסיות במי קירור.

עם זאת ניתן לראות דוגמה נוספת ב- US4214962 המתארת חמצן מופעל המיוצר על ידי הקרנת חמצן עם קרינה אלקטרומגנטית, וכתוצאה מכך פוטנציאל חמצון גבוה ומאפיינים ספקטראליים. ניתן להשתמש בחמצן המופעל לטיפול במים על מנת להפחית את מתח הפנים, לחמצן פסולת, להפחית את ריכוז היונים המנגנניים ולחטא מים מבלי ליצור חומרים מסרטנים.

לכן פתרונות AOP קיימים כוללים תא טיפול פנימי לרכיבי דיור כגון המגנטים ומקור האור UV. אולם במקרים רבים רכיבים אלה מסודרים בתצורה, כגון תצורה זה לצד זה לאורך נתיב זרימת הגז, מה שמגדיל את גודל התא. בנוסף, הצבת כל הרכיבים בתוך התא הטיפולי עלולה להפריע לתחזוקה למערכות כאלה במקרה של תקלה והצורך להחליף אחד מהרכיבים, ועלולה לסבך ייצור והרכבה של מערכות כאלה ועלולה לחשוף רכיבים בתוך התא לקורוזיה.

[010] לפיכך מטרתם של לפחות כמה התגלמויות של ההמצאה הנוכחית לספק מערכת ו/או שיטה מסוג AOP משופרת ו/או שיפורים ברכיבים המשמשים במערכת מסוג AOP; לצורך התייחסות לפחות לחלק מהיבטים אלה.

## סיכום

[011] ההתגלמויות הבאות והיבטים שלהן מתוארות ומוצגות בשילוב עם מערכות, כלים ושיטות שנועדו להוות דוגמא ומופת, ואינן מגבילות את היקפן.

[012] בהיבט של ההמצאה ניתנת התגלמות של גנרטור לייצור גז המכיל חמצן מטופל לטיפול בגוף חומר, הגנרטור משתרע לאורך ציר גנרטור וכולל שרוול חלול צירי המגדיר חלל פנימי, מכסה אחד לפחות ממקום באחד הקצוות הציריים של השרוול, מקור אור UV הממוקם לאורך הציר ולפחות מגנט אחד הממוקם לאורך הציר.

[013] נמצא כי טיפול כאמור בגוף החומר עשוי לכלול במקרים מסוימים ניקוי למשל חומרים כימיים ו/או רעילים ביולוגית או בלתי מתכלים כגון ארומטיים, חומרי הדברה, רכיבי נפט ותרכובות אורגניות נדיפות מגופים שונים. של חומר. בדוגמה של חומר של מי שפכים, טיפול על ידי התגלמויות גנרטור שונות של ההמצאה מצא כי הוא עשוי להפחית מזהמים ורעלים כימיים כך שאפשר להשתמש במי שפכים הנקיים, למשל, במידה מסוימת לפחות.

[014] גם התגלמויות גנרטור שונות של ההמצאה נמצאו כיעילות בחמצון, בין היתר, של אצות. למשל בבדיקות שבוצעו בבריכה טבעית עם גידול אצות, נמצאו התגלמויות שונות שנבדקו של גנרטורים של ההמצאה כדי להרוס את האצות ולהקל על ההסרה בהרבה. בדרך כלל, מכונת ואקום משמשת להסרת אצות אולם לעיתים קרובות היא נתקלת בקושי בהסרה כאמור בגלל האצות שנתקעות למשל על קירות מכל של גוף החומר. נמצא כי טיפול בהתגלמויות גנרטור שונות שנבדקו גרם גם לאצות להיות פחות גמישות/דביקות/דביקות ובכך אפשר ואקום יעיל של האצות להסרתן.

[015] ייתכן שהמרחב הפנימי המגדיר נתיב זרימה וחמצן המכיל גז הנכנס לגנרטור זורם דרך נתיב הזרימה להקרנת קרינת UV הנפלטת ממקור אור ה-UV בנוכחות שדה מגנטי המושרה ממגנט אחד לפחות ליצירת הגז המכיל חמצן המטופל היוצא מהגנרטור לטיפול בגוף החומר.

[016] בדרך כלל, מקור אור ה-UV משתרע לאורך הציר.

[017] רצוי שהמגנט אחד לפחות הוא שני מגנטים לפחות, ואחד מהם מגנטים בצד צירי או בקצה אחד של מקור אור ה-UV ואחד המגנטים ממקום בצד או בקצה צירית מנוגדת של מקור אור ה-UV. כלומר, התגלמויות הגנרטור עשויות לכלול במקום מגנט אחד בלבד שני מגנטים או יותר. [018] עדיף שהמכסה האחד לפחות הוא שני מכסים, וכל קצה צירי של השרוול נסגר על ידי מכסה. כלומר, התגלמויות של הגנרטור עשויות לכלול במקום מכסה אחד בלבד (אולי מכסה הניתן להסרה) שניים או יותר מכסים כאלה.

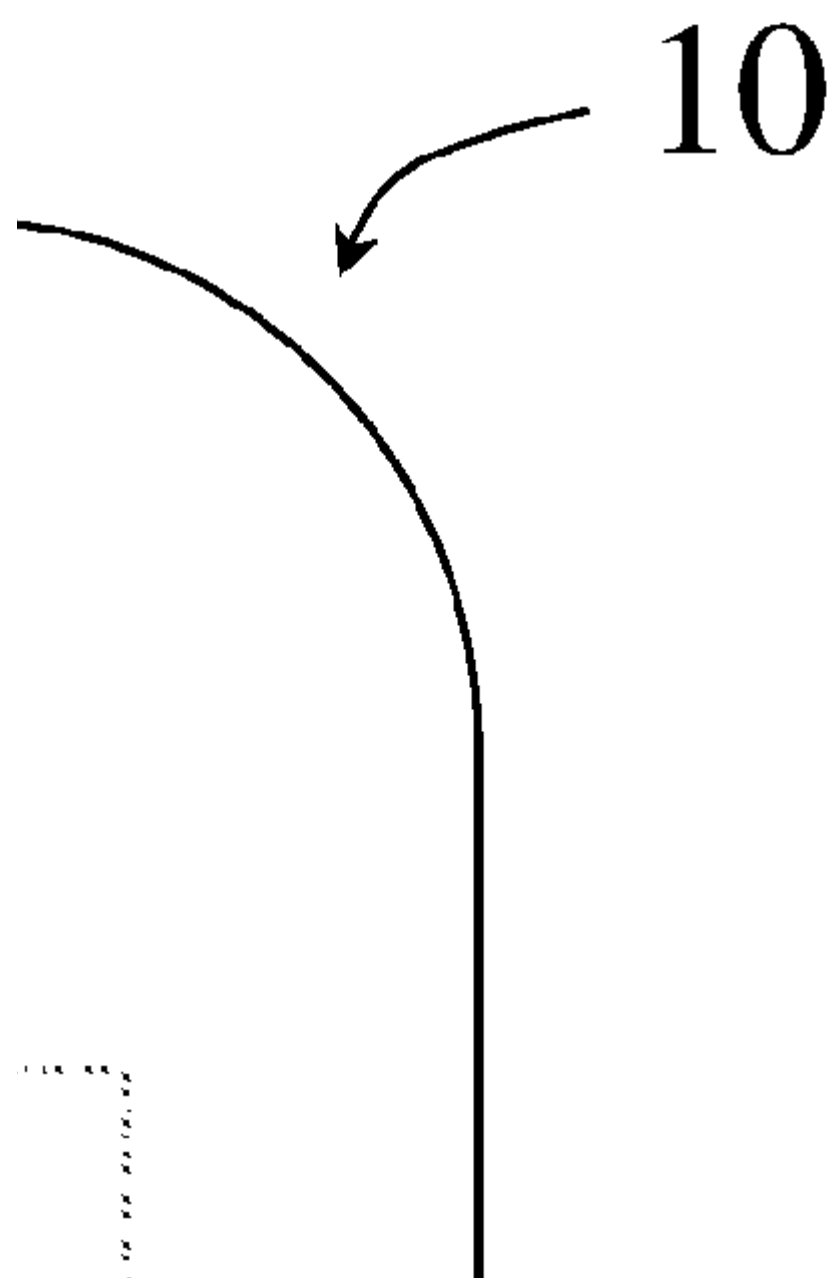
[019] בהיבט של ההמצאה ניתנת גם שיטה לייצור גז המכיל חמצן מטופל לטיפול בגוף חומר הכולל את השלבים של: מתן, גנרטור המשתרע לאורך ציר וכולל שרוול חלול צירי המשתרע על ידי הגדרת חלל פנימי, לפחות מכסה אחד הממוקם באחד הקצוות הציריים של השרוול, מקור אור UV הממוקם לאורך הציר ולפחות מגנט אחד הממוקם לאורך הציר, המכוון חמצן המכיל גז דרך החלל הפנימי כדי להיות מוקרן עם UV קרינה הנפלטת ממקור האור UV בנוכחות שדה מגנטי המושרה ממגנט אחד לפחות ליצירת הגז המכיל חמצן מטופל, ומכוונת את הגז המכיל חמצן המטופל לגוף חומר.

[020] בנוסף להיבטים וההתגלמויות המופתיות שתוארו לעיל, יתבטאו היבטים וההתגלמויות נוספות בהתייחסות לדמויות ועל ידי עיון בתיאורים המפורטים הבאים.

## תיאור קצר של הדמויות

[021] התגלמויות דוגמאות מוצגות בדמויות שהוזכרו. הכוונה היא שההתגלמויות והדמויות הנחשפות במסמך זה נחשבות להמחשה, ולא כמגבילות. עם זאת, ההמצאה, הן באשר לארגון והן לשיטת הפעולה, יחד עם אובייקטים, תכונות ויתרונות שלה, ניתן להבין בצורה הטובה ביותר בהתייחס לתיאור המפורט הבא בעת קריאה עם הדמויות המצורפות, שבהן:

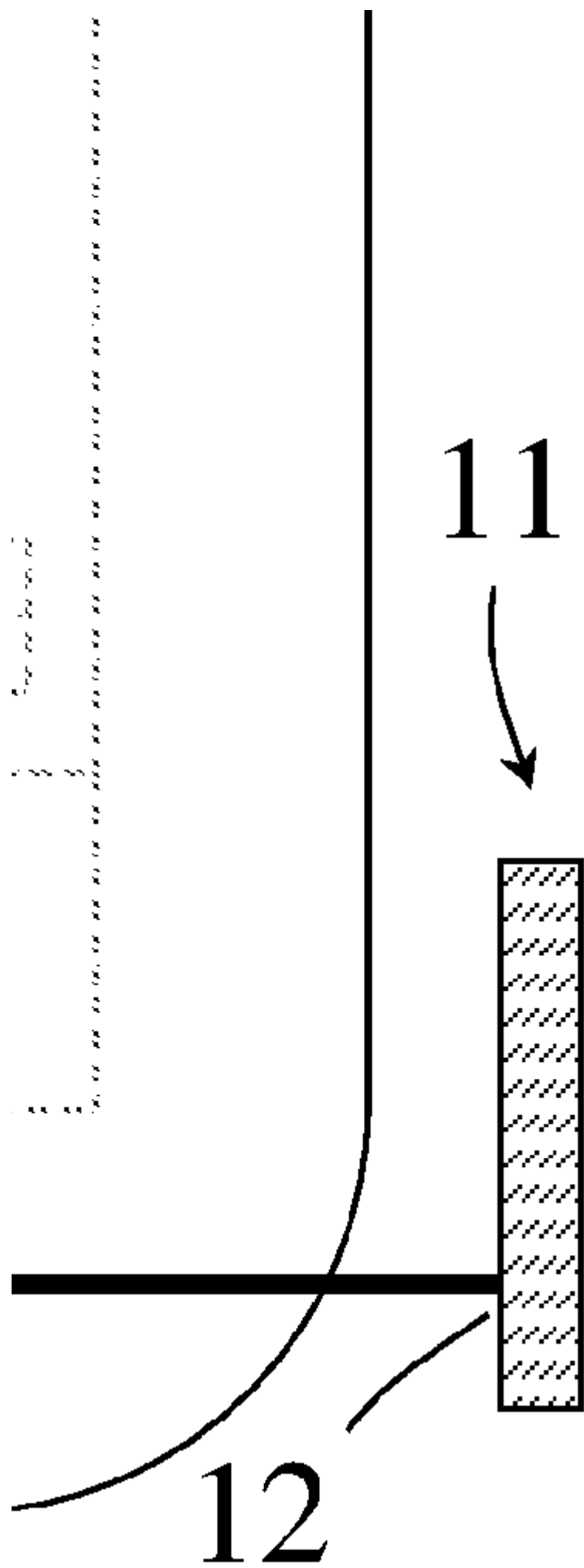
**T/IB2017/053793**



Handwritten text: "Handwritten text"

Handwritten text: "Handwritten text"





WO\_2018002806\_A1.png (29.28 KiB) נצפה 298 פעמים

[022] איור 1 ממחיש באופן סכמטי מערכת לפי התגלמות ההמצאה הנוכחית לטיפול בגוף חומר; ו  
[023] איורים. 2 עד 17 ממחישים באופן סכמטי התגלמויות גנרטור שונות שאולי משמשות במערכת בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית. [024] יש להעריך כי לפשטות ובהירות האיור, אלמנטים המוצגים באיורים לאו דווקא נמשכו בקנה מידה. לדוגמה, הממדים של חלק מהאלמנטים עשויים להיות מוגזמים ביחס לאלמנטים אחרים לשם בהירות. יתר על כן, כאשר הדבר נחשב לנכון, ניתן לחזור על המספרים בתוך הנתונים כדי לציין אלמנטים דומים. תיאור מפורט

תשומת הלב מופנית לראשונה לאיור 1 המראה באופן סכמטי רכיבים בסיסיים של מערכת 100 לטיפול בגוף חומר על פי התגלמויות שונות של ההמצאה הנוכחית. מערכת 100 היא, לפחות בחלקה, מסוג תהליכי חמצון מתקדמים (AOP); נראה כאן ממוקם בארון 1 אפשרי המכיל מתג ראשי 2, משאבה או מדחס אופציונלי 3, נטל 4 וגנרטור 100. גנרטור 100 עשוי ללבוש צורות שונות על פי התגלמויות שונות, שלפחות חלקן דנו ביחס את הנתונים הבאים. ביחס לגנרטור הנראה באיור 1, יידון המבנה הכללי הבא, שעשוי לחול לפחות על כמה מהתגלמויות הגנרטור הנראות באיורים. [026] לגנרטור 100 יש ציר X וכולל שריוול חלול 12 הנמשך בצורה צירית המגדיר חלל פנימי 14. ייתכן שריוול מעוצב בצורה גלילית סביב ציר X אולם צורות אחרות עשויות להיות ישימות גם כן. לגנרטור 100 בנוסף יש שני מכסים 16 הממוקמים כל אחד באחד הקצוות הציריים של השריוול. גנרטור 100 כולל בתוך שטח 14 קרינה אולטרה סגולה (UV) או מקור אור 18 המשתרע בדרך כלל לאורך ציר X ומגוון מגנטים, כאן שני מגנטים 20, הנמצאים כאן בצדדים ציריים מנוגדים של מקור ה-UV 18. מכסים המכונים כאן רצוי להתייחס למכסים נשלפים ו/או ניתנים הניתנים לחיבור וניתוק מקצה שריוול בהתאמה בו הם נמצאים.

[027] מקור UV מתאים לפחות למספר התגלמויות של ההמצאה הנוכחית מעביר בדרך כלל קרינה אלקטרומגנטית בעלת אורך גל בטווח שבין 40 ננומטר לכ-400 ננומטר. מקור אור ה-UV, אם כי אינו מוצג, עשוי לכלול כל רכיב נדרש כגון אלקטרודות בקצה אחד או יותר של אותם מושבים מסוג קפיץ סלילי ליצירת קשר עם האלקטרודות למשל למכסים (וכו') ליצירת מגע חשמלי בין מקור UV 18 ואת הנטל. במקרה אפשרי שבו מקור UV 18 עשוי להיות דיודות הפולטות קרינת UV, מקור כוח מתאים עשוי להחליף את הנטל.

[028] המגנטים 20 יכולים להיות מסודרים בגנרטור כאשר קטבים דומים מכוונים אחד כלפי השני כדי להדוף אחד את השני. לדוגמה, הקוטבים הדרומיים של המגנטים עשויים להיות מסודרים זה מול זה או שהקטבים הצפוניים של המגנטים יכולים להיות מסודרים זה מול זה. לחלופין, המגנטים עשויים להיות מסודרים כאשר מוטות מנוגדים זה לזה. [029] בדוגמא לא מחייבת, רכיבים המתאימים לאספקת קרינת UV לפחות בהתגלמויות מסוימות של ההמצאה עשויים לכלול מנורה אולטרה סגולה כגון GPH 357 T5 VH4 UV ונטל כגון SURELIGHT 10-05-04B שניהם מוצע מסחרית על ידי אטלנטיק אולטרה סגול ארה"ב. מגנטים מתאימים לפחות לכמה התגלמויות של ההמצאה הנוכחית עשויים להיות ניאודימיום (Neodymium - ברזל-בורון) בצורת גלילי בעל צפיפות שטף מגנטי של 3500-3600 גאוס ומעלה.

[030] במערכת 10, מעגל חשמלי שנכנס לארון מגיע למתג הראשי 2 שם הוא מסופק באמצעות כבלים 5 אל הנטל 4 ולמשאבה האופציונלית 3. נטל 4 מעביר קדימה זרם חשמלי מוסדר באמצעות כבל 6 למקור UV 18 ומשאבה 3 מספקת זרימת גז המכילה חמצן בלחץ דרך צינור 7 אל כניסת 8 של הגנרטור 100. רצוי שזרימת הגז המכילה חמצן היא זרימת אוויר הסביבה המכילה חמצן אטמוספרי.

[031] זרם הגז המכיל חמצן שנשאב לתוך הגנרטור 100 זורם עבר מגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן עם קרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מהגנרטור 100 דרך יציאה 9 של

גנרטור. ניתן לספק את זרימת הגז המכילה חמצן המטופל שמוצאת דרך מוצא 9 לגוף חומר 11 לטיפול.

[032] בהתאם להיבט של ההמצאה הנוכחית, הצבת רכיבי הגנרטור לאורך ציר X, כמו במקרה של המגנטים ומקור ה-UV, מקלה על יצירת סידור גנרטור קומפקטי. סידור קומפקטי שכזה עשוי להיות מאופיין כמי שנוצר בצורה צמודה סביב ציר X ללא שום מרכיבים שהונחו בצד לרוחב מהציר X כדי להתארך או להתמקם לצד ציר X. לדוגמה, בהתגלמות שבה מקור אור UV ממוקם לאורך ציר X באופן משמעותי רכיבי הגנרטור ממוקמים לאורך מקור האור UV 18.

הסדר קומפקטי שכזה עשוי להקל על מתן מערכות בהתאם לפחות למספר התגלמות של ההמצאה הנוכחית עם סידור מדרגי המסוגל להציב מספר גנרטורים זה לצד זה כפי שמודגם בייצוג האפורים המקווקו של הגנרטורים בצד ימין של איור. 1. גנרטורים מרובים כאלה, הממוקמים בצירים שלהם מקבילים באופן מהותי זה לזה, עשויים להגדיל את תפוקת ו/או תפוקת המערכת על פי התגלמות בטיפול בגוף חומר על ידי מתן זרמים יוצאים מקבילים של גז המכיל חמצן מטופל אשר לאחר מכן מוזנים לגוף החומר.

[034] במקרים בהם גוף החומר 11 נמצא בתנועה זורמת כגון גוף מים זורם בצינור, ניתן להציב צינור ונטורי למשל בצומת 12 עם גוף החומר בתקשורת (למשל נזל ו/או תקשורת נוזלים) עם הזרימה לדחוף את הגז המטופל להישאב מתוך המערכת ולתוך הזרימה. במקרה כזה, המערכת עשויה שלא לדרוש משאבה 3.

[035] בדוגמה לא מחייבת, קצב זרימת החמצן המטופל המכיל גז המתאים לטיפול בגופי חומר שונים עשוי לנוע, בהתאם לגוף החומר, לפחות במקרים מסוימים בין כ-4 עד כ-18 ליטר לדקה ואולי גבוה יותר.

[036] החומר של אחד מהשרוולים והמכסים עשוי להיעשות מחומרים מתכתיים כגון נירוסטה, אלומיניום וכדומה; או חומרים שאינם מתכתיים, כגון פלסטיק ו/או תרמופלסטיק כגון פוליווילן כלוריד (PVC), תרכובות פוליאמיד (למשל שם מסחרי אקולון), פולימרים סינתטיים (למשל שם מסחרי delrin), וכדומה. לדוגמה, בהתגלמות ההמצאה, חומר השרוול עשוי להיעשות מחומר מתכתי כגון אלומיניום, בעוד שחומר המכסה עשוי מבלתי מתכתי כגון פוליאמיד. בחירה כזו של חומרים עשויה ליצור שרוול בעל פיזור גבוה יחסית לחום המאפשר חום שנוצר על ידי מקור ה-UV להיפלט מהשרוול, תוך הפגנת עמידות גבוהה יחסית למעבר השטף המגנטי לשם.

[037] היבט של ההמצאה הנוכחית עשוי אפוא להיות מופנה להתגלמות של גנרטור בעל שרוול מתכתי עם מקור אור UV, שרובו לפחות נמצא בו, ולפחות מגנט אחד מחובר או מצורף לא-לא מכסה מתכתי המחבר את השרוול כאשר לפחות חלקים מהמכסה ממוקמים בין המגנט לחלל הפנימי של השרוול. בנייה כזו מספקת מעבר נזל היוצר שרוול המפיץ חום הנוצר ממקור האור UV החוצה מהשרוול, בעוד ששטף מגנטי זורם ללא התנגדות רבה דרך חומר המכסה לחלל הפנימי. כיוון מקור אור ה-UV והמגנטים עשוי להיות לאורך ציר שעליו נוצר השרוול למתן דחיסות (כלומר על מנת להפוך את הגנרטור לדחוס).

[038] תשומת הלב מופנית לאיור 2 הממחיש באופן סכמטי גנרטור 101 בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית שניתן להשתמש בה במערכת כגון מערכת 100 באיור 1 או מערכות הדומות לה באופן כללי. לגנרטור 101 בהתגלמות זו עשוי להיות מבנה הדומה בדרך כלל לגנרטור 100 כאשר המגנטים, כאן שניים, ממוקמים בצדדים ציריים מנוגדים של מקור אור ה-UV אולי בתוך שטח 14. בדוגמה המוצגת, הגנרטור 100 כולל אמצעי ישיבה בדוגמה זו בצורה של אוגן או אבזם 21 הנתמך כאן בקצה אחד לשרוול 12 להחזקת המגנטים בחלל 14. [039] חמצן נכנס המכיל גז הנכנס לגנרטור 101 זורם עבר במגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן עם קרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מהגנרטור 101 לטיפול בגוף חומר. הגז המכיל חמצן במסלול זורם דרך מעברים אפשריים הנוצרים במושבים 21. יתכן והמושבים עשויים להיות בצורת אחד או יותר דמויי מוט עם מעברים הנוצרים שם בין.

[040] תשומת הלב מופנית לאיור 3 הממחיש באופן סכמטי גנרטור 102 בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית שניתן להשתמש בה במערכת כגון מערכת 100 באיור 1 או מערכות הדומות לה באופן כללי. גנרטור 102 בהתגלמות זו עשוי להיות בעל מבנה הדומה בדרך כלל לגנרטור 100 כאשר המגנטים, כאן שניים, ממוקמים בצדדים ציריים מנוגדים של מקור אור ה-UV אולי בתוך שטח 14. בדוגמה המוצגת, הגנרטור 102 כולל אמצעי ישיבה בדוגמה זו בצורה של אצבע אחת או יותר 23 כאן כל אחת נתמכת בקצה אחד למכסה בהתאמה 16 להחזקת המגנטים בחלל 14.

[041] חמצן נכנס המכיל גז הנכנס לגנרטור 102 זורם עבר במגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן עם קרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מהגנרטור 102 לטיפול בגוף חומר.

[042] תשומת הלב מופנית לאיור 4 הממחישה באופן סכמטי גנרטור 103 בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית שניתן להשתמש בה במערכת כגון מערכת 100 באיור 1 או מערכות הדומות לה באופן כללי. לגנרטור 103 בהתגלמות זו עשוי להיות מבנה הדומה בדרך כלל לגנרטור 100 כאשר המגנטים, כאן שניים, ממוקמים בצדדים ציריים מנוגדים של מקור אור ה-UV שאולי מחוברים כל אחד למכסה בהתאמה 16.

[043] חמצן נכנס המכיל גז הנכנס לגנרטור 103 זורם עבר במגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן בקרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מחלל 103 לטיפול בגוף חומר. [044] תשומת הלב מופנית לאיור 5 הממחיש באופן סכמטי גנרטור 104 בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית שניתן להשתמש בה במערכת כגון מערכת 100 באיור 1 או מערכות הדומות לה באופן כללי. לגנרטור 104 בהתגלמות זו עשוי להיות מבנה הדומה בדרך כלל לגנרטור 100 כאשר המגנטים, כאן שניים, ממוקמים בצדדים ציריים מנוגדים של מקור אור ה-UV הנמצא אולי בשקעים המתאימים בכל מכסה 16 ונפתחים לחלל 14.

[045] חמצן נכנס המכיל גז הנכנס לגנרטור 104 זורם עבר במגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן עם קרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מהגנרטור 104 לטיפול בגוף חומר. כל מגנט בהפסקה המתאימה שלו במכסה עשוי להיות ממוקם כך שהוא יזרק מעבר לפני הפנימי של המכסה לחלל 14 (כפי



שמוצג), עשוי להיות סומק עם הפנים הפנימי של המכסה (לא מוצג) או יכול להיות ממוקם במלואו בתוך המכסה חזר מהפנים הפנימיים של העפעפיים בתוך שקוע 25 עמוק הנפתח לחלל 14 (ראה איור במכסה היחיד המוצג בצד ימין תחתון של איור 5).

[046] תשומת הלב מופנית לאיור 6 הממחיש באופן סכמטי גנרטור 105 בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית שניתן להשתמש בה במערכת כגון מערכת 100 באיור 1 או מערכות הדומות לה באופן כללי. לגנרטור 105 בהתגלמות זו עשוי להיות מבנה הדומה בדרך כלל לגנרטור 100 כאשר המגנטים, כאן שניים, ממוקמים בצדדים ציריים מנוגדים של מקור אור ה-UV שאולי נמצאים בכיסים המתאימים שנוצרו בכל מכסה 16. הכיסים עשויים להיווצר כמו שקעים. במכסים שאליהם נכנסים או מוחדרים המגנטים ולאחר מכן נסגרים על ידי חותם ו/או מכוסים במכסה. לחלופין, העפעפיים עשויים להיווצר באופן אינטגרלי עם המגנטים הממוקמים בהם. אפשרויות נוספות עשויות לכלול יצירת כל מכסה משני חלקים המתחברים שם בין מגנט,

[047] איתור מגנט בתוך מכסה מפשט ומקל על הרכבה ותחזוקה של הגנרטור. הוא גם מגן על המגנט מפני נזקים וקורוזיה המתרחשים למשל עקב קרינת UV ו/או אוויר לח למשל בתוך החלל 14. הצבת מגנט בתוך מכסה במיקום קרוב יותר לחלל הפנימי של הגנרטור (דוגמה שנראית בהתאם בחלק התחתון הצד הימני של איור 6) עשוי להגדיל את חוזק השטף המגנטי בתוך החלל הפנימי 14 תוך מתן הגנה למגנט מפני קורוזיה.

[048] התגלמות גנרטור הכוללת מגנט בתוך מכסה ו/או חלקים מהמכסה בין המגנט לחלל הפנימי של הגנרטור; עשוי להיות עדיף להיווצר מחומרים לא מתכתיים כגון פולימרים מפלסטיק וכדומה שאינם משפיעים באופן מהותי על השטף המגנטי של המגנט.

[049] חמצן נכנס המכיל גז הנכנס לגנרטור 105 זורם עבר מגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן עם קרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מחולל 105 לטיפול בגוף חומר.

[050] תשומת הלב מופנית לאיור 7 הממחיש באופן סכמטי גנרטור 106 בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית שניתן להשתמש בה במערכת כגון מערכת 100 באיור 1 או מערכות הדומות לה באופן כללי. לגנרטור 106 בהתגלמות זו עשוי להיות מבנה הדומה בדרך כלל לגנרטור 100 כאשר המכסים 16 מהווים את המגנטים 20 של התגלמות זו. העפעפיים למשל עשויים להיעשות במכונה תחילה למבנה שלהם ולאחר מכן למגנט.

[051] חמצן נכנס המכיל גז הנכנס לגנרטור 106 זורם עבר במגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן עם קרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מהגנרטור 106 לטיפול בגוף חומר.

[052] תשומת הלב מופנית לאיור 8 הממחיש באופן סכמטי גנרטור 107 בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית שניתן להשתמש בה במערכת כגון מערכת 100 באיור 1 או מערכות הדומות לה באופן כללי. גנרטור 107 בהתגלמות זו עשוי להיות בעל מבנה הדומה לגנרטור 100 באופן כללי כאשר המגנטים, כאן שניים, ממוקמים בצדדים ציריים מנוגדים של מקור אור ה-UV הנמצא אולי בשקעים המתאימים בכל מכסה 16 ונפתחים באופן צירי מתוך הגנרטור.

[053] חמצן נכנס המכיל גז הנכנס לגנרטור 107 זורם עבר במגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן בקרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מחולל 107 לטיפול בגוף חומר.

[054] תשומת הלב מופנית לאיור 9 הממחיש באופן סכמטי גנרטור 108 בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית שניתן להשתמש בה במערכת כגון מערכת 100 באיור 1 או מערכות הדומות לה באופן כללי. לגנרטור 108 בהתגלמות זו עשוי להיות מבנה הדומה בדרך כלל לגנרטור 100 כאשר המגנטים, כאן שניים, ממוקמים בצדדים ציריים מנוגדים של מקור אור ה-UV הנמצא אולי בצדדים החיצוניים הציריים של כל מכסה 16.

[055] חמצן נכנס המכיל גז הנכנס לגנרטור 108 זורם עבר במגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן עם קרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מהגנרטור 108 לטיפול בגוף של חומר.

[056] תשומת הלב מופנית לאיור 10 הממחיש באופן סכמטי גנרטור 109 בהתאם להתגלמות של ההמצאה הנוכחית שניתן להשתמש בה במערכת כגון מערכת 100 באיור 1 או מערכות הדומות לה באופן כללי. לגנרטור 109 בהתגלמות זו עשוי להיות מבנה הדומה לגנרטור 100 בדרך כלל כאשר המגנטים, כאן שניים, ממוקמים בצדדים ציריים מנוגדים של מקור אור ה-UV שאולי נוצרים סביב ציר X. יתכן ויווצרו המגנטים 20 של התגלמות זו בדוגמה אחת. בצד החיצוני של השרוול 12 למשל כסלילי מגנט אלקטרו. בדוגמה אחרת, המגנטים 20 של התגלמות זו עשויים להיווצר כמקטעים המהווים חלק מהשרוול הממוגנטים. מקטעים כאלה עשויים להיות מקטעים נפרדים המעובדים כך שהמבנה שלהם מתאים לחיבור לשרוול ולאחר מכן ממוגנט.

[057] חמצן נכנס המכיל גז הנכנס לגנרטור 109 זורם עבר במגנטים 20 ומקור ה-UV 18 כתוצאה מכך מוקרן עם קרינת UV בתוך שדה מגנטי המושרה ליצירת זרימת גז המכילה חמצן שיוצא מהגנרטור 109 לטיפול בגוף חומר.

[058] יש להבין כי תצורות מגנטים שונות עשויות להיות קיימות בהתגלמות הגנרטור של ההמצאה. לדוגמה התגלמות גנרטור עשויה לכלול לפחות מגנט אחד הממוקם בחלל 14 ומגנט נוסף הממוקם בתוך מכסה, או מגנט אחד בצד החיצוני של המכסה ומגנט נוסף בתוך השקע העמוק 25, (וכו').

[059] עם תשומת לב למשך איורים. 11 עד 12 התגלמות גנרטור הכוללות יותר משני מגנטים, כאשר המגנטים מוצגים במיקומים למופת ממיקומי המגנטים השונים שנדונו לעיל. איור 13 ממחיש התגלמות גנרטור המראה מגנטים הממוקמים בצד צירי אחד של מקור ה-UV.

[060] איור 14 ממחיש התגלמות גנרטור שבה קצה עליון או קצה (אולי קצה פלסטי) של מקור ה-UV בולט החוצה

מהשרוול והמכסה. כאן, רק חלק קטן מקצה הדיור של מנורת ה-UV בולט בעוד שאר המנורה נשארת בתוך השרוול. יתכן וקצה עליון זה מוגדר להתחבר למעגלים חשמליים המספקים זרם חשמלי (וכו') להפעלת מקור ה-UV. תצורה כזו נמצאה כמפשטת ומקלת על הרכבה ותחזוקה של הגנרטור מבלי לפגוע בהפעלתו ו/או ביעילותו.

[061] כפי שניתן לראות בצד הימני התחתון של איור זה, ייתכן שמקור ה-UV בולט לתוך המגנט התחתון 20 הממוקם לאורך ציר הגנרטור הזה (אולי לתוך חור מרכזי בתוך המגנט האמור) בעודו עובר לראשונה דרך מכסה 31 של המכסה התחתון ממוקם בין מגנט 20 לחלל הפנימי של השרוול. מכסה 31 עשוי להיות מוגדר כך שיהיה לו חור / חלל פנימי עובר פנימי המתאים היטב למקור ה-UV לתמיכה במקור ה-UV בתוך השרוול. כתוצאה מכך, ניתן לבצע הרכבה של התגלמות הגנרטור הנראית באיור 14 על ידי החדרת מקור ה-UV דרך חור במכסה העליון עובר את החלל הפנימי של השרוול ולחור 33 של מכסה 31, התומך ב-UV המקור במיקום הזקוף שלו כאן. הרכבה כזו עשויה להתבצע גם על ידי שמירה על המכסה העליון פתוח, הכנסת מקור ה-UV כך שהקצה התחתון שלו נכנס לחור 33 (ואולי מגנט 20 כפי שניתן לראות כאן) ולאחר מכן סוגר את המכסה העליון מעל מקור ה-UV. למרות שכאן נראים המגנטים במכסים, ניתן להשתמש בתצורה "בולטת" כזו של מקור ה-UV עם מיקומים שונים של המגנטים בתוך הגנרטור כפי שמוצג למשל להלן ולהלן.

[063] תשומת הלב מופנית לאיור 15 המראה באופן סכמטי גנרטור לפי התגלמות ההמצאה. הגנרטור בהתגלמות זו נראה פולט אור 77, כאן דרך המכסים הממוקמים בכל קצה של שרוול הגנרטור. אמר פולט אור 77 שמקורו במקרה זה ממקור ה-UV הממוקם בתוך השרוול, המסוגל לעבור מהשרוול, כאן כזוהר כחול, דרך החומר השקוף לפחות חלקי של המכסה (למשל פלסטיק ו/או תרמופלסטיק) חומרים כגון פוליוויניל כלוריד (PVC), תרכובות פוליאימיד (למשל שם מסחרי אקולון), פולימרים סינתטיים (למשל שם מסחרי delrin), וכדומה.

[064] בהיבט של ההמצאה, האור 77 הנפלט האמור עשוי לשמש אינדיקציה למשל שהגנרטור פועל. אינדיקציה כזו יכולה לשמש למשל כאזעקה או התראה על תחזוקה הנדרשת בגנרטור במהלך השימוש, למשל במקרה שהאור מפסיק להיפלט ו/או מהבהב לסירוגין.

[065] תשומת הלב מופנית לאיור 16 המראה באופן סכמטי גנרטור לפי התגלמות ההמצאה. גנרטור זה עשוי להיות דומה באופן כללי לזה שמוצג באיורים הקודמים כגון באיור 14, אולם הוא מדגים אפשרות לכלול רק מגנט אחד הממוקם לאורך הציר. כאן המגנט ממוקם כצד תחתון של הגנרטור, ייתכן שנוצר בערך ו/או סמוך למקום בו הזרימה המטופלת קיימת הגנרטור לעבר גוף החומר המטופל. עם זאת, ייתכן שיהיו מיקומים אחרים של המגנט, כמו ליד המכסה העליון או הסמוך לו. [066] תשומת הלב מופנית לאיור 17 המראה באופן סכמטי גנרטור לפי התגלמות ההמצאה בעל מכסה אחד בלבד הניתן להסרה/ניתוק (ראה החלק העליון של הגנרטור), בעוד שהקצה השני של השרוול (כאן הקצה התחתון) סגור. בכובע, אולי מחובר קבוע לקצה האמור, יתכן שהוא חלק בלתי נפרד מהשרוול (אולי מחומר זהה או אחר של השרוול). למרות שכאן מאויר רק מגנט אחד, אפשר לספק יותר מאחד, אולי שניים או יותר מגנטים בהתגלמות שונות.

[067] להלן יידונו שלוש דוגמאות לטיפול בגוף חומר על ידי גנרטורים על פי התגלמות שונות של ההמצאה (כגון הגנרטור הנראה באיור 14). בדוגמאות אלה, גוף החומר המטופל הוא מיכל 5 ליטר מלא במי ברז והגנרטור כולל מנורת אולטרה סגול UV GPH 357 T5 VH4 ונטל SURELIGHT 10-05-04B הן על ידי אטלנטיק אולטרה סגול ארה"ב ושני ניאודימיום בצורת גליל. (ניאודימיום-ברזל-בורון) מגנטים מסוג N52, כל אחד מהם ממוקם באחד המכסים של הגנרטור. יתר על כן הגנרטור המוגדר לייצר קצב זרימה של 5 ליטר לדקה של חמצן מטופל המכיל גז לגוף החומר.

[068] דוגמה 1: מיכל שנבדק היה מזוהם ב-*E. Coli* ברמה של  $4.2 \times 10^5$  CFU לכל 100 מיליליטר. במרווחי זמן מסוימים, רמת הזיהום של מי הברז במיכל נבדקה בשיטת MF/SM - 9222 G. לאחר 10 דקות מהזיהום הראשוני רמת הזיהום ירדה ל-6 CFU לכל 100 מיליליטר, לאחר 20 דקות מהזיהום הראשוני ל-2 CFU ל-100 מיליליטר ולאחר 60 דקות מהזיהום הראשוני עד מתחת ל-1 CFU לכל 100 מיליליטר.

[069] דוגמה 2: מיכל שנבדק היה מזוהם ב-*pseudomonas aeruginosa* ברמה של  $1.5 \times 10^5$  CFU לכל 100 מיליליטר. במרווחי זמן מסוימים, רמת הזיהום של מי הברז במיכל נבדקה בשיטת MF/SM - 9213 E. לאחר 10 דקות מהזיהום הראשוני רמת הזיהום ירדה ל-186 CFU לכל 100 מיליליטר, לאחר 20 דקות מהזיהום הראשוני ל-125 CFU ל-100 מיליליטר ולאחר 60 דקות מהזיהום הראשוני ל-17 CFU לכל 100 מיליליטר.

[070] דוגמה 3: מיכל שנבדק היה מזוהם ב-*staphylococcus aureus* ברמה של  $2.1 \times 10^5$  CFU לכל 100 מיליליטר. במרווחי זמן מסוימים, רמת הזיהום של מי הברז במיכל נבדקה בשיטת MF/SM - 9213 B. לאחר 10 דקות מהזיהום הראשוני רמת הזיהום ירדה ל-18 CFU לכל 100 מיליליטר, לאחר 20 דקות מהזיהום הראשוני ל-14 CFU ל-100 מיליליטר ולאחר 60 דקות מהזיהום הראשוני עד מתחת ל-1 CFU לכל 100 מיליליטר.

[071] בתיאור ובטענות היישום הנוכחי, כל אחד מהפועלים, "כולל" ו"יש להם", וצמידים ממנו, משמשים לציון שהאובייקט או הפריטים של הפועל אינם בהכרח שלם רישום חברים, מרכיבים, אלמנטים או חלקים של הנושא או נושאי הפועל.

[072] יתר על כן, בעוד שהיישום או הטכנולוגיה הנוכחית הודגמו ותיארו בפירוט בשרטוטים ובתיאור הקודם, איור ותיאור כאמור צריכים להיחשב להמחשה או למופת וללא הגבלה; הטכנולוגיה לפיכך אינה מוגבלת להתגלמות המוצגות. וריאציות להתגלמות המוצגות ניתנות להבנה ולביצוע של מומחים בתחום ותרגול הטכנולוגיה הנטענת, מתוך מחקר על הצירים, הטכנולוגיה והתביעות המצורפות.

[073] בתביעות, המילה "מורכבת" אינה מוציאה אלמנטים או שלבים אחרים, והמאמר "א" או "א" אינו מוגדר ברבים. מעבד יחיד או יחידה אחרת עשויים למלא את הפונקציות של מספר פריטים הנאמרים בתביעות. עצם העובדה שאמצעים מסוימים נקראים בתביעות תלויות שונות זה מזה אינה מצביעה על כך שלא ניתן לנצל שילוב של אמצעים אלה.

[074] הטכנולוגיה הנוכחית מובנת גם ככוללת את המונחים המדויקים, התכונות, הערכים המספריים או הטווחים וכו', אם כאן מתייחסים למונחים, תכונות, ערכים מספריים או טווחים וכו' בהקשר למונחים כגון "בערך", "בערך", באופן מהותי,

בדרך כלל, לפחות "וכו'". במילים אחרות, "בערך 3" "יכלול גם" 3 "או" בניצב באופן מהותי "יכלול גם" בניצב ". אין לראות בכל סימני התייחסות בטענות כמגבילים את ההיקף. [075] אף על פי שהגשימות הנוכחיות תוארו במידה מסוימת של ייחודיות, יש להבין כי ניתן לבצע שינויים ושינויים שונים מבלי לחרוג מהיקף ההמצאה כפי שטוען להלן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 13:15

@פרלמן משה זה החומר מהקישור שהרב @יואל שילה שלח?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 13:22

איכא בשוקא כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 13:15

@פרלמן משה זה החומר מהקישור שהרב @יואל שילה שלח?

אכן.

תרגום אוטומטי מאנגלית.

האיור הוא הראשון והמרכזי מתוך 14 עמודים 17 תמונות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 13:26

פרלמן משה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 13:22

איכא בשוקא כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 13:15

@פרלמן משה זה החומר מהקישור שהרב @יואל שילה שלח?

אכן.

תרגום אוטומטי מאנגלית.

האיור הוא הראשון והמרכזי מתוך 14

כשהתרגום אוטומטי כדאי להדגיש זאת, כיון שא"א לסמוך אלא רק להתרשם כללית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 13:49

פרלמן משה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 13:12

ההתגלמיות הבאות והיבטים שלהן מתוארות ומוצגות בשילוב עם מערכות, כלים ושיטות שנועדו להוות דוגמא ומופת, ואינן מגבילות את היקפן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יראתי בפצותי

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 16:32

כשמואל וזרבבן כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 22:23

יראתי בפצותי כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 21:08

די לראות שיש שינוי במים והשאלה רק אם שינוי הפוסל

יש לך תשובה? (להשמיץ ולכנות אינה תשובה, וגם לא להכליל את מי שחושש עם מי שטעה טעויות מביכות).

יראתי בפצותי כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 21:08

כנ"ל פסול הזוחלין מכניסת אויר למים

ע"י שו"ת דובב מישרים (ח"א סי' ס"ט)

יראתי בפצותי כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 21:08

לכל שוטה בעיר

לא כל מי שלא חושב כמוך הוא שוטה

לגבי השינוי במים, אם הוא שב ככלב על אותה טענה דחויה, אז מה שכתבתי אינו כינוי גנאי, אלא שם התופעה, ובמקום להתבייש בשקר אתה מעז לחזור עליו שוב (כנראה בשם הכימאי הסודי שלכם..)  
לגבי פסול זוחלים מכניסת אויר, אחזור ואדרוש מקור, כל ה"מקורות" שהבאתם עד עכשיו, היו ליצנות לשמה, ואינם קשורים לנושא כלל.  
מי שפוסל את המקוה ללא טעם וריח, אין לו שם אחר חוץ משוטה, ולעניין זה אני לא כולל את הטוענים שאסור מצד שינוי במקוה, אלא את השוטים שטענו על שינוי כימי במים, ועל הליצנים שטענו בזה פסול זוחלין.  
כדרככם, כשאין טיעון ענייני מעלים טיעונים רבים ללא קשר, כדי שיראה כאילו יש לכם טענה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 16:34

פרלמן משה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 13:49

פרלמן משה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 13:12

ההתגלמויות הבאות והיבטים שלהן מתוארות ומוצגות בשילוב עם מערכות, כלים ושיטות שנועדו להוות דוגמא ומופת, ואינן מגבילות את היקפן.

זה לא נכתב בשביל רשם הפטנטים?

מעבר לכך, בסיס ה"חשש" שאתה מציג בחציו השני של האשכול (נכון להיום), הוא תיאורטי. כי השאלה היא כמה אנרגיה צריך. השיטה קיימת.  
גם מאיץ חלקיקים אפשר לייצר בגודל פי מאה מהקיימים, השאלה אם יש אנרגיה להפעילו.  
תאורטית אפשר להזיז את כדור הארץ עם מוט ארוך דיו, באופן שהמשקל יהיה כמעט מאוזן...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 16:45

כשהתירו מקוה שנכנסו לה מיעוט מי פירות בנתן ונטל - בעקרון אין הגבלה על הכמות, ויתכן שביום מן הימים יכניסו רוב מי פירות  
ועם זאת לא מצאנו שגזרו מיעוט אטו רוב

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 17:12

אני רואה שיש אנשים שאינם טורחים לקרוא את הפורום, או שמתעלמים בכוונה ממה שנאמר בו, ולשם כך אבאר בצורה הפשוטה ביותר את אופן פעולת האטומים (למרות שכבר קדמני הרב יואל שילה, אני מעדיף לבאר ביתר פירוט, על מנת להבין אלו חששות הועלו כאן, ולא נענו.)  
באטום מימן (או כל אטום שהוא) יכולים להיות עד 8 אלקטרונים בקליפתו החיצונית, ואטומים נוטים להתרכב עם אטומים אחרים לשם יצירת מולקולות, מכיון שבכך הם משלימים אחד לשני את מספר האלקטרונים.  
ככל שמולקולה מתאזנת בצורה טובה יותר מבחינת מספר האטומים שבה, היא מולקולה 'יציבה' יותר, ויציבותה מתבטאת בכך שהיא נוטה שלא להתפרק, ולכן לא תראה הרבה מולקולות מפורקות שלה. דוגמה טובה למולקולה יציבה, היא מים, שמורכבים משני אטומים של מימן ואחד של חמצן (H2O).  
למרות זאת, יש מולקולות מפורקות במים. כאשר אנו מדברים על מים מזוקקים בטמפרטורת החדר (25 מעלות)

מדובר על יחס של יון יחיד לעשר מיליון מולקולות ( $10^{-7}$ ), המורכבת מאטום חמצן יחיד ואטום מימן יחיד ונקראת הידרוקסיד (HO<sup>-</sup>).

קיים בטבע רדיקל (חומר לא יציב) חזק מאוד, שיכול גם לפרק DNA, והוא אחד החומרים המסוכנים ביותר בטבע, רק שכמו שכתבתי הוא אינו יציב כלל, וזמן הפירוק שלו אורך אלפית השניה. הרדיקל הנ"ל מורכב מאטום חמצן יחיד, ואטום מימן יחיד, אבל חסר לו אלקטרון (HO<sup>\*</sup>), וזהו ההידרוקסיל. על פי טענת הרב יואל שילה, באמצעות הכנסת אטומי חמצן לא מרוכבים (מולקולת חמצן רגילה מורכבת משני אטומים של חמצן (O<sub>2</sub>) וכאן מכניסים חמצן יחיד (O). ניתן לגרום להידרוקסיד להפוך לרדיקל הנ"ל, ולגרום לו לחסל חיידקים, זאת למרות חוסר היציבות שלו, ולמרות התפרקותו בתוך אלפית שניה. בנוסף, אטומי החמצן מגיעים לכל פינה במקוה, בלי להשתחרר מהמים (גז דחוס הרבה פחות מהאוויר, והוא אמור לעלות מהמים), זאת על מנת ליצור הידרוקסיל שיוכל לחסל את החיידקים שבמים לפני שהוא יתפרק. עד כאן ההסבר, שאני סבור שהוא טעון הסבר להסברו, ובעז"ה אנסה לקרוא את החומר ששלח הרב יואל שילה, על מנת לקרוא את החומר במקורו.

מעתה, יש לדון, הלא הידרוקסיל שונה במבנהו התת אטומי מהידרוקסיד, וזה שינוי שנעשה בכוונה תחילה, ויש לדון האם שינויים תת אטומיים (שיצרו שינוי מהותי במבנה המים, ויצרו מהם חומר אחר, עם תכונות אחרות מההידרוקסיד) נחשבים לשינויים. וכבר הצעתי לעיל שתי דרכים לדון מים משתנים: או ששינוי שלא ניכר לעין אינו שינוי, ובזה צריך לברר האם במידה והייתי משנה בצורה כזו בריכה שלימה הייתי שם ליבי לשינוי (וכעין מי חמצן), והאם שינוי שאינו קבוע נחשב לשינוי. או ששינוי שלא נעשה על ידי כוונת אדם ומעשה ישיר שלו אינו חשוב שינוי.

כתב הרב @יואל שילה שאין סיכוי שהתהליך יקרה בהיקף הנדרש. מכיון שלטענתו קצב השתנות המים הוא אחת לחצי שניה, ובהסתברות פשוטה מדובר על 58 ימים עד שישתנו כל 10,000,000 המולקולות, ואם כן עד שיתנו מחצית מהמולקולות יקח 29 ימים. ולא הביא הרב הוכחה לדבריו, ואם יוכל אחד מהרבנים להוכיח כן, אשמח עד מאוד. אבל יש להעיר על טעות מתמטית חמורה: ניתן לחשב את זמן שינוי כל המים, אבל זמן שינוי מחצית המים יהיה קצר בהרבה, מכיון שההסתברות שמולקולה שכבר השתנתה תשתנה שנית היא גבוהה בהרבה ככל שיותר מולקולות משתנות.

ומעתה נעבור לדון לטענות של אדם שסבור שיש להשוות בין טענותיו של הר"ח רוטר שידע כמבואר בסוף יונה, לטענות אלו.

יראתי בפצותי כתב: ↑  
09 ספטמבר 2021, 16:32  
במקום להתבייש בשקר

אני חושב שאין מקום לענות על טענה זו, נכון?

יראתי בפצותי כתב: ↑  
09 ספטמבר 2021, 16:32  
הכימאי הסודי שלכם

שתי הערות: א. אין קשר ביני לבין אדם אחר מהפעילים בפורום, או בנושא, למעשה, נודע לי על כך שיש נושא אמיתי רק מהפורום (את המודעות ביטלתי כמו הרבה מודעות המודבקות ברחוב).  
ב. אין כימאי שאומר כמו הרב שילה, אתה מודע לכך? לא הובא שם של אדם אחד שעבר יותר מבגרות בכימיה שתך בדברים.

יראתי בפצותי כתב: ↑  
09 ספטמבר 2021, 16:32  
שוטים שטענו על שינוי כימי במים

יש שינוי כימי במים, מתי תבין??????

יראתי בפצותי כתב: ↑  
09 ספטמבר 2021, 16:32  
כדרככם, כשאין טיעון ענייני מעלים טיעונים רבים ללא קשר, כדי שיראה כאילו יש לכם טענה.

בשונה ממך, אני משתדל לענות עניינית, ולהתייחס לכל טענה שמועלית נגדי.

לסיום, אני חוזר ואומר, אין לי מספיק מידע על הכימיה שבבסיס המכשיר, ואני בקשר עם שני כימאים שמבררים לי

פרטים, וכל עוד לא נודע לי, אני מעדיף לחשוש.  
ואם הרב שילה בירר את הפרטים, ונודע לו שהמכשיר כשר לבוא בקהל, ראוי וטוב שיפעל להכניס אותו למקוואות להציל טהרת בנות ישראל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יראתי בפצותי

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 17:22

השינויים שהזכרת קורים גם בכלור.  
אתה מברר עם שני כימאים, כשלפני הפורום לא ידעת שיש נושא כי לא התייחסת לפאשקווילים ומודעות רחוב, תרשה לי לצחוק בקול גדול.  
כשיהיה לך את שם הכימאי, שכמובן יאמר שיש בעיה,, נא להעלות את שמו בפורום. בינתיים אזכיר עוד שקר שלך, טענת שאין שום כימאי שאומר כרב יואל שילה, ושכחת שבאתר של המקווה ריין יש הסבר של כימאי שעסק בהמצאת המכשיר (וא"כ מבין היטב), וכבר הובא כאן בשרשור.  
נ.ב. בשונה ממני אתה עונה עניינית, ולכן שכחת פתאום להגיב על פסול הזוחלים המגוחך, ושכחת להביא מקור, אחרי המקורות שהבאת ללא קשר.  
תוכל באותה ההזדמנות להביא את המקורות שהחזו"א אסר כל שינוי, ולשלוח לגר"ק שלא יודע את זה..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 17:32

ושוב לא קראת מה שנכתב בעבר בפורום.  
יש הבדל בין חומצה היפוכלורית לבין הידרוקסיד.  
בחומצה היפוכלורית החומר הפעיל הוא הכלור, וצורת החיבור שלו עם ההידרוקסיד היא כעין תערובת.  
בנוסף, כבר כתבתי שאני מבין רק שתי סברות בשינויים במים, הראשונה היא - שינוי שלא ניכר לאדם אינו שינוי, אבל אם כן אין כלל מקום לדיון, אתה לא מבין מה רוצים מחיך, הרי אתה יכול לשתות את המים (אגב, עדיף שלא תעשה זאת, כי אם באמת יש  $HO^*$  שפעיל לאורך זמן במים זה מאוד מסוכן לגוף, ולפפי ההסבר שהובא כאן אמור להיות כזה).  
האפשרות השניה שהעליתי, שניסתה לחלק בין שינוי באמצעות אדם, לבין שינוי שנעשה מאליו, אפי' אם בני אדם גרמו לו באופן עקיף. ואם נאמר כך עלינו לדון האם יש כאן שינוי, או ששינוי תת אטומי אינו שינוי מאיזה טעם שיהיה.

אני מעדיף שלא להיגרר למריבה ילדותית, אני אשמח אם תעלה רמה.

נ.ב. בקשר למה שכתבת מדוע לא עניתי על פסול הזוחלים, הסיבה היא שאני לא מספיק מכיר את הנושא, ורק ציינתי ממה שקראתי. אם אלמד בהמשך את הסוגיות, אוכל לענות, ומכיון שראיתי שהרבנים שכן למדו את הנושא שתקו לטענותיך, הנחתי שיש צדק בדבריך (אגב, בבדיקה מהירה, מחצית מהעונים כאן בעבר טענו שגם בפילטר אין זוחלים, ובזה היו הרבה גדולי עולם שחששו).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 17:35

א' - כתבתי מיליונית שניה ולא אלפית שניה  
ב' - החמצן המוכנס איננו אטום אחד של חמצן אלא שני אטומים,  $O_2$  אלא שיש לו אלקטרון אחד נוסף  
ג' - המספר המשוער של 58 הוא של כלל המולקולות שבמים, שבזמן זה סביר שעברו את השינוי הזמני להידרוקסיד, ולגבי הטעות שמצאת בחשבון - יתכן שאתה צודק, אבדוק את עצמי שוב, אי"ה.  
ד' - ומ"מ כל זה לא רלוונטי כלל וכלל, שכפי שציינתי לא כל מולקולת הידרוקסיד תהפוך להידרוקסיל בהמצאות החמצן סינגלט אלא מספר זעום לחלוטין שלהן, שאמנם די בו כדי לחסל את המזהמים אבל כדי להוות רוב 'מים חדשים' היא כמות שאין בכלל מה לדון בה, וכפי ההערכה מדובר בגרם אחד של מים במשך שנה וחצי עבודה רצופה של המכשיר, כך שלפני שנדבר על שינויים במים ששוהים בלי החלפה במשך כמה דורות - אין בכלל מקום לשום דיון על 'רוב'.  
ה' - מדוע כתבת שאין שום כימאי שאומר כך, הרי כתבתי שהדברים עברו ביקורת מדוקדקת של שלשה כימאים, ושל עוד שני 'מבני' כימיה ללא תואר רשמי, אני לא מחוייב לספק לך שמות ומספרי טלפון, הרוצה לסמוך על הברור שלי, לבריאות, הרוצה שלא לסמוך - גם לבריאות.  
ו' - איך הגעת לכך שמסוכן לשתות את המים? חיי ההידרוקסיל הם כמיליונית שניה, וכמותו זעומה ביותר. הבאתי לעיל על נסיונות שנעשים בטיפול בכמה וכמה מחלות באמצעות שאיפת חמצן סינגלט, לצערי לא שמרתי את הקישור, נסה לחפש לבד. ומ"מ אין שום בעיה לשתות בקש מבקבוק מים שמוכנס לתוכו 'מקווה ריין' מבעבע.  
ז' - החשש שאותם רבנים העלו בפילטר הוא להגדיר את מקום הפילטר כמקום עצמאי חשוב, וממילא לחייב השקה שלו

למי המקוה בכשפוח"נ, מה שלא קיים בפילטרים המצויים [אלא רק בפילטר של חברת 'מקוה ריין'], אבל מי שיטען שיש חשש זוחלין מחמת בעבוע אויר בתוך המקוה מעיד על עצמו שלא למד מעודו מקוואות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וקרובן

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 17:42

יואל שילה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:35

א'- כתבתי מיליונית שניה ולא אלפית שניה

אמת, אבל שמעתי מכימאי שהידרוקסיל מתקיים millisecond (אלפית שניה) ועליו הסתמכתי.

יואל שילה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:35

ב'- החמצן המוכנס איננו אטום אחד של חמצן אלא שני אטומים, O2 אלא שיש לו אלקטרון אחד נוסף.

באופן המקובל כשאומרים חמצן סינגל מתכוונים לאטום יחיד, ואני שמח שתיקנת אותי.

יואל שילה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:35

יואל שילה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:35

ד'- ומ"מ כל זה לא רלוונטי כלל וכלל, שכפי שצינתי לא כל מולקולת הידרוקסיד תהפוך להידרוקסיל בהמצאות החמצן סינגלט אלא מספר זעום לחלוטין שלהן, שאמנם די בו כדי לחסל את המזהמים אבל כדי להוות רוב 'מים חדשים' היא כמות שאין בכלל מה לדון בה, וכפי ההערכה מדובר בגרם אחד של מים במשך שנה וחצי עבודה רצופה של המכשיר, כך שלפני שנדבר על שינויים במים ששוהים בלי החלפה במשך כמה דורות - אין בכלל מקום לשום דיון על 'רוב'

אני מתנצל שלא התייחסתי לחשבון זה, אף שיש לי ערעור גם בו, אך כל זמן שלא הוברר לי אופן פעולתו של המכשיר לגמרי ברתי שאין טעם שאדבר שלא לעניין בדבר שאיני יודע בו מאומה.

אני מנסה להבהיר את מה שכתבתי לעיל, לא היה בדברים משום ביקורת על מה שאמר הרב @יואל שילה, רק שכל מי שמדבר על כימאים סודיים יטול קורה מבין עיניו, ותו לא מידי, אני מתנצל בפני הרב אם השתמע מדבריי אחרת.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 17:46

כרגיל, אבדוק שוב

מהיכן הציטוט על אטום יחיד?

מישהו העיר לי כך טלפונית, ואמרתי שאבדוק, ולאחר הבירור החזרתי לו תשובה שמדובר באטום כפול עם אלקטרון אחד פחות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וקרובן

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 17:49

יואל שילה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:35

ו'- איך הגעת לכך שמסוכן לשתות את המים? חיי ההידרוקסיל הם כמיליונית שניה, וכמותו זעומה ביותר. הבאתי לעיל על נסיונות שנעשים בטיפול בכמה וכמה מחלות באמצעות שאיפת חמצן סינגלט, לצערי לא שמרתי את הקישור, נסה לחפש לבד. ומ"מ אין שום בעיה לשתות בקש מבקבוק מים שמוכנס לתוכו 'מקוה ריין' מבעבע.

הרב לא הבין את כוונתי, רק אמרתי שאם (כפי שהיה אמור לקרות ע"פ הבנתי את ההסבר של הרב) ההידרוקסיל היה שורד יותר ממילי שניה, היה מסוכן לשתות את המים.

יואל שילה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:35

אבל מי שיטען שיש חשש זוחלין מחמת בעבוע אויר בתוך המקוה מעיד על עצמו שלא למד מעודו מקוואות.

לא טענתי שיש חשש זוחלין (ציטטתי רבנים שכתבו כן), ומעולם לא למדתי מקוואות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 17:54

חמצן סינגלט כפתרון למחלות.pdf

(KiB 193.29) הורד 24 פעמים

מצאתי את אחת מהכתבות על השימוש בתהליך זה לפתרון מחלות  
/https://www.oncology.org.il/%D7%9E%D7%9 ... %99%D7%94

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יראתי בפצותי

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 18:01

↑ כשמואל וכתב: כתב:

09 ספטמבר 2021, 17:32

ושוב לא קראת מה שנכתב בעבר בפורום.

יש הבדל בין חומצה היפוכלורית לבין הידרוקסיד.

בחומצה היפוכלורית החומר הפעיל הוא הכלור, וצורת החיבור שלו עם ההידרוקסיד היא כעין תערובת.

בנוסף, כבר כתבתי שאני מבין רק שתי סברות בשינויים במים, הראשונה היא - שינוי שלא ניכר לאדם אינו שינוי, אבל אם כן אין כלל מקום לדיון, אתה לא מבין מה רוצים מחייך, הרי אתה יכול לשתות את המים (אגב, עדיף שלא תעשה זאת, כי אם באמת יש H<sub>2</sub>O\* שפעיל לאורך זמן במים זה מאוד מסוכן לגוף, ולפפי ההסבר שהובא כאן אמור להיות כזה.)

האפשרות השניה שהעליתי, שניסתה לחלק בין שינוי באמצעות אדם, לבין שינוי שנעשה מאליו, אפי' אם בני אדם גרמו לו באופן עקיף. ואם נאמר כך עלינו לדון האם יש כאן שינוי, או ששינוי תת אטומי אינו שינוי מאיזה טעם שיהיה.

אני מעדיף שלא להיגרר למריבה ילדותית, אני אשמח אם תעלה רמה.

נ.ב. בקשר למה שכתבת מדוע לא עניתי על פסול הזוחלים, הסיבה היא שאני לא מספיק מכיר את הנושא, ורק ציינתי ממה שקראתי. אם אלמד בהמשך את הסוגיות, אוכל לענות, ומכיון שראיתי שהרבה שכן למדו את הנושא שתקו לטענותיך, הנחתי שיש צדק בדבריך (אגב, בבדיקה מהירה, מחצית מהעונים כאן בעבר טענו שגם בפילטר אין זוחלים, ובזה היו הרבה גדולי עולם שחששו).

טענת 3 טענות (ועוד הרבה סעיפים שהוספת שיראה כאילו יש עוד)

א. שינוי במים, לקרוא את דבריך מול דברי הרב יואל שילה, זה פשוט מסביר מה הויכוח ובין מי למי מתנהל, התחושה שזה כמעט לא הוגן, שמשאירים אותך לבד מול מישהו שמבין הרבה הרבה יותר. וכמובן לא הגבת לדברי שיש את הכימאי באתר של מקווה ריין, ולא לחינם לא הגבת, כי אין מה להגיב, בניגוד לשקר ששום כימאי לא טען כך, הרי יש מפורש מי שכתב את הדברים.

ב. זוחלין - שמח אני שחזרת בך מטענה מוזרה זו, הבעיה שבין אלו שכתבו על האיסור, יש שכתבו ליצנות זו, אם מקורות שמצחיקים כל מי שפעם למד נושא זה ואפי' מקופיא.

ג. שינוי במקוה - כבר כתבתי כמה שינויים נעשו במקוואות, ובפרט בדברים שאינם כ"כ עקרוניים וכשיש סיבה טובה, ואף בדברים שבעצם צורת המקוה נעשו שינויים רבים וכנ"ל. ושוב המלצתי שתיידע את הגר"ק על דקעת החזו"א עליה לא שמע..

ושוב, מי שיאמין שלא ידעת מהנושא, ושעכשיו אתה מברר עם שני כימאים, פתי גמור. ואשמח אם תכבד את חברי הפורום ולא תכתוב דברים נלעגים כאלו בפורום. תן מינימום קרדיט לחברי הפורום ותניח שאינם חבורת אידיוטים.

ד. יש חילוק מהותי בין יציאת המים למקום אחר (הפילטר) בו יש לדון, אף אם נאמר שזה בתוך המקוה, לתנועת אויר במים שלא יתכן לפסול.

ה. שכחת גם הוויתור בידי אדם, והוויתור בדבר המקבל טומאה, שאז אם יש שינוי במים, אף אם נאמר ששינוי שחזר למים כשר, אפשר לפסול מהטעם הנ"ל, ובפרט שחוזר לבור ואין המשכה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכתב:

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 18:10



הרב @יראתי בפצותי, מעולם לא התכוונתי לפגוע או להעליב את כבודו.  
משום מה כבודו החליט שכל מילה שלי היא עלבון אישי, שמטרתו רק להכפיש את עצם קיומו בעולם, ולא היא.  
אני רק מנסה לברר את המציאות.  
בנוסף, ניסיתי להסביר שלא כל מי שחושש שמא יש בעיה במקוואות גם אחרי הסברו של הרב יואל שילה הוא שוטה.  
אך מכיון שאני רואה שאין הבנה לדבריי, ואנו עומדים בימים שלא ראוי להילחם בהם מלחמות חסרות תוחלת, על כן  
רציתי לחזור בי מכל מה שכתבתי, בין היה בו עלבון, ובין היה בו גרם עלבון או חשש זלזול במעכת"ר, ואני מבקש  
מחילה על כל הנזכר.  
וכן ברצוני לשוב ולבקש מחילה אם בדבריי פגעתי במי מחברי הפורום, יען לא היה הדבר בכוונה.

(אם יחפוץ אדם לומר שלא השבתי על הטענות, אשמח אם יכתוב זאת בלי עלבונות)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 18:42

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:42

אמת, אבל שמעתי מכימאי שהידרוקסיל מתקיים millisecond (אלפית שניה) ועליו הסתמכתי.

הרב שילה צודק,  
מליונית השניה, ראה כאן

... -rare-gas /https://www.washington.edu/news/2019/12

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 19:19

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:12

ניתן לחשב את זמן שינוי כל המים, אבל זמן שינוי מחצית המים יהיה קצר בהרבה, מכיון שההסתברות שמולקולה שכבר השתנתה  
תשתנה שנית היא גבוהה בהרבה ככל שיותר מולקולות משתנות.

אם הבנתי את טענת כת"ר כיון שהשינויים הם אקראיים נדרש הרבה יותר מכפליים ע"מ לעבור מחצי לשלם.  
(אם נביא את בריכת הדגים דלעיל כדוגמה, בהנחה שהדגים קופצים אקראית וכל דג יכול לקפוץ פעמים רבות, אם  
עשרה אחוז מהדגים קפצו אחרי יום רק תשעה עשר אחוז קפצו לאחר יומיים וכן הלאה)  
האם תוכל לכתוב מהו הזמן שבו מתפרקים חצי מהמים לפי זה?  
(מבלי להתייחס לכל שאר הסיבות שבגללם אין לחשוש)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן אבנר

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 19:32

ריאתי במקווה מכשיר של חברת "מי גלים", [2 מתקנים של פילטר עם מכשיר נוסף מעליהם],  
האם זה קשור למקווה ריין? פילטר אמיתי (חשש זוחלין)?  
מי שיודע אשמח שיידע גם אותי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי meir8

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 19:40

בן אבנר כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 19:32

ריאתי במקווה מכשיר של חברת "מי גלים", [2 מתקנים של פילטר עם מכשיר נוסף מעליהם],  
האם זה קשור למקווה ריין? פילטר אמיתי (חשש זוחלין)?  
מי שיודע אשמח שיידע גם אותי.

וזו חברה אחרת של מערכות סינון עם אישורים מרבנים.  
ניתן לראות פירוט כאן - http://www.maygalim.com

מבקש אמת כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 00:45

אין חכמה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:39

מבקש אמת כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 23:05

עולם מתוקן הוא עולם בו הציבור קובע לעצמו איך תהיה ההתנהלות הציבורית, בכפוף לדעת התורה איך שניציגי הציבור החכמים והשפויים מבין אותה.

עולם לא מתוקן הוא - עולם שאינו מתנהל כלל לפי דעת התורה; או שמתנהל לפי מה שחושבים הטפשים ושאינם מיושבים בדעתם שהיא דעת התורה.

ואגב לגבי השאלה מה צודק ומתוקן יותר, ראה רש"י על בראשית י"א, ט: "וכי איזו קשה של דור המבול או של דור הפלגה אלו לא פשטו יד בעיקר ואלו פשטו יד בעיקר להלחם בו ואלו נשטפו ואלו לא נאבדו מן העולם אלא שדור המבול היו גזלנים והיתה מריבה ביניהם לכך נאבדו ואלו היו נוהגים אהבה וריעות ביניהם שנאמר שפה אחת ודברים אחדים למדת ששנאוי המחלוקת וגדול השלום".

היו אומרים: הדמוקרטיה המערבית על כל מגרעותיה, צודקת ומתוקנת יותר בעיני המקום מאשר שלטון טאליבני אכזר ומושחת.

אתה מתעלם לחלוטין ממושג המלוכה שהיא צורת השלטון האוטימטיבית בעיני התורה  
אתה מתעלם לחלוטין מכפיית בי"ד והמלך בעונשי מוות על כל מה שמותר כיום ומרומם כיום בתרבות המערב  
בקווים כלליים הטאליבאן דומה הרבה יותר לשלטון מלוכני ע"פ התורה מאשר התרת כל רסן בשלטון המערב

אהבה ואחוה הם דברים חשובים שאינם מעניין הנידון כאן כלל

א. בכלל לא ברור שמלוכה היא צורת השלטון האולטימטיבית על פי התורה - פשטות לשון הכתוב הוא שהדבר תלוי ברצון העם שרוצה מלך כמו שאר העמים, ואדרבה משמע שיש בזה גריעותא, וכן משמע בספר שמואל. בסנהדרין כ,ב נראה שיש בזה מחלוקת תנאים (רבי יהודה ורבי נהוראי), אך באמת אפילו לר"י לא מוכרח שצריך להיות בהנהגת מלכות אלא יכול להיות כהנהגת שופט כמו שהיה בתקופת השופטים ומטרתו רק להכרית זרעו של עמלק ולבנות בית הבחירה ותו לא (וכמבואר במהרש"א שם ע"ש).

ולמעשה יש בזה מחלוקת ראשונים - דעת הרמב"ם והרמב"ן והחינוך שיש בזה מצוה, ודעת רס"ג וראב"ע והאברבנאל שהוא לא דבר רצוי כלל, והאברבנאל מוסיף שהנסיון הוכיח שהשלטון הדמוקרטי (באופן הנהוג בימיו, ומציין כדוגמא את וונציה) עדיף על פני השלטון המלוכני. והנצי"ב בהעמק דבר כותב שיש מצווה רק אם זה מתאים לרצון העם, ע"ש.

ב. מלוכה עפ"י התורה אינה שלטון טאליבני כלל, משום שהמלך כפוף לעם, ואם העם אינו מקבל על עצמו את מלכותו אין לו דין מלך, כמבואר בירושלמי ריש ראש השנה (ב,ב) ובפ"ג דהוריות (טו,ב), ואפילו אם חטא פעם אחת בלבד בחטא שעונשו מלקות עובר משררתו כמבואר בירושלמי ריש פרק אלו מגלחין, וברמב"ם סופ"ר מסנהדרין.

ג. ענין עונשי המוות והכפיה אין לה קשר כלל לצורת השלטון הדמוקרטי, אלא אך ורק בנורמות הרווחות בחברה. גם בשלטון

דמוקרטי יש כפיה על חוקי המדינה החשובים לחברה, ובמדינות מסוימות יש גם עונש מוות (בהרבה מדינות הוא התבטל בעיקר בגלל שאירעו טעויות רבות מדי בתהליך

המשפט ובידיו הנאשם). מאידך, בהרבה מדינות עם שלטון מלוכני אנשים התנהגו בפריצות ובשחיתות ובהתרת כל רסן הרבה יותר ממה

שנהוג היום במדינות מסודרות ומתוקנות, מספיק לעיין קצת בנביאים לראות מה היה המצב אז בכלל ישראל... וכ"ש אצל אומות העולם. הסיבה שהיום נפוצות תועבות שלא היו מקובלות לפני מאה שנה היא ללא כל קשר לצורת השלטון אלא פשוט למוסכמות החברה. ובאמת ברומי העתיקה תועבות אלו היו נפוצות באופן מחריד למרות היותה שלטון מלוכני למהדרין.

בקיצור, התפיסה הנפוצה כאילו ההיתר לעשות כל דבר אסור הוא המצאה מערבית ואילו בשלטון המלכים היה חוק וסדר היא שגויה לחלוטין, אדרבה ההיפך הוא הנכון, והיום הרבה יותר קשה לאדם אפילו בעל שררה נכבדה לעשות את הישר בעיניו כנגד חוקי המדינה, ואילו בעבר כל עוד האדם היה בעל כח היה יכול לעשות את כל התועבות אשר חפץ.

ד. עיון קל במסכת סנהדרין יגלה שכמעט בלתי אפשרי לקבל עונש מוות על שום עבירה, מרוב התנאים הנדרשים מבית הדין לחייב מיתה, ואכן מסיבה זו נחשב סנהדרין שחייב מיתה פעם בשבעים שנה "סנהדרין חובלנית". לא בדיוק טאליבן...

**לסיכום: שלטון מלוכני עפ"י התורה - בהנחה שהוא בכלל רצוי - הרבה יותר דומה לצורת שלטון דמוקרטית מאשר לצורת השלטון המלוכנית כפי שהיתה נהוגה בימי קדם.**

לא ארצה להסיט את האשכול ממטרתו הספציפית אבל כיון שענית בארוכה פטור בלא כלום א"א  
הסקירה החשובה על מגבלות הכח בשלטון מלוכני ע"פ תורה יפה אבל אינה נוגעת למה שטענתי  
הטענה היא שהעזזו והסלידה שחשים כיום במערב משלטון הטאליבאן אינו משום חסרון במערכת הבלמים בכח  
השלטון שם , אלא מעצם הרעיון שכח דתי שולט וכופה את אמונותיו על העם בכח החרב , זו סתירה מהותית לכל  
תפיסת העולם המערבית,  
היהדות לא רק שחושבת שדבר זה הוא מתוקן וראוי אלא במידה רבה כך תופסת את צורת תיקון העולם, לשיטת  
הרמב"ם ביאת המשיח וזהותו המדויקת [דוד מזרע שלמה] היא מעיקרי האמונה  
[ואל תביא לי עכשיו את המסתייגים מהעיקר הי"ב ברמב"ם כי דבר שהרמב"ם תפסו לעיקר גם אם יחלקו על ההגדרה  
שלו כעיקר ודאי תופס כר נרחב בהתייחסות של היהדות ולא איזה מצווה זניחה שאולי כלל אינה רצויה ועיון קל  
בכתובים ובתפילות מורה על כמיהה רבתי המקיפה את כל התפיסה העתידית למצב המתוקן של נר דוד שיבא ויכוף  
את העם לתורה ולא יכבה ]  
ואדרבא , הרי היטבת להגדיר את משמעות המלך ביהדות , שהרי למען הסדר המדיני יתכן שעניין המלך אינו מחוייב  
כדברי רבי נהוראי [ושאר הראשונים שהבאת כקונטרה לפסיקת הרמב"ם והרמב"ן שהם, כמוהו, בפשטות אינם להלכה]  
, אבל להכרית זרעו של עמלק ולבנות בית הבחירה [כלומר להעמיד איזה תיקון עולם מסויים] יתכן שלכו"ע מחוייב  
הדבר [כדברי המהרש"א]  
כלומר שתפיסת היהדות בעניין המלכות שלעניין להביא לתקון מושלם בעולם מחוייב הדבר לבא למצב טאליבני בו יבא  
מלך ויכוף את העם לקיים את המצוות ולזה אנו כמהים ומתפללים

כהערת אגב אגיב על שתי נקודות לא מדויקות  
עונש המוות הרגיל אכן אינו מצוי

אבל ע"י המלך במצב מלחמה מצוי הוא מאד [ואף בי"ד מכין ועונשין שלא מן התורה להעמיד הדת על תילה ]  
וברור הדבר שאם היה ניתן הדבר והיתה איזו אפשרות להעמיד בי"ד ראוי כיום ומלכות ישראל כתיקנה בלא ספק היה  
כאן מצב דומה למלחמות דת שהמערב סולד מהם וכפי שהיה בכל פעם שהמלכות עברה ממלך רע למלך טוב [כגון  
יהוא או מה שעשה אליהו או מה שנרמז על דברי חזקיהו ויאשיהו ]

הנקודה השניה היא שברומא היתה בתקופות מסוימות דמוקרטיה מסוימת ויתכן שהיא השפיעה על תפיסות מסוימות  
אבל זה אינו נוגע לעניין , בהחלט תתכן שחיתות מוסרית בשיטה מלוכנית ולא על התזה הקושרת בין הדמוקרטיה  
לשחיתות היו בנויים דברי [אם כי לדעתי כן קיים קשר מסויים] הטענה היתה שהיהדות דוגלת בעולם אידאלי במלחמת  
דת ובכפייתיה בכח וזה אנטייתזה הכי גדולה לתפיסה הרווחת כיום במערב [והמצב הדומה לזה במקצת היא התפיסה  
הטאליבאנית]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 21:31

אין חכמה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:03

לא ארצה להסיט את האשכול ממטרתו הספציפית אבל כיון שענית בארוכה פטור בלא כלום א"א  
הסקירה החשובה על מגבלות הכח בשלטון מלוכני ע"פ תורה יפה אבל אינה נוגעת למה שטענתי  
הטענה היא שהעזזו והסלידה שחשים כיום במערב משלטון הטאליבאן אינו משום חסרון במערכת הבלמים בכח השלטון שם ,  
אלא מעצם הרעיון שכח דתי שולט וכופה את אמונותיו על העם בכח החרב , זו סתירה מהותית לכל תפיסת העולם המערבית,  
היהדות לא רק שחושבת שדבר זה הוא מתוקן וראוי אלא במידה רבה כך תופסת את צורת תיקון העולם, לשיטת הרמב"ם ביאת  
המשיח וזהותו המדויקת [דוד מזרע שלמה] היא מעיקרי האמונה  
[ואל תביא לי עכשיו את המסתייגים מהעיקר הי"ב ברמב"ם כי דבר שהרמב"ם תפסו לעיקר גם אם יחלקו על ההגדרה שלו כעיקר  
ודאי תופס כר נרחב בהתייחסות של היהדות ולא איזה מצווה זניחה שאולי כלל אינה רצויה ועיון קל בכתובים ובתפילות מורה על  
כמיהה רבתי המקיפה את כל התפיסה העתידית למצב המתוקן של נר דוד שיבא ויכוף את העם לתורה ולא יכבה ]  
ואדרבא , הרי היטבת להגדיר את משמעות המלך ביהדות , שהרי למען הסדר המדיני יתכן שעניין המלך אינו מחוייב כדברי רבי  
נהוראי [ושאר הראשונים שהבאת כקונטרה לפסיקת הרמב"ם והרמב"ן שהם, כמוהו, בפשטות אינם להלכה] , אבל להכרית זרעו של  
עמלק ולבנות בית הבחירה [כלומר להעמיד איזה תיקון עולם מסויים] יתכן שלכו"ע מחוייב הדבר [כדברי המהרש"א]  
כלומר שתפיסת היהדות בעניין המלכות שלעניין להביא לתקון מושלם בעולם מחוייב הדבר לבא למצב טאליבני בו יבא מלך ויכוף  
את העם לקיים את המצוות ולזה אנו כמהים ומתפללים

כהערת אגב אגיב על שתי נקודות לא מדויקות

עונש המוות הרגיל אכן אינו מצוי

אבל ע"י המלך במצב מלחמה מצוי הוא מאד [ואף ב"ד מכין ועונשין שלא מן התורה להעמיד הדת על תילה] וברור הדבר שאם היה ניתן הדבר והיתה איזו אפשרות להעמיד ב"ד ראוי כיום ומלכות ישראל כתיקנה בלא ספק היה כאן מצב דומה למלחמות דת שהמערב סולד מהם וכפי שהיה בכל פעם שהמלכות עברה ממלך רע למלך טוב [כגון יהוא או מה שעשה אליהו או מה שנרמז על דברי חזקיהו ויאשיהו]

הנקודה השניה היא שברומא היתה בתקופות מסויימות דמוקרטיה מסויימת ויתכן שהיא השפיעה על תפיסות מסויימות אבל זה אינו נוגע לעניין, בהחלט תתכן שחיתות מוסרית בשיטה מלוכנית ולא על התזה הקושרת בין הדמוקרטיה לשחיתות היו בנויים דברי [אם כי לדעתי כן קיים קשר מסויים] הטענה היתה שהיהדות דוגלת בעולם אידאלי במלחמת דת ובכפייתה בכח וזה אנטייתזה הכי גדולה לתפיסה הרווחת כיום במערב [והמצב הדומה לזה במקצת היא התפיסה הטאליבאנית]

אני חושב שישנה טעות יסודית בטיעון זה. בדבריי הנחת כהנחה פשוטה שהחברה המערבית הדמוקרטית מתנגדת באופן עקרוני לכפייה, מחמת הערך המקודש של 'איש הישר בעיניו יעשה', ובניגוד לעמדת היהדות. אלא שזה לא נכון; תפיסה זו הינה נחלת מיעוט קיצוני המגדיר את עצמו 'ליברטיאני', אולם רוב מוחלט של הציבור מתנגד לכפייה כטכניקה להגנת החברה, ולא כערך בפני עצמו. החשבון הוא פשוט: אם כל אחד ילחם להשליט את דעותיו על זולתו, הרי כולם רק יסבלו מזה (חוץ מזה שהצליח להשתלט על כולם), ועל כן עושים הסכם הדדי: אני לא אכפה עליך את דעותי, ואתה לא תכפה עלי, וככה אפשר לחיות בשלום והחברה כולה מרויחה.

ואכן, ברוב המקרים בהם החופש סותר את טובת החברה, החברה אכן כופה את דעתה בכח, ולכן מי שעובר על חוקי המדינה צפוי לעונש, בגלל שהחופש לעבור על החוקים יזיק לחברה ואילו הכפייה עליהם תועיל לחברה. **הוי אומר: הכפייה נתפסת כדבר רע כשהיא מזיקה לחברה, ואילו כדבר טוב כשהיא מועילה לחברה.** התנהגות המדינות בנוגע לחיסונים המחישו עקרון זה היטב.

נמצא אפיה, כי הטאליבן אינו חולק מהותית עם המערב על היחס לכפייה. המחלוקת היא רק על האופן לקבוע מהי טובת החברה: המערב סבור שמאחר ואין לנו ידע ברור ומוכח מהי טובת החברה, הרי שצורה הכי טובה היא לקבוע אותה על פי רצון הציבור. ואילו הטאליבן סבור שהוא זה שיודע מהי טובת החברה, ועל כן יש להשליט זאת בכח הזרוע גם אם זה בניגוד לרצון הציבור.

מהי עמדת היהדות? טובת החברה היא כמובן להתנהג כפי רצון ה', ולכן יש לכפות את רצון ה' על החברה. אלא שמאחר וישנם דעות שונות מהו רצון ה', על כן הציבור אמור למנות חכמים בסנהדרין ומלך כדי לקבוע מהו רצון זה ולכפות אותו, בדיוק כמו שכל מדינה ממנה נבחר ציבור לקבוע חוקים ולכפות אותם. במידה והציבור מחליט שהמלך או החכמים אינם ברי סמך, הרי שהם מאבדים את סמכותם ואינם זכאים לכפות כלום על אף אחד. זה ממש כמו בדמוקרטיה המערבית, ובניגוד מוחלט לטאליבן שברגע שתפס את השלטון דעת הציבור אינה רלוונטית כלל, כיון שהאלימים הם הקובעים את טובת הציבור, ולא אף אחד אחר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן אבנר

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 21:35

מבקש אמת כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:31

במידה והציבור מחליט שהמלך או החכמים אינם ברי סמך, הרי שהם מאבדים את סמכותם ואינם זכאים לכפות כלום על אף אחד. זה ממש כמו בדמוקרטיה המערבית,

מי הם הציבור שמחליט זאת?  
האם מלך שמרדו בו רוב העם אינו מלך?!  
כמד' שבדוד מרדו רוב העם במרדית אבשלום ובמרדית שבע בן בכרי.

וכן הסנהדרין לא נראה לי שהייתה מנבחרת העם, וממילא אין ציבור שיכול להחליט שאינה ברת סמך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 21:39

דוד ה. כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 19:19

כשמואל וכתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:12

ניתן לחשב את זמן שינוי כל המים, אבל זמן שינוי מחצית המים יהיה קצר בהרבה, מכיון שההסתברות שמולקולה שכבר השתנתה תשתנה שנית היא גבוהה בהרבה ככל שיותר מולקולות משתנות.

אם הבנתי את טענת כת"ר כיון שהשינויים הם אקראיים נדרש הרבה יותר מכפליים ע"מ לעבור מחצי לשלם.  
(אם נביא את בריכת הדגים דלעיל כדוגמה, בהנחה שהדגים קופצים אקראית וכל דג יכול לקפוץ פעמים רבות, אם עשרה אחוז מהדגים קפצו אחרי יום רק תשעה עשר אחוז קפצו לאחר יומיים וכן הלאה)  
האם תוכל לכתוב מהו הזמן שבו מתפרקים חצי מהמים לפי זה?  
(מבלי להתייחס לכל שאר הסיבות שבגללם אין לחשוש)

הוא טוען שאם הקביעה שלוקח 58 יום לכל המולקולות של המים להתפרק, נכונה, הרי שלחצי מהמים לוקח פחות מחצי הזמן. אתה מתכוון לשאול אותו כמה בדיוק?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 21:51

בן אבנר כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:35

מבקש אמת כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:31

במידה והציבור מחליט שהמלך או החכמים אינם ברי סמכא, הרי שהם מאבדים את סמכותם ואינם זכאים לכפות כלום על אף אחד. זה ממש כמו בדמוקרטיה המערבית,

מי הם הציבור שמחליט זאת?  
האם מלך שמרדו בו רוב העם אינו מלך?  
כמדוד' שבדוד מרדו רוב העם במרדית אבשלום ובמרדית שבע בן בכרי.

וכן הסנהדרין לא נראה לי שהייתה מנבחרת העם, וממילא אין ציבור שיכול להחליט שאינה ברת סמכא.

אכן, מלך שמרדו בו רוב העם אינו מלך. והדוגמא שהבאת מדוד המלך היא דוגמא נפלאה - ראה בדברי לעיל שציינתי לירושלמי בראש השנה ובהוריות שאומר כך בפירוש על דוד המלך עצמו, וזה אפילו משפיע על דיני הקרבנות: בתקופה זו הוא הבין קרבן של הדיוט ולא של מלך.

גם לגבי הסנהדרין צריך את הסכמת הציבור, יעוין סנהדרין יד, ובמאירי שם, ובע"ז לו, וכן ברמב"ם בהקדמתו למשנה תורה ובפ"ב מהלכות ממרים, ובשו"ת רשב"ש תריא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 22:03

מבקש אמת כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:31

אין חכמה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:03

לא ארצה להסיט את האשכול ממטרתו הספציפית אבל כיון שענית בארוכה פטור בלא כלום א"א הסקירה החשובה על מגבלות הכח בשלטון מלוכני ע"פ תורה יפה אבל אינה נוגעת למה שטענתי הטענה היא שהעזעזוע והסלידה שחשים כיום במערב משלטון הטאליבאן אינו משום חסרון במערכת הבלמים בכח השלטון שם, אלא מעצם הרעיון שכן דתי שולט וכופה את אמונותיו על העם בכח החרב, זו סתירה מהותית לכל תפיסת העולם המערבית, היהדות לא רק שחושבת שדבר זה הוא מתוקן וראוי אלא במידה רבה כך תופסת את צורת תיקון העולם, לשיטת הרמב"ם ביאת המשיח וזהותו המדוייקת [דוד מזרע שלמה] היא מעיקרי האמונה

[ואל תביא לי עכשיו את המסתייגים מהעיקר הי"ב ברמב"ם כי דבר שהרמב"ם תפסו לעיקר גם אם יחלקו על ההגדרה שלו כעיקר ודאי תופס כר נרחב בהתייחסות של היהדות ולא איזה מצווה זניחה שאולי כלל אינה רצויה ועיון קל בכתובים ובתפילות מורה על כמיהה רבתי המקיפה את כל התפיסה העתידית למצב המתוקן של נר דוד שיבא ויכופ את העם לתורה ולא יכבה] ואדרבא, הרי היטבת להגדיר את משמעות המלך ביהדות, שהרי למען הסדר המדיני יתכן שעניין המלך אינו מחוייב כדברי רבי נהוראי [ושאר הראשונים שהבאת כקונטרה לפסיקת הרמב"ם והרמב"ן שהם, כמוהו, בפשטות אינם להלכה], אבל להכריע זרעו של עמלק ולבנות בית הבחירה [כלומר להעמיד איזה תיקון עולם מסויים] יתכן שלכו"ע מחוייב הדבר [כדברי המהרש"א] כלומר שתפיסת היהדות בעניין המלכות שלעניין להביא לתקון מושלם בעולם מחוייב הדבר לבא למצב טאליבני בו יבא מלך ויכופ את העם לקיים את המצוות ולזה אנו כמהים ומתפללים

כהערת אגב אגב על שתי נקודות לא מדויקות

עונש המוות הרגיל אכן אינו מצוי

אבל ע"י המלך במצב מלחמה מצוי הוא מאד [ואף ב"ד מכין ועונשין שלא מן התורה להעמיד הדת על תילה] וברור הדבר שאם היה ניתן הדבר והיתה איזו אפשרות להעמיד ב"ד ראוי כיום ומלכות ישראל כתיקנה בלא ספק היה כאן מצב דומה למלחמות דת שהמערב סולד מהם וכפי שהיה בכל פעם שהמלכות עברה ממלך רע למלך טוב [כגון יהוא או מה שעשה אליהו או מה שנרמז על דברי חזקיהו ויאשיהו]

הנקודה השניה היא שברומא היתה בתקופות מסויימות דמוקרטיה מסויימת ויתכן שהיא השפיעה על תפיסות מסויימות אבל זה אינו נוגע לעניין, בהחלט תתכן שחיתות מוסרית בשיטה מלוכנית ולא על על התזה הקושרת בין הדמוקרטיה לשחיתות היו בניינים דברי [אם כי לדעתי כן קיים קשר מסויים] הטענה היתה שהיהדות דוגלת בעולם אידיאלי במלחמת דת ובכפייתה בכח וזה אנטיזה הכי גדולה לתפיסה הרווחת כיום במערב [והמצב הדומה לזה במקצת היא התפיסה הטאליבאנית]

אני חושב שישנה טעות יסודית בטיעון זה. בדברך הנחת כהנחה פשוטה שהחברה המערבית הדמוקרטית מתנגדת באופן עקרוני לכפיה, מחמת הערך המקודש של 'איש הישר בעיניו יעשה', ובניגוד לעמדת היהדות. אלא שזה לא נכון; תפיסה זו הינה נחלת מיעוט קיצוני המגדיר את עצמו 'ליברטיאני', אולם רוב מוחלט של הציבור מתנגד לכפיה כטכניקה להגנת החברה, ולא כערך בפני עצמו. החשבון הוא פשוט: אם כל אחד ילחם להשליט את דעותיו על זולתו, הרי כולם רק יסבלו מזה (חוץ מזה שהצליח להשתלט על כולם), ועל כן עושים הסכם הדדי: אני לא אכפה עליך את דעתי, ואתה לא תכפה עלי, וככה אפשר לחיות בשלום והחברה כולה מרויחה.

ואכן, ברוב המקרים בהם החופש סותר את טובת החברה, החברה אכן כופה את דעתה בכח, ולכן מי שעובר על חוקי המדינה צפוי לעונש, בגלל שהחופש לעבור על החוקים יזיק לחברה ואילו הכפיה עליהם תועיל לחברה. **הוא אומר: הכפיה נתפסת כדבר רע כשהיא מזיקה לחברה, ואילו כדבר טוב כשהיא מועילה לחברה.** התנהגות המדינות בנוגע לחיסונים המחישו עקרון זה היטב.

נמצא איפה, כי הטאליבן אינו חולק מהותית עם המערב על היחס לכפיה. המחלוקת היא רק על האופן לקבוע מהי טובת החברה: המערב סבור שמאחר ואין לנו ידע ברור ומוכח מהי טובת החברה, הרי שצורה הכי טובה היא לקבוע אותה על פי רצון הציבור. ואילו הטאליבן סבור שהוא זה שידוע מהי טובת החברה, ועל כן יש להשליט זאת בכח הזרוע גם אם זה בניגוד לרצון הציבור.

מהי עמדת היהדות? טובת החברה היא כמובן להתנהג כפי רצון ה', ולכן יש לכפות את רצון ה' על החברה. אלא שמאחר וישנם דעות שונות מהו רצון ה', על כן הציבור אמור למנות חכמים בסנהדרין ומלך כדי לקבוע מהו רצון זה ולכפות אותו, בדיוק כמו שכל מדינה ממנה נבחר ציבור לקבוע חוקים ולכפות אותם. במידה והציבור מחליט שהמלך או החכמים אינם ברי סמכא, הרי שהם מאבדים את סמכותם ואינם זכאים לכפות כלום על אף אחד. זה ממש כמו בדמוקרטיה המערבית, ובניגוד מוחלט לטאליבן שברגע שתפס את השלטון דעת הציבור אינה רלוונטית כלל, כיון שהאלימים הם הקובעים את טובת הציבור, ולא אף אחד אחר.

הבאת את דוגמת החיסונים כהוכחה לשיטתך

לדעתי זו ראייה לסתור

הרי דעת רוב המומחים [ואולי כל המומחים שדעתם מקובלת בנושאים מקבילים] שהדבר הזה נצרך ביותר ויחסוך בחיי אדם

אם היתה התפיסה הנכונה של מלכות מתוקנת הרי שהיו מושיבים את מתנגדי החיסונים על כסא ונועצים מחט בזרועם, הדבר הזה אפי' לא עולה כאופציה לדיון כיום

הסיבה היא שהתפיסה על סמכות הכפייה כיום רחוקה מאד מהתפיסה בה יש לאיזה סמכות מסוימת את הכח על האמת האבסולוטית ומשכך הכל מבוסס כיום על חיה ותן לחיות הרי אף אחד אינו יודע מה האמת

הכפייה צומצמה בעולם המערבי אך ורק למערכת של ההפרעה החברתית שזהו דבר מוסכם על כולם [ואפי' היא מצומצמת], אין שום כפיה דתית בעולם המערבי, גם במדינות שהרוב מאמין אין שום כפיה נגד אתיאזם וכיו"ב

העולם המערבי לא מאמין ביכולת שלו לכפות אמת אבסולוטית

[ובמידה רבה זו הסיבה למיעוט ענשי המוות בחברה המערבית ולא כדברך שזה משום הטעויות, טעויות היו גם בעבר, צידוק הטעויות הוא תוצאה מתפיסה הגורסת שאין לנו יכולת להכריע אמת ותראה שהמקומות בהם עונש המוות נותר הם בד"כ מדינות שנותרה בהן איזו תפיסה שמרנית של כאלו שחושבים שהם יכולים להיות שוטר עולמי ולתפוס צדק ומשפט בעולם]

היהדות אינה גורסת כך, אם לפי מערכת המקובלת ביהדות דבר מסויים נחשב לאמת הרי בכח הזרוע השליטו את

האמונה ולא היתה שום משמעות לרוב הדמוקרטי  
נראה לך שמלך המשיח היה מתחשב ברוב העם כיום?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 22:23

מבקש אמת כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:51

אכן, מלך שמרדו בו רוב העם אינו מלך. והדוגמא שהבאת מדוד המלך היא דוגמא נפלאה - ראה בדברי לעיל שציינתי לירושלמי  
בראש השנה ובהוריות שאומר כך בפירוש על דוד המלך עצמו, וזה אפילו משפיע על דיני הקרבנות: בתקופה זו הוא הבין קרבן של  
הדיוט ולא של מלך.

בפשטות גם כשמרדו רוב העם בדוד לא פקע ממנו "דין מלך" ועדיין הם מחוייבים אליו [וכן מוכח מכך כשחוזר אינו צריך  
משיחה שנית], אלא שבפועל אינו משמש כמלך ולכן אינו מביא קרבן מלך [כעין דבר שלו ואינו ברשותו שאינו יכול  
להקדיש].

אמנם יתכן שכ"ז בדוד שנמשח על פי' ה' ו' יצויר מלך שהומלך ע"י העם גם יועבר ממלכותו ע"י העם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 22:37

שמואל כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:39

דוד ה. כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 19:19

כשמואל וכתב כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:12

ניתן לחשב את זמן שינוי כל המים, אבל זמן שינוי מחצית המים יהיה קצר בהרבה, מכיון שההסתברות שמולקולה שכבר השתנתה תשתנה שנית היא גבוהה בהרבה  
ככל שיותר מולקולות משתנות.

אם הבנתי את טענת כת"ר כיון שהשינויים הם אקראיים נדרש הרבה יותר מכפליים ע"מ לעבור מחצי לשלם.  
(אם נביא את בריכת הדגים דלעיל כדוגמה, בהנחה שהדגים קופצים אקראית וכל דג יכול לקפוץ פעמים רבות, אם עשרה אחוז מהדגים קפצו אחרי  
יום רק תשעה עשר אחוז קפצו לאחר יומיים וכן הלאה)  
האם תוכל לכתוב מהו הזמן שבו מתפרקים חצי מהמים לפי זה?  
(מבלי להתייחס לכל שאר הסיבות שבגללם אין לחשוש)

הוא טוען שאם הקביעה שלוקח 58 יום לכל המולקולות של המים להתפרק, נכונה, הרי שלחצי מהמים לוקח פחות מחצי הזמן.  
אתה מתכוון לשאול אותו כמה בדיוק?

אכן, כי פער הזמן הוא גדול לכאורה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 22:49

דוד ה. כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 22:37

שמואל כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:39

דוד ה. כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 19:19

אם הבנתי את טענת כת"ר כיון שהשינויים הם אקראיים נדרש הרבה יותר מכפליים ע"מ לעבור מחצי לשלם.  
(אם נביא את בריכת הדגים דלעיל כדוגמה, בהנחה שהדגים קופצים אקראית וכל דג יכול לקפוץ פעמים רבות, אם עשרה אחוז מהדגים קפצו אחרי יום רק תשעה  
עשר אחוז קפצו לאחר יומיים וכן הלאה)

האם תוכל לכתוב מהו הזמן שבו מתפרקים חצי מהמים לפי זה?  
(מבלי להתייחס לכל שאר הסיבות שבגללם אין לחשוש)

הוא טוען שאם הקביעה שלוקח 58 יום לכל המולקולות של המים להתפרק, נכונה, הרי שלחצי מהמים לוקח פחות מחצי הזמן. אתה מתכוון לשאול אותו כמה בדיוק?

אכן, כי פער הזמן הוא גדול לכאורה.

וכמה הוא בערך?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ספטמבר 2021, 23:14

שחל כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 18:42

כשמאל וזכרונות כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:42

אמת, אבל שמעתי מכימאי שהידרוקסיל מתקיים millisecond (אלפית שניה) ועליו הסתמכתי.

הרב שילה צודק,

מליונית השניה, ראה כאן

/https://www.washington.edu/news/2019/12 ... -rare-gas

באתר הזה

https://sites.google.com/site/zamirshal ... -formation

כתוב שהתגובה של הידרוקסיל היא ביליונית שניה, כלומר אלפית מיליונית שניה

" מחצית החיים של הרדיקל הידרוקסיל היא נאנו-שנייה (=ביליונית השנייה, 10-9sec), כלומר הוא כל כך פעיל, עד שהוא מגיב במהירות הגבוהה ביותר עם המוליקולה הראשונה שהוא ניתקל בה", אמנם בהמשך כתבו "בטבלה למעלה רואים שזמן מחצית החיים של רדיקל ההידרוקסיל היא מיליונית שנייה" אך בפשטות זו ט"ס, כפי שרואים בטבלה שצירפו שם.

כך שאלבא דהמסמך הזה - אם טעיתי - הוא 'לחומרא', מיליונית ולא ביליונית שניה, ולא לקולא מיליונית ולא אלפית שניה, וכעת אינני זוכר מהיכן שאבתי את הנתון של מיליונית שניה.

יצירת רדיקלים חופשיים.pdf

(KiB 819.52) הורד 19 פעמים

ההתפרקות של החמצן סינגלט, היא אכן מיליונית שניה

הנושא שקשור לחמצן 'שלנו' כתוב שם:

על ידי הוספת אנרגיה (22.5 kcal/mole), שני האלקטרונים נעים לתוך מסלול p יחיד, כאשר האלקטרונים נעים בסיבובים מנוגדים, הנותנים מוליקולת חמצן יחידני (singlet oxygen) (102) הקרובה לרדיקל חופשי, כמוצג לעיל. האלקטרונים החיצוניים שלה נמצאים במצב מרוגש, ולכן הם יכולים לגרום נזקי חימצון בדומה לרדיקלים החופשיים. מאידך, אם מוסיפים - אלקטרון למוליקולת חמצן נורמלי (=חמצן שלשתי = 3O2), הוא משלים מסלול אחד, ומשאר את המסלול השני עם אלקטרון בלתי מזווג - וזה מתבטא במצב של יון על-חמצני (O2 \*- superoxide anion), שהוא רדיקל חופשי מקובל ויחודי. חמצן יחידני נימשך לקשרים כפולים, ולכן, יכול להגיב באופן הרסני עם DNA ועם חלבונים. חמצן יחידני יכול להגיב במיוחד עם חומצה אמינית היסטידין, שגורם לדנטורציה של אנזים שחומצה זו נמצאת בהרכבו, דהיינו כנראה לכל אנזים. חמצן יחידני הנוצר על ידי חשיפה לקרינת על סגול, נחשב לגורם העיקרי התורם להיזדקנות העור בחשיפה לאור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמאל וזכרונות

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 00:09

שחל כתב: ↑



מקובל עליי, ושאלתי את אותו כימאי פעם נוספת והוא אמר לי שבאמת יותר מסתבר מיליונית, אבל הוא אמר אלפית בתור מינימום.  
ע"מ למנוע אי הבנה, אין לנקודה זו חשיבות לגבי מה שכתבתי.

## Re: מכשיר המקווה ריין

על ידי מבקש אמת

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 00:13

אין חכמה כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 22:03

מבקש אמת כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 21:31

אני חושב שישנה טעות יסודית בטיעון זה. בדבריי הנחת כהנחה פשוטה שהחברה המערבית הדמוקרטית מתנגדת באופן עקרוני לכפיה, מחמת הערך המקודש של 'איש הישר בעיניו יעשה', ובניגוד לעמדת היהדות. אלא שזה לא נכון; תפיסה זו הינה נחלת מיעוט קיצוני המגדיר את עצמו 'ליברטאיני', אולם רוב מוחלט של הציבור מתנגד לכפיה כטכניקה להגנת החברה, ולא כערך בפני עצמו. החשבון הוא פשוט: אם כל אחד ילחם להשליט את דעותיו על זולתו, הרי כולם רק יסבלו מזה (חוץ מזה שהנחיה להשתלט על כולם), ועל כן עושים הסכם הדדי: אני לא אכפה עליך את דעותי, ואתה לא תכפה עלי, וככה אפשר לחיות בשלום והחברה כולה מרויחה.

ואכן, ברוב המקרים בהם החופש סותר את טובת החברה, החברה אכן כופה את דעתה בכח, ולכן מי שעובר על חוקי המדינה צפוי לעונש, בגלל שהחופש לעבור על החוקים זיק לחברה ואילו הכפיה עליהם תועיל לחברה. **הוא אומר: הכפיה נתפסת כדבר רע כשהיא מזיקה לחברה, ואילו כדבר טוב כשהיא מועילה לחברה.** התנהגות המדינות בנוגע לחיסונים המחישו עקרון זה היטב.

נמצא איפה, כי הטאליבן אינו חולק מהותית עם המערב על היחס לכפיה. המחלוקת היא רק על האופן לקבוע מהי טובת החברה: המערב סבור שמאחר ואין לנו ידע ברור ומוכח מהי טובת החברה, הרי שצורה הכי טובה היא לקבוע אותה על פי רצון הציבור. ואילו הטאליבן סבור שהוא זה שידוע מהי טובת החברה, ועל כן יש להשליט זאת בכח הזרוע גם אם זה בניגוד לרצון הציבור.

מהי עמדת היהדות? טובת החברה היא כמובן להתנהג כפי רצון ה', ולכן יש לכפות את רצון ה' על החברה. אלא שמאחר וישנם דעות שונות מהו רצון ה', על כן הציבור אמור למנות חכמים בסנהדרין ומלך כדי לקבוע מהו רצון זה ולכפות אותו, בדיוק כמו שכל מדינה ממנה נבחר ציבור לקבוע חוקים ולכפות אותם. במידה והציבור מחליט שהמלך או החכמים אינם ברי סמך, הרי שהם מאבדים את סמכותם ואינם זכאים לכפות כלום על אף אחד. זה ממש כמו בדמוקרטיה המערבית, ובניגוד מוחלט לטאליבן שברגע שתפס את השלטון דעת הציבור אינה רלוונטית כלל, כיון שהאלימים הם הקובעים את טובת הציבור, ולא אף אחד אחר.

הבאת את דוגמת החיסונים כהוכחה לשיטתך

לדעתי זו ראייה לסתור

הרי דעת רוב המומחים [ואולי כל המומחים שדעתם מקובלת בנושאים מקבילים] שהדבר הזה נצרך ביותר ויחסוך בחי" אדם אם היתה התפיסה הנכונה של מלכות מתוקנת הרי שהיו מושיבים את מתנגדי החיסונים על כסא ונועצים מחט בזרועם, הדבר הזה אפי' לא עולה כאופציה לדיון כיום

הסיבה היא שהתפיסה על סמכות הכפייה כיום רחוקה מאד מהתפיסה בה יש לאיזה סמכות מסוימת את הכח על האמת

האבסולוטית ומשכך הכל מבוסס כיום על חיה ותן לחיות הרי אף אחד אינו יודע מה האמת

הדברים בהם קיימת כפייה צומצם רק למערכת של ההפרעה החברתית שזהו דבר מוסכם על כולם, אין שום כפיה דתית בעולם המערבי, גם במדינות שהרוב מאמין אין שום כפיה נגד אתאיזם וכי"ב

העולם המערבי לא מאמין ביכולת שלו לכפות אמת אבסולוטית

[ובמידה רבה זו הסיבה למיעוט ענשי המוות בחברה המערבית ולא כדבריי שזה משום הטעויות, טעויות היו גם בעבר, צידוק הטעויות הוא תוצאה מתפיסה הגורסת שאין לנו יכולת להכריע אמת ותראה שהמקומות בהם עונש המוות נותר הם בד"כ

מדינות שנותר בהם איזו תפיסה שמרנית של כאלו שחושבים שהם יכולים להיות שוטר עולמי ולתפוס צדק ומשפט בעולם]

היהדות אינה גורסת כך, אם לפי מערכת המקובלת ביהדות דבר מסויים נחשב לאמת הרי בכח הזרוע השליטו את האמונה ולא היתה שום משמעות לרוב הדמוקרטי

נראה לך שמלך המשיח היה מתחשב ברוב העם כיום?

דווקא נושא החיסונים הוא ראייה מובהקת לטענתי, בגלל שככל שעובר הזמן מתברר יותר ויותר שתועלתם מוגבלת משחשבו בתחילה, בפרט בכל הנוגע להדבקה ולמשך זמן האפקטיביות. אצל רוב מובהק של האוכלוסיה שאיננה בקבוצת סיכון תועלת החיסון נמוכה, ואין שום הצדקה להכריח אדם להכניס לגופו חומר שהשפעתו לטווח ארוך לא ידועה כדי למנוע סיכון רחוק (איני מתנגד לחיסון, אבל אני מתנגד מובהק לכפיה עליה).

אכן העולם המערבי לא מאמין ביכולת שלו לכפות אמת אבסולוטית, וזאת משום שיש לו **מספיק שכל** להבין שאין לו

דרך לדעת את האמת האבסולוטית על מנת לכפותה על כולם. המקומות בהם עדיין חושבים שאפשר לכפות את האמת האבסולוטית על כולם הם מקומות שמלאים בשפיכות דמים ורציחות המוניות על בסיס יומי, וכולם סובלים מזה נוראות. העם היהודי עצמו סבל את הסבל הכי נוראי בעולם מקבוצות שונות שהחליטו לכפות על כולם את האמת האבסולוטית שלהם. אתה רוצה עוד שואה מאנשים שבטוחים שהאמת האבסולוטית היא שהיהודים הם רעים ומזיקים?

למרות שאני בטוח ללא ספק במציאות ה' בעולם, אני חושב שזה יהיה טעות נוראה לנסות לכפות אותה במצב העכשווי, משום שגם אם אנחנו עכשיו נצליח לכפות אמונה זו, הרי מחר מישהו אחר (נוצרי, מוסלמי, קומוניסטי, נאצי וכיו"ב) יבוא ויכפה עלי את אמונתו, ונמצא את עצמנו במצב של מלחמות ורצח תמידיים. מאחר ואנחנו נמצאים בצד החלש, הרי אנחנו אלו שנסבול הכי הרבה.

**התפיסה שאתה מציג היא תפיסה מסוכנת מאד**, והנס הגדול שלנו הוא שלאנשים שמחזיקים בתפיסה זו יש כח מאד מוגבל בחברה שלנו, ולכן הם לא יכולים לכפות אותה על הציבור. או לנו אם יבוא יום שבו אנשים עם תפיסה זו שהינך מציג יתפסו את השלטון - ואתה תהיה הראשון לסבול מהם!

לגבי מלך המשיח - יש לא מעט אנשים שבטוחים שיודעים מיהו המשיח ומוכנים לכפות את זה על כולם, אבל הנס הוא שלאותם 'משיחים' אין כח לכפות את דעתם על הציבור...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 00:15

על ידי חכמה

מבקש אמת כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 00:13

לגבי מלך המשיח - יש לא מעט אנשים שבטוחים שיודעים מיהו המשיח ומוכנים לכפות את זה על כולם, אבל הנס הוא שלאותם 'משיחים' אין כח לכפות את דעתם על הציבור...

כלומר שלדעתך ביאת המשיח אינה אומרת את מה שלתפיסתי יקרה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 00:17

על ידי מבקש אמת

אין חכמה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 00:15

מבקש אמת כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 00:13

לגבי מלך המשיח - יש לא מעט אנשים שבטוחים שיודעים מיהו המשיח ומוכנים לכפות את זה על כולם, אבל הנס הוא שלאותם 'משיחים' אין כח לכפות את דעתם על הציבור...

כלומר שלדעתך ביאת המשיח אינה אומרת את מה שלתפיסתי יקרה?

on ושלום!

כשיבוא מלך המשיח יתקיים מאמר הכתוב 'ומלאה הארץ דעה את ה' כמים לים מכסים' ואז יבינו כל האנשים שטובת החברה היא ללכת בדרכי ה'. במקרה כזה גם אם יהיה מיעוט קטן שיתנגד יהיה בהחלט צודק לכפות זאת לתועלת החברה, בדיוק כמו שעושים היום על דבר שטובתו מוסכמת בצורה גורפת בחברה.

אם הינך חולק על זה, מה דעתך שאחליט לכפות אותך כעת להאמין שאני המשיח?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 00:23

על ידי חכמה

מבקש אמת כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 00:17

אין חכמה כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 00:15

מבקש אמת כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 00:13

לגבי מלך המשיח - יש לא מעט אנשים שבטוחים שידעו מיהו המשיח ומוכנים לכפות את זה על כולם, אבל הנס הוא שלאותם 'משיחים' אין כח לכפות את דעתם על הציבור...

כלומר שלדעתך ביאת המשיח אינה אומרת את מה שלתפיסתי יקרה?

on ושלום!

כשיבוא מלך המשיח יתקיים מאמר הכתוב 'ומלאה הארץ דעה את ה' כמים לים מכסים' ואז יבינו כל האנשים שטובת החברה היא ללכת בדרכי ה'. במקרה כזה גם אם יהיה מיעוט קטן שיתנגד יהיה בהחלט צודק לכפות זאת לתועלת החברה, בדיוק כמו שעושים היום על דבר שטובתו מוסכמת בצורה גורפת בחברה.

אם הינך חולק על זה, מה דעתך שאחליט לכפות אותך כעת להאמין שאני המשיח?

אני אתנגד בכל אמצעי העומד לרשותי כיון שאין לי שום עניין שתהרוג אותי אבל אם אתה באמת המשיח הרי שיש לך את מלא הלגיטמציה מהיהדות להסיר כל מכשול בכל דרך שהיא לתקן עולם במלכות שקי ואין לי שום סיבה להניח שביאת המשיח תתחיל בדרכי נועם דווקא כפי שאתה מציג זאת אדרבא ברמב"ם משמע שיש צורך בכפיית המלכות אולי יזרוק המשיח [בציווי אלוקי כמובן] פצצה ביולוגית ולכוף ללכת בדרכי הדת? אין אנו יודעים דבר על התהליך עצמו מה שברור הוא שיהיה תהליך שקיים בו כפייה מוחלטת מה שהמערב קץ בכל אמת אבסולוטית מחמת שנאת הקיצוניות וחוסר היכולת להכריע בשום דבר אבסולוטי אינו הופך דרך זו למתוקנת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 00:46

אין חכמה כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 00:23

מבקש אמת כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 00:17

אין חכמה כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 00:15

כלומר שלדעתך ביאת המשיח אינה אומרת את מה שלתפיסתי יקרה?

on ושלום!

כשיבוא מלך המשיח יתקיים מאמר הכתוב 'ומלאה הארץ דעה את ה' כמים לים מכסים' ואז יבינו כל האנשים שטובת החברה היא ללכת בדרכי ה'. במקרה כזה גם אם יהיה מיעוט קטן שיתנגד יהיה בהחלט צודק לכפות זאת לתועלת החברה, בדיוק כמו שעושים היום על דבר שטובתו מוסכמת בצורה גורפת בחברה.

אם הינך חולק על זה, מה דעתך שאחליט לכפות אותך כעת להאמין שאני המשיח?

אני אתנגד בכל אמצעי העומד לרשותי כיון שאין לי שום עניין שתהרוג אותי אבל אם אתה באמת המשיח הרי שיש לך את מלא הלגיטמציה מהיהדות להסיר כל מכשול בכל דרך שהיא לתקן עולם במלכות שקי ואין לי שום סיבה להניח שביאת המשיח תתחיל בדרכי נועם דווקא כפי שאתה מציג זאת אדרבא ברמב"ם משמע שיש צורך בכפיית המלכות אולי יזרוק המשיח [בציווי אלוקי כמובן] פצצה ביולוגית ולכוף ללכת בדרכי הדת? אין אנו יודעים דבר על התהליך עצמו מה שברור הוא שיהיה תהליך שקיים בו כפייה מוחלטת מה שהמערב קץ בכל אמת אבסולוטית מחמת שנאת הקיצוניות וחוסר היכולת להכריע בשום דבר אבסולוטי אינו הופך דרך זו

דרך המערב היא הדרך המתקנת ביותר במצב בו אין לנו השגה של האמת האבסולוטית, ולמרבה הנס המערב מכיר בעובדה זו (בניגוד לקומוניזם ולאסלאם למשל). אכן במקרה של ידע ברור של האמת האבסולוטית המצב שונה, אך למיטב ידיעתי איננו נמצאים במצב כזה.

אני מתקשה לראות את הכיוון של פצצה ביולוגית, משום שככל הידוע לי עד עכשיו הקב"ה לא עבד בצורה כזו - אברהם הפיץ את האמונה ע"י מידת החסד, ועם ישראל הפיצה ע"י הנאמר בפרשת ואתחנן "כִּי הוּא חֲכַמְתֶּם וּבִינְתֶם לְעֵינֵי הָעַמִּים אֲשֶׁר יִשְׁמְעוּ אֶת כָּל הַחֲקִים הָאֵלֶּה וְאָמְרוּ רַק עִם חָכְם וְנָבוֹן הַגּוֹי הַגָּדוֹל הַזֶּה". וכן במלכים פרק ח: "אֵתָה תִּשְׁמַע הַשָּׁמַיִם מִכֹּחַ שְׁבַתְךָ וְעִשִּׂיתָ כָּל־אֲשֶׁר יִקְרָא אֵלֶיךָ הַנִּכְרִי לְמַעַן יִדְעוּ כָּל עַמֵּי הָאָרֶץ אֶת שְׁמֶךָ לִירְאָה אֶתְךָ כְּעַמְּךָ יִשְׂרָאֵל וְלִדְעוֹת כִּי שְׁמֶךָ נִקְרָא עַל הַבַּיִת הַזֶּה אֲשֶׁר בָּנִיתִי".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל ורכבן

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 00:47

דוד ה. כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 19:19

כשמואל ורכבן כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:12

ניתן לחשב את זמן שינוי כל המים, אבל זמן שינוי מחצית המים יהיה קצר בהרבה, מכיון שההסתברות שמולקולה שכבר השתנתה תשתנה שנית היא גבוהה בהרבה ככל שיותר מולקולות משתנות.

אם הבנתי את טענת כת"ר כיון שהשינויים הם אקראיים נדרש הרבה יותר מכפליים ע"מ לעבור מחצי לשלם.  
(אם נביא את בריכת הדגים דלעיל כדוגמה, בהנחה שהדגים קופצים אקראית וכל דג יכול לקפוץ פעמים רבות, אם עשרה אחוז מהדגים קפצו אחרי יום רק תשעה עשר אחוז קפצו לאחר יומיים וכן הלאה)  
האם תוכל לכתוב מהו הזמן שבו מתפרקים חצי מהמים לפי זה?  
(מבלי להתייחס לכל שאר הסיבות שבגללם אין לחשוש)

מדויק. מכיון שמולקולה שהתפרקה והתרבה יכולה להתפרק ולהתרכב שנית.  
בדוגמא של בריכת הדגים: הדג הראשון שיקפוץ יהיה בודאות דג שלא קפץ, אבל לשני יש הסתברות של N-1/N להיות דג שלא קפץ.  
אין לי כרגע נוסחה מדויקת, אבל אני אנסה לברר מה תהיה כמות הדגים באחד לעשרה מיליון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 01:00

כשמואל ורכבן כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 00:47

דוד ה. כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 19:19

כשמואל ורכבן כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:12

ניתן לחשב את זמן שינוי כל המים, אבל זמן שינוי מחצית המים יהיה קצר בהרבה, מכיון שההסתברות שמולקולה שכבר השתנתה תשתנה שנית היא גבוהה בהרבה ככל שיותר מולקולות משתנות.

אם הבנתי את טענת כת"ר כיון שהשינויים הם אקראיים נדרש הרבה יותר מכפליים ע"מ לעבור מחצי לשלם.  
(אם נביא את בריכת הדגים דלעיל כדוגמה, בהנחה שהדגים קופצים אקראית וכל דג יכול לקפוץ פעמים רבות, אם עשרה אחוז מהדגים קפצו אחרי יום רק תשעה עשר אחוז קפצו לאחר יומיים וכן הלאה)  
האם תוכל לכתוב מהו הזמן שבו מתפרקים חצי מהמים לפי זה?  
(מבלי להתייחס לכל שאר הסיבות שבגללם אין לחשוש)

מדויק. מכיון שמולקולה שהתפרקה והתרבה יכולה להתפרק ולהתרכב שנית.  
בדוגמא של בריכת הדגים: הדג הראשון שיקפוץ יהיה בודאות דג שלא קפץ, אבל לשני יש הסתברות של N-1/N להיות דג שלא

איני יודע אם זה מה אתה מחפש, אבל 0.9999999 בחזקת 6,931,472 יוצא משהו פחות מחצי ובאחד פחות מזה זה עדיין משהו יותר מחצי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 01:26

חושבני שההסתכלות איננה נכונה

כפי שכתבתי לעיל ההסתכלות על דברים אלו בעיניים של הלכה אמורה להיות מושפעת מ'תליה' ולא מספירת מולקולות כפי שכתוב להדיא במהלך של הראב"ד בפרק ג' בסוגיית ממלא בכתף ונותן - שתולים שחצי מהמים החדשים ירדו במקביל לחצי מהמים הישנים, ולכן שתי המקוואות כשרות, אך בתוספת הבאה כבר שתיהן תפסלנה, פשוט כי כבר לא יהיה ניתן לתלות יותר שיש חצי חצי ובפשטות כך פשטות הגמ'

וכך פשטות כל הדורות שהתירו לסמוך על השקה, כי תלו שהמים שנכנסים לאוצר כל טבילה - הם המים שיוצאים, ומי הגשם כדקאי קאי, וכלל לא ספרו מולקולות ונפלאתי מאד מדוע החזו"א כתב כזה דבר מחודש שיש לאחוד את כמות המים המתחלפת באוצר, ואולי זה רק כטעם נספח לסיבות האמיתיות שהיו חשובות בעיניו כדי לבטל את אוצרות ההשקה, מחמת הנקיון. וממילא, בפשטות לפי זוית הראיה הזו - אף שסטטיסטית יש מקום לדון בדברך, אבל חושבני שתורנית - אם במשך 58 יום משערים שכל המולקולות עברו תהליך - הרי שבעצם יש לדון חצי מכך ב-29 יום, ולא לחו לשיעור ההרבה יותר קטן כפי שיוצא מהחשבון שלך

ומ"מ עדיין לא השגתי את המידע הרלוונטי לשאלה זו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 02:05

יואל שילה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 01:26

חושבני שההסתכלות איננה נכונה

כפי שכתבתי לעיל ההסתכלות על דברים אלו בעיניים של הלכה אמורה להיות מושפעת מ'תליה' ולא מספירת מולקולות כפי שכתוב להדיא במהלך של הראב"ד בפרק ג' בסוגיית ממלא בכתף ונותן - שתולים שחצי מהמים החדשים ירדו במקביל לחצי מהמים הישנים, ולכן שתי המקוואות כשרות, אך בתוספת הבאה כבר שתיהן תפסלנה, פשוט כי כבר לא יהיה ניתן לתלות יותר שיש חצי חצי ובפשטות כך פשטות הגמ'

וכך פשטות כל הדורות שהתירו לסמוך על השקה, כי תלו שהמים שנכנסים לאוצר כל טבילה - הם המים שיוצאים, ומי הגשם כדקאי קאי, וכלל לא ספרו מולקולות ונפלאתי מאד מדוע החזו"א כתב כזה דבר מחודש שיש לאחוד את כמות המים המתחלפת באוצר, ואולי זה רק כטעם נספח לסיבות האמיתיות שהיו חשובות בעיניו כדי לבטל את אוצרות ההשקה, מחמת הנקיון.

וממילא, בפשטות לפי זוית הראיה הזו - אף שסטטיסטית יש מקום לדון בדברך, אבל חושבני שתורנית - אם במשך 58 יום משערים שכל המולקולות עברו תהליך - הרי שבעצם יש לדון חצי מכך ב-29 יום, ולא לחו לשיעור ההרבה יותר קטן כפי שיוצא מהחשבון שלך

ומ"מ עדיין לא השגתי את המידע הרלוונטי לשאלה זו

מעיקר הדין אכן כך, אבל כאן כל הנידון הוא ספירת מולקולות, בעין אין כל שינוי, ומהיכא תיתי להעדיף את הידיעה על התחלפות המים במהלך 58 יום על פני זמן התחלפות מחצית המים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 02:12

מבקש אמת כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 00:46

אין חכמה כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 00:23

מבקש אמת כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 00:17

on ושלום!

כשיבוא מלך המשיח יתקיים מאמר הכתוב 'ומלאה הארץ דעה את ה' כמים לים מכסים' ואז יבינו כל האנשים שטובת החברה היא ללכת בדרכי ה'. במקרה כזה גם אם יהיה מיעוט קטן שיתנגד יהיה בהחלט צודק לכפות זאת לתועלת החברה, בדיוק כמו שעושים היום על דבר שטובתו מוסכמת בצורה גורפת בחברה.

אם הינך חולק על זה, מה דעתך שאחליט לכפות אותך כעת להאמין שאני המשיח?

אני אתנגד בכל אמצעי העומד לרשותי כיון שאין לי שום עניין שתהרוג אותי אבל אם אתה באמת המשיח הרי שיש לך את מלא הלגיטימציה מהיהדות להסיר כל מכשול בכל דרך שהיא לתקן עולם במלכות שכי ואין לי שום סיבה להניח שביאת המשיח תתחיל בדרכי נועם דווקא כפי שאתה מציג זאת אדרבא ברמב"ם משמע שיש צורך בכפיית המלכות אולי יזרוק המשיח [בציווי אלוקי כמובן] פצצה ביולוגית ולכוף ללכת בדרכי הדת? אין אנו יודעים דבר על התהליך עצמו מה שברור הוא שיהיה תהליך שקיים בו כפייה מוחלטת מה שהמערב קץ בכל אמת אבסולוטית מחמת שנאת הקיצוניות וחוסר היכולת להכריע בשום דבר אבסולוטי אינו הופך דרך זו למתוקנת

דרך המערב היא הדרך המתוקנת ביותר במצב בו אין לנו השגה של האמת האבסולוטית, ולמרבה הנס המערב מכיר בעובדה זו (בניגוד לקומוניזם ולאסלאם למשל). אכן במקרה של ידע ברור של האמת אבסולוטית המצב שונה, אך למיטב ידיעתי איננו נמצאים במצב כזה.

אני מתקשה לראות את הכיוון של פצצה ביולוגית, משום שכלל הידוע לי עד עכשיו הקב"ה לא עבד בצורה כזו - אברהם הפיץ את האמונה ע"י מידת החסד, ועם ישראל הפיצה ע"י הנאמר בפרשת ואתחנן "כי הוא חקמתכם ובינתכם לעיני העמים אשר ישמעון את כל החקים האלה ואמרו רק עם חכם ונבון הגוי הגדול הזה". וכן במלכים פרק ח: "אתה תשמע השמים מן שבתך ועשית כלל אשר יקרא אליך הנביר למען ידעון כל עמי הארץ את שמך ליראה אתך קעמך ישראל ולדעת כי שמך נקרא על הבית הזה אשר בנית".

למיטב הבנתי מקובל ע"י תופסי התורה לתפוס את היהדות כאמת אבסולוטית ולא יחסית אקווה שגם אתה כאחד מהם ולפיכך איני רואה טעם לדון את הדבר דרך הראיה של המערב ששכח מהי אמת אבסולוטית ממנו

נצטוונו להשמיד שבעה עממין וכן נהגו יהושע וישראל ובתוך עם ישראל יהוא נשתבח על הטבח שעשה בעובדי ע"ז וכן נהג אליהו וכן נראה שהיה אצל חזקיהו ויאשיהו כך שההנהגה לאורך הדורות בתור עם לא היתה הפציפיזם שאתה חולם עליו נכון שאברהם נהג אחרת כיון שלא היה עם ה' בתור עם הצורה היא אחרת לחלוטין כיצד ינהג מלך המשיח? איני יודע

אבל מה שברור הוא שהכיוון אליו יגיע בסוף התהליך הוא כפייה מלוכנית וזה פשוט אנטי תזה למערב כיום ולפיכך לראות את מי שמנסה לעמוד על מה שידוע לו כאמת אבסולוטית כסכנה לאנושות זה דבר נכון בראיה מערבית היינו ראייה שעוקרת מתוכן את מושג האמת וכפי שהסכמת גם אתה ראייה זו היא סתירה לראיית היהדות עכ"פ בתיקון המוחלט אם אתה מתעקש לעמוד כיום בספק מחמת ספק העולם זו זכותך [ואולי לא] אל תקרא לזה יהדות, זו מערבויות

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברזלים

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 02:43

בתקופת המלכים וכו' מסתבר שלא היה הסתר פנים כמו היום, והנבואה היתה מצויה, וגם עונשי כרת ומיתות בידים שמים, וכולם הבינו מה רצון ה', וממילא המלך היה יכול לכפות את העם לכך, משא"כ היום יש הסתר פנים גדול, וא"א לכפות על מחללי שבת עונש סקילה וכו', אולי לזה כיוון מבקש האמת.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

דוד ה. כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 02:05

יואל שילה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 01:26

חושבני שההסתכלות איננה נכונה

כפי שכתבתי לעיל ההסתכלות על דברים אלו בעיניים של הלכה אמורה להיות מושפעת מ'תליה' ולא מספירת מולקולות  
כפי שכתוב להדיא במהלך של הראב"ד בפרק ג' בסוגיית ממלא בכתף ונותן - שתולים שחצי מהמים החדשים ירדו במקביל לחצי מהמים הישנים,  
ולכן שתי המקוואות כשרות, אך בתוספת הבאה כבר שתיהן תפסלנה, פשוט כי כבר לא יהיה ניתן לתלות יותר שיש חצי חצי  
ובפשטות כך פשטות הגמ'

וכך פשטות כל הדורות שהתירו לסמוך על השקה, כי תלו שהמים שנכנסים לאוצר כל טבילה - הם המים שיוצאים, ומי הגשם כדקאי קאי, וכלל לא  
ספרו מולקולות

ונפלאתי מאד מדוע החזו"א כתב כזה דבר מחודש שיש לאחד את כמות המים המתחלפת באוצר, ואולי זה רק כטעם נספח לסיבות האמיתיות שהיו  
חשובות בעיניו כדי לבטל את אוצרות ההשקה, מחמת הנקיון.

וממילא, בפשטות לפי זוית הראיה הזו - אף שסטטיסטית יש מקום לדון בדברך, אבל חושבני שתורנית - אם במשך 58 יום משערים שכל  
המולקולות עברו תהליך - הרי שבעצם יש לדון חצי מכך ב-29 יום, ולא לחו לשיעור ההרבה יותר קטן כפי שיוצא מהחשבון שלך

ומ"מ עדיין לא השגתי את המידע הרלוונטי לשאלה זו

מעיקר הדין אכן כך, אבל כאן כל הנידון הוא ספירת מולקולות, בעין אין כל שינוי, ומהיכא תיתי להעדיף את הידיעה על התחלפות  
המים במהלך 58 יום על פני זמן התחלפות מחצית המים?

אם בספירת מולקולות עסקינן - הרי כבר כתבתי כמה פעמים שנדרשת כשנה וחצי של פעולה רצופה כדי לשנות גרם  
מים

בקיצור, הכל על הרבה פחות מכרעי תרנגולת צולעת וחבולה, וחבל בכלל לתת מקום לדקדוקי העניות הללו

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 05:54

הצבי כתב: ↑

08 ספטמבר 2021, 22:18

אפרש כוונתך כפי שאני מבין כדי שיבינו כולם, הרי החזו"א יש לו שיטה משלו בכלל עשיית המקוה שלא כפי שכנראה נהגו עד אז  
ועד היום נוהגים ברוב המקומות, שהמנהג הרווח הוא להכשיר את המים השאובים שממלאים בהם את בור הטבילה ע"י אוצר  
השקה המחובר לבור ע"י נקב וכן ע"י המשכת המים הללו דרך אוצר מי גשמים כדי שיוכשרו ע"י זריעה, ואילו החזו"א הנהיג שלא  
יהא בור השקה ויוכשרו המים רק ע"י בור זריעה, והה"ד מקוה חזו"א, והרי אין לך שינוי גדול מזה, אלא מאי שהעיקר הקדוש שלא  
לשנות ממקוה איננו בבחינת קיר שאיננו עביר אלא אם יש עניין גדול משנים.

וביותר שהרי חלק ניכר ממש מטעמו של החז"א בזה שסילק את בור ההשקה הי' בכדי שלא יתלכלכו ויזדהמו המים בבור הטבילה  
בהיותם מחוברים לאוצר של מי גשמים שיש בו מים שעומדים זמן רב, ומשום זה סילק את בור ההשקה וסמך רק על הזריעה  
למרות שיתכן שיש בזה פסול לדעת הראב"ד בנתן סאה ונטל סאה כמב' בד' החזו"א שם, ומשם ראי' שזו סיבה טובה מאד לשנות  
וכמו שהוא בניד"ד. וכבר הביא כמדומני הרב @יואל שילה את לש' הזהב של החזו"א שם בגודל מעלת ההקפדה על ניקיון וזכות מי  
הטבילה.

לפי מה שזכור לי מקוה של זריעה אינו המצאה של החזו"א וגם לפני החזו"א היה ברור שמקוה של זריעה הוא מקוה  
כשר מעיקר הדין, ואמנם הנהיגו בהרבה מקומות לעשות השקה ולא זריעה כדי להרוויח את שיטת הראב"ד [שכתבו  
האחרונים שלכתחילה ראוי לחשוש לראב"ד, אמנם עיקר ההלכה הוא דלא כהראב"ד] וחדשו של החזו"א הוא  
שבהשקה לא מרווחים את שיטת הראב"ד ואדרבה יתכן כי זריעה עדיף להראב"ד,  
ולכן א"א לדון את מה שהחזו"א הנהיג לעשות דווקא זריעה ולא השקה כשינוי, כי החזו"א לא המציא איזה מכשיר או  
שיטה חדשה בבניית מקוה, שיש מה לדון בה האם שייך בה חששות חדשים שטעונים הכרעה מסבירה, אלא הנהיג  
צורה מסויימת של בנית מקוה שהיתה צורה ידועה ומוכרת גם לפני החזו"א,

נ.ב. לא למדתי את הנושא בשנים האחרונות ויתכן שאני טועה ואני יכיר טובה תקנו לחכמים דפה שיתקנו אותי אם אכן  
טעיתי,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 07:26

החזו"א חידש חידוש שיש לאמוד כמה מי גשם נותרו בבור ההשקה, כי הם מתחלפים ביותר, והחידוש הזה לא נשמע לפניו ולכן לדעתו אין תועלת בהשקה, מלבד כמה וכמה חששות שהיו אולי מצויות בזמנו, של שפיכת חומרי חיטוי בכמות גדולה לאוצר ההשקה, ושל אוצר אחד המשותף לשני מקוואות - ובכך עלולה להגרם זחילה לא מודעת, וכמובן השחשש הנסתר שלו היה מפני טינוף האוצר שעלול לגרום לסגירת המקוואות ע"י משרד הבריאות. ולכן צידד בזריעה, שאף לא מרויחים בה את הראב"ד של פרק ג' אבל את הראב"ד של פרק א' מרויחים, ודי בזה מאחר וכל שיטת הראב"ד היא חומרא וגם הסתדר עם המים השאובים שלא מנוגבים מקרקע המקווה למרות שיאן השקה - ע"י הכרעה שמועיל הקטפרס שיש מהזריעה כדי לטהר ג' לוגין שאובין כלומר, החידוש לא היה במבנה הטכני, אלא בהכרעה שנקיין דוחה את חומרת הראב"ד של פרק ג', ושגם יש לסמוך על הקטפרס כדי להכשיר ג' לוגין שאובין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מבקש אמת

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 07:56

אין חכמה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 02:12

מבקש אמת כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 00:46

אין חכמה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 00:23

אני אתנגד בכל אמצעי העומד לרשותי כיון שאין לי שום עניין שתהרוג אותי אבל אם אתה באמת המשיח הרי שיש לך את מלא הליטמצייה מהיהדות להסיר כל מכשול בכל דרך שהיא לתקן עולם במלכות שקי ואין לי שום סיבה להניח שביאת המשיח תתחיל בדרכי נועם דווקא כפי שאתה מציג זאת אדרבא ברמב"ם משמע שיש צורך בכפיית המלכות אולי יזרוק המשיח [בציווי אלוהי כמובן] פצצה ביולוגית ולכוף ללכת בדרכי הדת? אין אנו יודעים דבר על התהליך עצמו מה שברור הוא שיהיה תהליך שקיים בו כפייה מוחלטת מה שהמערב קץ בכל אמת אבסולוטית מחמת שנאת הקיצוניות וחוסר היכולת להכריע בשום דבר אבסולוטי אינו הופך דרך זו למתוקנת

דרך המערב היא הדרך המתוקנת ביותר במצב בו אין לנו השגה של האמת האבסולוטית, ולמרבה הנס המערב מכיר בעובדה זו (בניגוד לקומוניזם וליאסילאם למשל). אכן במקרה של ידע ברור של האמת אבסולוטית המצב שונה, אך למיטב ידיעתי איננו נמצאים במצב כזה.

אני מתקשה לראות את הכיוון של פצצה ביולוגית, משום שכלל הידוע לי עד עכשיו הקב"ה לא עבד בצורה כזו - אברהם הפיץ את האמונה ע"י מידת החדש, ועם ישראל הפיצה ע"י הנאמר בפרשת ואתחנן "כי הוא חקמתכם ובינתכם לעיני העמים אשר ישמעון את כל החקים האלה ואמרו רק עם חכם ונבון הגדול הזה". וכן במלכים פרק ח: "אתה תשמע השמים מכן שבתך ועשית ככל אשר יקרא אליך הנָכְרִי למען ידעון כל עמי הארץ את שמך ליראה אתך כעמך ישראל ולדעת כי שמך נקרא על הבית הזה אשר בנית".

למיטב הבנתי מקובל ע"י תופסי התורה לתפוס את היהדות כאמת אבסולוטית ולא יחסית אקווה שגם אתה כאחד מהם ולפיכך איני רואה טעם לדון את הדבר דרך הראיה של המערב ששכח מהי אמת אבסולוטית מזמן

נצטוונו להשמיד שבעה עממין וכן נהגו יהושע וישראל

ובתוך עם ישראל יהוא נשתבח על הטבח שעשה בעובדי ע"ז וכן נהג אליהו

וכן נראה שהיה אצל חזקיהו ויאשיהו

כך שההנהגה לאורך הדורות בתור עם לא היתה הפציפיזם שאתה חולם עליו

נכון שאברהם נהג אחרת כיון שלא היה עם ה'

בתור עם הצורה היא אחרת לחלוטין

כיצד ינהג מלך המשיח?

איני יודע

אבל מה שברור הוא שהכיוון אליו יגיע בסוף התהליך הוא כפייה מלוכנית וזה פשוט אנטי תזה למערב כיום

ולפיכך לראות את מי שמנסה לעמוד על מה שידוע לו כאמת אבסולוטית כסכנה לאנושות זה דבר נכון בראיה מערבית היינו ראייה

שעוקרת מתוכן את מושג האמת

וכפי שהסכמת גם אתה ראה זו היא סתירה לראיית היהדות עכ"פ בתיקון המוחלט

אם אתה מתעקש לעמוד כיום בספק מחמת ספק העולם זו זכותך [ואולי לא]



כמדומני שיש כאן בלבול בין כמה נקודות שונות.

במערב היום יש כמה תפיסות המזוהות עם מה שכתבת, כגון הליברטריאניזם הדוגל בחופש הפרט כערך עליון מצד עצמו, או מכיוון אחר הפוסט-מודרניזם המתכחש למושג של אמת אבסולוטית באופן עקרוני. אך תפיסות אלו הינן נחלת מיעוט קטן (שלדעתי חלקו הגדול לא מאמין בזה לגמרי), ואילו רוב הציבור לא מתכחש למושג 'אמת אבסולוטית', אלא שסבור שהיות ואין דרך מוסכמת לברר מהי אותה אמת, הרי שטובת הציבור היא שכל אדם יממש את האמת האבסולוטית אך ורק כלפי עצמו ולא כלפי זולתו, על מנת למנוע קטסטרופה חברתית. זה בודאי נכון כלפי אבות הדמוקרטיה - אבות המהפכה הצרפתית ומייסדי ארה"ב, שהיו נוצרים אדוקים באמונתם והאמינו ללא ספק שאמונתם היא האמת האבסולוטית, ואעפ"כ הגיעו לתובנה הנבונה שקיום חברה מתוקנת כרוך בהכרח בויתור מסויים על ערך אמת זו וביכור מדיניות דמוקרטית על פני מדיניות מלוכנית-דיקטטורית. או במילים של חכמינו ז"ל: "גדול השלום, שאף הקדוש ברוך הוא שינה בו".

אני מסכים ללא ספק שישנה אמת אבסולוטית, ושבאופן עקרוני שייך לכפותה למען טובת העולם. אלא שמאחר וקצת אנחנו במצב שאמת זו אינה מוסכמת, לא רק בין אומות העולם אלא גם בעם ישראל עצמו, וגם ביהדות החרדית עצמה, ממילא השכל הישר אומר שאם נדגול בכפיית האמת האבסולוטית - כל אחד לפי הפרשנות האישית שלו - החברה לא תתקיים כלל וכלל ונגיע למצב של 'איש את רעהו חיים בלעו'. ועל כן, מאחר ורובנו המוחלט חפצים חיים ושלום, נעדיף לוותר על כפייה זו למען שלום העולם.

ממילא אין כאן כל קושיא מיהוא, אליהו, חזקיהו ויאשיהו; המעשים שהם עשו אכן הועילו בסופו של דבר לעם היהודי, כפי שניתן לראות בספר מלכים, ולא גרמו שום אנדרלמוסיה, אלא פשוט חיזקו את האמת שהיתה ידועה לעם זה מכבר אלא שלא החזיקו בה כראוי. אמנם דומני כי אתה מבין לבד, שאם יחליט מאן דהוא היום לקום ולחקות את אליהו, הוא לא ישמע זעקות של 'ה' הוא האלהים' כתוצאה ממעשהו אלא משהו בכיוון ההפוך...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מאיר גוטמן

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 08:29

יואל שילה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 07:26

החזו"א חידש חידוש שיש לאמוד כמה מי גשם נותרו בבור ההשקה, כי הם מתחלפים ביותר, והחידוש הזה לא נשמע לפניו ולכן לדעתו אין תועלת בהשקה, מלבד כמה וכמה חששות שהיו אולי מצויות בזמנו, של שפיכת חומרי חיטוי בכמות גדולה לאוצר ההשקה, ושל אוצר אחד המשותף לשני מקוואות - ובכך עלולה להגרם זחילה לא מודעת, וכמובן השחשש הנסתר שלו היה מפני טינוף האוצר שעלול לגרום לסגירת המקוואות ע"י משרד הבריאות. ולכן צידד בזריעה, שאף לא מרויחים בה את הראב"ד של פרק ג' אבל את הראב"ד של פרק א' מרוויחים, ודי בזה מאחר וכל שיטת הראב"ד היא חומרא וגם הסתדר עם המים השאובים שלא מנוגבים מקרקע המקווה למרות שיאן השקה - ע"י הכרעה שמועיל הקטפרס שיש מהזריעה כדי לטהר ג' לוגין שאובין כלומר, החידוש לא היה במבנה הטכני, אלא בהכרעה שנקיון דוחה את חומרת הראב"ד של פרק ג', ושגם יש לסמוך על הקטפרס כדי להכשיר ג' לוגין שאובין

אתפלא על גברא רבא במקוואות שכך יכתוב על דברי החזו"א ותימה שלא ידע מעיקר חששו של החזו"א כדברי תלמידיו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי סבא

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 09:09

מן הסתם, זה, כבר לא יעניין אף אחד, אבל בכל זאת, ייתן אולי למאן דהו עוד איזה "צבע"-

# זעקת ר

שערוריה גדולה משתוללת בימים אלו בענין כ  
מקוה ריין, וגדולי ישראל שליט"א יוצאים במכתביו  
מאחר שנודע לאחרונה הפטנט ודרכי פעולתו של כ  
שפוגע בטבע המים וע"י הכנסת אויר חמצן במים מע  
חיטוי מתוך המים עצמם, בלי שום הוספת חומרי ח  
נודע על מכשיר פילטער צף שהכניסו יחד עם מ  
להוציא הלכלוך הצף אחרי הפעולה ע"פ המים, וכ  
רבותינו זצ"ל להכניס מכשיר פילטער בכל צורה שו  
הכשר והמהודר ביותר!

מכשיר זה נכנס למקוואות טהרה יחידים בשנת  
בכמה וכמה מקומות ללא ידיעת הציבור, ואף שה  
מכתבי המלצה של רבנים חשובים יחידים (שנתפז  
ברחובות) אולם לא עברה בירור יסודי של כלל ה  
הקהילות המפוזרים בכל אתר ואתר אשר הציבור שלו  
במקוואות אלו ולא ידעו מהכנסת מכשיר זה, והרב  
שנשאלו ע"י המעוררים אף לא ידעו עד עתה מ  
המכשיר הוא שמשנה את המים למי חיטוי!

אף הגאונים מרו גאב"ד ירושלים והבד"ץ זה

שליט"א לא ידעו כלל ממכשיר זה ובודאי שלא ישבו  
בזה משך שנתיים שנכנס המכשיר למקוואות  
שנתפרסם ברבים מטעם הגה"צ ר' יהושע ראזנבער  
חבר הבד"ץ דהעדה"ח וגאב"ד קרית הרמ"א,  
במכשיר "מקוה ריין ופילטער צף" היתה ללא ידיעה  
ולא היה שום היתר מטעם הבד"ץ על זה, ומה שיש או  
להבד"ץ זה שקר גמור והיא חוצפה גדולה מה שרימו  
שנתיים ללא ידיעתם, והוסיף עוד שזה פירצה ג  
החמור שאסרו גדולי הדורות זי"ע להכניס שו  
במקוואות טהרה!

בימים אלו שיצאו מכתבי הרבנים הגאון צ"צ שליט  
הפירצה הזו, מאחר שנודע הענין ע"י גדולי הרבנים  
הגדול ר' יששכר שרייבער שליט"א מח"ס קנין דעד  
שבדק את הדברים בשליחות גדולי הדור שליט"א וז  
המפעל בהודאת בעל דין, וביררו עם מומחים גדולים  
וכן יצא במכתב נוקב מרן הגאון האדיר גאב"ד מסורת  
שכבר כתב מכתב לאחד המקוואות המהודרות ב  
שנתיים (ט' סיון תשע"ט) כשנודע אז שהכניסו המכ  
לבדוק כשרותו של המכשיר, ועתה שנתברר הדברים  
יצא במכתב על איסור חמור להשתמש במכשיר זה מכ

**הדבר הציק מאוד להנוגעים בדבר ובע**  
**כדאיתא אדם בהול על ממונו, וכדאיתא ו**  
**שבא לאחר שעשה מעשה אין שומעין לו נ**  
**נגיעות להתיר האיסור ח"ו, ובמקום ל**  
אמנם לא אלמן ישראל ויראי ה' די בכל אתר לא יתפעלו נ  
מכל הבירור החדש שהם המציאו זה עתה, ובשום אופן לא  
לשמור מסורת רבותיה"ק זי"ע לא להכניס שום דבר

זעקת קוזק הנגזל. (595.45 KiB jpg) נצפה 480 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 09:14

מאיר גוטמן כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 08:29

יואל שילה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 07:26

החזו"א חידש חידוש שיש לאמוד כמה מי גשם נותרו בבור ההשקה, כי הם מתחלפים ביותר, והחידוש הזה לא נשמע לפניו ולכן לדעתו אין תועלת בהשקה, מלבד כמה וכמה חששות שהיו אולי מצויות בזמנו, של שפיכת חומרי חיטוי בכמות גדולה לאוצר ההשקה, ושל אוצר אחד המשותף לשני מקוואות - ובכך עלולה להגרם זחילה לא מודעת, וכמובן השחשש הנסתר שלו היה מפני טינוף האוצר שעלול לגרום לסגירת המקוואות ע"י משרד הבריאות. ולכן צידד בזריעה, שאף לא מרויחים בה את הראב"ד של פרק ג' אבל את הראב"ד של פרק א' מרוויחים, ודי בזה מאחר וכל שיטת הראב"ד היא חומרא וגם הסתדר עם המים השאובים שלא מנוגבים מקרקע המקוה למרות שיאן השקה - ע"י הכרעה שמועיל הקטפרס שיש מהזריעה כדי לטהר ג' לוגין שאובין כלומר, החידוש לא היה במבנה הטכני, אלא בהכרעה שנקיין דוחה את חומרת הראב"ד של פרק ג', ושגם יש לסמוך על הקטפרס כדי להכשיר ג' לוגין שאובין

אתפלא על גברא רבא במקוואות שכך יכתוב על דברי החזו"א ותימה שלא ידע מעיקר חששו של החזו"א כדברי תלמידיו

לא הבנתי את ההשגה

אשמח ללמוד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 09:59

סבא כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 09:09

מן הסתם, זה, כבר לא יעניין אף אחד, אבל בכל זאת, ייתן אולי למאן דהו עוד איזה "צבע" -

זעקת קוזק הנגזל. jpg

מודעות כאלו לכאורה אף פעם לא אמורים לעניין אף אחד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משיב נפש

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 10:02

מאיר גוטמן כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 08:29

יואל שילה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 07:26

החזו"א חידש חידוש שיש לאמוד כמה מי גשם נותרו בבור ההשקה, כי הם מתחלפים ביותר, והחידוש הזה לא נשמע לפניו ולכן לדעתו אין תועלת בהשקה, מלבד כמה וכמה חששות שהיו אולי מצויות בזמנו, של שפיכת חומרי חיטוי בכמות גדולה לאוצר ההשקה, ושל אוצר אחד המשותף לשני מקוואות - ובכך עלולה להגרם זחילה לא מודעת, וכמובן השחשש הנסתר שלו היה מפני טינוף האוצר שעלול לגרום לסגירת המקוואות ע"י משרד הבריאות. ולכן צידד בזריעה, שאף לא מרויחים בה את הראב"ד של פרק ג' אבל את הראב"ד של פרק א' מרוויחים, ודי בזה מאחר וכל שיטת הראב"ד היא חומרא וגם הסתדר עם המים השאובים שלא מנוגבים מקרקע המקוה למרות שיאן השקה - ע"י הכרעה שמועיל הקטפרס שיש מהזריעה כדי לטהר ג' לוגין שאובין כלומר, החידוש לא היה במבנה הטכני, אלא בהכרעה שנקיין דוחה את חומרת הראב"ד של פרק ג', ושגם יש לסמוך על הקטפרס כדי להכשיר ג' לוגין שאובין

אתפלא על גברא רבא במקוואות שכן יכתוב על דברי החזו"א ותימה שלא ידע מעיקר חששו של החזו"א כדברי תלמידיו

ומהו החשש?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חלה

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 10:10

כמדומני שהחשש הוא תקלות בחור של ההשקה שלא יהיה קטן מידי ושיסתם מהצטברות הלכלוך. ושמעתי שמועה שאיני יודע אם היא נכונה שבבני ברק במקוה חדש, נשאר הרשת של הטיח על החור של ההשקה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 10:10

מה פירוש המלים להכחיש ולבלבל את הערשר ? יש כאן טעות דפוס ?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 10:13

תלמיד נאמן כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 10:10

מה פירוש המלים להכחיש ולבלבל את הערשער ? יש כאן טעות דפוס ?

ערעור.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 10:23

סבא כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 09:09

מן הסתם, זה, כבר לא יעניין אף אחד, אבל בכל זאת, ייתן אולי למאן דהו עוד איזה "צבע"-

זעקת קוזק הנגזל.jpg

שתי נקודות נפרדות.

האחת שטויות כאילו יש שינוי בגוף המים.

והשניה טענה (אינני יודע אם יש לה שורש וענף) שעשו ללא הסכמת גדולי רבני העדה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 10:48

חלה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 10:10

כמדומני שהחשש הוא תקלות בחור של ההשקה שלא יהיה קטן מידי ושיסתם מהצטברות הלכלוך.  
ושמעתו שמועה שאיני יודע אם היא נכונה שבבני ברק במקוה חדש, נשאר הרשת של הטיח על החור של ההשקה.

שנים רבות אני מצוי במקוואות, וכמדומה שלי שמעולם לא שמעתי הסבר כזה [שמעתי גם שהוא רצה לאפוקי מבור חב"ד, אבל על זה לא שמעתי]  
הרי גם אם נניח שטפח הוא עשרה ס"מ, הרי שגודל הנקב צ"ל 40-42.5 מ"מ [מחלוקת רש"י והרמב"ם באלו אצבעות מודדים]  
וממילא די בנקב של 50 מ"מ עם הלכלוכים, וכ"ש כיום שעושים נקב עוד יותר גדול  
ובפרט אם יש גם זריעה ובכלל לא צריך את ההשקה מעיקר הדין

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איש ווילנא

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 11:05

יואל שילה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 10:48

ובפרט אם יש גם זריעה ובכלל לא צריך את ההשקה מעיקר הדין

הערה ספיציפית על זה בלא לדעת את הלכות מקוואות על בורים. [רק זעיר שם זעיר שם]

לכאורה אם באמת החור נהיה קטן מהגודל הרצוי. הרי גם באופן של זריעה  
לכאורה יש שאלה של זוחלין. כיון שהמים יוצאים במהלך הטבילה למקום שהוא לא חלק מהמקוה

ואגב זה ההזדמנות להודות להרב @יואל שילה על כל התורה והידיעות הנכבדות שמנחילינו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 11:11

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 00:47

דוד ה. כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 19:19

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

09 ספטמבר 2021, 17:12

ניתן לחשב את זמן שינוי כל המים, אבל זמן שינוי מחצית המים יהיה קצר בהרבה, מכיון שההסתברות שמולקולה שכבר השתנתה תשתנה שנית היא גבוהה בהרבה  
ככל שיותר מולקולות משתנות.

אם הבנתי את טענת כת"ר כיון שהשינויים הם אקראיים נדרש הרבה יותר מכפליים ע"מ לעבור מחצי לשלם.  
(אם נביא את בריכת הדגים דלעיל כדוגמה, בהנחה שהדגים קופצים אקראית וכל דג יכול לקפוץ פעמים רבות, אם עשרה אחוז מהדגים קפצו אחרי  
יום רק תשעה עשר אחוז קפצו לאחר יומיים וכן הלאה)  
האם תוכל לכתוב מהו הזמן שבו מתפרקים חצי מהמים לפי זה?  
(מבלי להתייחס לכל שאר הסיבות שבגללם אין לחשוש)

מדויק. מכיון שמולקולה שהתפרקה והתרבה יכולה להתפרק ולהתרכב שנית.  
בדוגמא של בריכת הדגים: הדג הראשון שיקפוץ יהיה בודאות דג שלא קפץ, אבל לשני יש הסתברות של  $N-1/N$  להיות דג שלא  
קפץ.  
אין לי כרגע נוסחה מדויקת, אבל אני אנסה לברר מה תהיה כמות הדגים באחד לעשרה מיליון.

לפי"ז נוכל לעולם לתלות כי המכשיר פירק את אותה מולקולה ראשונה שוב ושוב, ונמצא סברא לדמותו לשאובין. [דלא  
כחצו"א].

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 11:55

יואל שילה כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 10:48

חלה כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 10:10

כמדומני שהחשש הוא תקלות בחור של ההשקה שלא יהיה קטן מידי ושיסתם מהצטברות הלכלוך.  
ושמעתי שמועה שאיני יודע אם היא נכונה שבבני ברק במקוה חדש, נשאר הרשת של הטיח על החור של ההשקה.

שנים רבות אני מצוי במקוואות, וכמדומה שלי שמעולם לא שמעתי הסבר כזה [שמעתי גם שהוא רצה לאפוקי מבור חב"ד, אבל על זה לא שמעתי]

הרי גם אם נניח שטפח הוא עשרה ס"מ, הרי שגודל הנקב צ"ל 40-42.5 מ"מ [מחלוקת רש"י והרמב"ם באלו אצבעות מודדים]  
וממילא די בנקב של 50 מ"מ עם הלכלוכים, וכ"ש כיום שעושים נקב עוד יותר גדול  
ובפרט אם יש גם זריעה ובכלל לא צריך את ההשקה מעיקר הדין

אני לא יודע מקור אבל הדבר מפורסם כדברי הרב @חלה שאחד מהסיבות של החזו"א להעדיף רק זריעה בלא השקה הוא משום שחשש להצטברות לכלוך שיצמצמם את חור ההשקה לפחות משפופרת הנוד, ובספר קיצור הלכות להר"י בויאר שליט"א בסוף הספר כתב להזהיר להקפיד על כך שלא יסתם חלק מחור ההשקה, במקוה שנעשה גם ע"י זריעה וגם ע"י השקה ג"כ יש לחוש לכך בחור של ההשקה שלא יסתם, שהרי אין הנידון הפיכת המים למי גשמים אלא זוחלים, וכמו שכתב הרב @איש ווילנא יתכן שבזמנו של החזו"א עשו את החור בשיעור מצומצם יותר מהיום,

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 12:14

@מבקש אמת

[אני מרגיש קצתלא בנוח להתערב כל העת באשכול זה]

אני שואל שאלה פשוטה

אם תהיה בידך האפשרות בלחיצת כפתור אחת להשמיד את כל המתנגדים המשמעותיים לכפות את מלכות ה' בעולם בכח החרב ובוודאות הדבר יצליח האם תעשה זאת?

לדעתי הדבר חובה גמורה

מהשערתך שאפי' המשיח לא יעשה כן אני שאתה סבור שהדבר אינו ראוי לדעתך

[מה שהבאתי מיהוא ואליהו היא שהיהדות אינה בוחלת בשימוש מכריח ואדרבא אברהם אבינו זו הדוגמא החריגה והסיבה כמובן מפני שלא עם אז]

גם אני מסכים שבמצב הקיים היום לא ניתן לצאת למלחמה מהטעם הפשוט שהיא חסרת סיכוי והיא תביא רק ריב ומדון וחילול שם שמים

אבל השאלה היא עקרונית ויש לה נפקותא במקומות אפורים יותר שסיכויי ההצלחה כן קיימים

כגון לו יצויר שיהיה אדם שברור לו שהצדק איתו בנושא מסויים [למשל הציבור שומר התורה מול הרפורמים] ויש לו סיכוי ברור להצלחה במאבק מולם אף בצורה אלימה [פיזית או אחרת] האם ישנה הצדקה לצאת בפעולה שמוחקת את הצד השני

לדעתי השקפת היהדות היא ודאי שכן

המערב מחמת החרדה ממלחמות הדת לדורותיהם התכנס לאיזה מצב בו לא ניתן להכריע בין דברים אפי' במקום שסיכויי ההצלחה מוחלטים ואף שהצורה הקיצונית של הדבר היא נחלת מועטים מ"מ השפעת הדבר במינון נמוך קיימת לאורך כל שדרת הציבור [ולדעתי זו אותה אידיאולוגיה {אם ניתן לקרא לעיקור הרעיון הזה כך} רק במינון נמוך] עובדה שהיא הגיעה אפי' אל אדם כמוך שטוען על כל פעולה הבאה להכריע אמת מסויימת שזו פעולה טאליבנית ולא מקובלת

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 12:19

סבא כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 09:09

מן הסתם, זה, כבר לא יעניין אף אחד, אבל בכל זאת, ייתן אולי למאן דהו עוד איזה "צבע"-

זעקת קוזק הנגזל.jpg

אכן, זעקת הקוזק הנגזל. דברים כמשמען.

במיוחד בהצטרף המודעה השניה היום בירושלים, המסבירה למה יפה עשה גוזר הזקן ושכן ראוי לעשות, ושהעדה"ח טועה במחאתה על כבוד ת"ח וכו'. (למישהו יש להעלות לכאן?). טהרת כלים הוא דחמירא להו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 13:15

כי הם חיינו כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 11:55

יואל שילה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 10:48

חלה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 10:10

כמדומני שהחשש הוא תקלות בחור של ההשקה שלא יהיה קטן מידי ושיסתם מהצטברות הלכלוך. ושמעתי שמועה שאיני יודע אם היא נכונה שבבני ברק במקוה חדש, נשאר הרשת של הטיח על החור של ההשקה.

שנים רבות אני מצוי במקוואות, וכמדומה שלי שמעולם לא שמעתי הסבר כזה [שמעתי גם שהוא רצה לאפוקי מבור חב"ד, אבל על זה לא שמעתי] הרי גם אם נניח שטפח הוא עשרה ס"מ, הרי שגודל הנקב צ"ל 42.5-40 מ"מ [מחלוקת רש"י והרמב"ם באלו אצבעות מודדים] וממילא די בנקב של 50 מ"מ עם הלכלוכים, וכ"ש כיום שעושים נקב עוד יותר גדול ובפרט אם יש גם זריעה ובכלל לא צריך את ההשקה מעיקר הדין

אני לא יודע מקור אבל הדבר מפורסם כדברי הרב @חלה שאחד מהסיבות של החזו"א להעדיף רק זריעה בלא השקה הוא משום שחשש להצטברות לכלוך שיצמצמם את חור ההשקה לפחות משפופרת הנוד, ובספר קיצור הלכות להר"י בויאר שליט"א בסוף הספר כתב להזהיר להקפיד על כך שלא יסתם חלק מחור ההשקה, במקווה שנעשה גם ע"י זריעה וגם ע"י השקה ג"כ יש לחוש לכך בחור של ההשקה שלא יסתם, שהרי אין הנידון הפיכת המים למי גשמים אלא זוחלים, וכמו שכתב הרב @איש ווילנא יתכן שבזמנו של החזו"א עשו את החור בשיעור מצומצם יותר מהיום,

לא אמרתי שאין חשש שהחור יסתם, אלא שלא ראיתי שמבארים שמזה חשש החזו"א במו עיני ראיתי מקוה שהבלנית סתמה את הנקב השקה בכוס חד פעמית כדי למנוע כניסת מי רפש מאוצר ההשקה למקוה

ובמה שכתבו שגם בזחילה עדיין אין תפרות מושלם מחמת הזוחלין מהמקוה לאוצר שאינו מושק כשפוח"נ - זו אכן טענה, אבל פחות רצינית מפסילת אוצ ההשקה חשש זחילה ממקוה למקוה כשאין ביניהן כשפוח"נ - הוא בויכוח בין הבית שלמה למהרש"ק, וככל הזכור לי החזו"א לא קיבל במוחלט את סברת האוסר [כעת אין זמני בידי לראות מה סיכמתי בזה], כך שיש בזה מחלוקת. ועוד, זחילה דרך נקב ההשקה היא זחילה מעל מ' סאה - שלדעת השו"ע כלל לא פוסלת אמנם יש דעות שהטובלת צריכה להכנס כולה מתחת למפלס הזחילה, אבל מ"מ המקוה לא פסולה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיים כץ

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 13:37

דחוף לי לדעת ב"אמת" !!

מה דעת הרב שטרנבוך שליט"א בענין המקווה ריין??? משהו יודע משהו מהימן בלבד..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 13:48

חיים כץ כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 13:37

דחוף לי לדעת ב"אמת" !!

מה דעת הרב שטרנבוך שליט"א בענין המקווה ריין??? משהו יודע משהו מהימן בלבד..

כנראה שעד שלא יביע דעתו בכתב, אין "אמת" אבסלוטית.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר חכמים

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 18:18

↑ יואל שילה כתב:

10 ספטמבר 2021, 10:48

↑ חלה כתב:

10 ספטמבר 2021, 10:10

כמדומני שהחשש הוא תקלות בחור של ההשקה שלא יהיה קטן מידי ושיסתם מהצטברות הלכלוך. ושמעתי שמועה שאיני יודע אם היא נכונה שבבני ברק במקוה חדש, נשאר הרשת של הטיח על החור של ההשקה.

שנים רבות אני מצוי במקוואות, וכמדומה שלי שמעולם לא שמעתי הסבר כזה [שמעתי גם שהוא רצה לאפוקי מבור חב"ד, אבל על זה לא שמעתי]

הרי גם אם נניח שטפח הוא עשרה ס"מ, הרי שגודל הנקב צ"ל 40-42.5 מ"מ [מחלוקת רש"י והרמב"ם באלו אצבעות מודדים] וממילא די בנקב של 50 מ"מ עם הלכלוכים, וכ"ש כיום שעושים נקב עוד יותר גדול ובפרט אם יש גם זריעה ובכלל לא צריך את ההשקה מעיקר הדין

מצו"ב מכתב הגר"ח זצללה"ה לספר ישועות כהן בו מבאר דעת החזו"א.

מכתב הגר"ח זצללה"ה בטעם החזו"א.pdf

(KiB 436.47) הורד 59 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 10 ספטמבר 2021, 18:27

↑ מתאבק בעפר חכמים כתב:

10 ספטמבר 2021, 18:18

↑ יואל שילה כתב:

10 ספטמבר 2021, 10:48

↑ חלה כתב:

10 ספטמבר 2021, 10:10

כמדומני שהחשש הוא תקלות בחור של ההשקה שלא יהיה קטן מידי ושיסתם מהצטברות הלכלוך. ושמעתי שמועה שאיני יודע אם היא נכונה שבבני ברק במקוה חדש, נשאר הרשת של הטיח על החור של ההשקה.

שנים רבות אני מצוי במקוואות, וכמדומה שלי שמעולם לא שמעתי הסבר כזה [שמעתי גם שהוא רצה לאפוקי מבור חב"ד, אבל על זה לא שמעתי]  
הרי גם אם נניח שטפח הוא עשרה ס"מ, הרי שגודל הנקב צ"ל 40-42.5 מ"מ [מחלוקת רש"י והרמב"ם באלו אצבעות מודדים]  
וממילא די בנקב של 50 מ"מ עם הלכלוכים, וכ"ש כיום שעושים נקב עוד יותר גדול  
ובפרט אם יש גם זריעה ובכלל לא צריך את ההשקה מעיקר הדין

מצו"ב מכתב הגר"ח זצללה"ה לספר ישועות כהן בו מבאר דעת החזו"א.מכתב הגר"ח זצללה"ה בטעם החזו"א.pdf

לא ברור מדברי הגר"ח זצ"ל אם אומר כך מידיעה או רק מהשערה, כלשונו.

אבל כאן, בספר טהרת מים עמ' קפד, כתובים הדברים לכאורה, מפי החזו"א עצמו. (ראה בסוגריים).

וכשזכיתי בקיץ תש"ז לבקר את אה"ק והתראיתי את הגו  
 איש שליט"א (וצ"ל) (ח"י תמוז), נהניתי לשמוע ממנו דברי שבח לספר  
 שלדעתו כך צריכה המקוה להעשות ע"י זריעה וא"צ  
 (אדרבה לדידי' בהשקה יש חשש זחילה). — ורובי המקואות שנ  
 הן ע"י זריעה לבד, חוץ מן המקוה שעל ידי ביה"כ תפארת ישרו  
 העתיקה תוב"ב, ששם מצאתי מקוה אחת מתכשרת ע"י השקה ו  
 שני אוצרות מים באחד מתכשרים השאובים ע"י זריעה ואח"כ  
 הנזרעים לבית הטבילה שוב הן מושקין לאוצר מים אחר, וכמו  
 ציור מקוה כזאת. אבל בחיפה ושאר מקומות מצאתי אותן נטו  
 זריעה לבד.

image.png (64.24 KiB) נצפה 251 פעמים  
 לעומת זאת, ראו מש"כ ר"א וילהלם, הועתק בספר מעשה איש, המצו"ב. וכן מש"כ שם בשם הרב אונגר:  
 מעשה איש\_תולדות החזון איש\_ד\_יברוב, צבי בן משה יצחק אהרן (12){} עמוד pdf.101  
 (KiB 500.3) הורד 26 פעמים

לגבי מש"כ הגר"ח של הראב"ד לא מועילה השקה, ודלא כמו שאומרים העולם שעושים השקה כדי להרויח את  
 הראב"ד. אינו מובן, וכמו שנכתב כאן כבר לעיל. להראב"ד מועילה השקה כ"ז שלא הופסקה. ואמנם יש את טענת  
 החזו"א שגם בבור ההשקה התחלפו המים. אבל לא נכון לכאן' לומר של הראב"ד "לא מועילה השקה", כהנחה עקרונית.  
 (שמשמעה שלא תועיל השקה גם לבור של מי גשמים מקוריים). וצ"ע.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 20:34

מה שהביאו כאן בשם החזו"א שבהשקה יש חשש זחילה - פורש ע"י הרב חיים שאול דמיירי בזחילה מהמקוה לאוצר  
 כשאינם מושקים כשפוח"נ  
 אמנם החזו"א עצמו בטעמו מדוע לא חפץ בהשקה - כתב את חשש זחילין בענין אחר, שאוצר ההשקה משותף לשני  
 מקוואות, וכשטובלים באחד והנקב לשני פתוח - מים יגלשו למקוה המרוחק - והוא זחילה גמורה.  
 ומ"מ חשש של מיעוט ההשקה כמעט ולא קיים כיום, אא"כ הבלנית מספיק עמרצית כדי לסתום את הנקב להדיא בפקק  
 וכדו'  
 סוף סוף המים נקיים, ויש תאורה טובה ומסננות עם ידית ארוכה כדי להוציא גושי שערות, ומחליפים את המים תדיר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מתאבק בעפר חכמים

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 20:36

↑ שמואל כתב:

10 ספטמבר 2021, 18:27

↑ מתאבק בעפר חכמים כתב:

10 ספטמבר 2021, 18:18

↑ יואל שילה כתב:

10 ספטמבר 2021, 10:48

שנים רבות אני מצוי במקוואות, וכמדומה שלי שמעולם לא שמעתי הסבר כזה [שמעתי גם שהוא רצה לאפוקי מבור חב"ד, אבל על זה לא שמעתי]  
 הרי גם אם נניח שטפח הוא עשרה ס"מ, הרי שגודל הנקב צ"ל 42.5-40 מ"מ [מחלוקת רש"י והרמב"ם באלו אצבעות מודדים]  
 וממילא די בנקב של 50 מ"מ עם הלכלוכים, וכ"ש כיום שעושים נקב עוד יותר גדול  
 ובפרט אם יש גם זריעה ובכלל לא צריך את ההשקה מעיקר הדין

מצו"ב מכתב הגר"ח זצללה"ה לספר ישועות כהן בו מבאר דעת החזו"א. מכתב הגר"ח זצללה"ה בטעם החזו"א. pdf

לא ברור מדברי הגר"ג זצ"ל אם אומר כך מידיעה או רק מהשערה, כלשוננו.  
אבל כאן, בספר טהרת מים עמ' קפד, כתובים הדברים לכאורה, מפי החזו"א עצמו. (ראה בסוגריים).  
image.png

לעומת זאת, ראו מש"כ ר"א וילהלם, הועתק בספר מעשה איש, המצו"ב. וכן מש"כ שם בשם הרב אונגר:  
מעשה איש\_תולדות החזון איש\_ ד\_ ירוב, צבי בן משה יצחק אהרן (12){} עמוד pdf.101

לגבי מש"כ הגר"ג שלהראב"ד לא מועילה השקה, ודלא כמו שאומרים העולם שעושים השקה כדי להרויח את הראב"ד. אינו מובן, וכמו שנכתב כאן כבר לעיל. להראב"ד מועילה השקה כ"ז שלא הופסקה. ואמנם יש את טענת החזו"א שגם בבור ההשקה התחלפו המים. אבל לא נכון לכאן לומר שלהראב"ד "לא מועילה השקה", כהנחה עקרונית. (שמשמעה שלא תועיל השקה גם לבור של מי גשמים מקוריים). וצ"ע.

לשון הגר"ח במכתב: 'וכך הוה מרגלא בפומי' ז"ל, כשלפני ד' מחיצות שלימות, מחשש דאורייתא הנני מובטח', לשון זה אין בו מובן לב' פנים, וההשערה היא על הדמיון לגזירה דרבה, ע"ש, ועדיפא לנו עדות מגדול תלמידיו ששמע מפיו, ומעיד שכך היה מורגל בפיו.  
מש"כ שם שלהראב"ד לא מועיל השקה לשאובין, אינו דעת עצמו, אלא מתייחס לדעת הגר"י שפירא זצללה"ה, שהובא סימן מחידושיו בספר ישועות כהן הנ"ל, [והוא סימן א' בספר], ודן שם בזה בארוכה, ומסקנתו דלהראב"ד אין מועיל השקה לכולה שאובין, ע"ש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 20:59

↑ שמואל כתב:

10 ספטמבר 2021, 12:19

טהרת כלים הוא דחמירא להו?

או שמחיר הכדורים התייקר...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 21:01

ראיתי שדברו מהמכתב של אב"ד קרעמניץ שליט"א אז אני מעלה אותו.  
קרעמניץ בענין מקוה ריין מוגה. pdf.  
(KiB 152.68) הורד 102 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שש אנוכי

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 21:23

↑ אייזיק 0 כתב:

11 ספטמבר 2021, 21:01

ראיתי שדברו מהמכתב של אב"ד קרעמניץ שליט"א אז אני מעלה אותו. קרעמניץ בענין מקוה ריין מוגה. pdf.

לחזור ולטבול בברכה!!!

האמנם???

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברונוויס

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 21:29

↑ אייזיק 0 כתב:

11 ספטמבר 2021, 21:01

ראיתי שדברו מהמכתב של אב"ד קרעמניץ שליט"א אז אני מעלה אותו. קרעמניץ בענין מקוה ריין מוגה. pdf.

מישהו יודע משהו על הרב המדובר!?

כותב פה דברים שלא מתקבלים בכלל לעניות דעתי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מסיח לפי תומו

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 21:39

↑ שמואל כתב:

10 ספטמבר 2021, 18:27

לא ברור מדברי הגר"ג זצ"ל אם אומר כך מידיעה או רק מהשערה, כלשוננו.  
אבל כאן, בספר טהרת מים עמ' קפד, כתובים הדברים לכאורה, מפי החזו"א עצמו. (ראה בסוגריים).

כאן הדברים מבוארים בכת"י של החזו"א כדברי ר' יואל. עיין עוד בהערות לג' מקורות נוספים.  
מכתב החזו"א השקה.pdf  
מכתב  
(KiB 45.18) הורד 33 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 21:44

מצורף עוד רבנים  
מכתב רבני השכונות בירושלים.pdf  
(KiB 145.27) הורד 109 פעמים  
[attachment=0]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 21:49

הרב שטיצברג.pdf  
(KiB 882.65) הורד 92 פעמים  
מצורף עוד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 21:50

↑ אחד הלויים כתב:

11 ספטמבר 2021, 21:44

מצורף עוד רבניםמכתב רבני השכונות בירושלים.pdf[attachment=0]

מכתב שעלה כבר פעם של הרב מורגנשטרן וחתום ע"י הרב ובר הרב רובין והרב גלבר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 21:55

↑ ברוךוייס כתב:

11 ספטמבר 2021, 21:29

↑ אייזיק 0 כתב:

11 ספטמבר 2021, 21:01

ראיתי שדברו מהמכתב של אב"ד קרעמניץ שליט"א אז אני מעלה אותו.קרעמניץ בענין מקוה ריין מוגה.pdf

מישהו יודע משהו על הרב המדובר?!

כותב פה דברים שלא מתקבלים בכלל לעניות דעתי

דווקא הוא מסביר בטוטו"ד שכל הראיות ההלכתיות של רצ"פ אינם נכונות, רק הוא חושש מטעמים שמן הסתם לא יתקבלו על לב רוב רובם של הרבנים בטח אלו שרוב מוחלט של הציבור הולך לאורם, כך שהמכתב המופלא הזה הוא בס"ה סיוע למתירים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 23:28

חיים כץ כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 13:37

דחוף לי לדעת ב"אמת" !!

מה דעת הרב שטרנבוך שליט"א בענין המקווה ריין???

מישהו יודע משהו מהימן בלבד..

חתנו הרב שרייבר כמדומה הזכיר אותו באיזה מכתב בנידון, לא זוכר כבר מה בדיוק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פיש

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 23:48

אייזיק 0 כתב: ↑

11 ספטמבר 2021, 23:28

חיים כץ כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 13:37

דחוף לי לדעת ב"אמת" !!

מה דעת הרב שטרנבוך שליט"א בענין המקווה ריין???

מישהו יודע משהו מהימן בלבד..

חתנו הרב שרייבר כמדומה הזכיר אותו באיזה מכתב בנידון, לא זוכר כבר מה בדיוק.

כמדומה שאתה זוכר

אבל כאחד שבאשכול זה כבר הספקת להצדיק את ההפגנות והרדיפות של חבריך נגד מרן שליט"א

לא נראה לי שזה מעניין אותך

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יראתי בפצותי

נשלח: 11 ספטמבר 2021, 23:54

אייזיק 0 כתב: ↑

11 ספטמבר 2021, 21:01

ראיתי שדברו מהמכתב של אב"ד קרעמניץ שליט"א אז אני מעלה אותו. קרעמניץ בענין מקוה ריין מוגה.pdf

מחזק את דברי המתירים, בפרט הפלפול בסוף על הספק ושנשאר חזקת טומאה. וד"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 00:56

פרלמן משה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 11:11

לפי"ז נוכל לעולם לתלות כי המכשיר פירק את אותה מולקולה ראשונה שוב ושוב, ונמציא סברא לדמותו לשאובין.

לא הבנתי, למה אם נתלה שאותה מולקולה התפרקה יהיה שאובים? זה כנטל טיפה והחזירה ונטלה והחזירה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 12:04

איכא בשוקא כתב: ↑

12 ספטמבר 2021, 00:56

פרלמן משה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 11:11

לפי"ז נוכל לעולם לתלות כי המכשיר פירק את אותה מולקולה ראשונה שוב ושוב, ונמציא סברא לדמותו לשאובין.

לא הבנתי, למה אם נתלה שאותה מולקולה התפרקה יהיה שאובים? זה כנטל טיפה והחזירה ונטלה והחזירה.

לפי הצד שמולקולה שהתפרקה דינו כשאובין או מי פירות,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 16:38

פרלמן משה כתב: ↑

12 ספטמבר 2021, 12:04

איכא בשוקא כתב: ↑

12 ספטמבר 2021, 00:56

פרלמן משה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 11:11

לפי"ז נוכל לעולם לתלות כי המכשיר פירק את אותה מולקולה ראשונה שוב ושוב, ונמציא סברא לדמותו לשאובין.

לא הבנתי, למה אם נתלה שאותה מולקולה התפרקה יהיה שאובים? זה כנטל טיפה והחזירה ונטלה והחזירה.

לפי הצד שמולקולה שהתפרקה דינו כשאובין או מי פירות,

עדיין לא הבנתי, אם אני אשים טיפת מי פירות במקוה, המקוה לא נפסל בה, ואם נתלה שאותה המולקולה התפרקה שוב ושוב, זו אותה טיפה של מי פירות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 18:30

איכא בשוקא כתב: ↑

12 ספטמבר 2021, 16:38

פרלמן משה כתב: ↑

12 ספטמבר 2021, 12:04

איכא בשוקא כתב: ↑

12 ספטמבר 2021, 00:56

לא הבנתי, למה אם נתלה שאותה מולקולה התפרקה יהיה שאובים? זה כנטל טיפה והחזירה ונטלה והחזירה.

לפי הצד שמולקולה שהתפרקה דינו כשאובין או מי פירות,

עדיין לא הבנתי, אם אני אשים טיפת מי פירות במקוה, המקוה לא נפסל בה, ואם נתלה שאותה המולקולה התפרקה שוב ושוב, זו אותה טיפה של מי פירות.

כשמכשיר מונח בבור מים ומפרק את המים שעוברים דרכו להידרוקסיל, מי אומר לך שאפשר לתלות כי אותם מולקולות הם שחוזרים שוב ושוב אל המכשיר ולא מים אחרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 18:48

לעיל כתבת:

פרלמן משה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 11:11

לפי"ז נוכל לעולם לתלות כי המכשיר פירק את אותה מולקולה ראשונה שוב ושוב, ונמציא סברא לדמותו לשאובין.

מה כוונתך, שאם המולקולה תהיה מולקולה חדשה נאמר שהוא שאובים, או שאם אותה מולקולה ראשונה חזרה והתפרקה יהיה שאובים?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יחידה ליחיד

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 19:47

שמעתי שיש מכתב ארוך מהגאון רבי אריאל בוקוולד שליט"א בעל קרית אריאל, נגד האוסרים. ידוע שידין רב לו גם בענייני מחקר. מישהו יכול להעלותו?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 21:03

איכא בשוקא כתב: ↑

12 ספטמבר 2021, 18:48

לעיל כתבת:

פרלמן משה כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 11:11

לפי"ז נוכל לעולם לתלות כי המכשיר פירק את אותה מולקולה ראשונה שוב ושוב, ונמציא סברא לדמותו לשאובין.

מה כוונתך, שאם המולקולה תהיה מולקולה חדשה נאמר שהוא שאובים, או שאם אותה מולקולה ראשונה חזרה והתפרקה יהיה שאובים?

כל מולקולות מים שמתפרקת יש סוברים שדינה כשאובין או כמי פירות, וכן נפסל מדין הוייתו ע"י אדם, הויכוח הוא כמה אחוזים מהמים מתפרקים ע"י מכשיר ה'מקווה ריין', המתירים סוברים שמדובר באחוזים בלתי משמעותיים, ולדברי האוסרים האחוזים גבוהים.

במשא ומתן שבאשכול, הועלתה טענה, לפיה אותה טיפה שהתפרקה וחזרה יכולה להתפרק שוב, ולכן גם אם המכשיר עבד הרבה שעות יתכן שפירק שוב ושוב אותם טיפות, ולא התרבו האחוזים.

על דברים אלו הוספתי בתור שאלה, כי הרב שילה כבר הזכיר שלפי פשוטו מצינו בשאובין דין "תליה", ראה בדבריו: [viewtopic.php?f=8&t=22366&p=374846&hili...94#p374846](http://www.dorbeim.com/viewtopic.php?f=8&t=22366&p=374846&hili...94#p374846)

ולכן יש מקום לעיון בסברא נוספת שלא להעלות את האחוזים המתפרקים, מכיון שאפשר לתלות שהמכשיר פירק את אותם מולקולות, או לא.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 21:37

יש תליה גם בהווייתו בידי אדם?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 21:38

פרלמן משה כתב: ↑

12 ספטמבר 2021, 21:03

המתירים סוברים שמדובר באחוזים בלתי משמעותיים, ולדברי האוסרים האחוזים גבוהים.

האם המחלוקת היא על המציאות?

אני מניח שלא, בוודאי לא על מציאות 'מוכחת' ונראית לעין. אז כדאי לדייק שהאוסרים 'חוששים' ש'אולי' האחוזים גבוהים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 12 ספטמבר 2021, 22:06

איכא בשוקא כתב: ↑

12 ספטמבר 2021, 21:37

יש תליה גם בהווייתו בידי אדם?

איני יודע, שאלתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 00:15

עדיין לא שמעתי הסבר ברור כיצד יתכן שהאחוזים גבוהים

כדי לומר כך צריך לומר שמהו לחלוטין שגוי במספרים שהבאתי על מספרי המולקולות, וכדו', או לומר שהספקי הפעולה של המכשיר הם לחלוטין שונים ממה שכתבתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 00:19

יואל שילה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 00:15

עדיין לא שמעתי הסבר ברור כיצד יתכן שהאחוזים גבוהים

כדי לומר כך צריך לומר שמהו לחלוטין שגוי במספרים שהבאתי על מספרי המולקולות, וכדו', או לומר שהספקי הפעולה של המכשיר הם לחלוטין שונים ממה שכתבתי.

או לחפש מתחת לאדמה צורה לאסור את המותר

מה המניע לדבר כזה? אלוקים יודע

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 01:04

יש לעיין האם ניתן להכניס את הנדו"ד לתחום פסול דהווייתו בידי אדם

שהרי מקור הפסול הוא מהפסוק 'אך מעיין... יהיה טהור' ודרשו חז"ל שהוויית המקוה תהיה בטהרה

וישנם כמה חילוקים בין הווייתו בידי מק"ט ובין הווייתו בידי אדם, כפי שביאר החזו"א

ומ"מ הנידון הוא של אופן הכנסת המים למקוה, שכניסת המים צריכה להיות ללא הטיית אדם או הטיית דבר המק"ט

בהנחה שהאדם פעל משהו באופן יצירת המים - לכאורה אין זה שייך למחלקת 'הווייתו' שהוא לא פסול במים אלא באופן כניסתם למקוה, אלא למחלקת 'מים'.

כלומר, אם יש איזה פגם במה שהאדם התערב ביצירת המים - הרי זה לכאורה שייך לפסול ב'מים' ולא לפסול באופן

עשיית המקוה, שהרי למקוה המים נכנסו באופן טבעי לחלוטין.

פסול של 'מים' מיוצג בגמ' בסוגיית נתן ונטל - שכשר עד רובו, שלרוב הראשונים מיירי במי פירות ולא במים פסולים

בפסול הווייתו בידי אדם - יש צד לפסול בג' לוגין, אך כמש"כ לעיל - לכאורה זה לא הנושא שלנו.

וממילא אם אין כאן רוב - אין בכלל על מה לדון.

וכ"ש אם בכלל לא השתנה שם המים, כפי שמסתבר מאד - בכלל של בכלל שאין מה לדון.

לטעון שאף ששם מים עליהם אבל זה עדיין שייך לפסול של הווייתו - נראה לי לחלוטין לא ממין הטענה

[יתכן שלעיל כתבתי אחרת, אך היה זה ללא מחשבה מספיקה, ועוד - כשכתבתי זאת היה זה כלפי הנידון האם תועיל

השקה לאותם מים חדשים, ובזאת כתבתי שאם כבר דנים על פסול במים - זה יותר נראה שייך למחלקת פסול 'בידי

אדם' מאשר לפסול 'מי פירות', ונמצא כעת שני דברים, אם בכלל דנים מה הפסול כאן, אם בכלל יש פסול: 'הווייתו' או

'לא מים' - זה נראה הרבה יותר שייך למי פירות מאשר להווייתו, שהרי איננו פסול באופן כניסת המים אלא באם זה

בכלל מים, אך אם הנידון שלנו כבר שאכן הם 'מים פסולים' - בזאת נלענ"ד שזה הרבה יותר דומה ל'יצירתו' בידי אדם'

מאשר ל'מי פירות' - שהרי מים גמורים לפנינו, שאף שעברו פירוק בידי אדם, אבל יצירתם המחודשת למים היתה

לחלוטין בהליך הטבעי הרגיל, וממילא פשוט שתועיל השקה. מבלבל מעט - יתכן]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'



יואל שילה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 01:04

יש לעיין האם ניתן להכניס את הנדו"ד לתחום פסול דהויותו בידי אדם שהרי מקור הפסול הוא מהפסוק 'אך מעיין... יהיה טהור' ודרשו חז"ל שהויות המקוה תהיה בטהרה וישנם כמה חילוקים בין הויותו בידי מק"ט ובין הויותו בידי אדם, כפי שביאר החזו"א ומ"מ הנידון הוא של אופן הכנסת המים למקוה, שכניסת המים צריכה להיות ללא הטיית דבר המק"ט בהנחה שהאדם פעל משהו באופן יצירת המים - לכאורה אין זה שייך למחלקת 'הויות' שהוא לא פסול במים אלא באופן כניסתם למקוה, אלא למחלקת 'מים'.

כלומר, אם יש איזה פגם במה שהאדם התערב ביצירת המים - הרי זה לכאורה שייך לפסול ב'מים' ולא לפסול באופן עשיית המקוה, שהרי למקוה המים נכנסו באופן טבעי לחלוטין.

פסול של 'מים' מיוצג בגמ' בסוגיית נתן ונטל - שכשר עד רובו, שלרוב הראשונים מיירי במי פירות ולא במים פסולים בפסול הויותו בידי אדם - יש צד לפסול בג' לוגין, אך כמש"כ לעיל - לכאורה זה לא הנושא שלנו.

וממילא אם אין כאן רוב - אין בכלל על מה לדון.

וכ"ש אם בכלל לא השתנה שם המים, כפי שמסתבר מאד - בכלל של בכלל שאין מה לדון.

לטעון שאף ששם מים עליהם אבל זה עדיין שייך לפסול של הויותו - נראה לי לחלוטין לא ממין הטענה [יתכן שלעיל כתבתי אחרת, אך היה זה ללא מחשבה מספיקה, ועוד - כשכתבתי זאת היה זה כלפי הנידון האם תועיל השקה לאותם מים חדשים, ובזאת כתבתי שאם כבר דנים על פסול במים - זה יותר נראה שייך למחלקת פסול 'בידי אדם' מאשר לפסול 'מי פירות', ונמצא כעת שני דברים, אם בכלל דנים מה הפסול כאן, אם בכלל יש פסול: 'הויות' או 'לא מים' - זה נראה הרבה יותר שייך למי פירות מאשר להויותו, שהרי איננו פסול באופן כניסת המים אלא באם זה בכלל מים, אך אם הנידון שלנו כבר שאכן הם 'מים פסולים' - בזאת נלענ"ד שזה הרבה יותר דומה ל'יצירתו בידי אדם' מאשר ל'מי פירות' - שהרי מים גמורים לפנינו, שאף שעברו פירוק בידי אדם, אבל יצירתם המחודשת למים היתה לחלוטין בהליך הטבעי הרגיל, וממילא פשוט שתועיל השקה. מבלבל מעט - יתכן]

מש"כ מע"כ מובן ויפה, ברם, ולא ק"ו הוא? אם המשכת המים לחוד נאסר הויותו ע"י אדם, ק"ו אם יצירת המים עצמה נעשה בידי אדם.

וממילא עולה חשש נוסף, שכאמור, למעשה מספיק לנו ג' לוגין, שלדעת ר' חיים נאה שיעורו כמות די קטנה.... (כספ"ל אחד, ולכן, לפני מילוי המקוה מקפידים שיהיה יבש לגמרי) בתוך שעה לא ארוכה יש סיכוי להגיע לזה, אם ישתמשו בו בשעת מילוי...

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי שחל

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 12:52

פרלמן משה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 12:25

בתוך שעה לא ארוכה יש סיכוי להגיע לזה...

לגבי החלק ההלכתי אינני מבין כלום, אבל דבריו על ה'שעה לא ארוכה' תמוהים מאד, הלא מדובר על שינוי של גרם מים במשך פעולה רצופה של שנה וחצי! כך שהשעה ארוכה מאד מאד מאד מאד מאד..... [ואולי כוונת כת"ר על שעה של הקב"ה?]

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי פרלמן משה

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 12:56

שחל כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 12:52

פרלמן משה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 12:25

בתוך שעה לא ארוכה יש סיכוי להגיע לזה...

לגבי החלק ההלכתי אינני מבין כלום, אבל דבריו על ה'שעה לא ארוכה' תמוהים מאד, הלא מדובר על שינוי של גרם מים במשך פעולה רצופה של שנה וחצי! כך שהשעה ארוכה מאד מאד מאד מאד מאד..... [ואולי כוונת כת"ר על שעה של הקב"ה?]

ללא החלק ההלכתי, אפשר לצרף אותך לרשימת אלו שביירו מדעית את הנושא?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 13:26

פרלמן משה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 12:56

שחל כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 12:52

פרלמן משה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 12:25

בתוך שעה לא ארוכה יש סיכוי להגיע לזה...

לגבי החלק ההלכתי אינני מבין כלום, אבל דבריו על ה'שעה לא ארוכה' תמוהים מאד, הלא מדובר על שינוי של גרם מים במשך פעולה רצופה של שנה וחצי! כך שהשעה ארוכה מאד מאד מאד מאד מאד..... [ואולי כוונת כת"ר על שעה של הקב"ה?]

ללא החלק ההלכתי, אפשר לצרף אותך לרשימת אלו שביררו מדעית את הנושא?

לא ולא.

אבל, בינתיים ראיתי רק אחד ויחיד שבירר והעלה את דבריו בצורה ברורה, ועד עתה לא הצליחו כלל לסתור את דבריו. האחרים, חלקם הגדול הודיעו במפורש שלא ביררו, ואלו שטענו שביררו והעלו את בירוריהם על הכתב - כתבו טעויות בסיסיות, כך שכנראה הבירור שלהם לא היה רציני.

בינתיים יש בירור אחד ויחיד העומד על הפרק. אם יש לכת"ר בירור אחר - נשמח לשמוע. מבחינתי אין שום ערך להשערות וניחושים בעלמא. (כבר שיער כאן מאן דהו שתאורת לד במקווה משנה 67 אחוז מהמים בתוך זמן קצר. נו נו)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 16:03

פיש כתב: ↑

11 ספטמבר 2021, 23:48

אייזיק 0 כתב: ↑

11 ספטמבר 2021, 23:28

חיים כץ כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 13:37

דחוף לי לדעת ב"אמת" !!

מה דעת הרב שטרנבוך שליט"א בענין המקווה ריין???

מישהו יודע משהו מהימן בלבד..

חתנו הרב שרייבר כמדומה הזכיר אותו באיזה מכתב בידון, לא זוכר כבר מה בדיוק.

כמדומה שאתה זוכר

אבל כאחד שבאשכול זה כבר הספקת להצדיק את ההפגנות והרדיפות של חבריך נגד מרן שליט"א לא נראה לי שזה מעניין אותך

אכן ראיתי שהקנאים כותבים שאחד מחברי הבד"ץ שחתנו הרב שרייבר..... בירר את הדבר לאיסור ביקש מהרא"ד ליטמנוביץ להוציא את המכשיר מזופניק... והן הן הדברים ולפחות לא כתבו את זה בשמו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 16:46

פיש כתב: ↑

11 ספטמבר 2021, 23:48

אייזיק 0 כתב: ↑  
11 ספטמבר 2021, 23:28

חיים כץ כתב: ↑  
10 ספטמבר 2021, 13:37

דחוף לי לדעת ב"אמת" !!  
מה דעת הרב שטרנבוך שליט"א בענין המקווה ריין???

מישהו יודע משהו מהימן בלבד..

חתנו הרב שרייבר כמדומה הזכיר אותו באיזה מכתב בנידון, לא זוכר כבר מה בדיוק.

כמדומה שאתה זוכר

אבל כאחד שבאשכול זה כבר הספקת להצדיק את ההפגנות והרדיפות של חבריך נגד מרן שליט"א  
לא נראה לי שזה מעניין אותך

לא הבנתי מה רצית להגיד, חוץ מלהשמיץ ללא קשר למציאות.

אני באמת לא זוכר והמכתב איננו תח"י, לא הצדקתי את ההפגנות אלא הסברתי את ההבדל בינם לבין גזירת זקן.  
אבל לא נראה לי שהאמת מעניינת אותך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 19:25

פרלמן משה כתב: ↑  
13 ספטמבר 2021, 12:25

יואל שילה כתב: ↑  
13 ספטמבר 2021, 01:04

יש לעיין האם ניתן להכניס את הנדו"ד לתחום פסול דהויתו בידי אדם  
שהרי מקור הפסול הוא מהפסוק 'אך מעיין... יהיה טהור' ודרשו חז"ל שהויתו המקוה תהיה בטהרה  
וישנם כמה חילוקים בין הויתו בידי מק"ט ובין הויתו בידי אדם, כפי שביאר החזו"א  
ומ"מ הנידון הוא של אופן הכנסת המים למקוה, שכניסת המים צריכה להיות ללא הטיית דבר המק"ט  
בהנחה שהאדם פעל משהו באופן יצירת המים - לכאורה אין זה שייך למחלקת 'הויתו' שהוא לא פסול במים אלא באופן כניסתם למקוה, אלא  
למחלקת 'מים'.  
כלומר, אם יש איזה פגם במה שהאדם התערב ביצירת המים - הרי זה לכאורה שייך לפסול ב'מים' ולא לפסול באופן עשיית המקוה, שהרי למקוה  
המים נכנסו באופן טבעי לחלוטין.  
פסול של 'מים' מיוצג בגמ' בסוגיית נתן ונטל - שכשר עד רובו, שלרוב הראשונים מיירי במי פירות ולא במים פסולים  
בפסול הויתו בידי אדם - יש צד לפסול בג' לוגין, אך כמש"כ לעיל - לכאורה זה לא הנושא שלנו.  
וממילא אם אין כאן רוב - אין בכלל על מה לדון.  
וכ"ש אם בכלל לא השתנה שם המים, כפי שמסתבר מאד - בכלל של בכלל שאין מה לדון.  
לטעון שאף ששם מים עליהם אבל זה עדיין שייך לפסול של הויתו - נראה לי לחלוטין לא ממין הטענה  
[יתכן שלעיל כתבתי אחרת, אך היה זה ללא מחשבה מספיקה, ועוד - כשכתבתי זאת היה זה כלפי הנידון האם תועיל השקה לאותם מים חדשים,  
ובזאת כתבתי שאם כבר דנים על פסול במים - זה יותר נראה שייך למחלקת פסול 'בידי אדם' מאשר לפסול 'מי פירות', ונמצא כעת שני דברים, אם  
בכלל דנים מה הפסול כאן, אם בכלל יש פסול: 'הויתו' או 'לא מים' - זה נראה הרבה יותר שייך למי פירות מאשר להויתו, שהרי איננו פסול באופן  
כניסת המים אלא באם זה בכלל מים, אך אם הנידון שלנו כבר שאכן הם 'מים פסולים' - בזאת נלענ"ד שזה הרבה יותר דומה ל'יצירתו בידי אדם'  
מאשר ל'מי פירות' - שהרי מים גמורים לפנינו, שאף שעברו פירוק בידי אדם, אבל יצירתם המחודשת למים היתה לחלוטין בהליך הטבעי הרגיל,  
וממילא פשוט שתועיל השקה. מבולבל מעט - יתכן]

מש"כ מע"כ מובן ויפה, ברם, ולאו ק"ו הוא? אם המשכת המים לחוד נאסר הויתו ע"י אדם, ק"ו אם יצירת המים עצמו נעשה בידי  
אדם.

אם הק"ו שלך היה כל כך פשוט - הרי החזו"א לא היה מכשיר למעשה מים שאובים שאידו אותם, ולאחר מכן עיבו  
אותם, והוא הכשיר מפסול שאובין וכתב שהם לא פסולים מקוה חסר, ונראה מדבריו שגם כשכל המים הם מים שאובין  
שאודו והתעבו - לא היה פסול, אלא שלא רוצה לעשות מעשה חדש בזה.  
והטירדה שלו היתה רק מכך שהמים היו שאובין והמקוה חסרה, אבל כשהמים הכשרים אודו והתעבו - כלל לא עלה על  
דעתו להחשיב אותם כפסולים מחמת הק"ו שלך.  
והרי במשנה המכשירה זיעת המרחץ, ונותנת לה דין מים גמורים - אין חילוק באם אדם אידה את המרחץ או שהתאדה  
לבד [בד"כ מים מתאדים כשאדם מחמם אותם]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 13 ספטמבר 2021, 21:55

האם מישוה יכול לענות על השאלה שכמדומה כבר נשאלה כאן  
אם נניח והצלחתי להמיר את כל המולקולות בבת אחת, ושיחזיקו מעמד למשך זמן, האם יהיה ניכר לעין שהמים  
השתנו, והם כבר לא יראו כמו מים רגילים?  
@יואל שילה ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 14 ספטמבר 2021, 00:00

יואל שילה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 19:25

פרלמן משה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 12:25

יואל שילה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 01:04

יש לעיין האם ניתן להכניס את הנדוד לתחום פסול דהווייתו בידי אדם  
שהרי מקור הפסול הוא מהפסוק 'אך מעיין... יהיה טהור' ודרשו חז"ל שהוויית המקוה תהיה בטהרה  
וישנם כמה חילוקים בין הווייתו בידי מק"ט ובין הווייתו בידי אדם, כפי שביאר החזו"א  
ומ"מ הנידון הוא של אופן הכנסת המים למקוה, שכניסת המים צריכה להיות ללא הטיית אדם או הטיית דבר המק"ט  
בהנחה שהאדם פעל משהו באופן יצירת המים - לכאורה אין זה שייך למחלקת 'הווייתו' שהוא לא פסול במים אלא באופן כניסתם למקוה, אלא למחלקת 'מים'.  
כלומר, אם יש איזה פגם במה שהאדם התערב ביצירת המים - הרי זה לכאורה שייך לפסול ב'מים' ולא לפסול באופן עשיית המקוה, שהרי למקוה המים נכנסו באופן  
טבעי לחלוטין.  
פסול של 'מים' מיוצג בגמ' בסוגיית נתן ונטל - שכשר עד רובו, שלרוב הראשונים מיידי במי פירות ולא במים פסולים  
בפסול הווייתו בידי אדם - יש צד לפסול בג' לוגין, אך כמש"כ לעיל - לכאורה זה לא הנושא שלנו.  
וממילא אם אין כאן רוב - אין בכלל על מה לדון.  
וכ"ש אם בכלל לא השתנה שם המים, כפי שמסתבר מאד - בכלל של בכלל שאין מה לדון.  
לטעון שאף ששם מים עליהם אבל זה עדיין שייך לפסול של הווייתו - נראה לי לחלוטין לא ממין הטענה  
[יתכן שלעיל כתבתי אחרת, אך היה זה ללא מחשבה מספיקה, ועוד - שככתבתי זאת היה זה כלי הנידון האם תועיל השקפה לאותם מים חדשים, ובזאת כתבתי  
שאם כבר דנים על פסול במים - זה יותר נראה שייך למחלקת פסול 'בידי אדם' מאשר לפסול 'מי פירות', ונמצא כעת שני דברים, אם בכלל דנים מה הפסול כאן, אם  
בכלל יש פסול: 'הווייתו' או 'לא מים' - זה נראה הרבה יותר שייך למי פירות מאשר להווייתו, שהרי איננו פסול באופן כניסת המים אלא באם זה בכלל מים, אך אם  
הנידון שלנו כבר שאכן הם 'מים פסולים' - בזאת נלענ"ד שזה הרבה יותר דומה ליצירתו בידי אדם מאשר ל'מי פירות' - שהרי מים גמורים לפנינו, שאף שעברו פירוק  
בידי אדם, אבל יצירתם המחודשת למים היתה לחלוטין בהליך הטבעי הרגיל, וממילא פשוט שתועיל השקפה. מבולבל מעט - יתכן]

מש"כ מע"כ מובן ויפה, ברם, ולא ק"ו הוא? אם המשכת המים לחוד נאסר הווייתו ע"י אדם, ק"ו אם יצירת המים עצמו נעשה בידי אדם.

אם הק"ו שלך היה כל כך פשוט - הרי החזו"א לא היה מכשיר למעשה מים שאובים שאידו אותם, ולאחר מכן עיבו אותם, והוא  
הכשיר מפסול שאובין וכתב שהם לא פוסלים מקוה חסר, ונראה מדבריו שגם כשכל המים הם מים שאובין שאודו והתעבו - לא היה  
פוסל, אלא שלא רוצה לעשות מעשה חדש בזה.  
והטרידה שלו היתה רק מכך שהמים היו שאובין והמקוה חסרה, אבל כשהמים הכשרים אודו והתעבו - כלל לא עלה על דעתו  
להחשיב אותם כפסולים מחמת הק"ו שלך.  
והרי במשנה המכשירה זיעת המרחץ, ונותנת לה דין מים גמורים - אין חילוק באם אדם אידה את המרחץ או שהתאדה לבד [בד"כ  
מים מתאדים כשאדם מחמם אותם]

לכאורה טענה חזקה, ואולי יש לחלק בין אידוי לפירוק, כי אידוי אינו שינוי ביסוד המים, משא"כ פירוק.  
ויש לציין, כי חשש פסול הווייתו ע"י אדם בנידון דידן, מביא הרב רוטר במכתבו בשם הגר"מ אויערבאך שליט"א.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 ספטמבר 2021, 00:11

עניתי על מה ששאלת

אתה רוצה לחלק - לבריאות

לי לא נראה לחלק, ובפרט שאין כאן שום 'פירוק יסוד המים', גם הפירוק הזה הוא חלק מהמים, וכל שהמקוה ריין עושה  
הוא 'לצבוע את המפורק באדום, ולמחוק את הצבע', ושוב אותו מפורק חוזר באופן טבעי לחלוטין להיות מים, ככל  
המימות שבעולם.

אתה מנסה לדון על המולקולה כיחידה פרטית, אולי יש לדון את כל המים ככללותם, כלומר, לכאורה הדבר פשוט  
שהמים ככללותם לא נחשב שהשתנו כשקרה להם שינוי של מיליונית שניה בחלק אחד מתוך עשרה מיליון, אף אם היה  
שינוי כלשהו מזערי לזמן מזערי, וממילא מים כשרים היו וגם נשארו, ועדיף טפי מאידוי שהתעבה, שבעת האידוי לא  
היה כשר להכשיר את הזרעים וכדו'.

אם כל המולקולות יהפכו להידרוקסיל, שמשום מה יחזיק מעמד ולא יתפרק - לא יהיו כאן מים, והנכנס לשם מן הסתם יכולה קשות, לא מידיעה ברורה אלא בהסתברות גבוהה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 19 ספטמבר 2021, 20:51

מאמר של הג"ר מאיר הלר שליט"א בקובץ "כליל תפארת":  
הגרמ הלר מקווה ריין.pdf  
(KiB 582.13) הורד 79 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 19 ספטמבר 2021, 21:10

במחילה ממעלת הרב הלר, לא די שלא הבין כלל אופן הפעולה, כפי שנתבאר כאן באורך. אלא שגם חילוקיו בדעת החזו"א רפויים (לומר שיש חילוק בין נפט למי חמצן?), וגם דבריו ביחס למי חמצן שהתערוב עושה אותם למים מוכיחים שלא ידע במציאות. לא קראתי בעומק ההלכות, אבל במציאות דבריו תמוהים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 01:06

סליחה מכל הרבנים המשתתפים באשכול.  
כנראה שפיספסתי חלק מן ההודעות...

@יואל שילה האם אתה חולק במציאות על הרב י. ד. שרייבער???

במידה וכן, יש לטעון את טענת הרב שרייבער, כי אם צודקים דבריו, כל הרבנים האוסרים מסתכנים בתביעת פיצויים של מליוני דולרים...

עוד אנסה לברר, הרי פעולת המכשיר כפי שמתאר אותה הרב י. ד. שרייבער, היא פשוטה בתכלית, כי כאשר מכניסים 1 חמצן לתערובת של מולקולות 2 חמצן 1 מימן, הוא מתקזז, ומכאן ההידרוקסיל.  
לפי איך שאתה מתאר את העניין, שמשנים את ההידרוקסיל להיות הידרוסקסיד, (או להיפך???) תקנאותי עם ישנה טעות) כיצד זה נעשה על ידי הזרמת גז? האם זה על ידי הזרמת גז עם מטען 1 שהנוטרונים שלו נמוכים מהאלקטרונים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 01:41

PKURHSV כתב: ↑

20 ספטמבר 2021, 01:06

סליחה מכל הרבנים המשתתפים באשכול.  
כנראה שפיספסתי חלק מן ההודעות...

@יואל שילה האם אתה חולק במציאות על הרב י. ד. שרייבער???

במידה וכן, יש לטעון את טענת הרב שרייבער, כי אם צודקים דבריו, כל הרבנים האוסרים מסתכנים בתביעת פיצויים של מליוני דולרים...

עוד אנסה לברר, הרי פעולת המכשיר כפי שמתאר אותה הרב י. ד. שרייבער, היא פשוטה בתכלית, כי כאשר מכניסים 1 חמצן לתערובת של מולקולות 2 חמצן 1 מימן, הוא מתקזז, ומכאן ההידרוקסיל.  
לפי איך שאתה מתאר את העניין, שמשנים את ההידרוקסיל להיות הידרוסקסיד, (או להיפך???) תקנאותי עם ישנה טעות) כיצד זה נעשה על ידי הזרמת גז? האם זה על ידי הזרמת גז עם מטען 1 שהנוטרונים שלו נמוכים מהאלקטרונים?

אם מזרימים שערות על זבובים, צומח לזבובים שערות? לא.  
אז גם אם מזרימים חמצן על המים לא נוצר מי חמצן.

זה לא הולך עם הסברות שלך, צריך לדעת כימיה, ולהבין איזה מולקולה היא שבירה יחסית כי הקליפה שלה לא מלאה, ואיזה מולקולות הם יציבות מאוד כי הקליפה החיצונית מלאה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי nls

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 01:53

דומני שהאשכול מיצה את עצמו, המציאות הובררה בשלימות, גדולי הרבנים (רובם המוחץ עכ"פ) הסכימו עם @יואל שילה, וסברות האוסרים מתחלקות ל2:

1. המקווה ריין פוסל את המקווה בכך שהוא הופך את המים למי פירות\זוחלין\שאובין וכדו'
2. אין להכניס שינויים אף שאין איתם בעיה הלכתית כלשהיא.

בנושא הראשון דומני שאין לחלוק על המציאות שר' יואל הציג בנושא השני, זה דבר מסור לחכמים, והם אמרו את דברם שאין לאסור בכגון דא. א'פריילעכער יו"ט

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 07:26

מתנת חג

בס"ד

הננו לגלות

דירור המציא



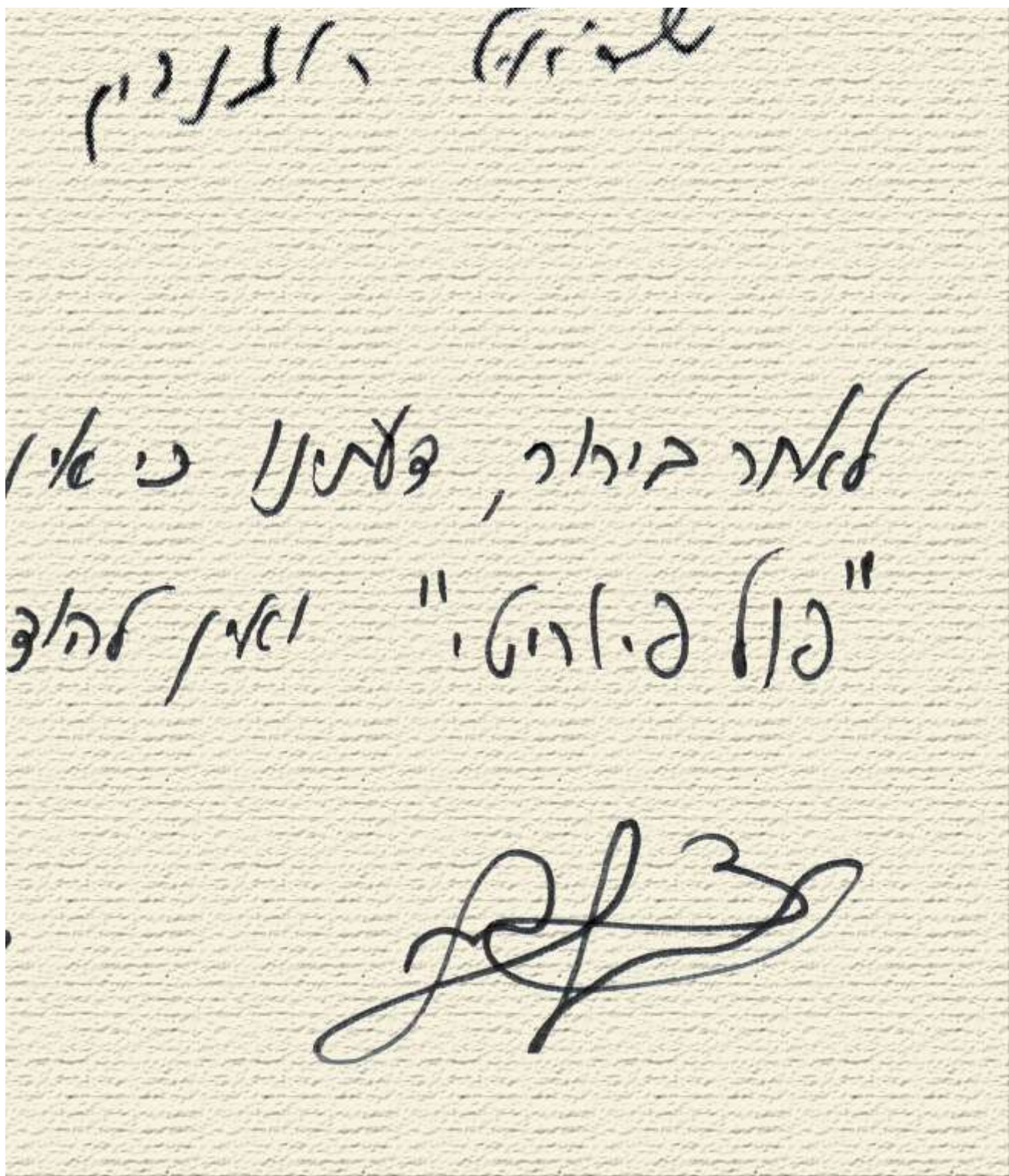
# נתברר לנו כי

# וּפְקִפּוּק כָּל

# פּיֹורִיטִי" (שע

# בעימות





מקוה ריין רב לנדא (1.77 MiB. png) נצפה 629 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 07:57

↑ כתב: PKURHSV

20 ספטמבר 2021, 01:06

סליחה מכל הרבנים המשתתפים באשכול.

כנראה שפיספסתי חלק מן ההודעות...

@יואל שילה האם אתה חולק במציאות על הרב י. ד. שרייבער???

במידה וכן, יש לטעון את טענת הרב שרייבער, כי אם צודקים דבריו, כל הרבנים האוסרים מסתכנים בתביעת פיצויים של מליוני



דולרים...

עוד אנסה לברר, הרי פעולת המכשיר כפי שמתאר אותה הרב י. ד. שרייבר, היא פשוטה בתכלית, כי כאשר מכניסים 1 חמצן לתערובת של מולקולות 2 חמצן 1 מימן, הוא מתקזז, ומכאן ההידרוקסיל. לפי איך שאתה מתאר את העניין, שמשנים את ההידרוקסיל להיות הידרוסקסיד, (או להיפך??? תקנאותי עם ישנה טעות) כיצד זה נעשה על ידי הזרמת גז? האם זה על ידי הזרמת גז עם מטען 1 שהנוטרונים שלו נמוכים מהאלקטרונים?

עדיין לא ראיתי שום דבר כתוב מהגרי"ד שרייבר, וכיצד אוכל להתייחס לדבריו? ידוע לי שהוא קרא את המאמר שלי - אך אין לי מושג מה דעתו לאחר שקרא. אם כוונתך למה שהביא הרב הלר בשם האוסרים - אין צריך לומר שכפי שביררתי - המציאות שונה מהתיאור המתואר שם. גם באויר שאנו פולטים - יש כ-16 אחוזים של חמצן, ולא מצאנו שנשיפת אויר מהריאות לתוך מים הופכת את המים לחומר חיטוי, וזאת גם מאחר וחמצן כמולקולה [שני אטומי חמצן מחוברים] וגם המים כמולקולה [שני אטומי מימן מחוברים לאטום אחד של חמצן] הם מאד יציבים, בפרט המים, וה'חיבור' שאנו דנים עליו הוא של חמצן סינגלט - שהוא חמצן שחסר לו אלקטרון, עם הידרוקסיד - שהוא מולקולה של מימן אחד וחמצן אחד בעלת מטען חשמלי שלילי כי יש לו עודף אלקטרון, וזה מה שגורם את יציאת האלקטרון מההידרוקסיד לפרק זמן קצרצר [ויקרא שמו בישראל 'הידרוקסיל']. כימיה היא לא תכנית 'כבקשתך', ומימות עולם ניסו האלכימאים ליצר זהב ממתכות זולות, ולא עלתה בידם, וכיום פשוט יש ידע מדוע זה לא אפשרי ללא פעולות דראסטיות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 08:07

הוספתי כמה נקודות, בפרט יש לראות את הסעיף בהתחלה הדין ב'יתרון הבריאות', ובהערה שלו. ודעו שצינרת' כמה נקודות חשובות, מפני ה'אוי לי אם אומר', ומרבית הרבנים שיצאו בנחרצות להתיר נחשפו ל'אוי לי אם לא אומר'.

מקוה ריין - חימצון מתקדם.pdf  
(KiB 974.02) הורד 70 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמענתא

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 08:11

יואל שילה כתב: ↑

20 ספטמבר 2021, 07:57

עדיין לא ראיתי שום דבר כתוב מהגרי"ד שרייבר, וכיצד אוכל להתייחס לדבריו? ידוע לי שהוא קרא את המאמר שלי - אך אין לי מושג מה דעתו לאחר שקרא.

אני מדבר על מכתבו לחמיו הגר"מ זמנו מופיע עליו ז' תשרי תשפ"ב, אין לי את זה במתכונת וירטואלית. והסריקה קשה עלי. אשמח אם יהיה מי שיעלה..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 10:54

..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 11:58

PKURHSV כתב: ↑

20 ספטמבר 2021, 08:11

יואל שילה כתב: ↑

20 ספטמבר 2021, 07:57

עדיין לא ראיתי שום דבר כתוב מהגרי"ד שרייבר, וכיצד אוכל להתייחס לדבריו?  
ידוע לי שהוא קרא את המאמר שלי - אך אין לי מושג מה דעתו לאחר שקרא.

אני מדבר על מכתבו לחמיו הגר"מ זמנו מופיע עליו ז' תשרי תשפ"ב, אין לי את זה במתכונת וירטואלית. והסריקה קשה עלי.  
אשמח אם יהיה מי שיעלה..

אולי תעלה בכל זאת?!

אולי נוכל סוף סוף לשמוע טענות ענייניות של האוסרים?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי שמואל

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 15:05

יואל שילה כתב: ↑

20 ספטמבר 2021, 07:26

מתנת חג

מקווה ריין רב לנדא.png

האם הרבנים בדווקא מתייחסים בכל פעם רק לאחד מהמכשירים ולא לשני?  
ואיזה מהשנים הוא הנקרא בשם פול פיורטי?  
ולמה מכשיר "החמצן" שבכתב יד הרבנים, הפך למכשיר "חימצון" בהדפסה?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי שמואל

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 15:10

מרחובות ירושלים היום:





מכתב קודש עבור הרבנים הגאונים  
בהשתמשות מכשיר זה

# בית המדרש בריסק



בעדק ירושלים תשנ"א

בס"ד

ברכה מרובה לכבוד  
העומדים על

נעימות בימינם נצח

אחרי הברכה, אשר יבקשו  
ביסוד בנין בית ישראל וטהר  
הרבנים הגאונים שהודיעו נחו  
להכנים דברים חדשים כאלו  
והדברים פשוטים וברורים.

ולא פעם אחת שמעתי כ  
מרן הגרי"ז מבריסק זצ"ל  
ומז"מ של הלכה בפומבי  
דהיתרא כחודו של מחט  
בפדין בכל כח ועוז, ולא  
אחריתה מי ישורנו, ויש

מי  
בנ  
הה  
ש  
מו  
ול  
ול

א  
מ  
ש  
ע  
ה  
א





תצלום3649 (808.92 KiB, 553 פעמים נצפה) (jpg)











## סדר המעמד האדיר

### יום חמישי ב' דחול המועד

### ע"פ רח' יואל

מרח' הושע עד רח' מא"ש

סידרת המעמד עם רבני התפילות	<b>3:00</b>
קבלת פני אסיר ציון הדקדק במועין	<b>3:30</b>
זריחת זרמנים והאגנים שליש"א	<b>3:45</b>
תחריט בעיד לבדד המעמד ומקדש ה'	<b>4:20</b>
שמונה של מצוה בליווי כלי שיר	<b>5:00</b>
הבטת בני התפילות והאגנים ילד את האסיר ציון והצל בהצגות ידועות	<b>5:15</b>

במשכונת חול ישראלי ובמסגרת הקהילה העברית

בית דין ומועצה למעמד של סדר מיוחד זה במועד א סדיליגן יום

## דער

בענין

הרב הראשי יצחק ק...

במסד, לא אלול ה'

החיים רבקה וחס...

אחד דרך מבוא ה...

דני כזה אדוות ה...

מרח' כזה רבנים

ומודא' כאשר

שיד לרין כזה

**אסיר ציון ומועד**

היום יתקיים במועד זה...

**המורה וגילי רח**

היום יתקיים במועד זה...

**המורה וגילי רח**

היום יתקיים במועד זה...







ו' ין מ' המקוה בשיעורי שבט הלוי על הל' מקוואות  
בקנה בשם (ח"ג סימן ע"ט - פ') הלכה למעשה (אף כע  
ואפי' שמעיקרא בא ממים ממש מ"מ פקע ממנו שנ  
דשו"ע הרב שם (סע"ז) ומשנה ברורה שם (סק"ז), וכ  
מודים דלענין הכשר ולענין דין מים של מקוה יצא נ

וכן עי' ביאור הגר"א (יו"ד סי' ק"נ

וכן עי' חזו"א (יו"ד סי' צ"ד סק"א) לגבי עור הדג **אע"פ שבא נ**  
סק"ג) דלא דמי תמד ליבחושים והמים נפיק מתורת מים, וכן  
מראה מקומות שהובא במכתבי הרבנים הגאונים שליט"א ש

וכבר נתפרסם זעקת מרנן גדולי ישראל  
המים בלי להכניס שום חומרים וכימי  
(הידרוקסיל!) וקוטל חיידקים ומפוצץ  
הגאונים שליט"א במכשיר זה! בקשה  
להוציא תיקף את המכשיר 'מקוה ריין'  
בחמורות שבחמורות של ענין טהרתן  
חשבון של כלל ישראל הרוצים להדר

**יהודי יקר! התבונן נא על לולב וא**  
**פקפוק, האם כשהדבר נוגע לים**  
**חששות ומחלוקת הפוסקים בש**

**דוגמא של כוסות מים מלוכלכים ומ**







תצלום3655KiB.912.32 jpg) נצפה 553 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 15:19

למה המודעות האלו רק משכנעות אותי שאין בזה שום בעיה כמעט יותר מההסברים והפרקטיקה של הרב שילה שליט"א?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 16:34

ברוךוייס כתב: ↑

20 ספטמבר 2021, 15:19

למה המודעות האלו רק משכנעות אותי שאין בזה שום בעיה כמעט יותר מההסברים והפרקטיקה של הרב שילה שליט"א?

כבר כתב החזו"א על שנאת הקיצוניות...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 20 ספטמבר 2021, 17:24

ואתה גם משוכנע לבטח שהוא אכן התכוון לעשבים שוטים אלו..  
לא עם הארץ חסיד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לעניות דעתי

נשלח: 21 ספטמבר 2021, 20:29

שאר לעמו כתב: ↑

20 ספטמבר 2021, 10:54

המודעות הינם סתם פאשקווילים.

למה???

כי זה לא הרבנים שלך???

מה זה דעת תורה אם לא זה!?

(אני מסכים שיש כזה מושג רבנים שחותמים בלי לברר, אבל לי ברור שזה לא במקרה זה, במיוחד שתשים לבך על הרבנים החותמים, ובעיקר כי מדובר על היתר ולא על איסור)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 21 ספטמבר 2021, 21:20

לעניות דעתי כתב: ↑  
20:29, 2021, 21 ספטמבר

שאר לעמו כתב: ↑  
10:54, 2021, 20 ספטמבר  
המודעות הינם סתם פאשקווילים.

למה???

כי זה לא הרבנים שלך???

מה זה דעת תורה אם לא זה!?

(אני מסכים שיש כזה מושג רבנים שחותמים בלי לברר, אבל לי ברור שזה לא במקרה זה, במיוחד שתשים לבך על הרבנים החותמים, ובעיקר כי מדובר על היתר ולא על איסור)

כוונתך לדעת התורה של מרן הגאון רבי נתנאל מאירזאהן שליט"א?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לעניות דעתי

נשלח: 21 ספטמבר 2021, 22:35

שמואל כתב: ↑  
21:20, 2021, 21 ספטמבר

לעניות דעתי כתב: ↑  
20:29, 2021, 21 ספטמבר

שאר לעמו כתב: ↑  
10:54, 2021, 20 ספטמבר  
המודעות הינם סתם פאשקווילים.

למה???

כי זה לא הרבנים שלך???

מה זה דעת תורה אם לא זה!?

(אני מסכים שיש כזה מושג רבנים שחותמים בלי לברר, אבל לי ברור שזה לא במקרה זה, במיוחד שתשים לבך על הרבנים החותמים, ובעיקר כי מדובר על היתר ולא על איסור)

כוונתך לדעת התורה של מרן הגאון רבי נתנאל מאירזאהן שליט"א?

?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 21 ספטמבר 2021, 22:58

אייזיק 0 כתב: ↑  
16:34, 2021, 20 ספטמבר

ברוךוייס כתב: ↑  
15:19, 2021, 20 ספטמבר

למה המודעות האלו רק משכנעות אותי שאין בזה שום בעיה כמעט יותר מההסברים והפרקטיקה של הרב שילה שליט"א?

כבר כתב החזו"א על שנאת הקיצוניות...

אנחנו לא שונאים קיצוניות

אנחנו שונאים תגובות אינסטיקטיות רגשיות שלא קשורות לא למקורות לא למציאות ולא לסברא

↑ שמואל כתב:

20 ספטמבר 2021, 11:58

↑ PKURHSV כתב:

20 ספטמבר 2021, 08:11

↑ יואל שילה כתב:

20 ספטמבר 2021, 07:57

עדיין לא ראיתי שום דבר כתוב מהגר"ד שרייבר, וכיצד אוכל להתייחס לדבריו?  
ידוע לי שהוא קרא את המאמר שלי - אך אין לי מושג מה דעתו לאחר שקרא.

אני מדבר על מכתבו לחמיו הגר"מ וזמנו מופיע עליו ז' תשרי תשפ"ב, אין לי את זה במתכונת וירטואלית. והסריקה קשה עלי. אשמח אם יהיה מי שיעלה..

אולי תעלה בכל זאת?!

אולי נוכל סוף סוף לשמוע טענות ענייניות של האוסרים?

אולי @פרלמן משה יסכים לעשות מאמץ ולהשיג עבורינו את המכתב המדובר? @זך הרעיון ???

↑ יואל שילה כתב:

06 ספטמבר 2021, 00:07

↑ פרלמן משה כתב:

05 ספטמבר 2021, 22:50

את הטיועון הזה אני מבין היטב, ומזדהה עמו  
אלא, שכפי הבנתי, ניהול המקוה אינו מסור בידי כל אחד, אלא אמור להיות מסור לרבני המקום הממונים עליו, והם אלו שאמורים לקבוע את עמדתם, לאחר בירור עם המבינים מהם.  
בדיוק כפי שהעירוב לא אמור להיות נושא להבעת דעות של כל אחד, ת"ח ככל שיהיה. יש ממונה, שהתמנה ע"י הרב שהציבור הימנוה עליהם - והוא אמור לתת את הדו"ח שלו בפני הממונים עליו, ולא בפני כל אחד. ודרך הישר היא שהציבור יסמוך עליו בזה [אם הוא באמת בר הכי], כאותו מעשה בהגר"א שסמך על רב העיר בניגוד לדעת עצמו.  
כך היא התנהלות תקינה  
התנהלות לא תקינה היא כשמתחילה מלחמת כפיה, פשקוילים, הטרדות, השמצות, וככל כה"ג, שאף אם הכוונה רצויה אבל המעשה מאד לא רצוי כלפי שמיא.  
וממילא אם הרב הממונה על המקוה המסויימת הזו הכריע ברוחב דעתו או ברוחב דעת רבותיו שמקוה זו לא תכניס מקוה ריין בשום אופן - יקוב הרב את ההר  
ואם הכריע שהמכשיר יכנס - דרך הישר היא שיפסיקו לבלבל לו במוח.  
זה לא עסק של כל אברך אלא אך ורק של הרב הממונה, הוא אמור להכריע, והציבור אמור לסמוך עליו  
וממילא הטענה שזה מטריח להגיע למקומות רחוקים - לא מתקבלת, כפי שהמטענה שיש לכלוך היכן שלא הכניסו את המכשיר עפ"י רבותיהם - גם לא מתקבלת.  
הטריף אותי שכשהייתי אחראי על המקוואות ברכסים, והרבנים סמכו עלי לחלוטין - הגיעו שועלים קטנים לובשי פראקים, ומאחורי הגב שלי ארגנו הפיכה נגדי, בלי שאי פעם ניסו לשבת עמי ולומר מה מציק להם, ולשמוע מה העמדה שלי, ולהגיע להדברות לא כך מתנהלים! ואין לי שום ספק שיתנו את הדין על כך.  
המגווח הוא שברכסים מי שצריך להכריע בעניין המקוה ריין הוא מי שצריך לשאול אחראי מקוואות אחרים מה עשו אצלם, ולפי זה לקבל את ההחלטה, זה מגווח, אבל כך היא ההתנהלות הישרה - אם אני לא ממנה - אזי עמדתי לא מעלה ולא מורידה, אף שיש לי אי אילו ידיעות בענין.  
וכך הוא גם בעירוב, הרבנים סומכים עלי, ולא יעלה על הדעת שכל מי שקורא גליונות של מוקד העירוב יערער על מה שאני עושה כבר יותר מעשרים שנה. לבוא ולשוחח - בבקשה, אבל לערער - לא בא בחשבון.  
בזמנו תכננתי אוצר השקה שכמעט ואין בו התחלפות מים, בקושי חצי ליטר בכל טבילה או ריקון, כלומר חודשים של שימור מי הגשם.  
הראתי את הדגמים לכמה רבנים חשובים, כולל גדולי הדור שציינתי לעיל, וקיבלתי אור ירוק [אלו שפקפקו היו חלק מאלו

שמפקקים במקוה ריין...

לאחר שעשיתי כך למעשה ברכסים, לאחר אישור רבני המקום - השועלים הקטנים החלו לנשוק מאחורי הגב, בלי שיש להם הבנה מילימטרית במקוואות, אלא רק בגלל התעוזה לעשות דבר חדש. ובכך גרמו לסילוקי מניהול המקוואות בבוש פנים

ראה מה שמקונן הרב ואזנר על זה  
viewtopic.php?f=45&t=18552&p=380227#:-: ... 7%95%D7%A8

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי יואל שילה

כל כך אמיתי

אמנם, איך אומרים במדינה: "זה מה שיש, ועם זה אנחנו ננצח [בס"ד]"

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי גבאי

נשלח: 22 ספטמבר 2021, 22:13

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 16:35

דלפון כתב: ↑

21:11, 22 ספטמבר 2021

יואל שילה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 00:07

פרלמן משה כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 22:50

את הטיעון הזה אני מבין היטב, ומזדהה עמו  
אלא, שכפי הבנתי, ניהול המקוה אינו מסור בידי כל אחד, אלא אמור להיות מסור לרבני המקום הממונים עליו, והם אלו שאמורים לקבוע את עמדתם, לאחר בירור עם המבינים מהם.  
בדיוק כפי שהעירוב לא אמור להיות נושא להבעת דעות של כל אחד, ת"ח ככל שיהיה. יש ממונה, שהתמנה ע"י הרב שהציבור הימנוהו עליהם - והוא אמור לתת את הדו"ח שלו בפני הממונים עליו, ולא בפני כל אחד. ודרך הישר היא שהציבור יסמוך עליו בזה [אם הוא באמת בר הכי], כאותו מעשה בהגר"א שסמך על רב העיר בניגוד לדעת עצמו.

כך היא התנהלות תקינה  
התנהלות לא תקינה היא כשמתחילה מלחמת כפיה, פשקוילים, הטרדות, השמצות, וככל כה"ג, שאף אם הכוונה רצויה אבל המעשה מאד לא רצוי כלפי שמיא.

וממילא אם הרב הממונה על המקוה המסויימת הזו הכריע ברוחב דעתו או ברוחב דעת רבותיו שמקוה זו לא תכניס מקוה ריין בשום אופן - יקוב הרב את ההר

ואם הכריע שהמכשיר יכנס - דרך הישר היא שיפסיקו לבלבל לו במוח.

זה לא עסק של כל אברך אלא אך ורק של הרב הממונה, הוא אמור להכריע, והציבור אמור לסמוך עליו  
וממילא הטענה שזה מטריח להגיע למקומות רחוקים - לא מתקבלת, כפי שהמטענה שיש לכלוך היכן שלא הכניסו את המכשיר עפ"י רבותיהם - גם לא מתקבלת.

הטריח אותי שכשהייתי אחראי על המקוואות ברכסים, והרבנים סמכו עלי לחלוטין - הגיעו שועלים קטנים לובשי פראקים, ומאחורי הגב שלי ארגנו הפיכה נגדי, בלי שאי פעם ניסו לשבת עמי ולומר מה מציק להם, ולשמוע מה העמדה שלי, ולהגיע להדברות לא כך מתנהלים! ואין לי שום ספק שיתנו את הדין על כך.

המגוחר הוא שברכסים מי שצריך להכריע בעניין המקוה ריין הוא מי שצריך לשאול אחראי מקוואות אחרים מה עשו אצלם, ולפי זה לקבל את ההחלטה, זה מגוחר, אבל כך היא ההתנהלות הישרה - אם אני לא ממנה - אזי עמדתי לא מעלה ולא מורידה, אף שיש לי אי אילו ידיעות בענין. וכך הוא גם בעירוב, הרבנים סומכים עלי, ולא יעלה על הדעת שכל מי שקורא גליונות של מוקד העירוב יערער על מה שאני עושה כבר יותר מעשרים שנה. לבוא ולשוחח - בבקשה, אבל לערער - לא בא בחשבון.

בזמנו תכננתי אוצר השקה שכמעט ואין בו התחלפות מים, בקושי חצי ליטר בכל טבילה או ריקון, כלומר חודשים של שימור מי הגשם.  
הראתי את הדגמים לכמה רבנים חשובים, כולל גדולי הדור שציינתי לעיל, וקיבלתי אור ירוק [אלו שפקקו היו חלק מאלו שמפקקים במקוה ריין...]

לאחר שעשיתי כך למעשה ברכסים, לאחר אישור רבני המקום - השועלים הקטנים החלו לנשוק מאחורי הגב, בלי שיש להם הבנה מילימטרית במקוואות, אלא רק בגלל התעוזה לעשות דבר חדש. ובכך גרמו לסילוקי מניהול המקוואות בבוש פנים

ראה מה שמקונן הרב ואזנר על זה  
viewtopic.php?f=45&t=18552&p=380227#:-: ... 7%95%D7%A8

במחילה

אבל הנידון האמור במה שהרב וואזנר כותב שם הוא על מה שהרב שך בכבודו ובעצמו תקף אותו.....  
אז בבקשה לא לדמות את הנידונים!!!

וגם במחילה מהרב יואל שילה שמאוד מתלונן על כך שהוציאו אותו מהאחריות על המקואות  
הן אמת שעיקר טענתו היא על מה שלא דיברו איתו ובזה הוא צודק במאה אחוז שצריך להשמיע לו את הטענות ולא  
לעבוד מאחורי הגב שלו.

אבל אם אני מבין נכון הבעיה שהיתה להם איתו היא שהוא מאוד מאוד עצמאי בנוגע לכל ההחלטות בנושאים אלו ואף  
שהוא אחראי על המקואות אבל אין אפשרות שכל אחד יחליט מה שדעתו האישית במקווה הציבורי  
ולפי איך שאני מבין ממנו הוא לא כ"כ מקבל את דעתם של הרבנים המקובלים בציבור אלא שהוא עושה לפי דעתו.  
אמנם התורה ניתנה לכל אחד ואם הוא חושב איך צריך לעשות זכותו המלאה לפסוק לעצמו בכל הנושאים שהוא חושב  
אבל בנוגע למקווה ציבורי די צודק שלא כ"כ יסכימו שזה יהיה.

לשם דוגמא בעלמא מבלי להיכנס לעצם הנושא  
יעוי' מאמרו של הרב שילה בנושא ע"ז בפאות שברור לו כשמש שאין בזה שום סרך של בעיה  
בעוד שלפי מה שידוע לי רוב ככל הרבנים המקובלים בציבור חוששים לע"ז בפאות  
יתכן שהוא צודק ויתכן שלא  
אבל אני בהחלט יבין שאנשים לא יסכימו שהוא יתן להם הכשר על פאות ואותו דבר על מקווה יש לו עליו הרבה דעות  
אישיות  
אני לא רוצה ח"ו לפגוע בכבודו. אני מאוד מעריך אותו (ואני גם לא מ"ד להתמודד איתו)  
אבל אני חושב שהוא גם מסכים איתי בכך שהוא לא מכפיף את עצמו לדעת הרבנים איפה שהוא חושב שלא צריך  
לחשוש לכל מיני דברים.  
מקווה שלא פגעת בו ואם יש בזה פגיעה בכבודו ח"ו אני מבקש את מחילתו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 16:38

דוקא בנושא הפיאות ועבודתו הנפלאה של הרב יואל שילה, הרבנים ברובם המוחלט מסכימים, רק לא רוצים להכנס  
לויכוח עם רב או שניים שדברו ודברו, מבלי להשיב על שום הארה של הרב שילה בענין.  
ואני חושב שגך גם קרה בנושא המקואות. גדולי הרבנים דוקא ביררו עמו את נושא מקווה ריין. את דעתם ראינו  
בכתובים פה באשכול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 16:57

גבאי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 16:35

אבל אם אני מבין נכון הבעיה שהיתה להם איתו היא שהוא מאוד מאוד עצמאי בנוגע לכל ההחלטות בנושאים אלו ואף שהוא אחראי  
על המקואות אבל אין אפשרות שכל אחד יחליט מה שדעתו האישית במקווה הציבורי  
ולפי איך שאני מבין ממנו הוא לא כ"כ מקבל את דעתם של הרבנים המקובלים בציבור אלא שהוא עושה לפי דעתו.

הבעי' ב'עצמאות' היא דוקא של אותם אברכים 'מעוררים'... קשה להפוך את הרודף לנרדף.  
הג"ר 'יואל שילה' כתב במפורש כי הדבר בוצע **לאחר אישור רבני המקום** - שעל-פיהם ישק דבר בכל הנוגע  
למקואות (ומי שאין הדבר נאה לו, יעקור דירתו לחיים טובים ולשלום).

גם בנושא הפאות - אף שה'דימוי' מלתא למלתא אינו מוצלח כ"כ... - הן-הן הדברים:  
קומץ עסקנים המפמפמים דעתם לציבור השכם והערב גורמים ליצירת תחושה המונית כי "רוב ככל הרבנים המקובלים  
בציבור חוששים לע"ז בפאות" (בעצם, למה זה נעצור כאן?! מדוע שלא נאמר פשוט: 'דעת כל גדולי-ישראל לאסור הפאה בהחלט',  
שהיא מכשלת ריבואות אנשים בהמוני לאוין, ויד ליד לא תנקה'...). האמת, כנראה, 'קצת' רחוקה מכך (ותלוי' גם בהגדרת 'רבנים  
המקובלים בציבור'... מושג משונה כשלעצמו).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 18:10

אבל הנידון האמור במה שהרב וואזנר כותב שם הוא על מה שהרב שך בכבודו ובעצמו תקף אותו.....  
אז בבקשה לא לדמות את הנידונים!!!

וגם במחילה מהרב יואל שילה שמאוד מתלונן על כך שהוציאו אותו מהאחריות על המקואות  
הן אמת שעיקר טענתו היא על מה שלא דיברו איתו ובזה הוא צודק במאה אחוז שצריך להשמיע לו את הטענות ולא לעבוד מאחורי  
הגב שלו.

אבל אם אני מבין נכון הבעיה שהיתה להם איתו היא שהוא מאוד מאוד עצמאי בנוגע לכל ההחלטות בנושאים אלו ואף שהוא אחראי  
על המקואות אבל אין אפשרות שכל אחד יחליט מה שדעתו האישית במקווה הציבורי  
ולפי איך שאני מבין ממנו הוא לא כ"כ מקבל את דעתם של הרבנים המקובלים בציבור אלא שהוא עושה לפי דעתו.  
אמנם התורה ניתנה לכל אחד ואם הוא חושב איך צריך לעשות זכותו המלאה לפסוק לעצמו בכל הנושאים שהוא חושב אבל בנוגע  
למקווה ציבורי די צודק שלא כ"כ יסכימו שזה יהיה.

לשם דוגמא בעלמא מבלי להיכנס לעצם הנושא  
יעו"י מאמרו של הרב שילה בנושא ע"ז בפאות שברור לו כשמש שאין בזה שום סרך של בעיה  
בעוד שלפי מה שידוע לי רוב ככל הרבנים המקובלים בציבור חוששים לע"ז בפאות  
יתכן שהוא צודק ויתכן שלא  
אבל אני בהחלט יבין שאנשים לא יסכימו שהוא יתן להם הכשר על פאות ואותו דבר על מקווה יש לו עליו הרבה דעות אישיות  
אני לא רוצה ח"ו לפגוע בכבודו. אני מאוד מעריך אותו (ואני גם לא מ"ד להתמודד איתו)  
אבל אני חושב שהוא גם מסכים איתי בכך שהוא לא מכפיף את עצמו לדעת הרבנים אפה שהוא חושב שלא צריך לחשוש לכל מיני  
דברים.  
מקווה שלא פגעת בו ואם יש בזה פגיעה בכבודו ח"ו אני מבקש את מחילתו.

אני שמח מאד לביקורת מוצדקת, אולם במקרה זה פשוט אין קשר בין המצולם והכתבה  
בעת שהתעסקתי במקוואות ברכסים הקפדתי במשנה זהירות לעשות כל דבר בגיבוי ובעידוד רבני המקום  
במשך כמעט כל תקופת כהונתי - הייתי במקביל חברותא של רב הקהילה, ונועצתי בו בכל פסיק, ובנוסף קיבלתי גיבוי  
מלא לחלוטין מרב המקום  
באותו נידון של מדף באוצר ההשקה, התכנית נפרסה היטב בפני רבני המקום וקיבלה את ברכתם הן להלכה והן  
למעשה, ובנוסף - טרחת להציגה בפני כמה וכמה מחכמי הדור, הגר"ק זצ"ל, הגמר"ש קליין שליט"א, שהלך והציג  
אותה בפני הרב וואזנר זצ"ל, הגרמ"מ לובין שליט"א, ועוד ועוד, וההתנגדות היחידה היתה משנים שבאופן לא מפתיע  
גם מתנגדים למקוה ריין, והתנגדותם נבעה מטעמים מעד זעירים [אין טעם לפרט כעת, לא זה הנושא]  
כך שהפגיעה כאבה שבעתיים מאחר ועבדתי לחלוטין לפי הספר  
אלא ששנה לפני אותו מקרה הפסקתי את החברותא עם הרב, ובשל כך איבדתי את המטריה האוטומטית, ומישהו  
שחשקה נפשו בשטעלע זו - דאג לפמפם את הגיגיו בפני אחד הרבנים הזוטרים, שלא היה מספיק ישר כדי לדון עמי  
ישירות, אלא רק תקע את הסכין מאחורי גבי.

לגבי עירובין המצב יותר מורכב, מאחר והעיסוק בזה בשטח מחייב פתרונות מעשיים וישימים כל הזמן, זה לא מקוה  
שבונים וזהו, אלא משהו דינמי, וממילא לא ניתן להיות צמוד להוראות מחמירות מדי, בפרט כשאין להן שום בסיס  
אמיתי בהלכה [עמוד עקום, חט מתנדנד, וכו'], ודוקא בהוראות רבות אני מחמיר למעשה כמו השיטות שאינני מסכים  
עמן, רק מפני שזה דבר ציבורי שאין לי רשות וגם לא רצון לכפות את הבנתי על הציבור, ומ"מ, היכא דאפשר אפשר  
והיכא דלא אפשר אפשר.  
יש עוד לציין, שבשני הנושאים הללו, רבני המקום לא התמקצעו, כך שלא ניתן 'לקבל את הוראותיהם' בעינים עיוורות,  
ובמרבית הנושאים הם יודעים את זה, ואכן לא מנחיתים הוראות.

לגבי הפאות - חושבני שרוב מוחץ של הרבנים הרציניים מסכימים עמי שכלל אין בעיה, וזאת לאחר שיחות שלי ושל  
חברי עם עשרות רבנים, אלא שממש לא מתחשק לרוב רובם להיות מותקפים.  
כמה וכמה רבנים סיפרו לנו על הטרדה יום יומית כדי שיחתמו לאיסור, או שימנעו מלהביע דעתם להיתר, בנוסף  
להשמצות מכווערות, ולרבים מהם אין שום חשק לעבור התעללות זו, אבל מה דעתם האמיתית אני יודע בוודאות.  
אותם השמות המפורסמים שכולם מכירים כאוסרי הפאות - לצערי אוכל לומר בוודאות שכלל לא מכירים את הנושא,  
ומעולם לא השקיעו זמן ללמוד את היסודות, אלא או שבלעו את המציאות המדומיינת ש'הישכם' מוכרים, או שהניחו  
הנחת יסוד מסוימת ומעולם לא השקיעו בלימוד הסוגיא לעומקה ולכן לא נוכחו שהנחת היסוד היא פשוט לא בכיוון...  
הביקורות שאני מקבל מהרבנים השונים בנושא זה נובעת אך ורק מ'מושכל ראשון' שכלל איננו מוכרח, כגון שהרצון  
למסור את היופי לאליל הוא שווה ערך למסירת חפץ גשמי, ועוד טענות בסגנונות אלו, אבל על עיקר ביאור המציאות,

וביאור הסוגיא, וביאור נושאי אחוזי השיער ההודי - לא שמעתי פרכות.

בנושא המקוה ריין, אני פשוט במפתיע 'בצד של הטובים' ולכן התמיכה במה שכתבתי היא גלויה.

אנצל במה זו כדי להודיע שהמעוניין בשיעור הקדמה לענייני ראש השנה וקידוש החודש וכדו' ללומדי הדף היומי בקהילתו - יכול להזמין ממני שיעור מקיף המסביר היטב את המציאות, ומהוה פתיחה לנושאים אלו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי צעירי החכמים

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 18:36

אגב, כתוב באופן ברור מאוד בכל מכתבי האוסרים, שזה רק משום שאין לעשות דברים חדשים במקוואות, ומכלל.. ש"מ שמותר הדבר מעיקה"ד.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוךוויס

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 19:15

יואל שילה כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 18:10

גבי הפאות - חושבני שרוב מוחץ של הרבנים הרציניים מסכימים עמי שכלל אין בעיה, וזאת לאחר שיחות שלי ושל חברי עם עשרות רבנים, אלא שממש לא מתחשק לרוב רובם להיות מותקפים.

כך ידוע לכל מי שרב חשוב מכיר וסומך עליו שלא יגרום לו להיות מותקף

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 19:42

לא הבנתי את כוונתך

אני לא חושש מהתקפות חבורת האוסרים, הם משמיצים אותי בכל מקום שיכולים בארץ ובחו"ל, וזה לא טורד את מנוחתי.

הרבנים עצמם חוששים להיות מותקפים באופן מכוער, כפי שעשו לגרמ"ש קליין, לבעל משנה הלכות, לרב רובין מרחובות, לרב מורגנשטרן, ועוד כמה וכמה.

אחד מאלו שנתנו לי הסכמה - קיבל חמישים טלפונים תוך כשש שעות, עד שניתק את הטלפון

אב"ד אחד שיווע לעזרה לאחר שיום יום רכבו עליו שיצטרף למכתב לאיסור, כשישבנו עמו וקיבל הסברי ברורים - הדף את המטרידים.

דיין אחר הוטרד כמעט מדי יום, עד ששמע גם את הצד השני, והודיע לאוסרים שלא יצטרף אליהם

וידוע לי בבירור על שני דיינים בחו"ל שקיבלו סכום נכבד של כסף כדי שיחתמו לאיסור [יתכן שגם האמינו שהשערות אסורות, אינני יודע מה היתה עמדתם ההלכתית, אבל כסף בודאי קיבלו].

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 19:47

יואל שילה כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 19:42

לא הבנתי את כוונתך

כוונתו לומר, ש'בצנעא' (כשאין חשש כי עמדתם האמיתית תתפרסם בחוצות) מביעים הרבנים את דעת־התורה בטהרתה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי nls

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 21:33

אבל אם אני מבין נכון הבעיה שהיתה להם איתו היא שהוא מאוד מאוד עצמאי בנוגע לכל ההחלטות בנושאים אלו ואף שהוא אחראי על המקוואות אבל אין אפשרות שכל אחד יחליט מה שדעתו האישית במקווה הציבורי ולפי איך שאני מבין ממנו הוא לא כ"כ מקבל את דעתם של הרבנים המקובלים בציבור אלא שהוא עושה לפי דעתו. אמנם התורה ניתנה לכל אחד ואם הוא חושב איך צריך לעשות זכותו המלאה לפסוק לעצמו בכל הנושאים שהוא חושב אבל בנוגע למקווה ציבורי די צודק שלא כ"כ יסכימו שזה יהיה.

ניכר שאתה אדם שזהיר בלשונו ומכבד ת"ח גם את אלו שאינך מסכים עמם וכתבת דברים בשפה נקייה ויפה וראוי ללמוד ממך.

לגופו של עניין- שמעתי בדיוק לפני שבוע מחבר ששמע שיעור בעבר מר' יואל על עירובין ואת השיעור הוא פתח ואמר "אין שום אפשרות בעירוב עירוני או שכונתי שהוא נושא ציבורי רחב לנהוג לקולא כמו שיטה מסוימת, ציבור מורכב משכבות עם שונות וחייבים לספק לכולם את המענה ההלכתי שהם מחפשים, גם שאני יודע שחלק מהדברים הם שטויות במיץ עגבניות (זה בערך לשונו)..." כך שלהאשים אותו שהוא עצמאי כלפי אחרים, זו טענה לא הוגנת. לגבי איסור ע"ז בפאות כמו במקוואות ועירובין, דומני שאיננו מורה לאנשים היתר נגד רוב רבנים גדולים וחשובים שאוסרים, אני בכל אופן לא נתקלתי בכזה דבר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 22:11

אני לא רק אומר כך בשיעורים ולשואלים בטלפון, אלא גם כך נוהג בעצמי, אכן גם בדברים שאני בטוח שהם 'שטויות' במיץ עגבניות' אם כי אני כמובן מדגיש, שלא תמיד אפשר לנהוג בכל מה שיש כאלו שחוששים לו טיפול בעירוב ברמה גבוהה היא מלאכה תובענית ביותר, ותנאי השטח והתקציב לא תמיד מאפשרים לעשות הכל. כמדומה שאין טענה עלי על כך שבלימוד יסודי של נושא - מסקנותי לעתים שונות ממה שאומרים בשם אותם 'רבנים מקובלים'

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 22:57

יואל שילה כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 19:42

לא הבנתי את כוונתך

אני לא חושש מהתקפות חבורת האוסרים, הם משמיצים אותי בכל מקום שיכולים בארץ ובחו"ל, וזה לא טורד את מנוחתי. הרבנים עצמם חוששים להיות מותקפים באופן מכוון, כפי שעשו לגרמ"ש קליין, לבעל משנה הלכות, לרב רובין מרחובות, לרב מורגנשטרן, ועוד כמה וכמה.

אחד מאלו שנתנו לי הסכמה - קיבל חמישים טלפונים תוך כשש שעות, עד שניתק את הטלפון אב"ד אחד שיווע לעזרה לאחר שיום יום רכבו עליו שיצטרף למכתב לאיסור, כשישבנו עמו וקיבל הסברי ברורים - הדף את המטרידים.

דיין אחר הוטרד כמעט מדי יום, עד ששמע גם את הצד השני, והודיע לאוסרים שלא יצטרף אליהם וידוע לי בבירור על שני דיינים בחו"ל שקיבלו סכום נכבד של כסף כדי שיחתמו לאיסור [יתכן שגם האמינו שהשערות אסורות, אינני יודע מה היתה עמדתם ההלכתית, אבל כסף בודאי קיבלו].

לא נראה לי שרבני בית דינו של הגרנ"ק אוסרים את השער מהודו כי הם מפחדים וכדו'. במיוחד לאור העובדה שהם מעוררים ומערערים בכלל על האפשרות ליתן כשרות על השיער. ואם כל איסורם הוא רק מפני פחדם מהאוסרים הם לא היו צריכים לחשוש אם ההכשר הוא לא טוב. וכנ"ל לגבי בי"ד של הרב גרוס שנותן הכשר על הפאות. ודאי שזה לא בגלל שהוא מפחד להגיד שמותר לכן הוא משקיע כ"כ הרבה מאמצים בכשרות הזו אלא בגלל שהוא חושש לאיסור ע"ז. (מלבד מה שהגריש"א כתב מכתב לאיסור, רק שאני לא עברתי על הקונטרס שלך בענין מה אתה עונה ע"ז. מסתמא דעתך שהטעו אותו...) ואני בהחלט חושב שרוב הציבור הליטאי סומך בעיקר על שני בתי דינים הללו.



וודאי חושש לדעתם.

ולפי מה שאתה מציין הרבנים שכן דעתם להתיר זה הגרמ"ש קלין ובעל משנה הלכות והרב רובין מרחובות והרב מורגשטרן, שאם אני מבין נכון גם לא כתבו לאסור את הפאות. (וא"כ כל הפחדים של הרבנים הכוונה שלא מתירים, אבל מי שאוסר זה לא בגלל פחד וכדו')

ונחזור לענין המקוואות והעירוב

אם הבנתי נכון הסיבה שהתנגדו על המקוואה לא היתה על הרעיון של האוצר השקה שאתה אומר שקיבלת עליו הסכמה. אלא על המשך תיפקוד ואחריות המקוואה. וא"כ לא זה הנושא האם היה ע"ז הסכמה או שלא. אפשר בהחלט להבין שאנשים לא ירצו (ושבו לא בצורה שנעשה דברים מאחורי הגב) שיהיה אחראי רב שיש לו דעות עצמאיות אפי' שבפועל הוא משתדל לשאול רבנים אלא שהם מעדיפים מישהו שבאמת חושב שהדברים אסורים. ובעיקר לגבי עירוב שכמו שהוא מודה בעצמו שאי אפשר באמת להשקיע לצאת ידי חובת כל הדעות (ובפרט בדבר שלא מאמינים בו)

## Re: מכשיר ה'מקוואה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 23:25

לגבי החלק הראשון - כמעט ולא הסכמתי עם שום מילה, אלא שאין בדעתי להשיב, הן כי זה לא נושא האשכול, והן כי המידע שיש לי לא אמור להגיע לציבור, בודאי לא באופן בלתי נשלט כגון בפורום אנונימי מתור לתת מעט קרדיט למי שהשקיע בנושא יותר משנתיים, ומוזר שמי שכלל לא מכיר את הנושא לפני ולפנים מביע בו עמדה

עמדתי גלויה הן בספר שחולק לרבנים, הן בקבצים מסויימים שאני משתף את הציבור, הן בשיעורים שלי שעל הנושא הנמצאים בקול הלשון, והן בחומר שערכתי שזמין לקבלה במייל.

הנושא לגבי מקוואות היה פשוט ביותר, אחד חמד את התפקיד, כל השאר הוא כיסוי, לא היו שום טענות אמיתיות על תפקוד או על עצמאות, פשוט בובע מיישעס

החידוש שהצעתי, וגם ביצעתי בפועל [ולאחר העזבתי המשיכו לעשות כך בארבעת בורות הטבילה שהמשיכו לצקת במקוואות חדשים!!!] לא היה שום קולא אלא חומרא גדולה, כך שכל הדיבורים על 'מעדיפים מישהו שחושב שהדברים אסורים' הם לא רלוונטי, מאחר וכל הרעיון הוא חומרא גדולה ולא קולא. ושוב, מוזר שאתה מביע עמדה בדבר שכלל אינך יודע במה מדובר.

לגבי עירוב - שוב דבריו מוזרים, מה שאני טוען שאי אפשר לעשות הכל בכל מכל הוא מתוך היכרות השטח והתקציב וכח האדם העומד לרשותי, לא מתוך רצון לכפות דיעות מקילות.

ובשמיים יודעים כמה השקעה השקעתי בדברים שכלל אינני מאמין בהם - רק כי זה נושא ציבורי שיש לי רשות לכפות את דעתי על הציבור.

אספר סיפור חמוד

כמה וכמה פעמים קיבלתי תלונות מאברכים על הנהגה מסויימת שלי בעירובין השכונתיים [שאני יזמתי! אני תיכננתי! אני ביצעתי! אני מפקח! אני מתקן!], הנהגה שלענ"ד רק מוסיפה הידור ולא מורידה, ולעניות דעתם [שכלל לא מבינים מאומה בנושא, אלא רק שמעו כמה דברים שטחיים] מוסיפה קולא.

לפני כשנה באה אלי משלחת שמאד מבקשים שאכניס את ה'חומרא' הזו, ואני אמרתי להם ברורות - אין לי שום בעיה שהם יעשו את העבודה, אני מוכן אף לסייע להם ולהסביר לבעלי המקצוע מה לעשות, אבל אני עצמי לא מתכוון לעשות דבר שלענ"ד רק מזיק ולא מועיל מילימטר, עם זאת לא אפריע להם להוסיף זאת, ואמנם אם זה יגרום נזק - אעיף זאת לכל הרוחות.

הוגן מצידי, לא כן? סוף סוף, אני היוזם, אני המפקח, וכו'.

ואפילו השגתי להם את חומר הגלם לעבודה זו, חנים אין כסף.

מאז, חומר הגלם שוכב כבר כשנה כאבן שאין לה הופכין, והם לא זזו בכיוון...

## Re: מכשיר ה'מקוואה ריין'

על ידי שש אנוכי

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 23:34

גבאי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 22:57

יואל שילה כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 19:42

לא הבנתי את כוונתך

אני לא חושש מהתקפות חבורת האוסרים, הם משמיצים אותי בכל מקום שיכולים בארץ ובחו"ל, וזה לא טורד את מנוחתי.

הרבנים עצמם חוששים להיות מותקפים באופן מכוער, כפי שעשו לגרמ"ש קליין, לבעל משנה הלכות, לרב רובין מרחובות, לרב מורגנשטרן, ועוד כמה וכמה.

אחד מאלו שנתנו לי הסכמה - קיבל חמישים טלפונים תוך כשש שעות, עד שניתק את הטלפון אב"ד אחד שיווע לעזרה לאחר שיום יום רכבו עליו שיצטרף למכתב לאיסור, כשישבנו עמו וקיבל הסבר ברורים - הדף את המטרידים. דיין אחר הוטרד כמעט מדי יום, עד ששמע גם את הצד השני, והודיע לאוסרים שלא יצטרף אליהם וידוע לי בבירור על שני דיינים בחו"ל שקיבלו סכום נכבד של כסף כדי שיחתמו לאיסור [יתכן שגם האמינו שהשערות אסורות, אינני יודע מה היתה עמדתם ההלכתית, אבל כסף בודאי קיבלו].

לא נראה לי שרבני בית דינו של הגרמ"ק אוסרים את השער מהודו כי הם מפחדים וכדו'. במיוחד לאור העובדה שהם מעוררים ומערערים בכלל על האפשרות ליתן כשרות על השיער. ואם כל איסורם הוא רק מפני פחדם מהאוסרים הם לא היו צריכים לחשוש אם ההכשר הוא לא טוב.

וכנ"ל לגבי ב"ד של הרב גרוס שנותן הכשר על הפאות. ודאי שזה לא בגלל שהוא מפחד להגיד שמותר לכן הוא משקיע כ"כ הרבה מאמצים בכשרות הזו אלא בגלל שהוא חושש לאיסור ע"ז. (מלבד מה שהגריש"א כתב מכתב לאיסור, רק שאני לא עברתי על הקונטרס שלך בענין מה אתה עונה ע"ז. מסתמא דעתך שהטעו אותו...)

ואני בהחלט חושב שרוב הציבור הליטאי סומך בעיקר על שני בתי דינים הללו. וודאי חושש לדעתם.

ולפי מה שאתה מציין הרבנים שכן דעתם להתיר זה הגרמ"ש קליין ובעל משנה הלכות והרב רובין מרחובות והרב מורגנשטרן, שאם אני מבין נכון גם לא כתבו לאיסור את הפאות. (וא"כ כל הפחדים של הרבנים הכוונה שלא מתירים, אבל מי שאוסר זה לא בגלל פחד וכדו')

ונחזור לענין המקוואות והעירוב

אם הבנתי נכון הסיבה שהתנגדו על המקוואה לא היתה על הרעיון של האוצר השקה שאתה אומר שקיבלת עליו הסכמה. אלא על המשך תיפקוד ואחריות המקוואה. וא"כ לא זה הנושא האם היה ע"ז הסכמה או שלא. אפשר בהחלט להבין שאנשים לא ירצו (ושוב לא בצורה שנעשה דברים מאחורי הגב) שיהיה אחראי רב שיש לו דעות עצמאיות אפי' שבפועל הוא משתדל לשאול רבנים אלא שהם מעדיפים מישהו שבאמת חושב שהדברים אסורים.

ובעיקר לגבי עירוב שכמו שהוא מודה בעצמו שאי אפשר באמת להשקיע לצאת ידי חובת כל הדעות (ובפרט בדבר שלא מאמינים בו)

דברך בענין הפאות מוכחשים מן המציאות

שהמיעוט ששינו בענין הפאות הוי ביטול אף לענין ע"ז...

דברך בענין המקוואות קצת משונים

שהרי ברכסים עיה"ק אין אנשים שמבינים במקוואות אפי' חצי מהידע של הרב שילה וא"כ מה יהני שסובר כהמחמירים אם אינו מבין בענין.

## Re: מכשיר ה'מקוואה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 23:39

**יואל שילה כתב:** ↑

**29 ספטמבר 2021, 23:25**

לגבי החלק הראשון - כמעט ולא הסכמתי עם שום מילה, אלא שאין בדעתי להשיב, הן כי זה לא נושא האשכול, והן כי המידע שיש לי לא אמור להגיע לציבור, בודאי לא באופן בלתי נשלט כגון בפורום אנונימי

מתור לתת מעט קרדיט למי שהשקיע בנושא יותר משנתיים, ומוזר שמי שכלל לא מכיר את הנושא לפני ולפנים מביע בו עמדה עמדת גלויה הן בספר שחולק לרבנים, הן בקבצים מסויימים שאני משתף את הציבור, הן בשיעורים שלי שעל הנושא הנמצאים בקול הלשון, והן בחומר שערכתי שזמין לקבלה במייל.

הנושא לגבי מקוואות היה פשוט ביותר, אחד חמד את התפקיד, כל השאר הוא כיסוי, לא היו שום טענות אמיתיות על תפקוד או על עצמאות, פשוט בובע מיישעס

החידוש שהצעתי, וגם ביצעתי בפועל [ולאחר העזבתי המשיכו לעשות כך בארבעת בורות הטבילה שהמשיכו לצקת במקוואות חדשים!!!] לא היה שום קולא אלא חומרא גדולה, כך שכל הדיבורים על 'מעדיפים מישהו שחושב שהדברים אסורים' הם לא רלוונטי, מאחר וכל הרעיון הוא חומרא גדולה ולא קולא. ושוב, מוזר שאתה מביע עמדה בדבר שכלל אינך יודע במה מדובר.

לגבי עירוב - שוב דברך מוזרים, מה שאני טוען שאי אפשר לעשות הכל בכל מכל הוא מתוך היכרות השטח והתקציב וכח האדם

העומד לרשותי, לא מתוך רצון לכפות דיעות מקילות.

ובשמיים יודעים כמה השקעה השקעתי בדברים שכלל אינני מאמין בהם - רק כי זה נושא ציבורי שיש לי רשות לכפות את דעתי על הציבור.

אספר סיפור חמוד

כמה וכמה פעמים קיבלתי תלונות מאברכים על הנהגה מסוימת שלי בעירובין השכונתיים [שאני יזמתי! אני תיכננתי! אני ביצעתי! אני מפקח! אני מתקן!], הנהגה שלענ"ד רק מוסיפה הידור ולא מורידה, ולעניות דעתם [שכלל לא מבינים מאומה בנושא, אלא רק שמעו כמה דברים שטחיים] מוסיפה קולא.

לפני כשנה באה אלי משלחת שמאד מבקשים שאכניס את ה'חומרא' הזו, ואני אמרתי להם ברורות - אין לי שום בעיה שהם יעשו את העבודה, אני מוכן אף לסייע להם ולהסביר לבעלי המקצוע מה לעשות, אבל אני עצמי לא מתכוון לעשות דבר שלענ"ד רק מזיק ולא מועיל מילימטר, עם זאת לא אפריע להם להוסיף זאת, ואמנם אם זה יגרום נזק - אעיף זאת לכל הרוחות. הוגן מצדי, לא כן? סוף סוף, אני היוזם, אני המפקח, וכו'.

ואפילו השגתי להם את חומר הגלם לעבודה זו, חנים אין כסף.

מאז, חומר הגלם שוכב כבר כשנה כאבן שאין לה הופכין, והם לא זזו בכיוון...

ישנו טבע מסוים אצל אנשים שהם מוכנים לדון על נושא מסוים אבל ברגע שבעל הדעה מערב כאב אישי הרי צריך להבין הפוך ממנו,

באופן עקרוני כל מי שיש לו יד ושם בנושאים ציבוריים ויודע איך הדברים מתנהלים מזדהה עם כל מילה שנכתבה כאן, אם היינו נזקקים להוציא ספר על מעללים שמתנהלים בנושאים ציבוריים יכלה הנייר והם לא יכלו, יעיד על זה כל מי שידיו לו בנושאים ציבוריים,

אין היום בכלל יכולת להתעסק במישור של עוסקים בצורכי ציבור - 'באמונה' אדם שהוא ישר ובעל כוונות טובות אין לו יכולת להתמודד עם הערמומיים שאין להם כל כוונה חוץ משל עצמם ומוכנים להקריב בשביל כך כל אמת, יחידים הם אלו כיעקב אבינו שיודעים לדבר עם לבן בשפתו שלו,

יתירה מכך אנשים מוכשרים ומוצלחים רבים סולדים מלעסוק בנושאים ציבוריים כי הם מבינים את הבוץ שהם נכנסים, מי שכן מוכן הרי הדבר נובע מאחד משני סיבות א' הם לא מבינים לאיזה בוץ הם מכניסים את עצמם ואח"כ אין להם יכולת לצאת מזה מכל מיני סיבות ורוב המתעסקים הם כאלו, ב' אדם חזק שלא איכפת לו מה יאמרו ויש לו יכולת וסבלנות ואידיאל לעסוק בנושא שנכנס בו,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 23:42

גבאי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 22:57

[א] שיהיה אחראי רב שיש לו דעות עצמאיות אפי' שבפועל הוא משתדל לשאול רבנים אלא שהם מעדיפים מישהו שבאמת חושב שהדברים אסורים.

[ב] ובעיקר לגבי עירוב שכמו שהוא מודה בעצמו שאי אפשר באמת להשקיע לצאת ידי חובת כל הדעות (ובפרט בדבר שלא מאמינים בו)

א. לא 'בפועל' משתדל לשאול רבנים, כהסתייגותך המשולשת, אלא דן בנושא באופן רציני עם **רב המקום** - ואין טוב מזה. כפי הנשמע, אותם אברכים **לא טרחו** לעשות בירור מינימלי עם מרא דשמעתתא, ובודאי שלא באופן הנזכר. מלבד זאת, מהו הפירוש בהגדרת מר' מישהו שבאמת חושב שהדברים אסורים? בכל התורה כולה - רק 'אסור, אסור ואסור' קא פסיק ותני?! ומה הדין במקום שנמצא חומרו קולו? (טהרת בני", למשל).

ב. שוב, הצגת הדברים מוטעית היא: בעיקר לגבי עירובין, שם דרוש ידע מציאותי והלכתי נרחב ומקיף, לא ניתן למנות אדם שאינו יודע מימינו ומשמאלו [ודעה שיתכן ולא פופולרית היא: מן הנמנע הוא גם **מתן האפשרות** לערעורים ע"י כל החפץ. האחראי אינו שכיר-יום אצל המשוער התורן]. וברגע שיֵדע **קצת** יותר מהממוצע, על-כרחו תתגבש במוחו דעה בכמה ספקות (שהרי בבעל-שכל עסקין, ולא שמצחו פנוי מהאבר המיותר' ששמו מח)...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יקיר

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 23:46

שאר לעמו כתב: ↑

20 ספטמבר 2021, 17:24

ואתה גם משוכנע לבטח שהוא אכן התכוון לעשבים שוטים אלו..  
לא עם הארץ חסיד.

אני [לא הכותב שאליו הגבת] משוכנע שגם אם אלו הם אינם הקיצוניים שאליהם התכוון מרנא החזו"א, אבל אלו ששונאים אותם הם שונאי הקיצוניות שאליהם הוא התכוון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 23:52

לא בקשתי הסכמתך, ומתנגד לפרשנותך.  
קיצוניות=מקסימליסטיות (בעבודת ה').

אך קיצוניות=חמימות מח, אלו עשבים שוטים. והם אלו שלא הגיעו להוראה, וצווחים ככרוכיה מבלי להבין מימינם לשמאלם. וכל מי שאינו בקי בטיב גיטין וקידושין אל יהי לו עסק עמהן!

פעם שאלתי רב מפורסם מאוד, שאלה בנדרים, ע"מ שיהיה חכם המתיר את הנדר, והשיבני אינני חכם. אני עם הארץ. לא יודע הלכות נדרים. זה דוגמא של רב. בריא לי שלא היה נעים לו לומר את זה. אבל הוא אמיתי ויר"ש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 23:52

לבי במערב כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 23:42

גבאי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 22:57

[א] שיהיה אחראי רב שיש לו דעות עצמאיות אפי' שבפועל הוא משתדל לשאול רבנים אלא שהם מעדיפים מישוה שבאמת חושב שהדברים אסורים.

[ב] ובעיקר לגבי עירוב שכמו שהוא מודה בעצמו שאי אפשר באמת להשקיע לצאת ידי חובת כל הדעות (ובפרט בדבר שלא מאמינים בו)

א. לא 'בפועל' משתדל לשאול רבנים, כהסתייגותך המשולשת, אלא דן בנושא באופן רציני עם רב המקום - ואין טוב מזה. כפי הנשמע, אותם אברכים לא טרחו לעשות בירור מינימלי עם מרא דשמעתתא, ובדאי שלא באופן הנזכר. מלבד זאת, מהו הפירוש בהגדרת מר' מישוה שבאמת חושב שהדברים אסורים? בכל התורה כולה - רק 'אסור, אסור ואסור' קא פסיק ותני?! ומה הדין במקום שנמצא חומרו קולו? (טהרת בני, למשל).

ב. שוב, הצגת הדברים מוטעית היא: בעיקר לגבי עירובין, שם דרוש ידע מציאותי והלכתי נרחב ומקיף, לא ניתן למנות אדם שאינו יודע מימינו ומשמאלו [ודעה שיתכן ולא פופולרית היא: מן הנמנע הוא גם מתן האפשרות לערעורים ע"י כל החפץ. האחראי אינו שכיר-יום אצל המשוגע התורן]. וברגע שידע קצת יותר מהממוצע, על-כרחו תתגבש במוחו דעה בכמה ספקות (שהרי בבעל-שכל עסקין, ולא שמצחו פנוי מהאבר המיותר' ששמו מח)...

דפח"ח.

הדבר המרכזי הוא מי שלא מפחד מביקורת ואף שש ושמח עליה, ומודה על האמת. והדבר הזה נמצא ב"ה במידה גדושה אצל רבי יואל שילה. לעומת הרבה רבנים זקנים אחרים.

ולא בשבחו של הרב שילה באתי לדבר כי זה לא מעניין אותי, ולא המקום בפורום, אלא כביקורת המרומזת שכל 'רב' חייב לדעת הכל, ולא לתת דו"ח מול מי שלמד ועירער על מסקנותיו. לא תמיד בן של וירש של וכו"ב, זו סיבה שהוא באמת בר יכולת לפסוק ב'הכל'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 23:56

אוסוף, שלגבי האוצר השקה המשוכלל, בניתי דגם, וצילמתי תמונות, ועמם הלכתי לרבנים, והשבתי על כל שאלותיהם עמי הגיע אחד מהחכמים הגדולים שאני מכיר במקוואות ובעוד נושאים [שגם הוא שסייע לי רבות בעניין המקווה ריין, אך ביקש ששמו לא יוזכר] - שבא במיוחד מירושלים כדי לדון עם רבני המקום בהצעה זו לאחר האישור מהגרנ"ק והרב וואזנר וכו', נכנסתי שוב למרא דאתרא, והוא ביקש כמה ימים, ולאחר כמה ימים נתן לי אור ירוק לבצע את השינוי.

וכל זאת לא הפריע לאותו אחד שחשק בשטעלע וב-500 שקלים המצורפים לה [אני לא קיבלתי אותם, הוא כן הובטח וקיבל...]. - להתסיס מתחת לשולחן.

נחשתי שמשוה לא כשורה, ביקשתי מאחד הרבנים לברר עבורי מה הסיפור, והלה אפילו לא רמז לי שהוא עומד

מאחורי המלחמה נגדי, ושכל מה ששומע ממני - משתמש בזה נגדי.  
חושבני שהברכה הגדולה שראיתי בלימודי בעשר השנים האחרונות - נובעת גם מהצער העצום שציערו אותי אותם צדיקים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שש אנוכי

נשלח: 29 ספטמבר 2021, 23:58

לבי במערב כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 23:42

גבאי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 22:57

[א] שיהיה אחראי רב שיש לו דעות עצמאיות אפי' שבפועל הוא משתדל לשאול רבנים אלא שהם מעדיפים מישוה שבאמת חושב שהדברים אסורים.

[ב] ובעיקר לגבי עירוב שכמו שהוא מודה בעצמו שאי אפשר באמת להשקיע לצאת ידי חובת כל הדעות (ובפרט בדבר שלא מאמינים בו)

א. לא 'בפועל' משתדל לשאול רבנים', כהסתייגותך המשולשת, אלא דן בנושא באופן רציני עם רב המקום - ואין טוב מזה. כפי הנשמע, אותם אברכים לא טרחו לעשות בירור מינימלי עם מרא דשמעתתא, ובודאי שלא באופן הנזכר. מלבד זאת, מהו הפירוש בהגדרת מר' מישוה שבאמת חושב שהדברים אסורים? בכל התורה כולה - רק 'אסור, אסור ואסור' קא פסיק ותני?! ומה הדין במקום שנמצא חומרו קולו? (טהרת בני', למשל).  
ב. שוב, הצגת הדברים מוטעית היא: בעיקר לגבי עירובין, שם דרוש ידע מציאותי והלכתי נרחב ומקיף, לא ניתן למנות אדם שאינו יודע מימינו ומשמאלו [ודעה שיתכן ולא פופולרית היא: מן הנמנע הוא גם מתן האפשרות לערעורים ע"י כל החפץ. האחראי אינו שכיר'יום אצל המשוגע התורן]. וברגע שידע קצת יותר מהממוצע, על-כרחו תתגבש במוחו דעה בכמה ספקות (שהרי בבעל-שכל עסקין, ולא שמצחו פנוי מהאבר ה'מיותר' ששמו מח)...

גם בענין מקוואות וגם בענין עירובין יש לציין גם את היכולת המנטלית להתמסר טכנית לענין.  
תשאלו את הרב שילה מה צריך לנקות שם לעיתים וכמה שעות אופניים צריך לעירוב.

וכשטרחו זו מתנגשת עם 'הידורים וחומרות' לא תמיד 'יחמיר' המחמיר...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 00:09

יקיר כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 23:46

שאר לעמו כתב: ↑

20 ספטמבר 2021, 17:24

ואתה גם משוכנע לבטח שהוא אכן התכוון לעשבים שוטים אלו..  
לא עם הארץ חסיד.

אני [לא הכותב שאליו הגבת] משוכנע שגם אם אלו הם אינם הקיצוניים שאליהם התכוון מרנא החז"א, אבל אלו ששונאים אותם הם שונאי הקיצוניות שאליהם הוא התכוון.

אני הכרתי בימי חלדי מקרוב מאד כמה "מערכות" מסוג זה המתנהלת כרגע.

מי שנוכח באיזה כוחות מדובר, קשה מאד מאד שלא לתעב אותם,  
לשנוא זו מילה בעייתית.

מעטים הם אלו כמו ר' יואל שמסוגלים לקיים "ולא תגורו מפני איש" גם בלי שזה יתייג אותם ב"צד הנכון",  
והצורך שלנו היהדות החרדית באנשים כאלו הוא פשוט צורך קיומי קריטי, לבל ניפול שדודים לחלוטין לפני אנשי מדון אשר כל הדרכים כשרות עבורם כדי לחזק את המערכה התורנית שלהם, המוזנת בעיקר ממניעים כלכליים, בתוספת חבילי חבילין של רגשות מעוותים ושנאה תהומית לכל מה שמעט שונה מהם.

עלינו שומה להכיר טובה להר' @יואל שילה על עצם קיומו והוויתו, ולחזק את ידיו ככל שניתן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 00:25

אם לפחות הייתי יודע מי הכותבים הללו שמרגשים אותי, כדי להכיר להם טובה...  
מה שהכותב הנכבד לעיל הזכיר שני בתי דינים - ידוע לי שכמעט כל הדיינים בבתי דינים אלו מסכימים עם עמדותי לגבי התקרובת, בסתר כמובן  
שוחחתי או התכתבתי [אני או חברי] עם רבים מהם...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 00:32

שש אנוכי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 23:58

גם בענין מקוואות וגם בענין עירובין יש לציין גם את היכולת המנטלית להתמסר טכנית לענין.  
תשאלו את הרב שילה מה צריך לנקות שם לעיתים וכמה שעות אופניים צריך לעירוב.,  
וכשטרחו זו מתנגשת עם 'הידורים וחומרות' לא תמיד 'יחמיר' המחמיר...

סיפור קטן

הוצרתי לנקות מקוה כלים מאד עמוקה שלפחות עשר שנים לא נוקתה, שהגג המכניס לה מים חשוף לעצי אורן,  
וממילא פסולת האורן נרקבת בתוך המקוה  
הבור היה מאד מאד עמוק וירדתי עם סולם כשאני נעול מגפיים, חושך וצחנה של צינורות ביוב, השארתי את משקפי  
השמש האופטיות שלי בחוץ, ליד שני אנשים שהיו שם וצפו, בתוך הבור היו הרבה שברי זכוכיות, ואצ"ל שניקוי הבור  
לא היה מהתענוגות שרבנים מעונגים רגילים בהם, הצחנה קשה מנשוא, הבור עמוק צר ומצחין באופן חמור, וגם זכיתי  
להפצע בבור זה מהזכוכיות - כמה ימים לפני נישואי בתי תחי'...  
כשיצאתי מהבור - המשקפים נעלמו, עד היום לא התחוויר לי מי משניהם חמד אותם בחושבו שהם משקפי שמש  
רגילות.  
[אם היה שם מקוה ריין - הכל היה נראה אחרת...]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שש אנוכי

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 00:35

יואל שילה כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 00:32

שש אנוכי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 23:58

גם בענין מקוואות וגם בענין עירובין יש לציין גם את היכולת המנטלית להתמסר טכנית לענין.  
תשאלו את הרב שילה מה צריך לנקות שם לעיתים וכמה שעות אופניים צריך לעירוב.,  
וכשטרחו זו מתנגשת עם 'הידורים וחומרות' לא תמיד 'יחמיר' המחמיר...

סיפור קטן

הוצרתי לנקות מקוה כלים מאד עמוקה שלפחות עשר שנים לא נוקתה, שהגג המכניס לה מים חשוף לעצי אורן, וממילא פסולת  
האורן נרקבת בתוך המקוה  
הבור היה מאד מאד עמוק וירדתי עם סולם כשאני נעול מגפיים, חושך וצחנה של צינורות ביוב, השארתי את משקפי השמש  
האופטיות שלי בחוץ, ליד שני אנשים שהיו שם וצפו, בתוך הבור היו הרבה שברי זכוכיות, ואצ"ל שניקוי הבור לא היה מהתענוגות  
שרבנים מעונגים רגילים בהם, הצחנה קשה מנשוא, הבור עמוק צר ומצחין באופן חמור, וגם זכיתי להפצע בבור זה מהזכוכיות -  
כמה ימים לפני נישואי בתי תחי'...  
כשיצאתי מהבור - המשקפים נעלמו, עד היום לא התחוויר לי מי משניהם חמד אותם בחושבו שהם משקפי שמש רגילות.  
[אם היה שם מקוה ריין - הכל היה נראה אחרת...]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 00:39

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 00:09

↑ יקיר כתב:

29 ספטמבר 2021, 23:46

↑ שאר לעמו כתב:

20 ספטמבר 2021, 17:24

ואתה גם משוכנע לבטח שהוא אכן התכוון לעשבים שוטים אלו...  
לא עם הארץ חסיד.

אני [לא הכותב שאליו הגבת] משוכנע שגם אם אלו הם אינם הקיצוניים שאליהם התכוון מרנא החזו"א, אבל אלו ששונאים אותם הם שונאי הקיצוניות שאליהם הוא התכוון.

אני הכרתי בימי חלדי מקרוב מאד כמה "מערכות" מסוג זה המתנהלת כרגע.

מי שנוכח באיזה כוחות מדובר, קשה מאד מאד שלא לתעב אותם,  
לשנוא זו מילה בעייתית.

מעטים הם אלו כמו ר' יואל שמשוגלים לקיים "ולא תגורו מפני איש" גם בלי שזה יתייג אותם ב"צד הנכון",  
והצורך שלנו היהדות החרדית באנשים כאלו הוא פשוט צורך קיומי קריטי, לבל ניפול שדודים לחלוטין לפני אנשי מדון אשר כל הדרכים כשרות עבורם כדי לחזק את המערכה התורנית שלהם, המוזנת בעיקר ממניעים כלכליים, בתוספת חבילי חבילין של רגשות מעוותים ושנאה תהומית לכל מה שמעט שונה מהם.

עלינו שומה להכיר טובה להר"י @יואל שילה על עצם קיומו והווייתו, ולחזק את ידיו ככל שניתן.

אני מוסיף פה כדי שלא להכליל אוטומטית את דברי במה שכבר קיבל תודות.

כמה מצער שגם ת"ח של ממש, נופלים בבור זה, ועוד מנפנפים בדברי החזו"א, כאילו יש הווא אמינא למאן דהו שהחזו"א היה ניחא ליה בכגון דא, ולו למחצה לשליש ולרביע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי E. W

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 00:46

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 00:39

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 00:09

↑ יקיר כתב:

29 ספטמבר 2021, 23:46

אני [לא הכותב שאליו הגבת] משוכנע שגם אם אלו הם אינם הקיצוניים שאליהם התכוון מרנא החזו"א, אבל אלו ששונאים אותם הם שונאי הקיצוניות שאליהם הוא התכוון.

אני הכרתי בימי חלדי מקרוב מאד כמה "מערכות" מסוג זה המתנהלת כרגע.

מי שנוכח באיזה כוחות מדובר, קשה מאד מאד שלא לתעב אותם,  
לשנוא זו מילה בעייתית.

מעטים הם אלו כמו ר' יואל שמשוגלים לקיים "ולא תגורו מפני איש" גם בלי שזה יתייג אותם ב"צד הנכון",

והצורך שלנו היהדות החרדית באנשים כאלו הוא פשוט צורך קיומי קריטי, לבל ניפול שדודים לחלוטין לפני אנשי מדון אשר כל הדרכים כשרות עבורם כדי לחזק את המערכה התורנית שלהם, המוזנת בעיקר ממניעים כלכליים, בתוספת חבילי חבילין של רגשות מעוותים ושנאה תהומית לכל מה שמעט שונה מהם.

עלינו שומה להכיר טובה להר' @יואל שילה על עצם קיומו והווייתו, ולחזק את ידיו ככל שניתן.

אני מוסיף פה כדי שלא להכליל אוטומטית את דברי במה שכבר קיבל תודות.

כמה מצער שגם ת"ח של ממש, נופלים בבור זה, ועוד מנפנפים בדברי החזו"א, כאילו יש הווא אמינא למאן דהו שהחזו"א היה ניחא ליה בכגון דא, ולו למחצה לשליש ולרביע.

וכתוספת למה שכתבת....ידוע שהחזו"א כמעט ולא העיר לאף אחד ישירות אף אם ראהו שעובר על הדין, משום שחשש מאוד מנדנדו לאו דאורייתא דלא תונו איש את עמיתו..... אצלו הפחד והיראה מלאו דלא תונו היה לא פחות מלאוים אחרים....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 00:57

כדי קצת לשבר את האוזן,

אני אומר דבר שבמושכל ראשון נראה מופרך.

לא אתפלא כלל,

אם המערכה נגד המקווה ריין מתוזמנת יזומה וממומנת ע"י גוף כלכלי, לדוגמה, הגוף שהקים את העב"מ המכונה

"מסורת השמיטה", והא בהא תליין!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 00:58

למה להוציא לעז? מה התאווה לזה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:01

אני כשלעצמי, אחרי ראותי את ההתנהלות כו"כ פעמים, לא מתייחס לשום מערכה המנוהלת בפאשקווילים, ואף לא

חושש לאיסור דאורייתא (כגון טומאת כהנים, חילול שבת במזגנים), אם החשש נולד ע"י גוף שזקוק למערכות כדי

להצדיק את קיומו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:02

אבי חי כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 00:58

למה להוציא לעז? מה התאווה לזה?

לא קבעתי דבר, זרקתי במפורש השערה בעלמא.

כב' יודע משהו על זה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:04

אמונת אומן כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 01:02

אבי חי כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 00:58

למה להוציא לעז? מה התאווה לזה?



לא קבעתי דבר, זרקתי במפורש השערה בעלמא.  
כב' יודע משהו על זה?

לא יודע כלום.

בא נגיד שהייתי זורק השערה שהרב יצחק יוסף עומד מאחורי זה. רק השערה בעלמא.

מה אתה יודע?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:08

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:01

אני כשלעצמי, אחרי ראותי את ההתנהלות כו"כ פעמים, לא מתייחס לשום מערכה המנוהלת בפאשקווילים, ואף לא חושש לאיסור דאורייתא (כגון טומאת כהנים, חילול שבת במזגנים), אם החשש נולד ע"י גוף שזקוק למערכות כדי להצדיק את קיומו.

בשתי דוגמאות אלו אני כן מכיר קצת (לא את כל הארגונים, אבל מן הסתם אנחנו מדברים בעיקר על אותם ארגונים), ואתה טועה. הגרעין הפועל והמנהל הוא נטו לש"ש. אפשר לחלוק עליהם בהלכה, אולי אפי' בדרכי בירור המציאות, אבל להאשים במערכה לשם קיום וכיו"ב זו פשוט טעות. והטעות הזו עלולה לעלות ביוקר לטועה, ולאלו שדבריו הטעו אותם.

וההשוואה ל'פולמוס' המקוה-ריין לא מתחילה. זה בכלל לא אותו זן של אנשים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חלק אי ממעל

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:10

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 00:57

כדי קצת לשבר את האוזן,

אני אומר דבר שבמושכל ראשון נראה מופרך.

לא אתפלא כלל,

אם המערכה נגד המקווה ריין מתוזמנת יזומה וממומנת ע"י גוף כלכלי, לדוגמה, הגוף שהקים את העב"מ המכונה "מסורת

השמיטה", והא בהא תליין!

הנה דעת רבני מסורת השמיטה





# דעת מרנ

בס"ד

הננו לגלוח



המצואות

לנו בידיע

כלל במכ

[שע"י חבר

במכ

ד

שריאל רוזנ



של

גם דעתי העניה שאין ל  
על השימוש במכשיר  
שמואל אליעז

שטרן

לאחר הבירור  
של חברת  
חיים

מכתב רבני בני ברק - מקוה ריין. (2.21 MiB. png) נצפה 225 פעמים  
רוץ בקש מחילה

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'  
על ידי יואל שילה

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:10

בכל מקרה לא קבעתי דבר, ולא רמזתי על איזו ידיעה מסתורית, אלא זרקתי לאוויר אופציה רחוקה ומוגזמת בכוונת

מכוון, כדי שהקוראים יבינו שגם דבר רחוק כזה, ייתכן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:17

↑ יואל שילה כתב:

30 ספטמבר 2021, 00:25

מה שהכותב הנכבד לעיל הזכיר שני בתי דינים - ידוע לי שכמעט כל הדיונים בבתי דינים אלו מסכימים עם עמדותי לגבי התקרובת, בסתר כמובן שוחחתי או התכתבתי [אני או חברי] עם רבים מהם...

נכון. אבל מצד שני ידוע לי שהרב יואל שילה מסכים עם עמדת האוסרים לגבי התקרובת, בסתר כמובן.

בקיצור: המציאות היא שחלק גדול מהנ"ל, אם לא רוב, הביעו דעתם לחשוש לאסור, זה אולי לא טוב ואולי הם טועים [וכן דעת רבותי], אבל קצת מגוחך להתכחש לזה. אבל באמת אין כאן מקומו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חלק א' ממעל

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:18

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:16

↑ חלק א' ממעל כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:10

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 00:57

כדי קצת לשבר את האוזן, אני אומר דבר שבמושכל ראשון נראה מופרך. לא אתפלא כלל, אם המערכה נגד המקווה ריין מתוזמנת יזומה וממומנת ע"י גוף כלכלי, לדוגמה, הגוף שהקים את העב"מ המכונה "מסורת השמיטה", והא בהא תליין!

הנה דעת רבני מסורת השמיטה  
מכתב רבני בני ברק - מקווה ריין.png

רוץ בקש מחילה

לרגע לא הטלתי דופי ברבני מסורת השמיטה, אלא בגוף שעומד מאחורי זה, שאני עדיין לא יודע מי הוא, וייתכן גם מצב שהרבנים 'שלו' הפתיעו אותו,

בכל מקרה לא קבעתי דברולא רמזתי על איזו ידיעה מסתורית, אלא זרקתי לאוויר אופציה רחוקה ומוגזמת בכוונת מכוון, כדי שהקוראים יבינו שגם דבר רחוק כזה, ייתכן.

"הגוף שעומד מאחורי זה"

עורבא פרח והוצאת שם רע

אין דבר כזה ולא היה מדובר בכשרות רבני העיר ב"ב, והיינו גימיק שיווקי בעלמא ותו לא מיד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חלק א' ממעל

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:20

↑ ידידיה כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:17

↑ יואל שילה כתב:

30 ספטמבר 2021, 00:25

מה שהכותב הנכבד לעיל הזכיר שני בתי דינים - ידוע לי שכמעט כל הדיונים בבתי דינים אלו מסכימים עם עמדותי לגבי התקרבות, בסתר כמובן שוחחתי או התכתבתי [אני או חברי] עם רבים מהם...

נכון. אבל מצד שני ידוע לי שהרב יואל שילה מסכים עם עמדת האוסרים לגבי התקרבות, בסתר כמובן.

בקיצור: המציאות היא שחלק גדול מהנ"ל, אם לא רוב, הביעו דעתם לחשוש לאסור, זה אולי לא טוב ואולי הם טועים [וכן דעת רבות], אבל קצת מנוחך להתכחש לזה. אבל באמת אין כאן מקומו.

רוב???

רק הגר"ש רוזנברג

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:23

↑ אבי חי כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:08

הפועל והמנהל הוא נטו לש"ש. אפשר לחלוק עליהם בהלכה, אולי אפי' בדרכי בירור המציאות, אבל להאשים במערכה לשם קיום וכיו"ב זו פשוט טעות

בקשר לקברים, אני עומד על שלי בכל תוקף, וכבר נכב"ב.

בקשר לשבת, הדברים שכתבת וציטטתי, נכונים.

אבל,

אחרי זה יש גוף עצמאי לגמרי שמשווק, ושם העניינים מסתבכים מעט, אוי לו למי שינסה להציג לציבור תמונה שאינה נוחה להם.

וגם בזה אין רצוני להאריך, ואני מסכים שאין המערכות דומות.

אני רואה את עצמי פטור מלחשוש לחששות שמפיצים גופים בעלי אג'נדה, והם בהחלט בגדר זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:25

↑ חלק א' ממעל כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:18

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:16

↑ חלק א' ממעל כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:10

הנה דעת רבני מסורת השמיטה  
מכתב רבני בני ברק - מקוה ריין.pptx

רוץ בקש מחילה

לרגע לא הטלתי דופי ברבני מסורת השמיטה, אלא בגוף שעומד מאחורי זה, שאני עדיין לא יודע מי הוא, וייתכן גם מצב שהרבנים 'שלו' הפתיעו אותו,

בכל מקרה לא קבעתי דברולא רמזתי על איזו ידיעה מסתורית, אלא זרקתי לאוויר אופציה רחוקה ומוגזמת בכוונת מכוון, כדי שהקוראים יבינו שגם דבר רחוק כזה, ייתכן.

"הגוף שעומד מאחורי זה"

עורבא פרח והוצאת שם רע



אין דבר כזה ולא היה  
מדובר בכשרות רבני העיר ב"ב, והיינו גימיק שיווקי בעלמא  
ותו לא מדי

אינני יודע!  
הרי ברור שלא הייתי מעלה השערות כאלו על רבני ב"ב,  
ואם החליט מאן דהו כי רבני ב"ב נזקקים להסתתר מאחורי גימיק שיווקי, לא עלי תלונותיך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:26

ידידיה כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 01:17

יואל שילה כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 00:25

מה שהכותב הנכבד לעיל הזכיר שני בתי דינים - ידוע לי שכמעט כל הדיינים בבתי דינים אלו מסכימים עם עמדתי לגבי התקרובת, בסתר כמובן שוחחתי או התכתבתי [אני או חברי] עם רבים מהם...

נכון. אבל מצד שני ידוע לי שהרב יואל שילה מסכים עם עמדת האוסרים לגבי התקרובת, בסתר כמובן.

בקיצור: המציאות היא שחלק גדול מהר"ל, אם לא רוב, הביעו דעתם לחשוש לאסור, זה אולי לא טוב ואולי הם טועים [כן דעת רבות], אבל קצת מנוחך להתכחש לזה. אבל באמת אין כאן מקומו.

אהבתי את השנינות  
ומ"מ מה שכתבתי הוא לאחר שיחות והתכתבות עם רבים מהדיינים בבתי דינים אלו, ומסתבר שאפילו עם רובם  
לא הפרחתי סתם המצאה באוויר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חלק א' ממעל

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:27

אמונת אומן כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 01:25

חלק א' ממעל כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 01:18

אמונת אומן כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 01:16

לרגע לא הטלתי דופי ברבני מסורת השמיטה, אלא בגוף שעומד מאחורי זה, שאני עדיין לא יודע מי הוא, וייתכן גם מצב שהרבנים 'שלו' הפתיעו אותנו, בכל מקרה לא קבעתי דבר ולא רמזתי על איזו ידיעה מסתורית, אלא זרקתי לאוויר אופציה רחוקה ומוגזמת בכוונת מכוון, כדי שהקוראים יבינו שגם דבר רחוק כזה, ייתכן.

"הגוף שעומד מאחורי זה"

עורבא פרח והוצאת שם רע

אין דבר כזה ולא היה  
מדובר בכשרות רבני העיר ב"ב, והיינו גימיק שיווקי בעלמא  
ותו לא מדי

אינני יודע!  
ואם רבני ב"ב נזקקים להסתתר מאחורי גימיק שיווקי, לא עלי תלונותיך.

להסתתר?  
מי מסתתר פה?  
זה רשמי הם!



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:32

אמונת אומן כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 01:23

אני רואה את עצמי פטור מלחשוש לחששות שמפיצים גופים בעלי אג'נדה, והם בהחלט בגדר זה.

אבי חי כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 01:08

והטעות הזו עלולה לעלות ביוקר לטועה, ולאלו שדבריו הטעו אותם.

וכעת לכ' כדאי להניח את הסטיה ולהניח לאשכול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 01:57

פרלמן משה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 12:25

יואל שילה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 01:04

יש לעיין האם ניתן להכניס את הנדו"ד לתחום פסול דהווייתו בידי אדם שהרי מקור הפסול הוא מהפסוק 'אך מעיין... יהיה טהור' ודרשו חז"ל שהוויית המקווה תהיה בטהרה וישנם כמה חילוקים בין הווייתו בידי מק"ט ובין הווייתו בידי אדם, כפי שביאר החזו"א ומ"מ הנידון הוא של אופן הכנסת המים למקווה, שכניסת המים צריכה להיות ללא הטיית אדם או הטיית דבר המק"ט בהנחה שהאדם פעל משהו באופן יצירת המים - לכאורה אין זה שייך למחלקת 'הווייתו' שהוא לא פסול במים אלא באופן כניסתם למקווה, אלא למחלקת 'מים'.

כלומר, אם יש איזה פגם במה שהאדם התערב ביצירת המים - הרי זה לכאורה שייך לפסול ב'מים' ולא לפסול באופן עשיית המקווה, שהרי למקווה המים נכנסו באופן טבעי לחלוטין.

פסול של 'מים' מיוצג בגמ' בסוגיית נתן ונטל - שכשר עד רובו, שלרוב הראשונים מייירי במי פירות ולא במים פסולים בפסול הווייתו בידי אדם - יש צד לפסול בג' לוגין, אך כמש"כ לעיל - לכאורה זה לא הנושא שלנו.

וממילא אם אין כאן רוב - אין בכלל על מה לדון.

וכ"ש אם בכלל לא השתנה שם המים, כפי שמסתבר מאד - בכלל של בכלל שאין מה לדון.

לטעון שאף ששם מים עליהם אבל זה עדיין שייך לפסול של הווייתו - נראה לי לחלוטין לא ממין הטענה [יתכן שלעיל כתבתי אחרת, אך היה זה ללא מחשבה מספיקה, ועוד - כשכתבתי זאת היה זה כלפי הנידון האם תועיל השקה לאותם מים חדשים, ובזאת כתבתי שאם כבר דנים על פסול במים - זה יותר נראה שייך למחלקת פסול 'בידי אדם' מאשר לפסול 'מי פירות', ונמצא כעת שני דברים, אם בכלל דנים מה הפסול כאן, אם בכלל יש פסול: 'הווייתו' או 'לא מים' - זה נראה הרבה יותר שייך למי פירות מאשר להווייתו, שהרי איננו פסול באופן כניסת המים אלא באם זה בכלל מים, אך אם הנידון שלנו כבר שאכן הם 'מים פסולים' - בזאת נלענ"ד שזה הרבה יותר דומה ל'יצירתו בידי אדם' מאשר ל'מי פירות' - שהרי מים גמורים לפנינו, שאף שעברו פירוק בידי אדם, אבל יצירתם המחודשת למים היתה לחלוטין בהליך הטבעי הרגיל, וממילא פשוט שתועיל השקה. מבולבל מעט - יתכן]

מש"כ מע"כ מובן ויפה, ברם, ולאו ק"ו הוא? אם המשכת המים לחוד נאסר הווייתו ע"י אדם, ק"ו אם יצירת המים עצמו נעשה בידי אדם.

אינו שייך כלל וכלל,

המשכת המים היא היוצרת את המקווה, את קיווי המים, ולכן נחשב שהמעין נוצר ע"י אדם, וזה מפקיע ממנו שם מעיין,

כאן מדובר שיש כבר מקווה קיים, בשיעור הנצרך, ומה שהמים שבתוכו מפרקים מולקולה ומחזירים מולקולה לא ייחשב לעולם כיצירת המקווה, ואינו יכול להחשיבו כמעין שנעשה ע"י אדם, ופשוט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 07:38

↑ יואל שילה כתב:  
30 ספטמבר 2021, 01:26

↑ ידידיה כתב:  
30 ספטמבר 2021, 01:17

↑ יואל שילה כתב:  
30 ספטמבר 2021, 00:25

מה שהכותב הנכבד לעיל הזכיר שני בתי דינים - ידוע לי שכמעט כל הדיינים בבתי דינים אלו מסכימים עם עמדותי לגבי התקרבות, בסתר כמובן שוחחתי או התכתבתי [אני או חברי] עם רבים מהם...

נכון. אבל מצד שני ידוע לי שהרב יואל שילה מסכים עם עמדת האוסרים לגבי התקרבות, בסתר כמובן.

בקיצור: המציאות היא שחלק גדול מהב"ד, אם לא הרב, הביע דעתם לחשוש לאסור, זה אולי לא טוב ואולי הם טועים [זו דעת רבותי], אבל קצת מנותק להתחשש לזה. אבל באמת אין סגן מקומו.

אהבתי את השנינות

ומ"מ מה שכתבתי הוא לאחר שיחות והתכתבות עם רבים מהדיינים בבתי דינים אלו, ומסתבר שאפילו עם רובם לא הפרחתי סתם המצאה באוויר

הבעיה היא שאתה שומט את המילה "אמת" מכל הרבנים. כי אם רבנים שאוחזים שאין בעיה בשער מהודו יכולים לכתוב שאסור לסמוך על מערכת כשרות כזו או אחרת והכל רק בגלל שהם בכלל מפחדים להתיר אבל מדינא הם סוברים שאין שום בעיה אפי' עם שיער שהגיע ישר מהודו..... חסל סדר רבנים והוראות (בכתב ובע"פ, אני אישית דיברתי עם ר' שריאל האם צריך לחשוש בפאה שכבר נקנתה וכו' וכו' ודן איתי על הפסד מרובה וכדו') הכל בעצם רק הפחדות של אנשים וכו' וכו' אתה לא חושב שאתה מגזיזם???

ושוב בענין המקווה והעירוב שלא תבין לא נכון העבודה שלך מאוד מאוד מוערכת וכמובן גם הידע וכו' וכו' כל מה שאתה עושה למען הציבור אין בזה שום ספק. אבל...

גם אם יש נגיעות למישהו (ותמיד (כמעט) יש נגיעות לאנשים) ובלי זה כמעט אף אחד לא היה מזיז משהו. כל השאלה האם הטענות של האנשים נכונות (גם אם הם אמרו את זה מחמת נגיעותיהם)? וברוך ה' יש לנו רבנים ולא כל אחד יכול לעשות מה שליבו חפץ!!!!!! אם הצליחו לשכנע את הרבנים שיש בעיה אז כנראה שיש משהו... אחרת קצת מוזר שהרבנים הוציאו מישהו בלי סיבה.

**אני לא מדבר מידיעה ספציפית לגבי מה שהיה אצלכם ברכסים אלא רק מבחינה תיאורטית.**

[במאמר המוסגר בכיוון שלך אפשר גם להבין את כל בני ה"פלג הירושלמי" שבטוחים שכל הרבנים טועים ומפחדים וכו' וכו' ורק הם הם יודעים את האמת.....]

ובנוגע להרב שילה

לא מבין על מה הויכוח

באמת מדובר באדם מיוחד במינו ובאדם עם יכולות מיוחדות וכן ת"ח גדול מאוד.

אבל (והוא גם יסכים איתי בכך) דעותיו **עצמאיות**, נקודה. בלי להיכנס לדוגמאות אפשר לשאול אותו והוא יסכים. הוא גאה בזה.

ואני חושב שאפשר להבין שאנשים ירצו שהאחריות על דברים ציבוריים יהיו ע"י מישהו שדעותיו יותר קלאסיות..... (גם) אם הוא מבטיח שאת ההנהגות הציבוריות הוא מכריע ועושה רק לפי מה שאחרים (-רבנים, כמובן) חושבים ולא לפי דעותיו, וכמו שלא יקחו אחד מזרחניק הכי ישר ששייך שיהיה אחראי וינהג כפי הנהגת רב שאינו חושב כמוהו). כל מי שעונה פה על גאונותו וכו' של הרב שילה לא ענה על הנושא עצמו.

**Re: מכשיר המקווה ריין'**

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 08:26

↑ דברי יושר כתב:  
30 ספטמבר 2021, 01:57

אינו שייך כלל וכלל,

המשכת המים היא היוצרת את המקווה, את קיווי המים, ולכן נחשב שהמעין נוצר ע"י אדם, וזה מפקיע ממנו שם מעיין, כאן מדובר שיש כבר מקווה קיים, בשיעור הנצרך, ומה שהמים שבתוכו מפרקים מולקולה ומחזירים מולקולה לא ייחשב לעולם

אחר בקשת המחילה, מאי דפשיטא ליה למר מספקא לי טובא.  
המשכת המים יוצרת את קיווי המים, אבל יצירת המים יוצרת את המים בעצמם!  
דומני שמשום שמדובר על תהליך של זעיר זעיר (וכלשונו הזהב 'מה שהמים בתוכו מפרקים מולקולה ומחזירים מולקולה לא ייחשב לעולם כיצירת המקווה') נטה מעתה לומר שאין כאן שינוי, ולא משום הבדל בין המים למים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 08:55

עיקר העניין לא בגלל שזה זעיר זעיר דווקא,  
אלא בגלל שיש כאן כבר מקווה כשר, והוא לא נתבטל לרגע,  
לכם א"א להחשיבו כנתהווה ע"י אדם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דלפון

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 09:05

גבאי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 16:35

דלפון כתב: ↑

22 ספטמבר 2021, 21:11

יואל שילה כתב: ↑

06 ספטמבר 2021, 00:07 \*

ראה מה שמקונן הרב ואזנר על זה  
viewtopic.php?f=45&t=18552&p=380227#:-: ... 7%95%D7%A8

במחילה

אבל הנידון האמור במה שהרב וואזנר כותב שם הוא על מה שהרב שך בכבודו ובעצמו תקף אותו.....  
אז בבקשה לא לדמות את הנידונים!!!

לא הבנתי כונתך באיזה נושא הרב שך תקף אותו ?

שנית הובא שם שני קטעים בנושא זה והקטע השני הוא בצורה כללית

ולדעתי אם הרב ואזנר היה רואה את המהומה שמחוללים כמה רבנים משולי המחנה  
[כי אפי' במקוה זופניק שמנוהל ע"י חסיד סאטאמר פלג מהרז"ל יש את המכשיר הנ"ל]  
וכן מערכה על חומש פירוש 'פשוטו של מקרא' (מכון לשם) - על מה יצא הקצף?  
המביא סך הכול פשוטו של מקרא וג"כ משתייך לחוגים השמרניים ביותר בירושלים המתמידים ותולדות אהרן  
היה מקונן פי כמה וכמה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 09:10

אתה מניח שפסול הווייתו בידי אדם אינו פסול בחומרי הגלם של המקווה, אלא בשלב יצירת המקווה בלבד, וכבר כתב כן הרב שילה:

יואל שילה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 01:04

שהרי מקור הפסול הוא מהפסוק 'אך מעיין... יהיה טהור' ודרשו חז"ל שהוויית המקווה תהיה בטהרה.

ומ"מ הנידון הוא של אופן הכנסת המים למקווה, שכניסת המים צריכה להיות ללא הטיית אדם או הטיית דבר המק"ט.

מחלקת 'הווייתו' שהוא לא פסול במים אלא באופן כניסתם למקווה.

ובעיני הסברה היא להיפוך, שהווייתו בידי אדם הוא מהות במקוה, ולא רק בשלב יצירתו, אלא גם אם באמצע קיומו אני אהווה אותו מחדש ע"י החלפת מימיו ב'מים מידי אדם', הוא יפסל, משום שהמקוה הנמצא עתה נעשה בידי אדם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 09:15

חלק א' ממעל כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 01:27

אמונת אומן כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 01:25

חלק א' ממעל כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 01:18

"הגוף שעומד מאחורי זה"

עורבא פרח והוצאת שם רע

אין דבר כזה ולא היה

מדובר בכשרות רבני העיר ב"ב, והיינו גימיק שיווקי בעלמא

ותו לא מידי

אינני יודע!

ואם רבני ב"ב נזקקים להסתתר מאחורי גימיק שיווקי, לא עלי תלונותיך.

להסתתר?  
מי מסתתר פה?  
זה רשמי הם!

מישהו מימן כאן מסע פרסום במחיר עתק, תסכים איתי שאין זו דרכם של רבני ב"ב מקדמת דנא.

לאחר בירור נוסף, עיריית ביתר הפעילה לחצים על כל הרשתות לעבור למסורת השמיטה. אשמח לקבל הסבר על הקשר בין מאיר רובינשטיין לרבני ב"ב כביכול... כי הוא לא מוכר כמי שחומרות החזו"א בוערות בעצמותיו...

וחוששני כי מוקדם מדי לבקש מחילה!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 11:05

איכא בשוקא כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 09:10

אתה מניח שפסול הווייתו בידי אדם אינו פסול בחומרי הגלם של המקוה, אלא בשלב יצירת המקוה בלבד, וכבר כתב כן הרב שילה:

יואל שילה כתב: ↑  
13 ספטמבר 2021, 01:04

שהרי מקור הפסול הוא מהפסוק 'אך מעיין... יהיה טהור' ודרשו חז"ל שהוויית המקוה תהיה בטהרה.

ומ"מ הנידון הוא של אופן הכנסת המים למקוה, שכניסת המים צריכה להיות ללא הטיית אדם או הטיית דבר המק"ט.

מחלקת 'הווייתו' שהוא לא פסול במים אלא באופן כניסתם למקוה.

ובעיני הסברה היא להיפוך, שהווייתו בידי אדם הוא מהות במקוה, ולא רק בשלב יצירתו, אלא גם אם באמצע קיומו אני אהווה אותו מחדש ע"י החלפת מימיו ב'מים מידי אדם', הוא יפסל, משום שהמקוה הנמצא עתה נעשה בידי אדם.

אני חושב שסברא פשוטה היא, שאין פסול במים שנתהוו ע"י אדם, והרי הם מים גמורים, הפסול הוא בהוויית המקוה ע"י אדם.

ומכיון שבנדו"ד המקוה לא התהווה ע"י אדם, לא שייך להגדיר בו שום פסול, מכיון שכל טיפה שנתהווה ע"י אדם היא טיפה כשרה למהדרין, כמש"כ לענ"ד שלא שייך להגדיר פסול במים,

וממילא גם אם לבסוף יוחלפו כל הטיפות, אין דרך שיתעורר פתאום פסול על המקווה, כשכל טיפה בפנ"ע היא כשרה למהדרין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 11:10

דברי יושר כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 11:05

מכיוון שכל טיפה שנתהוותה ע"י אדם היא טיפה כשרה למהדרין, כמש"כ לענ"ד שלא שייך להגדיר פסול במים,

כאן צירף הרב סברא חדשה, שיתכן שהיתה בבסיס הדברים קודם לכן, אך אני לא שמתי ליבי אליה, והיא שכיון שהמים 'כשרים' אין בהם פסול הווייתו בידי אדם. ואני הקטן תוהה מהו אותו 'הכשר', הלא אנו דנים מצד פסול הווייתו בידי אדם, והמים הללו נתהוו בידי אדם, ואם כן יש כאן מים 'פסולים'.  
ואם נתכוון הרב להדגיש עניינו שאין פסול הווייתו בידי אדם במים, אלא בהיקוות המים, ודין הווייתו בידי אדם הוא דין ב'שם מקוה', לסברתי הפשוטה אין הכרח כלל בדברים, ואף להיפוך, שהווייתו בידי אדם הוא פסול במקוה הנוכחי, המורכב ממים שהתהוו בידי אדם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 11:16

אכן דברי היו שפסול ההווייה הוא במקווה, ואינו יכול לחול במים.

ובענין מש"כ מר בעניין הפסול במקווה הנוכחי,

כבר כתבתי לעיל הנראה לענ"ד, שמכיוון שבמים לא יכול לתפוס שם הווייה בידי אדם, שאין לו שום משמעות במים, ממילא הוא לא יכול להתעורר אחרי שנוצרו הרבה טיפות.

כי כל טיפה וטיפה, כשנוצרה ונפלה למקוה, נעשתה חלק ממנו בלא שום שם לווי, והיאך יתעורר פתאום חלות ההווייה בידי אדם אחרי שלא חל בכל טיפה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 11:36

דעת מר יקרה ונכבדה, אך דעתי שבמים יכול ליפול פסול הווייתו בידי אדם, וזהו עצמו הנידון בינינו האם פסול הווייתו בידי אדם הוא בהיקוות המים, או במים עצמם ג"כ, ואם כן מוסכמת מחלוקתנו, והרב @יואל שילה סובר כמעכת"ר, והרב @פינחס רוזנצוויג כדעתי, ויכריעו שאר חו"ר הפורום

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:03

גבאי כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 07:38

אם הצליחו לשכנע את הרבנים שיש בעיה אז כנראה שיש משהו... אחרת קצת מוזר שהרבנים הוציאו משהו בלי סיבה.  
אני לא מדבר מידיעה ספציפית לגבי מה שהיה אצלכם ברכסים אלא רק מבחינה תיאורטית.

באופן תיאורטי הסברא של כב' חזקה מאוד, במציאות יש דרכים עקלקלות ליצור רתיעה... יש דרך פשוטה להוכיח את דברי, תשאל עשרים איש מה הם חושבים אודות דבריק (ללא הזכרת שמות), חציים צעירים וחציים זקנים, ותראה איך מגיבים הזקנים שכבר החכימו מעובדות החיים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:10

איכא בשוקא כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 11:36

דעת מר יקרה ונכבדה, אך דעתי שבמים יכול ליפול פסול הווייתו בידי אדם, וזהו עצמו הנידון בינינו האם פסול הווייתו בידי אדם הוא בהיקוות המים, או במים עצמם ג"כ, ואם כן מוסכמת מחלוקתנו, והרב @יואל שילה סובר כמעכת"ר, והרב @פינחס רוזנצוויג כדעתי, ויכריעו שאר חו"ר הפורום

אני הק' לא מבין מדוע לא יהיה פסול ביצירת המים (אם זו היתה המציאות).  
אולי יסבירו יותר מה טעם לא נימא הכי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:13

אין לי הבנה בנושא, אך איך שהבנתי המים חוזרים לעצמם בלי התערבות יד אדם, לכן לא ברור לי למה זה נקרא "הווייתו בידי אדם" ולא בידי שמים, במה זה שונה משלג שנמס מעצמו בבור המקווה שהוא כשר, אף על פי שלדעת הראב"ד אין לשלג תורת מים. כנראה כבר דברו על כך, אבל אודה למי שיטרח להסביר שוב בקיצור. תודה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:13

תלמיד נאמן כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:10

(אם זו היתה המציאות).

הערת אגב, לא שמעתי עד כה חולק על כך שהמים משתנים, רק שכתב הרב שילה שאינם משתנים בכמות שנדרשת (ולדבריו מתקרבת אפילו) לחצי מקוה.  
והרב @דברי יושר ורבים עימו שסוברים ששינוי במולקולה אינו שינוי במים.  
ועוד סברא אחת, שאיני מבין אותה כלל, והיא ששינוי של מעט מים אינו שינוי, כיון שאינו ניכר למראית עין, כיון שיש ביטול ברוב ששאר המים לא משתנים, וכן בכל רגע יש שינוי רק של מעט מים, וכל השאר מקבל בחזרה תכונות של מים ומבטל את מה שמשתנה עתה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:16

איכא בשוקא כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:13

הערת אגב, לא שמעתי עד כה חולק על כך שהמים משתנים, רק שכתב הרב שילה שאינם משתנים בכמות שנדרשת (ולדבריו מתקרבת אפילו) לחצי מקוה.

כמדומה שהרב שילה כתב סברא נוספת ומכרעת, שדבר שלא ניכר לעין אדם אינו עולה בשם, ההלכה לא אמורה להתחשב בשינויים של מיליונית השניה שאין לה משמעות ניכרת לעין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:17

אור זרוע כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:13

במה זה שונה משלג שנמס מעצמו בבור המקווה שהוא כשר, אף על פי שלדעת הראב"ד אין לשלג תורת מים.

תמיד א"א ללמוד מדבר שנעשה באורח טבעי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:18

אור זרוע כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:13

אין לי הבנה בנושא, אך איך שהבנתי המים חוזרים לעצמם בלי התערבות יד אדם, לכן לא ברור לי למה זה נקרא "הווייתו בידי אדם" ולא בידי שמים, במה זה שונה משלג שנמס מעצמו בבור המקווה שהוא כשר, אף על פי שלדעת הראב"ד אין לשלג תורת מים. כנראה כבר דברו על כך, אבל אודה למי שיטרח להסביר שוב בקיצור. תודה.

שלג באופן כללי קופא בידי שמים, כך שגם ביטולו מתורת מים וגם חזרתו לתורת מים אינם בידי אדם. אם יש לדמות את הנידון זה לאדם, שהחזו"א דן (ולבסוף הכשיר) מים שאוידו ועובו למקוה, אף שלכאורה כל מי הגשמים התאיידו (אחרת איך הם באו לעננים).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:22

דיין כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:16

סברא נוספת

אמת.

דיין כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:16

ומכרעת

קצת פחות.

לדעתי מאוד תמוה לערב סברות (ישרות כמה שישמעו) בהכשר מקוואות. ונכון שאנו פוסקים הלכות בהתעלמות ממצאים מדעיים (ע"ע תתאה גבר ושאר דיני בליעות). אבל פסיקה זו היא גם כגד השכל הישר (בבליעה אנו מחמירים כנגד כל עובי הסיר, אף שודאי לכל בר דעת ש'ברזל שבו להיכן הלך') ולמרות זאת אנו מכריעים כך, ולענ"ד יש לדון בכל נושא הלכתי עדין, ובפרט הנוגע לעצם טהרת ישראל, על ידי גדולי תורה (בשונה מראיות מציאותיות או מוכרחות שאין בעיה לדון גם בשכל מגושם כשלי, לסברות יש נטיה להתעקם בשכלי בני אדם ואכמ"ל)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:26

איכא בשוקא כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:22

לדעתי מאוד תמוה לערב סברות (ישרות כמה שישמעו) בהכשר מקוואות. ונכון שאנו פוסקים הלכות בהתעלמות ממצאים מדעיים (ע"ע תתאה גבר ושאר דיני בליעות). אבל פסיקה זו היא גם כגד השכל הישר (בבליעה אנו מחמירים כנגד כל עובי הסיר, אף שודאי לכל בר דעת ש'ברזל שבו להיכן הלך') ולמרות זאת אנו מכריעים כך, ולענ"ד יש לדון בכל נושא הלכתי עדין, ובפרט הנוגע לעצם טהרת ישראל, על ידי גדולי תורה (בשונה מראיות מציאותיות או מוכרחות שאין בעיה לדון גם בשכל מגושם כשלי, לסברות יש נטיה להתעקם בשכלי בני אדם ואכמ"ל)

נראה שמעכ"ת לא הבין אותי, אין כוונתי להתעלם ממצאים מדעיים, אני מקבל את הקביעה המדעית שיש שינוי מולקלרי, אבל אני לא מחשיב אותו כשינוי הלכתי, כמו שאם המיקרוסקופ יקבע שיש כאן תולעת אני אאמין לו אבל אתיר לאכול את התולעת, דבר שלא ניכר לעין אדם התורה לא מתחשבת בו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:29

איכא בשוקא כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:13

תלמיד נאמן כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:10

(אם זו היתה המציאות).

הערת אגב, לא שמעתי עד כה חולק על כך שהמים משתנים, רק שכתב הרב שילה שאינם משתנים בכמות שנדרשת (ולדבריו מתקרבת אפילו) לחצי מקוה. והרב@dברי יושר ורבים עימו שסוברים ששינוי במולקולה אינו שינוי במים.

אם הכוונה היא שהשינוי הנ"ל אינו נחשב שינוי במציאות המים, אזי אין זו כוונת דברי כלל.

אני טענתי שאין במים שום פסול, דהיינו שאף אם נחשב לשינוי במים, לא תופסת במים שום הגדרה שנעשו ע"י אדם, כי מים שנעשו ע"י אדם הם מים גמורים ורגילים, וכל המשמעות של הוויה בידי אדם היא רק במקווה, ולכן מה שפוסל הוא כשהווית המקווה נעשתה ע"י אדם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:29

איכא בשוקא כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:22

ונכון שאנו פוסקים הלכות בהתעלמות ממצאים מדעיים (ע"ע תתאה גבר ושאר דיני בליעות). אבל פסיקה זו היא גם כגד השכל הישר (בבליעה אנו מחמירים כנגד כל עובי הסיר, אף שודאי לכל בר דעת ש'ברזל שבו להיכן הלך') ולמרות זאת אנו מכריעים כך,

תמחל לעיין שוב בסוגיא, הפסיקה הזו מוכרחת על פי השכל הישר, ומי כמו חכמינו שידעו מהו השכל הישר, הכלל הוא שכל דבר שמסור לעם לא נותנים בו אומדנות דאי אפשר שתהיה תורת כל אחד בידו, (יעיין בראשונים בר"ה יג.) ולכן הואיל ולא ידעין כמה בלע וכמה פלט אי אפשר למסור לכל אחד לאמוד כמה היתה הבליעה והפליטה, וחייבים לקבוע גדר שמתאים לכל אחד, והגדר היחיד שאפשר לקבוע הוא כנגד כל עוביו של הסיר, כי היא גופא לא נוכל לאמוד כמה עובי הסיר עצמו בולע. דו"ק ותשכח אמת מוכרחת.

ולגבי תתאה גבר ושאר בליעות, זה לא כנגד הממצאים המדעיים, זו אמת מדעית טהורה שהיתה נכונה לזמנם, וההלכה לא השתנתה, יעיין כאן [viewtopic.php?f=34&t=18485&p=275207#p275207](http://viewtopic.php?f=34&t=18485&p=275207#p275207)

איכא בשוקא כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:22

ולענ"ד יש לדון בכל נושא הלכתי עדין, ובפרט הנוגע לעצם טהרת ישראל, על ידי גדולי תורה (בשונה מראיות מציאותיות או מוכרחות שאין בעיה לדון גם בשכל מגושם כשלי, לסברות יש נטיה להתעקם בשכלי בני אדם ואכמ"ל)

אין לאף אחד בעיה לדון באף נושא, התורה לא נמסרה רק לגדולי התורה  
ההכרעה נמסרה לגדולי התורה, ואכן אף אחד כאן לא ביקש להכריע, רק לדון

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:32

דיין כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:26

נראה שמעכ"ת לא הבין אותי, אין כוונתי להתעלם ממצאים מדעיים, אני מקבל את הקביעה המדעית שיש שינוי מולקלרי, אבל אני לא מחשיב אותו כשינוי הלכתי, כמו שאם המיקרוסקופ יקבע שיש כאן תולעת אני אאמין לו אבל אתיר לאכול את התולעת, דבר שלא ניכר לעין אדם התורה לא מתחשבת בו.

דוקא הבנתי, ועל זה בדיוק באתי לערער, עצם הקביעה שדבר שלא ניכר לעין אדם התורה לא מתחשבת בו היא שאינה מבוררת לי כ"צ, ובמה שהבאת לגבי תולעים, נציין שכיום ידוע שכינים פרות ורבות, ונחלקו הפוסקים בדין כינה בזה"ז, האם מותרת בהריגה בשבת, ולכה"פ לאוסרים בה ודאי שאין הסברא נכונה, ולכה"פ אינה מוכרחת. המקום בו צויינה סברא דומה היא לגבי חיידקים, שאין לחוש מלאכלם כיון שלא עליהם כינתה התורה שקצים ורמשים. גם המתירים בכינה התיירו (חלקם) משום שבדיני שבת התייחסה התורה לנראה לעיניים, כמו שמוכח מכך שאין בורר באכילה אף שאני מסנן את הפסולת מהאוכל, ואין מפרק בעשיית צרכיו ואכמ"ל.  
ולכן אמרתי שההכרעה בשאלות כאלו התלויים בסברא ונטיית הלב, ראוי שלא תתבצע ע"י אנשים כמותי, אלא ע"י גדולי עולם. (ולכה"פ ברור שהחולקים זכותם לחלוק על סברא זו)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:34



דברי יושר כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 12:29

איכא בשוקא כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 12:13

תלמיד נאמן כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 12:10  
(אם זו היתה המציאות).

הערת אגב, לא שמעתי עד כה חולק על כך שהמים משתנים, רק שכתב הרב שילה שאינם משתנים בכמות שנדרשת (ולדבריו מתקרבת אפילו) לחצי מקוה.

והרב @דברי יושר רבים עימו שסוברים ששינוי במולקולה אינו שינוי במים.

אם הכוונה היא שהשינוי הנ"ל אינו נחשב שינוי במציאות המים, אזי אין זו כוונת דברי כלל.

אני טענתי שאין במים שום פסול, דהיינו שאף אם נחשב לשינוי במים, לא תופסת במים שום הגדרה שנעשו ע"י אדם, כי מים שנעשו ע"י אדם הם מים גמורים ורגילים, וכל המשמעות של הווייה בידי אדם היא רק במקוה, ולכן מה שפוסל הוא כשהוויית המקוה נעשתה ע"י אדם.

אז לא הבנתי ויש"כ על ההבהרה.  
ומכל מקום היו רבים שטענו כן בפורום בעבר.

אני הבנתי כך מהמשפט הבא:

דברי יושר כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 11:16

כי כל טיפה וטיפה, כשנוצרה ונפלה למקוה, נעשתה חלק ממנו בלא שום שם לווי, והיאך יתעורר פתאום חלות ההווייה בידי אדם אחרי שלא חל בכל טיפה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:35

איכא בשוקא כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 12:18

אור זרוע כתב: ↑  
30 ספטמבר 2021, 12:13

אין לי הבנה בנושא, אך איך שהבנתי המים חוזרים לעצמם בלי התערבות יד אדם, לכן לא ברור לי למה זה נקרא "הווייתו בידי אדם" ולא בידי שמים, במה זה שונה משלג שנמש מעצמו בבור המקוה שהוא כשר, אף על פי שלדעת הראב"ד אין לשלג תורת מים. כנראה כבר דברו על כך, אבל אודה למי שיטרח להסביר שוב בקיצור. תודה.

שלג באופן כללי קופא בידי שמים, כך שגם ביטולו מתורת מים וגם חזרתו לתורת מים אינם בידי אדם. אם יש לדמות את הנידון זה לאדים, שהחזו"א דן (ולבסוף הכשיר) מים שאידו ועובו למקוה, אף שלכאורה כל מי הגשמים התאיידו (אחרת איך הם באו לעננים).

ישר כח. א"כ לדעת הסוברים ששלג שנעשה ע"י מכונה כשר למקוה, הוא הדין כאן שלא יהיה זה נחשב כהווייתו בידי אדם. בנוגע לאדים אכן האידוי נעשה בידי אדם, אז למה באמת שלא נוכיח מהחזו"א להתיר כאן שחזרת המים נעשית מעצמה, באורח טבעי לגמרי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:37

↑ אור זרוע כתב:

30 ספטמבר 2021, 12:35

א"כ לדעת הסוברים ששלג שנעשה ע"י מכונה כשר למקווה, הוא הדין כאן שלא יהיה זה נחשב כהווייתו ביד אדם.

ודאי שיש יותר מקום לומר כן, אבל כבר כתבו למעלה שאין לעשות אומדנות בזה, והדוגמא מהחזו"א שדן על אידוי היא דוגמא טובה מאוד למקום שבו אני לא הייתי מבין את השאלה ואנשים גדולים ממני הבינו. (וגם החזו"א לא הכשיר במקוה שלם, ולהבנתי גם לא בחצי מקוה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:38

↑ דיין כתב:

30 ספטמבר 2021, 12:29

אין לאף אחד בעיה לדון באף נושא, התורה לא נמסרה רק לגדולי התורה  
ההכרעה נמסרה לגדולי התורה, ואכן אף אחד כאן לא ביקש להכריע, רק לדון

צודק.

התכוונתי לומר שסברות (בודאי בנושאים דקים כ"כ) הן דברים שיש להם פנים לכאן ולכאן, ולומר על סברא 'מוכרחת', קשה בעיניי, אף שכסניף, או כצד להתיר היא עומדת וקיימת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:41

↑ איכא בשוקא כתב:

30 ספטמבר 2021, 12:32

ובמה שהבאת לגבי תולעים, נציין שכיום ידוע שכנים פרות ורבות, ונחלקו הפוסקים בדין כינה בזה"ז, האם מותרת בהריגה בשבת, ולכה"פ לאוסרים בה ודאי שאין הסברא נכונה, ולכה"פ אינה מוכרחת. המקום בו צויינה סברא דומה היא לגבי חיידקים, שאין לחוש מלאכלם כיון שלא עליהם כינתה התורה שקצים ורמשים. גם המתירים בכינה התירו (חלקם) משום שבדיני שבת התייחסה התורה לנראה לעיניים, כמו שמוכח מכך שאין בורר באכילה אף שאני מסנן את הפסולת מהאוכל, ואין מפרק בעשיית צרכיו ואכמ"ל.

האם ברור לך שהאוסרים חולקים על עצם הסברא? אני לא מונח בסוגיא הזו, אבל מקופיא אפשר לחלק דגם אם נודה ליסוד שצריך שיהיה ניכר לעין, שאני זיווג של כינים שאם תעקוב מספיק זמן אחרי הכינה תוכל לראות את הזיווג, ולא צריך מיקרוסקופ, ובפרט שכאשר נמסרה ההלכה שכל מי שלא פרה ורבה מותר להורגו, זו גופא הדרישה ממך אם תרצה לקבוע מי פרה ורבה, להתבונן על כל חיה כפי גודלה ולעשות מעקב מספיק זמן עד שתדע לקבוע. לגבי שינויים מולקולריים, זה הרבה יותר קל מחיידקים לענ"ד, איך יעלה על הדעת ששינויים כאלה ישנו את דין המים מכשר לפסול

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:43

↑ דיין כתב:

30 ספטמבר 2021, 12:41

איך יעלה על הדעת ששינויים כאלה ישנו את דין המים מכשר לפסול

אז למה מי חמצן פסולים? כי הם הרבה ביחד? גם הרבה הידרוקסיד אינו נראה כמים ומזיק לגוף וכמו שכתב הרב יואל שילה, רק שהוא נמצא במינון נמוך במקוה ולכן לא מזיק עתה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:45

↑ איכא בשוקא כתב:

30 ספטמבר 2021, 12:43

↑ דיין כתב:

30 ספטמבר 2021, 12:41

איך יעלה על הדעת ששינויים כאלה ישנו את דין המים מכשר לפסול

אז למה מי חמצן פסולים? כי הם הרבה ביחד? גם הרבה הידרוקסיד אינו נראה כמים ומזיק לגוף וכמו שכתב הרב יואל שילה, רק שהוא נמצא במינון נמוך במקוה ולכן לא מזיק עתה.

מי חמצן זה דבר שמחזיק מעמד ולא מתפרק, אפשר לראות את זה בעין, הידרוקסיד לא מחזיק מעמד, הפירוק של מיליונית השניה זה דבר שלא ניכר לעין וכנראה גם לא במיקרוסקופ

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:50

אני חושב שהויכוח כאן נעשה מיותר, ואנסה לסכם אותו בקצרה. הרב @דיין סבור ששינוי מולקולרי אינו שינוי שיש לדון עליו, ומכיון שכך כל הנידון לגבי מכשיר המקוה ריין הוא מיותר. אני סבור שיש מקום לחשוש גם משינויים מולקולריים. באשר לראיה ממי חמצן, גם במקרה של החזו"א מי החמצן כבר נעלמו, כיון שאחר העירוב במים רגילים ופתיחה לאויר הם נעשו למים רגילים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:50

יתירה מזו, אני מאמין שהרבנים המתירים או חלקם לפחות לא באמת ישבו לקרוא את כל ההסברים המלומדים, הם הסתפקו בעובדה הנ"ל שזה דבר שלא ניכר לעין @יואל שילה האם תוכל לאשר או להכחיש אותי?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 12:55

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 09:15

↑ חלק א' ממעל כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:27

↑ אמונת אומן כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:25

אינני יודע!

ואם רבני ב"ב נזקקים להסתתר מאחורי גימיק שיווקי, לא עלי תלונותיך.

להסתתר?

מי מסתתר פה?

זה רשמי הם!

מישהו מימן כאן מסע פרסום במחיר עתק, תסכים איתי שאין זו דרכם של רבני ב"ב מקדמת דנא.

לאחר בירור נוסף,

עיריית ביתר הפעילה לחצים על כל הרשתות לעבור למסורת השמיטה.

אשמח לקבל הסבר על הקשר בין מאיר רובינשטיין לרבני ב"ב כביכול... כי הוא לא מוכר כמי שחומרות החזו"א בוערות בעצמותיו...

וחוששני כי מוקדם מדי לבקש מחילה!

מה שמתברר שיוזם הוא מאיר פרוש והאינטרס הוא נגד העדה החרדית מכיון שטרה עברו להכשר שלהם ומכאן הקשר בין מאיר רובינשטיין ל"חומרות חזו"א" ועוד מעט יתברר עוד על 'קדושת ההכשר' ומטרותיו לשם שמים,

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

יואל שילה כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 18:10

גבאי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 16:35

במחילה

אבל הנידון האמור במה שהרב וואזנר כותב שם הוא על מה שהרב שך בכבודו ובעצמו תקף אותו.....  
אז בבקשה לא לדמות את הנידונים!!!

וגם במחילה מהרב יואל שילה שמאוד מתלונן על כך שהוציאו אותו מהאחריות על המקואות  
הן אמת שעיקר טענתו היא על מה שלא דיברו איתו ובזה הוא צודק במאה אחוז שצריך להשמיע לו את הטענות ולא לעבוד מאחורי הגב שלו.

אבל אם אני מבין נכון הבעיה שהיתה להם איתו היא שהוא מאוד מאוד עצמאי בנוגע לכל ההחלטות בנושאים אלו ואף שהוא אחראי על המקואות  
אבל אין אפשרות שכל אחד יחליט מה שדעתו האישית במקווה הציבורי  
ולפי איך שאני מבין ממנו הוא לא כ"כ מקבל את דעתם של הרבנים המקובלים בציבור אלא שהוא עושה לפי דעתו.  
אמנם התורה ניתנה לכל אחד ואם הוא חושב איך צריך לעשות זכותו המלאה לפסוק לעצמו בכל הנושאים שהוא חושב אבל בנוגע למקווה ציבורי די  
צודק שלא כ"כ יסכימו שזה יהיה.

לשם דוגמא בעלמא מבלי להיכנס לעצם הנושא  
יעו"ל מאמרו של הרב שילה בנושא ע"ז בפאות שברור לו כשמש שאין בזה שום סרך של בעיה  
בעוד שלפי מה שידוע לי רוב ככל הרבנים המקובלים בציבור חוששים לע"ז בפאות  
יתכן שהוא צודק ויתכן שלא  
אבל אני בהחלט יבין שאנשים לא יסכימו שהוא יתן להם הכשר על פאות ואותו דבר על מקווה יש לו עליו הרבה דעות אישיות  
אני לא רוצה ח"ו לפגוע בכבודו. אני מאוד מעריך אותו (ואני גם לא מ"ד להתמודד איתו)  
אבל אני חושב שהוא גם מסכים איתי בכך שהוא לא מכפיף את עצמו לדעת הרבנים איפה שהוא חושב שלא צריך לחשוש לכל מיני דברים.  
מקווה שלא פגעתי בו ואם יש בזה פגיעה בכבודו ח"ו אני מבקש את מחילתו.

אני שמח מאד לביקורת מוצדקת, אולם במקרה זה פשוט אין קשר בין המצולם והכתבה  
בעת שהתעסקתי במקוואות ברכסים הקפדתי במשנה זהירות לעשות כל דבר בגיבוי ובעידוד רבני המקום  
במשך כמעט כל תקופת כהונתי - הייתי במקביל חברותא של רב הקהילה, ונועצתי בו בכל פסיק, ובנוסף קיבלתי גיבוי מלא לחלוטין  
מרב המקום  
באותו נידון של מדף באוצר ההשקה, התכנית נפרסה היטב בפני רבני המקום וקיבלה את ברכתם הן להלכה והן למעשה, ובנוסף -  
טרחתי להציגה בפני כמה וכמה מחכמי הדור, הגר"ק זצ"ל, הגמר"ש קליין שליט"א, שהלך והציג אותה בפני הרב וואזנר זצ"ל,  
הגרמ"מ לובין שליט"א, ועוד ועוד, וההתנגדות היחידה היתה משנים שבאופן לא מפתיע גם מתנגדים למקוה רי"ן, והתנגדותם נבעה  
מטעמים מעד זעירים [אין טעם לפרט כעת, לא זה הנושא]  
כך שהפגיעה כאבה שבעתיים מאחר ועבדתי לחלוטין לפי הספר  
אלא ששנה לפני אותו מקרה הפסקתי את החברותא עם הרב, ובשל כך איבדתי את המטריה האוטומטית, ומישהו שחשקה נפשו  
בשטעלע זו - דאג לפמפם את הגיגיו בפני אחד הרבנים הזוטרים, שלא היה מספיק ישר כדי לדון עמי ישירות, אלא רק תקע את  
הסכין מאחורי גבי.

לגבי עירובין המצב יותר מורכב, מאחר והעיסוק בזה בשטח מחייב פתרונות מעשיים וישימים כל הזמן, זה לא מקוה שבונים וזהו,  
אלא משהו דינמי, וממילא לא ניתן להיות צמוד להוראות מחמירות מדי, בפרט כשאין להן שום בסיס אמיתי בהלכה [עמוד עקום,  
חט מתנדנד, וכו'], ודוקא בהוראות רבות אני מחמיר למעשה כמו השיטות שאינן מסכים עמן, רק מפני שזה דבר ציבורי שאין לי  
רשות וגם לא רצון לכפות את הבנתי על הציבור, ומ"מ, היכא דאפשר אפשר והיכא דלא אפשר אפשר.  
יש עוד לציין, שבשני הנושאים הללו, רבני המקום לא התמקצעו, כך שלא ניתן לקבל את הוראותיהם בעינים עיוורות, ובמרבית  
הנושאים הם יודעים את זה, ואכן לא מנחיתים הוראות.

לגבי הפאות - חושבני שרוב מוחץ של הרבנים הרציניים מסכימים עמי שכלל אין בעיה, וזאת לאחר שיחות שלי ושל חברי עם  
עשרות רבנים, אלא שממש לא מתחשק לרוב רובם להיות מותקפים.  
כמה וכמה רבנים סיפרו לנו על הטרדה יום יומית כדי שיחתמו לאיסור, או שימנעו מלהביע דעתם להיתר, בנוסף להשמצות  
מכוערות, ולרבים מהם אין שום חשק לעבור התעללות זו, אבל מה דעתם האמיתית אני יודע בוודאות.  
אותם השמות המפורסמים שכולם מכירים כאוסרי הפאות - לצערי אוכל לומר בוודאות שכלל לא מכירים את הנושא, ומעולם לא  
השקיעו זמן ללמוד את היסודות, אלא או שבלעו את המציאות המדומיינת ש'הישכם' מוכרים, או שהניחו הנחת יסוד מסויימת  
ומעולם לא השקיעו בלימוד הסוגיא לעומקה ולכן לא נוכחו שהנחת היסוד היא פשוט לא בכיוון...  
הביקורות שאני מקבל מהרבנים השונים בנושא זה נובעת אך ורק מ'מושכל ראשון' שכלל איננו מוכרח, כגון שהרצון למסור את היופי  
לאיליל הוא שווה ערך למסירת חפץ גשמי, ועוד טענות בסגנונות אלו, אבל על עיקר ביאור המציאות, וביאור הסוגיא, וביאור נושאי  
אחוזי השיער ההודי - לא שמעתי פרכות.

בנושא המקוה ריין, אני פשוט במפתיע 'בצד של הטובים' ולכן התמיכה במה שכתבתי היא גלויה.

אנצל במה זו כדי להודיע שהמעוניין בשיעור הקדמה לענייני ראש השנה וקידוש החודש וכדו' ללומדי הדף היומי בקהילתו - יכול להזמין ממני שיעור מקיף המסביר היטב את המציאות, ומהוה פתיחה לנושאים אלו.

במחכ"ת, אמנם נושא האשכול הוא לא הרב יואל שילה, אבל מכיוון שהנושא כבר הועלה ונידוש כאן גם ע"י הרב הנזכר עצמו, ולענ"ד הנידון לוקה כאן בחד צדדיות מוחלטת, ואף אם שלא במתכוון, הרי שהדברים מאשימים באופן עקיף גם את רבני הישוב רכסים, לא אוכל מלהימנע ולהזכיר, שלכל מטבע יש גם צד שני.

הרב יואל שילה שליט"א, שידיו רב לו בהרבה מחלקי התורה, הוא מומחה גדול להבנת והסברת נקודות הממשק שבין המציאות הטכנית וההלכה, בין באסטרונומיה, ובין במקוואות, ובין בחשבונות וכו' וכו'. ובכוח זה, הוא עשה עבודה נפלאה בכמה עניינים, כמו המקוה ריין והפאות וכדו', לברר המציאות ולהבהירה לפני גדולי הת"ח וכל דכפין.

אך בנוסף לכך, מכובדנו הרב שילה, מטבעו, הוא אדם עצמאי, שנוקט בדעה ברורה וחדה כיצד יש לקרוא את הסוגיא, ולא מקובלות עליו אפשרויות אחרות כלל.

להכחיש את זה, הרי זה כמו להכחיש את השמש בצהרים. אין ברצוני להאריך כאן בדוגמאות, אבל מי שקרא למשל את ספרו הנפלא על הלכות גילוח, רואה כיצד הוא מחדש הבנה באיסור השחתה, שיתכן כמובן שהיא נכונה, אבל מכוחה הוא הולך וטוען שכל הראשונים סברו כמותו (דבר שכמובן מי שלא ברורה לו הסברה הזו כשמש, לא היה חושב כך), ולכן מתיר הלכה למעשה לכלל ישראל לגלח את זקנם עד העור, אם הדבר נעשה ע"י מספרים ולא תער. גם החומרא הנזכרת בהודעות לעיל, לגבי העירוב, אינה חומרא של אברכונצ'יק כלשהוא, וגם לא של מוקד הערוב, אלא החזו"א עצמו כבר עורר על הבעיה של החוט שיוצא מכנגד העמודים. אפשר כמובן להתווכח עם זה, אבל זה לא הפך חלילה את דברי החזו"א לחומרא סתם, שמישהו החליט להחמיר (וגם הברזלים שנמצאו ברחוב, לא נשארו במחסן רק בגלל עצלות, אלא בגלל שהם לא חזקים דיים ולא מתאימים כ"כ להיות לחי מכמה סיבות). ואני נמנע כאן מלהביא דוגמאות אישיות, כדי שלא להיעשות כמין פאשקוויל, אלא רק את מה שהתפרסם בכתובים לעיני כל.

אני כשלעצמי, איני רואה פחיתות בעצמאות כזו, ולמען הגילוי הנאות, אציין שמן הסתם רבים יאמרו גם עלי את אותם הדברים בדיוק שאני כותב כאן...

ההבדל הוא, שאני לא סובר שאני ראוי לתקן את המקוואות לעיר שלימה על סמך דעותי, אלא אני משתעשע בהם לעצמי בלבד.

הטענה שהכל נעשה ע"פ הרבנים, איננה משכנעת אותי כלל.

קודם כל הרב שילה בעצמו כתב שרבני המקום אינם מומחים כ"כ בעניינים הנ"ל, ולכן לא מן החכמה הוא לקחת מישהו בעל דעות, שהוא זה שאמור להתייעץ איתם ולקבל מהם הסכמה לדעתו.

וחוץ מזה, אדם עצמאי - הוא עצמאי גם בלהגדיר מה זה לקבל הסכמה מהרבנים, ושוב אין אני רוצה להאריך בפרטים אישיים, אציין רק לדוגמה אחת ידועה ומוסכמת.

הרב שילה כתב חוברת של פסקים ששמע מאחד מרבני המקום. הרב הנ"ל טוען שהרבה מהדברים שכתובים שם הוא לא אמר מעולם.

הרב שילה לא מחק את הדברים, מכיוון שהוא טוען שהוא שמע אותם מהרב באופן אישי, ומה זה משנה אם הרב טוען שהוא לא אמר?

כך שאני לא טוען ח"ו שהרב שילה לא בסדר, או שכוונתו אינה רצויה, אך בדרך כלל יש שני צדדים למטבע, ובהחלט ייתכן ששניהם צודקים, ואל יתפסו חו"ר הפורום צד אחד באופן מוחלט, משום חוסר ידיעתם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 13:12

דברי יושר כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:58

אני כשלעצמי, איני רואה פחיתות בעצמאות כזו, ולמען הגילוי הנאות, אציין שמן הסתם רבים יאמרו גם עלי את אותם הדברים בדיוק שאני כותב כאן...

ההבדל הוא, שאני לא סובר שאני ראוי לתקן את המקוואות לעיר שלימה על סמך דעותי, אלא אני משתעשע בהם לעצמי בלבד.

אם תצפה מכולם להשתעשע בדעותיהם, בטלה דעת תורה ופסיקת ההלכה 'למעשה'.  
מה שכתבת על הרב שילה, בעיניי, זה עוד מעלה שלו.

יתר הדברים שכתבת, גם אם הם בגדר של דברי יושר, עדיין צריכים הם בירור של 'אמת', ואני מתכוון בעיקר לסיפור שסיימת בו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 13:26

יהודה יעקבזון כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 13:12

דברי יושר כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:58

אני כשלעצמי, איני רואה פחיתות בעצמאות כזו, ולמען הגילוי הנאות, אציין שמן הסתם רבים יאמרו גם עלי את אותם הדברים בדיוק שאני כותב כאן...

ההבדל הוא, שאני לא סובר שאני ראוי לתקן את המקוואות לעיר שלימה על סמך דעותי, אלא אני משתעשע בהם לעצמי בלבד.

אם תצפה מכולם להשתעשע בדעותיהם, בטלה דעת תורה ופסיקת ההלכה 'למעשה'.  
מה שכתבת על הרב שילה, בעיניי, זה עוד מעלה שלו.

יתר הדברים שכתבת, גם אם הם בגדר של דברי יושר, עדיין צריכים הם בירור של 'אמת', ואני מתכוון בעיקר לסיפור שסיימת בו.

חס וחלילה,

כתבתי שאת דעותי העצמאיות אני משאיר לשעשע את עצמי, וזאת כמובן בגלל שלא הגעתי לדרגה שבה דעותי העצמאיות ראויות לפרסום,  
הרב שילה שליט"א בוודאי הגיע לדרגה שבה ראוי לו לפרסם את דעותיו לרבים, וגם אני משתמש באמרותיו, אם שראיתי בכתביו, ואם ששמעתי ממנו בעצמי,  
אם כי, לבנות ע"פ זה מקוואות לכלל ישראל, לענ"ד זה קצת מופרז,  
את זה ראוי להשאיר לת"ח שלומד את הסוגיה ופוסקים הלכה כפי שיטת הסוגיא, וכפי העולה מדברי הראשונים והאחרונים באופן המוסכם,  
ולא ע"י חידושים גדולים, גם אם הם נפלאים.

נ.ב. גם אני כתבתי שבאופן עקרוני תכונה זו היא מעלה בעיני.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 20:06

ידידיה כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 01:17

יואל שילה כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 00:25

מה שהכותב הנכבד לעיל הזכיר שני בתי דינים - ידוע לי שכמעט כל הדיינים בבתי דינים אלו מסכימים עם עמדותי לגבי התקרבות, בסתר כמובן שוחחתי או התכתבתי [אני או חברי] עם רבים מהם...

נכון. אבל מצד שני ידוע לי שהרב יואל שילה מסכים עם עמדת האוסרים לגבי התקרבות, בסתר כמובן.

בקיצור: המציאות היא שחלק גדול מההל' , אם לא רוב, הביעו דעתם לחשוש לאסור, זה אולי לא טוב ואולי הם טועים [כן דעת רבות], אבל קצת מגוחך להתכחש לזה. אבל באמת אין כאן מקומו.

דא עקא שלך ידוע רק איך ללגלג, אבל להנ"ל ידוע באופן אישי. אתה יכול לומר שאינך מאמין (שהרי אדם קרוב אצל עצמו, וצינית שרבותיך אוסרים..) אבל אינך יכול ללגלג.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 20:19

↑ שאר לעמו כתב:

30 ספטמבר 2021, 20:06

↑ ידידיה כתב:

30 ספטמבר 2021, 01:17

↑ יואל שילה כתב:

30 ספטמבר 2021, 00:25

מה שהכותב הנכבד לעיל הזכיר שני בתי דינים - ידוע לי שכמעט כל הדיינים בבתי דינים אלו מסכימים עם עמדותי לגבי התקרבות, בסתר כמובן שוחחתי או התכתבתי [אני או חברי] עם רבים מהם...

נכון. אבל מצד שני ידוע לי שהרב יואל שילה מסכים עם עמדת האוסרים לגבי התקרבות, בסתר כמובן.

בקיצור: המציאות היא שחלק גדול מההל' , אם לא רוב, הביעו דעתם לחשוש לאסור, זה אולי לא טוב ואולי הם טועים [כן דעת רבות], אבל קצת מגוחך להתכחש לזה. אבל באמת אין כאן מקומו.

דא עקא שלך ידוע רק איך ללגלג, אבל להנ"ל ידוע באופן אישי. אתה יכול לומר שאינך מאמין (שהרי אדם קרוב אצל עצמו, וצינית שרבותיך אוסרים..) אבל אינך יכול ללגלג.

ב"ה אינני זקוק להנחיות משאר לעמו מה אני יכול לכתוב ומה לא, ואני מאד שמח שדברי אינם מוצאים חן בעיניו, רק אבהיר -

א. לא לגלגתי כלל על הרב שילה שליט"א, הראיתי את חוסר הסבירות של דבריו לדעתי ותו לא מדי. וגם הוא קיבל את הדברים ברוח טובה.

ב. מומלץ לשאר לעמו לשפר את כושר הבנת הנקרא שלו, צינתי שרבותי מתירים ולא שהם אוסרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 20:27

אינך מקבל הנחיות, אבל קבל את הביקורת. אתה יכול לקרא להר' שילה שקרן. אבל הוא מסר דברים אמיתיים, אתה צודק בכך שכל עוד והוא לא יספר עם שם וכתובת, זה לא מצלצל, אך רכילות זו לא דרכו כנראה. ניסוחך לא היה ברור. אני מקבל את ההערה, ומתנצל על חוסר הבנת דבריך בענין רבותיך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 21:20

לאחר יום בדרכים אני רואה שהיה שמח בפורום היום מי שהתקשר אלי וביקש הבהרות - קיבל אותן עם שמות מלאים אבל לפרט לרבים, ובפרט לניקים אנונימים - אינני חפץ

ובקשר להשמצות על הקובץ שאותו רב מתנער ממנו, ועל הלחיים החלודות, ועל מה שאירע ברכסים במקוואות, ועל העצמאות שלי, וכל שאר הנושאים הנחמדים הללו שאינני מבין מה ההיתר ללהג עליהם דמיונות - החפץ להחכים ולשמוע עמדה מבוססת על כל נושא, המבוססת על עובדות ולא על דמיונות, מוזמן להתקשר אלי 050-4127719. מגוחך שמישהו מתיימר לדעת ולהבין ולהכריע בדברים שנאמרו בחדרי חדרים, בלי לתחקר שני צדדים אותי זה מביא לידי תסכול, המביא לידי גירוד קטן בראש, ולהמשיך הלאה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 21:51

אחריה אחר הרב יואל שילה, ואומר את דברי על אותם 'דברי יושר' דלעיל ... viewtopic.php?f=8&t=22366&p=384592&sid=

43#p384183

ראשית תחושתו שהאיש תושב רכסים, ומצוי ולא מעט ברכילות לשמה. לכה"פ כפי שהוזן ע"י רכלנים אחרים ממקומו. את הרב שילה אני מכיר לא מאתמול, והדברים ההם מצגת שקר. הוי אומר מוציא שם רע למהדרין מן המהדרין, בצלופן מהודר. כה לחי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 22:26

יואל שילה כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 21:20

מגוחך שמישהו מתיימר לדעת ולהבין ולהכריע בדברים שנאמרו בחדרי חדרים, בלי לתחקר שני צדדים אותי זה מביא לידי תסכול, המביא לידי גירוד קטן בראש, ולהמשיך הלאה

צר לי על שגרמתי לכת"ר גירוד בראשו. לא התיימרתי להכריע בשום נושא, משום שבאמת לא ביררתי כראוי [וגם אינני מתכוין לעשות זאת מאחר ואין לי נ"מ בזה]. כתבתי רק את הרושם שאמור לקבל אדם שלא בירר את הנושא כראוי, שלמרות שהרב שילה ניכר כאדם נאמן, גם מכתבי הרבנים נראים כאמינים, ולכן קשה לקבוע כצד אחד בלי בירור מעמיק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 22:37

יואל שילה כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 21:20

לאחר יום בדרכים אני רואה שהיה שמח בפורום היום מי שהתקשר אלי וביקש הבהרות - קיבל אותן עם שמות מלאים אבל לפרט לרבים, ובפרט לניקים אנונימים - אינני חפץ

ובקשר להשמצות על הקובץ שאותו רב מתנער ממנו, ועל הלחיים החלודות, ועל מה שאירע ברכסים במקוואות, ועל העצמאות שלי, וכל שאר הנושאים הנחמדים הללו שאינני מבין מה ההיתר ללהג עליהם דמיונות - החפץ להחכים ולשמוע עמדה מבוססת על כל נושא, המבוססת על עובדות ולא על דמיונות, מוזמן להתקשר אלי 050-4127719. מגוחך שמישהו מתיימר לדעת ולהבין ולהכריע בדברים שנאמרו בחדרי חדרים, בלי לתחקר שני צדדים אותי זה מביא לידי תסכול, המביא לידי גירוד קטן בראש, ולהמשיך הלאה

השיחה עבורי מיותרת, כשאני רואה מצד אחד תלמיד חכם בקנה מידה שכותב ומתייחס באופן מכובד ומכבד, וגם מוכן לענות ולתת פרטים בשיחות טלפון, מול טענות שנכתבים בצורה אנונימית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 22:47

כתגובה מס' 1137 באשכול,

ארשה לעצמי סיפור קטן.

בילדותי צעדתי פעם בירושלים עם סבי ע"ה, שהיה אדם מכובד מאד בירושלים של מעלה, וינק את רזי העסקנות לשם שמים עם חלב אמו, דוגמה חיה לנקיות שאין למצוא בדורנו כלל.

עברנו על יד לוח מודעות עמוס במודעות ופשקווילים אשר הדבק הטרי נוטף מהם. כילד סקרן נעצרתי לקרוא את תוכן המודעות.

סבי קרא לי ואמר לי בחיבה:

אתה רואה את הלוח הזה?

כל מה שכתוב בו הוא בגדר של 'מדבר שקר תרחק', חוס על זמנך והתעלם ממנו לחלוטין.

אם אתה רוצה למצוא כמה מילים של אמת,

חפש את המודעה ששייריה זרזקים על הארץ, וכדבר הכתוב:

וישלך אמת ארצה...



כמעט יובל שנים עברו,  
ואני בכל פעם נוכח מחדש עד כמה נכוחים היו דבריו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 23:17

ידידיה כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 22:26

כתבתי רק את הרושם שאמור לקבל אדם שלא בירר את הנושא כראוי, שלמרות שהרב שילה ניכר כאדם נאמן, גם מכתבי הרבנים נראים כאמינים, ולכן קשה לקבוע כצד אחד בלי בירור מעמיק.

דע לך ידידי, שאחד המכתבים המפורסמים ברחובות קריה בגנות הפאות - כלל לא נכתב ע"י הרב החתום בו, וספק גדול לי אם הוא בכלל יודע שכתבו מכתב בשמו וחתמו בבלנקו ובחתימתו ועוד מכתב שמופץ אכן נכתב ע"י הרב שחתום עליו, אך הרב כתב בלי לעיין באותו נושא אלא רק כי הסתמך על הבירור שהיה אמור לעשות ת"ח אחד שסומך עליו, וכשחלפו כמה חודשים והנסמך לא הגיב - הניח הרב שהנסמך סמוך ובטוח שהכל שם נכון, וכתב מכתב יפה, אלא שלא העלה על דעתו שאותו נסמך כלל לא ידע שהוא אמור לעשות איזה בירור בנושא [כלומר, הבקשה שיברר כלל לא הגיעה אליו]...  
כמאמר המפורסם - תמים תהיה - עם השם אלקיך [ולא עם בני אדם]  
כמובן שלא באתי ללמד על הכלל, יש בהחלט רבנים חשובים שגילו דעתם לאיסור כפי שהם מבינים שצריך להיות.  
התקשר אלי היום אחד מחבורת אוסרי הפאות, ושוחח עמי 46 דקות, וחושבני שהוא יצא בהלם ממה שהתחוויר לו, חשפתי בפניו לוקש אחר לוקש שהאכילו אותו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 23:41

'להבדיל' הציבור החילוני בנוי עם איזונים  
יש מערכת שילטון יש מערכת תקשורת שאמורה לבקר את השילטון ולגלות כל מה שמנוהל מאחורי הקלעים ובכך לשלוט שלא לתת יד למעללים ולתרמיות כאלו ואחרים  
מערכת כזאת לא יכולה לפעול ע"פ דין תורה מאחר וכל מהותה הוא לשון הרע ורכילות שפיכות דמים וכו'  
אמנם עדיין יש דבר שחסר אצלנו והוא מערכת שתגלה את הפוליטיקה שמתנהלת מאחורי כל מערכה ציבורית 'לשם שמים'  
אנחנו עדיין מורגלים לעידן בה יש עסקנים לשם שמים אנשים יראים ושלמים שכל מטרתם הוא מסירת עצמם לכלל, אבל 'העידן הזה תם'  
כל מערכה יש לבדוק בשבע בדיקות וחקירות לדעת מה בדיוק עומד מאחורי המערכה,  
לפני כמה שנים נפטר מרן הגראי"ל שטיינמן אחד ממעלותיו הגדולים ביותר היה לזהות מי מטרתו לשם שמים ולגלות כל מי שיש לו אינטרס כזה או אחר ולנטרל אותו ולא לתת לו יכולת לפעול,  
ואגב זו אחת הסיבות שהקנאים שנאו אותו שנאה תהומית,  
מי שמעורה קצת ומכיר את אלו העומדים מאחורי המערכה על מקוה ריין יודע שא"א לסמוך עליהם בכהוא זה וכל מטרתם אינו אלא קצירת פירות בכל מיני אופניים שהם עושים זאת,  
'קונספירציה' היא מילה שקל מאוד להשתמש בו אבל לדאבוננו אותם נוכלים שעומדים באחורי כמה מערכות ציבוריות בעשר שנים אחרונות הינם ערמוניים ברמה כזאת שאכן יודעים לייצר קונספירציה שתהפוך לאמת, קשה עד בלתי אפשרי להוכיח ולהתווכח ע"ז,  
אני מעריך שכל מי שנמצא בפורום והתעסק קצת בנושאים ציבוריים ומכיר קצת את המערכות לשם שמים ויודע מי עומד מאחורי זה לא יכול שלא להזדהות עם הדברים שנכתבו כאן,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 30 ספטמבר 2021, 23:59

אחרי כל ה"תחושות" ה"גירודים" ה"השמצות" וכדו',  
אחזור ואבהיר רק כמה נקודות:

א. כפי שכבר כתבתי פעמים רבות, ואחזור שוב, אין לי שום כוונת זלזול חלילה ברב יואל שילה. להיפך, כתבתי שגם אני לומד דברים מתורתו, ובוודאי יש לו כשרונות מבורכים, וגם מידות טובות, שלא להשיב חורפיו דבר, כפי שהם

נוהגים בו ומבזים אותו ברבים.

ב. ה"השמצה" שהרב שילה עצמאי, כבר הבהרתי שאיננה השמצה, אלא מעלה, ואף אני כמוהו "סובל" מעצמאות. אם הייתי אני עצמי אחראי על עניין ציבורי כלשהו, כאשר הממונים עלי אינם ממוחים בנושא, סביר להניח שגם הייתי מקבל הסכמה לכל מעשי. זה לא חיסרון, זו פשוט עובדה מציאותית, שהחיים הם לא שחור לבן, ותמיד אפשר לראות ולהראות שני צדדים.

ג. כפי שכתבתי, בכוונה לא הזכרתי כל מיני מעיישלאך שפלוני אמר לי ואלמוני גילה לי בסוד וכו' וכו', מכיוון שאין שום תועלת בכך שמישהו יאמר היה, וחברו יכחיש וחוזר חלילה. ובנוסף, גם אני עצמי איני חושב שעלי להאמין דווקא לאותו פלוני רק בגלל שאני מכיר אותו, ולא לפלוני שלחש להיפך להוא שבצד שכנגד.

הדברים שכן הבאתי, הם עובדות שלפחות לענ"ד אין עליהם וויכוח. כל אחד יכול לפתוח את הציבור על הלכות גילוח, ולראות אם יש שם עצמאות או לא, אני לא טוען לחדש שום עובדה לא ידועה, גם הוויכוח על הלחיים בעירוב שברכסים הוא לא סיפור אנונימי, אלא מציאות ועובדה מפורסמת שלא נראה לי שהרב שילה עצמו מתווכח על העובדות שלה, וכן הציבור של פסקי הרב הנ"ל, אין בו שום עובדה נסתרת, כל אחד יכול לראות את הציבור ולדבר עם הרב, הכל גלוי וידוע. (כמובן שייתכן שאני טועה, ואיתי תלין משוגתי עם אכן טעיתי).

ד. גם זאת הבהרתי כבר, שלא באתי אפי' להכריע ולומר את דעתי אם ראוי שפלוני ינהל את ענייני המקוואות או לא, אלא רק לעורר שלכל מטבע יש שני צדדים, ואפשר לראות את זה גם באופן אחר. ולכן, גם אם צד אחד באמת צודק בדעתו, עדיין אין הוא יכול להגדיר את הצד השני כסתם אנשים בעלי אינטרסים שמשגעים לרבים את המוח, ולכן הרבנים עושים טעויות (אני למשל מכיר באופן אישי את אחד מאותם הטרדנים, וידוע בברור שלא רק שאין לו שום אינטרס בעניין, אלא שהוא לא עשה שום צעד בעניין לפני שהתייעץ עם גדול ממנו האם כדאי להיכנס לנושא רגיש כזה שנוגע לבין אדם לחברו או לא).

ה. למרות שלא באתי להשמיץ או לזלזל חלילה, בוודאי ובוודאי שלא הייתי נכנס לנושא אישי כזה באופן פומבי כל כך, רק שאחר שהדברים הוצגו כאן שוב ושוב באופן חד צדדי, תוך ביטול מוחלט של הצד השני, ראיתי צורך לעצמי לעורר שהדברים יותר מורכבים ועמוקים, ואולי טעיתי בזה.

למען הסר ספק, אין לי שום יד או רגל באותה המחלוקת, ואני גם לא מתגורר ברכסים, אם כי קשור למקום, וידוע מעט מהמתרחש שם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 00:44

דברי יושר כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 23:59

אחרי כל ה"תחושות" "הגירודים" ה"השמצות" וכדו',

אחזור ואבהיר רק כמה נקודות:

א. כפי שכבר כתבתי פעמים רבות, ואחזור שוב, אין לי שום כוונת זלזול חלילה ברב יואל שילה. להיפך, כתבתי שגם אני לומד דברים מתורתו, ובוודאי יש לו כשרונות מבורכים, וגם מידות טובות, שלא להשיב חורפיו דבר, כפי שהם נוהגים בו ומבזים אותו ברבים.

ב. ה"השמצה" שהרב שילה עצמאי, כבר הבהרתי שאיננה השמצה, אלא מעלה, ואף אני כמוהו "סובל" מעצמאות. אם הייתי אני עצמי אחראי על עניין ציבורי כלשהו, כאשר הממונים עלי אינם ממוחים בנושא, סביר להניח שגם הייתי מקבל הסכמה לכל מעשי.

זה לא חיסרון, זו פשוט עובדה מציאותית, שהחיים הם לא שחור לבן, ותמיד אפשר לראות ולהראות שני צדדים.

ג. כפי שכתבתי, בכוונה לא הזכרתי כל מיני מעיישלאך שפלוני אמר לי ואלמוני גילה לי בסוד וכו' וכו', מכיוון שאין שום תועלת בכך שמישהו יאמר היה, וחברו יכחיש וחוזר חלילה. ובנוסף, גם אני עצמי איני חושב שעלי להאמין דווקא לאותו פלוני רק בגלל שאני מכיר אותו, ולא לפלוני שלחש להיפך להוא שבצד שכנגד.

הדברים שכן הבאתי, הם עובדות שלפחות לענ"ד אין עליהם וויכוח. כל אחד יכול לפתוח את הציבור על הלכות גילוח, ולראות אם יש שם עצמאות או לא, אני לא טוען לחדש שום עובדה לא ידועה, גם הוויכוח על הלחיים בעירוב שברכסים הוא לא סיפור אנונימי, אלא מציאות ועובדה מפורסמת שלא נראה לי שהרב שילה עצמו מתווכח על העובדות שלה, וכן הציבור של פסקי הרב הנ"ל, אין בו שום עובדה נסתרת, כל אחד יכול לראות את הציבור ולדבר עם הרב, הכל גלוי וידוע. (כמובן שייתכן שאני טועה, ואיתי תלין משוגתי עם אכן טעיתי).

ד. גם זאת הבהרתי כבר, שלא באתי אפי' להכריע ולומר את דעתי אם ראוי שפלוני ינהל את ענייני המקוואות או לא, אלא רק לעורר שלכל מטבע יש שני צדדים, ואפשר לראות את זה גם באופן אחר. ולכן, גם אם צד אחד באמת צודק בדעתו, עדיין אין הוא יכול להגדיר את הצד השני כסתם אנשים בעלי אינטרסים שמשגעים לרבים את המוח, ולכן הרבנים עושים טעויות (אני למשל מכיר באופן אישי את אחד מאותם הטרדנים, וידוע בברור שלא רק שאין לו שום אינטרס בעניין, אלא שהוא לא עשה שום צעד בעניין לפני שהתייעץ עם גדול ממנו האם כדאי להיכנס לנושא רגיש כזה שנוגע לבין אדם לחברו או לא).

ה. למרות שלא באתי להשמיץ או לזלזל חלילה, בוודאי ובוודאי שלא הייתי נכנס לנושא אישי כזה באופן פומבי כל כך, רק שאחר שהדברים הוצגו כאן שוב ושוב באופן חד צדדי, תוך ביטול מוחלט של הצד השני, ראיתי צורך לעצמי לעורר שהדברים יותר

למען הסר ספק, אין לי שום יד או רגל באותה המחלוקת, ואני גם לא מתגורר ברכסים, אם כי קשור למקום, ויודע מעט מהמתרחש שם.

למען הסר ספק הנה נוכחתי שלא טעיתי שכתבתי שהינך ניזון מרכילות ירקנים הקשורים ומעורבים בהמתרחש שם'. וחזרת על אותו שקר שוב. גם אחרי שהרב ישלה בעצמו כתב תגובה לעובדות עליהן אתה חוזר. כך שלכתוב 'אתי תלין משוגת' זו התחמקות אלגנטית להוצאת שם רע ואומר אחטא ואשוב שאף בתפילה זכה הצהירו שלא מוחלים עליה, זו חמורה החמורות שבחמורות. ולא, אינני דובר של הרב שילה, אבל בהחלט חושב שתגובות כאלו שבאות לומר, באשכול זה - שא"א לסמוך על דעתו היא עוולה משולשת ומרובעת! לא הבנתי למה בחרת להכנס לאש הזאת, לבריאות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 00:45

האם אי פעם שוחחת עמי ושמעת ממני את הגירסה שלי לכל הדברים ה'גלויים' ו'ידועים' לך? האם אי פעם העלית על דעתך שאכן המציאות מורכבת הרבה יותר ממה שאתה חושב? האם אתה יודע איזה הרי געש אני נושא בבטני, ופרט לקומץ אנשים מועט - איש לא יודע? האם אתה מעלה בדעתך כמה בלאגן יכולתי ליצור אם הייתי חושף כמה דברים שחשיפתם היתה מוחקת כמה אנשים, ואני שותק ובוולע עוד ועוד 'עובדות גלויות' מהסגנון שאתה מעלה כאן, ולא חורך את האדמה שסביבי? כל העובדות הגלויות שלך עברו אליך דרך עיניים של אנשים קטנים מאד מאד, שבהבל פי יכולתי למחוק אותם נפש.

הויכוח על הלחיים הוא מגוחך.

האם אי פעם החזקת עירוב?

אתה יודע כמה תקלות נגרמות מחמת לחיים?

אתה מוכן לקחת על עצמך פסולים גמורים שאיש לא ישים לב אליהם רק בשל ההתעקשות על הלחיים?

לא אכנס כעת לבעיות, הינן מפורטות בספרי 'היקף השבת', שמאז פירסומו לפני שמונה שנים איש לא פרך את מה

שכתבתי לגבי הלחיים!

אין כוונתי לפירוט בסגנון החזו"א כתב אחרת, או בבני ברק נוהגים אחרת, או אמירות נבובות של 'אתה עצמאי', אלא

התמודדות אמיתית עם החומר, הקושיות, היישובים, והמסקנות.

הכל גלוי בספרי

כולל עמדותי מדוע לדעתי אין כלל שום מום בחוט מתנדנד, לא 'בניגוד לדעת החזו"א' כפי שאתה כתבת, אלא כהסבר

היחיד המסתבר בכוונת החזו"א, ושמונה הוכחות לזה כתבתי בספרי. תרצה להסביר אחרת - תצטרך לפתור שמונה

קושיות.

ועם זאת כשבאה 'משלחת הלחיים' אמרתי להם שאין לי התנגדות, בתנאי שהם עושים את העבודה ולא אני, ושם

הלחיים יגרמו לתקלה - אני אעיף אותן מיידית

הם 'סבור וקיבלו' ועם זאת חלפה כשנה ולא עשו מאומה בנידון, למרות שהצעתי להם סיוע לא קטן

שאלתי הערב את מי שהוביל את זה, מה קרה? והשיב, שלמרות שיש תקציב אבל אין מי שיעשה את העבודה.

מזכיר לי את ההוא שהתקשר אלי היום עם רעיון נהדר - לחבר את רכסים לנשר כדי שיוכלו ללכת ללא איסור תחומין,

אלא שלא חשב על השאלה הפשוטה, מי יתקצב, ומי יפקח.

החוברת על הגילוח הוא עוד בורות בעובדות

הרעיון המרכזי שכתוב שם הוא של הרב הפוסק בעצמו, זה המהלך שלו בסוגיא, הוא חידש לי אותו וביסס אותו [ולאחר

מכן מצאתי שכך כתבו בני האג"מ משמו, והוספתי לבסס אותו יותר], בחוברת מובא מכתב שלו שנכתב על מנת

לפרסם, הוא זה שהדף את אלו שמחו בי.

החברותא של הרב דרעי זצ"ל, אמר לי על החוברת הזו 'למדנו את כל דבריך בעיון, והעיקר כדבריך'.

דברים אלו שמעתי מפוסקים רבים וחשובים שלמדו את החוברת, וכמובן שהם מאד לא מעוניינים שאפרסם את שמם.

נסה נא לשלוח לי בחור אנונימי שידווח לך מה אני עונה לשואלים - שאין להם רשות לסמוך עלי בזה, זה המהלך שלי

ולהם אין רשות לסמוך עלי בניגוד לעמדת הרבנים.

אם מעוניינים לדעת מה עמדותי - מוזמנים ללמוד את החוברת, ולהתייעץ עם מי שהם מתייעצים

זו תשובתי עשרות פעמים ב-12 השנים האחרונות לשואלים רבים שחשקה נפשם בהיתר.

אני מקוה שאתה לא מדמיין שאנחנו ברוסיה הקומוניסטית שאסור גם לחשוב אחרת מהמקובל, ולבסס את זה.

את זאת השבתי על מה שניתן להשיב בלי להשמיץ אנשים החיים עמנו.

לגבי שאר טענותי אני מנוע מלהשיב ברבים.

אתה מוזמן להתקשר אלי מחר בבוקר, בעת בדיקת העירוב... ותקבל מענה מפורט שילמד אותך שהמציאות לעתים

מורכבת הרבה יותר מאשר מה שדמיינת.  
אל דאגה, לא אתנפל עליך ולא אטרוף אותך, אלא רק אשיב לך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ונחנו מה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 00:49

עמיקא וטמירא כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 23:41

לפני כמה שנים נפטר מרן הגרא"ל שטיינמן אחד ממעלותיו הגדולים ביותר היה לזהות מי מטרתו לשם שמים ולגלות כל מי שיש לו אינטרס כזה או אחר ולנטרל אותו ולא לתת לו יכולת לפעול, ואגב זו אחת הסיבות שהקנאים שנאו אותו שנאה תהומית,

פעם אחד מגדולי העסקנים ניסה לגרור אותו למערכה על כבוד השבת (שאגב היה בה אינטרס עסקי מאחורי הקלעים), הנ"ל עומד ודורש על כבוד השבת בקול חוצב להבות אש, לפתע מרן מרים את ראשו ושואל אותו תגיד לי יש לך גנרטור בבית בשבת?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 00:53

ונחנו מה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 00:49

עמיקא וטמירא כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 23:41

לפני כמה שנים נפטר מרן הגרא"ל שטיינמן אחד ממעלותיו הגדולים ביותר היה לזהות מי מטרתו לשם שמים ולגלות כל מי שיש לו אינטרס כזה או אחר ולנטרל אותו ולא לתת לו יכולת לפעול, ואגב זו אחת הסיבות שהקנאים שנאו אותו שנאה תהומית,

פעם אחד מגדולי העסקנים ניסה לגרור אותו למערכה על כבוד השבת (שאגב היה בה אינטרס עסקי מאחורי הקלעים), הנ"ל עומד ודורש על כבוד השבת בקול חוצב להבות אש, לפתע מרן מרים את ראשו ושואל אותו תגיד לי יש לך גנרטור בבית בשבת?

פעם באו אליו עסקן עם הורים בטענה על רשת חינוך מסוימת שהעומד בראשה אינו הולך בדרך ישרה. הרב שיכנע את ההורים שאין קשר בין המנהל הפיננסי לצוות החינוכי ופטרם לשלום.  
כשהם יצאו אמר הרב לאברך שהיה איתו 'פשוט', הוא רוצה להקים רשת חינוך בעצמו'.  
האברך היה המום ואחרי בירור נודע לו שהרב שטיינמן צדק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 01:05

יואל שילה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 00:45

קודם כל אני מצטער ביותר לראות שדברי ציערו אותך מאוד, והתקבלו בעיניך כהכפשה והשמצה, זו באמת לא הייתה כוונתי, ונוכחתי שוב לראות כמה אסור להיות פזיז בעניינים שבין אדם לחברו, ולא לנקוט בשום פעולה, גם אם היא נראית לי הוגנת ונכונה.  
סבלת כבר מספיק מכל ההשמצות והכפשות האמיתיות שנעשו לך ברבים, וחלילה לא הייתי בא להוסיף עליהם.

בנוסף, אחזור שוב על הנקודה המרכזית שרציתי לומר, לא טענתי חלילה שדברייך בעניין מכונות הגילוח, או החששות בעניין הלחיים או הפירוש בדברי החזו"א אינם נכונים, או שאתה מטעה את הציבור או כל דבר מעין זה.

להיפך, אני באתי לומר ששני צדדים למטבע.  
אתה הגדרת כאן בפורום את כל מי שעומד נגדך כאינטרסנט ומי שמדבר שטויות במיץ עגבניות וחופר לרבנים במוח, ואני אמרתי שנכון שיתכן שכך הפירוש בחזו"א ועדיף לא להתקין לחיים, ונכון שיתכן שמותר לגלח במספרים עד העור, אבל אין ספק שזו דעה יוצאת מגדר הכלל, כל הרבנים המקובלים המומחים בעירוב, הרי לא חושבים כמוך, לכן גם אם אתה צודק, יש מקום לומר שלא ראוי להתנהל באופן ציבורי ע"פ דעה זו.

ושוב, גם כאן יש מקום להתווכח, ולומר שכן ראוי לכל מקום להתנהל ע"פ דעת הקובע במקום, אני לא בא להכריע בעניין, רק לטעון שאי אפשר לומר שהכל אינטרסים ושטויות (גם אם בכל מחלוקת אכן מצטרפים גם בעלי אינטרסים ודוברי שטויות, אבל אי אפשר לפסול את כל הצד השני בגלל זה).

ושוב אכפול צערי על התקלה שיצאה מתחת ידי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 01:13

אני כתבתי שכל מי שפעל נגדי פעל מתוך אינטרס אישי? כתבתי על אדם מסויים שחשק במשכורת [שאני לא קיבלתי], ולכן הפעיל אדם אחר תמים שיעשה עבורו את העבודה המלוכלכת, ויחפור לרבנים במוח לשם שמים גמור ולאחר התייעצות עם אדם גדול וכו'.

מה שלא ראוי או כן ראוי להתנהל בדבר ציבורי - צא עמי פעם לסיום, ותתקל בעצמך בבעיות הדורשות פתרון, ותווכח בעיניך מדוע אני בוחר בפתרון זה או אחר, ואז תפסיק לדבר מלמעלה, אלא תרד עם הבעיות והפתרונות לשטח. מובטחות לך כמה הפתעות.

למד בעצמך את החוברת על הגילוח, ותחפש התבטאות אחת! שלא היה ראוי לכתוב אותה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 01:20

לעיל נכתב למשל "לאחר שעשיתי כך למעשה ברכסים, לאחר אישור רבני המקום - השועלים הקטנים החלו לנשוק מאחורי הגב, בלי שיש להם הבנה מילימטרית במקוואות, אלא רק בגלל התעוזה לעשות דבר חדש. ובכך גרמו לסילוקי מניהול המקוואות בבושת פנים".  
אולי באמת לא התכוונת לומר שכל המחלוקת היא רק מאותם שועלים, אבל כך זה היה נשמע לי מהציטוט הנ"ל ודומיו.

אבל באמת שאין ברצוני לפתוח כאן במלחמת ציטוטים, אדרבא, אם מעולם לא עלתה על דעת אדם לומר כך, הרי זה מעולה טפי, אני טעות אחת כבר עשיתי בכך שנכנסתי לנושא, ואין ברצוני להיגרר לטעות נוספת.

בכל מה שאתה כותב בנוגע לעבודת הקודש שכבודו ודומיו עושים בענייני העירוב, בוודאי שהצדק עמו בכל מילה, ולא באתי לערער עליו בכמלא נימא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 01:35

עמיקא וטמירא כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 23:41

לדאבוננו אותם נוכחים שעומדים באחורי כמה מערכות ציבוריות בעשר שנים אחרונות הינם ערמוניים ברמה כזאת שאכן יודעים לייצר קונספירציה שתהפוך לאמת,

עדיין נותרו שתי דרכים כדי להתרחק מן השקרנים.  
א. להתרחק ממי שלא מכבד את הגדול ממנו בתורה.  
ב. להתרחק ממי שהוא בבחינת הדיוט הקופץ בראש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 05:54

דברי יושר כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 01:20

לעיל נכתב למשל "לאחר שעשיתי כך למעשה ברכסים, לאחר אישור רבני המקום - השועלים הקטנים החלו לנשוק מאחורי הגב, בלי שיש להם הבנה מילימטרית במקוואות, אלא רק בגלל התעוזה לעשות דבר חדש. ובכך גרמו לסילוקי מניהול המקוואות בבושת פנים".

השבתי לך ולאחר מכן מחקתי, אינני חפץ לדבר על אנשים חיים

ומ"מ, ללא קשר לפרשה זו דוקא או אלי, באמת יש לתת את הדעת על מה שלענ"ד השתבש  
אם באמת יש ת"ח הבקי ביותר בנושא מסויים, הן במציאות, הן בהלכה, והן בפרקטיקה המעשית, והוא בר הכי להגיע  
למסקנות תורניות, שראויות לעלות על שולחן מלכים, או עכ"פ לדון בהן בכובד ראש.  
ומולו יש את הממסד הרבני המקומי, שבנושא זה לא ברי השוואה אליו.  
האם יש איזשהו ספק שרבי המקום היו אמורים לכופף את דעתם אליו ולא להיפך  
הרי אין שום ספק שהוא הרבה יותר קרוב לרצון השם מאשר הם, הוא מכיר את הסוגיות, והם לא, הוא מכיר את  
המציאות והם לא, הוא מכיר את הפרקטיקה המעשית והם לא, הוא שימש חכמים בנושא זה והם לא.  
יש איזה ספק שרצון השם הוא שהם אמורים להגיע מנקודת הנחה לא מתנשאת?  
כמובן שאפשר רצוי ואף צריך לדון עמו, להבין, לנסות לראות אם יש בעיות כלליות שהוא לא מודע אליהם, אולם יש  
ספק שזו צריכה להיות הגישה?  
וכמובן אני מתייחס רק למקרה שאותו בקי הוא באמת בקי, ולא רק 'מיחזי כבקי'  
וניחזי אכן, מה קורה במקרים רבים במציאות  
המושג של 'רבני המקום' הפך להיות חפצא של שליטה, ולא חפצא של עשיית רצון השם  
כשיש אחד שיוודע יותר טוב מה רצון השם במקרה מסויים - חייבים לכופף אותו, ולהכפיף אותו, כדי לא לאבד שליטה.  
וכי זה רצון השם?  
אתמהה  
ושוב, נא לא לקשר זאת אלי, מאחר וזו בעיה כללית ביותר.

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי דורי

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 06:46

דברי יושר כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:58

יואל שילה כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 18:10

גבאי כתב: ↑

29 ספטמבר 2021, 16:35

במחילה

אבל הנידון האמור במה שהרב וואזנר כותב שם הוא על מה שהרב שך בכבודו ובעצמו תקף אותו.....  
אז בבקשה לא לדמות את הנידונים!!!

וגם במחילה מהרב יואל שילה שמאוד מתלונן על כך שהוציאו אותו מהאחריות על המקוואות  
הן אמת שיעקר טענתו היא על מה שלא דיברו איתו ובזה הוא צודק במאה אחוז שצריך להשימיע לו את הטענות ולא לעבוד מאחורי הגב שלו.

אבל אם אני מבין נכון הבעיה שהיתה להם איתו היא שהוא מאוד מאוד עצמאי בנוגע לכל ההחלטות בנושאים אלו ואף שהוא אחראי על המקוואות אבל אין אפשרות  
שכל אחד יחליט מה שדעתו האישית במקוה הציבורי  
ולפי איך שאני מבין ממנו הוא לא כ"כ מקבל את דעתם של הרבנים המקובלים בציבור אלא שהוא עושה לפי דעתו.  
אמנם התורה ניתנה לכל אחד ואם הוא חושב איך צריך לעשות זכותו המלאה לפסוק לעצמו בכל הנושאים שהוא חושב אבל בנוגע למקוה ציבורי די צודק שלא כ"כ  
יסכימו שזה יהיה.

לשם דוגמא בעלמא מבלי להיכנס לעצם הנושא

יעוי' מאמרו של הרב שילה בנושא ע"ז בפאות שברור לו כשמש שאין בזה שום סרך של בעיה  
בעוד שלפי מה שידוע לי רוב ככל הרבנים המקובלים בציבור חוששים לע"ז בפאות

יתכן שהוא צודק ויתכן שלא

אבל אני בהחלט יבין שאנשים לא יסכימו שהוא יתן להם הכשר על פאות ואותו דבר על מקוה יש לו עליו הרבה דעות אישיות

אני לא רוצה ח"ו לפגוע בכבודו. אני מאוד מעריך אותו (ואני גם לא מ"ד להתמודד איתו)

אבל אני חושב שהוא גם מסכים איתי בכך שהוא לא מכפיף את עצמו לדעת הרבנים איפה שהוא חושב שלא צריך לחשוש לכל מיני דברים.  
מקוה שלא פגעתי בו ואם יש בזה פגיעה בכבודו ח"ו אני מבקש את מחילתו.

אני שמח מאד לביקורת מוצדקת, אולם במקרה זה פשוט אין קשר בין המצולם והכתבה

בעת שהתעסקתי במקוואות ברכסים הקפדתי במשנה זהירות לעשות כל דבר בגיבוי ובעידוד רבני המקום

במשך כמעט כל תקופת כהונתי - הייתי במקביל חברותא של רב הקהילה, ונועצתי בו בכל פסיק, ובנוסף קיבלתי גיבוי מלא לחלוטין מרב המקום  
באותו נידון של מדף באוצר ההשקה, התכנית נפרסה היטב בפני רבני המקום וקיבלה את ברכתם הן להלכה והן למעשה, ובנוסף - טרחת להציגה  
בפני כמה וכמה מחכמי הדור, הגר"ק זצ"ל, הגמר"ש קליין שליט"א, שהלך והציג אותה בפני הרב וואזנר זצ"ל, הגרמ"מ לובין שליט"א, ועוד ועוד,  
וההתנגדות היחידה היתה משנים שבאופן לא מפתיע גם מתנגדים למקוה ריין, וההתנגדות נבעה מטעמים מעד זעירים [אין טעם לפרט כעת, לא  
זה הנושא]

כך שהפגיעה כאבה שבעתיים מאחר ועבדתי לחלוטין לפי הספר

אלא ששנה לפני אותו מקרה הפסקתי את החברותא עם הרב, ובשל כך איבדתי את המטריה האוטומטית, ומישהו שחשקה נפשו בשטעלע זו - דאג  
לפמפם את הגיגיו בפני אחד הרבנים הזוטרים, שלא היה מספיק ישר כדי לדון עמי ישירות, אלא רק תקע את הסכין מאחורי גבי.

לגבי עירובין המצב יותר מורכב, מאחר והעיסוק בזה בשטח מחייב פתרונות מעשיים ושימיים כל הזמן, זה לא מקוה שבונים וזהו, אלא משהו דינמי,

וממילא לא ניתן להיות צמוד להוראות מחמירות מדי, בפרט כשאין להן שום בסיס אמיתי בהלכה [עמוד עקום, חט מתנדנד, וכו'], ודוקא בהוראות רבות אני מחמיר למעשה כמו השיטות שאינני מסכים עמן, רק מפני שזה דבר ציבורי שאין לי רשות וגם לא רצון לכפות את הבנתי על הציבור, ומ"מ, היכא דאפשר אפשר והיכא דלא אפשר אפשר.

יש עוד לציין, שבשני הנושאים הללו, רבני המקום לא התמקצעו, כך שלא ניתן 'לקבל את הוראותיהם' בעינים עיוורות, ובמרבית הנושאים הם יודעים את זה, ואכן לא מנחיתים הוראות.

לגבי הפאות - חושבני שרוב מוחץ של הרבנים הרציניים מסכימים עמי שכלל אין בעיה, וזאת לאחר שיחות שלי ושל חברי עם עשרות רבנים, אלא שממש לא מתחשק לרוב רובם להיות מותקפים.

כמה וכמה רבנים סיפרו לנו על הטרדה יום יומית כדי שיחתמו לאיסור, או שימנעו מלהביע דעתם להיתר, בנוסף להשמצות מכוערות, ולרבים מהם אין שום חשק לעבור התעללות זו, אבל מה דעתם האמיתית אני יודע בוודאות.

אותם השמות המפורסמים שכולם מכירים כאוסרי הפאות - לצערי אוכל לומר בוודאות שכלל לא מכירים את הנושא, ומעולם לא השקיעו זמן ללמוד את היסודות, אלא או שבלעו את המציאות המדומינת ש'הישכם' מוכרים, או שהניחו הנחת יסוד מסויימת ומעולם לא השקיעו בלימוד הסוגיא לעומקה ולכן לא נוכחו שהנחת היסוד היא פשוט לא בכיוון...

הביקורות שאני מקבל מהרבנים השונים בנושא זה נובעת אך ורק מ'מושכל ראשון' שכלל איננו מוכרח, כגון שהרצון למסור את היופי לאליל הוא שווה ערך למסירת חפץ גשמי, ועוד טענות בסגנונות אלו, אבל על עיקר ביאור המציאות, וביאור הסוגיא, וביאור נושאי אחוזי השיער ההודי - לא שמעתי פרכות.

בנושא המקוה ריין, אני פשוט במפתיע 'בצד של הטובים' ולכן התמיכה במה שכתבתי היא גלויה.

אנצל במה זו כדי להודיע שהמעוניין בשיעור הקדמה לענייני ראש השנה וקידוש החודש וכדו' ללומדי הדף היומי בקהילתו - יכול להזמין ממני שיעור מקיף המסביר היטב את המציאות, ומהוה פתיחה לנושאים אלו.

במחכ"ת, אמנם נושא האשכול הוא לא הרב 'ואל שילה', אבל מכיוון שהנושא כבר הועלה ונידוש כאן גם ע"י הרב הנזכר עצמו, ולענ"ד הנידון לוקה כאן בחד צדדיות מוחלטת, ואף אם שלא במתכוון, הרי שהדברים מאשימים באופן עקיף גם את רבני הישוב רכסים, לא אוכל מלהימנע ולהזכיר, שכלל מטבע יש גם צד שני.

הרב 'ואל שילה שליט"א, שידיו רב לו בהרבה מחלקי התורה, הוא מומחה גדול להבנת והסברת נקודות הממשק שבין המציאות הטכנית וההלכה, בין באסטרומייה, ובין במקוואות, ובין בחשבונות וכו' וכו'.

ובכוח זה, הוא עשה עבודה נפלאה בכמה עניינים, כמו המקווה ריין והפאות וכדו', לברר המציאות ולהבהירה לפני גדולי הת"ח וכל דכפין.

אך בנוסף לכך, מכובדנו הרב שילה, מטבעו, הוא אדם עצמאי, שנוקט בדעה ברורה וחדה כיצד יש לקרוא את הסוגיא, ולא מקובלות עליו אפשרויות אחרות כלל.

להכחיש את זה, הרי זה כמו להכחיש את השמש בצהרים. אין ברצוני להאריך כאן בדוגמאות, אבל מי שקרא למשל את ספרו הנפלא על הלכות גילוח, רואה כיצד הוא מחדש הבנה באיסור השחתה, שיתכן כמובן שהיא נכונה, אבל מכוחה הוא הולך וטוען שכל הראשונים סברו כמותו (דבר שכמובן מי שלא ברורה לו הסברא הזו כשמש, לא היה חושב כך), ולכן מתיר הלכה למעשה לכלל ישראל לגלח את זקנם עד העור, אם הדבר נעשה ע"י מספרים ולא תער.

גם החומרא הנזכרת בהודעות לעיל, לגבי העירוב, אינה חומרא של אברכונצ'יק כלשהוא, וגם לא של מוקד הערוב, אלא החזו"א עצמו כבר עורר על הבעיה של החוט שיוצא מכנגד העמודים. אפשר כמובן להתווכח עם זה, אבל זה לא הופך חלילה את דברי החזו"א לחומרא סתם, שמישהו החליט להחמיר (וגם הברזלים שנמצאו ברחוב, לא נשארו במחסן רק בגלל עצלות, אלא בגלל שהם לא חזקים דיים ולא מתאימים כ"כ להיות לחי מכמה סיבות).

ואני נמנע כאן מלהביא דוגמאות אישיות, כדי שלא להיעשות כמין פאשקוויל, אלא רק את מה שהתפרסם בכתובים לעיני כל.

אני כשלעצמי, איני רואה פחיתות בעצמאות כזו, ולמען הגילוי הנאות, אציין שמן הסתם רבים יאמרו גם עלי את אותם הדברים בדיוק שאני כותב כאן...

ההבדל הוא, שאני לא סובר שאני ראוי לתקן את המקוואות לעיר שלימה על סמך דעותי, אלא אני משתעשע בהם לעצמי בלבד.

הטענה שהכל נעשה ע"פ הרבנים, איננה משכנעת אותי כלל.

קודם כל הרב שילה בעצמו כתב שרבני המקום אינם מומחים כ"כ בעניינים הנ"ל, ולכן לא מן החכמה הוא לקחת מישהו בעל דעות, שהוא זה שאמור להתייעץ איתם ולקבל מהם הסכמה לדעתו.

וחוץ מזה, אדם עצמאי - הוא עצמאי גם בלהגדיר מה זה לקבל הסכמה מהרבנים,

ושוב אין אני רוצה להאריך בפרטים אישיים, אציין רק לדוגמה אחת ידועה ומוסכמת.

הרב שילה כתב חוברת של פסקים ששמע מאחד מרבני המקום. הרב הנ"ל טוען שהרבה מהדברים שכתובים שם הוא לא אמר מעולם.  
הרב שילה לא מחק את הדברים, מכיוון שהוא טוען שהוא שמע אותם מהרב באופן אישי, ומה זה משנה אם הרב טוען שהוא לא אמר?

כך שאני לא טוען ח"ו שהרב שילה לא בסדר, או שכוונתו אינה רצויה,  
אך בדרך כלל יש שני צדדים למטבע, ובהחלט ייתכן ששניהם צודקים,  
ואל יתפסו חו"ר הפורום צד אחד באופן מוחלט, משום חוסר ידיעתם.

כתושב רכסים אני מאשר כל מילה!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 08:34

דיין כתב: ↑

30 ספטמבר 2021, 12:50

יתירה מזו, אני מאמין שהרבנים המתירים או חלקם לפחות לא באמת ישבו לקרוא את כל ההסברים המלומדים, הם הסתפקו בעובדה הנ"ל שזה דבר שלא ניכר לעין  
@יואל שילה האם תוכל לאשר או להכחיש אותי?

סליחה על ההפרעה לנושא האשכול...

@יואל שילה אשמח אם תוכל להתייחס להנ"ל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מענטשאלע

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 08:41

הוויכוח כאן חרג כבר מזמן מהנושא הרלוונטי, לענ"ד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 08:42

ידוע לי על כאלו וידוע לי על כאלו  
מרבית אלו ששמעתי עליהם פרטים - אכן ישבו לקרוא, וחלקם גם יצרו קשר לשאול שאלות  
אבל לא עשיתי סטטיסטיקה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 08:48

יואל שילה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 08:42

ידוע לי על כאלו וידוע לי על כאלו  
מרבית אלו ששמעתי עליהם פרטים - אכן ישבו לקרוא, וחלקם גם יצרו קשר לשאול שאלות  
אבל לא עשיתי סטטיסטיקה

תודה!

האם יש מתירים שכתבו נימוקים להיתר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 09:54

יואל שילה כתב: ↑



דברי יושר כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 01:20

לעיל נכתב למשל "לאחר שעשיתי כך למעשה ברכסים, לאחר אישור רבני המקום - השועלים הקטנים החלו לנשוך מאחורי הגב, בלי שיש להם הבנה מילימטרית במקוואות, אלא רק בגלל התעוזה לעשות דבר חדש. ובכך גרמו לסילוקי מניהול המקוואות בבושת פנים".

השבתי לך ולאחר מכן מחקתי, אינני חפץ לדבר על אנשים חיים

ומ"מ, ללא קשר לפרשה זו דוקא או אלי, באמת יש לתת את הדעת על מה שלענ"ד השתבש אם באמת יש ת"ח הבקי ביותר בנושא מסויים, הן במציאות, הן בהלכה, והן בפרקטיקה המעשית, והוא בר הכי להגיע למסקנות תורניות, שראויות לעלות על שולחן מלכים, או עכ"פ לדון בהן בכובד ראש. ומולו יש את הממסד הרבני המקומי, שבנושא זה לא ברי השוואה אליו. האם יש איזשהו ספק שרבי המקום היו אמורים לכופף את דעתם אליו ולא להיפך? הרי אין שום ספק שהוא הרבה יותר קרוב לרצון השם מאשר הם, הוא מכיר את הסוגיות, והם לא, הוא מכיר את המציאות והם לא, הוא מכיר את הפרקטיקה המעשית והם לא, הוא שימש חכמים בנושא זה והם לא. יש איזה ספק שרצון השם הוא שהם אמורים להגיע מנקודת הנחה לא מתנשאת? כמובן שאפשר רצוי ואף צריך לדון עמו, להבין, לנסות לראות אם יש בעיות כלליות שהוא לא מודע אליהם, אולם יש ספק שזו צריכה להיות הגישה? וכמובן אני מתייחס רק למקרה שאותו בקי הוא באמת בקי, ולא רק 'מיחזי' כבקי' וניחזי אנו, מה קורה במקרים רבים במציאות המושג של 'רבני המקום' הפך להיות חפצא של שליטה, ולא חפצה של עשיית רצון השם כשיש אחד שידוע יותר טוב מה רצון השם במקרה מסויים - חייבים לכופף אותו, ולהכפיף אותו, כדי לא לאבד שליטה. וכי זה רצון השם? אתמהה ושוב, נא לא לקשר זאת אלי, מאחר וזו בעיה כללית ביותר.

כת"ר צודק, ומציג את הצד השני של המטבע שהציג לעיל. דהיינו - כבודו של 'הממסד' חשוב, וסו"ס צריך שיהיה מישהו שיכריע, אבל מחובתו של הממסד (להשתדל) שלא לדרוס דעות רציניות אחרות, אלא להתחשב בהן ובמקרה הצורך אפילו להתכופף אליהן. וזה נכון לא רק כשהיחיד מומחה יותר מהממסד, אלא כל שהוא מומחה מספיק כדי להביע דעה. [אלא שכמובן המשקל שהממסד אמור לתת לדעת היחיד תלוי במומחיותו ביחס לרבני הממסד, וכן בעוד נתונים כגון אם רבים הם הסוברים אחרת מהממסד, או אם הסוברים אחרת יינזקו אם לא יתחשבו בהם].

יש"כ על כל פעולתיו הברוכות, ובפרט בנדו"ד.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 10:17

יואל שילה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 05:54

ומ"מ, ללא קשר לפרשה זו דוקא או אלי, באמת יש לתת את הדעת על מה שלענ"ד השתבש אם באמת יש ת"ח הבקי ביותר בנושא מסויים, הן במציאות, הן בהלכה, והן בפרקטיקה המעשית, והוא בר הכי להגיע למסקנות תורניות, שראויות לעלות על שולחן מלכים, או עכ"פ לדון בהן בכובד ראש. ומולו יש את הממסד הרבני המקומי, שבנושא זה לא ברי השוואה אליו. האם יש איזשהו ספק שרבני המקום היו אמורים לכופף את דעתם אליו ולא להיפך?

...

כמובן שבמידה מסויימת אתה צודק, ויש מושג של מרא דשמעתתא, אבל נראה לי שאתה מקצין מדי. חכמת התורה אינה כחכמת התשבורת, הכל תלוי בגישה כללית בהרבה תחומים ולכן גם מי ששיקיע זמן רב בסוגיא מסויימת אין הכרח שיגיע לאמת, ואם באמת רבני המקום גדולים ממנו בהרבה אין סיבה שיכופפו את דעתם אליו. כמה זה הרבה אני לא יודע, אבל כל אחד יודע שגדולי הדור מכריעים בשאלות לאחר עיון של כמה דקות גם נגד דעתם של ת"ח שעסקו בנושא חודשים, וכולם סומכים על הגדול ולא על ה"מרא דשמעתתא".

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 10:21

כוונתי פשוטה

הן היחיד והן הממסד קיימים כדי לעשות את רצון השם באופן המיטבי  
ואמת זו נשכחת לעתים מזה וגם מזה  
והדברים חמורים שבעתים כשהממסד שוכח את זה, כי ליחיד לעתים יש תחליפים אבל את הממסד בד"כ אי אפשר  
להחליף, ואפילו לא להוכיח  
ובסיכומי של דבר, במקרים רבים טובת הממסד פירושה המעשי הוא טובתם של יחידים המרכיבים את הממסד,  
וכשהיחיד פועל לטובת עצמו באיצטלה של טובת הממסד - זה לעתים קטלני

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 10:23

ידידיה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 10:17

כמובן שבמידה מסויימת אתה צודק, ויש מושג של מרא דשמעתתא, אבל נראה לי שאתה מקצין מדי. חכמת התורה אינה כחכמת  
התשבורת, הכל תלוי בגישה כללית בהרבה תחומים ולכן גם מי שישקיע זמן רב בסוגיא מסויימת אין הכרח שיגיע לאמת, ואם  
באמת רבני המקום גדולים ממנו בהרבה אין סיבה שיכופפו את דעתם אליו. כמה זה הרבה אני לא יודע, אבל כל אחד יודע שגדולי  
הדור מכריעים בשאלות לאחר עיון של כמה דקות גם נגד דעתם של ת"ח שעסקו בנושא חודשים, וכולם סומכים על הגדול ולא על  
ה"מרא דשמעתתא".

נכון ולא סותר

לא צריך לטמון את הראש בחול ולחשוב שאכן כל מי שבשם רב המקום יכונה - הוא באמת בגדרים שכתבת  
במקרים רבים רב המקום הוא רק בעל יחוס או מרפקים או תעוזה וכו'

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מענטשאלע

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 11:13

חוות דעת פרופ' דורון אורבך.pdf  
(KiB 210.5) הורד 109 פעמים  
קבלתי ומעלה כאן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ונחנו מה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 11:38

ידידיה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 10:17

יואל שילה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 05:54

ומ"מ, ללא קשר לפרשה זו דוקא או אלי, באמת יש לתת את הדעת על מה שלענ"ד השתבש  
אם באמת יש ת"ח הבקי ביותר בנושא מסויים, הן במציאות, הן בהלכה, והן בפרקטיקה המעשית, והוא בר הכי להגיע למסקנות תורניות, שראויות  
לעלות על שולחן מלכים, או עכ"פ לדון בהן בכובד ראש.  
ומולו יש את הממסד הרבני המקומי, שבנושא זה לא ברי השוואה אליו.  
האם יש איזשהו ספק שרבני המקום היו אמורים לכופף את דעתם אליו ולא להיפך  
...

כמובן שבמידה מסויימת אתה צודק, ויש מושג של מרא דשמעתתא, אבל נראה לי שאתה מקצין מדי. חכמת התורה אינה כחכמת  
התשבורת, הכל תלוי בגישה כללית בהרבה תחומים ולכן גם מי שישקיע זמן רב בסוגיא מסויימת אין הכרח שיגיע לאמת, ואם  
באמת רבני המקום גדולים ממנו בהרבה אין סיבה שיכופפו את דעתם אליו. כמה זה הרבה אני לא יודע, אבל כל אחד יודע שגדולי  
הדור מכריעים בשאלות לאחר עיון של כמה דקות גם נגד דעתם של ת"ח שעסקו בנושא חודשים, וכולם סומכים על הגדול ולא על  
ה"מרא דשמעתתא".

זו הייתה טענת החזו"א כנגד הרב טוקצינסקי, שלמרות שהוא מומחה לדבר גדולי הדור שגדלותם היא בכל חלקי תורה  
יש עדיפות

אלא שכמובן כ"ז באופן שלשני הצדדים יש מידע בנושא הן הלכתית והן מעשית, אלא שלאחד יש מומחיות בנושא.  
אין לי מושג אם זה מתקיים בנידון דידן, אבל עקרונית דברך צודקים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

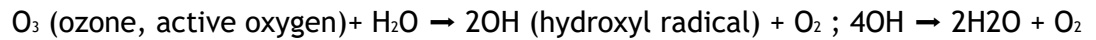
נשלח: 01 אוקטובר 2021, 11:50

מענטשאלע כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 11:13

חוות דעת פרופ' דורון אורבך.pdf קבלתי ומעלה כאן.

לפי חוות הדעת, אופן הפעולה הוא:



שבתרגום לעברית היא: אוזון (3 אטומי חמצן) יחד עם מים (2 אטומי מימן ואטום חמצן) יוצרים 2 הידרוקסיל רדיקל (אטום חמצן ואטום מימן) ומולקולת חמצן אחת (המורכבת משני אטומים של חמצן). מכאן ואילך:  $4OH \rightarrow 2H_2O + O_2$  לא הבנתי כל כך.\*

בכל מקרה נדמה לי שזה לא מה שהרב @יואל שילה כתב, לא?

\*הרבנים @ובכן ו@יואל שילה ביארו שיש חלק שאינו מגיב אלא מתפרק לחמצן ומים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 15:08

איכא בשוקא כתב: ↑

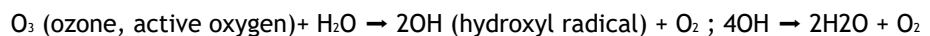
01 אוקטובר 2021, 11:50

מענטשאלע כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 11:13

חוות דעת פרופ' דורון אורבך.pdf קבלתי ומעלה כאן.

לפי חוות הדעת, אופן הפעולה הוא:



שבתרגום לעברית היא: אוזון (3 אטומי חמצן) יחד עם מים (2 אטומי מימן ואטום חמצן) יוצרים 2 הידרוקסיל רדיקל (אטום חמצן ואטום מימן) ומולקולת חמצן אחת (המורכבת משני אטומים של חמצן). מכאן ואילך:  $4OH \rightarrow 2H_2O + O_2$  לא הבנתי כל כך.

בכל מקרה נדמה לי שזה לא מה שהרב @יואל שילה כתב, לא?

מכתבו של פרופסור אורבך מוזר, הוא הכניס לתהליך אוזון, שכלל לא קיים בתהליך המקווה ריין שאלתי את מנהל מקווה ריין, והוא אמר לי שהפרופסור כתב באופן כזה כי לגבי אוזון יש נוסחאות ידועות שקל לחשב אותן, משא"כ לגבי הידרוקסיל [כפי שהסברתי את התהליך] - החישוב סבוך הרבה יותר. כלומר, אין כאן מחלוקת עקרונית, אבל היה לו קל יותר להציג את המציאות כך כדי להגיע לחישוב קל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 15:27

יואל שילה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 15:08

כלומר, אין כאן מחלוקת עקרונית, אבל היה לו קל יותר להציג את המציאות כך כדי להגיע לחישוב קל.

הבנתי, אבל הוא כותב: בטכנולוגיה של "מקווה - ריין" משפעלים זרם אויר על ידי שימוש בקרינת אור אולטרה-סגול והופכים חלק קטן ממנו לחמצן פעיל התוקף חיידקים ופטריות. באוויר יש 25 חלקים למיליון חמצן פעיל מסוג אוזון. כלומר, החישוב שלו מתבסס על ההנחה שהאוזון הוא ביחס נמוך מאוד באויר, האם זה נכון גם לגבי החמצן סינגלט?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 15:31

ואולי הרב @יואל שילה יואיל לבאר תוים אלו?  
 $4OH \rightarrow 2H_2O + O_2$   
ישר כוח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובכן

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 15:47

איכא בשוקא כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 15:31

ואולי הרב @יואל שילה יואיל לבאר תוים אלו?

$4OH \rightarrow 2H_2O + O_2$

ישר כוח.

= מה שלא מגיב, חוזר למצב מים תוך שחרור מולקולות חמצן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 15:57

יואל שילה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 15:08

מכתבו של פרופסור אורבך מוזר, הוא הכניס לתהליך אוזון, שכלל לא קיים בתהליך המקווה ריין שאלתי את מנהל מקווה ריין, והוא אמר לי שהפרופסור כתב באפן כזה כי לגבי אוזון יש נוסחאות ידועות שקל לחשב אותן, משא"כ לגבי הידרוקסיל [כפי שהסברתי את התהליך] - החישוב סבוך הרבה יותר. כלומר, אין כאן מחלוקת עקרונית, אבל היה לו קל יותר להציג את המציאות כך כדי להגיע לחישוב קל.

קצת מוזר...

הוא כותב את דבריו בפשיטות ולא כתב שזה משל לתהליך אחר, אם הוא רוצה לכתוב משל שידבר על דגים קופצים... (אם הרב יואל שילה מעיד ממנהלי המקווה ריין שלא כך התהליך, אין כל פסול לומר שהפרופסור טעה, אם רבנים יכולים לטעות ולומר דברים שאינם נכונים עובדתית וכו' גם לפרופסורים מותר...)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 15:57

איכא בשוקא כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 15:31

ואולי הרב @יואל שילה יואיל לבאר תוים אלו?

$4OH \rightarrow 2H_2O + O_2$

ישר כוח.

ארבע מולקולות של חמצן אחד עם מימן אחד [שהם בסך הכל ארבעה חמצנים וארבעה מימנים] הופכים לשתי מולקולות מים ומולקולת חמצן אחד [מולקולת מים מכילה שני מימנים וחמצן אחד, ומולקולת חמצן מכילה שני חמצנים, ובסה"כ יש כאן ארבעה מימנים וארבעה חמצנים] השאלה על כמות האוזון מחייבת אותי לבדוק, וכעת אין זמני בידי לזה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 01 אוקטובר 2021, 17:05

העניין פשוט ביותר יש כאלה שאוטומטית כל דבר אוסרים קברים/רכבת קלה/בחירות/פאות וכו' וגם מקווה ריין כהנ"ל ובכל דבר גם אם יש צדדים להקל הם אוהבים להחמיר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

שמעתי משהו מצחיק  
שמעתי שאומרים שקיבלתי שוחד ממנהל מקוה ריין  
ואת השמועה הזו שמעתי שאומרים גם על כמה רבנים שכתבו את מכתב התמיכה.  
מצחיק, לא?  
אולי דווקא עצוב, שיש אנשים שלא מכירים מציאות שמישהו תומך במשהו ללא שיש לו מכר טובת הנאה.  
להווי ידוע שהקשר שלי עם מקוה ריין עלה לי את עלות הנסיעה למפעל, ואת החוברת שלי שנתתי לו במתנה.  
והייתם נקיים.  
אבי שיחי' קיבל במסגרת תפקידו בדרום אמריקה, לפני כארבעים שנה, כמה וכמה הצעות שוחד, ופעם בעל אינטרס  
אחד נתן לאמי ע"ה שעון בשווי \$15,000  
אבי מיידית דיווח על השעון, וקיבל רשות להשאר עמו [אח"כ הוא נגנב]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי nls

נשלח: 02 אוקטובר 2021, 22:14

ר' יואל, מה לך מתרגש? שיגידו מה שהם רוצים, אף אחד לא מתייחס לזה ברצינות. המסכן שהפיץ את זה צריך לחוש  
מאוד ולגור מיום הדין

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אלי פלדמן

נשלח: 02 אוקטובר 2021, 22:41

מענטשאלע כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 11:13

חוות דעת פרופ' דורון אורבך. pdfקבלתי ומעלה כאן.

למי שלא מכיר, פרופ' דורון אורבך הוא פרופ' חשוב מאד ברמה בינלאומית ולא עוד פרופ' (דרך אגב הוא חוזר בתשובה  
וגר בבני ברק)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 אוקטובר 2021, 23:19

יואל שילה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 15:57

איכא בשוקא כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 15:31

ואולי הרב @יואל שילה יואיל לבאר תוים אלו?

$4\text{OH} \rightarrow 2\text{H}_2\text{O} + \text{O}_2$

ישר כוח.

ארבע מולקולות של חמצן אחד עם מימן אחד [שהם בסך הכל ארבעה חמצנים וארבעה מימנים]  
הופכים לשתי מולקולות מים ומולקולת חמצן אחד [מולקולת מים מכילה שני מימנים וחמצן אחד, ומולקולת חמצן מכילה שני  
חמצנים, ובסה"כ יש כאן ארבעה מימנים וארבעה חמצנים]  
השאלה על כמות האוזון מחייבת אותי לבדוק, וכעת אין זמני בידי לזה

המכשיר מכניס אוזון או לא?

אם לא, איך תתכן כמות?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 אוקטובר 2021, 23:22

פרלמן משה כתב: ↑

02 אוקטובר 2021, 23:19

המכשיר מכניס אוזון או לא?

אם לא, איך תתכן כמות?

הרב שילה טוען שהמכשיר לא מכניס אוזון, פרופ' דורון אורבך כתב שכן, כתב הרב שילה שהוא למשל בעלמא, והערתי שא"כ אין הוכחה מחשבונו לגבי כמות הנכנס, כיון שאין לדמות אוזון לחמצן סינגלט, וכתב לי הרב שילה שאינו יודע אם יש לחלק ביניהם (כנלענ"ד בביאור דבריו). ומ"מ עלינו להמתין לתשובה מפי מנהל מקוה ריין שככה"נ הוא האחד היודע בזה לאשורו של דבר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 אוקטובר 2021, 23:28

איכא בשוקא כתב: ↑

02 אוקטובר 2021, 23:22

פרלמן משה כתב: ↑

02 אוקטובר 2021, 23:19

המכשיר מכניס אוזון או לא?

אם לא, איך תתכן כמות?

הרב שילה טוען שהמכשיר לא מכניס אוזון, פרופ' דורון אורבך כתב שכן, כתב הרב שילה שהוא למשל בעלמא, והערתי שא"כ אין הוכחה מחשבונו לגבי כמות הנכנס, כיון שאין לדמות אוזון לחמצן סינגלט, וכתב לי הרב שילה שאינו יודע אם יש לחלק ביניהם (כנלענ"ד בביאור דבריו). ומ"מ עלינו להמתין לתשובה מפי מנהל מקוה ריין שככה"נ הוא האחד היודע בזה לאשורו של דבר.

בנקודה שדנים על כמות המים המתפרקים, גם אורבך כותב שהכמות אפסית, האם חושש מע"כ שאוזון גורם לפירוק יתר?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 אוקטובר 2021, 23:37

מה הכוונה?

פרופ' אורבך כותב שמכיון שמדובר באוזון, מדבור על 20 חלקיקים למיליון שמסוגלים ליצור הידרוקסיל. במידה ומדובר בחמצן סינגלט אין ראייה כלל.

אם כוונת הרב למספר ההידרוקסידים במים, כבר העירו כאן שמדובר לכאורה בטעות מכיון שיש הרבה יותר (יצירת הידרוקסיד בכל מיליונית השניה) וחשבון 58 יום הוא משום שמולקולה שהתפרקה וחוזרת ומתפרקת אינה מחושבת בחשבון זה, כך שברגע שבו עברו את מחצית המים לשם השוואה, הסיכוי שתתפרק מולקולה שלא התפרקה קטן במחצית.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 02 אוקטובר 2021, 23:46

איכא בשוקא כתב: ↑

02 אוקטובר 2021, 23:37

מה הכוונה?

פרופ' אורבך כותב שמכיון שמדובר באוזון, מדבור על 20 חלקיקים למיליון שמסוגלים ליצור הידרוקסיל. במידה ומדובר בחמצן סינגלט אין ראייה כלל.

אם כוונת הרב למספר ההידרוקסידים במים, כבר העירו כאן שמדובר לכאורה בטעות מכיון שיש הרבה יותר (יצירת הידרוקסיד בכל מיליונית השניה) וחשבון 58 יום הוא משום שמולקולה שהתפרקה וחוזרת ומתפרקת אינה מחושבת בחשבון זה, כך שברגע שבו עברו את מחצית המים לשם השוואה, הסיכוי שתתפרק מולקולה שלא התפרקה קטן במחצית.

חמצן סינגלט מייצר פחות הידרוקסילים מאוזון או יותר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 12:18

ונחנו מה כתב: ↑

01 אוקטובר 2021, 11:38

זו הייתה טענת החזו"א כנגד הרב טוקצינסקי, שלמרות שהוא מומחה לדבר גדולי הדור שגדלותם היא בכל חלקי תורה יש עדיפות

אולי ילמדנו רבינו היכן מצא שזו היתה טענת החזו"א?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ונחנו מה

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 12:34

כך זכור לי שראיתי, לא זוכר היכן, אדרבה אם מישו יודע, אשמח אם יכתוב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 13:59

הגרי שרייבר.pdf

(MiB 1.24) הורד 90 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 14:43

יואל שילה כתב: ↑

02 אוקטובר 2021, 21:27

שמעתי משהו מצחיק

שמעתי שאומרים שקיבלתי שוחד ממנהל מקוה ריין

ואת השמועה הזו שמעתי שאומרים גם על כמה רבנים שכתבו את מכתב התמיכה.

מצחיק, לא?

אולי דווקא עצוב, שיש אנשים שלא מכירים מציאות שמישהו תומך במשהו ללא שיש לו מכך טובת הנאה.

להווי ידוע שהקשר שלי עם מקוה ריין עלה לי את עלות הנסיעה למפעל, ואת החוברת שלי שנתתי לו במתנה.

והייתם נקיים.

אבי שיחי' קיבל במסגרת תפקידו בדרום אמריקה, לפני כארבעים שנה, כמה וכמה הצעות שוחד, ופעם בעל אינטרס אחד נתן לאמי

ע"ה שעון בשווי \$15,000

אבי מיידית דיווח על השעון, וקיבל רשות להשאר עמו [אח"כ הוא נגנב]

אם תעקוב על מה שקורה פה באשכול הזה

תראה שיש פה הרבה שמפיצים את השמועה הזו (אם כי על הצד השני)

לא חושב שיש חילוק לאיזה צד אומרים את זה

אם אנשים לא יכולים לנהל דיון עניני

ורק להסביר שמי שאוסר/ מתיר/ מביע דעה כלשהיא. הוא מאולץ / משוחד / כפוי / מפחד וכו' וכו'.

זה בעיה קשה. וחבל.

בקיזור התלונה היא על מי שהמציא את השפה ולא על מי שפירש אותה בצד זה או אחר. ודי לחכימא ברמיזא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 14:52

לכל השואלים והמבקשים מכתבו של הרב ישכר דב שרייבר:

הגאון רבי ישכר שרייבר בעל מחבר קנין דעה אודות המקוה ריין.pdf

(MiB 1.24) הורד 82 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיים כץ

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 15:28

אייזיק 0 כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 14:52

לכל השואלים והמבקשים מכתבו של הרב ישכר דב שרייבר:  
הגאון רבי ישכר שרייבר בעל מחבר קנין דעה אודות המקוה ריין.pdf

האם זהו גסדעתו של מרן הרב שטרנבוך ??  
או שאינו ראייה.

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי שאר לעמו

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 15:32

ברור שאינו ראייה.

משום מה זה נראה לי סוג של פאשקוויל.  
המומחים הם כלום. ההסברים הם כלום (ופה באשכול הובאו ונטחנו הדיק). הוא המבין הגדול בכימיה..

ומה עם העובדה שאפילו אם נאמר שהמולקולה משנה את המים, הרי זה מיעוט שבמיעוט שבמיעוט

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי גבאי

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 17:01

שאר לעמו כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 15:32

ברור שאינו ראייה.

משום מה זה נראה לי סוג של פאשקוויל.  
המומחים הם כלום. ההסברים הם כלום (ופה באשכול הובאו ונטחנו הדיק). הוא המבין הגדול בכימיה..

ומה עם העובדה שאפילו אם נאמר שהמולקולה משנה את המים, הרי זה מיעוט שבמיעוט שבמיעוט

לא כ"כ ברור איפה ראית שהוא אומר שהמומחים וההסברים הם כלום ורק הוא המבין הגדול בכימיה?  
דבר אחד הוא בדיון זה כמות המים!  
ולפי מה ששמעתי מקבוצת האוסרים  
יש פרופסור שאוחז שיש היתכנות שכל המים יכולים להתחלף בתוך 3 ימים (מלבד מה שיש מקוואות שלא החליפו בהם  
את המים למשך 7 חודשים)  
ורק שהמכתב שלו עדין לא יצא לאור עולם מכיון שהוא יושב עם עורכי דין לברר מה בדיוק מותר לו לכתוב ומה אסור לו  
כדי שלא תהיה תביעה משפטית עליו.  
ואם אני מבין נכון זה מה שהגרי"ד שרייבר מתכוין להסביר בקטע האחרון של מכתבו...

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי יואל שילה

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 17:07

תשובה יפה להיתר, שהרי כתב "אלא שלאח"כ נתברר שאותה קרינה לא מהפכת את האטומים של מים ולכן לא נדפס  
בתשובות והנהגות... ובמשך איזהו זמן מה חל שינוי הנ"ל בכל המים וברובו" - ומכלל דבריו מוכח שבמציאות האמיתית  
- אין מקום לאסור.

אני מאד מקוה שתשובה זו נכתב לפני שהגרי" שרייבר קרא את המאמר שכתבתי.

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי דבש לפי

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 17:54

ונחנו מה כתב: ↑



03 אוקטובר 2021, 12:34

↑ אייזיק 0 כתב:

03 אוקטובר 2021, 12:18

↑ ונחנו מה כתב:

01 אוקטובר 2021, 11:38

זו הייתה טענת החזו"א כנגד הרב טוקצינסקי, שלמרות שהוא מומחה לדבר גדולי הדור שגדלותם היא בכל חלקי תורה יש עדיפות

אולי ילמדנו רבינו היכן מצא שזו היתה טענת החזו"א?

כך זכור לי שראיתי, לא זוכר היכן, אדרבה אם מישהו יודע, אשמח אם יכתוב

כמדומני שזה כתוב לגבי הגר"ח נאה (שטען שאמנם החזו"א גדול ממנו בתורה, אבל בשיעורים הוא מומחה גדול יותר מהחזו"א, כדרך שרופא אף אוזן גרון מבין בענייני א"ג יותר מרופאים גדולים ממנו שאינם מומחים מיוחדים לאא"ג. והתגובה על זה מבית מדרשו של החזו"א [איני זוכר אם מהחזו"א עצמו או מהסטייפלר או ממישהו אחר] היתה שבתורה אין כזה דבר, אלא הגדול יותר בתורה הוא גדול יותר בהכרעה גם בעניינים שבהם הקטן ממנו מומחה גדול).

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ונחנו מה

צדקת ממני

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 17:56

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 18:00

↑ גבאי כתב:

03 אוקטובר 2021, 17:01

↑ שאר לעמו כתב:

03 אוקטובר 2021, 15:32

ברור שאינו ראיה.

משום מה זה נראה לי סוג של פאשקוויל.

המומחים הם כלום. ההסברים הם כלום (ופה באשכול הובאו ונטחנו הדיק). הוא המבין הגדול בכימיה..

ומה עם העובדה שאפילו אם נאמר שהמולקולה משנה את המים, הרי זה מיעוט שבמיעוט שבמיעוט

לא כ"כ ברור איפה ראית שהוא אומר שהמומחים וההסברים הם כלום ורק הוא המבין הגדול בכימיה?

דבר אחד הוא בדיון זה כמות המים!

ולפי מה ששמעתי מקבוצת האוסרים

יש פרופסור שאוחז שיש היתכנות שכל המים יכולים להתחלף בתוך 3 ימים (מלבד מה שיש מקוואות שלא החליפו בהם את המים

למשך 7 חודשים)

ורק שהמכתב שלו עדין לא יצא לאור עולם מכיון שהוא יושב עם עורכי דין לברר מה בדיוק מותר לו לכתוב ומה אסור לו כדי שלא

תהיה תביעה משפטית עליו.

ואם אני מבין נכון זה מה שהגרי"ד שרייבר מתכוין להסביר בקטע האחרון של מכתבו...

אין לי ידע בכימיה. אבל שנהיה ממוקדים:

המדע הכימי לא משתנה. אין פה סודות, ובורות לטעון שיש פרופסור שאומר שיש היתכנות... יש התכנות לפוצץ אטום, השאלה עם זה מה שעושה המקווה ריין, או שלשם כך צריך אנרגיה יקרה מהמקווה עצמו..

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 18:06

↑ שאר לעמו כתב:

03 אוקטובר 2021, 18:00

↑ גבאי כתב:

03 אוקטובר 2021, 17:01

שאר לעמו כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 15:32  
ברור שאינו ראיה.

משום מה זה נראה לי סוג של פאשקוויל.  
המומחים הם כלום. ההסברים הם כלום (נפה באשכול הובאו ונטחנו הדיק). הוא המבין הגדול בכימיה..  
ומה עם העובדה שאפילו אם נאמר שהמולקולה משנה את המים, הרי זה מיעוט שבמיעוט שבמיעוט

לא כ"כ ברור איפה ראית שהוא אומר שהמומחים וההסברים הם כלום ורק הוא המבין הגדול בכימיה?  
דבר אחד הוא בדיון זה כמות המים!  
ולפי מה ששמעתי מקבוצת האוסרים  
יש פרופסור שאוחז שיש היתכנות שכל המים יכולים להתחלף בתוך 3 ימים (מלבד מה שיש מקוואות שלא החליפו בהם את המים למשך 7 חודשים)  
ורק שהמכתב שלו עדין לא יצא לאור עולם מכיון שהוא יושב עם עורכי דין לברר מה בדיוק מותר לו לכתוב ומה אסור לו כדי שלא תהיה תביעה משפטית עליו.  
ואם אני מבין נכון זה מה שהגרי"ד שרייבר מתכוין להסביר בקטע האחרון של מכתבו...

אין לי ידע בכימיה. אבל שנהיה ממוקדים:  
המדע הכימי לא משתנה. אין פה סודות, ובורות לטעון שיש פרופסור שאומר שיש היתכנות.. יש התכנות לפוצץ אטום, השאלה עם זה מה שעושה המקווה ריין, או שלשם כך צריך אנרגיה יקרה מהמקווה עצמו..

וזה בדיוק מה שאותו פרופסור טוען שיש היתכנות בלי להצריך אנרגיה יקרה מהמקווה עצמו.....  
אני חושב שהיום אחרי שאתה רואה שיש "ויכוח" בין הרב שילה להרב (ד"ר) דורון אורבך האם השינוי נעשה ע"י אוזון או גז או לא יודע מה כנראה שכל מה שמסברים לנו הוא לא כ"כ חד משמעי..... אני אישית לא מבין מילה אבל כל השאלה האם הדברים האלו הם ברורים כשמש או שלא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 18:07

אני מניח שהרב שילה יתן את הסבריו אודות הענין.  
ואגב הרי גם הג"ר צבי וובר אמר אותם דברים. לא נראה לי שיתכן פה ויכוח.  
מעניין אם אורבך שוחח עם מדעני המקווה ריין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 18:22

גבאי כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 18:06

שאר לעמו כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 18:00

גבאי כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 17:01

לא כ"כ ברור איפה ראית שהוא אומר שהמומחים וההסברים הם כלום ורק הוא המבין הגדול בכימיה?  
דבר אחד הוא בדיון זה כמות המים!  
ולפי מה ששמעתי מקבוצת האוסרים  
יש פרופסור שאוחז שיש היתכנות שכל המים יכולים להתחלף בתוך 3 ימים (מלבד מה שיש מקוואות שלא החליפו בהם את המים למשך 7 חודשים)  
ורק שהמכתב שלו עדין לא יצא לאור עולם מכיון שהוא יושב עם עורכי דין לברר מה בדיוק מותר לו לכתוב ומה אסור לו כדי שלא תהיה תביעה משפטית עליו.  
ואם אני מבין נכון זה מה שהגרי"ד שרייבר מתכוין להסביר בקטע האחרון של מכתבו...

אין לי ידע בכימיה. אבל שנהיה ממוקדים:  
המדע הכימי לא משתנה. אין פה סודות, ובורות לטעון שיש פרופסור שאומר שיש היתכנות.. יש התכנות לפוצץ אטום, השאלה עם זה מה שעושה המקווה ריין, או שלשם כך צריך אנרגיה יקרה מהמקווה עצמו..

וזה בדיוק מה שאותו פרופסור טוען שיש היתכנות בלי להצריך אנרגיה יקרה מהמקווה עצמו.....  
אני חושב שהיום אחרי שאתה רואה שיש "ויכוח" בין הרב שילה להרב (ד"ר) דורון אורבך האם השינוי נעשה ע"י אוזון או גז או לא

יודע מה כנראה שכל מה שמסברים לנו הוא לא כ"כ חד משמעי..... אני אישית לא מבין מילה אבל כל השאלה האם הדברים האלו הם ברורים כשמש או שלא.

השאלה אם יש כאן אוזון, ומה הנוסחה הכימית של מה שקורה כאן, היא שאלה עובדתית, שלא שייך בה "הסברים" "שאינם חד משמעיים". אין כאן שתי אפשרויות או שתי פרשנויות. אחד הצדדים טועה בעובדות. ואנחנו אכן מחכים למידע האם הפרופ' שוחח עם בעלי ומדעני מקווה ריין. היותר מגוחך היא העובדה שהפרופסור הסודי תקוע בהתייעצות עם עורכי דין, אילו נוסחאות כימיות מותר לו לכתוב בלי שטיפול עליו תביעה משפטית. אם זה לא היה עצוב זה היה מצחיק. ואם לזה התכוון הגר"י שרייבר בסוף מכתבו (לאחר שבתחילתו התעלה מעל כל המדענים...) ...

ולגבי המקוואות שאולי לא החליפו את המים שבע חודשים או שבע שנים, כבר הוסבר שלפי חשבונותיו של הרב שילה, עדיין לא הוחלפו אלא גרם או שנים של מים (בשבע שנים). והנידון לגבי ההיתכנות לא היה אלא תיאורטי, אילו יפעילו בבת אחת אלפי מכשירי מקווה ריין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 18:25

יואל שילה כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 17:07

תשובה יפה להיתר, שהרי כתב "אלא שלאח"כ נתברר שאותה קרינה לא מהפכת את האטומים של מים ולכן לא נדפס בתשובות והנהגות... ובמשך איזהו זמן מה חל שינוי הנ"ל בכל המים וברובו" - ומכלל דבריו מוכח שבמציאות האמיתית - אין מקום לאסור. אני מאד מקוה שתשובה זו נכתב לפני שהגר"י שרייבר קרא את המאמר שכתבתי.

לצערינו ולבושתינו התשובה נכתבה בו' תשרי, כשכבר היה ידוע היטב שהתיאור שיש בדברי הגר"י שרייבר אין לו שום אחיזה במציאות, ואדרבה הרי הוא כותב להדיא שאם אחר ההתפרקות הכל חוזר לכמו שהיה מותר, וזה הרי מה שקורה באמת שההידרוקסיל חוזר להיות ההידרוקסיד שהיה קודם לכן באופן טבעי. שלא לדבר על ההתעלמות האלגנטית מחישובי הכמות. והעיקר שכולם מפחדים המתירים. עצוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 18:27

שמואל כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 18:22

היותר מגוחך היא העובדה שהפרופסור הסודי תקוע בהתייעצות עם עורכי דין, אילו נוסחאות כימיות מותר לו לכתוב בלי שטיפול עליו תביעה משפטית. אם זה לא היה עצוב זה היה מצחיק.

לא הבנתי מה מגוחך פה? מה שהוא מפחד מתביעה משפטית? אני חושב שזה דבר די מובן והגיוני אפי' מפשקוילים אנשים מפחדים ולכן הם אוסרים דברים שהם חושבים שמותרים (אני מצטט את הפורום פה בנושא הפאות) אז ודאי שמתביעה משפטית של חברה שפוסלים אותה יש הרבה יותר מה לחשוש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 19:17

אני יודע שאני ניקי חדש, אבל משהו מפריע לי.

פרופסור אורבך הוא מאוניברסיטת בר אילן, ואומר @אלי פלדמן שהוא מומחה מוכר, והוא אומר שמותר מטעם אחד, ומן העבר השני הרב יואל שילה כותב טעם אחר להיתר, מה הטעם להאמין לזה יותר מלזה? אני לא מתכוון להתריס, רק שואל מבורות. הרי דורון אורבך ודאי מבין גדול בתחומו אם הוא מאוניברסיטת בר אילן. למה זה נראה שיש איזשהו עליהם על כל מי שמעז לחשוב שהמומחה יודע יותר טוב מהרב בהבנת המציאות? אני באמת מבין למה מפחדים מהמתירים בכזה מצב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 19:24

למה נראה שמי שהמציא את המכשיר וקיבל תוצאות בשטח לא יודע מה הוא המציא. זה מגוחך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 19:27

יש לו אינטרס. לדורון אורבך לא ידוע שיש אינטרס. אולי הוא חלק מהקנוניה של האוסרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 19:48

כוונתי, שגם למי ששלח לירח חללית היה אינטרס, אז הוא לא חישב נכון כי משהו אמר שהחשוב לא נכון?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 20:11

אם היה מגיע מומחה ואומר שהוא מזייף נתונים כדי לקבל תקציב לא היית חושש? ובפרט שלמומחה לכאורה אין אינטרס אחר. (שניהם אומרים מותר, רק שכל אחד מטעם אחר)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 20:30

לא, כי זה מילתא דעבידא לגלויי, ואני מרגיש שזה שיח חרשים או עקשות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 21:03

ולדורון אורבך אין מילתא דעבידא לאיגלויי? ובפרט שאין כאן מילתא דעבידא לאיגלויי כשכל מי שמנסה לחלוק מיד סותמים לו את הפה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 21:22

גבאי כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 17:01

יש פרופסור שאוחז שיש היתכנות שכל המים יכולים להתחלף בתוך 3 ימים

אין כזה פרופסור והרוצה לשקר וכו'...  
עדים בצד אסתן ותאסר???

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 21:44

גבאי כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 18:27

שמואל כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 18:22

היותר מגוחך היא העובדה שהפרופסור הסודי תקוע בהתייעצות עם עורכי דין, אילו נוסחאות כימיות מותר לו לכתוב בלי שתיפול עליו תביעה משפטית. אם זה לא היה עצוב זה היה מצחיק.

לא הבנתי מה מגוחך פה?  
מה שהוא מפחד מתביעה משפטית? אני חושב שזה דבר די מובן והגיוני

אפי' מפשקוילים אנשים מפחדים ולכן הם אוסרים דברים שהם חושבים שמותרים (אני מצטט את הפורום פה בנושא הפאות) אז ודאי שמתביעה משפטית של חברה שפוסלים אותה יש הרבה יותר מה לחשוש.

מגוחך מכיון שבמידה והנסחא שלו היא הצודקת, לא ניתן לתבוע אותו. תביעהתיכן רק במידה והוא מטעה את הציבור, ופשוט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 21:46

אברהם זינגר כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 19:27

יש לו אינטרס. לדורון אורבך לא ידוע שיש אינטרס. אולי הוא חלק מהקנוניה של האוסרים.

אתה מפספס את העובדה שגם אורבך כותב שלפי הקצב של המכשיר לא שייך בעולם שזה יחליף רוב מים. אגב, היה פה דיון האם אולי רק התכוון דוגמא. שמתי לב שהוא כותב במכתבו למשל: אוזון, כך שבהחלט יכול להיות שהתכוון כדוגמא ולא בדווקא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 23:52

אברהם זינגר כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 20:11

אם היה מגיע מומחה ואומר שהוא מזייף נתונים כדי לקבל תקציב לא היית חושש? ובפרט שלמומחה לכאורה אין אינטרס אחר. (שניהם אומרים מותר, רק שכל אחד מטעם אחר)

ואם לפי שני ההסברים זה מותר, מה האינטרס של בעל מקווה ריין ומדעניו לספר סיפור לא נכון? (בהנחה שהם ג"כ יודעים את האמת, שהרי אם לא כן לא היו מגיעים לירח...). ולגופו של עניין, אם היינו בטוחים ששניהם אכן מדברים על אותו דבר, וכל אחד טוען שהשני טועה/משקר בעובדות, היינו צריכים לחשוב מי הוא המזייף, ומה האינטרס שלו. אבל לפני כן אנחנו רוצים לדעת האם הפרופ' אכן מכיר את המכשיר ואכן טוען שהנוסחה שלו היא אחרת ממה שיצרניו אומרים. וכפי שכבר הוער לעיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 23:54

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 21:44

גבאי כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 18:27

שמואל כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 18:22

היותר מגוחך היא העובדה שהפרופסור הסודי תקוע בהתייעצות עם עורכי דין, אילו נוסחאות כימיות מותר לו לכתוב בלי שתיפול עליו תביעה משפטית. אם זה לא היה עצוב זה היה מצחיק.

לא הבנתי מה מגוחך פה?

מה שהוא מפחד מתביעה משפטית? אני חושב שזה דבר די מובן והגיוני

אפי' מפשקוילים אנשים מפחדים ולכן הם אוסרים דברים שהם חושבים שמותרים (אני מצטט את הפורום פה בנושא הפאות) אז ודאי שמתביעה משפטית של חברה שפוסלים אותה יש הרבה יותר מה לחשוש.

מגוחך מכיון שבמידה והנסחא שלו היא הצודקת, לא ניתן לתבוע אותו. תביעהתיכן רק במידה והוא מטעה את הציבור, ופשוט.

וגם אם הוא יזייף נוסחה צ"ע על איזה סעיף יתבעו אותו. על זה צריך באמת להתייעץ עם עו"ד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 03 אוקטובר 2021, 23:57

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 21:44

גבאי כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 18:27

שמואל כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 18:22

היותר מגוחך היא העובדה שהפרופסור הסודי תקוע בהתייעצות עם עורכי דין, אילו נוסחאות כימיות מותר לו לכתוב בלי שתפול עליו תביעה משפטית. אם זה לא היה עצוב זה היה מצחיק.

לא הבנתי מה מגוחך פה?

מה שהוא מפחד מתביעה משפטית? אני חושב שזה דבר די מובן והגיוני

אפי' מפשקוילים אנשים מפחדים ולכן הם אוסרים דברים שהם חושבים שמותרים (אני מצטט את הפורום פה בנושא הפאות) אז ודאי שמתביעה משפטית של חברה שפוסלים אותה יש הרבה יותר מה לחשוש.

מגוחך מכיון שבמידה והנסחא שלו היא הצודקת, לא ניתן לתבוע אותו. תביעה תיכין רק במידה והוא מטעה את הציבור, ופשוט.

מכיון שמדובר בנוסחא של היתכנות ולא בידיעה מעשית מה קורה בפועל כי זה אפשר לבדוק רק במעבדה. לכן זה מאוד בעיתי. כי אם הוא יכול להתחייב שזה שייך הוא כבר יכול להמציא מכשיר כזה. ומאותה סיבה שזה סוד מקצועי מה מקוה ריין עושים בדיוק במכשיר (עי' במאמר של הרב שילה) וכל הדיונים הם האם שייך מבחינה מציאותית לעשות שינוי במים וכו' ולא מה באמת קורה בדיוק במכשיר של מקווה ריין. בדיוק משום כך מאוד קשה להתחייב שבאמת אפשר לעשות שינוי.

ובשביל לאסור מספיק לחשוש שיש אפשרות כזו ואין לנו ידיעה מה נעשה בפועל במכשיר של מקווה ריין. ובשביל להימנע מתביעות צריך שתהיה הוכחה מוחצת ששיך מציאותית לעשות את זה. וזה כבר יותר מורכב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 00:06

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 21:22

גבאי כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 17:01

יש פרופסור שאוחז שיש היתכנות שכל המים יכולים להתחלף בתוך 3 ימים

אין כזה פרופסור והרוצה לשקר וכו'...

עדים בצד אסתן ותאסר???

יכול להיות שאתה צודק ויכול להיות שלא

על זה יקום ויפול דבר?

אם כן

אם אני מביא לך שם של פרופסור אתה מתקפל ומודה שיש סיבה לאסור?

אני גם חשבתי כמוך כל הזמן שאין פרופסור כזה כי התפלאתי למה לא מביאים את השם שלו. עד שהסבירו לי שהוא חושש מתביעה ולכן הוא עובד להוציא מכתב שלא תהיה בו עילה לתביעה, והסיבה שזה לוקח זמן בגלל שמנסים להוציא נוסח שיהיה כמה שיותר קרוב לאיסור על המקווה ריין וללא חשש תביעה. ולא סתם מכתב בלי קשר למכשיר הנ"ל.

אני יכול לברר מי הפרופסור ורק שאני לא רואה בזה כרגע את ליבת הוויכוח. אם זה יהיה הנידון אני יעשה בל"נ מאמץ לברר את זה.

מצחיק אותי שיש פה אנשים שבטוחים במאה (אפי' לא 99) אחוז שכל מי שאוסר הוא פסיכי והוא רוצה לשקר ואין לו שום מטרה אחרת בעולם חוץ מלקשקש בשכל וכו' וכו'.

ומי שמתיר הוא מאה אחוז איש דובר אמת ומצחיק לומר שיש לו אינטרס וכו'.

בא נהיה ענינים או שבשני הצדדים יש אינטרסנטים או שבשניהם אין, אבל אי אפשר להסתכל על כל צד במשקפים אחרות.

בנוגע לשאלתך עדים בצד אסתן ותאסר???  
אתה צודק שכל זמן שלא הביאו לך שם של פרופסור שאומר שאסור אתה לא צריך לחשוש אבל זה עדין לא אומר שאין כזה צד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי nls

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 00:07

נראה לי שהדיון קצת חרג מגבולות הטעם הטוב...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 00:08

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 21:46

אברהם זינגר כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 19:27

יש לו אינטרס. לדורון אורבך לא ידוע שיש אינטרס. אולי הוא חלק מהקנוניה של האוסרים.

אתה מפספס את העובדה שגם אורבך כותב שלפי הקצב של המכשיר לא שייך בעולם שזה יחליף רוב מים. אגב, היה פה דיון האם אולי רק התכוון דוגמא. שמתי לב שהוא כותב במכתבו למשל: *אוזון*, כך שבהחלט יכול להיות שהתכוון כדוגמא ולא בדווקא.

אתה מאמין בקישקוש הזה שהוא התכוין לדוגמא?  
זה מדהים איך אפשר לעקם את השכל העיקר להצדיק את הצד שאנשים מעונינים בו.  
פרופסור כותב נוסחא והסבר איך התהליך עובד והוא בעצם התכוין רק לדוגמא בעלמא בלי להסביר שזה לא באמת עובד כך אלא רק משל?  
לא יאומן הסלקטיביות שהולכת פה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 00:35

גבאי כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 00:08

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 21:46

אברהם זינגר כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 19:27

יש לו אינטרס. לדורון אורבך לא ידוע שיש אינטרס. אולי הוא חלק מהקנוניה של האוסרים.

אתה מפספס את העובדה שגם אורבך כותב שלפי הקצב של המכשיר לא שייך בעולם שזה יחליף רוב מים. אגב, היה פה דיון האם אולי רק התכוון דוגמא. שמתי לב שהוא כותב במכתבו למשל: *אוזון*, כך שבהחלט יכול להיות שהתכוון כדוגמא ולא בדווקא.

אתה מאמין בקישקוש הזה שהוא התכוין לדוגמא?  
זה מדהים איך אפשר לעקם את השכל העיקר להצדיק את הצד שאנשים מעונינים בו.  
פרופסור כותב נוסחא והסבר איך התהליך עובד והוא בעצם התכוין רק לדוגמא בעלמא בלי להסביר שזה לא באמת עובד כך אלא רק משל?  
לא יאומן הסלקטיביות שהולכת פה

אני לא מבין בתחום כלל. אוזון הוא גז המורכב מ-3 אטומים של חמצן, ועושים בו ג"כ שימוש בתהליך דומה לצורך חיטוי מערכות מים וכדומה (חפש בגוגל "חיטוי באוזון"). מה משנה אם משתמשים באוזון או בחמצן?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 00:41

אין לי שום בעיה  
אין לי מושג אם זה סתירה או לא  
אבל המבינים פה כתבו שיש סתירה והם תירצו אותה שהוא התכוין למשל בעלמא. מי שמסתפק בתשובה הזו שיערב לו.....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 00:53

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:41

אין לי שום בעיה

אין לי מושג אם זה סתירה או לא

אבל המבינים פה כתבו שיש סתירה והם תירצו אותה שהוא התכוין למשל בעלמא. מי שמסתפק בתשובה הזו שיערב לו.....

לפי הידוע במקווה ריין משתמשים בחמצן ולא באוזון (שגם הוא סוג של חמצן), במערכות אחרות משתמשים באוזון או עם מי אוזון. זה שאורבך מדבר על אוזון ולא על חמצן היא הסתירה. נניח שאורבך סבור שבמקווה ריין משתמשים באוזון (או שכך האמת שגם במקווה ריין משתמשים עם אוזון), לכן המסקנה אמורה להשתנות?

גם אני לא מבין כלום, אבל אני הולך בעקבותיך שאין לך בעיה לכתוב בעניין, למרות שגם אתה מודה שאין לך מושג...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 00:57

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:06

מצחיק אותי שיש פה אנשים שבטוחים במאה (אפי' לא 99) אחוז שכל מי שאוסר הוא פסיכי והוא רוצה לשקר ואין לו שום מטרות אחרות בעולם חוץ מלקשקש בשכל וכו' וכו'.

ומי שמתיר הוא מאה אחוז איש דובר אמת ומצחיק לומר שיש לו אינטרס וכו'.

בא נהיה ענינים או שבשני הצדדים יש אינטרסנטים או שבשניהם אין, אבל אי אפשר להסתכל על כל צד במשקפים אחרות.

למה את חושב שזה מצחיק? אם מ'שהו חושב שברור שהאמת כצד אחד, ושמי שרוצה לדעת מה האמת יכול לברר בקלות, טבעי ביותר שהוא יחשוב שכל שמי שאוסר הוא ... , למה לא?  
[לא כתבתי שכך אני אוהז, אבל אני מבין מה מצחיק בלחשוב כך]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 00:58

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:53

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:41

אין לי שום בעיה

אין לי מושג אם זה סתירה או לא

אבל המבינים פה כתבו שיש סתירה והם תירצו אותה שהוא התכוין למשל בעלמא. מי שמסתפק בתשובה הזו שיערב לו.....

לפי הידוע במקווה ריין משתמשים בחמצן ולא באוזון (שגם הוא סוג של חמצן), במערכות אחרות משתמשים באוזון או עם מי אוזון. זה שאורבך מדבר על אוזון ולא על חמצן היא הסתירה. נניח שאורבך סבור שבמקווה ריין משתמשים באוזון, לכן המסקנה אמורה להשתנות?



מישהו אמר שהמסקנא אמורה להשתנות?  
רק אמור שכמה מצחיק לראות איך שאנשים מוכנים לקנות את התשובה שהוא התכוין למשל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:03

↑ ידידיה כתב:

04 אוקטובר 2021, 00:57

↑ גבאי כתב:

04 אוקטובר 2021, 00:06

מצחיק אותי שיש פה אנשים שבטוחים במאה (אפי' לא 99) אחוז שכל מי שאוסר הוא פסיכי והוא רוצה לשקר ואין לו שום מטרה אחרת בעולם חוץ מלקשקש בשכל וכו' וכו'.  
ומי שמתיר הוא מאה אחוז איש דובר אמת ומצחיק לומר שיש לו אינטרס וכו'.  
בא נהיה ענינים או שבשני הצדדים יש אינטרסנטים או שבשניהם אין, אבל אי אפשר להסתכל על כל צד במשקפים אחרות.

למה את חושב שזה מצחיק? אם מישהו חושב שברור שהאמת כצד אחד, ושמי שרוצה לדעת מה האמת יכול לברר בקלות, טבעי ביותר שהוא יחשוב שכל שמי שאוסר הוא ... , למה לא?  
[לא כתבתי שכך אני אוהז, אבל איני מבין מה מצחיק בלחשוב כך]

מותר שיהיה ויכוח ומותר לבנ"א לחשוב שיש אנשים שחולקים עליו ולא בגלל שהם מרויחים כסף או כל סיבה אחרת קצת קטנוני (ולכן זה מצחיק כי זה מזכיר לי את הגן) לחשוב שאין שני צדדים אלא רק צד אחד שכולו אמת בלי אינטרסים וצד שני שכולו שקר ואינטרסים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:04

↑ nls כתב:

04 אוקטובר 2021, 00:07

נראה לי שהדיון קצת חרג מגבולות הטעם הטוב...

דווקא לדעתי זה עדיין מעניין...  
מדהים לראות איך הלהט נשאר לאנשים גם אחרי 40 (!) עמודים בפורום...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:05

↑ גבאי כתב:

04 אוקטובר 2021, 00:58

↑ אור זרוע כתב:

04 אוקטובר 2021, 00:53

↑ גבאי כתב:

04 אוקטובר 2021, 00:41

אין לי שום בעיה  
אין לי מושג אם זה סתירה או לא  
אבל המבינים פה כתבו שיש סתירה והם תירצו אותה שהוא התכוין למשל בעלמא. מי שמסתפק בתשובה הזו שיערב לו.....

לפי הידוע במקווה ריין משתמשים בחמצן ולא באוזון (שגם הוא סוג של חמצן), במערכות אחרות משתמשים באוזון או עם מי אוזון. זה שאורבך מדבר על אוזון ולא על חמצן היא הסתירה. נניח שאורבך סבור שבמקווה ריין משתמשים באוזון, לכן המסקנה אמורה להשתנות?

מישהו אמר שהמסקנא אמורה להשתנות?  
רק אמור שכמה מצחיק לראות איך שאנשים מוכנים לקנות את התשובה שהוא התכוין למשל.

כלומר, מנהלי מקווה ריין משקרים כשאומרים שמשתמשים עם חמצן, ואורבך גילה את האמת לעיני כל.  
זה לא מצחיק?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:06

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:58

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:53

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:41

אין לי שום בעיה

אין לי מושג אם זה סתירה או לא

אבל המבינים פה כתבו שיש סתירה והם תירצו אותה שהוא התכוין למשל בעלמא. מי שמסתפק בתשובה הזו שיערב לו.....

לפי הידוע במקווה ריין משתמשים בחמצן ולא באוזון (שגם הוא סוג של חמצן), במערכות אחרות משתמשים באוזון או עם מי אוזון. זה שאורבך מדבר על אוזון ולא על חמצן היא הסתירה. נניח שאורבך סבור שבמקווה ריין משתמשים באוזון, לכן המסקנה אמורה להשתנות?

מישהו אמר שהמסקנה אמורה להשתנות?

רק אמור שכמה מצחיק לראות איך שאנשים מוכנים לקנות את התשובה שהוא התכוין למשל.

שאבין. אני לא כימאי, אבל שאלתי כזו: האם אורבך כתב מאמר שבו הוא מצביע על כך שהוא מכיר את 'מקווה ריין', ובכל זאת טוען שהמפתחים שלו לא מבינים ביסודות הכימיה, ואעפ"כ יצא להם משהו שתכננו לפי טעותם, והוא פועל בדיוק כמו שציפו מתחילה?  
מישהו ראה ומבין מה הוא כותב והאם תיתכן טעות שכזו?

יתירה מכך. כל הנסיון להשתמש בשמו של הד"ר אורבך לאסור את מקווה ריין הינה זריית חול בעיניים ושקר. מסקנתו שלו היא שהשתנות החומר במציאות ביחס לכלל מימי המקווה, הינה פחות מאפסית! ודבריו אינם שונים ממה שכתב הרב שילה לפי הסבר לוצטר.  
על מה נסוב הויכוח?  
כמו"כ אכן נראה שהוא מדבר במשל. כלומר לא משל ממש אלא שהנוסחא שהוא מדבר עליה זהה בפעולה במבחן התוצאה של שינוי המים.

אני מעלה חומרים ממקום סמוך: <http://forum.otzar.org/viewtopic.php?f=...62#p728662>

חוות דעת פרופ' דורון אורבך.pdf  
(KiB 210.5) הורד 27 פעמים  
הבהרת האמת.pdf  
(KiB 107.75) הורד 65 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:11

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:05

כלומר, מנהלי מקווה ריין משקרים כשאומרים שמשתמשים עם חמצן, ואורבך גילה את האמת לעיני כל.  
זה לא מצחיק?

מצחיק מאוד.

אולי תעשה אוסף של בדיחות. מה זה קשור לנושא? יש לך בעיה עם מה שאורבך כותב תתמודד. אבל לא זה הנושא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:12

↑ **שאר לעמו כתב:**  
04 אוקטובר 2021, 01:06

↑ **גבאי כתב:**  
04 אוקטובר 2021, 00:58

↑ **אור זרוע כתב:**  
04 אוקטובר 2021, 00:53

לפי הידוע במקווה ריין משתמשים בחמצן ולא באוזון (שגם הוא סוג של חמצן), במערכות אחרות משתמשים באוזון או עם מי אוזון. זה שאורבך מדבר על אוזון ולא על חמצן היא הסתירה. נניח שאורבך סבור שבמקוה ריין משתמשים באוזון, לכן המסקנה אמורה להשתנות?

מישהו אמר שהמסקנה אמורה להשתנות?  
רק אמור שכמה מצחיק לראות איך שאנשים מוכנים לקנות את התשובה שהוא התכוין למשל.

שאבין. אני לא כימאי, אבל שאלתי כזו: האם אורבך כתב מאמר שבו הוא מצביע על כך שהוא מכיר את 'מקווה ריין', ובכל זאת טוען שהמתפתחים שלו לא מבינים בכיסודות הכימיה, ואעפ"כ יצא להם משהו שתכננו לפי טעותם, והוא פועל בדיוק כמו שציפו מתחילה? מישהו ראה ומבין מה הוא כותב והאם תיתכן טעות שכזו?

אני לא מבין, אבל לפי התרשמות חיצונית, נראה שאורבך מדבר על שימוש בחומר אחר, לא בחמצן אלא באוזון. וכאן הפלא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:13

↑ **גבאי כתב:**  
04 אוקטובר 2021, 01:03

↑ **ידידיה כתב:**  
04 אוקטובר 2021, 00:57

↑ **גבאי כתב:**  
04 אוקטובר 2021, 00:06

מצחיק אותי שיש פה אנשים שבטוחים במאה (אפי' לא 99) אחוז שכל מי שאוסר הוא פסיכי והוא רוצה לשקר ואין לו שום מטרות אחרות בעולם חוץ מלקשקש בשכל וכו' וכו'.

ומי שמתיר הוא מאה אחוז איש דובר אמת ומצחיק לומר שיש לו אינטרס וכו'.  
בא נהיה ענינים או שבשני הצדדים יש אינטרסנטים או שבשניהם אין, אבל אי אפשר להסתכל על כל צד במשקפים אחרות.

למה את חושבת שזה מצחיק? אם מישהו חושב שברור שהאמת כצד אחד, ושמי שרוצה לדעת מה האמת יכול לברר בקלות, טבעי ביותר שהוא יחשוב שכל שמי שאוסר הוא ... , למה לא?  
[לא כתבתי שכך אני אוחד, אבל אני מבין מה מצחיק בלחשוב כך]

מותר שיהיה ויכוח ומותר לבנ"א לחשוב שיש אנשים שחולקים עליו ולא בגלל שהם מרויחים כסף או כל סיבה אחרת קצת קטנוני (ולכן זה מצחיק כי זה מזכיר לי את הגן) לחשוב שאין שני צדדים אלא רק צד אחד שכולו אמת בלי אינטרסים וצד שני שכולו שקר ואינטרסים.

אני מבין שאתה חושב שאחרי שתחזור שוב על דברך כולם ישתכנעו...  
דרך אגב, דברך סותרים את עצמם. יש כאן דיון האם אפשר לחשוב שאין 2 צדדים, ואתה קובע שאין 2 צדדים בשאלה זו: ודאי שבכל שאלה יש 2 צדדים, ומי שחושב אחרת ממך הוא מצחיק וקטנוני. הגיון צרוף ...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:20

↑ **nls כתב:**  
04 אוקטובר 2021, 00:07

נראה לי שהדיון קצת חרג מגבולות הטעם הטוב...

דוקא לי נראה שהוא ממש בגבולות הטעם הטוב, אבל על טעם וריח אין להתווכח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:23

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:11

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:05

כלומר, מנהלי מקווה ריין משקרים כשאומרים שמתמשים עם חמצן, ואורבך גילה את האמת לעיני כל.  
זה לא מצחיק?

מצחיק מאוד.

אולי תעשה אוסף של בדיחות. מה זה קשור לנושא? יש לך בעיה עם מה שאורבך כותב תתמודד. אבל לא זה הנושא.

אורבך לא פוסל את המקווה גם אם מדובר באוזון, ואין צורך להתמודד עמו. ואם זה מצחיק אותך, תוסיף לאוסף.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:23

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:06

אם אני מביא לך שם של פרופסור אתה מתקפל ומודה שיש סיבה לאסור?

לא שם של פרופסור

כי אם תכתוב לי פורפ' דורון כהן זה לא יעזור לי כלום

אם תביא פופ' שאפשר לדבר איתו, אני אדבר איתו

ואני יכול לשכנע כמה מהרבנים המתירים שאני בקשר איתם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לענין

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:27

לא הבנתי דבר בסיסי מאד.

המים ודאי וודאי עוברים שינויים מאד מהותיים.

אחוז גבוה מהמים הם מים מותפלים.

לשיטת האוסרים שחוששים מאותו יום שמא ח"ו ח"ו יבואו משרדי הממשלה ויעשו שינויים מפליגים במים עצמם - אז הנה, זה כבר כאן.

ולא מהיום ולא מאתמול, אלא כבר כמה שנים שזה כך.

הרב שטיצברג מזכיר את זה במכתבו שהובא לעיל [אני הקטן שמעתי מעצם הענין כבר לפני כמה שנים, כאשר נכנסו לעובי קורה זו, הרב שטיצברג (מבחינת הכשרות של המים לשתייה), והרב מורגנשטרן (מבחינת איסורי שבת)].

איפה הרעש והבלגן? איך יכול להיות שעל חששי חששות של שמא ושמא יבואו לשנות את המים אפשר וצריך ומצוה להרעיש עולם ומלואו, ואילו על השינוי המהותי במים - של ההתפלה - שמי יודע לאן הוא יגיע תוך כמה שנים, יש שקט מוחלט. וממשיכים ליטול ידיים, ולטבול, במים האלו ללא שום חשש.

יש למישהו תשובה לדבר הזה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לענין

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:28

אני מניח שבפורום אוצר החכמה יש אשכול מעשיר ומרתק על הנושא דידן.

יש מישהו שמסכים להדפיס משם ולהעלות כאן?

(אני מתנדב לשלם על זה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:28

מי מקוה הם מי גשמים, לא מים מותפלים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:32

## לענין כתב

לא הבנתי דבר בסיסי מאד.  
המים ודאי וודאי עוברים שינויים מאד מהותיים.  
אחוז גבוה מהמים הם מים מותפלים.  
לשיטת האוסרים שחוששים מאותו יום שמא ח"ו יבואו משרדי הממשלה ויעשו שינויים מפליגים במים עצמם - אז הנה, זה כבר כאן.  
ולא מהיום ולא מאתמול, אלא כבר כמה שנים שזה כך.  
הרב שטיצברג מזכיר את זה במכתבו שהובא לעיל [אני הקטן שמעתי מעצם הענין כבר לפני כמה שנים, כאשר נכנסו לעובי קורה זו, הרב שטיצברג (מבחינת הכשרות של המים לשתייה), והרב מורגנשטרן (מבחינת איסורי שבת)].  
איפה הרעש והבלגן? איך יכול להיות שעל חששי חששות של שמא ושמא יבואו לשנות את המים אפשר וצריך ומצוה להרעיש עולם ומלואו, ואילו על השינוי המהותי במים - של ההתפלה - שמי יודע לאן הוא יגיע תוך כמה שנים, יש שקט מוחלט. וממשיכים ליטול ידים, ולטבול, במים האלו ללא שום חשש.  
יש למישהו תשובה לדבר הזה?

הדבר הבסיסי הנ"ל יכול להוביל לטעות.  
כי שיטות הנקיון פועלות באופן שכמות אפסית מן המים משתנים (ככל שזה נחשב שינוי. זו עוד סוגיא הלכתית, שלא דנו בה, אולי כי חוששים בכל מקרה),  
ובשביל לייצר רוב מים צריך אנרגיה עצומה שאינה נצרכת. גם בטעות זה לא ייעשה. אין קיצורי דרך ולא 'מופתים' שיקרו עם השנים, לייצר התפלה/סינון נדרשת אנרגיה רבה מאוד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:33

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:41

אין לי שום בעיה

אין לי מושג אם זה סתירה או לא

אבל המבנים פה כתבו שיש סתירה והם תירצו אותה שהוא התכוין למשל בעלמא. מי שמסתפק בתשובה הזו שיערב לו.....

מקריאת המכתב של ר' אריאל בוקוולד אני מבין, שבגז המוזרם יש גם אוזון, ונתישבה הסתירה.  
אגב, כדאי לקרוא את המכתב הנ"ל בעיון, ר' אריאל בוקוולד שליט"א הוא ת"ח מופלג ואינו כפוף לשום פוליטיקאי, דעתו היא אובייקטיבית לחלוטין, והוא חכם גדול הן בחכמת התורה, והן במילי דעלמא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לענין

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:35

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:28

מי מקוה הם מי גשמים, לא מים מותפלים.

???

יש מקוה אחד בכל ארץ ישראל שיש בו ארבעים סאה של מי גשמים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לענין

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:35

רצוני לומר בבור הטבילה, כמובן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:36

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:28

מי מקוה הם מי גשמים, לא מים מותפלים.

ממש לא, מי מקוה הם מים מהצנרת של העריה, (שעוברים זריעה והשקה)

לענין כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:27

אחוז גבוה מהמים הם מים מותפלים.

התפלה של המים נעשית כמעט רק בשיטת מכנית ולא כימית, כלומר באוסמוזה הפוכה. מה שנעשה בשיטה כימית זה על ידי חשיפה לאור שמש, אין שום שינוי כימי במים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:41

לענין כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:28

אני מניח שבפורום אוצר החכמה יש אשכול מעשיר ומרתק על הנושא דידן

אשכול קצר יחסית, ומצו"ב:

'מקוה ריין'.pdf

(KiB 310.49) הורד 51 פעמים

קבצים שצורפו שם:

פסק הלכה.pdf

(KiB 487.27) הורד 38 פעמים

Filter Letter כ"ז מנחם תשפ"א 3.pdf

(KiB 149.97) הורד 39 פעמים

מכתב מרן הגאב"ד הגאון הגדול ר' צבי פרידמן שליט"א על מכשיר מקוה ריין - .pdf

(MiB 1.18) הורד 26 פעמים

ניתוח כימי של מערכת הטיפול במקוואות מקוה-ריין.pdf

(KiB 258.07) הורד 32 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:44

המשך הקבצים:

מקוה ריין - חימצון מתקדם.pdf

(KiB 575.97) הורד 28 פעמים

מקוה ריין - חימצון מתקדם - להדפסה.pdf

(KiB 559.08) הורד 24 פעמים

תורני כי תבוא תשפא.pdf

(KiB 536.3) הורד 28 פעמים

מקוה ריין - חימצון מתקדם (1).pdf

(KiB 964.01) הורד 26 פעמים

שני הקבצים האחרונים באשכול שם כבר צורפו לעיל ע"י ר' @שאר לעמו'.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעתא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:51

@יואל שילה

המכתב של הרב שרייבער נכתב בז' תשרי, אחרי שהוא יצר איתך קשר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לענין

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:54

מלבד הלייקים שעשיתי לרב 'לבי במערב', אודה לו בפה מלא ברבים על רוב טובו וחסדו וגודל ענותו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:55

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:36

התפלה של המים נעשית כמעט רק בשיטת מכנית ולא כימית, כלומר באוסמוזה הפוכה. מה שנעשה בשיטה כימית זה על ידי חשיפה לאור שמש, אין שום שינוי כימי במים.

אני לא מבין בנושא, אבל רציתי להעיר שלכאורה הנושא של התפלה נזכר בכסף משנה הלכות פרה אדומה ו, יב שם מדובר לגבי הדברים שצריכים מים חיים, ומובא ברמב"ם שהים הגדול אינו כמעין, והקשה הכס"מ שגם אם היה דינו כמעין היה הוא פסול מחמת מליחותו. בתירוצו השני הוא מדבר על התפלה:

וא"ת איך כתב רבינו הים הגדול כמקווה ואינו כמעין לפיכך אין ממלאין ממנו לקידוש ומאי אירא משום דאינו כמעין תיפוק לי דאפילו היה כמעין נמי היה פסול מטעם שמימיו מלוחים וי"ל שיש מקואות בתוך הים שהם מים מתוקים כמו שהוא ידוע לספנים שמכירים המקומות ההם כשעוברים עליהם ושואבים מהם ושותים ובמים הנשאבים מאותם המקומות הוא דאיצטריך למפסלינהו מפני שאינו כמעין.

ועי"ל דמלוחין לא מיפסלי למי חטאת אלא כשאין תקנה למליחותן אבל מי הים יש תקנה למליחותן י"א ע"י כלי חרס חדש שיסתמו פיו וישקעוהו בתוך הים והמים שהוא מוצץ מאחוריו לתוכו כדרך כלי חרס חדש הם מתוקים וי"א על ידי תקונים אחרים וכיון שיכולין להמתק לא מיפסלי מטעם שהם מלוחים:

ולכאורה אם מים מותפלים פסולים למקוה, לא הועיל הכס"מ בתירוצו, כי אפילו אם יתפילו את המים ויסירו ממנו את מליחותו, הוא לא יהיה כשר משום שהמים עברו תהליך התפלה, והדרא קשיא למה הוצרך הרמב"ם לכתוב שהים הגדול פסול למעין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לענין

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 01:59

הרעיון של התפלה הוא לא רק הסרת המליחות אלא עוד הרבה הרבה שלבים המובנים לעוסקים בכימיה בלבד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 02:00

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:55

י"א ע"י כלי חרס חדש שיסתמו פיו וישקעוהו בתוך הים והמים שהוא מוצץ מאחוריו לתוכו כדרך כלי חרס חדש הם מתוקים

זה אוסמוזה הפוכה, והאנרגיה במקרה זה היא לחץ המים המופעל על דפנות הכלי, במתקני התפלה מפעילים על המים לחץ מכני גבוה והמסננת עשויה מחומר פלסטי חזק ביותר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 03:12

הרב שרייבר לא יצר קשר עמי, אלא רק קרא את המאמר שלי, ובאמת אין לי הסבר מדוע הוא כתב מה שכתב שיפוצ למה שכתבתי לעיל, בכל תהליך של חימצון מים נוצרים גם חמצן סינגלט וגם אוזון, וגם עוד כמה מחמצנים אחרים

וסוג התהליך יקבע מי יהיה המוביל בתהליך, כלומר מי מהם יהיה הרוב המוביל בתהליך.

במקוה ריין גם נוצר אוזון [לא כפי שכתבתי לעיל], אך בכמות אפסית לחלוטין שאין מקום בכלל לחשב אותה אם האוזון היה המוביל הרי שמשרד הבריאות היה מחייב מנגנון מסויים שיגרום שלא צפוי ממנו נזק [כי אוזון בריכוז מסויים עלול לגרום לסכנה], ואישור משרד הבריאות ניתן רק לאחר שוידאו היטב נקודה זו במשך זמן רב מאד. ובמה ששאלו לעיל - אכן מקוה ריין מייצר הרבה יותר הידרוקסילים מאשר אוזון

גבאי כתב: ↑

03 אוקטובר 2021, 23:57

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 21:44

גבאי כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 18:27

לא הבנתי מה מגוחר פה?  
מה שהוא מפחד מתביעה משפטית? אני חושב שזה דבר די מובן והגייוני  
אפי' מפשקוילים אנשים מפחדים ולכן הם אוסרים דברים שהם חושבים שמותרים (אני מצטט את הפורום פה בנושא הפאות)  
אז ודאי שמתביעה משפטית של חברה שפוסלים אותה יש הרבה יותר מה לחשוש.  
מגוחר מכיון שבמידה והנסחא שלו היא הצודקת, לא ניתן לתבוע אותו. תביעהתיכן רק במידה והוא מטעה את הציבור, ופשוט.

מכיון שמדובר בנוסחא של היתכנות ולא בידיעה מעשית מה קורה בפועל כי זה אפשר לבדוק רק במעבדה. לכן זה מאוד בעיתי. כי  
אם הוא יכול להתחייב שזה שייך הוא כבר יכול להמציא מכשיר כזה. ומאותה סיבה שזה סוד מקצועי מה מקוה ריין עושים בדיוק  
במכשיר (עני' במאמר של הרב שילה) וכל הדיונים הם האם שייך מבחינה מציאותית לעשות שינוי במים וכו' ולא מה באמת קורה  
בדיוק במכשיר של מקווה ריין. בדיוק משום כך מאוד קשה להתחייב שבאמת אפשר לעשות שינוי.  
ובשביל לאסור מספיק לחשוש שיש אפשרות כזו ואין לנו ידיעה מה נעשה בפועל במכשיר של מקווה ריין. ובשביל להימנע מתביעות  
צריך שתהיה הוכחה מוחצת ששיך מציאותית לעשות את זה. וזה כבר יותר מורכב.

הרב גבאי, כל עוד שיש רבנים שכן דיברו עם מנהלי מקווה ריין, וכן יודעים את בסיס פעולת המכשיר. אין כל סיבה  
לחשוש לעובדה ש**יכול להיות** שקיים פרופסור כל שהוא, שיש לו תאוריה **שיכול להיות** שאפשר לנקות מים בצורה  
מסויימת, שהצורה הזאת **יכול להיות** שהיא פוסלת את המים. [אגב, בבית משפט הוא יפסיד רק אם יוכח שהוא טעה  
או הטעה, לא דבר שלא ניתן להוכיח אותו]

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:08

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 21:46

אברהם זינגר כתב: ↑  
03 אוקטובר 2021, 19:27

יש לו אינטרס. לדורון אורבך לא ידוע שיש אינטרס. אולי הוא חלק מהקנוניה של האוסרים.  
אתה מפספס את העובדה שגם אורבך כותב שלפי הקצב של המכשיר לא שייך בעולם שזה יחליף רוב מים.  
אגב, היה פה דיון האם אולי רק התכוון דוגמא. שמת' לב שהוא כותב במכתבו למשל: **אוזון**, כך שבהחלט **יכול** להיות שהתכוון כדוגמא ולא בדווקא.

אתה מאמין בקישקוש הזה שהוא התכוין לדוגמא?  
זה מדעים איך אפשר לעקם את השכל העיקר להצדיק את הצד שאנשים מעונינים בו.  
פרופסור כותב נוסחא והסבר איך התהליך עובד והוא בעצם התכוין רק לדוגמא בעלמא בלי להסביר שזה לא באמת עובד כך אלא  
רק משל?  
לא יאומן הסלקטיביות שהולכת פה

אני לא מאמין, אני קורא **מה כתוב**. הוא מביא שהמכשיר מייצר מחמצנים פעילים, ומביא דוגמא לחמצן פעיל מסוג  
מסויים איך ניתן לחשב את כמותו.  
הוא במפורש לא נכנס לאיך המכשיר מייצר אותם, או איזה סוג הוא מייצר, הוא סה"כ בא לחשבן שחמצן פעיל [ולשם  
כך נוקט לדוגמא] אוזון, לא יכול להגיע לרוב מים.  
אני לא יודע האם יש אוזון או לא, [בדיוק כפי שהפרופסור לא ראה צורך להכנס לכל סוגי החמצן הפעיל שמיוצרים  
בתהליך, מספיק הדיון בכמותם בשביל להתיר בשופי] אבל להגיד שזה משולל כל הגיון וכו' וכו', ואחרי שניה לכעוס על  
כך שכותבים על כל האוסרים שהם משוללי הגיון, זה ההוכחה הכי טובה להגיון של הנ"ל.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 09:58

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 09:21

הרב גבאי, כל עוד שיש רבנים שכן דיברו עם מנהלי מקווה ריין, וכן יודעים את בסיס פעולת המכשיר. אין כל סיבה לחשוש לעובדה שיכול להיות שקיים פרופסור כל שהוא, שיש לו תאוריה שיכול להיות שאפשר לנקות מים בצורה מסויימת, שהצורה הזאת יכול להיות שהיא פוסלת את המים. [אגב, בבית משפט הוא יפסיד רק אם יוכח שהוא טעה או הטעה, לא דבר שלא ניתן להוכיח אותו]

לא הבנתי מה אתה אומר ברור שאי אפשר לסמוך רק על מה שמנהלי מקווה ריין אומרים כיון שהם נוגעים בדבר, וברור ג"כ שהם לא אומרים הכל כי זה סוד מקצועי. (הם כן אומרים מה הכיון שע"י זה עובד אבל לא בדיוק איך זה עובד) [ברור שבבית משפט הוא יפסיד רק אם יוכח שהוא טעה, אבל להגיד מראש על דבר שיש לו היתכנות ובסוף הוא יצטרך להוכיח בפועל שיש כזו היתכנות (ובשפה חופשית - "אם אפשר לעשות כך בא נראה אותך עושה כזו מערכת", וכל זמן שהוא לא יכול לייצר כזו מערכת הוא בבעיה משפטית. ואף שזה עדין לא אומר שבאמת לא שייך לעשות את זה.)]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 10:05

מכובדנו 'גבאי', אבקש סליחתך מראש.

אולי תועיל לומר להיכן אתה חותר?

זה שהפנטנט לא יפורסם זה לגיטימי. כמויות המים המזעריות שמשתנות זה נתון גלוי וידוע לפריקה שכזו. אתה טוען שבכל זאת אינם נאמנים? בסדר גמור, לא נדון בכך, כבר לא רלוונטי. בא פרופסור אורבך אומר את אותם הדברים. אולי גם הוא לא נאמן? למה אתה זורה שוב ושוב חול בעיניים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 10:18

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 09:58

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 09:21

הרב גבאי, כל עוד שיש רבנים שכן דיברו עם מנהלי מקווה ריין, וכן יודעים את בסיס פעולת המכשיר. אין כל סיבה לחשוש לעובדה שיכול להיות שקיים פרופסור כל שהוא, שיש לו תאוריה שיכול להיות שאפשר לנקות מים בצורה מסויימת, שהצורה הזאת יכול להיות שהיא פוסלת את המים. [אגב, בבית משפט הוא יפסיד רק אם יוכח שהוא טעה או הטעה, לא דבר שלא ניתן להוכיח אותו]

לא הבנתי מה אתה אומר ברור שאי אפשר לסמוך רק על מה שמנהלי מקווה ריין אומרים כיון שהם נוגעים בדבר, וברור ג"כ שהם לא אומרים הכל כי זה סוד מקצועי. (הם כן אומרים מה הכיון שע"י זה עובד אבל לא בדיוק איך זה עובד) [ברור שבבית משפט הוא יפסיד רק אם יוכח שהוא טעה, אבל להגיד מראש על דבר שיש לו היתכנות ובסוף הוא יצטרך להוכיח בפועל שיש כזו היתכנות (ובשפה חופשית - "אם אפשר לעשות כך בא נראה אותך עושה כזו מערכת", וכל זמן שהוא לא יכול לייצר כזו מערכת הוא בבעיה משפטית. ואף שזה עדין לא אומר שבאמת לא שייך לעשות את זה.)]

הם לא אומרים את נוסחת הכמויות המדוייקת, אבל זה לא סיבה לא לתת הכשר. שים לב מה אמרת: היות ויכול להיות עוד אופציה של ריבוע בגודל כזה, שמנקה את המים בצורה האוסרת, אי אפשר להתיר את המכשיר הקיים כי שמא ואולי הוא עובד בצורה האסורה ולא בצורה המותרת. כלומר: אתה רוצה שכל הפרופסורים בעולם יחתמו שאין עוד אופציה לנקות מקווה עם מכשיר דומה, כדי להכשיר??? אגב, מדין תורה - יש להם נאמנות כל עוד הם חרדים לדבר ה', בעוד שכל המפרסמים בקולי קולות נגדם הוא בד"כ דורס בדרך את רוב הלכות מוצש"ר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 10:33

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 01:36

איכא בשוקא כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 01:28  
מי מקוה הם מי גשמים, לא מים מותפלים.

ממש לא, מי מקוה הם מים מהצנרת של העריה, (שעוברים זריעה והשקה)

יש כמה מקוואות בירושלים שממלאים גם בבור הטבילה מ' סאה גשמים, ה"ה אורנשטיין זופניק וצאנז, שנבנו ע"פ הגר"מ ברנדסדרופר ז"ל

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 10:36

הצבי כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 10:33

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 01:36

איכא בשוקא כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 01:28  
מי מקוה הם מי גשמים, לא מים מותפלים.

ממש לא, מי מקוה הם מים מהצנרת של העריה, (שעוברים זריעה והשקה)

יש כמה מקוואות בירושלים שממלאים גם בבור הטבילה מ' סאה גשמים, ה"ה אורנשטיין זופניק וצאנז, שנבנו ע"פ הגר"מ ברנדסדרופר ז"ל

גם הם ממלאים רק מ' סאה מי גשמים והשאר זה מים מהעריה וזה לפחות פי חמש, ואם מי העריה פסולים בגלל שהם מי פירות (באמת הם לא פסולים, וזה רק אם), אז לא עוזרים המ' סאה שנתנו לכתחילה.  
(זה לא קשור להגר"מ ברנדסדרופר אלא זה שיטת הראב"ד, וידוע שהעיקר לא כמותו וגם במקוואות אלו לא כל הברכות בשיטת הראב"ד)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יצחקיאן

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 10:55

פירסמו מכתב חדש של הרב יששכר שרייבר (חתן הגר"מ שטרנבוך), זה נראה שהעסק לא פשוט, הוא מסביר שחלק מהמים במכשיר מורכבים מהאוויר ומבחינת ההלכה זה כמו שהרכיבו אותם מתפוזים, לא הבנתי למה מביאים מערכת של מעבדה למקוה, בשביל מה לסבך אותנו? למישהו יש רשימה איפה אין מקוה ריין, ומאיפה כבר הוציאו את זה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 10:59

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 10:36

הצבי כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 10:33

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 01:36

ממש לא, מי מקוה הם מים מהצנרת של העריה, (שעוברים זריעה והשקה)

יש כמה מקוואות בירושלים שממלאים גם בבור הטבילה מ' סאה גשמים, ה"ה אורנשטיין זופניק וצאנז, שנבנו ע"פ הגר"מ ברנדסדרופר ז"ל

גם הם ממלאים רק מ' סאה מי גשמים והשאר זה מים מהעריה וזה לפחות פי חמש, ואם מי העריה פסולים בגלל שהם מי פירות (באמת הם לא פסולים, וזה רק אם), אז לא עוזרים המ' סאה שנתנו לכתחילה.  
(זה לא קשור להגר"מ ברנדסדורפר אלא זה שיטת הראב"ד, וידוע שהעיקר לא כמותו וגם במקוואות אלו לא כל הברכות בשיטת הראב"ד)

הצדק עמך בעיקה"ד, ובוודאי שעשו כן משום שיטת הראב"ד, אלא שהגרמ"ס הנ"ל הוא שהנהיג כך למעשה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 11:00

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 09:58

ברור שאי אפשר לסמוך רק על מה שמנהלי מקוה ריין אומרים כיון שהם נוגעים בדבר, וברור ג"כ שהם לא אומרים הכל כי זה סוד מקצועי. (הם כן אומרים מה הכיון שע"י זה עובד אבל לא בדיוק איך זה עובד)

לדברייך מקווה ריין המציאו את הרעיון של חיטוי בחמצן או בגז אוזון. מדובר אפוא בתגלית עולמית שכל הפרופסורים יכולים רק לנחש איך זה עובד. אחרת אין לדברייך מובן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבורות שמשון

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 11:02

יצחקיאן כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 10:55

לא הבנתי למה מביאים מערכת של מעבדה למקווה, בשביל מה לסבך אותנו?

הגר"ר יואל שילה הסביר היטב בשביל מה להכניס את המעבדה (כלשונך), כדי להציל אלפים מישראל מאיסורי כריתות, אגב, אני חושב שלא מספיק מודגש פה בפורום נקודה זו, לכאורה חייבים להכניס את המכשיר בשביל להציל עם ישראל מחטא, ולא גרע מלמחות על חפירת קברים, וחילול שבת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 11:21

תמצית דברי ד"ר יעל לצטר (מבוסס על המאמר שלו, ועל מה שהרב אוריאל בוקוולד כותב שהוא שלח לפרופסור אורבך):  
מערכת המקוה ריין מבוססת על העברת זרם אויר דרך UV ושדה מגנטי שיוצר מחמצנים.  
נוצרים אוזון וחמצן סינגלט.  
ריכוז האוזון באויר הוא 25 למיליון.  
ריכוז ההידרוקסיל והחמצן סינגלט במים הוא  $10^{-14}$ .  
קצב הכנסת האויר למים הוא 2 ליטר לדקה, ולחץ האויר הוא 1.2 אטמוספרות.

כלומר, בשונה מהאמור לעיל, יש אוזון וחמצן סינגלט בתהליך, ואי אפשר להוכיח מריכוז נמוך של אחד מהם בגז כדי לומר שאין כאן שינוי מים.  
בנוסף, קצב הכנסת האויר למים כפול.  
פרט נוסף שמתברר שלא מדובר בחמצן שנכנס למים, אלא באויר (20-25% חמצן, כך שגם אם נחוש לצד הרחוק ביותר, עלינו לחשב חצי ליטר חמצן לדקה).  
הדבר הכי חשוב שמתברר במכתב הוא שאחוז ההידרוקסידים שמגיבים עם החמצן והאוזון נמוך, ועומד על 1 למיליון, ושוב, גם את זה עלינו להכניס לחישוב.  
אמנם אין לעררב בין שני החישובים, מכיון שהנקודה הראשונה נוגעת לחישוב של כמויות המחמצנים שבאים למים, שבחישוב קיצוני מגיעה להפיכה של מחצית המים (בעבודה רציפה, כשכל החמצן באויר המוזרם הפך לחמצן סינגלט) בתוך שנתיים בערך.  
הנקודה השניה נוגעת לכך שאם המים מתחלפים בתוך זמן קצר יותר משבוע לדוגמא, עדין צריך לחשב מתי

ההידרוקסילים יבואו לכדי חצי מקוה, וזה אמור להיות איטי פי 750.

למעשה, כיום יש הוראה להחליף את המים כל שבוע, כך שזה נידון תיאורטי בלבד

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 11:22

צריך לזכור שמי שחושש משינויים במקוואות, גם אם נצליח לעשות מצב שבמקוה ריין יהיו תקנות שהמים יוחלפו בכל יום, עדין יש מקום לחשש כיון שמדובר על שינויים בעצם המקוה. אם היה מדובר על שינויים רחוקים, שאחרי מיליון שנות פעילות יבואו לחצי מקוה, בודאי שיש פחות מקום לחשש בגלל 'ההתערבות במקוואות'.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 11:30

הצבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 10:33

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:36

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:28

מי מקוה הם מי גשמים, לא מים מותפלים.

ממש לא, מי מקוה הם מים מהצנרת של העריה, (שעוברים זריעה והשקה)

יש כמה מקוואות בירושלים שממלאים גם בבור הטבילה מ' סאה גשמים, ה"ה אורנשטיין זופניק וצאנז, שנבנו ע"פ הגר"מ ברנדסדורפר ז"ל

אינני יודע מה המציאות במקוואות אלו, אבל האם ברור לכם שיש שם מ' סאה מי גשם ולא רק כ"א סאין? אמנם הראב"ד במהד' ב' הצריך מ' [לאפוקי מהד' א' שהצריך רוב מי גשם], אבל במהד' ג' הסתפק בכ"א.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 11:55

יואל שילה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:30

הצבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 10:33

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:36

ממש לא, מי מקוה הם מים מהצנרת של העריה, (שעוברים זריעה והשקה)

יש כמה מקוואות בירושלים שממלאים גם בבור הטבילה מ' סאה גשמים, ה"ה אורנשטיין זופניק וצאנז, שנבנו ע"פ הגר"מ ברנדסדורפר ז"ל

אינני יודע מה המציאות במקוואות אלו, אבל האם ברור לכם שיש שם מ' סאה מי גשם ולא רק כ"א סאין? אמנם הראב"ד במהד' ב' הצריך מ' [לאפוקי מהד' א' שהצריך רוב מי גשם], אבל במהד' ג' הסתפק בכ"א.

בנו של ר' מאיר ה"ה ר' משה אמר לי כמדומה שיש בהם מ' סאה בכל מילוי, וכפי ששמעתי בירושלים זו גם הייתה סיבה לכך שהר' ליטמנאביץ הכניס את המקוה ריין, מפני שבמי גשמים אלו הרבה יותר קשה לשמור על הניקיון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 12:01

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:21

פרט נוסף שמתברר שלא מדובר בחמצן שנכנס למים, אלא באויר

מדובר באוויר רגיל? אז אולי גם נוצרים מים חדשים מהאוויר המוזרם מבחוץ.  
יש היום מערכות שהופכות אוויר למים.  
אני שואל מחוסר ידע מוחלט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 12:06

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 12:01

מדובר באוויר רגיל? אז אולי גם נוצרים מים חדשים מהאוויר המוזרם מבחוץ.  
יש היום מערכות שהופכות אוויר למים.  
אני שואל מחוסר ידע מוחלט.

אויר רגיל, אבל זה לא נשמע לי רלוונטי בכלל, אפשר לשאול מומחים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חוזר ומגיד

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 12:19

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 12:01

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:21

פרט נוסף שמתברר שלא מדובר בחמצן שנכנס למים, אלא באויר

מדובר באוויר רגיל? אז אולי גם נוצרים מים חדשים מהאוויר המוזרם מבחוץ.  
יש היום מערכות שהופכות אוויר למים.  
אני שואל מחוסר ידע מוחלט.

אכן כן.

יש מערכות שהופכות אויר למים.  
הכוונה למרתפים שהלחות בהם גבוהה מאוד, וכדי לאפשר אחסון או מגורים באותו מקום יש מכשיר ששואב את האויר ומאייד אותו והופכו לנוזל.  
אבל לא נראה לי שיש כזאת טענה על המכשיר הנידון

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 12:21

חוזר ומגיד כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 12:19

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 12:01

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:21

פרט נוסף שמתברר שלא מדובר בחמץ שנכנס למים, אלא באויר

מדובר באויר רגיל? אז אולי גם נוצרים מים חדשים מהאויר המוזרם מבחוץ.  
יש היום מערכות שהופכות אויר למים.  
אני שואל מחוסר ידע מוחלט.

אכן כן.

יש מערכות שהופכות אויר למים.

הכוונה למרתפים שהלחות בהם גבוהה מאוד, וכדי לאפשר אחסון או מגורים באותו מקום יש מכשיר ששואב את האויר ומאייד אותו והופכו לנוזל.

אבל לא נראה לי שיש כזאת טענה על המכשיר הנידון

יש דרך להפוך אוויר למים באזורים צחיחים, ראה כאן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 12:29

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 12:21

יש דרך להפוך אוויר למים באזורים צחיחים, ראה כאן.

ומבואר שזה דורש קירור של האויר, על מנת לעבות את אדי המים, אבל מקווה הוא חם (אפילו כשהחימום לא עובד אין חשש של התעבות לכאורה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 12:38

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 12:29

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 12:21

יש דרך להפוך אוויר למים באזורים צחיחים, ראה כאן.

ומבואר שזה דורש קירור של האויר, על מנת לעבות את אדי המים, אבל מקווה הוא חם (אפילו כשהחימום לא עובד אין חשש של התעבות לכאורה).

במקרה שלנו אדי המים מוחדרים לתוך המים ועוברים תהליך כימי, לכן שאלתי אולי הם נשארים שם בדרך כלשהי. התשובה כנראה שלילית. אין מה לדוש בזה יותר. תודה רבה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 12:57

יואל שילה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 03:12

ובמה ששאלו לעיל - אכן מקווה ריין מייצר הרבה יותר הידרוקסילים מאשר אוזון

מצד המכשיר עצמו, או באופן כללי הכנסת חמצן סינגלט יוצרת יותר הידרוקסילים מאוזון?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 13:00

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:21

אמנם אין לערבב בין שני החישובים, מכיון שהנקודה הראשונה נוגעת לחישוב של כמויות המחמצנים שבאים למים, שבחישוב קיצוני מגיעה להפיכה של מחצית המים (בעבודה רציפה, כשכל החמצן באויר המוזרם הפך לחמצן סינגלט) בתוך שנתיים בערך.

מה שנתיים? עד עכשיו דיברתם על גרם אחד של מים בשנה וחצי, משהו השתנה או שאני לא מבין?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 13:07

בעמוד הראשון באשכול זה, כבר הביא @שמואל כי באתר שלהם הם כותבים:  
מערכות "פול-פיורטי" מייצרות רדיקלים של חמצן, אשר יוצרים מספר רב של רדיקלים שונים בתגובות מעבר הנמשכות זמנים קצרים ביותר (ננו-שניות או אף פחות מכך). במהלך התגובות עשוי להיווצר גם אוזון בכמות מיזעריות אולם, זו איננה התגובה העיקרית. מרבית הרדיקלים הנוצרים הם הידרוקסיל לא מיונן (מסומן •OH) וכן יון סופר-אוקסיד ועוד. מערכת "פול-פיורטי" ממסה את הגז בעומק של מטר לפחות, או בצינור "וונטורי".

בכל זאת, התעלמו הבודקים מחישוב ובדיקת פרט זה, ואף הכחישו שאין כל אוזון במכשיר. ניתן להבין את הרב שרייבר, שאינו מייחס משקל למספרים שמביאים המדענים, כי אם לעיקר המציאות שיש שינויים במים.

שמעתי כי גם חמיו ראב"ד העדה"ח אמר שאין לסמוך על המדענים בכגון דא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 13:09

דוד ה. כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 13:00

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:21

אמנם אין לערבב בין שני החישובים, מכיון שהנקודה הראשונה נוגעת לחישוב של כמויות המחמצנים שבאים למים, שבחישוב קיצוני מגיעה להפיכה של מחצית המים (בעבודה רציפה, כשכל החמצן באויר המוזרם הפך לחמצן סינגלט) בתוך שנתיים בערך.

מה שנתיים? עד עכשיו דיברתם על גרם אחד של מים בשנה וחצי, משהו השתנה או שאני לא מבין?

תשובה (אפשרית, לא עינית)

שבחישוב קיצוני

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 13:31

וליתר שאת:

בעבודה רציפה, כשכל החמצן באויר המוזרם הפך לחמצן סינגלט

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 13:33

דוד ה. כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 13:00

מה שנתיים? עד עכשיו דיברתם על גרם אחד של מים בשנה וחצי, משהו השתנה או שאני לא מבין?

היטב ענה @שחל שמדובר בחישוב קיצוני, ואני אפרט:

כרגע ידוע לנו שה'מקווה ריין' מכניס 2 ליטרים של אויר בכל דקה, כאשר האויר מורכב מ%21 חמצן. מכיון שהאויר הוא מעט דחוס יותר מאויר 'רגיל' (פי 1.1 בממוצע), ניתן להניח שמספר מולקולות החמצן שבו מקביל ל%25 ממספר מולקולות החמצן בליטר אויר 'רגיל'.

מכיון שכך, אם נלך לקצה העליון של האפשרויות, לפיו כל מולקולת חמצן נהפכה לחמצן סינגלט, ונצרך זאת למש"כ הרב שילה שמול מים דחוס פי 1322 ממול חמצן (כלומר שב1322 ליטר חמצן יש מספר מולקולות זהה למספר המולקולות בליטר מים). ונניח שכל מולקולת חמצן סינגלט הגיבה עם הידרוקסיד והפכה אותו להידרוקסיל, נגיע לכך שיקח 2644 דקות על מנת לשנות ליטר מים (1322 ליטר חמצן מול ליטר מים/0.25 ליטר חמצן בליטר אויר\*2 ליטר אויר בדקה), או  $1322/(2*0.25)$  שבשעות זה אומר 44 שעות ו40 דקות. בהינתן שבמקוה יש 3 קוב מים, הרי שיש בו 3000 ליטר מים, וכדי להפוך מחציתו עלינו לשנות 1500 ליטר מים. על פי אותו החישוב, מדובר על 66100 שעות, שהן 1101 ימים לערך, כלומר 3 שנים (לא שנתיים כמו שבטעות חישבתי קודם לכן).

זה באשר לחישוב הקיצוני, אך ד"ר יעל לצטר כתב שהוא מדד פחות הידרוקסילים מהידרוקסידים במים, ביחס של  $10^{-14}$ , כך שצריך לברר בדיוק את המציאות בזה, ובנוסף צריך לחשב מהו קצב התחלפות חצי מהמים במצב כזה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 13:33

יצחקיאן כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 10:55

פירסמו מכתב חדש של הרב יששכר שרייבר (חתן הגר"מ שטרנבוך), זה נראה שהעסק לא פשוט, הוא מסביר שחלק מהמים במכשיר מורכבים מהאוויר ומבחינת ההלכה זה כמו שהרכיבו אותם מתפוזים, לא הבנתי למה מביאים מערכת של מעבדה למקוה, בשביל מה לסבך אותנו? למישהו יש רשימה איפה אין מקוה ריין, ומאיפה כבר הוציאו את זה

ואני לא הבנתי למה מביאים ניקים חדשים לאשכול. בשביל מה לסבך אותנו?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 13:49

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:21

למעשה, כיום יש הוראה להחליף את המים כל שבוע, כך שזה נידון תיאורטי בלבד

אלו שמתעסקים בזה מספרים על מקוואות מסוימות בפריפריה שלא החליפו את המים 7 חודשים... אם זה כך הסיכון כבר לא כ"כ רחוק.....

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 13:53

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 13:33

דוד ה. כתב: ↑ לפני 47 דקות

מה שנתיים? עד עכשיו דיברתם על גרם אחד של מים בשנה וחצי, משהו השתנה או שאני לא מבין?

היטב ענה @שחל שמדובר בחישוב קיצוני, ואני אפרט:

כרגע ידוע לנו שה'מקוה ריין' מכניס 2 ליטרים של אויר בכל דקה, כאשר האויר מורכב מ21% חמצן. מכיון שהאוויר הוא מעט דחוס יותר מאויר 'רגיל' (פי 1.1 בממוצע), ניתן להניח שמספר מולקולות החמצן שבו מקביל ל25% ממספר מולקולות החמצן בליטר אויר 'רגיל'.

מכיון שכך, אם נלך לקצה העליון של האפשרויות, לפיו כל מולקולת חמצן נהפכה לחמצן סינגלט, ונצרך זאת למש"כ הרב שילה שמול מים דחוס פי 1322 ממול חמצן (כלומר שב1322 ליטר חמצן יש מספר מולקולות זהה למספר המולקולות בליטר מים). ונניח שכל מולקולת חמצן סינגלט הגיבה עם הידרוקסיד והפכה אותו להידרוקסיל, נגיע לכך שיקח 2644 דקות על מנת לשנות ליטר מים (1322 ליטר חמצן מול ליטר מים/0.25 ליטר חמצן בליטר אויר\*2 ליטר אויר בדקה), או  $1322/(2*0.25)$  שבשעות זה אומר 44 שעות ו40 דקות.

בהינתן שבמקוה יש 3 קוב מים, הרי שיש בו 3000 ליטר מים, וכדי להפוך מחציתו עלינו לשנות 1500 ליטר מים. על פי אותו החישוב, מדובר על 66100 שעות, שהן 1101 ימים לערך, כלומר 3 שנים (לא שנתיים כמו שבטעות חישבתי קודם לכן).



זה באשר לחישוב הקיצוני, אך ד"ר יעל לצטר כתב שהוא מדד פחות הידרוקסילים מהידרוקסידים במים, ביחס של 1 ל-750, כך שצריך לברר בדיוק את המציאות בזה, ובנוסף צריך לחשב מהו קצב התחלפות חצי מהמים במצב כזה.

ואני בער ולא אדע, התחלפות גרם מים בשנה וחצי התבססה על התרחיש הקיצוני האפשרי ולא על התרחיש הסביר, האם תוכל להחכימיני מה השתנה ממה שידענו עד עתה ומה החילוק בין דברך לדברי הרב שילה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 13:53

המטרה של המקווה ריין זה לא שלא יצטרכו להחליף את המים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 14:21

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:21

תמצית דברי ד"ר יעל לצטר (מבוסס על המאמר שלו, ועל מה שהרב אוריאל בוקוולד כותב שהוא שלח לפרופסור אורבך):  
מערכת המקווה ריין מבוססת על העברת זרם אויר דרך UV ושדה מגנטי שיוצר מחמצנים.  
נוצרים אוזון וחמצן סינגלט.  
ריכוז האוזון באויר הוא 25 למיליון.  
ריכוז ההידרוקסיל והחמצן סינגלט במים הוא 14 לעשרה מיליארד.  
קצב הכנסת האויר למים הוא 2 ליטר לדקה, ולחץ האויר הוא 1.2 אטמוספרות.

כלומר, בשונה מהאמור לעיל, יש אוזון וחמצן סינגלט בתהליך, ואי אפשר להוכיח מריכוז נמוך של אחד מהם בגז כדי לומר שאין כאן שינוי מים.

בנוסף, קצב הכנסת האויר למים כפול.

פרט נוסף שמתברר שלא מדובר בחמצן שנכנס למים, אלא באויר (20-25% חמצן, כך שגם אם נחוש לצד הרחוק ביותר, עלינו לחשב חצי ליטר חמצן לדקה).

הדבר הכי חשוב שמתברר במכתב הוא שאחוז ההידרוקסידים שמגיבים עם החמצן והאוזון נמוך, ועומד על 1 ל-750 בערך (0.000000001 חלקי 0.0000001), ושוב, גם את זה עלינו להכניס לחישוב.

אמנם אין לעררב בין שני החישובים, מכיון שהנקודה הראשונה נוגעת לחישוב של כמויות המחמצנים שבאים למים, שבחישוב קיצוני מגיעה להפיכה של מחצית המים (בעבודה רציפה, כשכל החמצן באויר המוזרם הפך לחמצן סינגלט) בתוך שנתיים בערך. הנקודה השניה נוגעת לכך שאם המים מתחלפים בתוך זמן קצר יותר משבוע לדוגמא, עדין צריך לחשב מתי ההידרוקסילים יבואו לכדי חצי מקווה, וזה אמור להיות איטי פי 750.

למעשה, כיום יש הוראה להחליף את המים כל שבוע, כך שזה נידון תיאורטי בלבד

המומחים כולם כותבים, ודבריהם הובאו לעיל, שבמכשיר מקווה ריין גם אם לא יוחלפו מי המקווה פעם בשנה, עדיין הכמות אפסית עד כדי כלום.  
כל שדברך אודות נידון תאורטי, אינן נכונים, כי גם במישור המעשי זה לא מציאותי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אלי פלדמן

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 14:22

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 13:49

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:21

למעשה, כיום יש הוראה להחליף את המים כל שבוע, כך שזה נידון תיאורטי בלבד

אלו שמתעסקים בזה מספרים על מקוואות מסוימות בפרפריות שלא החליפו את המים 7 חודשים...  
אם זה כך הסיכון כבר לא כ"כ רחוק.....

אני חושב שהדין כאן מתחיל להיות מיותר, חוזרים שוב ושוב ושוב על אותה טענה חסרת בסיס זה לא משנה האם מדובר ב1 למיליון או ב17 למיליון זה זניח (ולא שזה הטענה היחידה), ושוב זה זניח, ושוב זה זניח. אין כאן שום סיכון.

ההתעסקות הזו היא בבחינת דברת בם ולא בדברים בטלים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 14:24

אלי פלדמן כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:22

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 13:49

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 11:21

למעשה, כיום יש הוראה להחליף את המים כל שבוע, כך שזה נידון תיאורטי בלבד

אלו שמתעסקים בזה מספרים על מקוואות מסוימות בפריפריות שלא החליפו את המים 7 חודשים... אם זה כך הסיכון כבר לא כ"כ רחוק.....

אני חושב שהדין כאן מתחיל להיות מיותר, חוזרים שוב ושוב ושוב על אותה טענה חסרת בסיס זה לא משנה האם מדובר ב1 למיליון או ב17 למיליון זה זניח (ולא שזה הטענה היחידה), ושוב זה זניח, ושוב זה זניח. אין כאן שום סיכון.

ההתעסקות הזו היא בבחינת דברת בם ולא בדברים בטלים

זה להחזיק בקרנות המזבח, ולא להודות על האמת. וזה חמור יותר מהכל. מי שלא מוכן להודות על האמת, אינו נאמן על כלום.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 14:28

דוד ה. כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 13:53

התרחיש הקיצוני האפשרי ולא על התרחיש הסביר, האם תוכל להחמימי מה השתנה ממה שידענו עד עתה ומה החילוק בין דברך לדברי הרב שילה?

קודם כל, אין כרגע 'תרחיש סביר', מכיון שחסרים נתונים.

מה שאני יודע כרגע הוא כמו שכבר התבאר לעיל, שקצב הכנסת האויר הוא של שני ליטרים ולא אחד, ושמכיון שיש לחץ ממשקל המים החמצן נכנס בצורה דחוסה יותר, מה שמותיר אותנו עם חצי ליטר חמצן נטו בכל דקה בה מכשיר המקווה ריין פועל.

הרב שילה כתב שבשנה וחצי יתחלף מקסימום גרם וחצי של מים, כשהוא מתבסס על: ליטר אויר נכנס בכל דקה והתחדש שמדובר בשני ליטרים בכל ליטר אויר יש 20% חמצן ונכון יותר לומר 25% ובכל מיליון מולקולות חמצן יש עשרה חמצן סינגלט מהאוזון לבד יש 25 חלקים, ולפי מה שהתבאר יש הרבה יותר חמצן סינגלט מאוזון לפי הנתונים שהתחדשו, יש לברר את המציאות מבחינת כמות החלקיקים למיליון, כאשר אם מדובר בתרחיש קיצוני כמו שהצגתי מדובר על שלוש שנים לחצי מקווה, ואם מדובר על תרחיש קיצוני לצד השני, בו נניח שיש 100 למיליון, הרי שצריך להקטין את הסיכוי פי 10000, כלומר 30000 שנים לחצי מקווה.

בכל מקרה, דבר אחד קרוב לודאי, שיש היתכנות מבחינת ההידרוקסיד שבמים (תחילה נאמר שאין מספיק, אבל בחשבון שהובא אח"כ התברר שבכל מיליונית שניה מתחלפות המולקולות, וחשבון ה-58 יום התבסס על ההסתברות שהזכרה כבר, שאין מספיק מולקולות 'חדשות')

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 14:30

אלי פלדמן כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:22

זה לא משנה האם מדובר ב1 למיליון או ב17 למיליון זה זניח (ולא שזה הטענה היחידה), ושוב זה זניח, ושוב זה זניח. אין כאן שום סיכון.

אבל אם מדובר ב10 למיליון (שכבר הוכח שלא כך) או ב1000 למיליון זה ממש לא זניח, וכבר התבאר שמרגע לרגע מתברר שההרחקות שניתנו לנו אינן דרבנן ואפי' לא חששות אלא סברות שמסתמא יש הרחקות בזה, אבל הדברים קרובים לאיסור בהרבה מהנאמר בתחילה

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 14:31

שאר לעמו כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:21

המומחים כולם כותבים

מי המומחים? דורון אורבך שלא הזכיר את קיומו של החמצן סינגלטי? יעל לצטר שלא ציין כמויות לגביו?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 14:43

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:31

שאר לעמו כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:21

המומחים כולם כותבים

מי המומחים? דורון אורבך שלא הזכיר את קיומו של החמצן סינגלטי? יעל לצטר שלא ציין כמויות לגביו?

לא לא, הם לא מבינים מימינם לשמאלם, ומלאי נגיעות כרימון.

המומחה הגדול הוא כמה 'איכא בשוקא'..

אפילו הרבנים האוסרים, שטעו במונחים, נזהרו לומר שאינם מבינים ..

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 14:47

שאר לעמו כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:43

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:31

שאר לעמו כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:21

המומחים כולם כותבים

מי המומחים? דורון אורבך שלא הזכיר את קיומו של החמצן סינגלטי? יעל לצטר שלא ציין כמויות לגביו?

לא לא, הם לא מבינים מימינם לשמאלם, ומלאי נגיעות כרימון.

המומחה הגדול הוא כמה 'איכא בשוקא'..

אפילו הרבנים האוסרים, שטעו במונחים, נזהרו לומר שאינם מבינים ..

בלי להבין כלום, הודעותיו של הרב @איכא בשוקא מלאות טעם וידע.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

אני אפתיע כאן כמה מחברי הפורום: גם לחילונים ולאנשים שאינם רבנים יש נגיעות. ספציפית באשר לנידונו - האם יש חולק על כך שבמאמרו הפרו' דורון אורבך לא התייחס כלל לחמץ סינגלטי? האם יש חולק על כך שד"ר יעל לצטר לא הזכיר את כמות החמץ סינגלטי? (במכתבו הראשון הוא לא מתייחס לכמויות אלא לכך שאין שינוי לאורך זמן במים, ובמכתבו לפרו' אורבך הוא כותב כמות רק לגבי האוזון, ומתעלם מהחמץ הסינגלטי.)

יתכן בהחלט שהסיבה היא הקושי לחשב את כמות החמץ בנוסחא פשוטה ולא מקורבת, אבל התקפות אישיות שמבוססות על אמונת 'חכמים' אינן משכנעות.

ניתוח כימי של מערכת הטיפול במקוואות מקווה-ריין.pdf  
(KiB 258.07) הורד 35 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 14:53

שאר לעמו כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:43

איכא בשוקא כתב: ↑ לפני 12 דקות

שאר לעמו כתב: ↑ לפני 22 דקות

המומחים כולם כותבים

מי המומחים? דורון אורבך שלא הזכיר את קיומו של החמץ סינגלטי? יעל לצטר שלא ציין כמויות לגביו?

לא לא, הם לא מבינים מימינם לשמאלם, ומלאי נגיעות כרימון.

המומחה הגדול הוא כמה 'איכא בשוקא'..

אפילו הרבנים האוסרים, שטענו במונחים, נזהרו לומר שאינם מבינים ..

איני מבין מה הטעם לזלזל זה בדברי חברו, איכא בשוקא מפרה את הדיון ומעלה נקודות רעננות שאינם כוללות התבכיינות על חוצפת האוסרים או הליברליות של המתירים, המטרה כאן (לכל הפחות שלי) היא להתקדם בהבנת הנושא, השאלות וההערות של איכא בשוקא עוזרות לי ואני מקווה שלא רק לי, אם הוא טועה אנא בארו הסבירו והוכיחו, למה ללעוג????

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 15:03

איכא בשוקא כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 14:49

אני אפתיע כאן כמה מחברי הפורום: גם לחילונים ולאנשים שאינם רבנים יש נגיעות.

ספציפית באשר לנידונו - האם יש חולק על כך שבמאמרו הפרו' דורון אורבך לא התייחס כלל לחמץ סינגלטי?

האם יש חולק על כך שד"ר יעל לצטר לא הזכיר את כמות החמץ סינגלטי? (במכתבו הראשון הוא לא מתייחס לכמויות אלא לכך

שאינו שינוי לאורך זמן במים, ובמכתבו לפרו' אורבך הוא כותב כמות רק לגבי האוזון, ומתעלם מהחמץ הסינגלטי.)

יתכן בהחלט שהסיבה היא הקושי לחשב את כמות החמץ בנוסחא פשוטה ולא מקורבת, אבל התקפות אישיות שמבוססות על

אמונת 'חכמים' אינן משכנעות.

ניתוח כימי של מערכת הטיפול במקוואות מקווה-ריין.pdf

אך מבין שניהם כמות החמרים המפרקים את המים היא פחות מאפסית!  
ולא חישוב סוגי החמץ הם הקובעים, אלא מה פעולתם הכוללת, כפי שהוסבר במכתבי שניהם.

ומכאן תשובה למי ששאל למה. הניירות לפנינו והעליתי אותם לעיל..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 15:12

גבורות שמשון כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 11:02

יצחקיאן כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 10:55

לא הבנתי למה מביאים מערכת של מעבדה למקווה, בשביל מה לסבך אותנו?

ולא גרע מלמחות על חפירת קברים, וחילול שבת.

ואף טפי עדיף

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 17:01

תוצר ההתנגדות מצד אלה שלא מבדילים בין האות b לאות d נובע כמו שכתבתי פעם גם מטכנופוביה פשוטה ולא מושתת על הגיון כלל.

דרך פעולתם מזכיר קצת את הלודיטים

<https://he.m.wikipedia.org/wiki/לודיטים>

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 17:22

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 17:01

תוצר ההתנגדות מצד אלה שלא מבדילים בין האות b לאות d נובע כמו שכתבתי פעם גם מטכנופוביה פשוטה ולא מושתת על הגיון כלל.

דרך פעולתם מזכיר קצת את הלודיטים

<https://he.m.wikipedia.org/wiki/לודיטים>

אולי רבינו החכם שמבדיל בין בי לדי [בשפת אם כנראה] קצת יחכימונו בדרכי פעולת המכשיר ?  
קצת דרך ארץ וכבוד לחכמים ממך לא יזיקו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 18:32

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 17:22

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 17:01

תוצר ההתנגדות מצד אלה שלא מבדילים בין האות b לאות d נובע כמו שכתבתי פעם גם מטכנופוביה פשוטה ולא מושתת על הגיון כלל.

דרך פעולתם מזכיר קצת את הלודיטים

<https://he.m.wikipedia.org/wiki/לודיטים>

אולי רבינו החכם שמבדיל בין בי לדי [בשפת אם כנראה] קצת יחסימו בדרכי פעולת המכשיר ?  
קצת דרך ארץ וכבוד לחכמים ממך לא יזיקו

עצם החלטה גורפת לאסור ללא אפילו רעיון של התייעצות עם פרופסורים הבקיאים בדבר מזכיר לי עוד החלטות שכאלה של "שב ואל תעשה עדיף" שגובלים בפיקוח נפש ואכמ"ל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 19:08

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 18:32

עצם החלטה גורפת לאסור ללא אפילו רעיון של התייעצות עם פרופסורים הבקיאים בדבר מזכיר לי עוד החלטות שכאלה של "שב ואל תעשה עדיף" שגובלים בפיקוח נפש ואכמ"ל

על מה אתה סח?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 19:20

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 19:08

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 18:32

עצם החלטה גורפת לאסור ללא אפילו רעיון של התייעצות עם פרופסורים הבקיאים בדבר מזכיר לי עוד החלטות שכאלה של "שב ואל תעשה עדיף" שגובלים בפיקוח נפש ואכמ"ל

על מה אתה סח?

משהו מבין האוסרים התייעץ עם פרופסור כלשהוא לפני שיצא עם פסקו ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 19:20

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 19:08

על מה אתה סח?

כנראה - חיסונים ושות'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 19:56

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 18:32

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 17:22

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 17:01

תוצר ההתנגדות מצד אלה שלא מבדילים בין האות ב לאות ד נובע כמו שכתבתי פעם גם מטכנופוביה פשוטה ולא מושתת על הגיון כלל. דרך פעולתם מזכיר קצת את הלודיטים

אולי רבינו החכם שמבדיל בין בי לדי [בשפת אם כנראה] קצת יחכימו בדרכי פעולת המכשיר?  
קצת דרך ארץ וכבוד לחכמים ממך לא יזיקו

עצם החלטה גורפת לאסור ללא אפילו רעיון של התייעצות עם פרופסורים הבקאים בדבר מזכיר לי עוד החלטות שכאלה של "שב ואל תעשה עדיף" שגובלים בפיקוח נפש ואכמ"ל

זו לא טענה, כי מספיק שמישהו הביא רעיון כזה שיש כאן החלפות חומר, שתהיה סיבה לחשוש, כל עוד ולא ברור שזה לא כך.  
נכון שהבירור העלה דברים רבים שמתוכם נראה שאין כאן החשש הראשוני.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 21:20

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 19:20

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 19:08

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 18:32

עצם החלטה גורפת לאסור ללא אפילו רעיון של התייעצות עם פרופסורים הבקאים בדבר מזכיר לי עוד החלטות שכאלה של "שב ואל תעשה עדיף" שגובלים בפיקוח נפש ואכמ"ל

על מה אתה סח?

משהו מבין האוסרים התייעץ עם פרופסור כלשהוא לפני שיצא עם פסקו?

מספיק לראות את פעולת המכשיר חיצונית ולשמוע מלמעלה את דרכי הפעולה שלו בשביל להעלות חשש אדרבא בשביל להתיר צריך לשבת שבעה נקיים ללמוד את הפן המציאותי ולהבין היטב בכימיה כל המתירים עשו זאת? מסופקני טובא

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 21:25

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 21:20

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 19:20

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 19:08

על מה אתה סח?

משהו מבין האוסרים התייעץ עם פרופסור כלשהוא לפני שיצא עם פסקו?

מספיק לראות את פעולת המכשיר חיצונית ולשמוע מלמעלה את דרכי הפעולה שלו בשביל להעלות חשש אדרבא בשביל להתיר צריך לשבת שבעה נקיים ללמוד את הפן המציאותי ולהבין היטב בכימיה כל המתירים עשו זאת? מסופקני טובא

אינני מבין איך הנך חושד בגדולי הרבנים שיתירו דבר שיסוד האומה תלויה בזה בלי שיבררו היטב את העניין.

אמנם זה נכון שמכיוון שהעניין מסובך הרי זה נחשב שינוי שרבותינו הורו שאין לשנות שום דבר במקוואות ויל"ע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 21:39

איש תלמודי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 21:25

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 21:20

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 19:20

משהו מבין האוסרים התייעץ עם פרופסור כלשהוא לפני שיצא עם פסקו ?

מספיק לראות את פעולת המכשיר חיצונית ולשמוע מלמעלה את דרכי הפעולה שלו בשביל להעלות חשש אדרבא בשביל להתיר צריך לשבת שבעה נקיים ללמוד את הפן המציאותי ולהבין היטב בכימיה כל המתירים עשו זאת? מסופקני טובא

אינני מבין איך הנך חושד בגדולי הרבנים שיתירו דבר שיסוד האומה תלויה בזה בלי שיבררו היטב את העניין.

אמנם זה נכון שמכיוון שהעניין מסובך הרי זה נחשב שינוי שרבותינו הורו שאין לשנות שום דבר במקוואות ויל"ע.

איני חושד חלילה

אבל דרך ההתנהלות בדברים הללו ובפרט איך שנראתה כאן [לכה"פ בתחילת הדברים לפני שהוכרחו הדברים להתלבן מחמת חשש האוסרים המוצדק על פניו] שסומכים על איזה "מבין" בתחום וחברא סומך על חברא בפרט אלו שאינם יודעים להבחין בין די לאי כהגדרתו [הארסית] של מטיל הדופי בחוששים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 21:53

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 21:20

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 19:20

אור זרוע כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 19:08

על מה אתה סו?

משהו מבין האוסרים התייעץ עם פרופסור כלשהוא לפני שיצא עם פסקו ?

מספיק לראות את פעולת המכשיר חיצונית ולשמוע מלמעלה את דרכי הפעולה שלו בשביל להעלות חשש אדרבא בשביל להתיר צריך לשבת שבעה נקיים ללמוד את הפן המציאותי ולהבין היטב בכימיה כל המתירים עשו זאת? מסופקני טובא

לאחר תשובת פרופ' אורבך איזה זכות יש להם לפצות פה בכלל ???

(והוא ידוע ביראת שמים שלו, ולפני יותר מעשרים שנה הייתי בביתו בליל שבת ושמעתי את הריתחא דאורייתא שם על בשולחן)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 22:01

במבי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 21:53

אין חכמה כתב: ↑



04 אוקטובר 2021, 21:20

במבי כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 19:20

משהו מבין האוסרים התייעץ עם פרופסור כלשהוא לפני שיצא עם פסקו?

מספיק לראות את פעולת המכשיר חיצונית ולשמוע מלמעלה את דרכי הפעולה שלו בשביל להעלות חשש אדרבא בשביל להתיר צריך לשבת שבעה נקיים ללמוד את הפן המציאותי ולהבין היטב בכימיה כל המתירים עשו זאת? מסופקני טובא

לאחר תשובת פרופ' אורבך איזה זכות יש להם לפצות פה בכלל ???

(והוא ידוע ביראת שמים שלו, ולפני יותר מעשרים שנה הייתי בביתו בליל שבת ושמעתי את הריתחא דאורייתא שם על בשולחן)

שים לב שדברת עד עכשיו על מה שהם אמרו קודם [הם לא דברו עם פרופסור לפני וכו'] לא על אח"כ [בינתים לא שמעתי את טענת האוסרים בצורה ברורה אחר הברור] וכלפי זה [כלומר לפני הברור הגדול] מעשה המתירין תמוה יותר מהאוסרים [יתכן שהם ביררו היטב בעצמם כבר מתחילה אבל זה לא הוכח]

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 22:06

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 21:20

ללמוד את הפן המציאותי ולהבין היטב בכימיה

צריך לסמוך על המומחים, כמו בשאלות רפואה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 22:09

תלמיד נאמן כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 22:06

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 21:20

ללמוד את הפן המציאותי ולהבין היטב בכימיה

צריך לסמוך על המומחים, כמו בשאלות רפואה.

נכון

כלומר לחקור היטב את המבינים ולשמוע כמה חו"ד ולא להסתמך על "מבין" אחד ועל הברור של חברו

ואגב, לא מופקע שתהיה גם גישה שאומרת שא"א לסמוך על המומחים בזה [אם כי נראה שאין זו דעת רוב גדולי ההוראה שליט"א]

וכי תעלה על דעתך שלעניין חמץ יעשו איזה מחקר הקובע שבתנאים מסויימים אין החמצה אחר י"ח רגע וכי יתירו את העניין ע"פ דעת בעלי הכימיה?  
אם כי יש לחלק

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 23:14

האם כל כך מופקע שבעלי הוראה מובהקים יחליטו שאין שום נפ"מ בתהליך הכימי, מאחר ונראה כמים ומתנהג כמים בכל משך זמן התהליך, וכל שהוצרכו לבעלי הכימיה הוא רק כדי לוודא שאין כאן משהו שהם לא מביאים בחשבון?

אמש שוחחתי עם דיין מובהק שזו בדיוק היתה הגישה שלו, רצה לשמוע מה המציאות, אבל ההכרעה שלו היתה בדיוק עפ"י מש"כ לעיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 23:14

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 22:09

כלומר לחקור היטב את המבינים ולשמוע כמה חו"ד

לא מצאתי (לפו"ר...) הוראה כזו בסי' שכח, וגם לא בסי' תריח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 23:36

לבי במערב כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:14

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 22:09

כלומר לחקור היטב את המבינים ולשמוע כמה חו"ד

לא מצאתי (לפו"ר...) הוראה כזו בסי' שכח, וגם לא בסי' תריח.

פיקו"נ שאני כמובן שספיקו לקולא

משא"כ ספיקא דאורייתא לחומרא

[והיה לך לעיין ביו"ד קפ"ח ולא באו"ח הלכות פיקו"נ]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 23:38

יואל שילה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:14

האם כל כך מופקע שבעלי הוראה מובהקים יחליטו שאין שום נפ"מ בתהליך הכימי, מאחר ונראה כמים ומתנהג כמים בכל משך זמן התהליך,

וכל שהוצרכו לבעלי הכימיה הוא רק כדי לוודא שאין כאן משהו שהם לא מביאים בחשבון?

אמש שוחחתי עם דיין מובהק שזו בדיוק היתה הגישה שלו, רצה לשמוע מה המציאות, אבל ההכרעה שלו היתה בדיוק עפ"י מש"כ לעיל.

לא מופקע

אבל זו גישה מחודשת מעט [לטעמי]

והיא עומדת במקום דומה על הסקאלה [רק מהצד השני] למי שיאמר שדעת המומחים אינה קובעת כלל ויש לאסור מספק

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 23:46

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:36

והיה לך לעיין ביו"ד קפ"ח

גם שם לא מצאתי מאומה...

ובכל התורה כולה (גם בבב"ח) מומחה נאמן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 אוקטובר 2021, 23:54

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:38

יואל שילה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:14

האם כל כך מופקע שבעלי הוראה מובהקים יחליטו שאין שום נפ"מ בתהליך הכימי, מאחר ונראה כמים ומתנהג כמים בכל משך זמן התהליך, וכל שהוצרכו לבעלי הכימיה הוא רק כדי לוודא שאין כאן משהו שהם לא מביאים בחשבון?

אמש שוחחתי עם דיין מובהק שזו בדיוק היתה הגישה שלו, רצה לשמוע מה המציאות, אבל ההכרעה שלו היתה בדיוק עפ"י מש"כ לעיל.

לא מופקע

אבל זו גישה מחודשת מעט [לטעמי]

והיא עומדת במקום דומה על הסקאלה [רק מהצד השני] למי שיאמר שדעת המומחים אינה קובעת כלל ויש לאסור מספק

זה כבר בודאי מחוסר טעם, כי אם כך אז מים זה מים, זה לא זיעה ולא נראה כזיעה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 00:13

לבי במערב כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:46

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:36

והיה לך לעיין ביו"ד קפ"ח

גם שם לא מצאתי מאומה...

ובכל התורה כולה (גם בבב"ח) מומחה נאמן.

התכוונתי לקפ"ז [עיי"ש בפת"ש ל]

ואגב לא כתבתי שאין נאמנות רק שאינה דומה לנאמנות דפיקו"נ כמבואר שם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 00:15

שאר לעמו כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:54

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:38

יואל שילה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:14

האם כל כך מופקע שבעלי הוראה מובהקים יחליטו שאין שום נפ"מ בתהליך הכימי, מאחר ונראה כמים ומתנהג כמים בכל משך זמן התהליך, וכל שהוצרכו לבעלי הכימיה הוא רק כדי לוודא שאין כאן משהו שהם לא מביאים בחשבון?

אמש שוחחתי עם דיין מובהק שזו בדיוק היתה הגישה שלו, רצה לשמוע מה המציאות, אבל ההכרעה שלו היתה בדיוק עפ"י מש"כ לעיל.

לא מופקע

אבל זו גישה מחודשת מעט [לטעמי]

והיא עומדת במקום דומה על הסקאלה [רק מהצד השני] למי שיאמר שדעת המומחים אינה קובעת כלל ויש לאסור מספק

זה כבר בודאי מחוסר טעם, כי אם כך אז מים זה מים, זה לא זיעה ולא נראה כזיעה.

יש מקום לטעון שאחר שראינו כאן שינוי בעיני בשר בנקיון המים יש מקום לחוש שהדבר מהווה זיעה וא"א לנו לסמוך על הכימאים [כפי שאם יבא כימאי ויאמר שאם נכניס חומר זה וזה לעיסה לא יחמיץ יום שלם לא נשמע לו] אבל כנראה אין דעת גדולי ההוראה כן

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 00:20

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:13

לא כתבתי שאין נאמנות רק שאינה דומה לנאמנות דפיקו"נ כמבואר שם

הרי משו"ה הוספתי לציין את דיני בו"ח...

[אגב, להבא - אין בידי לנחש שכשמצינים שו"ע הכוונה היא לדברי הפת"ש...].

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:15

מופקע זה לא

ככלל, אחר המחילה - נראה כי אצל מר שום דבר אינו בגדר 'מופקע', אלא כל דעה זכאית היא להשמע [ואף תיוצר עבודה מגננה מסיבית]; כיון שכך, קשה בעיני לראות את דעתו כרלוונטית לדיון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 00:26

לבי במערב כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:20

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:13

לא כתבתי שאין נאמנות רק שאינה דומה לנאמנות דפיקו"נ כמבואר שם

הרי משו"ה הוספתי לציין את דיני בו"ח...

[אגב, להבא - אין בידי לנחש שכשמצינים שו"ע הכוונה היא לדברי הפת"ש...].

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:15

מופקע זה לא

ככלל, אחר המחילה - נראה כי אצל מר שום דבר אינו בגדר 'מופקע', אלא כל דעה זכאית היא להשמע [ואף תיוצר עבודה מגננה מסיבית]; כיון שכך, קשה בעיני לראות את דעתו כרלוונטית לדיון.

אם כוונתך לדיני קפילא הרי שאין הדבר דומה דיתכן שצריך שם מסל"ת ועוד ואם היה הדבר דומה לא מתחיל כל הנידון שם ביו"ד קפ"ז

{ אגב לא ציינתי שו"ע אלא יו"ד סתם ותי' יותר מתקבל הדעת הוא מה שטעיתי בציון }

כתבתי שהדעה הינה מחודשת אבל בהחלט ראויה להישמע ואינה שטות מוחלטת לטעמי

אם בשל כך אתה פוסל דעתי לחי

[אם כי לדעתי זה קצת פוסל את שיקול דעתו של מר אחר המחילה]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 00:28

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:26

ותי' יותר מתקבל [על] הדעת

לא מדובר ב'תירוצ'; טרחתי לחזור ולעיין בשו"ע שם והסימנים המשיקים.

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:26

אם בשל כך אתה פוסל דעתי לחיי

לא 'בשל כך', אלא מפני השיטה הכללית בכה"ג - שכאן הוא רק א' ממופע' הבודדים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 00:32

לבי במערב כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:28

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:26

ותי' יותר מתקבל [על] הדעת

לא מדובר ב'תירוצ'; טרחתי לחזור ולעיין בשו"ע שם והסימנים המשיקים.

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:26

אם בשל כך אתה פוסל דעתי לחיי

לא 'בשל כך', אלא מפני השיטה הכללית בכה"ג - שכאן הוא רק א' ממופע' הבודדים.

חילך לאורייתא

[לאפוקי מכאן...]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 00:59

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 22:09

אין החמצה אחר י"ח רגע

"החמצה" אינו מושג מדעי-אבסולוטי, ולכן בזה לא הייתי סומך על מומחים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 01:01

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:38

יואל שילה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:14

האם כל כך מופקע שבעלי הוראה מובהקים יחליטו שאין שום נפ"מ בתהליך הכימי, מאחר ונראה כמים ומתנהג כמים בכל משך זמן התהליך, וכל שהוצרכו לבעלי הכימיה הוא רק כדי לוודא שאין כאן משהו שהם לא מביאים בחשבון?

אמש שוחחתי עם דיין מובהק שזו בדיוק היתה הגישה שלו, רצה לשמוע מה המציאות, אבל ההכרעה שלו היתה בדיוק עפ"י מש"כ לעיל.

לא מופקע

אבל זו גישה מחודשת מעט [לטעמי]

והיא עומדת במקום דומה על הסקאלה [רק מהצד השני] למי שיאמר שדעת המומחים אינה קובעת כלל ויש לאסור מספק

אני לא מבין מה מחודש בזה, הדעת נוטה לכאן' שזו הפשטות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 01:03

לבי במערב כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 23:14

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 22:09

כלומר לחקור היטב את המבינים ולשמע כמה חו"ד

לא מצאתי (לפו"ר...) הוראה כזו בסי' שכח, וגם לא בסי' תריח.

לא דמי כ"כ למקום שצריך לברר גוף המציאות, וגם הוי נידון חדש אודות טכנולוגיה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 01:31

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:59

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 22:09

אין החמצה אחר י"ח רגע

"החמצה" אינו מושג מדעי-אבסולוטי, ולכן בזה לא הייתי סומך על מומחים.

אמת

גם "מים" ו"זיעה" אינם מושגים מדעיים אבסולוטיים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 02:08

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 01:31

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:59

אין חכמה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 22:09

אין החמצה אחר י"ח רגע

"החמצה" אינו מושג מדעי-אבסולוטי, ולכן בזה לא הייתי סומך על מומחים.

אמת

גם "מים" ו"זיעה" אינם מושגים מדעיים אבסולוטיים

ומי אמר אחרת? בודאי שאלו הן נקודות בפני-עצמן. ועדיין יש מה לברר אצל המומחים, משא"כ "החמצה" היא הגדרת התוצאה ללא שהתהליך קובע משהו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 02:12

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:08

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 01:31

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 00:59

"החמצה" אינו מושג מדעי-אבסולוטי, ולכן בזה לא הייתי סומך על מומחים.

אמת

גם "מים" ו"זיעה" אינם מושגים מדעיים אבסולוטיים

ומי אמר אחרת? בודאי שאלו הן נקודות בפני-עצמן. ועדיין יש מה לברר אצל המומחים, משא"כ "החמצה" היא הגדרת התוצאה ללא שהתהליך קובע משהו.

מה כוונתך?

שאין תהליך כימי בהחמצה?

ודאי שיש

אלא שלא ברור לנו גדרו

וגם אם יבא כימאי ויאמר שלדעתו מה שקורה בהחמצה הוא כו"כ ובסיטואציה כזו או אחרת תהליך זה ותוצאה זו אינה

קיימים נאסור את הבצק

ה"נ כאן יש לנו גדר מים וגדר זיעה שודאי יש שינוי כימי ביניהם אבל לא ברור שההגדרה ההלכתית לחילוק ביניהם

תהיה כפופה לחילוק הכימי ולהגדרה הכימית המדויקת והמקובלת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 02:15

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:12

גדר מים וגדר זיעה שודאי יש שינוי כימי ביניהם

אנא אם יכול כב' לבאר דבריו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 02:16

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:15

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:12

גדר מים וגדר זיעה שודאי יש שינוי כימי ביניהם

אנא אם יכול כב' לבאר דבריו.

מה לא ברור?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 02:20

גם מים ושלג יש ביניהם הבדל כמו זיעה ומים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 02:32

שאר לעמו כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:20

גם מים ושלג יש ביניהם הבדל כמו זיעה ומים.

אמת

מה שמוכיח שהנקודה ההלכתית אינה בכל שינוי כימי

אלא זו שאלה של הגדרה ולכן השוויתי את הדבר לכימאי שיבא ויטען לאי המצאות חמץ בצורה מסויימת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 02:51

כלומר שבמושכל ראשון לומר שחימצון מתקדם הופך את המים לזיעה ושוב למים, זה מופקע גם מצד ההלכה. כי המים הם מים, ולומר שמשוהו השתנה כימית צריך הכרח שזה מעניין אותנו בכלל. ואעפ"כ כן חששו לזה מתחילה (ואף לא הכריעו שזה לא כך). רק אמרו שמי שיחשוש לשינוי בגלל ההרכב הכימי, גם יאלץ להודות שהשינוי הוא מזערי ולא רוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 03:15

↑ שאר לעמו כתב:

05 אוקטובר 2021, 02:51

כלומר שבמושכל ראשון לומר שחימצון מתקדם הופך את המים לזיעה ושוב למים, זה מופקע גם מצד ההלכה. כי המים הם מים, ולומר שמשוהו השתנה כימית צריך הכרח שזה מעניין אותנו בכלל. ואעפ"כ כן חששו לזה מתחילה (ואף לא הכריעו שזה לא כך). רק אמרו שמי שיחשוש לשינוי בגלל ההרכב הכימי, גם יאלץ להודות שהשינוי הוא מזערי ולא רוב.

לא

הגדר ההלכתי של מהו מים ומה אינו מים אינו ברור כל הצורך וההגדרות הכימיות לא יושיעונו בזה מאומה וכפי שהוכח ממדים ושלג

וממילא כאשר אנו רואים בעיני בשר תהליך כימי כל שהוא שלא ניתן להכחישו הניכר היטב בנקיון המים יטען הטוען הרי יש כאן שינוי ומאן ימא לן שבהגדרת "מים" הוא נכלל הרי נעשה כאן שינוי [ואף כימית קיים שינוי אלא שהוא מזערי] ואף שמיעוט הוא [וכפי שלא תסמוך על הכימאי הלז בעניין החמץ]

הטענה כנגד היא שסו"ס אחר שכימית אין כאן הגדרה שונה כמעט יש לנו ללכת אחרי המראה עינים של התוצאה הסופית וסו"ס הוא נראה כמים וכן שיש כאן רוב אבל הטענה הראשונית טענה אפשרית בהחלט

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 03:55

אלו דברים ללא הכרח לדעתי. יש כללים. מה שלא רואים בעיניים, על פי רוב לא משנה את ההלכה. נקי ולא נקי זה לא הענין. כי גם הקפאת מים מנקה אותם בערך מסוים. למסקנא בלאו הכי אין ויכוח בינינו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 04:00

↑ שאר לעמו כתב:

05 אוקטובר 2021, 03:55

אלו דברים ללא הכרח לדעתי. יש כללים. מה שלא רואים בעיניים, על פי רוב לא משנה את ההלכה. נקי ולא נקי זה לא הענין. כי גם הקפאת מים מנקה אותם בערך מסוים. למסקנא בלאו הכי אין ויכוח בינינו.

לא תליתי את העניין בנקיות לבד

גם סינון המים מנקה אותם ולא עלה על דעת איש לומר שהמים נשתנו הנקיות החזקה ע"י השינוי שניכרת מכריחה אותנו להיזקק לשינוי הניכר בעיני בשר בפרמטר הזה



סוף דבר אכן נראה שלא הלכו בדרך זו בעלי ההוראה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 05:07

אטען טענה חדשה [שאמר לי הדיין הנ"ל ששוחחתי עמו שלשום]  
אם יעבירו זרם חשמלי במים, וכתוצאה מכך כל הזיהומים יתפקעו, האם תהיה לנו סברה לאסור?  
מאחר שברובד המולקולארי בסך הכל עבר זרם חשמלי מזערי בין המולקולות, בודאי לא גרע מאותו חישוב מים  
שהרי גם בחישוב חוט נחושת לא משתנה מאומה, אלא רק אלקטרונים נעים מהכא להתם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 12:09

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:16

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:15

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:12

גדר מים וגדר זיעה שודאי יש שינוי כימי ביניהם

אנא אם יכול כב' לבאר דבריו.

מה לא ברור?

לא ברור לכאן אם יש הבדל כימי בין מים לזיעה ? (או מה נחשב אצל כב' "כימיה" ?)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גשן

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 12:47

שמעתי שיש מכתב ארוך בן 20 עמודים מהרב מאיר רוזנר שליט"א, שע"פ הלכה, אין חשש איסור, (אך שינוי במקוה הוי ואין לשנות).

אם יש למאן דהוא אשמח אם יעלה לכאן תודה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 12:50

עם כל הכבוד, את החשש משינוי נשאר לגדולי מורי ההוראה שבדור בלבד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 14:11

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 03:15

שאר לעמו כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:51

כלומר שבמושכל ראשון לומר שחיצון מתקדם הופך את המים לזיעה ושוב למים, זה מופקע גם מצד ההלכה.  
כי המים הם מים, ולומר שמשוהו השתנה כימית צריך הכרח שזה מעניין אותנו בכלל.

ואעפ"כ כן חששו לזה מתחילה (ואף לא הכריעו שזה לא כך). רק אמרו שמי שיחששו לשינוי בגלל ההרכב הכימי, גם יאלץ להודות שהשינוי הוא מזערי ולא רוב.

לא

הגדר ההלכתי של מהו מים ומה אינו מים אינו ברור כל הצורך וההגדרות הכימיות לא יושיעונו בזה מאומה וכפי שהוכחת ממים ושלג וממילא כאשר אנו רואים בעיני בשר תהליך כימי כל שהוא שלא ניתן להכחישו הניכר היטב בנקיון המים יטען הטוען הרי יש כאן שינוי ומאן ימא לן שבהגדרת "מים" הוא נכלל הרי נעשה כאן שינוי [ואף כימית קיים שינוי אלא שהוא מזער] ואף שמיעוט הוא [וכפי שלא תסמוך על הכימאי הלז בעניין החמץ] הטענה כנגד היא שסו"ס אחר שכימית אין כאן הגדרה שונה כמעט יש לנו ללכת אחרי המראה עינים של התוצאה הסופית וסו"ס הוא נראה כמים וכן שיש כאן רוב אבל הטענה הראשונית טענה אפשרית בהחלט

ואם נביא דג קטן שמנקה (כמו שיש באקווריומים) וניכר בעיני בשר הניקיון, גם נאמר שהוא שותה מים ויש דין להפרשותיו כשינוי מי המקוה? (...)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 14:32

- ריכזתי כאן רשימת שאלות שלא התבררו לי בדיאלוג מקודם לכן, ואני מתנצל אם יש מהן שכבר נענו באשכול כי לא יכולתי לקרוא את כל 43 העמודים שבו.
- הבנתי שהמכשיר עובד כך שהוא עושה באויר חומרים מחטאים. והבנתי שיש באויר אוזון וחמצן סינגלטי בכמות מאוד קטנה, לגבי האוזון אמרו כאן שהוא 25 למליון, והרב שילה כתב שחמצן סינגלטי יש 10 למליון.
- כרגע נראה לי שהנידון הוא מגוחך ממש כי כל המומחים אומרים שמדובר על דבר רחוק מהשכל ומהיושר.
1. הרב שילה כתב שנכנס ליטר חמצן לדקה ו@איכא בשוקא כתב שנכנס כפול אבל כתב שנכנס חצי ליטר לדקה, איך זה מסתדר?
  2. כמה חמצן סינגלטי יש במים - יותר מהאוזון או פחות? כי הרב שילה כתב שהמחטא העיקרי הוא החמצן הסינגלטי אבל הוא כתב שיש 10 למליון ודורון אורבך כתב שיש 25 אוזון למליון.
  3. סתם סקרנות - איך מודדים חמצן סינגלטי? יש מד כמו מד האוזון או שמדובר בנוסחה כלשהי? יש מי שמדד את כמות החמצן הסינגלטי או שמדובר בהשערות?
  4. אם אין מדידה אולי יש כמות מקסימום של חמצן באויר ולפי זה נדע?
  5. יש אפשרות בכלל שכל האויר יהפך למחטאים מבחינה מציאותית? איך שהבנתי כל הטענה של האוסרים היא רק אם כל האויר הפך למחטאים.
  6. יש גזים מנקים נוספים מלבד האוזון והחמצן הסינגלטי שיוצאים מהמקוה ריין? אם כן ידוע מה שמותיהם כמותם תכונותיהם וכדומה?
  7. ושוב לסקרנות - האוזון הוא חלק מהניקוי או שבמקרה נוצר גם אוזון כשיוצרים חמצן סינגלטי?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אין חכמה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 14:56

במבי כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 14:11

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 03:15

שאר לעמו כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 02:51

כלומר שבמושכל ראשון לומר שחיימזון מתקדם הופך את המים לזיעה ושוב למים, זה מופקע גם מצד ההלכה. כי המים הם מים, ולומר שמשוהו השתנה כימית צריך הכרח שזה מעניין אותנו בכלל. ואנפ"כ כן חששו לזה מתחילה (ואף לא הכריעו שזה לא כך). רק אמרו שמי שיחשוש לשינוי בגלל ההרכב הכימי, גם ייאלץ להודות שהשינוי הוא מזערי ולא רוב.

לא

הגדר ההלכתי של מהו מים ומה אינו מים אינו ברור כל הצורך וההגדרות הכימיות לא יושיעונו בזה מאומה וכפי שהוכחת ממים ושלג וממילא כאשר אנו רואים בעיני בשר תהליך כימי כל שהוא שלא ניתן להכחישו הניכר היטב בנקיון המים יטען הטוען הרי יש כאן שינוי ומאן ימא לן שבהגדרת "מים" הוא נכלל הרי נעשה כאן שינוי [ואף כימית קיים שינוי אלא שהוא מזער] ואף שמיעוט הוא [וכפי שלא תסמוך על הכימאי הלז בעניין החמץ] הטענה כנגד היא שסו"ס אחר שכימית אין כאן הגדרה שונה כמעט יש לנו ללכת אחרי המראה עינים של התוצאה הסופית וסו"ס הוא נראה כמים וכן שיש כאן רוב אבל הטענה הראשונית טענה אפשרית בהחלט

ואם נביא דג קטן שמנקה (כמו שיש באקווריומים) וניכר בעיני בשר הניקיון, גם נאמר שהוא שותה מים ויש דין להפרשותיו כשינוי מי המקוה? (...)

איני יודע מה המציאות עליה אתה מדבר  
אם אכן מה שקורה שרוב המים עוברים דרך הפרשותיו ובעצם משמעות הנקיון הוא שכעת רוב המים הם הפרשות יתכן באמת שאה"נ יש לאסור ואולי הוא חמור יותר מכאן [ויש לדון בדין המים של הפרשות הדג]  
אם הוא רק אוכל את הלכלוכים ורק מיעוט מהמים הם הפרשותיו הרי התייחסתי לזה וכתבתי שסינון אף שהוא מנקה לא עלה על דעת איש לאסור  
כאן הצורה אינה סינון אלא שינוי מסויים בהרכב המים [או יותר מדוייק כל התרכובת הזו הכוללת מים ולכלוכים]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אדם מיר

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 15:10

יואל שילה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 05:07

אטען טענה חדשה [שאמר לי הדיין הנ"ל ששוחחתי עמו שלשום]  
אם יעבירו זרם חשמלי במים, וכתוצאה מכך כל הזיהומים יתפקעו, האם תהיה לנו סברה לאסור?  
מאחר שברובד המולקולארי בסך הכל עבר זרם חשמלי מזערי בין המולקולות, בודאי לא גרע מאותו חישוב מים שהרי גם בחישוב חוט נחושת לא משתנה מאומה, אלא רק אלקטרונים נעים מהכא להתם

אגב העברת חשמל

במקוואות קיים ברז חשמלי שממלא את מי המקוה כאשר הבור נחסר עקב אידי וטבילות.

זה פועל בצורה שכל הזמן יש חוט חשמל במים (בזרם נמוך 21 ווט) וכאשר נפסק הזרם בין החוטים מיד הבור מתמלא.

כידוע שפירוק המלקולות היא ע"י חשמל כמובן בזרם מאד חזק

אבל לפי מה שהבנתי מכימאי די בזרם החלש לעשות שינוי יותר גדול מהמכשיר המחמצן.

ואף אחד לא חשב לאסור.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 15:27

במבי כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 14:11

ואם נביא דג קטן שמנקה (כמו שיש באקווריומים) וניכר בעיני בשר הניקיון, גם נאמר שהוא שותה מים ויש דין להפרשותיו כשינוי מי המקוה? (...)

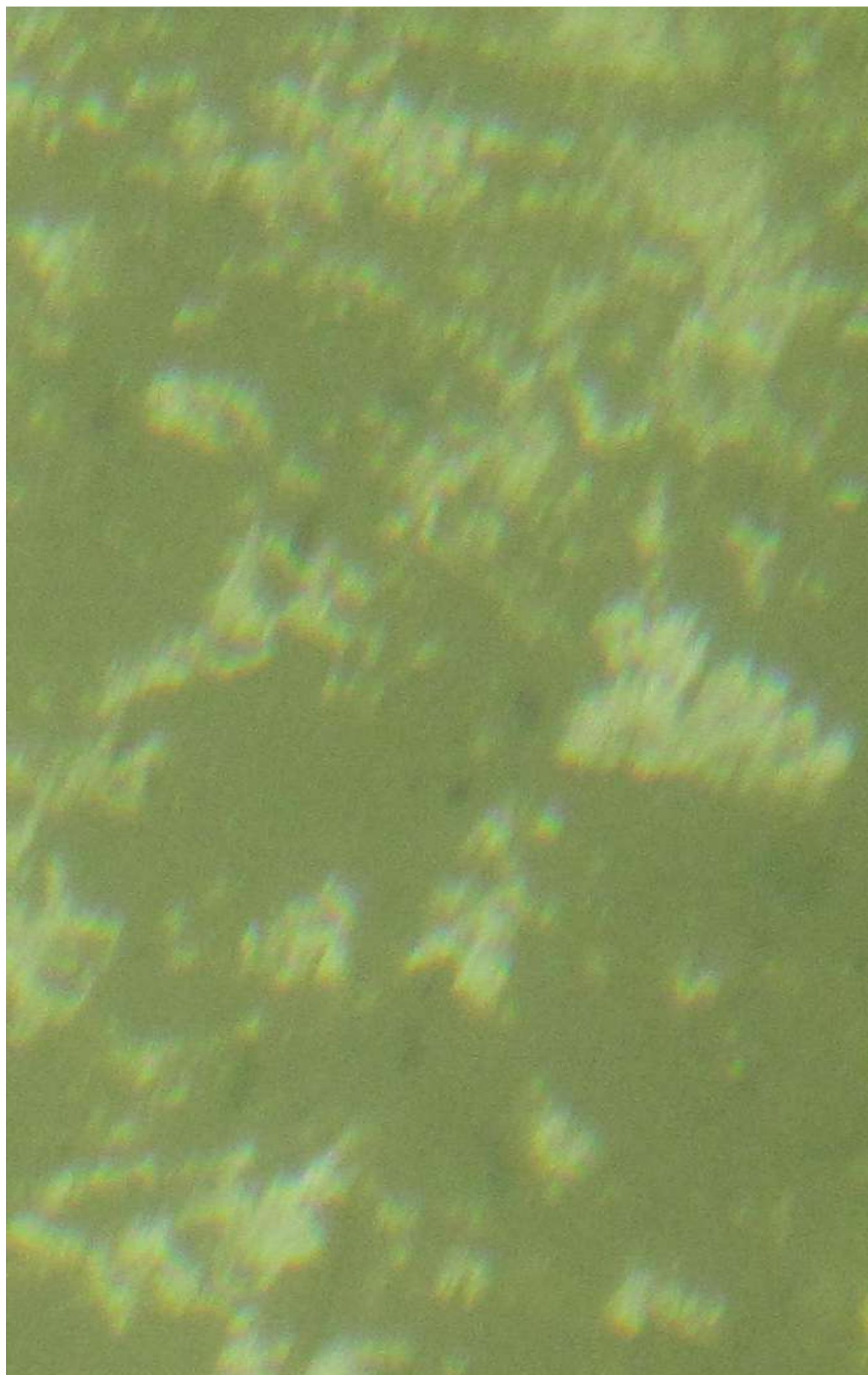
סיפור חמוד בהקשר זה

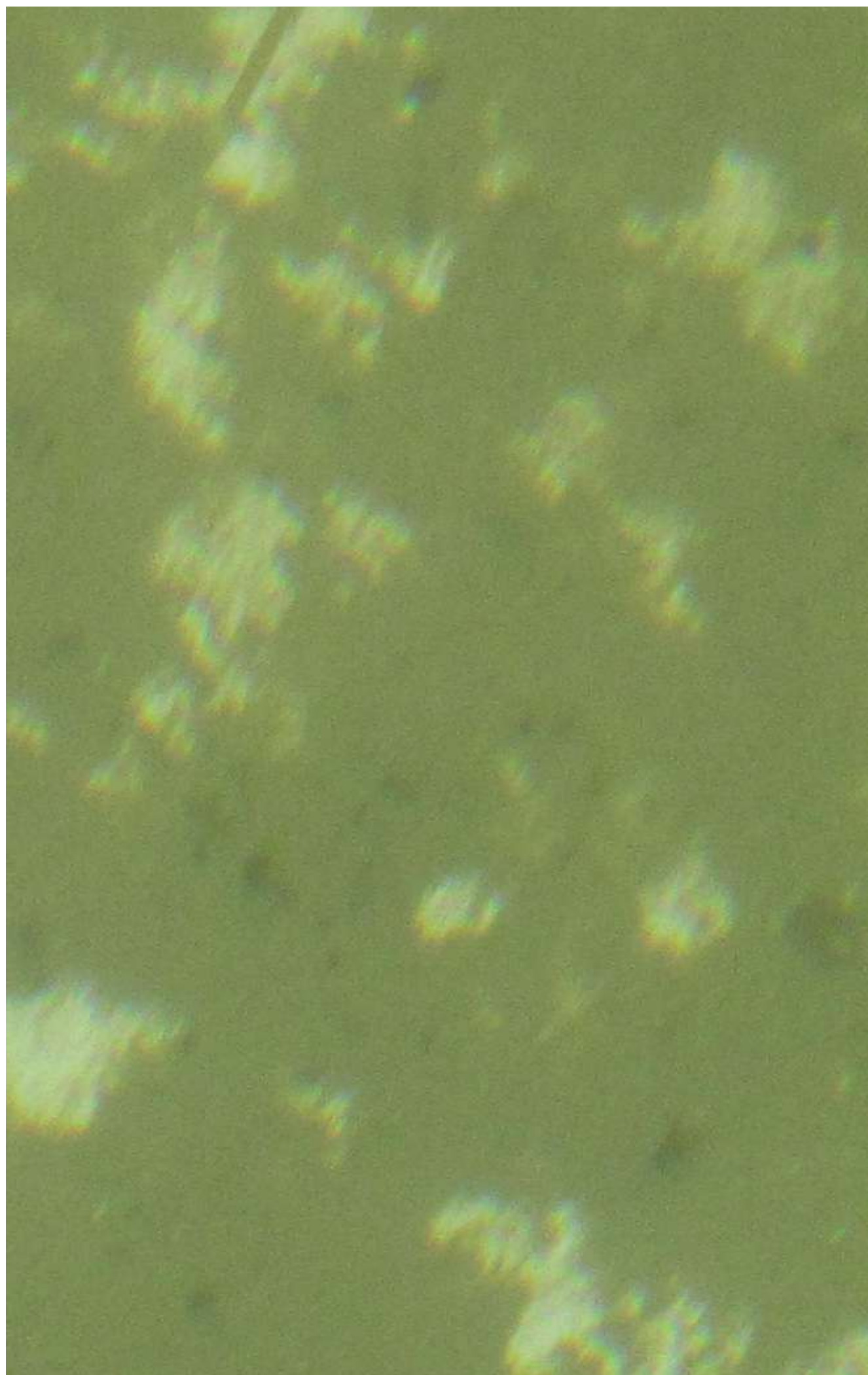
הוזעקתי פעם לשוב קדיता, לאחר שיצא רינון בבני ברק על כשרות המקוה שלו, בשל שיטת הניקוי באמצעות דג, וחשש מי שחשש שנשים יפחדו לטבול עם דג...

ראיתי את הדג, זעיר שבזעירים, וצחקתי.

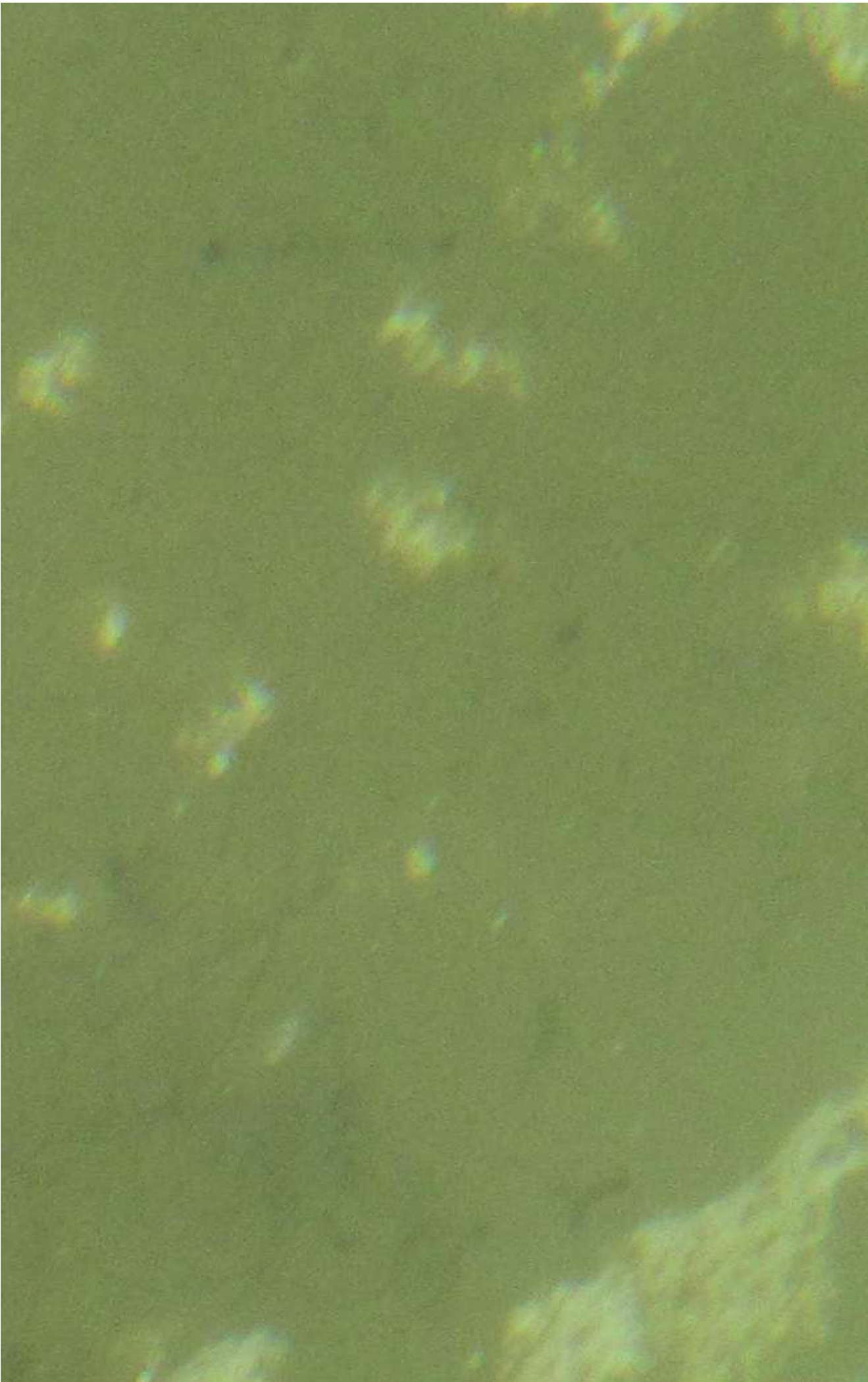
נשות קדיता שחיות ללא חשמל, טובלות במקוה מעניינת מבוססת-טבע, הן יפחדו מדגי בגודל אצבע?













שיטת הניקוי.1.37 MiB (jpg) נצפה 822 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 16:26

אין חכמה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 14:56

[ויש לדון בדיון המים של הפרשות הדג]

כמדוד' דבחזו"א מסתפק בדינא דמטבילין בעינו של דג אי דוקא גופו שנימוח או אף הפורש ממנו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 05 אוקטובר 2021, 17:11

אברהם זינגר כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 14:32

1. הרב שילה כתב שנכנס ליטר חמצן לדקה ואיכא בשוקא כתב שנכנס כפול אבל כתב שנכנס חצי ליטר לדקה, איך זה מסתדר?

הרב שילה כתב שהמכשיר מכניס ליטר אויר לדקה, ומתוכו יש רק 21% חמצן, כמו האויר שאותו אתה נושם עכשיו. אני הערתי שהמכשיר מכניס שני ליטרים אויר לדקה, שמתוכם יש 25% חמצן, מכיון שהגז נכנס מעט דחוס יותר בגלל לחץ המים, ואם כן מדובר על חצי ליטר חמצן, שהוא למעלה מכפול מליטר אויר.

אברהם זינגר כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 14:32

4. אם אין מדידה אולי יש כמות מקסימום של חמצן באויר ולפי זה נדע?

5. יש אפשרות בכלל שכל האויר יהפך למחטאים מבחינה מציאותית? איך שהבנתי כל הטענה של האוסרים היא רק אם כל האויר הפך למחטאים.

לשתי השאלות אענה שתיאורטית יתכן, מה שבטוח הוא שלא מדובר בדבר מסתבר שהכל יהא מחטאים, וגם אין צורך בכך מבחינה מציאותית (איני יודע כמה כן צריך), מכל מקום איני מתיימר לייצג את האוסרים, אבל אני מבין שיש שני חלקים מדוע לאסור, ואבאר מילותיי:

בהנחה שיש דרך תיאורטית לשנות מחצית ממי המקווה בפרק זמן נתון, ובהנחה ששינוי כזה פוסל את המקווה, האם יש להתיר מכשיר מכיון שהוא לא עושה את הפעולה האמורה בפרק הזמן הנ"ל? ובפרט שגם הוא פועל כל היום במקוואות גברים (שלעתים משמשים בלילה לטבילת נשים) וגם במקוואות נשים יתכן שהמכשיר יושאר פועל. נוסף על כך, אם מדובר במכשיר שנעשה באופן מסוים, מי לידינו יתן שלא יעשו מכשיר כזה שיפעל באופן טוב יותר, וינקה במחצית הזמן או באופן טוב יותר? ושוב - מכשיר כזה יכול גם להישאר פועל.

ומצד חשש זה ודאי שיש לחלק בין מכשיר המשנה את המים אחר 30000 שנה, שבו מדובר על חששא לא קיימת לבין מכשיר המשנה את המים בשלוש שנים, כאשר מסתמכים על הוראות משרד הבריאות שמצריך להחליף את המים כי הם מזוהמים (כלור לא עוזר לנקות מרמת חומציות מסוימת של המים), בעוד שאין שום ודאות שההוראה הזו תישאר. חשש נוסף, הוא האם ראוי להתערב במקוואות כלל, כאשר יש בדבר משום פרצה, ופתח לשינויים עתידיים למכשירים דומים.

אברהם זינגר כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 14:32

7. ושוב לסקרנות - האזון הוא חלק מהניקוי או שבמקרה נוצר גם אזון כשיוצרים חמצן סינגלטי?

למיטב הבנתי הדלה מדובר על חלק מהתהליך, כך עולה ממכתבו של פרופ' דורון אורבך, אבל הרב יואל שילה כתב שהוא יודע שהניקוי עיקרו באמצעות חמצן סינגלט, ויורו חכמים דבריהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מנהל ד'

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 11:03

לבקשת כמה מחשובי הלומדים האשכול נפתח. בבקשה נא לא לסטות מנושא האשכול ולא להיגרר להתקפות אישיות. ואם ישנה הודעה חורגת נא לדווח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 15:37

יש"כ למנהל היקר ששב ופתח את האשכול הן על הדרישה והן על ההפרשה.  
אנסה לסכם את מה שנאמר כאן על עיקר הנושא ואת הנקודות (המאוד מעטות) שעדיין לא הובררו די הצורך בתקווה שיעלה הרצון לפני חו"ר הפורום להחכימי עוד.  
כמה טעמים יש לאסור את מכשיר המקווה ריין, מצד הדין, מצד חשש משינוי ומצד זוחלין.  
ע"מ לאסור מצד הדין יש לעבור שש משוכות:  
א. להניח שנכנס למים גז (אוזון/חמצן סינגלטי) בכמות המספיקה לשנות מחצית מהמקווה בפרק זמן הקטן משבוע (זמן החלפת המים כעת) ולכה"פ בזמן הקצר משנה (בחרתי בשנה כפרק זמן שאין כל סיכוי בעולם שלא יחליפו מים במקווה, לכל הצדדים וצידי הצדדים).  
ב. להניח שיש במים מספיק הידרוקסיד ע"מ שיוכלו להשתנות בשבוע/ בשנה.  
ג. להכריע שיש לשינוי מולקולרי שנמשך מיליונית שניה ולא ניכר לעין השפעה מבחינה הלכתית.  
ד. לחשוש שמים שהשתנו וחזרו להיות מים אינם מים (גם אם השינוי היה ניכר).  
ה. להחמיר את דברי החזו"א במי חמצן.  
ו. להחמיר בנטל טיפה ונתן טיפה במקרה זה.

לעומת זאת לאסור מצד שינוי נדרשים פרמטרים מקלים בהרבה ובזה יש לחלק בין סייג ובין שינוי.  
סייג: יש דברים שנאסרים בשל חשש שגם אם כעת אינם אסורים בהמשך הם יביאו לידי תקלה.  
לדוגמא אם כעת מפעילים את המכשיר 8 שעות ביום ויש אפשרות להפעיל אותו כל היום יש מקום לחשוש שמא יפעילו אותו במהלך כל היום.  
או אם החשש הוא רק לאחר שנה ויתכן שיפור בהפעלת המכשיר שאכן לא יצטרכו להחליף את המים במשך שנה.  
צורה נוספת היא אם יש חשש אמיתי במקרה שיפעל המכשיר בשעת הטבילה, יש מקום לאסור להפעיל אותו אף שלא בשעת הטבילה.

שינוי: החשש הוא שמא יכניסו בהמשך דברים אחרים שיפעלו בצורה טובה יותר, ישנו הרבה יותר מים וכו'.  
גם בשינוי לא כל דבר הוא שינוי (קרמיקה או רדיאטור במקווה וכד') והגדרים מעורפלים מאוד מהו שינוי.  
אך גם לגבי שינוי נראה לי פשוט שאם זמן שינוי המים גדול יותר מ-6000 שנות העולם אין מקום לחשוש למשהו אחר שיצוץ לפתע וזה הלכתא למשיחא.

ובכל אופן אם אכן היה משתנה מחצית מקווה קטן במספר שנים הגיוני (פחות מעשר? סתם זורק מספר) היה מקום לחשוש לשינוי המדובר (לנוהגים לחשוש לשינוי) שמא יכניסו מכשיר אחר שיפעל פעולה זו בפחות זמן.

חשש זוחלין: אין לי דרך להסביר את החשש ואדרבה יסבירו זאת אחרים.

רוב הדברים שנכתבו כאן כבר הובררו ובכל זאת יש צורך בבירור מעט מהעובדות:

לגבי ההנחה הראשונה: קצב הכנסת האוויר הוא שני ליטר לדקה, כמות האוזון היא 25 חלקים למיליון (נבדק ע"י מד אוזון), כמות החמצן סינגלט לא ברורה בוודאות, ע"מ שיהיה כמות המספיקה להחליף חצי מקווה במשך שנה יש להכניס שש ליטר לדקה **שכולו** ייהפך לחמצן סינגלט (כל החמצן שבו כמובן).  
זה די מכריע כי לא שייך חשש כיום, אבל בשל החששות האחרים (סייג/שינוי) עדיין יש לברר כמה נקודות בזה:  
מה שנכנס זה אוויר או חמצן טהור (כי אם זה חמצן טהור כמות החמצן היא פי חמישה בערך)?  
כמה חמצן סינגלט נהיה ומה המקור לזה, הסתברותי או שזה נמדד?  
האם קיימים גזים נוספים שמשפיעים מלבד האוזון והחמצן סינגלט ואם כן מה שיעורם?

לגבי ההנחה השנייה לכאורה מספיק מהמים נהפכים להידרוקסיד.



ההנחה השלישית והרביעית תלויים בסברא.

ההנחה החמישית היא זכותם.

ההנחה השישית איני יודע.

אנא סייעו לי בהמשך הבנת הדברים ואם טעיתי העירו נא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 15:40

דוד ה. כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 15:37

ה. להחמיר את דברי החזו"א במי חמצן.

מהו חומרת החזו"א בעניין מי חמצן??????

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 15:51

מחכים כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 15:40

ה. להחמיר את דברי החזו"א במי חמצן.

מהו חומרת החזו"א בעניין מי חמצן??????

אולי המילה חומרא לא מתאימה, אבל הנושא התחיל מדברי החזו"א מקואות ליקוטים ס"ג סק"ה, לא כך?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 15:53

יואל שילה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 19:25

פרלמן משה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 12:25

יואל שילה כתב: ↑

13 ספטמבר 2021, 01:04

יש לעיין האם ניתן להכניס את הנדו"ד לתחום פסול דהווייתו בידי אדם שהרי מקור הפסול הוא מהפסוק 'אך מעיין... יהיה טהור' ודרשו חז"ל שהוויית המקוה תהיה בטהרה וישנם כמה חילוקים בין הווייתו בידי מק"ט ובין הווייתו בידי אדם, כפי שביאר החזו"א ומ"מ הנידון הוא של אופן הכנסת המים למקוה, שכניסת המים צריכה להיות ללא הטיית אדם או הטיית דבר המק"ט בהנחה שהאדם פעל משהו באופן יצירת המים - לכאורה אין זה שייך למחלקת 'הווייתו' שהוא לא פסול במים אלא באופן כניסתם למקוה, אלא למחלקת 'מים'. כלומר, אם יש איזה פגם במה שהאדם התערב ביצירת המים - הרי זה לכאורה שייך לפסול ב'מים' ולא לפסול באופן עשיית המקוה, שהרי למקוה המים נכנסו באופן טבעי לחלוטין.

פסול של 'מים' מיוצג בגמ' בסוגיית נתן ונטל - שכשר עד רובו, שלרוב הראשונים מיייר במי פירות ולא במים פסולים בפסול הווייתו בידי אדם - יש צד לפסול בג' לוגין, אך כמש"כ לעיל - לכאורה זה לא הנושא שלנו. וממילא אם אין כאן רוב - אין בכלל על מה לדון.

וכ"ש אם בכלל לא השתנה שם המים, כפי שמסתבר מאד - בכלל של בכלל שאין מה לדון. לטעון שאף ששם מים עליהם אבל זה עדיין שייך לפסול של הווייתו - נראה לי לחלוטין לא ממין הטענה [יתכן שלעיל כתבתי אחרת, אך היה זה ללא מחשבה מספיקה, ועוד - כשכתבתי זאת היה זה כלי הנידון האם תועיל השקה לאותם מים חדשים, ובזאת כתבתי שאם כבר דנים על פסול במים - זה יותר נראה שייך למחלקת פסול 'בידי אדם' מאשר לפסול 'מי פירות', ונמצא כעת שני דברים, אם בכלל דנים מה הפסול כאן, אם בכלל יש פסול: 'הווייתו' או 'לא מים' - זה נראה הרבה יותר שייך למי פירות מאשר להווייתו, שהרי איננו פסול באופן כניסת המים אלא באם זה בכלל מים, אך אם הנידון שלנו כבר שאכן הם 'מים פסולים' - בזאת נלענ"ד שזה הרבה יותר דומה ליצירתו בידי אדם' מאשר ל'מי פירות' - שהרי מים גמורים לפנינו, שאף שעברו פירוק בידי אדם, אבל יצירתם המחודשת למים היתה לחלוטין בהליך הטבעי הרגיל, וממילא פשוט שתועיל השקה. מבולבל מעט - יתכן]

מש"כ מע"כ מובן ויפה, ברם, ולאו ק"ו הוא? אם המשכת המים לחוד נאסר הווייתו ע"י אדם, ק"ו אם יצירת המים עצמו נעשה בידי אדם.

אם הק"ו שלך היה כל כך פשוט - הרי החזו"א לא היה מכשיר למעשה מים שאובים שאידו אותם, ולאחר מכן עיבו אותם, והוא הכשיר מפסול שאובין וכתב שהם לא פוסלים מקוה חסר, ונראה מדבריו שגם כשכל המים הם מים שאובין שאודו והתעבו - לא היה פוסל, אלא שלא רוצה לעשות מעשה חדש בזה.

והטרידה שלו היתה רק מכך שהמים היו שאובין והמקוה חסרה, אבל כשהמים הכשרים אודו והתעבו - כלל לא עלה על דעתו

להחשיב אותם כפסולים מחמת הק"ו שלך.

והרי במשנה המכשירה זיעת המרחץ, ונותנת לה דין מים גמורים - אין חילוק באם אדם אידה את המרחץ או שהתאדה לבד [בד"כ מים מתאדים כשאדם מחמם אותם]

למה לא הביא מע"כ הוכחה מ'שלג שריסקו' דלא נחשב הוייתו ע"י אדם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 15:55

אכן ראיתי שיש מפקפקים אם ניתן להוכיח מלישנא דהחזו"א לפסול מי חמצן

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 16:06

דוד ה. כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 15:51

מחכים כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 15:40

ה. להחמיר את דברי החזו"א במי חמצן.

מהו חומרת החזו"א בעניין מי חמצן?????

אולי המילה חומרא לא מתאימה, אבל הנושא התחיל מדברי החזו"א מקוואות ליקוטים ס"ג סק"ה, לא כך?

איני מבין שום קשר לדברי החזו"א, ואם כן הרי בדבריו מקור להקל.  
החזו"א מדבר על זה שמי חמצן. (ונפט) עצמם אינם כשירים לטבילה, וחשש שבור הטבילה יהי' בו רוב ממי חמצן או נפט, ולא על הפעולה של המי חמצן במים.  
ולגוף הפסול של מי חמצן אינני חושב שבמצב המים כחומצה פעילה, כמי חמצן, יהי' מי שיתווכח שאינו כשר לטבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וקרבנן

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 16:31

ז"ל החזו"א: 'כפי שנודע לי יש שהבלן שופך נפט או שאר מי חמצן לתוך האוצר לבטל את סרחון המים שבאוצר, ובהמשך הזמן מתרבה הנפט על המים'  
ביאור דבריו: מי החמצן נהפכו למים, אבל היו במקורם מולקולה אחרת, המורכבת משני אטומים של מימן ושניים של חמצן ( $H_2O_2$ ), ומכיון שכך א"א להכשיר מקוה שרובו מים שהיו בעבר מי חמצן.

מחכים כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 16:06

לגוף הפסול של מי חמצן אינני חושב שבמצב המים כחומצה פעילה, כמי חמצן, יהי' מי שיתווכח שאינו כשר לטבילה.

אין גם מי שיתווכח שריכוז של הידרוקסיל/הידרוקסיד אינו ראוי לטבילה (מבחינה מולקולרית הוא זהה למי חמצן מבחינת היחס חמצן מימן, והידרוקסיל אפי' קטלני יותר ומפרק dna במהירות מטורפת).  
מה שדנו הוא האם שינוי תת אטומי (ברמת האלקטרון) נחשב לשינוי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 16:42

כשמואל וקרבנן כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 16:31

ז"ל החזו"א: 'כפי שנודע לי יש שהבלן שופך נפט או שאר מי חמצן לתוך האוצר לבטל את סרחון המים שבאוצר, ובהמשך הזמן מתרבה הנפט על המים'

ביאור דבריו: מי החמצן נהפכו למים, אבל היו במקורם מולקולה אחרת, המורכבת משני אטומים של מימן ושניים של חמצן ( $H_2O_2$ ), ומכיון שכך א"א להכשיר מקוה שרובו מים שהיו בעבר מי חמצן.

ביאור מוזר ומשונה,  
האם גם הנפט הפך למים?  
אני מתלבט אם להוסיף: האם אין זה דוגמה לסילוף המרושע של (חלק מ) האוסרים??

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 17:27

מכתב הגר"מ ברנדסדורפר לגר"ד ליטמנוביץ' שנכתב לבקשת הגר"מ שטרנבוך, בהצטרפות ר' דוד מנשה רוטשילד.  
מכתב לבקשת הראב"ד.pdf  
(KiB 536.59) הורד 106 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 17:37

מחכים כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 16:42

ביאור מוזר ומשונה

מציאות טיהור מים ע"י מי חמצן, בדוק ותשכח.

מחכים כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 16:42

האם גם הנפט הפך למים?

האמת שתהיתי בדברי החזו"א איך מחטאים בנפט, ובפרט שבלשוננו נשמע שאין נידון בכלל על נפט כפי שאנו מכירים, מכיון שהוא כותב 'נפט או שאר מי חמצן', ולא ידוע לי הקשר ביניהם. ואולי (בלי שום ידיעה) יש להבין בדבריו דלא איירי בנפט הידוע לנו אלא בחומר ש'אינו מים', וכמו שהביאו כאן לעיל בתור דימוי את הוודקה החזו"א הביא נפט.

פרלמן משה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 15:55

אכן ראיתי שיש מפקפקים אם ניתן להוכיח מלישנא דהחזו"א לפסול מי חמצן

מן הסתם כבודו מדבר על פקפוקו של אחד הרבנים (איני זוכר כרגע מיהו) שחידש שהחזו"א בסוף דבריו לגבי ירבו איירי רק לגבי נפט, ולא למי חמצן, מה שלענ"ד נדחה מכל וכל למעיין בדבריו, שכן החזו"א איירי לעניין עשיית בור השקה באופן שלא יוחלפו המים זמן רב, ועל זה כתב שיש בזה נזק מצד זוהמת המים, שראוי לעשות בורות המקוה באופן הנקי לבני", ועוד ש'כפי שנודע לי יש שהבלן שופך נפט או שאר מי חמצן לתוך האוצר לבטל את סרחון המים שבאוצר, ובהמשך הזמן מתרבה הנפט על המים', והוא לא מביא טעם אחר לאסור שפיכת נפט לאוצר.

הערת אגב, בגלל צורת דיבור כזו ↓ ננעל האשכול, נא לא לחזור עליה, תודה.

מחכים כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 16:42

אני מתלבט אם להוסיף: האם אין זה דוגמה לסילוף המרושע של (חלק מ) האוסרים??

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 17:46

פרלמן משה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 15:53

למה לא הביא מע"כ הוכחה מ'שלג שריסקו' דלא נחשב הוייתו ע"י אדם

א- לא חשבתי על זה  
ב- שלג כשר לטבילה כבר כעת, עכ"פ לחלק מהראשונים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 17:50

↑ **כשמואל וכתב: כתב:**

**06 אוקטובר 2021, 16:31**

ז"ל החזו"א: 'כפי שנודע לי יש שהבלן שופך נפט או שאר מי חמצן לתוך האוצר לבטל את סרחון המים שבאוצר, ובהמשך הזמן מתרבה הנפט על המים'  
ביאור דבריו: מי החמצן נהפכו למים, אבל היו במקורם מולקולה אחרת, המורכבת משני אטומים של מימן ושניים של חמצן ( $H_2O_2$ ), ומכיון שכך א"א להכשיר מקוה שרובו מים שהיו בעבר מי חמצן.

שמעתי מחכ"א דבר מאד מסתבר, אם כי אין לזה הוכחות  
כוונת החזו"א ב'מי חמצן' איננה למה שאנו קוראים מי חמצן, שהוא נוזל שכמעט כולו מים, אלא לחומצה, כגון חומצת מלח

גם לבי נפט - מסתבר שכוונתו לבנזין ולא לנפט  
אם צדקו דבריו, הרי שכל הנידון כלל לא רלוונטי לגבי מקוה ריין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 17:55

↑ **דוד ה. כתב: כתב:**

**06 אוקטובר 2021, 15:37**

אנסה לסכם את מה שנאמר כאן על עיקר הנושא ואת הנקודות (המאוד מעטות) שעדיין לא הובררו די הצורך בתקווה שיעלה הרצון לפני חו"ר הפורום להחכימי עוד.  
כמה טעמים יש לאסור את מכשיר המקווה ריין, מצד הדין, מצד חשש משינוי ומצד זוחלין.

לי אין תשובות לכל השאלות, מקוה להגיע לביורור של זה  
מ"מ ד"ר לצטר כתב בינתיים הבהרה מסויימת שעדיין לא פירסמתי, ואני מקוה שיאות להשיב גם על חלק משאלות אלו  
הוא מאד ביקש שלא יתקשרו אליו אנשים פרטיים, הוא ראש מחלקה עסוק מאד, ודי במה שמסכים להשיב למנהל  
מקוה ריין על שאלותיהם [וכן על מה שאני מבקש לברר, כמייצג של השואלים כאן].  
הוא לא עובד של החברה, ובודאי שלא פתח מענה לציבור החרדי, והציבור מתבקש לכבד את בקשתו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכתב

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 18:14

↑ **יואל שילה כתב: כתב:**

**06 אוקטובר 2021, 17:50**

↑ **כשמואל וכתב: כתב:**

**06 אוקטובר 2021, 16:31**

ז"ל החזו"א: 'כפי שנודע לי יש שהבלן שופך נפט או שאר מי חמצן לתוך האוצר לבטל את סרחון המים שבאוצר, ובהמשך הזמן מתרבה הנפט על המים'  
ביאור דבריו: מי החמצן נהפכו למים, אבל היו במקורם מולקולה אחרת, המורכבת משני אטומים של מימן ושניים של חמצן ( $H_2O_2$ ), ומכיון שכך א"א להכשיר מקוה שרובו מים שהיו בעבר מי חמצן.

שמעתי מחכ"א דבר מאד מסתבר, אם כי אין לזה הוכחות  
כוונת החזו"א ב'מי חמצן' איננה למה שאנו קוראים מי חמצן, שהוא נוזל שכמעט כולו מים, אלא לחומצה, כגון חומצת מלח  
גם לבי נפט - מסתבר שכוונתו לבנזין ולא לנפט  
אם צדקו דבריו, הרי שכל הנידון כלל לא רלוונטי לגבי מקוה ריין

סברא יפה ומחודשת, מעניין אם יש דרך לברר אותה.  
מבחינה היסטורית היו מי חמצן בזמן החזו"א והרבה לפניו, כך שמזה אין ראייה, אבל אולי ניתן לבדוק איך נהגו הבלנים  
דאז לחטא המקוואות?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 19:35

יואל שילה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 17:55

לי אין תשובות לכל השאלות, מקוה להגיע לבירור של זה  
מ"מ ד"ר לצטר כתב בינתיים הבהרה מסויימת שעדיין לא פירסמתי, ואני מקוה שיאות להשיב גם על חלק משאלות אלו  
הוא מאד ביקש שלא יתקשרו אליו אנשים פרטיים, הוא ראש מחלקה עסוק מאד, ודי במה שמסכים להשיב למנהל מקוה ריין על  
שאלותיהם [וכן על מה שאני מבקש לברר, כמייצג של השואלים כאן].  
הוא לא עובד של החברה, ובדאי שלא פתח מענה לציבור החרדי, והציבור מתבקש לכבד את בקשתו

חבל שלא ציינת את זה בעבר כאשר ניקים כאן כתבו שהוא המציא את המכשיר, כעת יש לדבריו משקל רב יותר.  
אגב, מי זה שכן המציא את המכשיר ולמה הוא לא יכול לפרסם חו"ד.  
עוד שאלה סקרנית, יש כאן פטנט חדש שלא היה מוכר עד עתה? משתמשים בזה גם לבריכות שחיה (ברירה ריין נשמע  
רע...) או שזכו המקוואות לפטנט משלהם?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פיש

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 19:44

דוד ה. כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 19:35

יואל שילה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 17:55

לי אין תשובות לכל השאלות, מקוה להגיע לבירור של זה  
מ"מ ד"ר לצטר כתב בינתיים הבהרה מסויימת שעדיין לא פירסמתי, ואני מקוה שיאות להשיב גם על חלק משאלות אלו  
הוא מאד ביקש שלא יתקשרו אליו אנשים פרטיים, הוא ראש מחלקה עסוק מאד, ודי במה שמסכים להשיב למנהל מקוה ריין על שאלותיהם [וכן על  
מה שאני מבקש לברר, כמייצג של השואלים כאן].  
הוא לא עובד של החברה, ובדאי שלא פתח מענה לציבור החרדי, והציבור מתבקש לכבד את בקשתו

חבל שלא ציינת את זה בעבר כאשר ניקים כאן כתבו שהוא המציא את המכשיר, כעת יש לדבריו משקל רב יותר.  
אגב, מי זה שכן המציא את המכשיר ולמה הוא לא יכול לפרסם חו"ד.  
עוד שאלה סקרנית, יש כאן פטנט חדש שלא היה מוכר עד עתה? משתמשים בזה גם לבריכות שחיה (ברירה ריין נשמע רע...) או  
שזכו המקוואות לפטנט משלהם?

לפי מה שאמר לי אחד המתעסק בנושא זו שיטה ידועה בעולם וישנם מדינות שכל המים שלהם עוברים את התהליך  
הזה ולדבריו ניתן לבדוק זאת בויקיפדיה  
נ.ב אם כנים הדברים אזי לשיטת האוסרים כל המקוואות במדינות אלו פסולים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי נפתולי

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 19:56

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 18:14

יואל שילה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 17:50

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 16:31

ז"ל החזו"א: 'כפי שנודע לי יש שהבלין שופך נפט או שאר מי חמצן לתוך האוצר לבטל את סרחון המים שבאוצר, ובהמשך הזמן מתרבה הנפט על המים'  
ביאור דבריו: מי החמצן נהפכו למים, אבל היו במקורם מולקולה אחרת, המורכבת משני אטומים של מימן ושניים של חמצן (H<sub>2</sub>O), ומכיון שכך א"א להכשיר מקוה  
שרובו מים שהיו בעבר מי חמצן.

שמעתי מחכ"א דבר מאד מסתבר, אם כי אין לזה הוכחות  
כוונת החזו"א ב'מי חמצן' איננה למה שאנו קוראים מי חמצן, שהוא נוזל שכמעט כולו מים, אלא לחומצה, כגון חומצת מלח  
גם לבי נפט - מסתבר שכוונתו לבנזין ולא לנפט  
אם צדקו דבריו, הרי שכל הנידון כלל לא רלוונטי לגבי מקוה ריין

סברא יפה ומחודשת, מעניין אם יש דרך לברר אותה.  
מבחינה היסטורית היו מי חמצן בזמן החזו"א והרבה לפניו, כך שמזה אין ראיה, אבל אולי ניתן לבדוק איך נהגו הבלנים דאז לחטא  
המקוואות?

בערך זה בהמכלול: <https://www.hamichlol.org.il/%D7%9E%D7%...7%A0%D7%99>  
משמע אכן שמי חמצן זה חומר של חומצה חריפה מאד, ולא שייך בכלל לנידון שלנו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 20:07

על ידי כשמואל וקרובן

נפתולי כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 19:56

בערך זה בהמכלול: <https://www.hamichlol.org.il/%D7%9E%D7%...7%A0%D7%99>  
משמע אכן שמי חמצן זה חומר של חומצה חריפה מאד, ולא שייך בכלל לנידון שלנו.

סתם 'מי חמצן' המשמשים לחיטוי הם חומצה חריפה זו, וכל חומר חיטוי הוא חריף (הוא אמור להרוס dna של  
חיידקים) רק שאחר זמן מה הוא מפזר באופן שגם אחר ההצטברות אין סכנה (מתפרק למים ולחמצן, שמשתחרר  
לחדר)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 20:09

על ידי כשמואל וקרובן

פיש כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 19:44

לפי מה שאמר לי אחד המתעסק בנושא זו שיטה ידועה בעולם וישנם מדינות שכל המים שלהם עוברים את התהליך הזה ולדבריו  
ניתן לבדוק זאת בויקיפדיה  
נ.ב. אם כנים הדברים אזי לשיטת האוסרים כל המקוואות במדינות אלו פסולים

א. מעניין.

ב. היכן בויקיפדיה?

ג. לא מדויק, נראה ברור שמי גשמים וכן מי מעיין גם אם עברו בעבר חיטוי ע"י מקוה ריין אין בהם חשש, דכבר בטלו  
בקרקה וחזרו לשם מי גשמים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 20:18

על ידי פיש

כשמואל וקרובן כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 20:09

פיש כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 19:44

לפי מה שאמר לי אחד המתעסק בנושא זו שיטה ידועה בעולם וישנם מדינות שכל המים שלהם עוברים את התהליך הזה ולדבריו ניתן לבדוק זאת  
בויקיפדיה  
נ.ב. אם כנים הדברים אזי לשיטת האוסרים כל המקוואות במדינות אלו פסולים

א. מעניין.

ב. היכן בויקיפדיה?

ג. לא מדויק, נראה ברור שמי גשמים וכן מי מעיין גם אם עברו בעבר חיטוי ע"י מקוה ריין אין בהם חשש, דכבר בטלו בקרקה  
וחזרו לשם מי גשמים.

ב. איני יודע מסתמא ניתן לבדוק בקל  
ג. אני מדבר על המים מהברז לא על האוצר של מי הגשמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 20:26

פיש כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 20:18

ג. אני מדבר על המים מהברז לא על האוצר של מי הגשמים

הבנתי מתחילה, ורק שמסתמא החיטוי הוא בתחילת הצינור ולא בכל בית בפ"ע, ואם כן זה כמו ביטול באדמה או בדומה.

מלבד זאת, שמעתי מכימאי מומחה שאחד מהדברים הכי מזוהמים מבחינת חיידקים הוא מים מינרליים ששכבו במקרר (וכן הבקבוקים הענקיים של ברי המים) מכיון שאין בהם חומר חיטוי כעת, ורק חוטאו מתחילה ומעת שנפתו הם נהפכים למצע פורה לחיידקים, וא"כ כל הסיפור הוא בפירכא גדולה, מכיון שעד שיבואו המים לבתים יהו מזוהמים כדבעי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 21:15

דוד ה. כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 19:35

אגב, מי זה שכן המציא את המכשיר ולמה הוא לא יכול לפרסם חו"ד.

עוד שאלה סקרנית, יש כאן פטנט חדש שלא היה מוכר עד עתה? משתמשים בזה גם לבריכות שחיה (ברכה ריין נשמע רע...) או שזכו המקוואות לפטנט משלהם?

ממציא המכשיר הוא יונתן הלר, מנכ"ל 'מקוה טק', הוא בקי בתהליך, כמובן, שהרי הוא שכלל אותו [הרעיון העקרוני קיים כבר כחמישים שנה], אבל הוא לא מומחה בחישובי כמויות מולקולות, ולכן פנה לד"ר לצטר שיכתוב את הנוסחאות ויחשב את החישובים, שזה במומחיות שלו

אני חוזר שוב, ד"ר לצטר לא חלק מעובדי מקוה ריין, אלא הוא ראש מעבדה למים, שמעסיק עובדים תחתיו, ללא שום קשר ליונתן הלר

הפטנט של הלר הומצא לבריכות שחיה, שבזה הוא קיבל מקצוענות בארה"ב, ולפני כשלוש שנים ביקשו ממנו לנסות לעשות התאמה למקוואות, ולעשות פיילוט בבני ברק לאחר ההצלחה הזמינו ממנו עוד מכשירים למקוואות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 21:38

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 20:09

דכבר בטלו בקרקע וחזרו לשם מי גשמים.

אבל אם יתכן צורת מים ללא שם מים, יתכן גם צורת גשמים ללא שם מי גשמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 22:26

יואל שילה כתב: ↑

פרלמן משה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 15:53

למה לא הביא מע"כ הוכחה משלג שריסקו' דלא נחשב הוייתו ע"י אדם

א- לא חשבתי על זה

ב- שלג כשר לטבילה כבר כעת, עכ"פ לחלק מהראשונים

אכן כך מבואר בשו"ת אחיעזר (ח"ג סי' ל"ג) "והנה אם נאמר דדוקא לכשהופשר, אבל לכשלא הופשר אין לעשות המקוה, וע"כ אם הובא ע"י אדם ודבר המק"ט המקבל טומאה מ"מ לכשהופשר פנים חדשות בא לכאן, והוי כבידי שמים, וזהו אם נימא לשי' הרמב"ם והרא"ש דבלא נפטר לא הוכשר, אבל אם נימא דהוכשר מתחלה, א"כ ודאי אם הובא ע"י אדם או דבר המקבל טומאה פסול".

ואני נבון, שהרי יש דיעות שדוקא ריסקו כשר, ולא כתבו שצריך להיות נפטר מאליו, וצ"ע למה לא יחשב הריסוק הוייתו על ידי אדם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 23:15

פרלמן משה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 22:26

יואל שילה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 17:46

פרלמן משה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 15:53

למה לא הביא מע"כ הוכחה משלג שריסקו' דלא נחשב הוייתו ע"י אדם

א- לא חשבתי על זה

ב- שלג כשר לטבילה כבר כעת, עכ"פ לחלק מהראשונים

אכן כך מבואר בשו"ת אחיעזר (ח"ג סי' ל"ג) "והנה אם נאמר דדוקא לכשהופשר, אבל לכשלא הופשר אין לעשות המקוה, וע"כ אם הובא ע"י אדם ודבר המק"ט המקבל טומאה מ"מ לכשהופשר פנים חדשות בא לכאן, והוי כבידי שמים, וזהו אם נימא לשי' הרמב"ם והרא"ש דבלא נפטר לא הוכשר, אבל אם נימא דהוכשר מתחלה, א"כ ודאי אם הובא ע"י אדם או דבר המקבל טומאה פסול".

ואני נבון, שהרי יש דיעות שדוקא ריסקו כשר, ולא כתבו שצריך להיות נפטר מאליו, וצ"ע למה לא יחשב הריסוק הוייתו על ידי אדם.

בשו"ת חת"ס יו"ד רי"ג:

ע"ד מקוה משלג וגליד לשפוך לתוכו מים חמין להפשירן אם ע"י כלי שופך לתוכו חוששני לו שיבואו ג' לוגין שאובין טרם שהופשרו מ' סאה והרי היא בפיסול לעולם אך אם יבואו שלא ע"י כלי או מפשיר ע"י המצאה אחרת ברזל מלובן וגחלים וכדומה משום הוי' ע"י אדם לית לן בה דלא מקרי זה הוי' אלא הוי' כמות הסרת המניעה ולא מיקרי הוי' אלא כמו הבאת מים ולא נרמזו כזה והוא פשוט.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 06 אוקטובר 2021, 23:32

שמואל כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 23:15

פרלמן משה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 22:26

יואל שילה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 17:46

א- לא חשבתי על זה

ב- שלג כשר לטבילה כבר כעת, עכ"פ לחלק מהראשונים

אכן כך מבואר בשו"ת אחיעזר (ח"ג סי' ל"ג) "והנה אם נאמר דדוקא לכשהופשר, אבל לכשלא הופשר אין לעשות המקוה, וע"כ אם הובא ע"י אדם ודבר המק"ט המקבל טומאה מ"מ לכשהופשר פנים חדשות בא לכאן, והוי כבידי שמים, וזהו אם נימא לשי' הרמב"ם והרא"ש דבלא נפטר לא הוכשר, אבל אם נימא דהוכשר מתחלה, א"כ ודאי אם הובא ע"י אדם או דבר המקבל טומאה פסול".

ואני נבון, שהרי יש דיעות שדוקא ריסקו כשר, ולא כתבו שצריך להיות נפטר מאליו, וצ"ע למה לא יחשב הריסוק הוייתו על ידי אדם.



בשנ"ת חת"ס יו"ד רי"ג:

ע"ד מקוה משלג וגליל לשפוך לתוכו מים חמין להפשירן אם ע"י כלי שופך לתוכו חוששני לו שיבואו ג' לוגין שאובין טרם שהופשרו מ' סאה והרי היא בפיסול לעולם אך אם יבואו שלא ע"י כלי או מפשיר ע"י המצאה אחרת ברזל מלובן וגחלים וכדומה משום הוי' ע"י אדם לית לן בה דלא מקרי זה הוי' אלא הוי' כמו הסרת המניעה ולא מיקרי הוי' אלא כמו הבאת מים ולא נרמזו כזה והוא פשוט.

חן, ולאור הדברים נתקדם.  
יש גירסא בתוספתא מקוואות, כי בועות מים פסולים לטבילה.

מובא בר"ש שם פ"ג מ"ד ז"ל:

תניא בתוספתא (פ"ג) ג' לוגין במקוה וחולה בעל קרי שנפלו עליו תשעה קבין מים וטהור שנפלו על ראשו ועל רובו ג' לוגין מים שאובין אבא יוסי בן חוני אומר מכיל אחד מצטרפין וכן משנים ומג' אבל מארבעה אין מצטרפין בא במים שאובין חוץ מראשי אצבעותיו ר"א מטמא וחכ"א אפי' לא בא אלא ראשו ורובו טמא בא ראשו אבל לא רובו רובו אבל לא ראשו או שבאו ראשו ורובו בין מלמעלה בין מן הצד טהור עד שיבא ראשו ורובו כדרכו מקצתן שאובין ומקצתן שאינן שאובין או שנפל לתוכו יין דבש וחלב טהור עד שיהיו כולן שאובין ואפי' הוא טהור והן טהורין נטמאו וטימאוהו ה"ז אומר טימאני וטימאתיו טהור שנפלו על ראשו ועל רובו ג' לוגין מים שאובין טמא נפלו על ראשו אבל לא על רובו על רובו אבל לא על ראשו על ראשו ועל רובו בין למעלה בין מן הצד טהור עד שיפלו על ראשו ועל רובו כדרכו מקצתן שאובין ומקצתן אין שאובין או שנפל לתוכו יין דבש וחלב טהור עד שיהיו כולן שאובין ואפי' הוא טהור והן טהורין נטמאו וטימאוהו ה"ז אומר טימאני וטימאתיו ר' ישמעאל אומר הטהורין טהור ומה אם במקום שעשה שאר מושקין כמים לפסול את הגוף בשותה רביעית לא עשה את הטהורין כטמאין מקום שלא עשה שאר מושקין כמים לפסול הגוויה בשלשת לוגין אינו דין שלא עשה את הטהורין כטמאין השיב אבא יוסי החורוני מקוה יוכיח שלא עשה בו שאר מושקין כמים ועשה בו טהורין כטמאין השיב ר' על דברי אבא יוסי החורוני לא אם אמרת במקוה שלא עשה בו את הצפורין תאמר בגוף שעשה בו את הצפורין. פי' מארבעה אין מצטרפין ומתניתא ר' יוסי בן חוני היא כדפרישית. בא ראשו ורובו וטהור שנפלו על ראשו ועל רובו תרי מילי ניהו דבא היינו טבול יום שגזרו עליו בביאה או בנפילה וטהור היינו טהור גמור שלא גזרו עליו אלא בנפילה אבל בביאה לא וטעמא פירשתי בפ"ק דשבת. בין מלמעלה בין מן הצד טהור. דבמקום אחד בעינן דהיינו כדרכו. עד שיהיו כולן שאובין דגזירת חכמים היא: טימאני וטימאתיו בכמה עניינים משכח לה בתוס' דפריה ובמסכת פרה כתבתים בפ' שמיני: מטהורין טהור דאם המים שאובין טהורין לא גזרו עליהן לא בביאה ולא בנפילה. לפסול את הגוף כדתנן במעילה (דף יז:) דכל המשקין מצטרפין לפסול את הגוויה ברביעית: לא עשה טהורין כטמאין דהשוותה מים טהורין טהור: שאר מושקין כמים לפסול את הגוויה דאם נפלו עליו כמה לוגין משאר מושקין או שבא ראשו ורובו בשאר מושקין לא נפסל גופו: אינו דין שלא עשה המים טהורין שנפלו עליו או שבא בהן כטמאין דדוקא טמאין פסלוהו ולא טהורין: החורוני מבית חורון: מקוה יוכיח דאין שאר מושקין פוסלין אותו בשלשת לוגין ושלשת לוגין מים שאובין טהורין פיסלין אותו כטמאין: **הצפורין אבעבועות של מים** כמו העושה צפור במים הנתזים במס' מכשירין פ"ה (פ"ב) כלומר **דבמקוה לא עשה הצפורין כמים דאין נחשבים כמים לטבול בהן** ולכן נפסל בטהורין שאובין כטמאין: תאמר בגוף שעשה בו את הצפורין כמים דאם בא ראשו ורובו בצפורין או שלשה לוגין צפורין נפלו עליו נפסל גופו כבמים ומיהו קשה דפרק שני דזבחים (דף כב.) תניא דכל שתחילת ברייתו מן המים מטבילין בו ומי מקוה שכולן יבחושין אדומין מטבילין בו ואטו מי גרעי צפורין מיבחושין אדומים וברוב ספרים כתב צרופין.

לפי"ז מה הדין במי שממלא בור עם בועות, ואח"כ מהפכם ע"י מכשיר להיות מים, האם נחשב הוייתו ע"י אדם או לא?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 07 אוקטובר 2021, 10:59

על ידי אברהם זינגר

דוד ה. כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 15:37

זה די מכריע כי לא שייך חשש כיום

אם אין חשש היום מה שייך סייג? סייג זה לא להכניס משהו בעייתי בתנאי שישתמשו בו בצורה מסויימת כי בסוף ישתמשו בו אחרת. כאן מדובר על משהו שאין בו בעיה בכלל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 07 אוקטובר 2021, 14:53

על ידי מביט ומשיב

מישהו יודע מה דעת הגר"מ גרוס והגר"י זילברשטין???

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 07 אוקטובר 2021, 16:59

על ידי אדם מיר

יואל שילה כתב: ↑

06 אוקטובר 2021, 21:15

דוד ה. כתב: ↑  
06 אוקטובר 2021, 19:35

אגב, מי זה שכן המציא את המכשיר ולמה הוא לא יכול לפרסם חו"ד.  
עוד שאלה סקרניות, יש כאן פטנט חדש שלא היה מוכר עד עתה? משתמשים בזה גם לבריכות שחיה (בריכה ריין נשמע רע...) או שזכו המקוואות לפטנט משלהם?

המכשיר המחמץ (בועות אוויר) שבמקוואות הוא כמו בברכות, המכשיר שמנקה את המים מכל הלובן הצף מעל אחרי פעולת האוויר שונה לגמרי מהמכשיר המקביל בברכות, ונעשה בצור כמעט ישרה בגודל שפורפרת הנד, כשכל הזמן יש כקליפת השום מחובר למים, ובמקום שנעשה אלכסון קצת יש חור של טיף טיף

ממציא המכשיר הוא יונתן הלר, מנכ"ל 'מקוה טק', הוא בקי בתהליך, כמובן, שהרי הוא שכלל אותו [הרעיון העקרוני קיים כבר כחמישים שנה], אבל הוא לא מומחה בחישובי כמויות מולקולות, ולכן פנה לד"ר לצטר שיכתוב את הנוסחאות ויחשב את החישובים, שזה במומחיות שלו

אני חוזר שוב, ד"ר לצטר לא חלק מעובדי מקוה ריין, אלא הוא ראש מעבדה למים, שמעסיק עובדים תחתיו, ללא שום קשר ליונתן הלר

הפטנט של הלר הומצא לבריכות שחיה, שבזה הוא קיבל מקצוענות בארה"ב, ולפני כשלוש שנים ביקשו ממנו לנסות לעשות התאמה למקוואות, ולעשות פיילוט בבני ברק  
לאחר ההצלחה הזמינו ממנו עוד מכשירים למקוואות

לפי מה ששמעתי זה כבר יותר משלוש שנים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אדם מיר

נשלח: 07 אוקטובר 2021, 17:02

חתחתול כתב: ↑  
07 אוקטובר 2021, 14:53  
מישהו יודע מה דעת הגר"מ גרוס והגר"י זילברשטיין???

רמ"ג אומר שאין בעיה כלל. כידוע שישב גם עם הרב הלר ויחד עם כימאי נוסף שהביא הרב צורף.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 07 אוקטובר 2021, 20:12

אברהם זינגר כתב: ↑  
07 אוקטובר 2021, 10:59  
ציטוט  
דוד ה. כתב: ↑אתמול, 15:37  
זה די מכריע כי לא שייך חשש כיום  
אם אין חשש היום מה שייך סייג? סייג זה לא להכניס משהו בעייתי בתנאי שישתמשו בו בצורה מסויימת כי בסוף ישתמשו בו אחרת. כאן מדובר על משהו שאין בו בעיה בכלל.

אם אכן אין בו בעיה כלל אין גם סייג, לדעתי אם יש משהו שע"י מעט שכלול ולא ע"י שינוי המכשיר לחלוטין יש בעיה גם זה נופל בגדר סייג.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 10:36

כמדומה שמכתב זה עדיין לא הועלה כאן  
הבהרת ד"ר לצטר - אין סתירה ואין מחלוקת.pdf  
(KiB 210.98) הורד 77 פעמים

כמו כן שמעתי שיצא מכתב מדייני בד"ץ ע"ח שאין שום חשש במקוה ריין, ומ"מ בשביל אלו האוסרים יעשו בור נפרד, מישהו יכול לאשר ו/או להעלות?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 10:40

לא מדייני בד"ץ אלא מר' משה ברנדסדורפר, בנו רבי מאיר זצ"ל, ועוד איזה עסקן החתום עליו. וזה מריח פוליטי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא דאמרי

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 11:06

ההכרעה נפלה: לאחר פולמוס שנמשך בחודשים האחרונים בדבר כשרותו של מכשיר ה'מקוה ריין', המטהר את מי המקוה, כאשר רבנים המזוהים עם חוגי הקיצונים ערערו על המכשיר בטענה שהוא משנה את מרכיבי המים ופוסל את מי המקוה, כעת באה הסאגה לסיומה לאחר פרסום מכתב ברור מחברי בד"ץ 'העדה החרדית' ובראשם זקן הפוסקים הגר"מ שטרנבוך שפסק להדיא כי "אין שום פקפוק וחשש במכשיר זה".

'בחדרי חרדים' חושף לראשונה את המכתב שבו מוסיפים חברי הבד"ץ, כי בד"ץ העדה החרדית יעניק פיקוח והכשר מטעם הכשרות המהודרת של 'העדה החרדית' על מכשיר ה'מקוה ריין', ובכך תסתיים הסאגה ויוסר הלעז מהמקוה המהודר.

כזכור, בתקופה האחרונה יצאו רבנים המזוהים עם החוגים הקיצונים במכתבים שונים לפסול את המקוואות שמימיהם עברו תהליך טיהור על ידי מקוה ריין, וזאת למרות שהמכשיר כבר נכנס לשימוש במאות מקוואות בארץ.

הקיצונים אף פרסמו ברחבי הערים החרדיות פאשקווילים וכתבי פלסתר נגד ה'מקוה ריין', ותקפו בחריפות את הרבנים המתירים בטענה כי המכשיר מהווה שינוי במסורת שמירת המקוואות.

בנוסף, לאחר שמכשיר המקוה ריין נכנס לשימוש ב'מקוה זופניק', המקוה המיתולוגי של העדה החרדית, תקפו הסיקריקים באלימות את רב המקוה הגאון הנודע רבי דוב בער ליטמנוביץ וניסו לגזוז את זקנו באופן מחפיר, ובהמשך אף חסמו את כניסת הנשים למקוה 'זופניק' בעקבות השימוש במכשיר ה'מקוה ריין'.

מאידך, בתגובה לדברי המערערים ולפעולות הטרור על ידי אותם נערי שוליים, פרסמו בכירי הרבנים והדיינים מירושלים ובני ברק המקובלים על כלל החוגים, מכתב נוקב בו קבעו כי אין לערער מכשיר המקוה ריין שכבר נמצא בשימוש במאות מקוואות, והדגישו כי לאחר בירור המציאות מפי מומחים מתברר שכל הערעורים הם רק בעקבות טעות בהבנת המציאות של הרבנים המערערים.

חברי בד"ץ העדה החרדית שעד כה שמרו על שתיקה, שוברים השבוע שתיקה ומפרסמים מכתב מיוחד שכלל הנראה תביא את הפרשה לסיומה.

במרכז מכתבם כותבים חברי הבד"ץ בראשות זקן הפוסקים הראב"ד הגר"מ שטרנבוך כי "אחרי העיון בצדדי ההלכה והבנת מציאות הדברים גם מפי מומחים, אין הביד"צ הח"מ רואים שום פקפוק וחשש במכשיר זה".

את מכתבם פותחים חברי הבד"ץ בתיאור הבירור שנערך על ידם: "אנו הביד"צ הח"מ ישבנו ביום ג' אלול תשפ"א העעל"ט והוצג בפנינו מכשיר המקוה ריין, בדקנו אותו ואת אופן הפעלתו".

לאחר מכן קובעים חברי הבד"ץ נחרצות כי אין שום חשש בשימוש במכשיר: "אחרי העיון בצדדי ההלכה והבנת מציאות הדברים גם מפי מומחים, אין הביד"צ הח"מ רואים שום פקפוק וחשש במכשיר זה, וביחוד במקומות שיש בהם מחסור להידור מ' או כ"א סאה מי גשמים, וכן אם יש בעיות בריבוי כלור או חומר חיטוי אחר שמכניסים למקוה (ויעו' בתשו' מנח"י ח"ח סי' ע"ו).

בדבריהם מוסיפים חברי הבד"ץ כי מכשיר המקוה ריין לא יהיה בבור הטבילה בשעת הטבילה, וכמו כן הבד"ץ יעמיד 'פיקוח' והכשר על המכשיר: "ולמגדר מילתא ומהיות טוב, החלטנו שבעת הטבילה לא יהיה המכשיר בבור הטבילה, וגם מובן שהמכשיר צריך להיות בפיקוח קבוע שלא ישנו בו מכפי מה שהוצג בפנינו".

"ומקוה ישראל ה' מושיעו בעת צרה להתברך ברב טובה וברכה, והפורש סוכת שלום יפרוס סוכת שלומו עלינו ועל כל

עמו ישראל ועל ירושלים, ונזכה שבקרוב יערה רוח טהרה ממרום בביאת גוא"צ הולך תמים בב"א.

"ולאות אמו"צ באעה"ח היום כ"ט תשרי תשפ"ב לפ"ק הביד"צ דפיעה"ק ת"ו, נאם: אברהם יצחק אולמן, נאם: יעקב מענדל יאראוויטש, נאם: יהודה במהגרי"י פישר.

ראב"ד העדה החרדית זקן הפוסקים וראש הישיבה הגאון רבי משה שטרנבוך הוסיף את חתימתו בכתב ידו על המכתב, כשבדבריו הוסיף: "מאחר שהבית דין קובעים שאין שום פקפוק הריני מצטרף". לאחר מכן הוסיף כי בכדי להתחשב עם משפחות המערערים הנמנעים משימוש במכשיר המקווה ריין, הוחלט לייחד מקום במקוה בלא 'מקווה ריין' בכדי להשתיק את הרוחות ולהתחשב לפנים משורת הדין עם משפחות המערערים.

חתימה נוספת שמלהיטה את הרוחות בעדה החרדית, היא חתימתו ההיסטורית של הדיין הגאון המפורסם רבי חיים אורי פריינד, שלראשונה בהיסטוריה מאז מינויו לכהן כחבר הבד"ץ, נאות לצרף את חתימתו, וזאת למרות הנהגתו הקבועה להשתתף בדיוני הבד"ץ בלא לחתום על המכתבים.

מקורביו אומרים כי הפעם הרב חרג מהרגלו בעקבות חשיבות המכתב וההכרעה הציבורית והגורלית, ובכדי להרגיע את סערת הרוחות ולבטא בבירור את דעת תורתו שאין שום חשש הלכתי בשימוש במכשיר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 11:18

על ידי כשמואל וקרוב

למי שרוצה להבין מה כתב יעל לצטר במכתב, הנה תרגום חופשי לעברית:

לכל מאן דבעי,

לאחרונה פרסמתי הסבר קצר מאוד לאופן פעולת מכשיר המיקווה ריין במקוואות. כעבור זמן קצר יצרתי קשר עם פרופסור דורון אורבך מאוניברסיטת בר אילן שרצה לפרסם חוות דעת מקצועית נוספת. חלק מהאנשים שבדקו את המכתבים ציינו שיש שוני בין המשוואות שהוצגו בחוות הדעת. התבקשתי להבהיר את העניין למי שלא מבין את מה שנכתב. אני מיעץ בחביבות שאם אין לך רקע בכימיה, אנא למד את התחום ביסודיות לפני שתגיע למסקנות שגויות.

מכשיר המיקווה ריין מבוסס על חמצון מתקדם, הנשען על ייצור סוגי חמצן ריאקטיביים (ROS). ROS היא משפחה הכוללת רדיקלים החופשיים כמו גם מינים לא רדיקליים, כגון סופר חמצן ( $O_2^-$ ), רדיקל הידרוקסיל (OH), רדיקלים הידרופרוקסיל (HOO), חמצן יחיד ( $O$ ), רדיקל תחמוצת חנקן (NO), אוזון ( $O_3$ ) והרבה יותר. כפי שברור למי שבקיא במערך של ROS, מערכת MikvaRein מייצרת ריבוי ROS ולא רק מין יחיד וספציפי. מרבית המינים קשים למדידה ולכימות, בשל הריכוז הנמוך שלהם למרות התגובתיות הגבוהה. פרופ' אורבך ואני עצמי ניגשנו לשאלת "החלפות המים" מזוויות שונות, והגענו לאותה מסקנה. פרופ' אורבך חישב על בסיס האוזון, שהוא הסוג שקיים בריכוז הגבוה ביותר, והיחיד אותו ניתן למדוד ישירות. גישתו מניחה את התרחיש הגרוע ביותר. אני מצד שני חישבתי חישוב סטנדרטי יותר, שהתבסס על חמצן יחיד ורדיקל OH (מינים אלה נמצאים בריכוזים נמוכים יותר מאוזון, הם תגובתיים יותר, ואי אפשר למודד באופן ישיר). הגישות משלימות ומאמתות אחת את השניה ומובילות למסקנה בלתי נמנעת, שרק כמות זניחה של מים מגיבים במהלך הטיפול. בנוגע לשאלה שקיבלתי לגבי קצבי זרימה שונים של רדיקלים אל המים, קצב הזרימה הוא נגזרת של נפח המים וכמות הטובלים. החברה עצמה מוכרת מכונות גדולות יותר ליישומים גדולים יותר כגון בריכות אולימפיות אשר דורשות קצבי זרימה גדולים באופן משמעותי לטיפול.

מקווה בבעלות פרטית רשאית להשתמש רק ב-0.5 ליטר לדקה ואילו מקווה נשים ציבורית, שהיא גדולה יותר תשתמש ב-2 ליטר לדקה.

מי מקווה מזהמים מאוד בהמון מזהמים, כמעט כל ה-ROS (ללא קשר למינים ספציפיים) מגיבים במהירות רבה ישירות עם המזהמים.

המסקנה שעלתה גם ממכתבו של פרופסור דורון אורבך וגם ממכתבי היא שכל התגובה עם מולקולת המים בפועל היא זניחה לחלוטין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 11:20

על ידי 4568734

# בית דין צדק

לכל מקהלות האשכנזים

שע"י "העדה החרדית"

פעיה"ק ירושלם תובב"א

רח' שטראוס 26/א

טל. 02-6236550

ת.ד. 5006 P.O.B

ב"ה

## הבהרת דב

אנו הביד"צ הח"מ ישבנו ביום ג' אלול תשפ"א העעל"ט  
ואת אופן הפעלתו, ואחרי העיון בצדדי ההלכה והבנת מצ  
הח"מ רואים שום פקפוק וחשש במכשיר זה, וביחוד במקום  
מי גשמים, וכן אם יש בעיות בריבוי כלור או חומר חיטוי אח  
ע"ו).

ולמגדר מילתא ומהיות טוב, החלטנו שבעת הטבילה  
שהמכשיר צריך להיות בפינקות <sup>ב"ה</sup> לאי שלא ישנו בו מכפי מה  
ומקוה ישראל ה' מושיעו בעת צרה להתברך ברב טוב  
שלומנו עלינו ועל כל עמו ישראל ועל ירושלם, ונזכה שבקרו  
תמים בב"א.

ולאות אמו"צ באעה"ח היום כ"ט תשרי תשפ"ג

נאם

אשרה יחזק אולמא

נאם

צ'ק מ'א' יא'A

נאם

י'א'א'א'א'א'א'א'א'א'א'א'א'א'A





למאמר שכתבתי על חמץ וסוגי חמץ  
הנמצאים בלחם. חמץ הוא חומר  
לחם. חמץ הוא חומר לחם.  
חמץ הוא חומר לחם.  
חמץ הוא חומר לחם.

IMG-20211008-WA0034.jpg (152.32 KiB) נצפה 559 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 11:26

על ידי כשמואל וקרובן

רק בשביל להבהיר את העובדות, גם אנשים בעלי תואר שלישי בכימיה (למיטב הבנתי לד"ר לצטר אין כזה) טענו שיש סתירה בין המכתבים, אז שלא יתנשא. [את חוות הדעת ומה שנכתב להלן לא הראיתי לכימאי עדין, והוא על דעתי, ובלי הסמכה בתחום, אי"ה אני מקווה שמיד אחרי שבת כבר אוכל לאמת או לשנות דברים.]

- השאלות שנענו: 1. האם יש גם חמצן סינגלט וגם אוזון? יש את שניהם, ואוזון בריכוז גבוה יותר.
- האם יש סוגים נוספים של מחטאים? יש, ושוב, מדובר בריכוז נמוך.
- האם יש מכשיר שמודד חמצן סינגלטי באופן ישיר? לא, ונראה מהמכתב שהוא חושב על פי נוסחאות ולא מציאות.
- מהו קצב זרימת החמצן? במקוה נשים ציבורי 2 ליטר לדקה, במקוה גברים יותר.
- האם ניתן להגביל את כמות החמצנים, ולקבוע שיהיה רף מקסימום? לא, החישוב הוא על המכשיר הספציפי.

נקודות נוספות: מרבית המחמצנים לא משנים את ההידרוקסידים אלא מגיבים בעצמם עם החומר האורגני. אוזון נמצא בכמות גבוהה אבל חמצן סינגלטי מגיב עם יותר הידרוקסידים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 11:31

על ידי יהושפט

כשמואל וקרובן כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 11:26

רק בשביל להבהיר את העובדות, גם אנשים בעלי תואר שלישי בכימיה (למיטב הבנתי לד"ר לצטר אין כזה) טענו שיש סתירה בין המכתבים, אז שלא יתנשא. [את חוות הדעת ומה שנכתב להלן לא הראיתי לכימאי עדין, והוא על דעתי, ובלי הסמכה בתחום, אי"ה אני מקווה שמיד אחרי שבת כבר אוכל לאמת או לשנות דברים.]

השאלות שנענו: 1. האם יש גם חמצן סינגלט וגם אוזון? יש את שניהם, ואוזון בריכוז גבוה יותר.

2. האם יש סוגים נוספים של מחטאים? יש, ושוב, מדובר בריכוז נמוך.
3. האם יש מכשיר שמודד חמצן סינגלטי באופן ישיר? לא, ונראה מהמכתב שהוא חושב על פי נוסחאות ולא מציאות.
4. מהו קצב זרימת החמצן? במקוה נשים ציבורי 2 ליטר לדקה, במקוה גברים יותר.
5. האם ניתן להגביל את כמות החמצנים, ולקבוע שיהיה רף מקסימום? לא, החישוב הוא על המכשיר הספציפי.

נקודות נוספות: מרבית המחמצנים לא משנים את ההידרוקסידים אלא מגיבים בעצמם עם החומר האורגני. אזון נמצא בכמות גבוהה אבל חמצן סינגלטי מגיב עם יותר הידרוקסידים.

אולי באמת הגיע הזמן שכל אחד יתעסק בדברים שהוא מבין, ומכלל הן אתה שומע לאו, תואר שלישי הוא במילים אחרות ד"ר...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וברבן

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 11:38

↑ יהושפט כתב:

08 אוקטובר 2021, 11:31

אולי באמת הגיע הזמן שכל אחד יתעסק בדברים שהוא מבין, תואר שלישי הוא במילים אחרות ד"ר...

לגוף ההערה אתה צודק, ואני באמת לא מבין בתוכנית הלימודים האקדמית. בכל מקרה היתה סתירה בין המכתבים (גם אם יעל לצטר מנסה לכתוב כאילו לא היתה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 11:42

↑ כשמואל וברבן כתב:

08 אוקטובר 2021, 11:38

↑ יהושפט כתב:

08 אוקטובר 2021, 11:31

אולי באמת הגיע הזמן שכל אחד יתעסק בדברים שהוא מבין, תואר שלישי הוא במילים אחרות ד"ר...

לגוף ההערה אתה צודק, ואני באמת לא מבין בתוכנית הלימודים האקדמית. בכל מקרה היתה סתירה בין המכתבים (גם אם יעל לצטר מנסה לכתוב כאילו לא היתה).

היתה סתירה במובן שלצטר דיבר על ההידרוקסיל שעליו דיברו כולם ועליו עוררו האוסרים, ואורבך דיבר על אזון, ה"סתירה" הזו נפתרה באופן פשוט מאד בתשובתו של לצטר, ואני מניח שמי שמתמצא בנושא הזה של המים ומערכות חמצון מתקדם [תואר שלישי בכימיה לא אומר שבעל התואר מבין בתחום הספציפי הזה], יודע את מה שלצטר כתב. בכל מקרה כל החישובים מובילים למקום אחד, היחס של מחמצנים בתוך גז מול מים, שלא לדבר על הכמות שמגיבה עם המים היא זניחה מאד, וגם בהגדלה משמעותית מאד של קצב המכשיר האיסור נשאר רחוק מאד מאד כפי שמראה חישוב פשוט, כל השמיניות באוויר אולי לאסור בכל זאת מעלים גיחוך. וב"ה שבנושא זה באופן נדיר מאד ל"מערכות" מהמין הזה זכינו להסכמה מקיר לקיר של כל הרבנים הידועים והחשובים מכל החוגים, למעט אולי אחד או שניים, שעדיין אנו מחכים למדענים הסודיים שלהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 11:47

↑ כשמואל וברבן כתב:

08 אוקטובר 2021, 11:38

↑ יהושפט כתב:

08 אוקטובר 2021, 11:31

אולי באמת הגיע הזמן שכל אחד יתעסק בדברים שהוא מבין, תואר שלישי הוא במילים אחרות ד"ר...

לגוף ההערה אתה צודק, ואני באמת לא מבין בתוכנית הלימודים האקדמית.  
בכל מקרה היתה סתירה בין המכתבים (גם אם יעל לצטר מנסה לכתוב כאילו לא היתה).

לא מבין רצונך, הוא כותב ברור שאין שום סתירה, המכשיר מפיץ כמה סוגים וכל אחד מהמכתבים חישוב חומר אחר.  
[אני לא מבין בזה כלום, רק קורא מה כתוב].  
כשם שמי שבא למדוד מהירות של מכונית, אפשר למדוד סיבובי מנוע, אפשר למדוד סיבובי גלגל, אפשר להסתכל בלוח המחשונים - והכל עולה למקום אחד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 11:57

↑ יהושפט כתב:  
08 אוקטובר 2021, 11:42  
...כל השמיניות באוויר...

הופס. זוהתה 'סתירה' חדשה.  
למעלה כתבו ש25 אחוז מהאוויר הוא חמצן סינגלט, ואתה כבר כותב שזה 'שמינית באוויר'.

ויש ליישב שמדבר שבשני 'שמיניות' באוויר, שביחד הם רביעית.

(:(:

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 12:01

↑ ציון הלא תשאל כתב:  
08 אוקטובר 2021, 11:53

בדבריהם מוסיפים חברי הבד"ץ "וגם מובן שהמכשיר צריך להיות בפיקוח קבוע שלא ישנו בו מכפי מה שהוצג בפנינו".

מי אמור לפקח על כך? נתת תורת כל רב בידו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 12:03

↑ יהושפט כתב:  
08 אוקטובר 2021, 11:42

היתה סתירה במובן שלצטר דיבר על ההידרוקסיל שעליו דיברו כולם ועליו עוררו האוסרים, ואורבך דיבר על אוזון, ה"סתירה" הזו נפתרה באופן פשוט מאד בתשובתו של לצטר, ואני מניח שמי שמתמצא בנושא הזה של המים ומערכות חימצון מתקדם [תואר שלישי בכימיה לא אומר שבעל התואר מבין בתחום הספציפי הזה], יודע את מה שלצטר כתב.  
בכל מקרה כל החישובים מובילים למקום אחד, היחס של מחמצנים בתוך גז מול מים, שלא לדבר על הכמות שמגיבה עם המים היא זניחה מאד, וגם בהגדלה משמעותית מאד של קצב המכשיר האיסור נשאר רחוק מאד מאד כפי שמראה חישוב פשוט, כל השמיניות באוויר אולי לאסור בכל זאת מעלים גיחוך.  
וב"ה שבנושא זה באופן נדיר מאד ל"מערכות" מהמין הזה זכינו להסכמה מקיר לקיר של כל הרבנים הידועים והחשובים מכל החוגים, למעט אולי אחד או שניים, שעדיין אנו מחכים למדענים הסודיים שלהם.

אנסה לפרק את הדברים: טענותיך הן: 1. הכימאים שדיברתי איתם לא מבינים במערכות מים.

2. לא היתה סתירה, וזו טעות סמנטית, וגם היא נענתה.

ואענה על ראשון ראשון: 1. טעות, מדובר בביוכימאי בעל התמחות במערכות מים, שגם פיתח מכשירים במיועדים לבדוק אחוז מזהמים במים.



2. היתה סתירה מהותית: פרופסור אורבך כתב שהוא מדד את האוזן, ולא כתב שיש עוד רדיקלים. יעל לצטר התעלם מהאוזן ומשאר הרדיקלים עד כדי כך שהרב שילה שדיבר איתו (אגב, לטענתו באופן רציף כל הזמן) כתב שאין אוזן ומדובר במשל בעלמא (!). ועכשיו הוא כותב תירוצים מפותלים כביכול יש יותר אוזן אבל לא היה בא לו לחשב אותו כי זה פשוט מידי.

שחל כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 11:47

המכשיר מפיק כמה סוגים וכל אחד מהמכתבים חישב חומר אחר. [אני לא מבין בזה כלום, רק קורא מה כתוב].

נכון, אבל כל אחד מהחומרים הוא מחטא שונה, ופועל בפ"ע, ואם היה מעט מזה ומעט מזה יכלו כולם יחד להצטבר להרבה. (ואם יאמר האומר: אתה משליך מהרב שילה על יעל לצטר. אכן, מכיון שאני מניח שהוא לא שיקר, והוא דיבר עם יעל לצטר באופן רציף, וזה מה שיעל לצטר אמר לו.)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 12:24

מה רצונך בדמגוגיה הזו? סך הכללי המומחים מדברים על שינויים מולקולריים זנינים ואפסיים במים, שכלל לא ברור שמאן דהוא מתייחס להלכה -אף לאותם משתנים- כמי זיעה וכיוב, יותר מאשר מי כלור. ומבין שניהם לוטצר ואורבך יוצאים אותם דברים בדיוק, הגם שכ"א התייחס להתפרקות חומרים אחרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 12:35

שאר לעמו כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 12:24

סך הכללי המומחים מדברים על שינויים מולקולריים זנינים ואפסיים במים. ומבין שניהם לוטצר ואורבך יוצאים אותם דברים בדיוק, הגם שכ"א התייחס להתפרקות חומרים אחרים.

אם היית קורא את מה שכתבתי היית מבין שאני תרגמתי לעברית את דברי יעל לצטר, וגם סידרתי את הנקודות בדבריו. לפי מה שכתב דוקטור לצטר המכשיר מותר מבחינה הלכתית, ומן הסתם גם מבחינה השקפתית (שעליה דנו כאן בהגדרות של חששות). ורק הוספתי שהוא התנשא וגם הטעה במכתבו, והיו רבנים שהתירו בתחילה בלי לדעת את המציאות כולה (גם אם מתברר עכשיו שהמציאות מבחינה הלכתית זהה, מדובר בחוצפה לומר שמלכתחילה עודכנו כל הרבנים במציאות לאשורה).

שאר לעמו כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 12:24

שכלל לא ברור שמאן דהוא מתייחס להלכה -אף לאותם משתנים- כמי זיעה וכיוב, יותר מאשר מי כלור.

לא רלוונטי לנושא, ולזה יקרא דמגוגיה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 12:51

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 12:03

(ואם יאמר האומר: אתה משליך מהרב שילה על יעל לצטר. אכן, מכיון שאני מניח שהוא לא שיקר, והוא דיבר עם יעל לצטר באופן רציף, וזה מה שיעל לצטר אמר לו.)

הנחת היסוד שלך שגויה

כשאמר לי שאין אוזן הכוונה היתה שהוא הרבה פחות משמעותי במכשיר זה מאשר החמצן סינגלט, ואני הוא שלא הבנתי את הכוונה, ופירשתי שכלל אין אוזן, מה אעשה, אין לי תואר בכימיה, ושגיתי בזה, וגם לא שוחחתי אפילו פעם

אחת עם ד"ר לצטר בימים האחרונים [לאחר שנודעה ה'סתירה']  
לאחר הדיבורים כאן שאלתי שוב, וזו התשובה שקיבלתי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 13:10

כשמואל וכתב: ↑  
08 אוקטובר 2021, 12:03

שחל כתב: ↑ היום, 11:47

המכשיר מפיק כמה סוגים וכל אחד מהמכתבים חישוב חומר אחר. [אני לא מבין בזה כלום, רק קורא מה כתוב].  
נכון, אבל כל אחד מהחומרים הוא מחטא שונה, ופועל בפ"ע, ואם היה מעט מזה ומעט מזה יכלו כולם יחד להצטבר  
להרבה.  
(ואם יאמר האומר: אתה משליך מהרב שילה על יעל לצטר. אכן, מכיון שאני מניח שהוא לא שיקר, והוא דיבר עם יעל לצטר באופן  
רציף, וזה מה שיעל לצטר אמר לו.)

אז זהו שלא, כל המחמצנים יחדיו ממש לא יכולים להצטבר להרבה, כי היחס בין כמות מחמצנים באוויר למולקולות  
המים הוא פער אדיר  
אולי סוף סוף תחכים אותנו בדבר חכם אחד ששמעת מהכימאי הסודי שלך, שרק עליו אתה סומך?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 13:45

איכא דאמרי כתב: ↑  
08 אוקטובר 2021, 11:06

בנוסף, לאחר שמכשיר המקווה ריין נכנס לשימוש ב'מקווה זופניק', המקווה המיתולוגי של העדה החרדית, תקפו הסיקריקים  
באלימות את רב המקווה הגאון הנודע רבי דוב בער ליטמנוביץ וניסו לגזוז את זקנו באופן מחפיר, ובהמשך אף חסמו את כניסת  
הנשים למקווה 'זופניק' בעקבות השימוש במכשיר ה'מקווה ריין'.

במבי כתב: ↑  
04 אוקטובר 2021, 17:01

תוצר ההתנגדות ... נובע כמו שכתבתי פעם גם מטכנופוביה פשוטה ולא מושתת על הגיון כלל.

דרך פעולתם מזכיר קצת את הלודיטים

<https://he.m.wikipedia.org/wiki/לודיטים>

שם של הלודיטים נעשה שם נרדף לאנשים המתנגדים לכל שינוי, בעיקר לשינוי טכנולוגי כדוגמת זה שהתרחש באותו הזמן  
בתעשיית האריגה באנגליה. הם מוצגים בדרך כלל כאלימים, בריונים ולא מאורגנים.

וללודיטים לפחות היתה טענה כלשהי על אבדן פרנסה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 15:29

כמדומה שאין טעם לדון כאן על דיוקי לשונות בתשובות של מומחים ואנשי מדע.  
זה ממש לא הנושא.

טבעי וסביר שמומחה ייתן חישוב משוער בהקשרים בהם זה מקובל, ובהתאם להבנתו את כוונת השואל.  
למשל, כשהשאלה שנשאל היא האם הכמות היא משמעותית או זניחה.  
הוא יענה שהכמות זניחה, וייתן חישוב מקורב כדי להסביר את הסדר גודל של הזניחות.  
לצורך זה די בחישוב מקורב ומשוער, כאשר ברור שגם אם יש סטיה של פי 10 ופי מאה, זה עדיין זניח לחלוטין.

טבעי וסביר גם להתבטא "המכשיר לא עובד בכלל על אוזון" וכדומה, כיון שהמחמצן שאותו המכשיר מתוכנן לייצר ועליו 'בונים' הוא חומר אחר, למרות שיש גם אוזון כתוצר לוואי.  
כל זה לא סותר לרצון של כולנו לראות גם חישובים מדויקים יותר, וצורות חישוב שונות.  
יבורכו כל הדנים לשם בירור אמיתי, ונא נתמקד בנושא שלנו.  
וכפי שכבר כתבו אחרים לנכון, יש לשמוח ולהודות על ההסכמה הגורפת למכשיר מהודר שמועיל להרבות טהרה בישראל.  
והרוצים להימנע, יתכבדו נא ויעוררו נדיבי עם לתרום להם עבור זה אם אין ידם משגת, ויפעלו בדרכי נועם ובנתיבות שלום.  
כולנו נכבד אותם על מאמצייהם לנהוג כפי שנראה להם מהודר יותר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 15:35

תלמיד אחד כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 15:29

והרוצים להימנע, יתכבדו נא ויעוררו נדיבי עם לתרום להם עבור זה אם אין ידם משגת,

ראב"ד העדה"ח ורבנים נוספים חולקים עליך, וסבורים כי יש לייחד במקוואות בור ללא מקוה ריין להתחשב עם המשפחות שרוצים להימנע.  
יש לציין, כי ראב"ד העדה"ח לא כתב כך סתם, הוא מכיר את גדלותם בתורה וביראה של הרבנים המתנגדים, ביניהם גם במשפחתו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 15:37

אודות דברייך האחרונים אמנם אינני שולל, וזה נתון לשיקול דעת של הרבנים שבכל עת ועת, אבל יש לדעת שלפעמים לא הרשו לעשות מקווה לצאת ידי חובת כל הדעות כדי לא לערער על המקוואות האחרים. ובנידו"ד אין לך ערעור גדול מזה.  
ואף הרב שטרנבוך כתב לפניו משורת הדין. כלומר בעצם לא צריך להתחשב בדעתם כלל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 15:38

שאר לעמו כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 15:37

אודות דברייך האחרונים אמנם אינני שולל, וזה נתון לשיקול דעת של הרבנים שבכל עת ועת, אבל יש לדעת שלפעמים לא הרשו לעשות מקווה לצאת ידי חובת כל הדעות כדי לא לערער על המקוואות האחרים. ובנידו"ד אין לך ערעור גדול מזה.  
ואף הרב שטרנבוך כתב לפניו משורת הדין. כלומר בעצם לא צריך להתחשב בדעתם כלל.

אבל למעשה הורה שיש להתחשב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 08 אוקטובר 2021, 16:47

פרלמן משה כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 15:35

תלמיד אחד כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 15:29

והרוצים להימנע, יתכבדו נא ויעוררו נדיבי עם לתרום להם עבור זה אם אין ידם משגת,

ראב"ד העדה"ח ורבנים נוספים חולקים עליך, וסבורים כי יש לייחד במקוואות בור ללא מקוה ריין להתחשב עם המשפחות שרוצים להימנע.

יש לציין, כי ראב"ד העדה"ח לא כתב כך סתם, הוא מכיר את גדלותם בתורה וביראה של הרבנים המתנגדים, ביניהם גם במשפחתו.

מה ענין גדלות תורנית לטעויות במציאות, המערערים ובראשם זה ממשפחתו טועים ומתעים במציאות כפי שהוכח אינספור פעמים. העדה החרדית מסיבות "פוליטיות" החליטה ליחד בור נפרד, וכמבואר לכל הקורא את דברי הרב רוטשילד במכתב להגרא"ד ליטמונביץ

MOSHE BRANDSDORFER

RABBI OF

HEICHAL HORO'OH

JERUSALEM

3 ZONNENFELD ST, TEL. 972-2-5322775  
HOME: 972-2-5370033

משה בראנדסדארפער

אב"ד ור"מ היכל הוראה ירושלים

נשיא בני הוראה ירושלים וראשית בארץ הקודש

מסדר אומ"ר מן היכל השם וי"ע

מחבר ספרי היכל הוראה תשובות והוראות

פעילות ירושלים תלביא

בס"ד יום ראשון כ"ח תשרי תשפ"ב ל"פ

לכבוד ידידינו הגאון רבי אברהם בער ליטמונאוויטש שליט"א  
דומ"צ ורב המקוה טהרה "זופניק" שע"י בד"ץ העדה החרדית  
ולידידינו הרבנים הגאונים שליט"א פעיה"ק ירושת"ו  
נ"א בשמו הטוב יבורך

שלו' וישע רב.

נתבקשתי מאת מנן הראב"ד הגר"מ שטרנבוך שליט"א בענין מכשיר  
המקוה ריין שהוכנס למקוה טהרה הנ"ל, וזה תו"ד: "הגם שבספר היכל  
הוראה (ח"ה תשובה צ"ט) כתבת להיתר ושאלין בזה חשש, עם זאת בכדי  
שלא לנעול דלת בפני אלו הממואנים בזה, מבקש אני מנן לפעול  
שבמקוה זופניק דעדתינו יהיו לכה"פ שתי בורות מיוחדים בלי  
מכשיר המקוה ריין, והכל על מקומו יבוא בשלום"

וע"ז באתי על החתום



משה בראנדסדארפער

יום ג' פרשת נח תשפ"ב

באתי כיהודה ועוד לקרא להצטרף למכתב ידידינו הרב הגאון רבי משה בראנדסדארפער  
שליט"א רב "היכל הוראה", על בקשת ראש בית דין דעדתינו הגר"מ שטרנבוך שליט"א,  
ובוראי מן הצדק ומן היושר להתחשב עם אלו מחברי עדתינו המקפידים בטבילה במקוה  
הזאת, אמנם אינם חפצים במכשיר המקוה ריין, ובהצעה הנ"ל יבוא הדבר לידי שלום  
ושלום ומניעת מחלוקת ופירוד לבבות בין אנשים החוסים תחת צילה של עדתינו הק',  
וכדאמרו חז"ל (סוף עוקצין) לא מצא הקב"ה לישראל כלי מחזיק ברכה אלא השלום אכ"ר.

בברכה

משה בראנדסדארפער

מראשי מנהלי העדה החרדית

ביאור 10-06-2021 (80.25 KiB.213115) jpg נצפה 313 פעמים

עכ"פ כך או כך אחדות דעים רחבה כל כך כבר להיתר לא היתה עידן ועידינים בנושא הלכתי מחודש, בטח לא כזה  
שהושמעו בו כ"כ הרבה שקרים וסיפורי בדים, והופעלו בו כ"כ הרבה לחצים וטרור. אילולי בא מקוה ריין לעולם רק כדי  
לטפוח על פניהם של אותם החושבים שההלכה נקבעת לפי פאשקווילים ומעשי אלימות וטרור דיינו.

Re: מכשיר המקוה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 09 אוקטובר 2021, 23:04

פרלמן משה כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 15:35

כי ראב"ד העדה"ח לא כתב כך סתם, הוא מכיר את גדלותם בתורה וביראה של הרבנים המתנגדים, ביניהם גם במשפחתו.

יש רב אחד בלבד!!! שאוסר הגר"צ פרידמן וגם חתנו של הראב"ד (שאיננו רב) הוא האוסר השני!!! זה הכל.  
וכיוון שיש עוד כאלה יחידים שלמגדר מילתא לא אהבו את המכשיר הזה לכן הוסיף בקשה זו לפני משורת הדין!!!  
מבואר מדבריו שמשורת הדין אי"מ להתחשב באוסרים!!!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 00:11

אבי חי כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 00:01

שאר לעמו כתב: ↑

09 אוקטובר 2021, 23:57

יתכן שזה חשוב, כדי לדעת איך מתנהלת הציבוריות הזו.

נכון, אבל באותה מידה גם אם כל המאבק היה לגיטימי, יכל סהרורי א' להפיץ כמה קשקושים בסגנון הזה, ואי אפשר להוכיח על הצדדים האחרים במאבק.

היכוח ההלכתי הוא לגיטימי וראוי ונכון.  
מאידך, יש בהחלט רגל תותבת שמנהלת ויכוח בהתלהמות לא ראויה, כולל אלימות אכזרית כדרך נכרים.  
ומכתבים אלו זה עוד פן מהתנהלות זו. וראוי שיידיע הציבור שחלק נכבד ממערכה זו - זה אותם סהרוריים. (אך כמעט ואינם שותפים באתרא הדין).

הבהרה: לאחר שהוסר מהאשכול חומר שיש בו טעם לפגם, אודותיו נסובו דברי - ההודעה מתייתרת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי rk1234

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 01:28

אחד הלויים כתב: ↑

09 אוקטובר 2021, 23:04

יש רב אחד בלבד!!! שאוסר הגר"צ פרידמן וגם חתנו של הראב"ד (שאיננו רב) הוא האוסר השני!!! זה הכל.  
וכיוון שיש עוד כאלה יחידים שלמגדר מילתא לא אהבו את המכשיר הזה לכן הוסיף בקשה זו לפני משורת הדין!!!  
מבואר מדבריו שמשורת הדין אי"מ להתחשב באוסרים!!!  
חזרה למעלה

חתנו של הראב"ד הרב שריבר הוא ת"ח גדול מאוד  
לא שאני חושש לדעתו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 10:13

לפני רגע שוחחתי שוב עם ד"ר לצטר

הוא שוב הדגיש, הן החישוב שלו והן החישוב של ד"ר דורון הם תיאורים שונים של אותו תהליך  
מר מחשב לפי האוזון, ומר מחשב לפי ההידרוקסיד, ולא פליגי

כלומר, אין כאן שני תהליכים שקורים בו זמנית, אלא אותו תהליך יכול להיות מחושב על פי אחד הצורונים המשתתפים בו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 10:34

rk1234 כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 01:28

אחד הלויים כתב: ↑

09 אוקטובר 2021, 23:04

חתנו של הראב"ד הרב שריבר הוא ת"ח גדול מאוד  
לא שאני חושש לדעתו

אמונתו כי ישנו ביום ג' אלול ונשפ' א' הק'  
 ואת אופן הפעלתו, ואחרי העיון בצדדי ההלכה והב'  
 הח"מ רואים שום פקפוק וחשש במכשיר זה, וביחוד  
 מי גשמים, וכן אם יש בעיות בריבוי כלור או חומר חי'  
 ע"ו).

ולמגדר מילתא ומהיות טוב, החלטנו שבעת הנ'  
 שהמכשיר צריך להיות בפיקוח ראוי שלא ישנו בו מכו'  
 ומקוה ישראל ה' מושיעו בעת צרה להתברך בו  
 שלומנו עלינו ועל כל עמו ישראל ועל ירושלם, ונזכה ל'  
 תמים בב"א.

ולאות אמו"צ באעה"ח היום כ"ט תשרי

נאם אברהם יצחק אלמאלי  
 נאם יעקב משה יאסאווי  
 נאם יעקב קאהרני



למאמר שכתבתי ביום ח' אלול  
 שנת ה'תש"ח  
 לאהודו  
 מאת הרב יעקב קאהרני

פסק העדה החרדית.jpg (243.67 KiB) נצפה 802 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משבט הכהונא

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 13:24

שניאור כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 13:22

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משבט הכהונא

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 13:25

שניאור כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 13:22

הנה החלטת בד"ץ העדה"ח:

פסק העדה החרדית.jpg

לעני רבנים בלבד ... ולא כאלו שמבינים שכל ילד ובחור וכו' במודעות רחוב ... ודיי"ל...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 13:27

כוונתם לד"ר חגי עשת, הוא לא כתב מכתב בנושא, אלא אחרים כתבו מכתב של מה שהבינו ממנו.

המכתב 'לא מדוייק', ואינו יודעים אם הוא עומד מאחורי מה שכתבו בשמו

וגם מדבריהם לא התרשמתי שאכן לדבריהם נוצרת בעיה אמיתית [אינני מוצא כעת את המכתב שלהם בשמו כדי

לשחזר את הדברים]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 14:14

חוות דעת של פרופ' אורבך.pdf

(KiB 215.5) הורד 39 פעמים

פרופ' אורבך כתב את דעתו

כפי מה שאני מבין מהמכתב, מבנה החישוב שהוא חישב הוא של ד"ר לצטר [כלומר, העתיק ממנו את המילים], אך

מאחר ולצטר חישב בכלל המחמצנים - שכמותם לא יכולה לעלות על 50 חלקים למיליון, ואורבך חישב בנתיב העובר

דרך האוזון, שהוא רק 25 חלקים למיליון - לכן החישוב שונה

אך שניהם הלכו למקום אחד - אין כלום כי לא היה כלום

בהמשך אעלה אי"ה את המילים שלהם בשפה שלי, כדי להקל על ההבנה [ואני שיניתי מעט, שהם חישובו את פעולת

המכשיר בכל ימות השנה, ואני הפחתתי את השבתות וחגים שבהם המכשיר מושבת]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 14:21



לגבי השאלה שנשאלה כאן מדוע לפני טיפול המקוה ריין מעורבים השומנים במים ולאחר מכן הם צפים כפי טבע השמן להיפרד מהמים ולצוף על גביהם.

יש לשער שהטובלים במקוה מכניסים למקוה לא רק את שומני גוף אלא גם את שאריות הסבון והשמפו שנשארו על גופם, וטבע הסבון הרי לחבר את מולקולות השומן עם המים כדי שישטפו [כלומר, פעולת הניקוי של הסבון הטבעי מבוססת על כך שחלק מהמולקולה שלו מסיס בשומן, וחלק אחר מסיס במים. כאשר מרטיבים את הסבון במים, באות הבועות שלו במגע עם השומן שבלכלוך, ומולקולות הסבון מקיפות את השומן בשכבה דקיקה; החלק המסיס בשומן שבהן ממיס את השומן שבלכלוך, וזה נשטף במים].

המקוה ריין כפי הנראה מפרק גם את מולקולות הסבון שבמים, וחוזר השומן לטבעו וצף ע"ג המקוה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 14:43

יואל שילה כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 13:27

כוונתם לד"ר חגי עשת, הוא לא כתב מכתב בנושא, אלא אחרים כתבו מכתב של מה שהבינו ממנו.

המכתב 'לא מדויק', ואיננו יודעים אם הוא עומד מאחורי מה שכתבו בשמו

וגם מדבריהם לא התרשמתי שאכן לדבריהם נוצרת בעיה אמיתית [אינני מוצא כעת את המכתב שלהם בשמו כדי לשחזר את

הדברים]

הוא כן כתב מכתב בנושא!

יש מכתב אחד שהוא כתב בתחילת הפולמוס כשהטענה היתה שלא נעשה כלל שינוי במים.

ואח"כ נולד הדיון האם יש כמות גדולה שמשתנית או שלא

ולטענתו יש אפשרות שישתנו כל המים.

אלא שעדיין לא יצא מכתב רשמי ממנו בגלל הטענות שהוזכרו לעיל (חשש תביעה משפטית וכדו') וזה אמור לקרות

בתקופה הקרובה.

הרב שילה ראה בעיניו רק מכתב שאחרים כתבו בשמו. (משום מה הוא לא מציין מי הם האחרים שכתבו בשמו...)

דבר אחד מציק לי

שאם הרב שילה יודע כבר יותר מכמה ימים (כך הבנתי ממנו) שיש מישהו בסדר גודל של "חגי עשת" שדעתו לאסור

למה הוא נותן לאנשים פה בפורום להאמין שאין מישהו שמבין בכימיה שחושב שאסור.

כדאי לדעת שכל אלו שהתבססו בטענתם על כך שאין מישהו בר סמכא שאסור אז שידעו שיש בהחלט מישהו

כזה..... וגם אם הם לא ראו את המסמך שלו אבל להיות בטוח שאין צד לאסור זה כבר לא כ"כ היתי מציע להם

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 14:51

כי הרב שילה זהיר, וככל שלא ברור לו ברמה שהוא יכול להסביר לאחרים הוא לא כותב, ואף כתב זאת במפורש

באשכול..

ואילו אתה טוען בלהט שבתקופה הקרובה יעופו פילים באויר..

כל המים יכולים להשתנות השאלה באיזו כמות מכשירים ובאיזה זמן.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 14:57

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 01:03

ידידיה כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:57

גבאי כתב: ↑

04 אוקטובר 2021, 00:06

מצחיק אותי שיש פה אנשים שבטוחים במאה (אפי' לא 99) אחז שכל מי שאסור הוא פסיכי והוא רוצה לשקר ואין לו שום מטרות אחרות בעולם חוץ מלקשקש בשכל וכו' וכו'.

ומי שמתיר הוא מאה אחוז איש דובר אמת ומצחיק לומר שיש לו אינטרס וכו'.  
בא נהיה ענינים או שבשני הצדדים יש אינטרסונים או שבשניהם אין, אבל אי אפשר להסתכל על כל צד במשקפים אחרות.

למה את חושב שזה מצחיק? אם משהו חושב שברור שהאמת כזו אחד, ושמי שרוצה לדעת מה האמת יכול לברר בקלות, טבעי ביותר שהוא יחשוב שכל שמי שאוסר הוא ... , למה לא?  
[לא כתבתי שכך אני אוהז, אבל אני מבין מה מצחיק בלחשוב כך]

מותר שיהיה ויכוח ומותר לבנ"א לחשוב שיש אנשים שחולקים עליו ולא בגלל שהם מרויחים כסף או כל סיבה אחרת  
קצת קטנוני (ולכן זה מצחיק כי זה מזכיר לי את הגן) לחשוב שאין שני צדדים אלא רק צד אחד שכולו אמת בלי אינטרסים וצד שני שכולו שקר ואינטרסים.

קטנוני או לא, אבל אנו בנ"א ומטבע הדברים לבנ"א יש חולשות ובציבורינו מתעלמים מתופעת הטכנופוביה שקשורה לפחד הגדול שסבב את המקווה ריין/הרכבת הקלה ועוד כל מיני דברים שלפעמים אותם בנ"א קשורים לכל החששות האלה ודומיהן גם יחד

ויש לי כמובן כבוד כלפי אלה בעלי צד הלכתי בלבד בעניין הזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 15:00

אני לא ראיתי מכתב של חגי עשת, אלא רק מה שכתבו כמה עורכי דין בשמו  
אינני מוצא את המכתב שלהם כעת, ולכן אין לי אפשרות להעלותו  
המכתב היה נראה לי לגמרי לא רציני כשלמדתי את נתוניו [יתכן שמחקתיו בשוגג, לא יודע להיכן הוא נעלם, ובודאי שלא העלמתי משהו בכוונה, אין זו דרכי]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 15:05

שאר לעמו כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 14:51

כי הרב שילה זהיר, וככל שלא ברור לו ברמה שהוא יכול להסביר לאחרים הוא לא כותב, ואף כתב זאת במפורש באשכול..  
ואילו אתה טוען בלהט שבתקופה הקרובה יעופו פילים באויר..

כל המים יכולים להשתנות השאלה באיזו כמות מכשירים ובאיזה זמן.

לא יודע למה אתה אומר שאני טוען בלהט  
אני רק משום מה חושב שבהחלט יכול להיות שיש ד"ר שאוחז שיכול להשתנות  
מה שאני שמעתי (לא משהו מוסמך ממש אבל די אמין) זה שהוא טוען שיכול להשתנות תוך 3 ימים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 15:09

אינני דובר של הרב שילה, אבל אתה מרמז שהוא לא ישר, ואני חושב שזה בכלל כל הפוסל בומו פוסל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 15:11

את הישרות שלי אפשר להשאיר לדיון אחר, נקעה נפשי מהבלים אלו

ניסיתי לתרגם לאברכית את מכתביהם של ד"ר לצטר ופרופ' אורבך  
מקוה שלא טעיתי בתרגום

במקווה טהרה סטנדרטי יש כ-3 קוב מים = 3 מיליון סמ"ק שהם 3 מיליון גרם; כדי לחשב את כמות החמצן המשתתף ב'פירוק והרכבת מים חדשים', צריך לעבוד ביחידות הנקראות מולריות, צריך לחלק את כמות המים שבמקווה במשקל המולקולרי של מים = 18 ואז במקווה טהרה קטן יש לפחות 166,666 מול מים.

מערכת "מקוה ריין" מכניסה אויר למקווה גדולה בכמות של 2 ליטרים בדקה, לאורך 8 שעות במוצע ליום, בכל יום פרט לשבתות וחגים, כלומר 305 ימים בשנה.

אם נאמר שבאוויר יש 50 חלקים למיליון חמצן פעיל מסוגים שונים [מדוד!], ואם מחשבים רק את האוזון – הרי הוא בערך 25 חלקים למיליון], ולו יצויר שכל החמצן הפעיל הזה היה מפרק ומרכיב מולקולות מים [אחד לאחד], כלומר, בלי לקחת בחשבון אפילו את תגובות החמצן עם המזהמים, ולו יצויר שלא היו מחליפים את מי המקווה במשך שנה [למעשה ע"פ משרד הבריאות חייבים להחליף את המים מדי שבוע! ולאחר כמה שבועות ללא החלפת המים – המים נראים רע מחמת האבק ושאר הלכלוך הלא אורגני (שאותו ה'מקווה ריין' לא מפרק)] – כדי לחשב את כמות המים ה'מחודשים' שהיתה יכולה להצטבר תוך שנה – צריך להכפיל 2 ליטרים לדקה ב-60 [דקות לשעה] וב-8 [שעות ליום] וב-305 [ימים לשנה] – ומקבלים הזרמה שנתית של 292,800 ליטרים אוויר המוכנסים למקווה בשנה.

יעילות מעבר המחמצנים מזרם האוויר למים היא רק כ-20%, אך לצורך התחשיב בתרחיש המקסימלי נניח שכל המחמצנים עברו מהאוויר למים. כדי לדעת מה הכמות המקסימלית של מחמצנים שנכנסים למקווה בשנה [בליטרים], צריך להכפיל את כמות הליטרים אוויר שמוכנסים למקווה בשנה, בריכוז המחמצנים שבכל ליטר, כלומר 292,800 כפול 0.00005 – קיבלנו 14.64 ליטרים מחמצנים.

כדי לקבל את הכמות במולים, צריך לחלק ב-24, כי מול גז בלחץ אטמוספרי ובטמפרטורת החדר הממוצעת תופס 24 ליטר. קיבלנו 0.61 מול מחמצנים שנכנסים למקווה בשנה, וזמינים להשתתף בפירוק ובניית מולקולות מים 'מחודשות' – הרי שכמות המים ה'מחודשים' שתאורטית יכולה היתה להיווצר בשנה היא בסך הכל 0.61 מול [שהם כ-11 גרם מים בשנה], לעומת הכמות של 166,666 מול מים שיש במקווה בנפח זה.

לסיכום, הכמות היחסית של מים 'מחודשים' שהיתה יכולה להווצר במקווה המטופל ע"י "מקווה – ריין" במקווה שמימיה לא הוחלפו במשך שנה, ובתרחיש המקסימאלי שבו כל החמצן שמוחדר למקווה אכן משתתף בפירוק והרכבת מים, ובהתעלמות מהעובדה שרוב המחמצנים או מבעבעים ויוצאים לאוויר או שמגיבים עם מזהמים מסוגים שונים הנמצאים במים ולא משתתפים בפירוק והרכבת מים – היא 0.61 מתוך ב-166,666 מול מים, כלומר 0.0000037 [0.00037%] – שהיא כמות אפסית [11 סמ"ק מים 'מחודשים' לשנה, מתוך מקוה של שלשה קוב]; לפ"ז כדי לקבל קוב וחצי מים 'מחודשים', שהם רוב של שלשה קוב, המכשיר צריך לפעול שמונה שעות בימי החול במשך 136,363 שנים, בלי שהאוויר המוחדר יפלט לאוויר ובלי לפרק את המזהמים ישירות, ובלי שמולקולה אחת תעבור את התהליך פעמיים [ובעבודה ברצף 24 שעות ביממה בכל יום – הם 45,454 שנים, ובכל שנה יופקו 39.5 סמ"ק מים 'מחודשים'].

מאחר ויעילות מעבר המחמצנים מהאוויר למים היא רק כ-20%, הרי שהמספרים הם רק כחמישית – 2.2 סמ"ק בשנת עבודת המכשיר [שמונה שעות ביום, 305 ימים בשנה], או 8 סמ"ק לשנה בעבודה רצופה; ונמצא שכדי לייצר סמ"ק אחד של מים נדרשת עבודה רציפה של כ-46.2 יום, וגם זאת רק במציאות תאורטית שהחמצן כלל לא מגיב עם מזהמים שונים, וכולו אכן פנוי לפירוק והרכבת מים ברצף.

במציאות, במקוואות ישנם מזהמים אורגנים רבים, שהמחמצנים 'מעדיפים' להגיב איתם ולא עם מולקולות ההידרוקסיד, ולהערכת מומחה לפחות 99% מהמחמצנים יגיבו עם המזהמים ולא עם ההידרוקסיד, וממילא המספרים שעליהם אנו דנים הם נמוכים הרבה יותר ממה שהובא לעיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 15:41

יואל שילה כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 15:11

את הישרות שלי אפשר להשאיר לדיון אחר, נקעה נפשי מהבלים אלו

ניסיתי לתרגם לאברכית את מכתביהם של ד"ר לצטר ופרופ' אורבך

מקוה שלא טעיתי בתרגום

במקווה טהרה סטנדרטי יש כ-3 קוב מים = 3 מיליון סמ"ק שהם 3 מיליון גרם; כדי לחשב את כמות החמצן המשתתף בפירוק והרכבת מים חדשים, צריך לעבוד ביחידות הנקראות מולריות, צריך לחלק את כמות המים שבמקווה במשקל המולקולרי של מים = 18 ואז במקווה טהרה קטן יש לפחות 166,666 מול מים.

מערכת "מקוה ריין" מכניסה אויר למקווה גדולה בכמות של 2 ליטרים בדקה [=0.08 מולר, ובמקווה קטנה – הספק העבודה נמוך יותר, אפילו רק כחצי ליטר לדקה], לאורך 8 שעות במוצע ליום, בכל יום פרט לשבתות וחגים, כלומר 305 ימים בשנה.

אם נאמר שבאוויר יש 50 חלקים למיליון [0.00005] חמצן פעיל מסוגים שונים [מדוד!], ואם מחשבים רק את האוזון – הרי הוא בערך 25 חלקים למיליון], ולו יצויר שכל החמצן הפעיל הזה היה מפרק ומרכיב מולקולות מים [אחד לאחד], כלומר, בלי לקחת בחשבון אפילו את תגובות החמצן עם המזהמים, ולו יצויר שלא היו מחליפים את מי המקווה במשך שנה [למעשה ע"פ משרד הבריאות חייבים להחליף את המים מדי שבוע! ולאחר כמה שבועות ללא החלפת המים – המים נראים רע מחמת האבק ושאר הלכלוך הלא אורגני (שאותו ה'מקווה ריין' לא מפרק)] – כדי לחשב את כמות המים ה'מחודשים' שהיתה יכולה להצטבר תוך שנה – צריך להכפיל 2 ליטרים לדקה ב-60 [דקות לשעה] וב-8 [שעות ליום] וב-305 [ימים לשנה] – ומקבלים הזרמה שנתית של 292,800 ליטרים אוויר המוכנסים למקווה בשנה.

יעילות מעבר המחמצנים מזרם האוויר למים היא רק כ-20%, אך לצורך התחשיב בתרחיש המקסימלי נניח שכל המחמצנים עברו מהאוויר למים.

כדי לדעת מה הכמות המקסימלית של מחמצנים שנכנסים למקווה בשנה [בליטרים], צריך להכפיל את כמות הליטרים אוויר שמוכנסים למקווה בשנה, בריכוז המחמצנים שבכל ליטר, כלומר 292,800 כפול 0.00005 – קיבלנו 14.64 ליטרים.

כדי לקבל את הכמות במולים, צריך לחלק ב-24, כי מול גז בלחץ אטמוספרי ובטמפרטורת החדר הממוצעת תופס 24 ליטר. קיבלנו 0.61 מול מחמצנים שנכנסים למקווה בשנה וזמינים להשתתף בפירוק ובניית מולקולות מים 'מחודשות' – הרי שכמות המים

ה'מחודשים' שתאורטית יכולה היתה להיווצר בשנה היא בסך הכל 0.61 מול [שהם כ-11 גרם מים בשנה], לעומת הכמות של 166,666 מול מים שיש במקווה זו.

לסיכום, הכמות היחסית של מים 'מחודשים' שהיתה יכולה להיווצר במקווה המטופל ע"י "מקווה - ריין" במקווה שמימיה לא הוחלפו במשך שנה, ובתרחיש המקסימאלי שבו כל החמצן שמוחדר למקווה אכן משתתף בפירוק והרכבת מים, ובהתעלמות מהעובדה שרוב המחמצנים או מבעבעים ויוצאים לאוויר או שמגיבים עם מזהמים מסוגים שונים הנמצאים במים ולא משתתפים בפירוק והרכבת מים - היא 0.61 מתוך ב-166,666 מול מים, כלומר 0.0000037 [0.00037%] - שהיא כמות אפסית [11 סמ"ק מים 'מחודשים' לשנה, מתוך מקווה של שלשה קוב; לפ"ז כדי לקבל רוב של שלשה קוב, המכשיר צריך לפעול שמונה שעות בימי החול במשך 136,363 שנים (או שיעבוד 45,454 שנים ברצף), בלי שהאוויר המוחדר יפלט לאוויר ובלי לפרק את המזהמים ישירות, ובלי שמולקולה אחת תעבור את התהליך פעמיים. מאחר ויעילות מעבר המחמצנים מהאוויר למים היא רק כ-20%, הרי שהמספרים הם רק כחמישית - 2.2 סמ"ק בשנת עבודת המכשיר (שמונה שעות ביום, 305 ימים בשנה), ונמצא שכדי לייצר סמ"ק אחד של מים נדרשת עבודה רציפה של כ-46 יום, וגם זאת רק כשהחמצן כלל לא מגיב עם מזהמים שונים, וכולו אכן מפרק ומרכיב מים ברצף].

@גבאי  
@פרלמן משה

האם יש לכם ג"כ נערוועין לטבול עם דגיג זהב שמייצר יותר מפי מליון מים ותוצרי לוואי מאשר המקווה ריין ?

במבי כתב: ↑

07 אוקטובר 2021, 20:31

פתחתי את השאלה עקב האשכול הארוך של המקווה ריין ונראה לי שגם אם המכשיר הנ"ל היה עוצר שינוי בעצם המים, אם נשווה זאת לדג זהב אחד, דגיגון קטן יוצר יותר שינוי מ-50,000 מכשירים כאלה יחד, ומה שגורם את התגובות נגד זה בערך משפט מעין זה "קיק אזא גרויסע און בומבה מאשין" או משהו כזה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 17:12

במבי כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 15:41

@גבאי

@פרלמן משה

האם יש לכם ג"כ נערוועין לטבול עם דגיג זהב שמייצר יותר מפי מליון מים ותוצרי לוואי מאשר המקווה ריין ?

תשאל הפוך, האם הרבנים מתירי ה'מקווה ריין' יסכימו גם להכניס דגיג במים?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 20:09

שאלתי כעת את ד"ר לצטר האם פרופ' חגי עשת הגיב על המכתב עם החישוב המדויק שקיבל ואמר שהוא לא הגיב ולדעתו הוא מעדיף למשוך את עצמו מלהתעסק במספרים

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 21:25

כשמואל וזרבבן כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 12:03

יהושפט כתב: ↑

08 אוקטובר 2021, 11:42

.....

אנסה לפרק את הדברים: טענותיך הן: 1. הכימאים שדיברתי איתם לא מבינים במערכות מים.  
2. לא היתה סתירה, וזו טעות סמנטית, וגם היא נענתה.

ואענה על ראשון ראשון: 1. טעות, מדובר בביוכימאי בעל התמחות במערכות מים, שגם פיתח מכשירים במיועדים לבדוק אחוז מזהמים במים.  
2. היתה סתירה מהותית: פרופסור אורבך כתב שהוא מדד את האוזון, ולא כתב שיש עוד רדיקלים. יעל לצטרף התעלם מהאוזון ומשאר הרדיקלים עד כדי כך שהרב שילה שדיבר איתו (אגב, לטענתו באופן רציף כל הזמן) כתב שאין אוזון ומדובר במשל בעלמא (!). ועכשיו הוא כותב תירוצים מפותלים כביכול יש יותר אוזון אבל לא היה בא לו לחשב אותו כי זה פשוט מידי.  
.....

אתה יודע לקרוא?  
ד"ר אורבך כותב מפורש [אני מצטט, ההדגשה לא במקור]: **למשל, אחד** מצורוני החמצן הפעיל הקלסיים היא מולקולת אוזון, ...  
אני יודע שכתבת 'אחד מ...' משמעותה שיש עוד, ולמשל משמעותו שהכותב נוקט בדוגמא אחת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 21:54

הוספתי כעת כמה פיסקאות לסיכום של לפני חמש הודעות, כדאי לקרוא שוב את הסוף  
לא יודע איך להגדיל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וקרובן

נשלח: 10 אוקטובר 2021, 22:59

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
10 אוקטובר 2021, 21:25  
אתה יודע לקרוא?  
ד"ר אורבך כותב מפורש [אני מצטט, ההדגשה לא במקור]: למשל, אחד מצורוני החמצן הפעיל הקלסיים היא מולקולת אוזון, ...  
אני יודע שכתבת 'אחד מ...' משמעותה שיש עוד, ולמשל משמעותו שהכותב נוקט בדוגמא אחת.

א. כן.

ב. ברשותך, אני מצטט: ניתן לשפעל חמצן ולייצר צורוני חמצן פעילים במיוחד ... חלק ממנו מגיב למעשה עם מולקולות מים ומפרק אותם לצורונים פעילים ביותר הנקראים הידרוקסיל רדיקל, על פי התגובות הבאות:  
$$O_3 \text{ (ozone, active oxygen)} + H_2O \rightarrow 2OH \text{ (hydroxyl radical)} + O_2 ; 4OH \rightarrow 2H_2O + O_2$$
  
למשל, אחד מצורוני החמצן הפעיל הקלסיים היא מולקולת אוזון, מתחברת עם מולקולת מים כמתואר לעיל...  
בתרגום לעברית פרופסור אורבך כתב שהתגובות הכתובות בנוסחה הן התגובות הפועלות במים, ואחר כך הוא חזר להסביר לגבי צורוני חמצן כללית.  
גם בסוף דבריו הוא חוזר  
באוויר יש 25 חלקים למיליון חמצן פעיל מסוג אוזון... מהי כמות המים ה'מקולקלים' היכולה להצטבר תוך שנה.  
ג. הסתפקתי אם להגיב, מכיון שאני משתדל שלא להגיב כשכותבים לא לעניין, אבל עצם תגובתך (מלבד הניסוח) היתה עניינית.  
מן הסתם סברת שטעיתי, ואולי עדין תסבור כך אחרי תגובתי, בכל מקרה תרבות דיון היא לא קללה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 11 אוקטובר 2021, 13:50

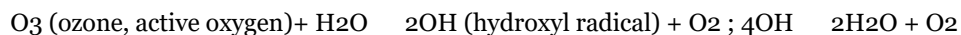
כשמואל וקרובן כתב: ↑  
10 אוקטובר 2021, 22:59

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
10 אוקטובר 2021, 21:25

אתה יודע לקרוא?  
ד"ר אורבך כותב מפורש [אני מצטט, ההדגשה לא במקור]: למשל, אחד מצורוני החמצן הפעיל הקלסיים היא מולקולת אוזון, ...  
אני יודע שכתבת 'אחד מ...' משמעותה שיש עוד, ולמשל משמעותו שהכותב נוקט בדוגמא אחת.

א. כן.

ב. ברשותך, אני אצטט: ניתן לשפועל חמצן ולייצר צורוני חמצן פעילים במיוחד ... חלק ממנו מגיב למעשה עם מולקולות מים ומפרק אותם לצורונים פעילים ביותר הנקראים הידרוקסיל רדיקל, על פי התגובות הבאות:



למשל, אחד מצורוני החמצן הפעיל הקלסיים היא מולקולת אוזון, מתחברת עם מולקולת מים כמתואר לעיל...

בתרגום לעברית פרופסור אורבך כתב שהתגובות הכתובות בנוסחה הן התגובות הפופולריות במים, ואחר כך הוא חזר להסביר לגבי צורוני חמצן כללית. גם בסוף דבריו הוא חוזר

באוויר יש 25 חלקים למיליון חמצן פעיל מסוג אוזון... מהי כמות המים ה'מקולקלים' היכולה להצטבר תוך שנה.

ג. הסתפקתי אם להגיב, מכיון שאני משתדל שלא להגיב כשכותבים לא לעניין, אבל עצם תגובתך (מלבד הניסוח) היתה עניינית.

מן הסתם סברת שטעיתי, ואולי עדין תסבור כך אחרי תגובתי, בכל מקרה תרבות דיון היא לא קלה.

לא הבנתי מה ענית. הוא מביא דוגמא אחת מתוך כמה, ומתייחס אליה [כמה היא, כמה יכולה לפעול, איך היא מתבטאת]. - אז מה ענית?

אני מבין שהניסוח היה לא מכבד, ואני מתנצל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 11 אוקטובר 2021, 14:39

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

11 אוקטובר 2021, 13:50

לא הבנתי מה ענית. הוא מביא דוגמא אחת מתוך כמה, ומתייחס אליה [כמה היא, כמה יכולה לפעול, איך היא מתבטאת]. - אז מה ענית?

ראשית, לו יהי כדברך הרי שפרופסור אורבך שיקר, מכיון שהוא מדד רק את האוזון ועל פיו חישב את התוצאות, כאשר יש עוד חלקיקים במים.

שנית, הוא משתמש במילה למשל גם בהקשר קצת שונה וז"ל: בטכנולוגיה של "מקווה – ריין" משפיעים זרם אוויר למשל, על ידי שימוש בקרינת אור אולטרה-סגול (סוג של קרני אור היכולות לפעול על חומרים שונים כמו מולקולות חמצן ולעשותם פעילים), והופכים חלק קטן ממנו לחמצן פעיל התוקף חיידקים ופטריית. דומני שלא ניתן להסביר את מילה זו בדקדוק כדברי הראשונים. ועוד זו שלישיה, לא ניתן לדקדק בדבריו לחלוטין, אבל הוא כותב בתחילה בצורה די ודאית וסותם שהמרכיב הוא אוזון, אחר כך הוא חוזר ואומר 'למשל אחד מ...'. וכמו שדקדקת, ולסיום הוא חוזר לאוזון לבדו. לי נראה ברור שכוונתו במילת למשל היא לחזור לדבריו למעלה בהם הוא ביאר שחמצן שאינו פעיל אינו מחטא, ועל זה הוא חוזר שאוזון הוא צורה מחטאת, והיא הנמצאת במקוה ריין ואת נוסחתה הוא כתב לעיל, אבל אני מבין כעת שלך נשמע אחרת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 11 אוקטובר 2021, 14:54

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

11 אוקטובר 2021, 14:39

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

11 אוקטובר 2021, 13:50

לא הבנתי מה ענית. הוא מביא דוגמא אחת מתוך כמה, ומתייחס אליה [כמה היא, כמה יכולה לפעול, איך היא מתבטאת]. - אז מה ענית?

ראשית, לו יהי כדברך הרי שפרופסור אורבך שיקר, מכיון שהוא מדד רק את האוזון ועל פיו חישב את התוצאות, כאשר יש עוד חלקיקים במים.

שנית, הוא משתמש במילה למשל גם בהקשר קצת שונה וז"ל: בטכנולוגיה של "מקווה – ריין" משפיעים זרם אוויר למשל, על ידי שימוש בקרינת אור אולטרה-סגול (סוג של קרני אור היכולות לפעול על חומרים שונים כמו מולקולות חמצן ולעשותם פעילים), והופכים חלק קטן ממנו לחמצן פעיל התוקף חיידקים ופטריית. דומני שלא ניתן להסביר את מילה זו בדקדוק כדברי הראשונים.

ועוד זו שלישיה, לא ניתן לדקדק בדבריו לחלוטין, אבל הוא כותב בתחילה בצורה די ודאית וסותם שהמרכיב הוא אוזון, אחר כך הוא חוזר ואומר 'למשל אחד מ...'. וכמו שדקדקת, ולסיום הוא חוזר לאוזון לבדו. לי נראה ברור שכוונתו במילת למשל היא לחזור לדבריו למעלה בהם הוא ביאר שחמצן שאינו פעיל אינו מחטא, ועל זה הוא חוזר שאוזון הוא צורה מחטאת, והיא הנמצאת במקוה ריין ואת נוסחתה הוא כתב לעיל, אבל אני מבין כעת שלך נשמע אחרת.

א. הוא לא שיקר- הוא הביא דוגמא אחת להראות כמה זה זניח. [בהנחה שגם אם תכפיל ב7 מרכיבים-זה עדיין ישאר זניח ביותר].

ב. 'למשל', להבנתי הוא כותב שיש כמה צורות שינוי חלקיקי האוויר [שפעול בלשוננו], למשל - ע"י זרם אולטרה סגול

וכפי שפועל מכשיר המקוה ריין.

ג. הוא לא פתח באוזון, הוא הביא דוגמא של אוזון, וכפי שכתב [אני מצטט] חשוב להדגיש: האופי של החמצן הפעיל הנוצר בתהליך "מיקווה ריין" (אם זה אוזון, חמצן מולקולרי סינגלטי, חמצן רדיקאלי - אטומי, סופר-אוקסיד, פר-אוקסיד, כולם צורוני חמצן פעיל שתיאורם המדויק לא חשוב לעניינינו) לא אמור לשנות את מהות הדיון ומסקנותיו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 11 אוקטובר 2021, 16:15

↑ כתב: rk1234

10 אוקטובר 2021, 01:28

חתנו של הראב"ד הרב שריבר הוא ת"ח גדול מאוד

לא שאני חושש לדעתו

אמת, אך יש ת"ח גדול ויש רב ששימש ובקי בהוראה למעשה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 12 אוקטובר 2021, 07:31

עוד נקודה ששמעתי מד"ר לצטר, היא שכשיש למחמצנים גם מזהמים להתרכב עמם - הם כמעט ולא יתרכבו עם היונים, וממילא להערכתו במקוה שמלאה במזהמים לפחות 99% מהחמצן לסוגיו יתרכבו אתם, ולא עם ההידרוקסידים המועטים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 12 אוקטובר 2021, 23:01

ניסיתי לפרש כפי דעתי, אשמח לדעת הידידים:

הגדרת החשש של האוסרים: בעוד שהכלור צריך הידרוניום והידרוקסיד כדי להופכם לחומצה היפוכלורית, ובכך לנקות זיהומים, וממילא אם הוא 'השתמש' בהידרוקסידים ולא הספיקו להווצר חדשים [ולכן יעילות הכלור נפסקה כי הוא כבר לא מוצא עוד הידרוקסידים כדי להופכם לחומצה היפו-כלורית] - ההידרוקסידים שהפכו לחומצה היפו-כלורית לא יחזרו להיות מים 'מחודשים'. משא"כ המחמצנים הנוצרים ב'חימצון מתקדם' מגיבים ישירות עם המזהמים ואינם זקוקים להידרוקסיד, אלא שלעתים יפגשו גם הידרוקסיד ויגיבו איתו [להערכתו של ד"ר לצטר כ-99% מהתגובות תהיינה עם המזהמים ולא עם הידרוקסיד] - והוא יהפוך להידרוקסיל, שאו שיחסל מזהמים, או שיחזור מיידית להיות הידרוקסיד. האוסרים לא חששו מפני הכלור, ולא מפני המחמצנים, ולא מפני ההידרוקסיד שלא פגש מחמצן ולכן נותר הידרוקסיד ללא שינוי ועתיד לחזור להיות מים [שהרי הוא עדיין לא חזר להיות מים], ולא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחיסל מזהמים [שהרי הוא לא יחזור להיות מים], וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות הידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא הידרוקסיד ולא מים 'מחודשים'], אלא כל חששם היה רק מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל, ולא פגש מזהמים, וחזר להיות הידרוקסיד, ולאחר מכן חזר להיות מים 'מחודשים' הבנויים מחומר בניין 'מחודש'.

בשימוש בכלור ערך ההגבה עולה, כי כמות ההידרוקסידים יורדת, אך ב'חימצון מתקדם' ערך ההגבה כמעט ולא משתנה, שהרי עיקר התגובות הן עם המזהמים ולא עם ההידרוקסיד, ונמצא שכמות ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחזר להיות הידרוקסיד ועלול לחזור ולהיות מים 'מחודשים' חייבת להיות מועטת ביותר; בנוסף, מאחר ותהליך הפיכת מים להידרוקסיד ובחזרה למים הוא איטי - לכן יש להניח שגם אותם הידרוקסידים 'בעייתיים' שכן יהפכו בחזרה למים - הם לא רבים, כי בטווח הזמן עד שיחליפו את המים במים טריים, רק מעט הידרוקסידים 'בעייתיים' יספיקו לחזור להיות מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 12 אוקטובר 2021, 23:20

↑ יואל שילה כתב:

12 אוקטובר 2021, 23:01

ניסיתי לפרש כפי דעתי, אשמח לדעת הידידים:

הגדרת החשש של האוסרים: בעוד שהכלור צריך הידרוניום והידרוקסיד כדי להופכם לחומצה היפוכלורית, ובכך לנקות זיהומים, וממילא אם הוא 'השתמש' בהידרוקסידים ולא הספיקו להווצר חדשים [ולכן יעילות הכלור נפסקה כי הוא כבר לא מוצא עוד הידרוקסידים כדי להופכם לחומצה היפוכלורית] - ההידרוקסידים שהפכו לחומצה היפוכלורית לא יחזרו להיות מים 'מחודשים'. משא"כ המחמצנים הנוצרים ב'חימצון מתקדם' מגיבים ישירות עם המזהמים ואינם זקוקים להידרוקסיד, אלא שלעתים יפגשו גם הידרוקסיד ויגיבו איתו [להערכתו של ד"ר לצטר כ-99% מהתגובות תהיינה עם המזהמים ולא עם הידרוקסיד] - והוא יהפוך להידרוקסיל, שאו שיחסל מזהמים, או שיחזור מיידית להיות הידרוקסיד. האוסרים לא חששו מפני הכלור, ולא מפני המחמצנים, ולא מפני ההידרוקסיד שלא פגש מחמצן ולכן נותר הידרוקסיד ללא שינוי ועתיד לחזור להיות מים [שהרי הוא עדיין לא חזר להיות מים], ולא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחסל מזהמים [שהרי הוא לא יחזור להיות מים], וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות הידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא הידרוקסיד ולא מים 'מחודשים'], אלא כל חששם היה רק מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל, ולא פגש מזהמים, וחזר להיות הידרוקסיד, ולאחר מכן חזר להיות מים 'מחודשים' הבנויים מחומר בניין 'מחודש'.

בשימוש בכלור ערך ההגבה עולה, כי כמות ההידרוקסידים יורדת, אך ב'חימצון מתקדם' ערך ההגבה כמעט ולא משתנה, שהרי עיקר התגובות הן עם המזהמים ולא עם ההידרוקסיד, ונמצא שכמות ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחזר להיות הידרוקסיד ועלול לחזור ולהיות 'מים מחודשים' חייבת להיות מועטת ביותר; בנוסף, מאחר ותהליך הפיכת מים להידרוקסיד ובחזרה למים הוא איטי - לכן יש להניח שגם אותם הידרוקסידים 'בעייתיים' שכן יהפכו בחזרה למים - הם לא רבים, כי בטווח הזמן עד שיחליפו את המים במים טריים, רק מעט הידרוקסידים 'בעייתיים' יספיקו לחזור להיות מים.

לפי האמור במכתבו הראשון של לצטר גם ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל ופגש מזהמים, חוזר ומתפרק להידרוקסיד ולפסולת לא מזהמת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

צודק

נשלח: 13 אוקטובר 2021, 01:36

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משה זוכל

נשלח: 13 אוקטובר 2021, 09:48

מישהו יודע להסביר למה צריך כן להחליף את המים לאחר כמה חודשים כשמכשיר המקווה ריין מפסיק להיות אפקטיבי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 13 אוקטובר 2021, 10:32

כי הוא לא מפרק אבק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 13 אוקטובר 2021, 19:59

אנקדוטה מעניינת ששמעתי מאדם שיש במשפחתו אשה שעובדת כבלנית במקווה זופניק, ולדבריה בתקופה שהתחילו העוררין על המכשיר הנ"ל, ירדה כמות הנשים שבאו לטבול במקווה, ואולם הכמות עלתה בחזרה תיכף לאחר שהי' המעשה עם גזיזת הזקן המפורסם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 אוקטובר 2021, 20:35

שאל אותי כעת רב בני ברק: באיזה מקווה בבני ברק אין מקווה ריין, שאדע להורות לא ללכת לטבול שם?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 13 אוקטובר 2021, 20:59

יואל שילה כתב: ↑

13 אוקטובר 2021, 20:35



שאל אותי כעת רב בני ברק:  
באיזה מקוה בבני ברק אין מקוה ריין, שאדע להורות לא ללכת לטבול שם?

אוי לנו לאן שהגענו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוךווייס

נשלח: 13 אוקטובר 2021, 21:24

הצבי כתב: ↑

13 אוקטובר 2021, 19:59

אנקדוטה מעניינת ששמעתי מאדם שיש במשפחתו אשה שעובדת כבלנית במקוה זופניק, ולדבריה בתקופה שהתחילו העוררין על המכשיר הנ"ל, ירדה כמות הנשים שבאו לטבול במקוה, ואולם הכמות עלתה בחזרה תיכף לאחר שהי' המעשה עם גזיזת הזקן המפורסם.

לו הייתי מתנגד לחיסונים הייתי סבור שמייצר המקוה ריין הוא הוא גוזז הזקן

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ע.ג.

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 08:17

משה זוכל כתב: ↑

13 אוקטובר 2021, 09:48

מישהו יודע להסביר למה צריך כן להחליף את המים לאחר כמה חודשים כשמכשיר המקוה ריין מפסיק להיות אפקטיבי

הרב שילה, נשמח להחכים בעניין.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 10:14

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 09:07

לא הבנתי את הביקורת... על אותו רב ...

שלא לדבר על כך שמותר להבין גם סקרזם של רב.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 11:19

פרלמן משה כתב: ↑

13 אוקטובר 2021, 20:59

יואל שילה כתב: ↑

13 אוקטובר 2021, 20:35

שאל אותי כעת רב בני ברק:  
באיזה מקוה בבני ברק אין מקוה ריין, שאדע להורות לא ללכת לטבול שם?

אוי לנו לאן שהגענו.

ההיפך הוא הנכון, אוי לנו אם נקבל גישה כזו, שרבנים גדולי תורה ומבקשי-אמת בדורנו אינם יכולים להכריע.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 11:44

↑ יואל שילה כתב:

13 אוקטובר 2021, 20:35

שאל אותי כעת רב בני ברק:

באיזה מקוה בבני ברק אין מקוה ריין, שאדע להורות לא ללכת לטבול שם?

לפי מה ששמעתי, בבור הזריעה של המקוה ברחוב בארי אין מקוה ריין, וכמו"כ בעוד מקוה שפרח מזכרונ

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 11:54

↑ פרלמן משה כתב:

13 אוקטובר 2021, 20:59

↑ יואל שילה כתב:

13 אוקטובר 2021, 20:35

שאל אותי כעת רב בני ברק:

באיזה מקוה בבני ברק אין מקוה ריין, שאדע להורות לא ללכת לטבול שם?

אוי לנו לאן שהגענו.

↑ ברוקווייס כתב:

13 אוקטובר 2021, 21:24

↑ הצבי כתב:

13 אוקטובר 2021, 19:59

אנקדוטה מעניינת ששמעתי מאדם שיש במשפחתו אשה שעובדת כבלנית במקוה זופניק, ולדבריה בתקופה שהתחילו העוררין על המכשיר הנ"ל, ירדה כמות הנשים שבאו לטבול במקוה, ואולם הכמות עלתה בחזרה תיכף לאחר שה' המעשה עם גזית הזקן המפורסם.

לו הייתי מתנגד לחיסונים הייתי סבור שמייצר המקוה ריין הוא הוא גוזז הזקן

חדא מתרצתא בחברתא.

כנראה רצה הרב שהנשים לא יטבלו במקוואות שרוב הטובלות שם מתנגדות חיסונים - דבר שיכול להדביק את האשה הטובלת.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 12:00

↑ מחכים כתב:

14 אוקטובר 2021, 11:44

לפי מה ששמעתי, בבור הזריעה של המקוה ברחוב בארי אין מקוה ריין, וכמו"כ בעוד מקוה שפרח מזכרונ

קאליש

וסיפר בנה של אחת הבלניות [לומד בכולל שלי] שיש שם תור עד אחת בלילה, כפי הוראת הרב פרידמן ללכת דוקא לשם

אינני אחראי שהפרטים נכונים

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 12:09

↑ מחכים כתב:

14 אוקטובר 2021, 11:47

לגופו של עניין, האם ללא המקווה ריין היו מקוואות שהחליפו המים בכל יום?

הג"ר @יואל שילה  
?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 12:11

יואל שילה כתב: ↑  
14 אוקטובר 2021, 12:00  
הרב פרידמן

הג"ר צבי ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 12:15

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
14 אוקטובר 2021, 11:54

פרלמן משה כתב: ↑  
13 אוקטובר 2021, 20:59

יואל שילה כתב: ↑  
13 אוקטובר 2021, 20:35  
שאל אותי כעת רב בני ברק:  
באיזה מקוה בבני ברק אין מקוה ריין, שאדע להורות לא ללכת לטבול שם?

אוי לנו לאן שהגענו.

ברקווייס כתב: ↑  
13 אוקטובר 2021, 21:24

הצבי כתב: ↑  
13 אוקטובר 2021, 19:59  
אנקדוטה מעניינת ששמעתי מאדם שיש במשפחתו אשה שעובדת כבלנית במקווה זופניק, ולדבריה בתקופה שהתחילו העוררין על המכשיר הנ"ל, ירדה כמות הנשים שבאו לטבול במקווה, ואולם הכמות עלתה בחזרה תיכף לאחר שהי' המעשה עם גזיזת הזקן המפורסם.

לו הייתי מתנגד לחיסונים הייתי סבור שמייצר המקוה ריין הוא הוא גוזז הזקן

חדא מתרצא בחברתא.

כנראה רצה הרב שהנשים לא יטבלו במקוואות שרוב הטובלות שם מתנגדות חיסונים - דבר שיכול להדביק את האשה הטובלת.

חידשת לנו שמתנגדי החיסונים החוששים שהגוזז הוא בעד המקוה ריין ילכו לטבול במקוה שאין בו מקוה ריין. וצ"ע  
דהלא לא שמענו פסול גזיזה במים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 12:51

אברהם זינגר כתב: ↑  
14 אוקטובר 2021, 12:15

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
14 אוקטובר 2021, 11:54

פרלמן משה כתב: ↑  
13 אוקטובר 2021, 20:59

אוי לנו לאן שהגענו.

לו הייתי מתנגד לחיסונים הייתי סבור שמייצר המקור ריין הוא הוא גוזז הזקן

חדא מתרצתא בחברתא.

כנראה רצה הרב שהנשים לא יטבלו במקוואות שרוב הטובלות שם מתנגדות חיסונים - דבר שיכול להדביק את האשה הטובלת.

חידשת לנו שמתנגדי החיסונים החוששים שהגוזז הוא בעד המקוה ריין ילכו לטבול במקוה שאין בו מקוה ריין. וצ"ע דהלא לא שמענו פסול גזיזה במים.

כוונתי הייתה שיש זיקה באחוזים בין החוששים לאיסור המקוה ריין לבין התנגדות לחיסונים, דו"ק ותשכח.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 13:11

החלפת המים בכל יום היא יקרה מאד, כשהחימום בסולר - העלות של המים והחימום המחודש של המים החדשים היא כ-78 שקלים ביום. משרד הבריאות מחייב להחליף כל יום, אא"כ יש או פילטר או מקוה ריין - שאז משרד הבריאות מאשר להחליף פעם בשבוע. אינני יודע כיצד עושים בכל מקום, פעם פעם החליפו ברכסים כל יום כשהיה בלן נמרץ במיוחד, אבל כיום מחליפים כל יומיים.

הכוונה לרב צבי פרידמן, והמקוה גדוש בנשות הפלג הירושלמי.

הוספתי בעקבות הדיון כאן, לספרי בינה הגיגי:

הורדת ההלכה לחי המעשה

מצוי שלומדים תהיה ביקורת על הרב שהורה לנהוג כך ולא אחרת, וטענתם בפיהם שהוראה זו בעייתית בשל כך וכך. וכאן ניכר ההבדל בין הלומד והמורה, שהמורה הרי צריך להתמודד עם המציאות, והבעיות והקשיים הנובעים ממנה. בבוקר יוהכ"פ תשל"ד ראש הממשלה הוצרכה לקבל החלטה, האם לפתוח בהתקפה ראשונים על המצרים שעמדו לחצות את תעלת סואץ - בכך להרוויח חיי אדם ולהפסיד את סיוע מדינות העולם, או להתכונן לספיגת המתקפה - ובכך להרוויח סיוע עולמי ולהפסיד חיי אדם, או לגייס מילואים בהיקף מלא - ובכך להרוויח מעט חיי אדם, אך להפסיד הרבה כסף במדה ויתברר שלא תהיה באמת מלחמה [כפי שקרה חמשה חודשים לפני כן]. כל החלטה היא קשה, והחלטה בסדר גודל כזה קשה שבעתיים, מאחר וכל השלכותיה הן בעלות משמעות קשה ביותר, אבל מישהו צריך להחליט! כשרב צריך להכריע האם להורות לנשים לטבול במקוה שיש בה מכשיר 'מקוה ריין' - הוא צריך להכריע בין מקוה שיש שערערו על כשרותה, ובין מקוה שהטובלת בה לעתים חוזרת מסוייטת לביתה, וגם עלולה להדבק במזהמים באחוז גבוה בהרבה; לכל החלטה יש יתרונות וחסרונות, אך מישהו צריך להחליט! וכל החלטה תזכה את המורה בביקורת!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 13:27

אין קשר בין מקוה לנשים חרדיות לבין מקוה לנשים מהציבור הדתי לייט.

ראיתי בפורום שנפתח בדיוק אשכול על העניין של לא להחמיר כשלא צריך. [viewtopic.php?f=8&t=24493](http://viewtopic.php?f=8&t=24493)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פיש

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 13:50

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 13:11

החלפת המים בכל יום היא יקרה מאד, כשהחימום בסולר - העלות של המים והחימום המחודש של המים החדשים היא כ-78 שקלים ביום.

משרד הבריאות מחייב להחליף כל יום, אא"כ יש או פילטר או מקוה ריין - שאז משרד הבריאות מאשר להחליף פעם בשבוע. אינני יודע כיצד עושים בכל מקום, פעם פעם החליפו ברכסים כל יום כשהיה בלן נמרץ במיוחד, אבל כיום מחליפים כל יומיים.

הכוונה לרב צבי פרידמן, והמקוה גדוש בנשות הפלג הירושלמי.

הוספתי בעקבות הדיון כאן, לספרי בינה הגיגי:

הורדת ההלכה לחיי המעשה

מצוי שללומדים תהיה ביקורת על הרב שהורה לנהוג כך ולא אחרת, וטענתם בפיהם שהוראה זו בעייתית בשל כך וכך. וכאן ניכר ההבדל בין הלומד והמורה, שהמורה הרי צריך להתמודד עם המציאות, והבעיות והקשיים הנובעים ממנה. בבוקר יוה"כ פ"ד תשל"ד ראש הממשלה הוצרכה לקבל החלטה, האם לפתוח בהתקפה ראשונים על המצרים שעמדו לחצות את תעלת סואץ - בכך להרוויח חיי אדם ולהפסיד את סיוע מדינות העולם, או להתכונן לספיגת המתקפה - ובכך להרוויח סיוע עולמי ולהפסיד חיי אדם, או לגייס מילואים בהיקף מלא - ובכך להרוויח מעט חיי אדם, אך להפסיד הרבה כסף במדה ויתברר שלא תהיה באמת מלחמה [כפי שקרה חמשה חודשים לפני כן]. כל החלטה היא קשה, והחלטה בסדר גודל כזה קשה שבעתיים, מאחר וכל השלכותיה הן בעלות משמעות קשה ביותר, אבל מישוה צריך להחליט! כשרב צריך להכריע האם להורות לנשים לטבול במקוה שיש בה מכשיר 'מקוה ריין' - הוא צריך להכריע בין מקוה שיש שערערו על כשרותה, ובין מקוה שהטובלת בה לעתים חוזרת מסוייטת לביתה, וגם עלולה להדבק במזהמים באחוז גבוה בהרבה; לכל החלטה יש יתרונות וחסרונות, אך מישוה צריך להחליט! וכל החלטה תזכה את המורה בביקורת!

78 ש"ח ליום נקרא יקר מאוד???

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 14:27

החסכון שהמקוה ריין חוסך, למקוואות המחוממות בסולר - הוא כל כך גדול - שמחיר המכשיר חוזרת בתוך כשנה ברור שזה הרבה כסף למועצה דתית אין כסף יש מאין, יש מעט מאד כסף שצריך לחלק אותו בין הרבה דרישות

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 16:00

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 14:27

החסכון שהמקוה ריין חוסך, למקוואות המחוממות בסולר - הוא כל כך גדול - שמחיר המכשיר חוזרת בתוך כשנה ברור שזה הרבה כסף למועצה דתית אין כסף יש מאין, יש מעט מאד כסף שצריך לחלק אותו בין הרבה דרישות

לא ראיתי כפורום תשובה ברורה עדיין, מלבד עלות כספית, אם מחליפים את המים כל יום הם פחות נקיים ממים בני מספר ימים במקוה שיש בו מקוה ריין? נשים מסוייטות במקוואות אלו? הזיהומים עדיין קיימים? הרי כמו שצינו בין כה המכשיר לא עובד בזמן הטבילה. ומה במקום שמחליפים פעם ביומיים? כמה נשים טובלות במהלך יום אחד בכל בור במקוה ממוצע?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 16:17

פיש כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 13:50

78 ש"ח ליום נקרא יקר מאוד???

בחשבון פשוט - מדובר ב(יותר מ)כאלפיים שקל בחודש, המצטברים לכ-23,500 ש"ח בשנה; וכ"ז - מתקציבה המצומצם (בד"כ) של המועצה המקומית.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פיש

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 16:22

דוד ה. כתב: ↑  
14 אוקטובר 2021, 16:00

יואל שילה כתב: ↑  
14 אוקטובר 2021, 14:27

החסכון שהמקוה ריין חוסך, למקוואות המחוממות בסולר - הוא כל כך גדול - שמחיר המכשיר חוזרת בתוך כשנה ברור שזה הרבה כסף למועצה דתית אין כסף יש מאין, יש מעט מאד כסף שצריך לחלק אותו בין הרבה דרישות

לא ראיתי כפורום תשובה ברורה עדיין, מלבד עלות כספית, אם מחליפים את המים כל יום הם פחות נקיים ממים בני מספר ימים במקוה שיש בו מקוה ריין? נשים מסוייטות במקוואות אלו? הזיהומים עדיין קיימים? הרי כמו שצינו בין כה המכשיר לא עובד בזמן הטבילה. ומה במקום שמחליפים פעם ביומיים? כמה נשים טובלות במהלך יום אחד בכל בור במקוה ממוצע?

כמדומה שבפועל מחליפים את המים הרבה הרבה פחות מהנדרש ולכן נצרך ניקיון

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי המצפה לישועת ה'

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 16:25

יואל שילה כתב: ↑  
14 אוקטובר 2021, 13:11

מקוה שהטובלת בה לעתים חוזרת מסוייטת לביתה, וגם עלולה להדבק במזהמים באחוז גבוה בהרבה

יואל שילה כתב: ↑  
14 אוקטובר 2021, 09:07

הייסורין של נשות הקהילה מהטינוף ועכירות

גוזמא קתני.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אדם מיר

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 17:16

כמה נקודות שאולי קצת יבהירו דברים שהועלו באשכול

א. לידתו של מכשיר המקוה ריין הגיע כבקשה מחשובי הרבנים לרב ה'ר, בעקבות חיידק GBS ששיכח בטובלות ב60% יותר מנשים שאינם.

ב. מראשיתו הוראת הרבנים הייתה לא להדליק את החמצון בעת הטבילה מפני החשש שבועת אויר תיצמד לגוף, ותהווה חציצה.

ג. האחראי על המקוואות בב"ב הוא הרב נישטאט שמסר הרצאה ביום עיון לאחראים על המקוואות בירושלים לאחרונה, ולפי מה ששמעתי בשמו המכשיר נמצא ברוב המקוואות.

ד. בתקופת הקורונה ירד מספר הטובלות ב40% (מסורתיות...) ולאחר שפרסמו באותו ציבור שמכשיר המקוה ריין קוטל קורונה (מאושר ע"י משרד הבריאות האמריקאי והישראלי) החזירו את הירידה, וכן מקומות בעולם שסגרו את ברכות השחיה והמקוואות פתחו את המקוואות שהשתמשו במקוה ריין.

ה. הרבה מאד מקוואות הוציאו את הפילטרים (פילטר חול הוא ממש שאובין לפי רוב הפוסקים והשתמשו בו) וכיום משתמשים במקוה ריין.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 20:25

א. לידתו של מכשיר המקווה ריין הגיע כבקשה מחשובי הרבנים לרב הלר, בעקבות חיידק GBS ששכיח בטובלות ב-60% יותר מנשים שאינם.

ב. מראשיתו הוראת הרבנים הייתה לא להדליק את החמצון בעת הטבילה מפני החשש שבועת אויר תיצמד לגוף, ותהווה חציצה.

ג. האחראי על המקוואות בב"ב הוא הרב נישטאט שמסר הרצאה ביום עיון לאחראים על המקוואות בירושלים לאחרונה, ולפי מה ששמעתי בשמו המכשיר נמצא ברוב המקוואות.

ד. בתקופת הקורונה ירד מספר הטובלות ב-40% (מסורתיות...) ולאחר שפרסמו באותו ציבור שמכשיר המקווה ריין קוטל קורונה (מאושר ע"י משרד הבריאות האמריקאי והישראלי) החזירו את הירידה, וכן מקומות בעולם שסגרו את ברכות השחיה והמקוואות פתחו את המקוואות שהשתמשו במקווה ריין.

ה. הרבה מאד מקוואות הוציאו את הפילטרים (פילטר חול הוא ממש שאובין לפי רוב הפוסקים והשתמשו בו) וכיום משתמשים במקווה ריין.

ישר כח על דבריו ניכר שאתה בקיא בפרטים.

אני מפציר בך שתשיב בצורה ברורה, בהנחה שלא מפעילים את מכשיר המקווה ריין בשעות הטבילה עדיין יש לו עדיפות על החלפת המים? חיידק זה קיים יותר גם אם מחליפים את המים כל יום? קטילת נגיף הקורונה שייכת גם אם מחליפים את המים כל יום?

אני מבין שיש תועלת במכשיר מלבד עניין כספי (שאי אפשר לזלזל בו אבל הרוצה לפזר מעותיו ולהחליף מים כל יום תע"ב ואין כל בעיה/סייט לטבול אצלו), תוכל להסביר אם זה רק במקוואות שלא מחליפים את המים מידי יום?

## Re: מכשיר המקווה ריין

על ידי מסיח לפי תומו

ברור.

מקוואות ההשקה מאד מזוהמים בדרך כלל, וגם אם יחליפו את המים כל יום, מגיעים המון זיהומים מאוצר ההשקה. זה לא ניכר לעין אבל זה קיים.

כמו כן במקוואות רבים הבלניות לא יודעות להשתמש בכלור בצורה נכונה, ושמות יותר מדי ואז נגרם זיהומים מחמת זה לאשה. רי"ש כתב זאת והסביר זאת. וכן שמעתי ממבינים בתחום. אגב, בבריכות שחיה צריך אישור מיוחד ולא כל אחד יכול לשים כלור, לומדים את זה. כך שמעתי מאדם מהימן.

כדרכם של דברים, גם יהיו מקומות שיצליחו לנקות. ברגע שאנשים יחפשו מקוה מהודר ללא מקוה ריין. וללא "סייטים" כלשונך, תיווצר אוירה שיש הידור וזה יגרום לאנשים לא להשתמש בזה.

בדיוק כמו שהחזו"א רצה לבטל את אוצר ההשקה בגלל זיהומים, למרות שאנחנו מפסידיים את הראב"ד, והורה לעשות כך בכל מקום. עד כדי כך שהיום דווקא פרומערס מחפשים כזו מקוה. (היה לו גם עוד סיבות, אבל אמר שזו הסיבה העיקרית)

## Re: מכשיר המקווה ריין

על ידי דוד ה.

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 21:10

ולזה מועיל המכשיר? הוא הרי לא מונע מהזיהומים להיכנס, הוא מנקה גם את האוצר?

## Re: מכשיר המקווה ריין

על ידי אבי חי

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 21:30

כמדוד' דבמקוה קאליש כל הבורות הם בורות 'זריעה', כהוראת החזו"א, וככאלה - הזיהום בהם פחות בהרבה, כמובן. (וכנראה היינו טעמא דרך שם ובבורות ה'זריעה' שבבארי אין את המקווה-ריין, כי הוא פחות נצרך שם).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יענקלה המשיב

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 21:47

דוד ה. כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 20:25

אדם מיר כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 17:16

כמה נקודות שאולי קצת יבהירו דברים שהועלו באשכול

- א. לידתו של מכשיר המקווה ריין הגיע כבקשה מחשובי הרבנים לרב הלר, בעקבות חיידק GBS ששכיח בטובלות ב-60% יותר מנשים שאינם.
- ב. מראשיתו הוראת הרבנים הייתה לא להדליק את החמצון בעת הטבילה מפני החשש שבועת אויר תיצמד לגוף, ותהווה חציצה.
- ג. האחראי על המקוואות בב"ב הוא הרב נישטאט שמסר הרצאה ביום עיון לאחראים על המקוואות בירושלים לאחרונה, ולפי מה ששמעתי בשמו המכשיר נמצא ברוב המקוואות.
- ד. בתקופת הקורונה ירד מספר הטובלות ב-40% (מסורתיות...) ולאחר שפרסמו באותו ציבור שמכשיר המקווה ריין קוטל קורונה (מאושר ע"י משרד הבריאות האמריקאי והישראלי) החזירו את הירידה, וכן מקומות בעולם שסגרו את ברכות השחיה והמקוואות פתחו את המקוואות שהשתמשו במקווה ריין.
- ה. הרבה מאד מקוואות הוציאו את הפילטרים (פילטר חול הוא ממש שאובין לפי רוב הפוסקים והשתמשו בו) וכיום משתמשים במקווה ריין.

ישר כח על דבריך ניכר שאתה בקיא בפרטים.

אני מפציר בך שתשיב בצורה ברורה, בהנחה שלא מפעילים את מכשיר המקווה ריין בשעות הטבילה עדיין יש לו עדיפות על החלטת המים? חיידק זה קיים יותר גם אם מחליפים את המים כל יום? קטילת נגיף הקורונה שייכת גם אם מחליפים את המים כל יום?

אני מבין שיש תועלת במכשיר מלבד עניין כספי (שאי אפשר לזלזל בו אבל הרוצה לפזר מעותיו ולהחליף מים כל יום תע"ב ואין כל בעיה/סיוט לטבול אצלו), תוכל להסביר אם זה רק במקוואות שלא מחליפים את המים מידי יום?

שמעתי בשם בלן אחד שבמקוה שהוא עובד(גברים) התקינו את זה בעיקר כי בלי זה היו צריכים כמניות של כלור לפי דרישות הרשויות והיו הרבה תלונות של רגישות בעור ובעיניים ונשירת שיער שוב ראיתי שהקדימני הרב מסל"ת בהודעה שלפני

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 23:01

גם המים שמגיעים מהצנרת העירונית לא חפים מזיהומים, והמקוה ריין מטפל בהם אוצרות ההשקה מזוהמים!

המערער מוזמן להכנס לנקות אוצר השקה, שלא נוקה שנתיים ומעלה [עצה טובה, קח שקית להקאה]. בפועל לא מחליפים מים כל יום.

מי שכתב שהגזמתי בתיאור הגועל והסיוט - אני מקוה שאתה לא פרנס על הציבור, כי אז הייתי אומר אוי לדור שהפרנס לא מכיר את הציבור שלו. אתה מכיר אשה מסויימת שהולכת למקווה מסויימת, יתכן שהיא לא רגישה, או שהמקוה שלכם מודרנית ומבהיקה אני הייתי ממונה עשר שנים, ומאזין היטב לתלונות של נשים ושל בעליהן [היתה תיבת משוב במקוה] והמקוואות ברכסים היו ישנות ועלובות, אוכל לשלוח תמונות במייל למעוניין התיאור על גועל וסיוט חודשי - לקוח ישירות מהמציאות התיאור על כמעט הקאה, בכי מרוב גועל, תחושת מסירות נפש - לקוח מהחיים ולא מהדמיונות כבודו מתבקש להחמיר את חומרותיו, ולהניח לנשים העלובות, שגם כך מתפדחות מכל הסיפור החודשי הזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 23:03

יואל שילה כתב: ↑

12 אוקטובר 2021, 23:01

ניסיתי לפרש כפי דעתי, אשמח לדעת הידידים:



הגדרת החשש של האוסרים: בעוד שהכלור צריך הידרוניום והידרוקסיד כדי להופכם לחומצה היפוכלורית, ובכך לנקות זיהומים, וממילא אם הוא 'השתמש' בהידרוקסידים ולא הספיקו להווצר חדשים [ולכן יעילות הכלור נפסקה כי הוא כבר לא מוצא עוד הידרוקסידים כדי להופכם לחומצה היפוכלורית] - ההידרוקסידים שהפכו לחומצה היפוכלורית לא יחזרו להיות מים 'מחודשים'. משא"כ המחמצנים הנוצרים ב'חימצון מתקדם' מגיבים ישירות עם המזהמים ואינם זקוקים להידרוקסיד, אלא שלעתים יפגשו גם הידרוקסיד ויגיבו איתו [להערכתו של ד"ר לצטר כ-99% מהתגובות תהיינה עם המזהמים ולא עם הידרוקסיד] - והוא יהפוך להידרוקסיל, שאו שיחסל מזהמים, או שיחזור מיידית להיות הידרוקסיד. האוסרים לא חששו מפני הכלור, ולא מפני המחמצנים, ולא מפני ההידרוקסיד שלא פגש מחמצן ולכן נותר הידרוקסיד ללא שינוי ועתיד לחזור להיות מים [שהרי הוא עדיין לא חזר להיות מים], ולא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחסל מזהמים [שהרי הוא לא יחזור להיות מים], וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות הידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא הידרוקסיד ולא מים 'מחודשים'], אלא כל חששם היה רק מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל, ולא פגש מזהמים, וחזר להיות הידרוקסיד, ולאחר מכן חזר להיות מים 'מחודשים' הבנויים מחומר בניין 'מחודש'.

בשימוש בכלור ערך ההגבה עולה, כי כמות ההידרוקסידים יורדת, אך ב'חימצון מתקדם' ערך ההגבה כמעט ולא משתנה, שהרי עיקר התגובות הן עם המזהמים ולא עם ההידרוקסיד, ונמצא שכמות ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחזר להיות הידרוקסיד ועלול לחזור ולהיות 'מים מחודשים' חייבת להיות מועטת ביותר; בנוסף, מאחר ותהליך הפיכת מים להידרוקסיד ובחזרה למים הוא איטי - לכן יש להניח שגם אותם הידרוקסידים 'בעייתיים' שכן יהפכו בחזרה למים - הם לא רבים, כי בטווח הזמן עד שיחליפו את המים במים טריים, רק מעט הידרוקסידים 'בעייתיים' יספיקו לחזור להיות מים.

"וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות הידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא הידרוקסיד ולא מים 'מחודשים']", - בנקודה זו איני בטוח שיסכימו האוסרים.

אבל, מה עם האוזון? (והוא לדברי הד"ר ביחס שווה בכמות).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 23:39

על ידי כשמואל וכרבנן

אברהם זינגר כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 13:27

אין קשר בין מקוה לנשים חרדיות לבין מקוה לנשים מהציבור הדתי לייט.

ראיתי בפורום שנפתח בדיוק אשכול על העניין של לא להחמיר כשלא צריך. [viewtopic.php?f=8&t=24493](http://viewtopic.php?f=8&t=24493)

הערתך הראשונה נכונה, דודאי אין חשד על אשה חרדית שלא תטבול במקוה משום אי נקיותו. ובאשר לנשים שאינן חרדיות, אין להביא ראיה ממש"כ שם, מלבד דברי החת"ס (שו"ת חת"ס ח"ב ריד) דאיירי בדיוק לעניין נטל טיפה ונתן טיפה במקוואות, וכתב דכשאינן חשש מציאותי שיבוא לכדי רוב אין לאסור, דיבואו הנשים הרחוקות שלא לטבול מחמת כן. וז"ל:

א"כ למאי ניחוש לרוב הפוסקים אפי' נטל סאה ונתן סאה כשר עד לעולם ולהראב"ד נמי היינו אי יחסרו עד חציים עפ"י חשבון ולדעתי לא יהיה כן לעולם כי טרם שיעלו החשבון כך כבר נמלאו העוקי' במים כשרים ע"י גשמים ושלגים ועוד במים חמין אפשר הראב"ד מודה שאני אומר העליונים צפו למעלה ... בדור הזה אשר בעו"ה לא לבד ביטול פריה ורביה גורם וכמ"ש מהרי"ק שרש נ"ו אלא ישמעו לרופאים פרוצים כידוע ויצא בזה מכשולים גדולים ח"ו אלו הייתי נמנה עם אותו חבורה הייתי מסכי' להתיר באגודה א' וחבורה א' כנכנס לשם שמים ועי"ז ישמעו הנגידים לפזר ממון הרב' לתקן הכל על צד היותר טוב כגון תקוני' ברעפי הגג ובסילונות וכל כיוצא בזה והמחמיר יחמיר לעצמו ואחז"ל עת לעשות לה' הפרו תורתך יש שבהפרת התורה תתקיים התורה וחלילה להפר התורה אלא כעין נידון שלפנינו.

ונראים הדברים כדברי נביאות ממש לנידונו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 23:43

על ידי איכא בשוקא

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 23:39

דברי החת"ס (שו"ת חת"ס ח"ב ריד) דאיירי בדיוק לעניין נטל טיפה ונתן טיפה במקוואות, וכתב דכשאינן חשש מציאותי שיבוא לכדי רוב אין לאסור, דיבואו הנשים הרחוקות שלא לטבול מחמת כן. וז"ל:

א"כ למאי ניחוש לרוב הפוסקים אפי' נטל סאה ונתן סאה כשר עד לעולם ולהראב"ד נמי היינו אי יחסרו עד חציים עפ"י חשבון ולדעתי לא יהיה כן לעולם כי טרם שיעלו החשבון כך כבר נמלאו העוקי' במים כשרים ע"י גשמים ושלגים ועוד במים חמין אפשר הראב"ד מודה שאני אומר העליונים צפו למעלה ... בדור הזה אשר בעו"ה לא לבד ביטול פריה ורביה גורם וכמ"ש מהרי"ק שרש נ"ו אלא

ישמעו לרופאים פרוצים כידוע ויצא בזה מכשולים גדולים ח"ו אלו הייתי נמנה עם אותו חבורה הייתי מסכי' להתיר באגודה א' וחבורה א' כנכנס לשם שמים ועי"ז ישמעו הנגידים לפזר ממון הרב' לתקן הכל על צד היותר טוב כגון תקוני' ברעפי הגג ובסילונות וכל כיוצא בזה והמחמיר יחמיר לעצמו ואחז"ל עת לעשות לה' הפרו תורתך יש שבהפרת התורה תתקיים התורה וחלילה להפר התורה אלא כעין נידון שלפנינו.

ונראים הדברים כדברי נביאות ממש לנידונו.

בזה"ז אין אשה בעולם שלא תטבול במקוה שבעיר המושב שלה בשל חוסר הנקיות\*, ובחת"ס לא כתב מאומה על הצער, אלא על החששות.

(אגב, מהם הרופאים הפרוצים? על מה מדובר שם?).

וגם החת"ס כתב דראוי לתקן תקנות בזה אלא דהיכא דא"א יעשו באופן המועיל ולא באופן שיגרום שלא יטבלו.

\*העירו להלן שאין הדברים נכונים. ואיני רוצה להתווכח במציאות, ובפרט שהנידון הוא רק בערים חרדיות, מכיון שבמושבים קטנים גם כך מסתמכים על קולות הרבה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 23:48

↑ שמואל כתב:

14 אוקטובר 2021, 23:03

"וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות הידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא הידרוקסיד ולא מים 'מחודשים'], " - בנקודה זו איני בטוח שיסכימו האוסרים.

אבל, מה עם האוזון? (והוא לדברי הד"ר ביחס שוה בכמות).

מה יש לא להסכים? הוא הידרוקסיד, ולא מים.

הידרוקסיד לא פוסל מקוה, לפי האוסרים, אלא רק מים שעשויים מהידרוקסיד שעבר הרכבה מחדש ע"י אדם

כפי שיין לא פוסל מקוה כשאין שינוי מראה והוא לא רוב

ככל הזכור לי השיבו לי שאוזון מפיק רדיקלים במדה הרבה הרבה פחותה מחמצן סינגלט

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 23:50

↑ איכא בשוקא כתב:

14 אוקטובר 2021, 23:43

בזה"ז אין אשה בעולם שלא תטבול במקוה שבעיר המושב שלה בשל חוסר הנקיות.

כבודו לא בקי במציאות!!!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 23:55

↑ איכא בשוקא כתב:

14 אוקטובר 2021, 23:43

בזה"ז אין אשה בעולם שלא תטבול במקוה שבעיר המושב שלה בשל חוסר הנקיות

??????????

כבודו גר מן הסתם בבני ברק/קרית ספר/ביתר  
אלא ש'העולם' לא נגמר שם.

צא לערי השדה ולמושבים,  
שאל את הרבנים או את הבלניות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 14 אוקטובר 2021, 23:59

מה שענוני הרבנים @יואל שילה ו@שחל הוא שבערי השדה צריך להכניס מקווה ריין. גם אם הם צודקים, למה להכניס בב"ב-קרית ספר-ביתר-ירושלים-בית שמש?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי נבשר

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:01

↑ איכא בשוקא כתב:

14 אוקטובר 2021, 23:59

מה שענוני הרבנים @יואל שילה ו@שחל הוא שבערי השדה צריך להכניס מקווה ריין. גם אם הם צודקים, למה להכניס בב"ב-קרית ספר-ביתר-ירושלים-בית שמש?

קודם כל תחזור כך ממה שכתבת, אא"כ אתה מתמצא במציאות יותר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:02

↑ נבשר כתב:

15 אוקטובר 2021, 00:01

קודם כל תחזור כך ממה שכתבת,

יש"כ על הדאגה הגדולה שאחזור בי ולא אהיה ח"ו כותב טעויות בפורום.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:03

↑ איכא בשוקא כתב:

14 אוקטובר 2021, 23:59

מה שענוני הרבנים @יואל שילה ו@שחל הוא שבערי השדה צריך להכניס מקווה ריין. גם אם הם צודקים, למה להכניס בב"ב-קרית ספר-ביתר-ירושלים-בית שמש?

למה לא?

גם לנשי דידן מגיע מקווה נקיה,

מלבד החיסכון הכספי.

המתירים אמרו חד משמעית שאין בזה שום חשש ופקפוק והאוסרים הבינו טעותם ונשמטו אט אט, כמעט לא נותר מהם איש

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:06

↑ שחל כתב:

15 אוקטובר 2021, 00:03

והאוסרים הבינו טעותם ונשמטו אט אט, כמעט לא נותר מהם איש

את דבריי כתבתי באשר למה שהביא הרב @כשמואל וכתבתי, ואמרתי שלא יביאו ראיות מהח"ס להקל במקוואות. והאוסרים לא טעו, אלא שהמתירים הביאו דברים חדשים שלא נכתבו בתחילה, ושינו מה שנכתב בתחילה, ולכן התירו אף רוב מי שחששו (ובצדק) בתחילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכתבתי

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:32

שתי הערות שלא מצאתי להן תשובה מציאותית, ולא התבארו לי (יען הפרופסור שבדק למכשיר אינו מחוייב לסקרנותי, ועל כן לא נענה לשאלותיי).  
א. קצב התנועה של מולקולות במים הוא 590 מטר לשניה במים בטמפרטורת החדר (25 מעלות), איך מולקולות חמצן סינגלטי באות לקצהו השני של המקווה אם הן קורסות תוך מיליונית שניה?

$1 \text{ s}^{-1}$  at room temperature. Such a rapid rate is characteristic of a diffusion-controlled

תמונה 1 (86.2 KiB) png נצפה 360 פעמים

ב. דוקטור לצטר כתב: these species are at lower concentrations than ozone, more reactive and cannot be directly measured, ובתרגום לעברית - לא ניתן למדוד את התוצאות האלו באופן ישיר.  
גם במכתבו לפרופ' אורבך כתב: הבדיקות כללו בעיקר מדידה עקיפה של מספר מחמצנים במיכל מים במעבדה דרך תגובתם עם כימיקלים סלקטיביים (למשל מדידת חמצן סינגלטי 2O1 באמצעות תגובה עם פורפוריל FFA). כמו כן מדדתי ישירות את ריכוז האוזון בזרם האוויר היוצא מהמערכת באמצעות מד אוזון.  
כלומר - לא ניתן למדוד חמצן סינגלטי באופן ישיר, אלא רק דרך כמה חמצן קזה נשאר במים. אם כן איך הכריעו כמה נכנס באמצעות המכשיר? ולמה אמרו שרובו לא מגיב?  
יתכן שיש לי טעויות בסיסיות בהבנה, ושוב, גם אם נאמר שיש שיעור רב בהרבה של מחמצנים במים לא מדובר על שיעור המתקרב להפיכת חצי מקוה בתוך מאה שנה, אבל סקרנותי לא באה על שובעה. (אגב, השאלה הראשונה ודאי שיש בה טעות, מכיון שהמכשיר עובד, וא"כ ודאי שהמולקולה באה לצד האחר של הבריקה, השאלה היא רק איך).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:39

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 23:01

גם המים שמגיעים מהצנרת העירונית לא חפים מזיהומים, והמקווה ריין מטפל בהם אוצרות ההשקה מזוהמים!  
המערער מוזמן להכנס לנקות אוצר השקה, שלא נוקה שנתיים ומעלה [עצה טובה, קח שקית להקאה].  
בפועל לא מחליפים מים כל יום.

מי שכתב שהגזמתי בתיאור הגועל והסיוט - אני מקווה שאתה לא פרנס על הציבור, כי אז הייתי אומר אוי לדור שהפרנס לא מכיר את הציבור שלו.

אתה מכיר אשה מסויימת שהולכת למקווה מסויימת, יתכן שהיא לא רגישה, או שהמקווה שלכם מודרנית ומבהיקה  
אני הייתי ממונה עשר שנים, ומאזין היטב לתלונות של נשים ושל בעליהן [היתה תיבת משוגב במקוה]  
והמקוואות ברכסים היו ישנות ועלובות, אוכל לשלוח תמונות במייל למעוניין  
התיאור על גועל וסיוט חודשי - לקוח ישירות מהמציאות  
התיאור על כמעט הקאה, בכי מרוב גועל, תחושת מסירות נפש - לקוח מהחיים ולא מהדמיונות  
כבודו מתבקש להחמיר את חומרותיו, ולהניח לנשים העלובות, שגם כך מתפדחות מכל הסיפור החודשי הזה.

ושב אחזור ואשאל בתקווה לקבל תשובה, המקווה ריין מטהר את אוצרות ההשקה? שמים שם מכשיר או שהוא משפיע גם שם? אם כן לחיי, אם לא מה ההבדל בין מים חדשים למים שטוהרו בעבר ע"י מקווה ריין. עדיין נוספו לי מעלות רבות של נקיות שיש במקווה ריין ואלו הן: ניקיון מים רגילים (מי ברז) מזיהומים. עדיף מכלור בשל מיעוט צריבות בעיניים נשירת שער ועוד. מונע שימוש בפילטר. חיסכון כספי.

והעולה על כולנה, יש מקוואות רבים (בניגוד להוראת משרד הבריאות) שלא מחליפים את המים כל יום אלא פעם ביומיים (ואפילו פחות?) ושם מועיל המכשיר להציל מזיהומים לכלוך קורונה ושאר מרעין בישין.

נ.ב. ייתכן שפספסתי הודעה אך לא ראיתי מערערים על דברי הרב שילה, כל מה שהיה זה שאלות ע"מ לברר את המציאות, לגיטימי לשאול ולחקור על דברים הנכתבים בפורום, לשם כך הם נכתבים. מבירור שערכתי על הגועל במקוואות שמעתי יותר על המשטחים, החדרים והסביבה ולא על המים, אבל ברור שזה סובייקטיבי ותלוי במקומות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חלה

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:40

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 23:01

גם המים שמגיעים מהצנרת העירונית לא חפים מזיהומים, והמקווה ריין מטפל בהם אוצרות ההשקה מזהמים! המערער מוזמן להכנס לנקות אוצר השקה, שלא נוקה שנתיים ומעלה [עצה טובה, קח שקית להקאה]. בפועל לא מחליפים מים כל יום.

מי שכתב שהגזמתי בתיאור הגועל והסיוט - אני מקווה שאתה לא פרנס על הציבור, כי אז הייתי אומר אוי לדור שהפרנס לא מכיר את הציבור שלו.

אתה מכיר אשה מסויימת שהולכת למקווה מסויימת, יתכן שהיא לא רגישה, או שהמקווה שלכם מודרנית ומבהיקה אני הייתי ממונה עשר שנים, ומאזין היטב לתלונות של נשים ושל בעליהן [היתה תיבת משוב במקוה] והמקוואות ברכסים היו ישנות ועלובות, אוכל לשלוח תמונות במייל למעוניין התיאור על גועל וסיוט חודשי - לקוח ישירות מהמציאות התיאור על כמעט הקאה, בכי מרוב גועל, תחושת מסירות נפש - לקוח מהחיים ולא מהדמיונות כבודו מתבקש להחמיר את חומרתו, ולהניח לנשים העלובות, שגם כך מתפדחות מכל הסיפור החודשי הזה.

בושה לכתוב שמתפדחות על מצות טבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יחידה ליחדך

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:42

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 23:01

כבודו מתבקש להחמיר את חומרתו, ולהניח לנשים העלובות, שגם כך מתפדחות מכל הסיפור החודשי הזה.

לא מכבד את הכותב ואת הציבור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:46

דוד ה. כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 00:39

מונע שימוש בפילטר.

במקומות שיש פילטר עדיף באמת שישמו מקווה ריין, לא עליהם מדובר! מדובר על מקוואות בב"ב וק"ס. (בתחילה היה מדובר על המקוואות בכל מקום, אבל משנודע שאין חשש איסור ממש, אלא גזירות - ודאי שאין לגזור במקומות האלו.)

דוד ה. כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 00:39

נ.ב ייתכן שפספסתי הודעה אך לא ראיתי מערערים על דברי הרב שילה, כל מה שהיה זה שאלות ע"מ לברר את המציאות, מבירור שערכתי על הגועל במקוואות שמעתי יותר על המשטחים, החדרים והסביבה ולא על המים, אבל ברור שזה סובייקטיבי ותלוי במקומות.

גם אני מניח כן על הבירור שאני ערכתי.

דוד ה. כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 00:39

לגיטימי לשאול ולחקור על דברים הנכתבים בפורום, לשם כך הם נכתבים.

אתה תמים אם אתה לא שם לב לסתימת הפיות באשכול

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 00:53

יחידה ליחדך כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 00:42

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 23:01

כבודו מתבקש להחמיר את חומרותיו, ולהניח לנשים העלובות, שגם כך מתפדחות מכל הסיפור החודשי הזה.

לא מכבד את הכותב ואת הציבור

על חשבון הנשים בודאי זה לא מכבד..

אתה מוכן ללכת בכל פעם ופעם ולשאול שאלותיך בפני רב עם ארבעה 'משמשים' שעושים אזנם כאפרכסת? מה קרה? זו מצווה..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 02:22

יחידה ליחדך כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 00:42

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 23:01

כבודו מתבקש להחמיר את חומרותיו, ולהניח לנשים העלובות, שגם כך מתפדחות מכל הסיפור החודשי הזה.

לא מכבד את הכותב ואת הציבור

מה ענין כבוד לכאן? זו המציאות. מצוות הטבילה לנשים היא במקרים רבים בגדר מסירות נפש. ומי שאינו מוכן להכיר במציאות ימחול נא וימנע עצמו מלהביע דעות ולהחמיר חומרות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 05:29

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 00:32

שתי הערות שלא מצאתי להן תשובה מציאותית, ולא התבארו לי (יען הפרופסור שבדק למכשיר אינו מחוייב לסקרנותי, ועל כן לא נענה לשאלותיי).

א. קצב התנועה של מולקולות במים הוא 590 מטר לשניה במים בטמפרטורת החדר (25 מעלות), איך מולקולות חמצן סינגלטי באות לקצהו השני של המקוה אם הן קורסות תוך מיליונית שניה?

השאלה הראשונה ודאי שיש בה טעות, מכיון שהמכשיר עובד, וא"כ ודאי שהמולקולה באה לצד האחר של הבריקה, השאלה היא רק איך).

לא הבנתי מה קשה לך  
מי אמר שהחמצן סינגלט גם קורס תוך מיליונית שניה?  
המקור שהבאת אומר שהריאקציה שהופכת את ההידרונים וההידרוקסיד בחזרה למים היא מהירה בטיורף, אבל מה הקשר בין זה לבין אורך החיים של החמצן סינגלט?  
וגם אם כן, ותוך מיליונית שניה הוא מסוגל להגיע רק לטווח הקרוב למקום פליטתו למים - אבל מי ימר שהתנועה המתמידה במים לא מביאה את החיידקים ישירות כטרף לפיו, כמשל השודד החיגר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 05:38

דוד ה. כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 00:39

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 23:01

גם המים שמגיעים מהצנרת העירונית לא חפים מזיהומים, והמקווה ריין מטפל בהם אוצרות ההשקה מזוהמים!  
המערער מוזמן להכנס לנקות אוצר השקה, שלא נוקה שנתיים ומעלה [עצה טובה, קח שקית להקאה].  
בפועל לא מחליפים מים כל יום.

מי שכתב שהגזמתי בתיאור הגועל והסיט - אני מקווה שאתה לא פרנס על הציבור, כי אז הייתי אומר או לדור שהפרנס לא מכיר את הציבור שלו.  
אתה מכיר אשה מסויימת שהולכת למקווה מסויימת, יתכן שהיא לא רגישה, או שהמקווה שלכם מודרנית ומבהיקה  
אני הייתי ממונה עשר שנים, ומאזין היטב לתלונות של נשים ושל בעליהן [היתה תיבת משוב במקוה]  
והמקוואות ברכסים היו ישנות ועלובות, אוכל לשלוח תמונות במייל למעוניין  
התיאור על גועל וסיט חודשי - לקוח ישירות מהמציאות  
התיאור על כמעט הקאה, בכי מרוב גועל, תחושת מסירות נפש - לקוח מהחיים ולא מהדמיונות  
כבודו מתבקש להחמיר את חומרותיו, ולהניח לנשים העלובות, שגם כך מתפדחות מכל הסיפור החודשי הזה.

ושב אחזור ואשאל בתקווה לקבל תשובה, המקווה ריין מטהר את אוצרות ההשקה? שמים שם מכשיר או שהוא משפיע גם שם? אם כן לחי, אם לא מה ההבדל בין מים חדשים למים שטוהרו בעבר ע"י מקווה ריין.  
עדיין נוספו לי מעלות רבות של נקיות שיש במקווה ריין ואלו הן: ניקיון מים רגילים (מי ברז) מזיהומים.  
עדיף מכלור בשל מיעוט צריבות בעיניים נשירת שער ועוד.  
מונע שימוש בפילטר.

חיסכון כספי.

והעולה על כולנה, יש מקוואות רבים (בניגוד להוראת משרד הבריאות) שלא מחליפים את המים כל יום אלא פעם ביומיים (ואפילו פחות?) ושם מועיל המכשיר להציל מזיהומים לכלוך קורונה ושאר מרעין בישין.

נ.ב. ייתכן שפספסתי הודעה אך לא ראיתי מערערים על דברי הרב שילה, כל מה שהיה זה שאלות ע"מ לברר את המציאות, לגיטימי לשאול ולחקור על דברים הנכתבים בפורום, לשם כך הם נכתבים.  
מבירור שערכתי על הגועל במקוואות שמעתי יותר על המשטחים, החדרים והסביבה ולא על המים, אבל ברור שזה סובייקטיבי ותלוי במקומות.

מי שמעוניין להשתמש במכשיר גם לטיהור האוצרות צריך לומר זאת לפני שרוכש את המכשיר, ואז עושים בו התאמות המיועדות לזה. זה לא השימוש שרגילים בו, אף שהראיתי כאן פעם תמונה של אוצר לפני ולאחרי המקווה ריין.  
אכן, אין כאן הבטחה הרמטית של הגנה, שהרי מאחר והוא גם לא פעיל בעת הטבילה, כהנחיית הרבנים, הרי שלא יגן מפני ווירוס שהוכנס למים באותו יום ע"י טובלת מוקדמת, אבל ההבדל הוא בכמויות, שהרי התרבות החיידקים במשך כשעתיים איננה דומה להתרבותם ללא הגבלה.  
רעייתי שתחי' סיפרה שכמה פעמים עמדה להקיא בכניסה למים, אף שהייתי במקום זה מן הסתם יותר פעמים ממנה בעשר השנים שהייתי ממונה על המקוואות - ולא חשתי שום גועל ממי המקווה [אלא רק מהאוצרות].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 05:42

↑ אמונת אומן כתב: 02:22, 15 אוקטובר 2021

↑ יחידה ליחדך כתב: 00:42, 15 אוקטובר 2021

↑ יואל שילה כתב: 23:01, 14 אוקטובר 2021

כבודו מתבקש להחמיר את חומרותיו, ולהניח לנשים העלובות, שגם כך מתפדחות מכל הסיפור החודשי הזה.

לא מכבד את הכותב ואת הציבור

מה ענין כבוד לכאן? זו המציאות. מצוות הטבילה לנשים היא במקרים רבים בגדר מסירות נפש. ומי שאינו מוכן להכיר במציאות ימחול נא וימנע עצמו מלהביע דעות ולהחמיר חומרות.

בתיבת המשוב שהיתה במקווה, ובשיחות הבעלים עמי - התלונה המרכזית שחזרה על עצמה שוב ושוב היתה של הפאדיחות, משכנתה ומתלמידתה ומגיסתה ומהבת שלה, והבדיחה מספרת על אם ובת מרכסים שנפגשו במקווה בקרית אתא. ולא מיירי בערי השדה ובנשים 'לא משלנו', אלא ברכסים המעטירה. הדבר הראשון שתכננתי בבניית המקוואות החדשים ברכסים היה את פתח הכניסה ואת חדר ההמתנה כך שיגרם מינימום של פגישות לא רצויות מיותרות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 10:25

↑ דוד ה. כתב: 00:39, 15 אוקטובר 2021

↑ יואל שילה כתב: 23:01, 14 אוקטובר 2021

ושוב אחזור ואשאל בתקווה לקבל תשובה, המקווה ריין מטהר את אוצרות ההשקה? שמים שם מכשיר או שהוא משפיע גם שם? אם כן לחי, אם לא מה ההבדל בין מים חדשים למים שטוהרו בעבר ע"י מקווה ריין. עדיין נוספו לי מעלות רבות של נקיות שיש במקווה ריין ואלו הן: ניקיון מים רגילים (מי ברז) מזיהומים. עדיף מכלור בשל מיעוט צריבות בעיניים נשירת שער ועוד. מונע שימוש בפילטר. חיסכון כספי. והעולה על כולנה, יש מקוואות רבים (בניגוד להוראת משרד הבריאות) שלא מחליפים את המים כל יום אלא פעם ביומיים (ואפילו פחות?) ושם מועיל המכשיר להציל מזיהומים לכלוך קורונה ושאר מרעין בישין.

נ.ב. ייתכן שפספסתי הודעה אך לא ראיתי מערערים על דברי הרב שילה, כל מה שהיה זה שאלות ע"מ לברר את המציאות, לגיטימי לשאול ולחקור על דברים הנכתבים בפורום, לשם כך הם נכתבים. מבירור שערכתי על הגועל במקוואות שמעתי יותר על המשטחים, החדרים והסביבה ולא על המים, אבל ברור שזה סובייקטיבי ותלוי במקומות.

נראה מדברייך שאתה כותב באופן רציני ולא מקנטר את הרב שילה. אבל אני לא מבין מה עדיין קשה לך? הרב @יואל שילה כותב שבמים רגילים יש זיהומים ולזה מועיל המקווה ריין. ושגם יש זיהומים באוצרות ההשקה ואותם לא מחליפים הרבה זמן. ושגם יש חיסכון כספי גדול של כמה אלפי שקלים בחודש. ושגם סתם ככה עדיף בלי כלור.

נ.ב. איך עושים את השם בכחול?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 10:28

↑ יואל שילה כתב:



12 אוקטובר 2021, 23:01

ולא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחיסל מזהמים [שהרי הוא לא יחזור להיות מים], וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות הידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא הידרוקסיד ולא מים 'מחודשים'], אלא כל חששם היה רק מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל, ולא פגש מזהמים, וחזר להיות הידרוקסיד, ולאחר מכן חזר להיות מים 'מחודשים' הבנויים מחומר בניין 'מחודש'

לא הבנתי מה ההבדל בין אפשרות ב לג-בשתייהן ההידרוקסיד הפך להידרוקסיל וחזר להיות הידרוקסיל ואחר כך מים. אני לא מבין בזה בכלל אבל במילים זה נראה לי אותו דבר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 10:41

אברהם זינגר כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 10:25

נ.ב. איך עושים את השם בכחול?

כותבים שטרודל, מתחילים לכתוב את שם הניק, וממתינים שהמחשב יציע את ההמשך, בוחרים מהרשימה שנפתחת את השם הרצוי, וזהו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 10:55

אברהם זינגר כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 10:28

יואל שילה כתב: ↑

12 אוקטובר 2021, 23:01

ולא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחיסל מזהמים [שהרי הוא לא יחזור להיות מים], וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות הידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא הידרוקסיד ולא מים 'מחודשים'], אלא כל חששם היה רק מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל, ולא פגש מזהמים, וחזר להיות הידרוקסיד, ולאחר מכן חזר להיות מים 'מחודשים' הבנויים מחומר בניין 'מחודש'

לא הבנתי מה ההבדל בין אפשרות ב לג-בשתייהן ההידרוקסיד הפך להידרוקסיל וחזר להיות הידרוקסיל ואחר כך מים. אני לא מבין בזה בכלל אבל במילים זה נראה לי אותו דבר.

ההבדל הוא בשלב שבו אנו אוהזים [זה בעצם שלב אחר שלב].

בשלב ב' - ההידרוקסיל עדיין הידרוקסיל ועוד לא חזר להיות מים - כך שגם אינו מוגדר כ'מים חדשים' [אם כי עדיין יש להקשות שיצטרף לפסול].

בשלב ג' - הוא כבר חזר להיות מים רגילים מבחינת ההסתכלות שלנו, אבל האוסרים רואים בו כ'מים חדשים' שהווייתם ע"י בנ"א.

ר' יואל שילה אני צודק?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 11:14

דברי יושר כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 10:41

אברהם זינגר כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 10:25

נ.ב. איך עושים את השם בכחול?

כותבים שטרודל, מתחילים לכתוב את שם הניק, וממתינים שהמחשב יציע את ההמשך, בוחרים מהרשימה שנפתחת את השם הרצוי, וזהו.

ומשום מה, זה לא תמיד מצליח...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דברי יושר

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 11:19

↑ אמונת אומן כתב:  
15 אוקטובר 2021, 11:14

↑ דברי יושר כתב:  
15 אוקטובר 2021, 10:41

↑ אברהם זינגר כתב:  
15 אוקטובר 2021, 10:25

נ.ב. איך עושים את השם בכחול?

כותבים שטרודל, מתחילים לכתוב את שם הניק, וממתינים שהמחשב יציע את ההמשך, בוחרים מהרשימה שנפתחת את השם הרצוי, וזהו.

ומשום מה, זה לא תמיד מצליח...

לפעמים יש בעיה בהצגת שמות מסוימים, אבל כבר כתבו כמה פעמים שאפשר לבחור כל שם שהוא מציע, ואח"כ למחוק אותו ולהשאיר רק את הקוד של ההדגשה, ואז לכתוב במקומו איזה שם שרוצים. (ואפשר גם פעם אחת להעתיק את הקוד ולשמור אותו היכנשווה במחשב, ואז אפשר להדביק אותו בכל מקום שתחפוץ)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן אבנר

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 11:27

האוסרים אינם מתיאשים... הייתי אתמול בבני ברק, וראיתי על הלוחות מודעות מודעות ענק נגד המקווה ריין, עם טענות שהרבה מהבד"ץ אוסרים וכדו'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וקרנן

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 11:29

↑ יואל שילה כתב:  
15 אוקטובר 2021, 05:29

מי אמר שהחמצן סינגלט גם קורס תוך מיליונית שניה?

המקור שהבאת אומר שהריאקציה שהופכת את ההידרוניום וההידרוקסיד בחזרה למים היא מהירה בטירוף, אבל מה הקשר בין זה לבין אורך החיים של החמצן סינגלט?

וגם אם כן, ותוך מיליונית שניה הוא מסוגל להגיע רק לטווח הקרוב למקום פליטתו למים - אבל מי יימר שהתנועה המתמידה במים לא מביאה את החיידקים ישירות כטרף לפיו, כמשל השודד החיגר?

למיטב הבנתי שמו המקצועי של חמצן סינגלטי הוא אניון סופר חמצני [ $\text{O}_2^{\bullet -}$ ] (superoxide anion) והוא רדיקל חופשי שאורך מחצית חייו הוא  $1/100,000$  שניה, כלומר אחד למאה אלף.

Superoxide ion	$\text{O}_2^{\bullet -}$	$10^{-5}$ sec
Hydroxyl radical	$\text{OH}^{\bullet}$	$10^{-9}$ sec

משך מחצית החיים של רדיקלים חופשיים. 82.11 KiB (png) נצפה 350 פעמים  
מקור לדבריי אלו הוא המסמך שמצורף להלן.

לא ידעתי שיש תנועה מתמידה במי מקווה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן אבנר

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 11:33

כשמואל וכתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 11:29

לא ידעתי שיש תנועה מתמידה במי מקוה.

בכל מים יש תנועה מתמידה, ובמיוחד כשיש מערכת חימום במים.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 11:47

בן אבנר כתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 11:33

כשמואל וכתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 11:29

לא ידעתי שיש תנועה מתמידה במי מקוה.

בכל מים יש תנועה מתמידה, ובמיוחד כשיש מערכת חימום במים.

ברמת המולקולות, כמובן.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בן אבנר

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 11:52

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 11:47

בן אבנר כתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 11:33

כשמואל וכתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 11:29

לא ידעתי שיש תנועה מתמידה במי מקוה.

בכל מים יש תנועה מתמידה, ובמיוחד כשיש מערכת חימום במים.

ברמת המולקולות, כמובן.

כשיש חימום במים התנועה לא רק ברמת המולקולות.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וכתב

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 12:05

בן אבנר כתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 11:33

בכל מים יש תנועה מתמידה, ובמיוחד כשיש מערכת חימום במים.

תנועה ברמת המולקולות היא זו שחושבה על ידי 590 מטר לשניה, וכשהמים חמים מעט יותר [נניח 1000 מטר לשניה]. (אגב התנועה של המים אינה בקוים ישרים אלא ב'תנועה בראונית', שבכל חלקיק שניה היא נעה לכיוון אחר, וסטטיסטית תהיינה גם כאלו שינועו בקו ישר, אבל מיעוט ממש.)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 12:08

יואל שילה כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 23:48

שמואל כתב: ↑

14 אוקטובר 2021, 23:03

"וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות ההידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא ההידרוקסיד ולא מים 'מחודשים']", - בנקודה זו אני בטוח שיסכימו האוסרים.

אבל, מה עם האוזון? (והוא לדברי הד"ר ביחס שווה בכמותו).

מה יש לא להסכים? הוא ההידרוקסיד, ולא מים.

ההידרוקסיד לא פוסל מקוה, לפי האוסרים, אלא רק מים שעשויים מהידרוקסיד שעבר הרכבה מחדש ע"י אדם

כפי שיין לא פוסל מקוה כשאין שינוי מראה והוא לא רוב

ככל הזכור לי השיבו לי שאוזון מפיק רדיקלים במדה הרבה הרבה פחותה מחמצן סינגלט

ההידרוקסיד עובר "הרכבה" מחדש בידי אדם? כנראה הכוונה שהוא מורכב ההידרוקסיד 'בידי אדם' (מכונה). אבל אח"כ מתפרק חזרה להידרוקסיד והרכבה למים מעצמו, באופן טבעי.

אני שם לב עכשיו שכונתך בקטע הראשון היתה שאין בעיה כשהפך חזרה להידרוקסיד, כל עוד לא המשיך התהליך ולא חזר הוא עצמו גם למים.

האוזון מתחבר למולקולות המים ומשנה אותם, נכון?

אז מה עוזרים כל חישובי ההידרוקסיד והידרוקסיל שבקטע הקודם?

ולגבי האוזון, המספר שמעניין אותנו, הוא הכמות הנכנסת (25 חלקים למיליון?), או כמות הרדיקלים שהוא מפיק, או בכלל מספר אחר?

כמה מהאוזון מתחבר עם המים? כולו חלקו? כל מה שמתחבר הופך לרדיקל?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 12:09

דוד ה. כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 00:39

מבירור שערכתי על הגועל במקוואות שמעתי יותר על המשטחים, החדרים והסביבה ולא על המים, אבל ברור שזה סובייקטיבי ותלוי במקומות.

שמעתי לפני כמה שנים תלונה על המקווה המדובר בירושלים [כנ' לפני שהכניסו את המכשיר], והתלונה שהמים היו ממש עכורים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 12:45

יואל שילה כתב: ↑

12 אוקטובר 2021, 23:01

והוא יהפוך להידרוקסיל, שאו שיחסל מזהמים, או שיחזור מיידית להיות ההידרוקסיד... ולא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחיסל מזהמים [שהרי הוא לא יחזור להיות מים].

לא זכיתי להבין, ברגע שבו ההידרוקסיל חיסל מזהמים הוא הופך להידרוקסיד חזרה, לא?

יואל שילה כתב: ↑

12 אוקטובר 2021, 23:01

האוסרים לא חששו מפני הלכלוך, ולא מפני המחמצנים, ולא מפני ההידרוקסיד שלא פגש מחמצן ולכן נותר ההידרוקסיד ללא שינוי ועתיד לחזור להיות מים [שהרי הוא עדיין לא חזר להיות מים], ולא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחיסל מזהמים [שהרי הוא לא יחזור להיות מים], וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות ההידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא ההידרוקסיד ולא מים 'מחודשים'], אלא כל חששם היה רק מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל, ולא פגש מזהמים, וחזר להיות ההידרוקסיד, ולאחר מכן חזר להיות מים 'מחודשים' הבנויים מחומר בניין 'מחודש'.

מבחינת ההלכה מי שמכניס נפט למים עד שירבה על המים פסל את המקוה, וה"ה למי שנטל טיפה ונתן טיפת נפט, א"כ יש לחוש גם ללכלוך וגם להידרוקסיד ה'מחודש' וגם ל'מים החדשים'.  
המחמצנים הם אויר לכאורה, ואינם מצטרפים למים. אם הם היו מצטרפים היה מקום לדון שייאסרו לפי נפחם ולא לפי כמות המולקולות בהם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 12:47

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 10:55

אברהם זינגר כתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 10:28

יואל שילה כתב: ↑  
12 אוקטובר 2021, 23:01

ולא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל וחיסל מזהמים [שהרי הוא לא יחזור להיות מים], וגם לא מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל אך לא חיסל מזהם אלא חזר להיות ההידרוקסיד שעתיד לחזור להיות מים [כי כעת הוא ההידרוקסיד ולא מים 'מחודשים'], אלא כל חששם היה רק מפני ההידרוקסיד שהפך להידרוקסיל, ולא פגש מזהמים, וחזר להיות ההידרוקסיד, ולאחר מכן חזר להיות מים 'מחודשים' הבנויים מחומר בניין 'מחודש'.

לא הבנתי מה ההבדל בין אפשרות ב לג-בשתייהן ההידרוקסיד הפך להידרוקסיל וחזר להיות ההידרוקסיל ואחר כך מים. אני לא מבין בזה בכלל אבל במילים זה נראה לי אותו דבר.

ההבדל הוא בשלב שבו אנו אווזים [זה בעצם שלב אחר שלב].

בשלב ב' - ההידרוקסיל עדיין ההידרוקסיל ועוד לא חזר להיות מים - כך שגם אינו מוגדר כ'מים חדשים' [אם כי עדיין יש להקשות שיצטרף לפסול].

בשלב ג' - הוא כבר חזר להיות מים רגילים מבחינת ההסתכלות שלנו, אבל האוסרים רואים בו כ'מים חדשים' שהווייתם ע"י בנ"א.  
ר' @יואל שילה אני צודק?

ברור

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי הקטו שבחבורה

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 12:51

איש תלמודי כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 21:37

שאר לעמו כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 21:25

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
15 אוגוסט 2021, 01:02

האם יש למישהו מידע אם הבד"ץ יוציא איזה פסק בסופו של דבר או שזה הולך להגיע למבוי סתום בין חברי הבד"ץ, ולא יוציאו שום הכרעה והרא"ד ליטמנוביץ יעשה כהבנתו והאוסרים יצאו נגדו בחרמות וכו'.

מפי השמועה: יצא כבר פסק בית הדין שמתיר את הכנסת ה'מקוה ריין', על הפסק חתומים שלשה דיינים שהשתתפו בדיון, בתוספת חתימתו של הרב שטרנבוך שסומך את ידיו על אותם דיינים, ומאיזה טעם לא נתנו לפרסם את זה בראש חוצות, בראש המכתב היה כתוב שהמכתב מיועד רק לרבנים בלבד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שימי36

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 12:54

הקטו שבחבורה כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 12:51

איש תלמודי כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 21:37

שאר לעמו כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 21:25

האם יש למישהו מידע אם הבד"ץ יוציא איזה פסק בסופו של דבר או שזה הולך להגיע למבוי סתום בין חברי הבד"ץ, ולא יוציאו שום הכרעה והרא"ד ליטמנוביץ יעשה כהבנתו והאוסרים יצאו נגדו בחרמות וכו'?

מפי השמועה: יצא כבר פסק בית הדין שמתיר את הכנסת ה'מקווה ריין', על הפסק חתומים שלשה דיינים שהשתתפו בדיון, בתוספת חתימתו של הרב שטרנבוך שסומך את ידיו על אותם דיינים, ומאיזה טעם לא נתנו לפרסם את זה בראש חוצות, בראש המכתב היה כתוב שהמכתב מיועד רק לרבנים בלבד

מכתבם כבר הובא באשכול זה.  
ופורסם בבתי הכנסיות..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 12:55

הקטו שבחבורה כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 12:51

איש תלמודי כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 21:37

שאר לעמו כתב: ↑

16 אוגוסט 2021, 21:25

האם יש למישהו מידע אם הבד"ץ יוציא איזה פסק בסופו של דבר או שזה הולך להגיע למבוי סתום בין חברי הבד"ץ, ולא יוציאו שום הכרעה והרא"ד ליטמנוביץ יעשה כהבנתו והאוסרים יצאו נגדו בחרמות וכו'?

מפי השמועה: יצא כבר פסק בית הדין שמתיר את הכנסת ה'מקווה ריין', על הפסק חתומים שלשה דיינים שהשתתפו בדיון, בתוספת חתימתו של הרב שטרנבוך שסומך את ידיו על אותם דיינים, ומאיזה טעם לא נתנו לפרסם את זה בראש חוצות, בראש המכתב היה כתוב שהמכתב מיועד רק לרבנים בלבד

כמדומני שהפסק כבר הובא באשכול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שימי36

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 12:57

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 12:55

הקטו שבחבורה כתב: ↑


15 אוקטובר 2021, 12:51

איש תלמודי כתב: ↑  
16 אוגוסט 2021, 21:37

האם יש למישהו מידע אם הבד"ץ יוציא איזה פסק בסופו של דבר  
או שזה הולך להגיע למבוי סתום בין חברי הבד"ץ, ולא יוציאו שום הכרעה  
והרא"ד ליטמנוביץ יעשה כהבנתו והאוסרים יצאו נגדו בחרמות וכו'

מפי השמועה: יצא כבר פסק בית הדין שמתיר את הכנסת ה'מקוה ריין', על הפסק חתומים שלשה דיינים שהשתתפו בדיון, בתוספת חתימתו של  
הרב שטרנבוך שסומך את ידיו על אותם דיינים, ומאיזה טעם לא נתנו לפרסם את זה בראש חוצות, בראש המכתב היה כתוב שהמכתב מיועד רק  
לרבנים בלבד

כמדומני שהפסק כבר הובא באשכול.

תמונה 

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 13:06

כמה חכמה ונסיון צריך כדי להכריע לרבים בדברים עדינים  
כתב לי הרב יואל קטן שליט"א שהייתה בזמנו יוזמה שהבליניות ידווחו על מקרים שבהם נראה על גופה של האשה  
שהיא סובלת מאלומות במשפחה, אבל הגר"מ אליהו זצ"ל התנגד לכך כי אמר שזה יגרום לנשים האלו פשוט לא לבוא  
לטבול.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 13:21

דברי יושר כתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 11:19  
. . כבר כתבו כמה פעמים . .

ויעו"ע באשכול סמוך.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 13:28

כשמואל וכרבנן כתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 11:29

למיטב הבנתי שמו המקצועי של חמצן סינגלטי הוא אניון סופר חמצני [ $O-2$ •] (superoxide anion)

אני חושב שהיתה לי טעות, הוא יון סופר חמצני, האניון הוא המסומן  $O-2$  כאשר יון אמור להיות מסומן  $O_2$ •, וכך גם  
רואים בטבלה שצירפתי.  
כמובן שהשאלה נותרה בעינה.

וכך גם השאלה השניה (קיבלתי פניות בפרטי וע"כ אבארה בפירוט יותר):  
אם כל דרך המדידה של חמצן סינגלט (יון סופר חמצני) היא ע"י התגובתיות, איך ניתן לכתוב כמותו ולומר שרק מיעוט  
ממנו מגיב עם המים, הלא את כל הכמות אתה יודע מהתגובות, וא"כ כל המכות שאתה יודע עליה היא מגיבה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 15:07

כשמואל וכרבנן כתב: ↑  
15 אוקטובר 2021, 13:28

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 11:29

למיטב הבנתי שמו המקצועי של חמצן סינגלטי הוא אניון סופר חמצני [ $\text{O}_2^{\bullet -}$  (superoxide anion)]

אני חושב שהיתה לי טעות, הוא יון סופר חמצני, האניון הוא המסומן  $\text{O}_2^{\bullet -}$  כאשר יון אמור להיות מסומן  $\text{O}_2^{\bullet}$ , וכך גם רואים בטבלה שצירפתי. כמובן שהשאלה נותרה בעינה.

וכך גם השאלה השניה (קיבלתי פניות בפרטי וע"כ אבארה בפירוט יותר):  
אם כל דרך המדידה של חמצן סינגלט (יון סופר חמצני) היא ע"י התגובות, איך ניתן לכתוב כמותו ולומר שרק מיעוט ממנו מגיב עם המים, הלא את כל הכמות אתה יודע מהתגובות, וא"כ כל המכות שאתה יודע עליה היא מגיבה.

ערימה של טעויות: חמצן סינגלט איננו יון. יון הוא שלילי או חיובי, אניון הוא יון שלילי כמו סופר חמצן ומסומן ב-, וקטיון הוא חיובי ומסומן ב+, יון הוא שם כולל לשניהם, כשמולקולה איננה שלילית או חיובית כמו רדיקל הדירוקסיל הוא מסומן בנקודה העגולה להורות שמטענו אפס.  
חמצן סינגלט הוא חמצן בעל קשרים קוונטיים שונים ממולקולת חמצן רגילה, וסימנו בימין התמונה, בשונה מחמצן רגיל שהוא במצב טריפלט שסימנו המלא בשמאל התמונה



סינגלט מימין וטריפלט משמאל. 1.53 KiB (png) נצפה 238 פעמים

עכ"פ בטבלה שהעלית חמצן סינגלט נמצא בשורה האחרונה, ושם מבואר שזמן מחצית החיים שלו, הוא  $1/1000000$

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 15:16

וואוו, אני לא מאמין !

יש לי בן דוד שמשקיע את הנשמה שלו וכעת הוא קיבל דוקטורט בכמיה ומדובר בשנים של עמל רב ואלפי שעות של התמדה וכן שהות רבה בחו"ל באוניברסיטאות לשם כך, וכאן אני רואה סקירות מתומצתות של בני תורה בנושאים שלא מביישים לומדי ליבה למיניהם, ממש שאפו !

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 15:24

במבי כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 15:16

וואוו, אני לא מאמין !

יש לי בן דוד שמשקיע את הנשמה שלו וכעת הוא קיבל דוקטורט בכמיה ומדובר בשנים של עמל רב ואלפי שעות של התמדה וכן שהות רבה בחו"ל באוניברסיטאות לשם כך, וכאן אני רואה סקירות מתומצתות של בני תורה בנושאים שלא מביישים לומדי ליבה למיניהם, ממש שאפו !

מה ענין דוקטורט בכמיה להבנה פשוטה ושטחית של כמה סמלים כימיים וכמה מושגים בסיסיים [משום מה יש כמה מהכותבים כאן שאפילו על ויקיפדיה ככה"נ לא שמעו].  
אכן, אלו שהביעו כאן חוות דעת אישית בכמיה, שלא לומר פלפולים, מביאים לידי גיחוך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 15:50

עוד תגובה:

אצלנו בראשל"צ היו כמה נשים שהתלוננו על חוויות לא נעימות במקווה.  
במקרה אחד, בלנית שהייתה נוגעת בצורה לא נעימה בטובלות, ולצערי למרות תלונות חוזרות ונשנות פשוט העבירו אותה למקוה אחר...



צריך להבין שבעיר יש נשים מסורתיות שבאות לטבול, וחוויה כזו עלולה לגרום להם לא לטבול יותר בכלל. במקרה אחר, הייתה בלנית שהייתה מפריעה מאד לטבולות, ואומרת להם שאלוקים לא יסלח להם שיש להם פאה, או שהם לא הולכות עם כיסוי ראש, ואפילו לאחר תלונות של חברותיה הבלניות היא עדיין נותרה על כנה. למותר לציין, שגם זה לא הועיל לכמה נשים לא לשוב יותר למקווה הזו אם בכלל. ב"ה רוב הבלניות הן נשים צדקניות ונפלאות, אבל יש כמה שממש גורמות לנזק גדול.

כמו כן, היה אצלנו מקווה אחד (ב"ה נסגר והוחלף), שהיה מתוחזק ברמה מאד נמוכה, והנשים בקבוצות העירוניות, הזהירו נשים אחרות מללכת לשם. ביום חול, זה פחות נורא כי אפשר לסוע למקווה יותר נורמלי, אבל בשבת יש נשים שדחו טבילה כי לא רצו ללכת למקווה הקרוב שהיה לא מתוחזק ומסריח בעיניהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אדם מיר

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 15:59

יש טעות שחוזרת על עצמה

המקווה ריין הוא בנוסף לכלור ולא תחליף

אבל הוא פועל על תופעות הלוואי של הכלור כגון ריח וצריבה בעניים ומשאיר את יכולת פעולת הכלור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל ורברג

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 16:25

יהושפט כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 15:07

ערימה של טעויות: חמצן סינגלט איננו יון. יון הוא שלילי או חיובי, אניון הוא יון שלילי כמו סופר חמצן ומסומן ב-, וקטיון הוא חיובי ומסומן ב+, יון הוא שם כולל לשניהם, כשמולקולה איננה שלילית או חיובית כמו רדיקל הדירוקסיל הוא מסומן בנקודה העגולה להורות שמטענו אפס. חמצן סינגלט הוא חמצן בעל קשרים קוונטיים שונים ממולקולת חמצן רגילה, בשונה מחמצן רגיל שהוא במצב טריפלט.

יש"כ על ההסבר, וכדבריו מוכח מהנכתב שם באנגלית - חמצן סינגלט. לא דיברתי עם מנהל מקווה ריין, ולכך איני יכול לאשר או להכחיש את דבריו, אבל מי שכן דיבר איתו (ה"ה הרב @יואל שילה) תיאר פעולה של יון (מולקולת חמצן רגיל עם אלקטרון יחיד נוסף - קטיון), יש לך ביאור בזה? ואם תוכל גם לבאר איך חמצן סינגלט הופך הידרוקסיד להידרוקסיל?

יהושפט כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 15:07

עכ"פ בטבלה שהעלית חמצן סינגלט נמצא בשורה האחרונה, ושם מבואר שזמן מחצית החיים שלו, הוא 1/1000000

א"כ מצינו שחמצן סינגלט קורס בתוך מיליונית השניה, והידרוקסיל בתוך מיליארדית השניה, ומעתה אנו באים לתמוה כמו שתמהתי לעיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל ורברג

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 16:28

אדם מיר כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 15:59

יש טעות שחוזרת על עצמה

המקווה ריין הוא בנוסף לכלור ולא תחליף

אבל הוא פועל על תופעות הלוואי של הכלור כגון ריח וצריבה בעניים ומשאיר את יכולת פעולת הכלור

- ע"פ האישור של משרד הבריאות למכשיר המקווה ריין יש צורך במעט מאוד כלור עם המכשיר מכיון שהוא מבצע את החיטוי שמוגע מהבריכה להיפך למרבץ חיידקים, והכלור נדרש רק לשעת הטבילה ומעבר החיידקים באותו זמן.
- אם היה כמות כלור זהה לכמות הרגילה היינו רואים עליה מובהקת בחומציות שהיתה דורשת החלפת המים.
- ג. איך המקווה ריין משפיע על הצריבה מהכלור?





הכותבים וד

שריאל רוזנברג

צבי ובר יהו

שלו' יוסף גלב

אהרן בהגריי זצ"ל פישר

ביררתי פרקתי ובדקתי, ומצאתי שאין כא  
במים, ולא במסורת המקואות, ואין לו דמיון כ  
שאסר אאמור גאון ישראל זצ"ל בשו"ת להורו

שלמה געשטטנר

גם דעתנו שאין שום חשש  
ופקפוק כלל בכשרות המכשיר  
הנ"ל.

עזריאל אויערבאך  
מנחם מנדל לובין

לאחר הבירור, דעתנו כ  
של חברת 'פול פיורטי  
חיים יצחק אייז



ב"ד  
מטעם אב תשפ"א למ"ק

## פסק בית דין על סכנת חיסוני הקורונה

ראוי להבהיר של הרשדות חשק גם ימים בגיל 12 הנט פורים לפנים בתגלית הקיפוד מה ש  
בחדשים האחרונים - אחרי שקיז רכז מרובות של גבית הפני עדות בגין נזקי היספוד  
מחשבות חלל את ידיו התחלואה בחיסונים ומהו מרסו שחקו מוגד בקיט הם מופשטנים  
החוק רואים תופעות חשק קשות להגשים ולרשם בגל הילדים בן בגרפת, מהל, הן בגרפים ומה  
ובכיום פורמליות גדרות המחקר שמהל, הן בגרפת נפשות חסדות, הן ירחם

המדינת גביל על סכנת היספוד הישחקו לחינו ע"י רופאים בגרפים, מהל מרסו והחלה חקירה  
גבית מחשבות ישבו עד שחלק מהל גם רופאים ירחים שחבריו על חיסונים ומכשירים - רש  
מחשבות שחיים של נזקי חיסונים שהתפרסמו ע"י פשוטו המסירה קמים בשלם

המסקנה שלנו בניה אן חק ע"ש עדות בלבד כוח של חנה, נאמן עם המסקנות  
ומחקירות הודעות, אף שלא נלקחו בחשבון את התמונת האחרות ע"י רופאים ומחשבות  
ישראל נמנעם בול השופים המסקנות חלל חסדות בשלם, מה חשש הכבד לעתיד, הן ירחם  
בית ישראל הפסק ב"ד על המציאות המוכחת נאמן בלבד

מחקר ודירות המסקנות מרובות - המחקר חקיק הודעות - חלל בירות המסקנות ב"ד נדחוק

א. היציא חרם האחרות שמהלם נאלי חיסונים הם בגרף חשש המחקר - ע"כ ע"ש חלל  
החוקה מודיענים לקורות, נאמן חיים חשק וכל ודך שחיים אן חלל ע"ש שחיים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד התלמידים

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 16:44

יואל שילה כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 15:50

עוד תגובה:

אצלנו בראש"צ היו כמה נשים שהתלוננו על חוויות לא נעימות במקווה. במקרה אחד, בלנית שהייתה נוגעת בצורה לא נעימה בטובלות, ולצערי למרות תלונות חוזרות ונשנות פשוט העבירו אותה למקוה אחר...

צריך להבין שבעיר יש נשים מסורתיות שבאות לטבול, וחוויה כזו עלולה לגרום להם לא לטבול יותר בכלל. במקרה אחר, הייתה בלנית שהייתה מפריעה מאד לטובלות, ואומרת להם שאלוקים לא יסלח להם שיש להם פאה, או שהם לא הולכות עם כיסוי ראש, ואפילו לאחר תלונות של חברותיה הבלניות היא עדיין נותרה על כנה. למותר לציין, שגם זה לא הועיל לכמה נשים לא לשוב יותר למקווה הזו אם בכלל. ב"ה רוב הבלניות הן נשים צדקניות ונפלאות, אבל יש כמה שממש גורמות לנזק גדול.

כמו כן, היה אצלנו מקווה אחד (ב"ה נסגר והוחלף), שהיה מתוחזק ברמה מאד נמוכה, והנשים בקבוצות העירוניות, הזהירו נשים אחרות מללכת לשם. ביום חול, זה פחות נורא כי אפשר לסוע למקווה יותר נורמלי, אבל בשבת יש נשים שדחו טבילה כי לא רצו ללכת למקווה הקרוב שהיה לא מתוחזק ומסריח בעיניהם.

מעשה ששמעתי מעד ראייה:

פעם הברסקר'ס הקפידו על מקווה אורנשטיין מחמת כמה הידורים שבשעתו היו בירושלים רק שם, כגון הקפדה על כ"א סאה. אבל חוץ מהידורים הלכתיים, המקווה היתה ממש זעווה, בפרט יחס הבלניות למי שלא השכילה ליתן טיפ הגון. הגאון הרב משולם דוד סאלאוויצק ז"ל הלך עם תלמידו הרמ"ב ליד אורנשטיין כשעצרו אותם זוג מזרחיניק'ס ושאלו איפה יש מקווה, והרמ"ב הראה להם מקווה אורנשטיין. הרמד"ס רץ אחריהם ואמר 'זה לא טוב שם, זה לא טוב שם', והדריך אותם איך להגיע למקווה זופניק. אחר שהם הלכו הוא צעק על רמ"ב, איך אתה שולח מזרחיניק לאורנשטיין. אחר חוייה זו, מי אומר שהיא תסכים ללכת למקווה עוד פעם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 16:46

אחד התלמידים כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 16:44

יואל שילה כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 15:50

עוד תגובה:

אצלנו בראש"צ היו כמה נשים שהתלוננו על חוויות לא נעימות במקווה. במקרה אחד, בלנית שהייתה נוגעת בצורה לא נעימה בטובלות, ולצערי למרות תלונות חוזרות ונשנות פשוט העבירו אותה למקווה אחר... צריך להבין שבעיר יש נשים מסורתיות שבאות לטבול, וחוויה כזו עלולה לגרום להם לא לטבול יותר בכלל. במקרה אחר, הייתה בלנית שהייתה מפריעה מאד לטובלות, ואומרת להם שאלוקים לא יסלח להם שיש להם פאה, או שהם לא הולכות עם כיסוי ראש, ואפילו לאחר תלונות של חברותיה הבלניות היא עדיין נותרה על כנה. למותר לציין, שגם זה לא הועיל לכמה נשים לא לשוב יותר למקווה הזו אם בכלל. ב"ה רוב הבלניות הן נשים צדקניות ונפלאות, אבל יש כמה שממש גורמות לנזק גדול.

כמו כן, היה אצלנו מקווה אחד (ב"ה נסגר והוחלף), שהיה מתוחזק ברמה מאד נמוכה, והנשים בקבוצות העירוניות, הזהירו נשים אחרות מללכת לשם. ביום חול, זה פחות נורא כי אפשר לסוע למקווה יותר נורמלי, אבל בשבת יש נשים שדחו טבילה כי לא רצו ללכת למקווה הקרוב שהיה לא מתוחזק ומסריח בעיניהם.

מעשה ששמעתי מעד ראייה:

פעם הברסקר'ס הקפידו על מקווה אורנשטיין מחמת כמה הידורים שבשעתו היו בירושלים רק שם, כגון הקפדה על כ"א סאה. אבל חוץ מהידורים הלכתיים, המקווה היתה ממש זעווה, בפרט יחס הבלניות למי שלא השכילה ליתן טיפ הגון. הגאון הרב משולם דוד סאלאוויצק ז"ל הלך עם תלמידו הרמ"ב ליד אורנשטיין כשעצרו אותם זוג מזרחיניק'ס ושאלו איפה יש מקווה, והרמ"ב הראה להם מקווה אורנשטיין. הרמד"ס רץ אחריהם ואמר 'זה לא טוב שם, זה לא טוב שם', והדריך אותם איך להגיע

למקווה זופניק. אחר שהם הלכו הוא צעק על רמ"ב, איך אתה שולח מזרחיניק לאורנשטיין. אחר חוייה זו, מי אומר שהיא תסכים ללכת למקווה עוד פעם.

האם אין כאן משום אבק לה"ר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 16:48

עוד תגובה שקיבלתי:

אצלינו יש בעיות תחזוקה במקווה, וכשזה מגיע למצבים בעייתיים, זה ברור שיש נשים לא מעטות, שמוותרות על הטבילה. והרבה אחרות, מעדיפות ליסוע רחוק, כדי לטבול במקווה שנראה טוב יותר. גם גביית תשלום בכניסה עושה בעיות...

לא באתי לומר שזה אומר לא לשלם, אלא רק לומר, שיש נשים רבות שנמנעות מלטבול כשהמקווה אינו נקי בסטנדרטים שמתאימים להן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד התלמידים

נשלח: 15 אוקטובר 2021, 17:09

שמואל כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 16:46

אחד התלמידים כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 16:44

יואל שילה כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 15:50

עוד תגובה:

אצלו בראש"צ היו כמה נשים שהתלוננו על חוויות לא נעימות במקווה. במקרה אחד, בלנית שהייתה נוגעת בצורה לא נעימה בטובלות, ולצדד לירות תלונות חוזרות ונשנות פשוט העבירו אותה למקווה אחר... צריך להבין שבעיר יש נשים מסורתיות שבאות לטבול, וחוויה כזו עלולה לגרום להם לא לטבול יותר בכלל. במקרה אחר, הייתה בלנית שהייתה מפריעה מאד לטובלות, ואומרת להם שאלוקים לא יסלח להם שיש להם פאה, או שהם לא הולכות עם כיסוי ראש, ואפילו לאחר תלונות של חברותיה הבלניות היא עדיין נותרה על כנה. למותר לציין, שגם זה לא הועיל לכמה נשים לא לשוב יותר למקווה הזו אם בכלל. ב"ה רוב הבלניות הן נשים צדקניות ונפלאות, אבל יש כמה שממש גורמות לנזק גדול.

כמו כן, היה אצלו מקווה אחד (ב"ה נסגר והוחלף), שהיה מתוחזק ברמה מאד נמוכה, והנשים בקבוצות העירוניות, הזהירו נשים אחרות מללכת לשם. ביום חול, זה פחות נורא כי אפשר לסוע למקווה יותר נורמלי, אבל בשבת יש נשים שדחו טבילה כי לא רצו ללכת למקווה הקרוב שהיה לא מתוחזק ומסריח בעיניהם.

מעשה ששמעתי מעד ראייה:

פעם הברסקר'ס הקפידו על מקווה אורנשטיין מחמת כמה הידורים שבשעתו היו בירושלים רק שם, כגון הקפדה על כ"א סאה. אבל חוץ מהידורים הלכתיים, המקווה היתה ממש זעווה, בפרט יחס הבלניות למי שלא השכילה ליתן טיפ הגון. הגאון הרב משולם דוד סאלאוויצק ז"ל הלך עם תלמידו הרמ"ב ליד אורנשטיין כשעצרו אותם זוג מזרחיניק'ס ושאלו איפה יש מקווה, והרמ"ב הראה להם מקווה אורנשטיין. הרמד"ס רץ אחריהם ואמר 'זה לא טוב שם, זה לא טוב שם', והדריך אותם איך להגיע למקווה זופניק. אחר שהם הלכו הוא צעק על רמ"ב, איך אתה שולח מזרחיניק לאורנשטיין. אחר חוייה זו, מי אומר שהיא תסכים ללכת למקווה עוד פעם.

האם אין כאן משום אבק לה"ר?

איני רואה שום אבק לה"ר? רמ"ב היה אז אברך צעיר ולא היה מצופה ממנו להבין את זה בעצמו. הוא ידע רק שבבריסק מקפידים מאד על מקווה אורנשטיין. עד כדי כך שכאשר פעם נתקלקל מערכת החימום ורוב נשים הלכו למקווה אחרת, היו בריסקריות שטבלו במים קרים במסירת נפש. א"א לצפות מאברך צעיר שיבין מה שמבין ת"ח מבוגר, ושהוא יקח בחשבון הבעיה לשלוח מזרחיניק לאורנשטיין, ושהקפדה על אורנשטיין הוא מצד חומרא וגם הם מודים שאפשר לסמוך על זופניק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 16 אוקטובר 2021, 19:13

כשמואל וכתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 16:25

יהושפט כתב: ↑אתמול, 15:07

ערימה של טעויות: חמצן סינגלט איננו יון. יון הוא שלילי או חיובי, אניון הוא יון שלילי כמו סופר חמצן ומסומן ב-, וקטיון הוא חיובי ומסומן ב+, יון הוא שם כולל לשניהם, כשמולקולה איננה שלילית או חיובית כמו רדיקל הידרוקסיל הוא מסומן בנקודה העגולה להורות שמטענו אפס.

חמצן סינגלט הוא חמצן בעל קשרים קוונטיים שונים ממולקולת חמצן רגילה, בשונה מחמצן רגיל שהוא במצב טריפלט.

יש"כ על ההסבר, וכדברך מוכח מהנכתב שם באנגלית - חמצן סינגלט.

לא דיברתי עם מנהל מקור ריין, ולכן איני יכול לאשר או להכחיש את דבריך, אבל מי שכן דיבר איתו (ה"ה הרב יואל שילה) תיאר

פעולה של יון (מולקולת חמצן רגיל עם אלקטרון יחיד נוסף - קטיון), יש לך ביאור בזה?

ואם תוכל גם לבאר איך חמצן סינגלט הופך הידרוקסיד להידרוקסיל?

ראשית חמצון עם אלקטרון נוסף הוא אניון ולא קטיון, כידוע מטען שלילי הוא מטען עודף של אלקטרונים על הפרוטונים, ומטען חיובי הוא עודף פרוטונים [היפך המובן הפשוט, הסיבה לכך כי בשעתו לא ידעו מתי יש עודף או חוסר אלקטרונים וקבעו בצורה שרירותית את השם חיובי].

ולשאלתך איך נוצר סופראוקסיד [שהוא יון חמצן בעל מטען שלילי] במערכת, ראשית כפי שכתב לצטר בהבהרה המערכת מייצרת כל מיני רדיקלים, וייתכן שסופראוקסיד נוצר ישירות במערכת. אבל במה שנוגע לחמצן סינגלט כפי שהסביר לצטר במכתבו הראשון, החמצן סינגלט נוצר במערכת על ידי קרינה על סגול [UV], ותכונתו שהוא מגיב בקלות עם דברים אחרים, בחלק מהמקרים החמצן סינגלט מפרק בעצמו מזהמים [כפי שכתב הרב שילה לדברי לצטר אליו כך ברוב מוחלט של המקרים], ובחלק מהמקרים פוגש את ההידרוקסיד שהוא יון שלילי של חמצן ומימן, ומתרחשת החלפת מטענים בה החמצן סינגלט מקבל אלקטרון מההידרוקסיד, וכך ההידרוקסיד הופך לבעל מטען נייטרלי = רדיקל ההידרוקסיל, ואילו החמצן הופך לסופראוקסיד, ושני הרדיקלים הללו מפרקים את המזהמים, ואז הסופראוקסיד הופך בחזרה לחמצן רגיל, וההידרוקסיל שב להיות הידרוקסיד. גם במקרה שהם לא יפגשו מזהמים הם עד מהרה יחזרו בחזרה למצבם הטבעי, חמצן רגיל והידרוקסיד וכו'.

בנוגע לאורך החיים של חמצן סינגלט, ראיתי שבאוויר הוא מתקיים מעל 11 שניות, ובממסים שונים עשרות מילי שניות, אין לי מושג כמה זמן הוא מתקיים במים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 16 אוקטובר 2021, 20:02

יואל שילה כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 05:38

מי שמעוניין להשתמש במכשיר גם לטיהור האוצרות צריך לומר זאת לפני שרוכש את המכשיר, ואז עושים בו התאמות המיועדות לזה. זה לא השימוש שרגילים בו, אף שהראיתי כאן פעם תמונה של אוצר לפני ולאחרי המקווה ריין.

כאן עלולה להיות בעיה, כי המים של אוצר השקה אינם מוחלפים לעיתים תדירות, ואחר תקופה ארוכה אולי יש מקום לחוש. מצד שני גם לא צריך לנקות אותו עם מקווה ריין בכל יום.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 אוקטובר 2021, 20:27

הכוונה היתה שמי שמעוניין בניקוי פעם בכמה חודשים - צריך לומר זאת לפני כן, ואז הצינורית תגיע גם לשם, וגם תהיה אופציה של הספק שונה שמותאם לגודל האוצר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 16 אוקטובר 2021, 21:07

תשובת הגה"צ ר' משה סופר שליט"א אבד"ק פאפא ירושלים בענין מקווה ריין.pdf.  
(KiB 171.93) הורד 92 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 אוקטובר 2021, 23:40

נו שוין  
בועות האויר שבמים אינן מקווה, ולכן אם נוגעות בגוף - כאילו אין טבילה

גם הוא היה אמור להזכיר את הדין של 'מים קדמו', שמשמשים בה ומתירים לעמוד על הקרקע בעת הטבילה למרות שהמים לא מגיעים לתחתית כף הרגל, כי סוף סוף מים קדמו ועדיין נותר שם מעט מים, ומה גרעה שכבת המים שסביב הגוף - כשבעת האויר מתקרבת לגוף?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 16 אוקטובר 2021, 23:48

↑ אדם מיר כתב:

15 אוקטובר 2021, 15:59

יש טעות שחוזרת על עצמה

המקווה ריין הוא בנוסף לכלור ולא תחליף

אבל הוא פועל על תופעות הלוואי של הכלור כגון ריח וצריבה בעניים ומשאיר את יכולת פעולת הכלור

כמדומני שאתה טועה.

כשיש מקווה ריין אפשר להסתפק בכמות מזערית של כלור.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 00:20

↑ יואל שילה כתב:

16 אוקטובר 2021, 23:40

נו שוין

בועות האויר שבמים אינן מקווה, ולכן אם נוגעות בגוף - כאילו אין טבילה

גם הוא היה אמור להזכיר את הדין של 'מים קדמו', שמשמשים בה ומתירים לעמוד על הקרקע בעת הטבילה למרות שהמים לא מגיעים לתחתית כף הרגל, כי סוף סוף מים קדמו ועדיין נותר שם מעט מים, ומה גרעה שכבת המים שסביב הגוף - כשבעת האויר מתקרבת לגוף?

גם לשיטתו של הרב סופר - הלא בשעת הטבילה המכשיר לא עובד ואין שום חשש.

סוף דבר, לכאורה גם הרב משה סופר נמנה עם המתירים, ובלבד שהמכשיר לא יפעל בשעת הטבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 13:57

↑ אברהם זינגר כתב:

15 אוקטובר 2021, 10:25

ראה מדברך שאתה כותב באופן רציני ולא מקנטר את הרב שילה. אבל אני לא מבין מה עדיין קשה לך? הרב @יואל שילה כותב שבמים רגילים יש זיהומים ולזה מועיל המקווה ריין. ושגם יש זיהומים באוצרות ההשקה ואותם לא מחליפים הרבה זמן. ושגם יש חיסכון כספי גדול של כמה אלפי שקלים בחודש. ושגם סתם ככה עדיף בלי כלור.

שאלתי ובקשתי פשוטה וברורה ומשום מה אני מקבל תשובה על שאלות אחרות.

אם פגשתי מזרחניק ששואל אותי לאיזה מקווה ללכת, מימיני מקווה שמחליפים בו את המים כל יום ומשמאלי מקווה שיש בו מקווה ריין, לאיזה מקווה לשלוח אותו?

האם ייתכן שמים שניקו אותם ממזהמים (ונשאר בהם אבק וכד') נקיים יותר ממים חדשים??

אלא מה קיימים מקוואות רבים שבניגוד להוראות משרד הבריאות לא מחליפים את המים מידי יום וכעת שמספיק פעם בשבוע יקפידו ויחליפו פעם בשבוע.

כל הטענות והסיפורים על מקוואות מלוכלכים ובלניות שמציקות לנשים לא נוגע בכלל לנידון הנ"ל, יש בעיות במקוואות אבל מקווה שמחליפים בו מים כל יום נקי יותר ממקווה שיש בו מכשיר מקווה ריין.

אותו הדבר בנוגע לכלור, למה ששימו יותר כלור במים שטוהרו ע"י מקווה ריין, הרי לגבי שעות הטבילה בין כה המכשיר לא עובד ואח"כ מחליפים את המים, צריך את אותו הכלור והבעיות הם אותם בעיות, אלא מה שיש מקומות רבים שלא מחליפים את המים כל יום בשל העלות הרבה של 76 שקלים ליום (מחיר טבילת 2.5 נשים) ואכן במקומות אלו עדיף מכשיר המקווה ריין (שלא יססה את עלותו תוך שנה אלא שנתיים ויותר שהרי בין כה לא

מחליפים מים כל יום) ופשוט שהנקי והטוב ביותר הם המקומות שמחליפים בהם כל יום את המים.  
נ.ב. הופתעתי לראות שהתמונות במאמרו של הרב שילה של התועלת במכשיר המקווה ריין זה מכשיר שהיה באוצר השקה ולא במקווה רגיל, למיטב זכרוני דנו פה בפורום אם מקווה רגיל מלוכלך ככה, אני מבין שהמטרה הייתה לראות כמה איכותי המכשיר, אבל המשתמע היה שכך נראה מקווה בלי המכשיר וזה לא המצב, אולי רק אני טעיתי ואם כך אני מתנצל על דברי, אבל לדעתי ראוי להבהיר את הנקודה הזאת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 16:23

הבאתי גם תמונה של מקווה רגיל לאחר ניקוי בפועל - התגובות מהאגף הנשי למים הצלולים של מקוואות מקווה ריין - מוכיחות שיש הבדל אם באמת הכל מוחלף, וגם אוצר ההשקה מנוקה באופן תדיר [שזה כמעט ולא קורה] - הכל טוב, שלח אותן לאיזו מקווה שאתה רוצה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 17:29

יואל שילה כתב: ↑

16 אוקטובר 2021, 23:40

נו שוין

בועות האויר שבמים אינן מקווה, ולכן אם נוגעות בגוף - כאילו אין טבילה  
גם הוא היה אמור להזכיר את הדין של 'מים קדמו', שמשתמשים בה ומתירים לעמוד על הקרקע בעת הטבילה למרות שהמים לא מגיעים לתחתית כף הרגל, כי סוף סוף מים קדמו ועדיין נותר שם מעט מים, ומה גרעה שכבת המים שסביב הגוף - כשבועות האויר מתקרבת לגוף?

גם לא מתייחס לתוספתא, מובא בר"ש פ"ג ממקוואות משנה ד', שהטובל בבועות לא עלתה לו טבילה, גם בלי תפיסת יד אדם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 18:17

פרלמן משה כתב: ↑

16 אוקטובר 2021, 21:07

תשובת הגה"צ ר' משה סופר שליט"א אבד"ק פאפא ירושלים בענין מקווה ריין.pdf

אף אחד לא אמר לטבול בזמן שהמכשיר פועל.

מי יכול להסביר את דברי הגאון הרב סופר שליט"א? מה צריך לפסול את האויר מטעם זה או אחר? הלא ברור לכל אחד שהאויר פסול?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 19:37

אני מבולבל. במקווה רגיל מחליפים כל יום או לא? ובמקווה ריין? ואת אוצר ההשקה מנקים כל כמה זמן? קודם הבנתי שהסיבה למקווה ריין היא כי יש זיהומים במי ברז - זו עדיין הסיבה? ומה עם הכלור? למה משרד הבריאות מחייב יותר כלור בלי מקווה ריין? ובאשר לתמונות שהעלה הרב @יואל שילה לא מצאתי רק תמונות של מקווה מאוד מזוהם ושל אחד מאוד נקי. אני לא יודע מי מהם הוא אוצר ההשקה ומי הוא המקווה לטבילה. ואולי הועלו כאן עוד תמונות ולא מצאתי. אולי @דוד ה. @יואל שילה יוכלו להסביר לי איפה אני טועה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 19:54

משרד הבריאות מחייב להחליף מים בכל בור טבילה כל יום, גם כשמטוהר בכלור בפועל, זה יקר, הן המים והן החימום המחודש, וזו גם טירחה לא קטנה לרוקן, לייבש, למלא



ולכן לא נעשה בד"כ בכל יום, במקרה הטוב פעם ביומיים  
כשיש פילטר או מקוה ריין - משרד הבריאות מאשר להחליף פעם בשבוע  
אוצר ההשקה לא מנקים בדרך כלל, ברכסים הנהגתי להחליף פעם בשנתיים, כפי המנהג שהביא הגר"ח נאה, אם כי  
לאחר לכתי איין לי מושג עם ממשיכים עם זה  
ראיתי אוצרות השקה שלא נוקו גם כ-15 שנה  
באוצר תחתי של רש"ב כשלא מנקים מצטברת שכבת חול ורפש, שלעתים מגיעה אף לכשלים ס"מ  
כל טובל מכניס את חיידקיו ווירוסיו ופטריות, ובאוויר יש פטריות וכו', כך שללא ניקוי רציף - ההדבקות תהיינה רבות  
ולכן משרד הבריאות מחייב כלור גם כשיש מקוה ריין, כי הוא הרי לא פעיל בעת הטבילה, והכלור כן פעיל  
זו תמונת מקוה לפני ולאחרי מקוה ריין





לפני ולאחרי הטיפול במקוה ריין. (3.24 MiB. png) נצפה 615 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 21:26

↑ אמונת אומן כתב:

16 אוקטובר 2021, 23:48

↑ אדם מיר כתב:

15 אוקטובר 2021, 15:59

יש טעות שחוזרת על עצמה

המקוה ריין הוא בנוסף לכלור ולא תחליף

אבל הוא פועל על תופעות הלוואי של הכלור כגון ריח וצריבה בעניים ומשאיר את יכולת פעולת הכלור

כמדומני שאתה טועה.

כשיש מקוה ריין אפשר להסתפק בכמות מזערית של כלור.

כתבתי את דברי עפ"י מה ששמעתי מהאחראי על המוה אצלינו, אבל אחרי עיון בחומר של מקוה ריין עצמם נראה שהצדק עמך.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 21:56

↑ יואל שילה כתב:

17 אוקטובר 2021, 19:54

משרד הבריאות מחייב להחליף מים בכל בור טבילה כל יום, גם כשמטוהר בכלור בפועל, זה יקר, הן המים והן החימום המיוחד, וזו גם טירחה לא קטנה לרוקן, לייבש, למלא ולכן לא נעשה בד"כ בכל יום, במקרה הטוב פעם ביומיים

כשיש פילטר או מקוה ריין - משרד הבריאות מאשר להחליף פעם בשבוע

אוצר ההשקה לא מנקים בדרך כלל, ברכסים הנהגתי להחליף פעם בשנתיים, כפי המנהג שהביא הגר"ח נאה, אם כי לאחר לכתי אין לי מושג עם ממשיכים עם זה

ראיתי אוצרות השקה שלא נוקו גם כ-15 שנה

באוצר תחתי של רש"ב כשלא מנקים מצטברת שכבת חול ורפש, שלעתים מגיעה אף לכשלישים ס"מ

כל טובל מכניס את חיידקיו ווירוסיו ופטטריות, ובאוויר יש פטריות וכו', כך שללא ניקוי רציף - ההדבקות תהיינה רבות

ולכן משרד הבריאות מחייב כלור גם כשיש מקוה ריין, כי הוא הרי לא פעיל בעת הטבילה, והכלור כן פעיל  
זו תמונת מקוה לפני ולאחרי מקוה ריין

אז בעצם @דוד ה. טעה ובתמונה לא מדובר על בור השקה. ואני טעיתי שהמקוה ריין לא נצרך לזיהום ממי הברז אלא לזיהום מבור ההשקה שבגלל שלא מחליפים את המים מזהם אותם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי משה יצחק הלוי

נשלח: 17 אוקטובר 2021, 23:24

פרלמן משה כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 17:12

במבי כתב: ↑

10 אוקטובר 2021, 15:41

@גבאי

@פרלמן משה

האם יש לכם ג"כ נערוועין לטבול עם דגיג זהב שמייצר יותר מפי מליון מים ותוצרי לוואי מאשר המקוה ריין?

תשאל הפוך, האם הרבנים מתירי ה'מקוה ריין' יסכימו גם להכניס דגיג במים?  
אכן כך לידיעת האוסרים יש בלונדון כבר עשרות שנים חנות למכירת כלים שכל ה"היימישע אידן" קונים שם ומטבילים שם כליהם  
ויש לו בתוך המקוה איזה סוג דג שמנקה בעצמו את המים וכבר עשרות שנים שלא מחליף מים והמים נקים מאד ולא עלה על דעת  
מי לערער ולפקפק על זה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בראקל

נשלח: 18 אוקטובר 2021, 17:13

שמעתי שיש הוראה מבד"צ בעלז לא לשנות המקוה שלהם, ולא להכניס מקוה ריין, האם יש למישהו מידע או מודעה על זה?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אדם מיר

נשלח: 18 אוקטובר 2021, 17:28

אמונת אומן כתב: ↑

17 אוקטובר 2021, 21:26

אמונת אומן כתב: ↑

16 אוקטובר 2021, 23:48

אדם מיר כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 15:59

יש טעות שחוזרת על עצמה

המקוה ריין הוא בנוסף לכלור ולא תחליף

אבל הוא פועל על תופעות הלוואי של הכלור כגון ריח וצריבה בעניים ומשאיר את יכולת פעולת הכלור

כמדומני שאתה טועה.

כשיש מקוה ריין אפשר להסתפק בכמות מזערית של כלור.

כתבתי את דברי עפ"י מה ששמעתי מהאחראי על המוהו אצלינו,  
אבל אחרי עיון בחומר של מקוה ריין עצמם נראה שהצדק עמך.

ראשית יישר כח (לא הייתי מחובר מהודעתך הראשונה..)

אתה צודק שבברכות שיש מכשיר חמצון מכניסים גם פחות כלור, אבל במקוואות מכניסים אותו הדבר.

לגבי השאלה האם מקוה שמחליפים כל יום עדיין משתמשים במקוה ריין וכן במקוה שמחליפים פעם בשבוע באותו יום  
שהחליפו האם מיד אחרי המילוי משתמשים במים.

אכן לא חייב, (תלוי מצב ההשקה וכפי שהתבאר לעיל) אבל המציאות היא שזה תלוי במקומות שכידוע מי הרשת שונים באיכותם ממקום למקום ולכן יש מקומות שמשתמשים במקווה ריין אפילו ביום ההחלפה, וע"פ עדותם רואים שינוי במים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 19 אוקטובר 2021, 10:09

אדם מיר כתב: ↑

18 אוקטובר 2021, 17:28

אתה צודק שבברכות שיש מכשיר חמצון מכניסים גם פחות כלור, אבל במקוואות מכניסים אותו הדבר.

אם אני מבין את דבריך, אתה אומר שיש את אותה כמות של כלור במקוואות שיש בהם מקווה ריין ובמקוואות שאין בהם מקווה ריין, אבל אין את התחושות שנוצרות מהכלור. אבל באתר של מקווה ריין כתוב: אין עוד צורך להשתמש בכמויות גדולות של כלור. בשימוש לאורך זמן, מפעילי הבריכה רואים כי על מנת להגיע לריכוז הכלור השאירתי הנדרש על ידי רשויות הבריאות, נעשה שימוש בכמות קטנה משמעותית של כלור בסך הכל. כלומר, אין עוד צורך להזריק למים כלור שכל תפקידו הוא לחמצן חומר אורגני (ולהישאר במים בתור כלור קשור), רק כדי שהכלור יגיע לריכוז השאירתי ברמה הנדרשת בתקנות. ואם אני מבין את מה שכתוב שם, יש כלור מחטא באותה כמות, אבל לא מכניסים כלור באותה כמות, כי לחיטוי של המים עד עכשיו השתמשו במקווה ריין ולא בכלור, ורק לזמן הטבילה צריך כלור. אא"כ הכוונה שמקוואות שונות מבריכות (על פי תקנות משרד הבריאות?) והשאלה היא למה? מלבד זאת, מופיע באתר שלהם שיש חיסכון כספי גדול בכך שלא ישימו כלור, אמנם הרב שילה כתב שהחסכון הוא שלא יחליפו את המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 19 אוקטובר 2021, 14:47

שאלה שעדיין לא נשאלה פה בפורום

אשמח למי **שיודע** אם יוכל לענות לי (שאלתי את זה את @יואל שילה בפרטי והוא כתב לי שגם הוא התקשה בשאלה דומה, הוא שאל את ד"ר לצטר ולא קיבל מענה כיון דהד"ר אין לו כח לשאלות הללו ללא תשלום)

בהבהרה של ד"ר לצטר בהקשר למכתב של דורון אורבך אם הבנתי נכון הוא הסביר שהיחס בין האוזון לחמצן סינגלט הוא שווה ולכן הוא מדד באוזון ולא בחמצן כי יותר קל למדוד כך ואפי' שבפועל הפעילות של המכשיר היא ע"י חמצן ולא ע"י אוזון אבל את מדידת הכמויות הוא מדד באוזון מתוך הנחה שהיחס שווה וכך אפשר לדעת פחות או יותר כמה חמצן נכנס.

באתר של החברה הם מסבירים שזה לא עובד על אוזון אלא על חמצן. והסבירו לי שהריוח בזה הוא שהאוזון הוא חומר מסרטן. כלומר שכל מה שהם באו לומר שאם זה היה עובד על אוזון אנשים לא ירצו להכניס למקוה כדי שלא יזיק אבל כיון שזה עובד על משהו אחר שלא מזיק לכן אין בעיה.

אבל אם נאמר שגם כשנכנס חמצן אחר, בפועל יש איתו ג"כ אוזון באותו יחס ורק שלא הוא המשפיע א"כ לא הרווחנו כלום

יתכן שאני מדבר שטויות כי אני פשוט לא מבין  
לכן אני שואל את מי **שמבין** אם יוכל להסביר לי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 19 אוקטובר 2021, 14:51

גבאי כתב: ↑

19 אוקטובר 2021, 14:47

שאלה שעדיין לא נשאלה פה בפורום

אשמח למי **שיודע** אם יוכל לענות לי (שאלתי את זה את @יואל שילה בפרטי והוא כתב לי שגם הוא התקשה בשאלה דומה, הוא שאל את ד"ר לצטר ולא קיבל מענה כיון דהד"ר אין לו כח לשאלות הללו ללא תשלום)

בהבהרה של ד"ר לצטר בהקשר למכתב של דורון אורבך אם הבנתי נכון הוא הסביר שהיחס בין האוזון לחמצן סינגלט הוא שווה ולכן

הוא מדד באוזון ולא בחמצן כי יותר קל למדוד כך ואפי' שבפועל הפעילות של המכשיר היא ע"י חמצן ולא ע"י אוזון אבל את מדידת הכמויות הוא מדד באוזון מתוך הנחה שהיחס שווה וכך אפשר לדעת פחות או יותר כמה חמצן נכנס. באתר של החברה הם מסבירים שזה לא עובד על אוזון אלא על חמצן. והסבירו לי שהריוח בזה הוא שהאוזון הוא חומר מסרטן. כלומר שכל מה שהם באו לומר שאם זה היה עובד על אוזון אנשים לא ירצו להכניס למקוה כדי שלא יזיק אבל כיון שזה עובד על משהו אחר שלא מזיק לכן אין בעיה. אבל אם נאמר שגם כשנכנס חמצן אחר, בפועל יש איתו ג"כ אוזון באותו יחס ורק שלא הוא המשפיע א"כ לא הרווחנו כלום יתכן שאני מדבר שטויות כי אני פשוט לא מבין לכן אני שואל את מי שמבין אם יוכל להסביר לי

אני מציע אופציה:  
היחס שווה בתחילת התהליך-בשפעול ע"י אולטרא סגול, בא נניח שבהמשך המכשיר מחסל את האוזון לפני היציאה למי המקוה, אז מה הבעיה.  
[אנחנו יודעים כמה אוזון יכול להיות-כמה חמצן סינגלט יצר-על אף שהאוזון הושמד-חמצן סינגלט יצא למים]  
כמובן שאני לא יודע שכך עובד, אני מציע הסבר שנשמע לי הגיוני.  
[אגב, בהתחלה רצית רק מי שיועד, בסוף הסתפקת במבין, תפסתי לשון אחרון]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 19 אוקטובר 2021, 14:57

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

19 אוקטובר 2021, 14:51

גבאי כתב: ↑

19 אוקטובר 2021, 14:47

שאלה שעדיין לא נשאלה פה בפורום

אשמח למי שיועד אם יוכל לענות לי (שאלתי את זה את @יואל שילה בפרטי והוא כתב לי שגם הוא התקשה בשאלה דומה, הוא שאל את ד"ר לצטר ולא קיבל מענה כיון דהד"ר אין לו כח לשאלות הללו ללא תשלום)

בהבהרה של ד"ר לצטר בהקשר למכתב של דורון אורבך אם הבנתי נכון הוא הסביר שהיחס בין האוזון לחמצן סינגלט הוא שווה ולכן הוא מדד באוזון ולא בחמצן כי יותר קל למדוד כך ואפי' שבפועל הפעילות של המכשיר היא ע"י חמצן ולא ע"י אוזון אבל את מדידת הכמויות הוא מדד באוזון מתוך הנחה שהיחס שווה וכך אפשר לדעת פחות או יותר כמה חמצן נכנס.

באתר של החברה הם מסבירים שזה לא עובד על אוזון אלא על חמצן. והסבירו לי שהריוח בזה הוא שהאוזון הוא חומר מסרטן. כלומר שכל מה שהם באו לומר שאם זה היה עובד על אוזון אנשים לא ירצו להכניס למקוה כדי שלא יזיק אבל כיון שזה עובד על משהו אחר שלא מזיק לכן אין בעיה.

אבל אם נאמר שגם כשנכנס חמצן אחר, בפועל יש איתו ג"כ אוזון באותו יחס ורק שלא הוא המשפיע א"כ לא הרווחנו כלום

יתכן שאני מדבר שטויות כי אני פשוט לא מבין

לכן אני שואל את מי שמבין אם יוכל להסביר לי

אני מציע אופציה:

היחס שווה בתחילת התהליך-בשפעול ע"י אולטרא סגול, בא נניח שבהמשך המכשיר מחסל את האוזון לפני היציאה למי המקוה, אז מה הבעיה.

[אנחנו יודעים כמה אוזון יכול להיות-כמה חמצן סינגלט יצר-על אף שהאוזון הושמד-חמצן סינגלט יצא למים]

כמובן שאני לא יודע שכך עובד, אני מציע הסבר שנשמע לי הגיוני.

[אגב, בהתחלה רצית רק מי שיועד, בסוף הסתפקת במבין, תפסתי לשון אחרון]

יפה לך

ודורון אורבך בדק אחרי שהאוזון התחסל?

(יודע זה רק החברה יודעת.... התכוונתי יודע מה שהוא מדבר ולא מדבר כמו אברך שעושה לומדע'ס בכימיה ולפי זה ממציא הסברים)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 19 אוקטובר 2021, 15:02

גבאי כתב: ↑

19 אוקטובר 2021, 14:47

בהבהרה של ד"ר לצטר בהקשר למכתב של דורון אורבך אם הבנתי נכון הוא הסביר שהיחס בין האוזון לחמצן סינגלט הוא שווה ולכן הוא מדד באוזון ולא בחמצן כי יותר קל למדוד כך ואפי' שבפועל הפעילות של המכשיר היא ע"י חמצן ולא ע"י אוזון אבל את מדידת הכמויות הוא מדד באוזון מתוך הנחה שהיחס שווה וכך אפשר לדעת פחות או יותר כמה חמצן נכנס. באתר של החברה הם מסבירים שזה לא עובד על אוזון אלא על חמצן. והסבירו לי שהריוח בזה הוא שהאוזון הוא חומר מסרטן. כלומר שכל מה שהם באו לומר שאם זה היה עובד על אוזון אנשים לא ירצו להכניס למקוה כדי שלא יזיק אבל כיון שזה עובד על משהו אחר שלא מזיק לכן אין בעיה. אבל אם נאמר שגם כשנכנס חמצן אחר, בפועל יש איתו ג"כ אוזון באותו יחס ורק שלא הוא המשפיע א"כ לא הרווחנו כלום יתכן שאני מדבר שטויות כי אני פשוט לא מבין

- א. אתה לא מדבר שטויות, וגם במכתב של ד"ר לצטר נאמר שיש אוזון באויר הנכנס.  
ב. יתכן שכמות האוזון המוכנסת קטנה יותר, ומסתמכים גם על שאר המחמצנים.  
ג. לפי איך שהבנתי ממכתבו של ד"ר לצטר, יש יותר חמצן סינגלט מאוזון, ואם כך יתכן שמסתמכים בעיקר עליו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 19 אוקטובר 2021, 15:05

גבאי כתב: ↑

19 אוקטובר 2021, 14:57

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

19 אוקטובר 2021, 14:51

גבאי כתב: ↑

19 אוקטובר 2021, 14:47

שאלה שעדיין לא נשאלה פה בפורום

אשמח למי שיודע אם יוכל לענות לי (שאלתי את זה את @יואל שילה בפרטי והוא כתב לי שגם הוא התקשה בשאלה דומה, הוא שאל את ד"ר לצטר ולא קיבל מענה כיון דהד"ר אין לו כח לשאלות הללו ללא תשלום)

בהבהרה של ד"ר לצטר בהקשר למכתב של דורון אורבך אם הבנתי נכון הוא הסביר שהיחס בין האוזון לחמצן סינגלט הוא שווה ולכן הוא מדד באוזון ולא בחמצן כי יותר קל למדוד כך ואפי' שבפועל הפעילות של המכשיר היא ע"י חמצן ולא ע"י אוזון אבל את מדידת הכמויות הוא מדד באוזון מתוך הנחה שהיחס שווה וכך אפשר לדעת פחות או יותר כמה חמצן נכנס.

באתר של החברה הם מסבירים שזה לא עובד על אוזון אלא על חמצן. והסבירו לי שהריוח בזה הוא שהאוזון הוא חומר מסרטן. כלומר שכל מה שהם באו לומר שאם זה היה עובד על אוזון אנשים לא ירצו להכניס למקוה כדי שלא יזיק אבל כיון שזה עובד על משהו אחר שלא מזיק לכן אין בעיה.

אבל אם נאמר שגם כשנכנס חמצן אחר, בפועל יש איתו ג"כ אוזון באותו יחס ורק שלא הוא המשפיע א"כ לא הרווחנו כלום

יתכן שאני מדבר שטויות כי אני פשוט לא מבין

לכן אני שואל את מי שמבין אם יוכל להסביר לי

אני מציע אופציה:

היחס שווה בתחילת התהליך-בשפעול ע"י אולטרא סגול, בא נניח שבהמשך המכשיר מחסל את האוזון לפני היציאה למי המקוה, אז מה הבעיה.

[אנחנו יודעים כמה אוזון יכול להיות<כמה חמצן סינגלט יצר>על אף שהאוזון הושמד<חמצן סינגלט יצא למים]

כמובן שאני לא יודע שכך עובד, אני מציע הסבר שנשמע לי הגיוני.

[אגב, בהתחלה רצית רק מי שיודע, בסוף הסתפקת במבין, תפסתי לשון אחרון]

יפה לך

ודורון אורבך בדק אחרי שהאוזון התחסל?

(יודע זה רק החברה יודעת..... התכוונתי יודע מה שהוא מדבר ולא מדבר כמו אברך שעושה לומדע'ס בכימיה ולפי זה ממציא הסברים)

לא, אלא כמה ריכוז של אוזון יכול להיווצר בשפעול של אולטרא סגול או ליותר דיוק כמה ריכוז של אוזון יכול להיות בגרם אויר, ולאחמ"כ להשוותו למולקולות המים.  
[לא הבנתי אם ה'יפה לך' הוא ציני או לא, אשמח לדעת]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 19 אוקטובר 2021, 15:07

זה בדיוק הבעיה

שהפיתרון שד"ר לצטר נתן לסתירה בהסבר בין מה שהוא אמר למה שאורבך אמר

לא מיישב כלום כי יתכן שהם הצליחו לעשות שיהיה יחס שונה בין האוזון לחמצן שיכנס המון חמצן וקצת אוזון ובכך

הצליחו לנקות את המקוה בלי הרבה אוזון והבדיקה של אורבך על האוזון לא אומרת כלום.

(אלא אם נאמר שבאמת הם לא מצליחים לשנות את היחס ורק שאם פעולת המכשיר היתה ע"י האוזון צריך כמות מסוימת של חומר וכיון שפעולת המכשיר היא ע"י החמצן א"כ צריך פחות חומר כיון שהחמצן שבתוכו הוא יותר. אבל עדין לא מדובר בהבדל משמעותי לפי המספרים שהד"ר לצטר נתן ביחס בין האוזון לחמצן כך שזה לא מספיק מסביר)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וקרובן

נשלח: 19 אוקטובר 2021, 15:27

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

19 אוקטובר 2021, 15:05

לא, אלא כמה ריכוז של אוזון יכול להיווצר בשפעול של אולטרא סגול או לייזר דיוק כמה ריכוז של אוזון יכול להיות בגרם אויר, ולאחמ"כ להשוותו למולקולות המים.

יכול להיות הרבה מאוד אוזון בגרם חמצן, אם כי בשפעול ע"י אולטרא סגול מדובר על מקסימום של 2%, וכאן מדובר על כמות נמוכה בהרבה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אדם מיר

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 16:37

איכא בשוקא כתב: ↑

19 אוקטובר 2021, 10:09

אדם מיר כתב: ↑

18 אוקטובר 2021, 17:28

אתה צודק שבברכות שיש מכשיר חמצון מכניסים גם פחות כלור, אבל במקוואות מכניסים אותו הדבר.

אם אני מבין את דבריך, אתה אומר שיש אתה אותה כמות של כלור במקוואות שיש בהם מקוה ריין ובמקוואות שאין בהם מקוה ריין, אבל אין את התחושות שנוצרות מהכלור.

אבל באתר של מקוה ריין כתוב: אין עוד צורך להשתמש בכמויות גדולות של כלור. בשימוש לאורך זמן, מפעילי הבריכה רואים כי על מנת להגיע לריכוז הכלור השאירתי הנדרש על ידי רשויות הבריאות, נעשה שימוש בכמות קטנה משמעותית של כלור בסך הכל. כלומר, אין עוד צורך להזריק למים כלור שכל תפקידו הוא לחמצן חומר אורגני (ולהישאר במים בתור כלור קשור), רק כדי שהכלור יגיע לריכוז השאירתי ברמה הנדרשת בתקנות.

ואם אני מבין את מה שכתוב שם, יש כלור מחטא באותה כמות, אבל לא מכניסים כלור באותה כמות, כי לחיטוי של המים עד עכשיו השתמשו במקוה ריין ולא בכלור, ורק לזמן הטבילה צריך כלור.

אא"כ הכוונה שמקוואות שונות מבריכות (על פי תקנות משרד הבריאות?) והשאלה היא למה?

מלבד זאת, מופיע באתר שלהם שיש חיסכון כספי גדול בכך שלא ישימו כלור, אמנם הרב שילה כתב שהחסכון הוא שלא יחליפו את המים.

בברכה כמות הכלות הנצרך נעשית ע"י מחשב, שבודק ומחשב את הכמות הנצרכת.

במקוואות כיוון שזה נעשה בידיים מכניסים כמות שהיו רגילים, עם באמת היו מחשבים במקוואות היה אפשר להכניס פחות כלור.

למעשה תופעות הלוואי של הכלור כשיש מקוה ריין מתבטלות

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אורח לרגע

מימן על-חמצני

מימן על-חמצני, הידוע בכינוי "מי חמצן" או מ.ע.ח, הוא על-תחמוצת, נוזל בצבע כחול חלש מאוד המופיע כחסר צבע בתמיסה מהולה, הצמיגה מעט יותר ממים. מולקולת מימן על-חמצני מורכבת משני אטומים של מימן ומשני אטומים של חמצן. הנוסחה הכימית של המימן העל-חמצני היא  $H_2O_2$ . ויקיפדיה

נוסחה:  $H_2O_2$

מספר IUPAC: hydrogen peroxide

מסה מולרית: 34.0147 g/mol  
צפיפות: 1.45 גרם לסמ"ר  
טמפרטורת רתיחה: 150.2 °C  
טמפרטורת התכה: -0.43 °C  
כתיב כימי: H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>

איך שהבנתי זה ה"מי חמצן" שעליהם דיבר החזו"א. וכהדיוט גמור אני מתרשם בשטחיות שבכלל לא מדובר על מים.  
יש קשר כלשהו למכשיר זה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

זה לא מים

אין קשר למכשיר זה

יתכן שהחזו"א דיבר על חומצה כלשהי, ולא על מי חמצן [מי חמצן לשימוש רגיל הם מאד מדוללים, וכשהם בריכוז גבוה הם יכולים לשמש כחומר לפצצות וטילים, כך שלא סביר שמישהו שפך כמות נדיבה מהם לאוצר]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 18:56

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 20:01

↑ אדם מיר כתב:

20 אוקטובר 2021, 16:37

בברכה כמות הכלות הנצרך נעשית ע"י מחשב, שבודק ומחשב את הכמות הנצרכת.  
במקוואות כיוון שזה נעשה בידיים מכניסים כמות שהיו רגילים, עם באמת היו מחשבים במקוואות היה אפשר להכניס פחות כלור.  
למעשה תופעות הלואי של הכלור כשיש מקווה ריין מתבטלות

אז למעשה אין חסכון בכמות הכלור אלא רק באי החלפת המים? (מבחינה כלכלית).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 20:49

↑ יואל שילה כתב:

16 אוקטובר 2021, 23:40

גם הוא היה אמור להזכיר את הדין של 'מים קדמו', שמשמשים בה ומתירים לעמוד על הקרקע בעת הטבילה למרות שהמים לא מגיעים לתחתית כף הרגל, כי סוף סוף מים קדמו ועדיין נותר שם מעט מים, ומה גרעה שכבת המים שסביב הגוף - כשבועת האויר מתקרבת לגוף?

אין כאן "מים קדמו", אלא שאלה של "בועות קדמו".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 21:15

↑ פרלמן משה כתב:

20 אוקטובר 2021, 20:49

↑ יואל שילה כתב:

16 אוקטובר 2021, 23:40

גם הוא היה אמור להזכיר את הדין של 'מים קדמו', שמשמשים בה ומתירים לעמוד על הקרקע בעת הטבילה למרות שהמים לא מגיעים לתחתית כף הרגל, כי סוף סוף מים קדמו ועדיין נותר שם מעט מים, ומה גרעה שכבת המים שסביב הגוף - כשבועת האויר מתקרבת לגוף?

אין כאן "מים קדמו", אלא שאלה של "בועות קדמו".

אין עניין להמציא חומרות שלא היו ולא נבראו.



(המקום היחיד שמדבר ע"ז הב"ח כמדומני הוא על בועה בתוך סיר הפוך ולא ברגל דינמית שהבועה לא נשארת בה, ובאותה המידה ניתן לטעון שבעת שמכניסים את הרגל למים האויר נותר בקימור כף הרגל)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 22:29

פרלמן משה כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 20:49

יואל שילה כתב: ↑

16 אוקטובר 2021, 23:40

גם הוא היה אמור להזכיר את הדין של 'מים קדמו', שמשתמשים בה ומתירים לעמוד על הקרקע בעת הטבילה למרות שהמים לא מגיעים לתחתית כף הרגל, כי סוף סוף מים קדמו ועדיין נותר שם מעט מים, ומה גרעה שכבת המים שסביב הגוף - כשבועת האויר מתקרבת לגוף?

אין כאן "מים קדמו", אלא שאלה של "בועות קדמו".

אם היית רואה במציאות את הבועות, היית מבין כמה הן לא משמעותיות ושזה מגוחך לדון בו משום חציצה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 22:33

לא מבין ובודאי לא יודע, ובכל זאת מותר לנסות.

עובדה היא, משרד הבריאות נתן אישור אחרי שהתברר להם שבמכשיר אין כמות מזיקה של אוזון.

אני מניח שבטענה שכמות האוזון והחמצן הפעיל שווה, אין הכוונה שבכל רגע נתון הכמויות שוות,

אלא שתהליך שמייצר אוזון ותהליך שמייצר חמצן פעיל אחר, נותנים בערך את אותה כמות גז.

(אינני יודע אם זו הסתברות של כללי כימיה או הסתברות של צורך מעשי, כלומר הדעת נותנת שלא ישקיעו כסף וכו' לייצר כמות גדולה יותר).

ואולי בזה נתיישב הקושי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 23:01

במבי כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 21:15

פרלמן משה כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 20:49

יואל שילה כתב: ↑

16 אוקטובר 2021, 23:40

גם הוא היה אמור להזכיר את הדין של 'מים קדמו', שמשתמשים בה ומתירים לעמוד על הקרקע בעת הטבילה למרות שהמים לא מגיעים לתחתית כף הרגל, כי סוף סוף מים קדמו ועדיין נותר שם מעט מים, ומה גרעה שכבת המים שסביב הגוף - כשבועת האויר מתקרבת לגוף?

אין כאן "מים קדמו", אלא שאלה של "בועות קדמו".

אין עניין להמציא חומרות שלא היו ולא נבראו.

(המקום היחיד שמדבר ע"ז הב"ח כמדומני הוא על בועה בתוך סיר הפוך ולא ברגל דינמית שהבועה לא נשארת בה, ובאותה המידה ניתן לטעון שבעת שמכניסים את הרגל למים האויר נותר בקימור כף הרגל)

מחכים כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 22:29

פרלמן משה כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 20:49

כשהמכשיר בפעולה הוא משחרר בועות ברצף, ויש מלא בועות הנראות מלמעלה על פני המים. כבר כתב הגר"מ רוזנר כי חובה לחשוש לכך שהמכשיר יפעל בשעת טבילה. לפי מה שסיפר אחד מרבני העדה החרדית (הצטרף לאחרונה לביד"צ, ולא נמנה על חותמי ההיתר של המכשיר) הגיעו אליו כמה פניות שארע כך, והוא הורה לחזור! יש חוששים כי הבועות נשארות במים גם אח"כ, כמו במשקים מוגזים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 23:38

במחילה, זהו חשש משונה לענ"ד. יש הרבה הלכות בשו"ע אלו דברים חוצצים ואלו לא, וכללו של דבר הוא שדבר הדבוק בחוזק חוצץ וברפיון אינו חוצץ. וכי בועת אויר גרע מדיו הלח? מכחול שבעין? מטיט הלח?

יש בעיה אחרת, שכלי שיש בו בועת אויר י"א שהרי זה כאילו חלקו חוץ למים. אך זה שייך רק בבועת אויר צמודה ולא משוחררת. וכבר העיר הגר"ר שילה מדין מים מקדמין.

ואגב, אם אויר חוצץ - מדוע האויר שבתוך הפה אינו חוצץ? הרי עצם שבין השיניים חוצצת, ולמה יגרע חלקו של האויר? לדעתי אולי גם המחמירים לא חששו באמת, ולא נאמרו דברים אלו אלא להפיס דעתם של המוחים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 23:43

..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פיש

נשלח: 20 אוקטובר 2021, 23:49

בנוסף לדעת גדולי הרבנים כל חברי הבד"צ למעט הגר"י רוזנברגר מורים להיתר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבאי

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 01:12

תלמיד אחד כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 22:33

לא מבין ובודאי לא יודע, ובכל זאת מותר לנסות.

עובדה היא, משרד הבריאות נתן אישור אחרי שהתברר להם שבמכשיר אין כמות מזיקה של אוזון.

אני מניח שבטענה שכמות האוזון והחמצן הפעיל שווה, אין הכוונה שבכל רגע נתון הכמויות שוות,

אלא שתהליך שמייצר אוזון ותהליך שמייצר חמצן פעיל אחר, נותנים בערך את אותה כמות גז.

(אינני יודע אם זו הסתברות של כללי כימיה או הסתברות של צורך מעשי, כלומר הדעת נותנת שלא ישקיעו כסף וכו' לייצר כמות

גדולה יותר).

ואולי בזה נתיישב הקושי.

אבל אם כל הטריק של החברה זה ביצירת חמצן סינגלט ובשימוש בו ולא באוזון אז מסתבר שהם מצאו נוסחה ליצר חמצן בכמות לא שווה עם האוזון כדי להרויח את 2 הדברים 1 אין הרבה אוזון 2 יש הרבה חמצן שיכול לנקות בצורה יותר יעילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לענין

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 01:30

אני שמח שהעלו את ענין הבועות.  
שמותי לב שבכל פעם שאדם נכנס למים, עולות בועות רבות ונצמדות אליו במשך זמן רב. צריך ממש להתאמץ לסלק את כולם.  
גם אם עמד האדם זמן הרבה בתוך המים עד שסרו ממנו כל הבועות, עדיין לא הועיל כלום מפני שכשיריד את ראשו לתוך המים יהיו בודאי בועות על הראש [בגלל האוירים הקטנים שבין השערות].  
אם אכן זו בעיה - אז היו צריכים להזהיר על זה חזור והזהר, בפרט במה שנוגע לדאורייתא, מפני שכפי שראיתי בעצמי זה מצוי מאד מאד בכל טבילה וטבילה.  
אם יש למישהו מה להחכימי בענין זה, אודהו עד מאד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 02:13

פיש כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 23:49

למעט הגר"י רזנברגר

וגם הגר"י רזנברגר שליט"א לפי מה שפירסמו אנשיו, לא פוסל את המקווה (או את המים) אלא מתנגד להכנסת שינויים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וקרובן

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 02:15

תלמיד אחד כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 22:33

עובדה היא, משרד הבריאות נתן אישור אחרי שהתברר להם שבמכשיר אין כמות מזיקה של אוזון.  
אני מניח שבטענה שכמות האוזון והחמצן הפעיל שווה, אין הכוונה שבכל רגע נתון הכמויות שוות, אלא שתהליך שמייצר אוזון ותהליך שמייצר חמצן פעיל אחר, נותנים בערך את אותה כמות גז.  
(אינני יודע אם זו הסתברות של כללי כימיה או הסתברות של צורך מעשי, כלומר הדעת נותנת שלא ישקיעו כסף וכו' לייצר כמות גדולה יותר).  
ואולי בזה נתיישב הקושי.

א. מותר לחטא בריכות מים באמצעות אוזון, ומשרד הבריאות מאשר גם את זה.  
ב. דומני שרחוק הוא הדבר לחדש בסברא תהליכים שלמים במכשיר, ושמא חומר הקושיה אצלך עצום הוא, ורק אנוכי שאיני זוכר מקור הטענה שכמותם שווה איני מתקשה בזה.  
ג. אולי כוונת מר שבכללי הכימיה לא ניתן לעשות חמצן סינגלט יותר מאוזון, דלהיפך ודאי וודאי שאפשר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 10:54

שחל כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 23:38

במחילה, זהו חשש משונה לענ"ד. יש הרבה הלכות בשו"ע אלו דברים חוצצים ואלו לא, וכללו של דבר הוא שדבר הדבוק בחוזק חוצץ וברפיון אינו חוצץ.  
וכי בועת אויר גרע מדיו הלח? מכחול שבעין? מטיט הלח?  
יש בעיה אחרת, שכלי שיש בו בועת אויר י"א שהרי זה כאילו חלקו חוץ למים. אך זה שייך רק בבועת אויר צמודה ולא משוחררת.  
וכבר העיר הגר"י שילה מדין מים מקדמין.  
ואגב, אם אויר חוצץ - מדוע האויר שבתוך הפה אינו חוצץ? הרי עצם שבין השיניים חוצצת, ולמה יגרע חלקו של האויר?  
לדעתי אולי גם המחמירים לא חששו באמת, ולא נאמרו דברים אלו אלא להפיס דעתם של המוחים.

הרב סופר לא פסל מצד חציצה, אלא בגלל הבאתו ע"י אדם, בהכנסת בועות בכוונה תחילה ובמטרה מכוונת למקוה.

לענין כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 01:30

אני שמח שהעלו את ענין הבועות.

שמתי לב שבכל פעם שאדם נכנס למים, עולות בועות רבות ונצמדות אליו במשך זמן רב. צריך ממש להתאמץ לסלק את כולם. גם אם עמד האדם זמן הרבה בתוך המים עד שסרו ממנו כל הבועות, עדיין לא הועיל כלום מפני שכשיריד את ראשו לתוך המים יהיו בודאי בועות על הראש [בגלל האוירים הקטנים שבין השערות].

אם אכן זו בעיה - אז היו צריכים להזהיר על זה חזור והזהר, בפרט במה שנוגע לדאורייתא, מפני שכפי שראיתי בעצמי זה מצוי מאד מאד בכל טבילה וטבילה.

אם יש למישהו מה להחכימי בענין זה, אודהו עד מאד.

בפוסקים לא הוזכר דבועות הוי חציצה, (למעט גירסא בתוספתא שהוזכרה לעיל), אלא שהרב סופר שליט"א טוען שכל זה הוא רק בבועות הנוצרות מאליהן, אבל כש"מייצרים" אותם, לא עדיפי ממים שהוויתן ע"י אדם שפוסל. והסיבה למה בועות אינם חציצה, יתכן כי נחשב "ביאת מים" גם באופן זה, דהרי בשיער העב והמרובה וכן בנשימת אדם בתוך המים שגורם לבועות, ולא שמענו לעורר, אמנם יתכן כי הטעם בזה משום שהמים מקדמים כדברי הרב שילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 12:16

פרלמן משה כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 10:54

והסיבה למה בועות אינם חציצה, יתכן כי נחשב "ביאת מים" גם באופן זה, דהרי בשיער העב והמרובה וכן בנשימת אדם בתוך המים שגורם לבועות, ולא שמענו לעורר, אמנם יתכן כי הטעם בזה משום שהמים מקדמים כדברי הרב שילה.

ולמעלה מזה שההוראה היא שהרוצה להחמיר שלא יהא שפתיים מהודקות תפתח האשה שפתייה מעט, ותוציא אויר ע"מ שלא יכנסו המים לפיה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 12:43

פרלמן משה כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 10:54

הרב סופר לא פסל מצד חציצה, אלא בגלל הבאתו ע"י אדם, בהכנסת בועות בכוונה תחילה ובמטרה מכוונת למקוה.

ובכן מה הבעיה? אסור להכניס דברים למקוה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי נחמן הקטן

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 13:30

כשממלאים את הבור במים נוצרים בועות.

כל כניסת אדם יוצרת בועות.

בועות הם חלק אינטגרלי מהמים.

וראיה הכי גדולה לדעתי היא מגל שנתלש שמטרה, והרי גל ים טבעו הוא שהוא מלא וגדוש בבועות....

ולדעת האוסרים, אם שפכו מי סודה לבור, הוא פסול לטבילה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אשר ברא

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 16:05

וכבר אמר אחד ה"חכמים" שהשותה סודה בשל"ס כי זה לא מים

אסור לטבול במקווה ריין.....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ישיקו העדרים

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 16:30

איכא בשוקא כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 20:01

אדם מיר כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 16:37

בברכה כמות הכלות הנצרך נעשית ע"י מחשב, שבודק ומחשב את הכמות הנצרכת.  
במקוואות כיוון שזה נעשה בידיים מכניסים כמות שהיו רגילים, עם באמת היו מחשבים במקוואות היה אפשר להכניס פחות כלור.  
למעשה תופעות הלואי של הכלור כשיש מקווה ריין מתבטלות

אז למעשה אין חסכון בכמות הכלור אלא רק באי החלפת המים? (מבחינה כלכלית).

אצלנו במקווה עד המקווה ריין הכניסו כמות אדירה של כלור בלילה למתן 'שוק' למים ובבוקר הכניסו שקדים בכמות של 5 גרם לטובל ממוצע  
מאז שהכנסנו את המקווה ריין לפני כ3 שנים שמים כלור בלילה בצורת 2 כוסות שקדים ובבוקר בכלל לא מכניסים כלור  
בבדיקה של סטיק כלור אין בכלל כלור במקווה בבוקר,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 21 אוקטובר 2021, 19:58

9996552 כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 16:30

אצלנו במקווה עד המקווה ריין הכניסו כמות אדירה של כלור בלילה למתן 'שוק' למים ובבוקר הכניסו שקדים בכמות של 5 גרם לטובל ממוצע  
מאז שהכנסנו את המקווה ריין לפני כ3 שנים שמים כלור בלילה בצורת 2 כוסות שקדים ובבוקר בכלל לא מכניסים כלור  
בבדיקה של סטיק כלור אין בכלל כלור במקווה בבוקר,

ודלא כ@אדם מיר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי טעם זקנים

נשלח: 22 אוקטובר 2021, 10:04

לא קראתי את כל השרשור -ואין לי אפשרות לעבור על כזה שרשור 'ענק'  
אך רציתי לברר  
שמעתי מ'מבין אחד' שהמכשיר הזה גורם לנזק לרובה (=האיטום שבין החרסינות) שבמקווה, וגורם לזוחלין.  
מישהו יודע האם זה נכון?  
@יואל שילה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 22 אוקטובר 2021, 14:20

פורסמו היום קטעים מתוך מכתבו הראשון של הגר"מ רוזנר,

ראשית אודיע שקיבלתי מהגרי"ש אלישיב זצ"ל שאין להכניס למקוואות שום דבר חדש גם כשאין בו שום חשש הלכתי, רק מה שהיה עד היום הוא אשר יהיה גם מכאן ואילך ללא שום שינוי כלל וכלל, וכן שמעתי ממורי"ר הגרש"ב ולדנברג זצ"ל ששמע מהגר"ח"ד פאדווה זצ"ל שכך הורה לו גאב"ד טשעבין זצ"ל בעל הדובב מישרים, וכן שמעתי מאחד המומחים העוסקים במקוואות ששימש הרבה את הגר"מ ברנדסדורפער זצ"ל ופעל רבות ע"פ הנחיותיו, שכפי ההוראות שקיבל מהגרמ"ב זצ"ל ברור לו שלא היה מאשר את השימוש במכשיר זה במקוה בשפ"א, מהטעם הנ"ל. לכן גם אם אין שום פקפוק הלכתי בשימוש במכשיר הנ"ל, לפי קבלתי אין להכניסו למקוואות. וכל הנידון להלן הוא למי שרבו מורה שבניד"ד אין לחוש להנ"ל, שבמקוה שיש בו ריבוי גדול של טובלות והפיקוח של מערכות הבריאות הדוקה, שאין ברירה אלא להשתמש במטהר מים דבלא"ה מערכות הבריאות מסקנה דמילתא

הרי נתבאר שלפי קטנות דעתי ומיעוט ערכי אין כל חשש הלכתי שהוא בניקוי מי המקוה במכשיר מקוה-ריין / טק, אך כבר כתבתי בתחילת דברי שכפי שקיבלתי מרבותי, גם כשאין חשש הלכתי כלל וכלל, אין להכניס דברים חדשים במקוואות, וכל דברי הם רק למי שדעת רבותיו שבמקוה המדוברת שהטובלות בו מרובות מאוד והביקורת אדוקה וקשה, שלכן המים צריכים ניקוי תדיר ברמה מאוד גבוהה דבלא"ה עלולים לדרוש את סגירת המקוה, בזה לדעתו אין להימנע מלהכניס מכשיר חדש כשברור שאין בו כל חשש.

הפעל את  
עבור אל'הגד

וקוב"ה שחותמו אמת, ינחנו בדרך אמת, בתוה"ק דאיקרי אמת,  
הכו"ח לכבוד התוה"ק ולומדי, וא"י כו"נ.

ביאור. (png) 223.88 KiB נצפה 342 פעמים

יש מהדורה החדשה שם הוא מביא מהגר"נ קופשיץ דעה אחרת.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 22 אוקטובר 2021, 14:39

טעם זקנים כתב: ↑

22 אוקטובר 2021, 10:04

לא קראתי את כל השרשור -ואין לי אפשרות לעבור על כזה שרשור 'ענק'

אך רציתי לברר

שמעתי מ'מבין אחד' שהמכשיר הזה גורם לנזק לרובה (=האיטום שבין החרסיות) שבמקוה, וגורם לזוחלין.

מישהו יודע האם זה נכון?

@יואל שילה

ממי שיש בו טעם זקנים הייתי מצפה שידע לבד האם זה נכון....

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 22 אוקטובר 2021, 14:48

שחל כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 12:43

פרלמן משה כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 10:54

הרב סופר לא פסל מצד חציצה, אלא בגלל הבאתו ע"י אדם, בהכנסת בועות בכוונה תחילה ובמטרה מכוונת למקוה.

ובכן מה הבעיה? אסור להכניס דברים למקוה?

קישור מראה מקום לעיון:

<https://chabadlibrary.org/books/maharshab/shut/3/36.htm>

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מסיח לפי תומו

נשלח: 22 אוקטובר 2021, 16:34

↑ **כתב: 9996552**

**21 אוקטובר 2021, 16:30**

אצלנו במקווה עד המקווה ריין הכניסו כמות אדירה של כלור בלילה למתן 'שוק' למים

כשיש כלור יותר מהכמות הנצרכת הוא פועל הפוך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 אוקטובר 2021, 19:48

↑ **טעם זקנים כתב: 10:04**

**22 אוקטובר 2021, 10:04**

לא קראתי את כל השרשור - ואין לי אפשרות לעבור על כזה שרשור 'ענק'

אך רציתי לברר

שמעתי מ'מבין אחד' שהמכשיר הזה גורם לנזק לרובה (=האיטום שבין החרסיות) שבמקווה, וגורם לזוחלין.

מישהו יודע האם זה נכון?

@יואל שילה

אני לא יודע אם זה גורם נזק לרובה, אבל מה בכך?

אספר סיפור שהיה

פעם שמעתי על איש מקוואות אחד שיצא בפרסום עוצמתי נגד איש מקוואות אחר, ומאחר והכרתי את שניהם

התקשרתי לתוקף ושאלתי על מה הרעש

והוא השיב שהרובה שהמותקף משתמש בה לא כל כך טובה, ושגם אריחי הקרמיקה לא מודבקים לכתלים לחלוטין, כך

שמי המקווה נכנסים מבין החריצים לאחורי האריחים בעת הטבילה.

שאלתי מה בכך, והשיב דהוה זוחלין

צחקתי, ושאלתי מה זה שונה מחורי המערה, שמחוברים למקווה בכלשהו, ורק בעוקת המערה הצריכו כשפוף"נ?

והרי החריצים שבין הקרמיקה הם בדיוק חורי המערה.

ומסתבר שהוא לא שמע על המשנה הזו...

[היו לו עוד טענות, שגם התבררו כעורבא פרח]

ובבת אחת פסק הפרסום...

ושמחתי שהוא איש אמת, שכשהבין שהוא טועה - חדל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 23 אוקטובר 2021, 20:55

↑ **פרלמן משה כתב: 14:20**

**22 אוקטובר 2021, 14:20**

פורסמו היום קטעים מתוך מכתבו הראשון של הגר"מ רוזנר, קטעים.png.

יש מהדורה החדשה שם הוא מביא מהגר"נ קופשיץ דעה אחרת.

לא זו בלבד, אלא שיפתח בדורו כשמואל בדורו, והיות והדבר לא הובא לפני הגרשי"א, אז אמנם הר"מ רוזנר כותב

שלפי קבלתו לדעתו זה דבר חדש,

אבל דעת גדולי הפוסקים בארץ הקודש להלכה ולמעשה שזה לא דבר חדש!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי טעם זקנים

נשלח: 23 אוקטובר 2021, 21:04

↑ **יואל שילה כתב: 19:48**

**23 אוקטובר 2021, 19:48**

↑ **טעם זקנים כתב: 10:04**

**22 אוקטובר 2021, 10:04**

לא קראתי את כל השרשור -ואין לי אפשרות לעבור על כזה שרשור 'ענק'  
אך רציתי לברר  
שמעתי מ'מבין אחד' שהמכשיר הזה גורם לנזק לרובה (=האיטום שבין החרסיות) שבמקוה, וגורם לזוחלין.  
מישהו יודע האם זה נכון?  
@יואל שילה

אני לא יודע אם זה גורם נזק לרובה, אבל מה בכך?  
אספר סיפור שהיה  
פעם שמעתי על איש מקוואות אחד שיצא בפרסום עוצמתי נגד איש מקוואות אחר, ומאחר והכרתי את שניהם התקשרתי לתוקף  
ושאלתיו על מה הרעש  
והוא השיב שהרובה שהמותקף משתמש בה לא כל כך טובה, ושגם אריחי הקרמיקה לא מודבקים לכתלים לחלוטין, כך שמי המקוה  
נכנסים מבין החרצים לאחורי האריחים בעת הטבילה.  
שאלתיו מה בכך, והשיב דהוה זוחלין  
צחקתי, ושאלתיו מה זה שונה מחורי המערה, שמחוברים למקוה בכלשהו, ורק בעוקת המערה הצריכו כשפוח"נ?  
והרי החרצים שבין הקרמיקה הם בדיוק חורי המערה.  
ומסתבר שהוא לא שמע על המשנה הזו...  
[היו לו עוד טענות, שגם התבררו כעורבא פרח]  
ובבת אחת פסק הפרסום...  
ושמחתי שהוא איש אמת, שכשהבין שהוא טועה - חדל.

אני לא מבין (יותר נכון לא יודע מה המציאות) אין חשש שהמים יוצאים לגמרי מהמקוה?  
וכמו שיש נזילה בקומה ב שנוזל לקומה א' אף שיש בטון וכדו', אם אין איטום טוב.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי טעם זקנים

נשלח: 23 אוקטובר 2021, 21:06

במבי כתב: ↑

22 אוקטובר 2021, 14:39

טעם זקנים כתב: ↑

22 אוקטובר 2021, 10:04

לא קראתי את כל השרשור -ואין לי אפשרות לעבור על כזה שרשור 'ענק'  
אך רציתי לברר  
שמעתי מ'מבין אחד' שהמכשיר הזה גורם לנזק לרובה (=האיטום שבין החרסיות) שבמקוה, וגורם לזוחלין.  
מישהו יודע האם זה נכון?  
@יואל שילה

ממי שיש בו טעם זקנים הייתי מצפה שידע לבד האם זה נכון....

אתה חושב שזקנים הם גם נביאים?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 23 אוקטובר 2021, 21:33

טעם זקנים כתב: ↑

23 אוקטובר 2021, 21:06

במבי כתב: ↑

22 אוקטובר 2021, 14:39

טעם זקנים כתב: ↑

22 אוקטובר 2021, 10:04

לא קראתי את כל השרשור -ואין לי אפשרות לעבור על כזה שרשור 'ענק'  
אך רציתי לברר  
שמעתי מ'מבין אחד' שהמכשיר הזה גורם לנזק לרובה (=האיטום שבין החרסיות) שבמקוה, וגורם לזוחלין.  
מישהו יודע האם זה נכון?  
@יואל שילה



ממי שיש בו טעם זקנים הייתי מצפה שידע לבד האם זה נכון....

אתה חושב שזקנים הם גם נביאים?

חכמה עדיפה מנביאות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 אוקטובר 2021, 21:39

טעם זקנים כתב: ↑

21:04, 23 אוקטובר 2021

אני לא מבין (יותר נכון לא יודע מה המציאות) אין חשש שהמים יוצאים לגמרי מהמקווה? וכמו שיש נזילה בקומה ב שנוזל לקומה א' אף שיש בטון וכדו', אם אין איטום טוב.

בדיוק הערב התקשר אלי מישהו שיצק מקווה, ולאחר יציקת הכתלים יצק גם מדרגות, ושאל האם יש חשש נזילה בכניסת המים לחריצים שנותרו בבטון של המדרגות אמרתי לו שמאחר וכתלי המקווה יצוקים כקופסה אטומה, הרי שהמים שבהם הם באשבורן, וממילא גם אם הוסיפו מדרגות והמים הולכים לתחתם - הרי שהם באשבורן וזה מה שכתוב במשנה שחורי המערה מחוברים למקווה בכלשהו, כלומר המקומות שהם חלק מהמקווה בתוך המקווה - טפלים למקווה, ואינם צריכים שפוח"נ, כמו שצריך בעוקת המערה - שהיא חפירה עצמאית שמושקת למקווה, וצריכה חיבור למקווה כדי שיהיו בה מ' סאה. והוא שאל מדוע הצריכו אותו לצקת את הכתלים עם הקרקעית אם כניסת המים לחריצים לא משמעותית - השבתי לו ששם יש חשש שהמים יצאו מהמקווה החוצה, דהיינו נזילה [אמנם, לא ניכרת בד"כ], אך כשהמים נכנסים לתחת יציקת המדרגות - הרי הם עדיין בתוך האשבורן. והוספתי שמ"מ בהיבט המעשי כדאי מאד לאטום את המדרגות, מאחר ובד"כ הישמעאלים לא יוצקים את כל המדרגות בבטון, אלא מניחים בלוקים, ומעליהם יוצקים בטון, כך שבפועל יש הרבה מאד אור שיעלול להתמלא במים עומדים, סרוחים, וצוברי זיהומים וחיידקים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 23 אוקטובר 2021, 23:04

שמעתי (איני זוכר ממי) שגדולי הדור ההוא חששו לעשות מקווה מבטון שמא יש נזילה דרך הבטון, ורצה שיעשו מקווה מבטון שיש חלל מתחתיו ואז יראו האם המים נוזלים, האם יש מי שיוכל לאשר או להכחיש את השמועה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 00:07

שמועה נכונה, ועד היום יש שנוהגים כך כך בנו ברכסים, בברכפלד, ועוד רבותי אומרים אחרת מאחר ומקווה עם מימיה היא מאד כבדה, הרי שהנחתה על עמודים עלולה לגרום לתנועה, וממילא לסידוק ועדיף לנו שלא תהיה נזילה מאשר שתהיה נזילה ויראו אותה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי טעם זקנים

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 00:44

עדיין לא הבנתי ברור שבטון הוא לא חומר אטום ומים עוברים דרכו, הלא כן? וא"כ אם הרובה נפגע ממילא המים יוצאים מחוץ למקווה לאדמה שתחתיו, הלא כן? ולמה לא יהיה בעיה של זוחלין? @יואל שילה

טעם זקנים כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 00:44

עדיין לא הבנתי

ברור שבטון הוא לא חומר אטום ומים עוברים דרכו, הלא כן?

וא"כ אם הרובה נפגע ממילא המים יוצאים מחוץ למקווה לאדמה שתחתיו, הלא כן?

ולמה לא יהיה בעיה של זוחלין?

@יואל שילה

בבניית מקוואות משתמשים בבטון מסוג מיוחד שאינו מחלחל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 02:44

הבטון עצמו לא מעביר מים

לכל בטון יש ספיגה מסויימת, אבל בעקרון בטון לא מעביר מים

אלא אם כן יש בו סידוק

הסידוק לא חייב להיות רק בבטון ישן, אלא לעתים גם בבטון חדש

בטון יוצר שכבה קשיחה תוך כחצי שעה, למרות שהוא עדיין ספוג במים

ולמים אורך זמן רב יותר כדי להתייבש

[המים נצרכים מאד לשיפור התגבשות הבטון, וחייבים להוסיף מים כמה פעמים לאחר היציקה, במשך כחודש (ככל

הזכור לי), והוא המכונה 'אשפרה', עולם הקבלנים לא מקפידים על זה - אבל מי שהבטון חשוב לו - צריך להקפיד

להשקותו]

ומ"מ, מאחר ומים הם נוזל, ונוזל מחלחל למטה, הרי לפני שהבטון התגבש, המים מחלחלים למטה, ומותרים בבטון

מחילות.

וכשהבטון כבר קשה - יש בו מחילות מחילות.

אם מחילה מתחילה כבר מחלקו העליון של הבטון - הרי שבפועל מים יחדרו דרך הבטון ויחלחלו החוצה.

כדי להתגבר על זה בד"כ מניחים יריעות ניילון על הקרקע לפני היציקה, למניעת חלחול מים

אך במקוואות לא רוצים לעשות כך מחשש שמא יחשב שהיציקה היא לתוך כלי

ולכן משתמשים במכשיר וויברטור, לערבב את הבטון היטב לפני שמתגבש, ובכך בד"כ לא נוצרים מחילות

[כדאי לדעת שבזמן האחרון המציאו רשת ליציקה, העשויה סיבים ולא ברזלים, שהיא קלת משקל, עולה חצי, ניתנת

לגזירה במספרים במידות המתאימות, וחזקה לפחות כמו רשת ברזל, ריבועיה צפופים ויתרונותיה מוכחים]

בתמונה המצ"ב רואים לא רק את הויברטור, אלא גם את חוטי הקשירה של הטפסנות - שלא נכנסו בתוך הבטון אלא

מעליו, כדי שלא ליצור חורים בתוך הבטון [זו קונסטרוקציה מיוחדת שמאפשרת להחזיק את המשקל הגדול של כתלי

הבטון, ועם זאת ליצוק את הכתלים עם הרצפה בו זמנית, בלי לגרום לגלישת הבטון מהכתלים וניפוח הרצפה. כמ"ש

הרב הופמן הבלתי נשכח, רב המקוואות בפתח תקווה (נלב"ע לפני בדיוק עשר שנים) - ביציקת המקווה או שגומרים

עם המקווה או שגומרים את המקווה].











ויברטור.1.83 MiB. jpg) נצפה 571 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 02:50

טעם זקנים כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 00:44

עדיין לא הבנתי

ברור שבטון הוא לא חומר אטום ומים עוברים דרכו, הלא כן?  
וא"כ אם הרובה נפגע ממילא המים יוצאים מחוץ למקוה לאדמה שתחתיו, הלא כן?  
ולמה לא יהיה בעיה של זוחלין?  
@יואל שילה

הרבה הרגילה לא שווה הרבה, אין לה כמעט יכולת להחזיק מים.  
לאיטום טוב בין אריחים במקוה משתמשים ברובה אפוקסית.  
שימושי רובה הן במקום שלא מחזיק מים אלא רק לעתים מים נוגעים שם, כגון בקרמיקה במקלחת ובמטבח, אך לא במקום שמים עומדים שם באופן קבוע.  
שם צריכים איטום טוב יותר, כגון שלש שכבות של סיקה 107 או 105  
נא לא לבנות מקוה עם סברות...  
יש לי ידיד שבנה מקוה ביתית, והתעקש לשמוע לישמעאלי, ואטם את המקוה בחומר אקרילי למרות מחאתי.  
סבל שנים מנזילות, עד שבזבז ממון לקלף הכל, ולאטום מחדש בשלש שכבות סיקה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי הקטו שבחבורה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 09:14

תלמיד נאמן כתב: ↑  
21 אוקטובר 2021, 02:13

פיש כתב: ↑  
20 אוקטובר 2021, 23:49  
למעט הגר"י רזנברגר

וגם הגר"י רזנברגר שליט"א לפי מה שפירסמו אנשיו, לא פוסל את המקוה (או את המים) אלא מתנגד להכנסת שינויים.

בערב שבת התפרסם בחוצות קריה מכתב חריף מהרב הנזכר נגד המכשיר, ושם הוא כותב שיש חשש אמיתי  
שהמכשיר פוסל את המקוה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 09:22

הקטו שבחבורה כתב: ↑  
24 אוקטובר 2021, 09:14

תלמיד נאמן כתב: ↑  
21 אוקטובר 2021, 02:13

פיש כתב: ↑  
20 אוקטובר 2021, 23:49  
למעט הגר"י רזנברגר

וגם הגר"י רזנברגר שליט"א לפי מה שפירסמו אנשיו, לא פוסל את המקוה (או את המים) אלא מתנגד להכנסת שינויים.

בערב שבת התפרסם בחוצות קריה מכתב חריף מהרב הנזכר נגד המכשיר, ושם הוא כותב שיש חשש אמיתי שהמכשיר פוסל את  
המקוה

אודה לכב' אם יביא העתק מדבריו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי הקטו שבחבורה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 09:33

ההעתק אינו תחת ידי, אני מאמין שעוד יעלו את זה כאן, ובאם כבודו רוצה לראות את זה חי ולא על המחשב, יואיל נא  
כבודו להגיע לאיזור גאולה ומא"ש בירושלים, וימצא את המכתב המדובר על כל הקירות הלבנות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 10:26

הקטו שבחבורה כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 09:14

תלמיד נאמן כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 02:13

פיש כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 23:49

למעט הגר"י רזנברגר

וגם הגר"י רזנברגר שליט"א לפי מה שפירסמו אנשיו, לא פוסל את המקווה (או את המים) אלא מתנגד להכנסת שינויים.

בערב שבת התפרסם בחוצות קריה מכתב חריף מהרב הנזכר נגד המכשיר, ושם הוא כותב שיש חשש אמיתי שהמכשיר פוסל את המקווה

מורכב לענות על הודעה זו, עקב האזהרה המופיעה לאחרונה בראש הפורום בצבע ירוק...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 12:51

אני לא כל כך מבין

בשלמא מי שכל ידיעתו בנושא הוא מקריאת פשקווילים ושיחות מקווה - לא ניתן לצפות ממנו יותר מלזעוק 'גיוואלד'.

אבל מי שעבר אפילו על מיעוט הניכר של 53 דפי אשכול זה - מה יש לדון בכלל בפשקווילים?

כפי שאמר הרב דרזי בשם הגריש"א זצ"ל, שהלך עם נכדו ברחוב, והנכד אמר - סבא תראה מה כתבו נגדך כאן

באותיות ענקיות, והשיב הגריש"א - נראה אותם חכמים באותיות הקטנות...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ישקו העדרים

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 13:56

מסיח לפי תומו כתב: ↑

22 אוקטובר 2021, 16:34

9996552 כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 16:30

אצלנו במקווה עד המקווה ריין הכניסו כמות אדירה של כלור בלילה למתן 'שוק' למים

כשיש כלור יותר מהכמות הנצרכת הוא פועל הפוך.

היה כלור בדיוק כמו שצריך

אבל בשביל לשמור על המים זה היה התהליך

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הקטו שבחבורה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 14:05

יואל שילה כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 12:51

אני לא כל כך מבין

בשלמא מי שכל ידיעתו בנושא הוא מקריאת פשקווילים ושיחות מקווה - לא ניתן לצפות ממנו יותר מלזעוק 'גיוואלד'.

אבל מי שעבר אפילו על מיעוט הניכר של 53 דפי אשכול זה - מה יש לדון בכלל בפשקווילים?

כפי שאמר הרב דרזי בשם הגריש"א זצ"ל, שהלך עם נכדו ברחוב, והנכד אמר - סבא תראה מה כתבו נגדך כאן באותיות ענקיות,

והשיב הגריש"א - נראה אותם חכמים באותיות הקטנות...

אני 'הקטן שבחבורה' לא זכיתי להבין מדוע להתייחס למכתב שכתב הגר"י רזנברגר נקרא להתייחס לפאשקווילים, האם אתה מרמז פה שהמכתב הוא לא אמיתי, ואם אכן זהו כוונתך, אשמח מאוד אם תוכל לאשר את הפרט החשוב

הזה. (בלי להכנס ליותר מידי פרטים כדי שלא לגרור את הדיון למקומות לא רצויים)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 14:24

↑ שאר לעמו כתב: 23 אוקטובר 2021, 20:55

↑ פרלמן משה כתב: 22 אוקטובר 2021, 14:20

פורסמו היום קטעים מתוך מכתבו הראשון של הגר"מ רוזנר, קטעים.png.  
יש מהדורה החדשה שם הוא מביא מהגר"נ קופשיץ דעה אחרת.

לא זו בלבד, אלא שיפתח בדורו כשמואל בדורו, והיות והדבר לא הובא לפני הגרשי"א, אז אמנם הר"מ רוזנר כותב שלפי קבלתו לדעתו זה דבר חדש, אבל דעת גדולי הפוסקים בארץ הקודש להלכה ולמעשה שזה לא דבר חדש!

אם זה לא דבר חדש, אז מה כן?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 15:26

↑ הקטו שבחבורה כתב: 24 אוקטובר 2021, 14:05

אני 'הקטו' שבחבורה לא זכיתי להבין מדוע להתייחס למכתב שכתב הגר"י רוזנברגר נקרא להתייחס לפאשקווילים, האם אתה מרמז פה שהמכתב הוא לא אמיתי, ואם אכן זהו כוונתך, אשמח מאוד אם תוכל לאשר את הפרט החשוב הזה. (בלי להכנס ליותר מידי פרטים כדי שלא לגרור את הדיון למקומות לא רצויים)

אינני מכיר את הרב ואת מה שכתב

כוונתי היתה כללית

כשם שיש דברים שאי אפשר להכריע בהם, כך יש גם דברים שאפשר בהחלט להכריע בהם

ומי שעבר על האשכול דנן לא אמור להסתפק מה אפשר להכריע כאן

וממילא למאי נפ"מ מה כתב רב זה או אחר [כל זמן שאיננו מחדש כאן דבר מהותי שלא דנו עליו כבר]?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 15:30

↑ פרלמן משה כתב: 24 אוקטובר 2021, 14:24

↑ שאר לעמו כתב: 23 אוקטובר 2021, 20:55

↑ פרלמן משה כתב: 22 אוקטובר 2021, 14:20

פורסמו היום קטעים מתוך מכתבו הראשון של הגר"מ רוזנר, קטעים.png.  
יש מהדורה החדשה שם הוא מביא מהגר"נ קופשיץ דעה אחרת.

לא זו בלבד, אלא שיפתח בדורו כשמואל בדורו, והיות והדבר לא הובא לפני הגרשי"א, אז אמנם הר"מ רוזנר כותב שלפי קבלתו לדעתו זה דבר חדש, אבל דעת גדולי הפוסקים בארץ הקודש להלכה ולמעשה שזה לא דבר חדש!

אם זה לא דבר חדש, אז מה כן?

חדש או לא חדש, איני יודע - אני משאיר את זה לרבנים.

מה שבטוח: צורת התנהלות המערכה אינה חדשה כלל וכלל, היא מוזכרת כבר בגמרא כאחד מסיבות חורבן הבית.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 15:41

פרלמן משה כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 14:24

שאר לעמו כתב: ↑

23 אוקטובר 2021, 20:55

פרלמן משה כתב: ↑

22 אוקטובר 2021, 14:20

פורסמו היום קטעים מתוך מכתבו הראשון של הגר"מ רוזנר, קטעים.png.  
יש מהדורה החדשה שם הוא מביא מהגר"נ קופשיץ דעה אחרת.

לא זו בלבד, אלא שיפתח בדורו כשמואל בדורו, והיות והדבר לא הובא לפני הגרשי"א, אז אמנם הר"מ רוזנר כותב שלפי קבלתו לדעתו זה דבר חדש,

אבל דעת גדולי הפוסקים בארץ הקודש להלכה ולמעשה שזה לא דבר חדש!

אם זה לא דבר חדש, אז מה כן?

האם על כלור, אומרים היום שזה דבר חדש?

הוא הדין גם במקווה ריין, לאחר שכבר משתמשים בו זמן לא מועט.

[ואולי כוונת עורכי המערכה למשוך את המערכה, כדי שישאר בגדר של דבר חדש..]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הקטו שבחבורה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 16:20

יואל שילה כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 15:26

הקטו שבחבורה כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 14:05

אני 'הקטן' שבחבורה' לא זכיתי להבין מדוע להתייחס למכתב שכתב הגר"י רוזנברגר נקרא להתייחס לפאשקווילים, האם אתה מרמז פה שהמכתב הוא לא אמיתי, ואם אכן זהו כוונתך, אשמח מאוד אם תוכל לאשר את הפרט החשוב הזה. (בלי להכנס ליותר מיד פרטים כדי שלא לגרור את הדיון למקומות לא רצויים)

אינני מכיר את הרב ואת מה שכתב

כוונתי היתה כללית

כשם שיש דברים שאי אפשר להכריע בהם, כך יש גם דברים שאפשר בהחלט להכריע בהם

ומי שעבר על האשכול דנן לא אמור להסתפק מה אפשר להכריע כאן

וממילא למאי נפ"מ מה כתב רב זה או אחר [כל זמן שאיננו מחדש כאן דבר מהותי שלא דנו עליו כבר]?

לא היה לי שום כוונה להכריע בעניין, כל כוונתי היתה להביא ידיעה יבשה מה שראיתי על מודעות יבשות (ראיתי את המודעות לאחר שהתייבשו כבר על הקירות) המספרות שאחד מהרבנים הבכירים מ'העדה החרדית' מתנגד בחריפות להכנסת המכשיר ולא רק בגלל הגדר שגדרו ראשונים שלא לעשות שינויים במקוואות

ולדעתי הענייה גם אם צדקו דברי מר שלפי ראות העיניים כל אחד יכול להכריע לבד אם יש חשש או לא, עכ"ז יש בידיעה יבשה זו נפק"מ גדולה לאלו שגם לאחר כל האמור מאוד מעניין אותם מה דעת הרבנים בעניין, ובפרט דעת רבני ביה"ד של העדה החרדית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מענטשאלע

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 16:49

יהודה יעקבזון כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 15:41

פרלמן משה כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 14:24

שאר לעמו כתב: ↑

23 אוקטובר 2021, 20:55

לא זו בלבד, אלא שיפתח בדורו כשמואל בדורו, והיות והדבר לא הובא לפני הגרשי"א, אז אמנם הר"מ רוזנר כותב שלפי קבלתו לדעתו זה דבר חדש, אבל דעת גדולי הפוסקים בארץ הקודש להלכה ולמעשה שזה לא דבר חדש!

אם זה לא דבר חדש, אז מה כן?

האם על כלור, אומרים היום שזה דבר חדש?  
הוא הדין גם במקווה ריין, לאחר שכבר משתמשים בו זמן לא מועט.  
[ואולי כוונת עורכי המערכה למשוך את המערכה, כדי שישאר בגדר של דבר חדש..]

אכן הגרמ"ז זורגר שהצטרף למכתבו של הגר"י ראזנבערגער שליט"א כותב שמרן רביה"ק אסר גם כלור, מי יכול להביא את המכתב?.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 17:39

על ידי פיש

מענטשאלע כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 16:49

יהודה יעקבזון כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 15:41

פרלמן משה כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 14:24

אם זה לא דבר חדש, אז מה כן?

האם על כלור, אומרים היום שזה דבר חדש?  
הוא הדין גם במקווה ריין, לאחר שכבר משתמשים בו זמן לא מועט.  
[ואולי כוונת עורכי המערכה למשוך את המערכה, כדי שישאר בגדר של דבר חדש..]

אכן הגרמ"ז זורגר שהצטרף למכתבו של הגר"י ראזנבערגער שליט"א כותב שמרן רביה"ק אסר גם כלור, מי יכול להביא את המכתב?.

בהוספה שלו שכלור גם אסור, הוא התיר בפועל את המקווה ריין

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מענטשאלע

רצו"ב

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 17:43

בס"ד ערש"

היה

בפני

ע"כ הנני

מאוד וז

שגדרו נ

במקווא

---

ומי בכ

ונזכ

גאב"ד

---

הדברים הן

יקרא אדם

ונכשל ר"י

המשנה שכ

וכן בעניני

שאמר "פי

שמעתי ש

פריינד זי"ק

שבאו ופרו

חכמים, וגנ

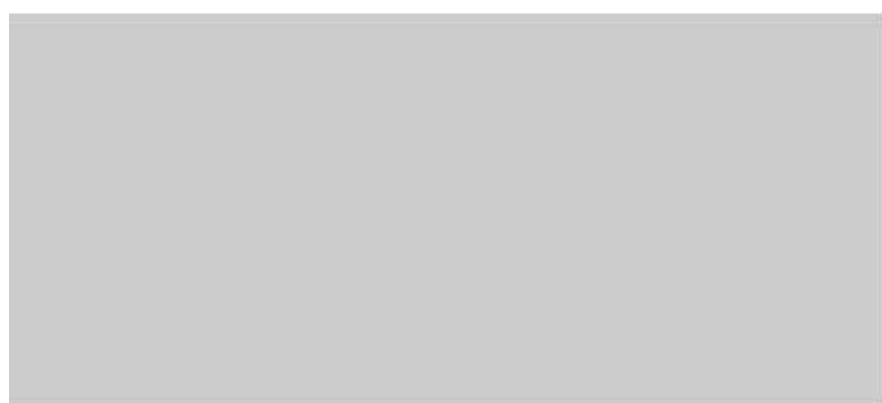
מקום שבת

ובעיקר הז

ימשיך הל

הציבור, וא

# במה שנתפ





הגר"י ראזענבערגער והגרמ"ז זורגר. (2.12 MiB. jpg) נצפה 349 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי אור מופלא

---

נשלח: **24 אוקטובר 2021, 17:54**

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי אבי חי

נשלח: **24 אוקטובר 2021, 17:57**

↑ **אור מופלא כתב:**

**24 אוקטובר 2021, 17:54**

↑ **מענטשאלע כתב:**

**24 אוקטובר 2021, 16:49**

אכן הגרמ"ז זורגר שהצטרף למכתבו של הגר"י ראזנבערגער שליט"א כותב שמרן רביה"ק אסר גם כלור, מי יכול להביא את המכתב?.

↑ **פיש כתב:**

**24 אוקטובר 2021, 17:39**

בהוספה שלו שכלור גם אסור, הוא התיר בפועל את המקווה ריין

איפה אתם רואים את זה?

אין במכתב זכר לזה.

פשוט הוצאת שם רע.

בשורה השביעית

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי אור מופלא

נשלח: **24 אוקטובר 2021, 17:57**

↑ **אבי חי כתב:**

**24 אוקטובר 2021, 17:57**

↑ **אור מופלא כתב:**

**24 אוקטובר 2021, 17:54**

מענטשאלע כתב: ↑  
24 אוקטובר 2021, 16:49  
אכן הגרמ"ז זורגר שהצטרף למכתבו של הגר"י ראזנברגר שליט"א כותב שמרן רביה"ק אסר גם כלור, מי יכול להביא את המכתב?

פיש כתב: ↑  
24 אוקטובר 2021, 17:39  
בהוספה שלו שכלור גם אסור, הוא התיר בפועל את המקוה ריין

איפה אתם רואים את זה?  
אין במכתב זכר לזה.  
פשוט הוצאת שם רע.

בשורה השביעית

צודק.

מחקתי את ההודעה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי גדר

במקוואות של סאטמאר לא מוסיפים כלור?

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 18:15

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 18:45

פרלמן משה כתב: ↑  
24 אוקטובר 2021, 14:24

שאר לעמו כתב: ↑  
23 אוקטובר 2021, 20:55

פרלמן משה כתב: ↑  
22 אוקטובר 2021, 14:20  
פורסמו היום קטעים מתוך מכתבו הראשון של הגר"מ רוזנר, קטעים.png.  
יש מהדורה החדשה שם הוא מביא מהגר"נ קופשיץ דעה אחרת.

לא זו בלבד, אלא שיפתח בדורו כשמואל בדורו, והיות והדבר לא הובא לפני הגרשי"א, אז אמנם הר"מ רוזנר כותב שלפי קבלתו לדעתו זה דבר חדש,  
אבל דעת גדולי הפוסקים בארץ הקודש להלכה ולמעשה שזה לא דבר חדש!

אם זה לא דבר חדש, אז מה כן?

כשיהיה דבר חדש.. תדע, הרבנים יגידו לא משנים...

ואגב, אם מקול הצעקה הרמה נשאר שזה דבר חדש, ורוב מוחלט של הרבנים, ומתוכם כל הרבנים המובהקים מכשירים אותו, אזי אפשר לנעול את האשכול, הלא כן?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

"יש בו שאלות חמורות מאוד".

זוהי הכרעה (של הגר"י רוזנברגר שליט"א) ?

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 19:17

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 19:52

תלמיד נאמן כתב: ↑  
24 אוקטובר 2021, 19:17  
"יש בו שאלות חמורות מאוד".  
זוהי הכרעה (של הגר"י רוזנברגר שליט"א) ?

אולי הוא כשיטת הגר"מ זורגר שאין לכתוב את טעם האיסור, ראה במודעה למעלה.

(אלא שגישה זו יכולה להשפיע אך ורק על שומעי לקחו, אך אם רב רוצה לשכנע גם את מי שאינו מתלמידיו - בהכרח עליו להביא טענות וסברות, ולא לקבוע הוראה סתומה כמשה מפי הגבורה.)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 20:21

פרלמן משה כתב: ↑  
24 אוקטובר 2021, 14:24

שאר לעמו כתב: ↑  
23 אוקטובר 2021, 20:55

פרלמן משה כתב: ↑  
22 אוקטובר 2021, 14:20

פורסמו היום קטעים מתוך מכתבו הראשון של הגר"מ רוזנר, קטעים.png.  
יש מהדורה החדשה שם הוא מביא מהגר"נ קופשיץ דעה אחרת.  
לא זו בלבד, אלא שיפתח בדורו כשמואל בדורו, והיות והדבר לא הובא לפני הגרש"א, אז אמנם הר"מ רוזנר כותב שלפי קבלתו לדעתו זה דבר חדש, אבל דעת גדולי הפוסקים בארץ הקודש להלכה ולמעשה שזה לא דבר חדש!  
אם זה לא דבר חדש, אז מה כן?

הדבר החדש לא קיים היום, שהרי לכן הוא דבר חדש...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 20:35

תלמיד נאמן כתב: ↑  
24 אוקטובר 2021, 19:17

"יש בו שאלות חמורות מאוד".  
זוהי הכרעה (של הגר"י רוזנברגר שליט"א) ?

אפשר לפתוח אודותיו אשכול מיוחד.  
זה לא קשור רק למקווה ריין..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ברוקווייס

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 21:03

איך שמים כלור בכל המקואות?

לפני 50 שנה זה כנראה לא היה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 21:21

שאר לעמו כתב: ↑  
24 אוקטובר 2021, 18:45

פרלמן משה כתב: ↑  
24 אוקטובר 2021, 14:24

שאר לעמו כתב: ↑  
23 אוקטובר 2021, 20:55

לא זו בלבד, אלא שיפתח בדורו כשמואל בדורו, והיות והדבר לא הובא לפני הגרש"א, אז אמנם הר"מ רוזנר כותב שלפי קבלתו לדעתו זה דבר חדש, אבל דעת גדולי הפוסקים בארץ הקודש להלכה ולמעשה שזה לא דבר חדש!

אם זה לא דבר חדש, אז מה כן?

כשיהיה דבר חדש.. תדע, הרבנים יגידו לא משנים...  
ואגב, אם מקול הצעקה הרמה נשאר שזה דבר חדש, ורוב מוחלט של הרבנים, ומתוכם כל הרבנים המובהקים מכשירים אותו, אזי אפשר לנעול את האשכול, הלא כן?

לא שכחתי דברך בעמוד 27:  
[viewtopic.php?p=373290#p373302](http://viewtopic.php?p=373290#p373302)

למעשה זכינו שהאשכול המשיך לפרות ולרבות במשא ומתן של הלכה, וראה איזה חידושים נוספו וכמה נקודות נדונו, עד שהאשכול הכפיל עצמו!  
ודי בהערה זו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מי יודע

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 21:45

גדר כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 18:15

במקוואות של סאטמאר לא מוסיפים כלור?

לפי ידיעתי מוסיפים, מיהו אולי לא משום שמשנים המים בכל יום

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 23:44

לכל אלו שיודעים, ללא כל צד ספק כלל וכלל, מה היו אומרים כל חכמי הדור הקודם אילו היו חיים עימנו, על כל מתקן חדש שדנים אם להכניס אותו למקוואות, מוגש קצת חומר למחשבה והתבוננות.

שו"ת שבט הלוי חלק יא סימן ריג

...הנה ענין מיתקן לטיהור וחיטוי מי מקוואות באופנים שונים כבר בא אלינו לפני עשרות בשנים, ומעולם לא הסכמנו להשתמש בזה רק במקוה טהרת אנשים, מטעמים ידועים וחששות הנוגעים להלכה, כאשר כתבתי בכמה מקומות בשו"ת שבט הלוי [עי' ח"ד סי' קי"ז וח"י סי' כ"ד ב'],

איברא הפעם מה שהציע כב' ועלה בידכם בעזה"י, הוא בבחינת דאיתא בירושלמי ועתוס' חולין ס"ד ע"א שכשם שאסור לומר על טמא טהור, כך אסור לומר על טהור טמא. [ע"ע ח"ט סי' קפ"ז].

...סוף דבר, מיתקן הנ"ל הוא מתוקן עפ"י הלכה וגורם גם לסתום פה המקטריגים נגד תוה"ק ומסורת התורה,

...ואם יסכימו גם שאר חכמי ישראל השלמים על הנ"ל, הרני לענ"ד לצרף לתיקון זה, אבל אין לדמות מילתא למילתא, ומיתקן למיתקן אחר.

והרני דוש"ת בכבוד בלונ"ח, מצפה לרחמי ה'.

נ. ב.

תשובה זאת כתובה לפני זמן רב, כשעדיין לא הי' למעשה, ונזכרים בתוכה כמה תנאים בהלכה ותנאים בהנהגה, ואקוה מאוד ששימו לב לפני ההכרעה למעשה. והקב"ה יטהר לבנו לעבדו באמת ולגרום לטהרת עמינו הק' וישראל הטהורים ויה"ר שלא יצא ח"ו מכשול.  
מצפה לישועת ה'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 23:45

גדר כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 18:15

במקוואות של סאטמאר לא מוסיפים כלור?

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 23:54

תלמיד אחד כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 23:44

לכל אלו שיודעים, ללא כל צד ספק כלל וכלל, מה היו אומרים כל חכמי הדור הקודם אילו היו חיים עימנו, על כל מתקן חדש שדנים אם להכניס אותו למקוואות, מוגש קצת חומר למחשבה והתבוננות.

שו"ת שבט הלוי חלק יא סימן ריג

...הנה ענין מיתקן לטיהור וחיטוי מי מקוואות באופנים שונים כבר בא אלינו לפני עשרות בשנים, ומעולם לא הסכמנו להשתמש בזה רק במקוה טהרת אנשים, מטעמים ידועים וחששות הנוגעים להלכה, כאשר כתבתי בכמה מקומות בשו"ת שבט הלוי [עי' ח"ד סי' קי"ז וח"י סי' כ"ד ב'],

איברא הפעם מה שהציע כב' ועלה בידכם בעזה"י, הוא בבחינת דאיתא בירושלמי ועתוס' חולין ס"ד ע"א שכשם שאסור לומר על טמא טהור, כך אסור לומר על טהור טמא. [ע"ע ח"ט סי' קפ"ז].

...סוף דבר, מיתקן הנ"ל הוא מתוקן עפ"י הלכה וגורם גם לסתום פה המקטריגים נגד תוה"ק ומסורת התורה,

...ואם יסכימו גם שאר חכמי ישראל השלמים על הנ"ל, הרני לענ"ד לצרף לתיקון זה, אבל אין לדמות מילתא למילתא, ומיתקן למיתקן אחר.

והרני דוש"ת בכבוד בלונ"ח, מצפה לרחמי ה'.

נ. ב.

תשובה זאת כתובה לפני זמן רב, כשעדיין לא הי' למעשה, ונזכרים בתוכה כמה תנאים בהלכה ותנאים בהנהגה, ואקוה מאוד שישימו לב לפני ההכרעה למעשה. והקב"ה יטהר לבנו לעבדו באמת ולגרום לטהרת עמינו הק' וישראל הטהורים ויה"ר שלא יצא ח"ו מכשול. מצפה לישועת ה'.

ובכן פשוט שחכמי הדורות שוקלים בדעתם.

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 24 אוקטובר 2021, 23:59

עלה מבבל כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 23:45

גדר כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 18:15

במקוואות של סאטמאר לא מוסיפים כלור?

נראה לי שבמקוואות דאורייתא הם מקפידים [במקוואות שלהם בחו"ל]

במקוואות הרגילות וודאי שיש כלור.

המקוואות לטבילת דאורייתא בקהילות החסידיות הגדולות בחו"ל ולא רק לדוגמא מה שיש במונסי וכיו"ב, מדובר ברמה של בריכות מלון מהמפוארים בעולם שרק ניתן להעלות על הדעת (התשלום לטבילה בהתאם), כך שלא מסתבר שמכניסים לשם כלור, וא"כ אז ממש במידה שא"א להרגיש בה.

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 25 אוקטובר 2021, 11:58

לענ"ד בענין החשש מפני דברים חדשים, יש בו שני הביטים שונים בתכלית. האחד הוא שיש קבלה ומסורה שאין מכניסים למקוואות דברים חדשים, ובזה דנו הגרמ"ש קליין ועוד, וכתבו שאחר העיון נראה שאין זה בגדר דבר חדש אבל יש נושא אחר שדהוא תלוי יותר ברגש / השקפה, ובהוא מצוי יותר אצל תלמידי הרה"ק מסאטמאר וכדו', והוא פחד מדבר חדש, ושאין אנו יודעים להיכן זה יתגלגל וכו' ודיינו בגודל האחריות שיש לנו על דבר חמור כ"כ גם בלי דברים חדשים [והוא דבר התלוי קצת ברגש ולכן קשה לי לבטא זאת], ובזה אין מקום לכל מיני לומדע'ס אם זה אכן נקרא דבר חדש אי לו, והמעין במכתבו של הגרמ"ש זארגער, [שאגב, הוא גאון אדיר בקנה מדה עולמי ככידוע ליודעים] יראה שכל מלה זועק את הנ"ל, וכעין זה שמעתי מעוד דיינים חשובים ממחנה זו [לאו דוקא המכונים קיצונים].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 25 אוקטובר 2021, 12:06

עלה מבבל כתב: ↑

25 אוקטובר 2021, 11:58

לענ"ד בענין החשש מפני דברים חדשים, יש בו שני הביטים שונים בתכלית. האחד הוא שיש קבלה ומסורה שאין מכניסים למקוואות דברים חדשים, ובזה דנו הגרמ"ש קליין ועוד, וכתבו שאחר העיון נראה שאין זה בגדר דבר חדש אבל יש נושא אחר שדהוא תלוי יותר ברגש / השקפה, ובהוא מצוי יותר אצל תלמידי הרה"ק מסאטמאר וכדו', והוא פחד מדבר חדש, ושאין אנו יודעים להיכן זה יתגלגל וכו' ודיינו בגודל האחריות שיש לנו על דבר חמור כ"כ גם בלי דברים חדשים [והוא דבר התלוי קצת ברגש ולכן קשה לי לבטא זאת], ובזה אין מקום לכל מיני לומדע'ס אם זה אכן נקרא דבר חדש אי לו, והמעין במכתבו של הגרמ"ש זארגער, [שאגב, הוא גאון אדיר בקנה מדה עולמי ככידוע ליודעים] יראה שכל מלה זועק את הנ"ל, וכעין זה שמעתי מעוד דיינים חשובים ממחנה זו [לאו דוקא המכונים קיצונים].

מובן,

אך הבעי' מתחילה שבמקום לומר רק את החשש הזה, פותחים מערכה 'הלכתית'.  
וזו לא רק במערכה זו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 25 אוקטובר 2021, 12:10

יהודה יעקבזון כתב: ↑

25 אוקטובר 2021, 12:06

עלה מבבל כתב: ↑

25 אוקטובר 2021, 11:58

לענ"ד בענין החשש מפני דברים חדשים, יש בו שני הביטים שונים בתכלית. האחד הוא שיש קבלה ומסורה שאין מכניסים למקוואות דברים חדשים, ובזה דנו הגרמ"ש קליין ועוד, וכתבו שאחר העיון נראה שאין זה בגדר דבר חדש אבל יש נושא אחר שדהוא תלוי יותר ברגש / השקפה, ובהוא מצוי יותר אצל תלמידי הרה"ק מסאטמאר וכדו', והוא פחד מדבר חדש, ושאין אנו יודעים להיכן זה יתגלגל וכו' ודיינו בגודל האחריות שיש לנו על דבר חמור כ"כ גם בלי דברים חדשים [והוא דבר התלוי קצת ברגש ולכן קשה לי לבטא זאת], ובזה אין מקום לכל מיני לומדע'ס אם זה אכן נקרא דבר חדש אי לו, והמעין במכתבו של הגרמ"ש זארגער, [שאגב, הוא גאון אדיר בקנה מדה עולמי ככידוע ליודעים] יראה שכל מלה זועק את הנ"ל, וכעין זה שמעתי מעוד דיינים חשובים ממחנה זו [לאו דוקא המכונים קיצונים].

מובן,

אך הבעי' מתחילה שבמקום לומר רק את החשש הזה, פותחים מערכה 'הלכתית'.  
וזו לא רק במערכה זו.

צודק וגם אני סובר כן [באופן כללי]

אבל מ"מ במערכה זו דומני שהמערכה ההילכתית אינה מגיע מצד זה כלל, טוכגון הגרמ"ז זארגער לא הזכיר כלל ענין הלכתי וגם הגר"ר כתב בענין החששות רק בהבלעה, ואין זה עיקר המכתב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 25 אוקטובר 2021, 13:49

לענ"ד בענין החשש מפני דברים חדשים, יש בו שני הביטים שונים בתכלית. האחד הוא שיש קבלה ומסורה שאין מכניסים למקוואות דברים חדשים, ובזה דנו הגרמ"ש קליין ועוד, וכתבו שאחר העיון נראה שאין זה בגדר דבר חדש אבל יש נושא אחר שדהוא תלוי יותר ברגש / השקפה, ובהוא מצוי יותר אצל תלמידי הרה"ק מסאטמאר וכדו', והוא פחד מדבר חדש, ושאין אנו יודעים להיכן זה יתגלגל וכו' ודיינו בגודל האחריות שיש לנו על דבר חמור כ"כ גם בלי דברים חדשים [והוא דבר התלוי קצת ברגש ולכן קשה לי לבטא זאת], ובזה אין מקום לכל מיני לומדע"ס אם זה אכן נקרא דבר חדש אי לו, והמעין במכתבו של הגרמ"ש זארגער, [שאגב, הוא גאון אדיר בקנה מדה עולמי ככידוע ליודעים] יראה שכל מלה זועק את הנ"ל, וכעין זה שמעתי מעוד דינים חשובים ממחנה זו [לאו דוקא המכונים קיצונים].

החשש של הגרמ"ש קליין חדש אסור מה"ת הינו אותו חשש, אין להבדיל ביניהם אפילו בחוט דק, שכן גם השבט הלוי היה מוטred מענינים אלו כמיטב המסורת מבית מדרשו של רבינו החת"ס, משם גם שואבים רבני סאטמאר, אלא שבמקרה ספציפי זה סבורים רבנים (גם מסאטמאר) רבים הנוקטים למעשה בגישה בשיטה ובהשקפה הזאת, שאין זה עולה בהגדרה הנ"ל, והדבר מסור לחכמים.

מכתב ממרן בנוגע לקינה שחיבר אש תיקד בקרבי לת"ב ויצאו מעוררים על כך בטענה ש'חדש אסור מן התורה' וכיו"ב, כבוד ידידי המכובד מאד הרב הגאון הגדול אשרי לו. אחדשה"ט וש"ת באה"ר. קבלתי ברור הלכה שכל מע"ת אודות הקינות לט"ב על חורבן האחרון בעו"ה, וקמו קצת עוררים ע"ז, וכ"ת יצא להגן על המחייבים לומר. האמת ככל אשר כתב כ"ת כבר הרהרתי בלבי, אלא שלא העליתי בכתב, אבל כל נימוקיו אמת ויציב. וגם אנכי אעפ"י שהייתי נוטה לומר - מ"מ בבי"ד שלנו נגמר שלא לעשות מזה תקנת רבים ממש, כי אולי זה אין בידינו לעשות... אבל שיגיד אדם לעצמו או אפילו בביה"מ - שלא בדרך תקנה קבועה - דברים מעוררים אותו להוריד דמעות על הריגת צדיקים ועל דמם שנשפך כמים ועל רבבות אלפי ישראל שנהרגו במיתות משונות, כדי שלא לשכוח מה שעבר עלינו. הנה אין בזה שום פגם ח"ו, אדרבה בגדר מצוה הוא, וכל מה שנאמר נגד זה אין בו ממש. ועיקר דבר זה אין שום שייכות לשיטה או בגדר חדש אסור מה"ת, ובעו"ה בזמנינו אנו, אפסו מביני מדע, מה שנכון ומה שאינו נכון, כי העתונות שולטת על הכל - גם אצל החרדים - וסוף דבר אין מי שיעלה על לבו לעשות מזה תקנה לרבים, אבל מי שרוצה לבכות על הריגת קדושי ישראל, מה אפשר להרהר אחרי זה. הדוש"ת באהבה, ומברכו בכוח"ט בס' של צדיקים.

מכאן viewtopic.php?f=45&t=18552&p=394354#p380214

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 25 אוקטובר 2021, 23:53

תלמיד אחד כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 23:44

לכל אלו שיודעים, ללא כל צד ספק כלל וכלל, מה היו אומרים כל חכמי הדור הקודם אילו היו חיים עימנו, על כל מתקן חדש שדנים אם להכניס אותו למקוואות, מוגש קצת חומר למחשבה והתבוננות.

שו"ת שבט הלוי חלק יא סימן ריג

...הנה ענין מיתקן לטיהור וחיטוי מי מקוואות באופנים שונים כבר בא אלינו לפני עשרות בשנים, ומעולם לא הסכמנו להשתמש בזה רק במקוה טהרת אנשים, מטעמים ידועים וחששות הנוגעים להלכה, כאשר כתבתי בכמה מקומות בשו"ת שבט הלוי [ע"י ח"ד סי' קי"ז וחי"י סי' כ"ד ב'],

איברא הפעם מה שהציע כב' ועלה בידכם בעזה", הוא בבחינת דאיתא בירושלמי ועתוס' חולין ס"ד ע"א שכשם שאסור לומר על טמא טהור, כך אסור לומר על טהור טמא. [ע"ע ח"ט סי' קפ"ז].

...סוף דבר, מיתקן הנ"ל הוא מתוקן עפ"י הלכה וגורם גם לסתום פה המקטריגים נגד תוה"ק ומסורת התורה,

...ואם יסכימו גם שאר חכמי ישראל השלמים על הנ"ל, הרני לענ"ד לצרף לתיקון זה, אבל אין לדמות מילתא למילתא, ומיתקן למיתקן אחר.

והרני דוש"ת בכבוד בלונ"ח, מצפה לרחמי ה'.

נ. ב.

תשובה זאת כתובה לפני זמן רב, כשעדיין לא הי' למעשה, ונזכרים בתוכה כמה תנאים בהלכה ותנאים בהנהגה, ואקוה מאוד ששימו לב לפני ההכרעה למעשה. והקב"ה יטהר לבנו לעבדו באמת ולגרום לטהרת עמינו הק' וישראל הטהורים ויה"ר שלא יצא ח"ו מכשול. מצפה לישועת ה'.

כמה יגיעות יגע הגר"מ פויזן וחברת מי גלים שיהא הפילטר בתכלית הכשרות, ובמקוואות המהדרין זה לא נכנס, כי הרבנים זצוק"ל לא נתנו.

ועדיין לא נמצא הסבר ברור מה מעלת המקוה ריין, ומה גם שמתלווה אליו פילטר צף, מה נשתנה מאותו הפילטר? וראוי לציין כי הגר"מ פויזן מתנגד להכשיר את הפילטר צף בגלל הספוג שבתוכו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 26 אוקטובר 2021, 10:54

נו באמת, לאחר כל האשכול הזה?

במקוה ריין אין חשש, וגם בפילטר צף אין שום חשש, משא"כ בפילטר יש חשש מסויים, כי איננו נקוב כשפוח"נ.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 26 אוקטובר 2021, 10:59

בשלמא כתב: ↑

25 אוקטובר 2021, 13:49

החשש של הגרמ"ש קליין חדש אסור מה"ת הינו אותו חשש, אין להבדיל ביניהם אפילו בחוט דק, quote/] [

אכן לא חוט דק, אלא דק מן הדק, אבל דק ונוקב מן הקצה אל הקצה, וכבר כתבתי שהוא דבר התלוי קצת ברגש וא"א להסבירו, ודומני שלא תמצא שום רב הקרוב בהשקפה לסאטמאר שהיה מכניסו לכתחילה בלי כאב בטן

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 26 אוקטובר 2021, 11:14

פרלמן משה כתב: ↑

25 אוקטובר 2021, 23:53

כמה יגיעות יגע הגר"מ פויזן וחברת מי גלים שיהא הפילטר בתכלית הכשרות, ובמקוואות המהדרין זה לא נכנס, כי הרבנים זצוק"ל לא נתנו.

ועדיין לא נמצא הסבר ברור מה מעלת המקוה ריין, ומה גם שמתלווה אליו פילטר צף, מה נשתנה מאותו הפילטר? וראוי לציין כי הגר"מ פויזן מתנגד להכשיר את הפילטר צף בגלל הספוג שבתוכו.

השתנה שהרבנים החליטו שזה לכתחילה (אם כי לא בשעת טבילה, ואך ורק משום מגדר מילתא). עכ"כ שהבד"ץ החליט שרק משום לפנים משורת הדין לתת למי שרוצה אפשרות גם ללא מקוה ריין.

אז היכן 'הכעקתה' האיום והנורא של תחילת האשכול?  
ואיפה מודה על האמת?

זה משאיר תחושה שיהיה מה שיהיה - "זה לא טוב", כי כבר התרענו שזה לא טוב.  
אח"כ נמצא גם את ההגדרה.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 26 אוקטובר 2021, 11:31

פרלמן משה כתב: ↑

25 אוקטובר 2021, 23:53

הגר"מ פויזן מתנגד להכשיר את הפילטר צף בגלל הספוג שבתוכו.

????????????????????????????????

הסכמת הר"מ פוזן על הפילטר צף.pdf.  
(KiB 830.27) הורד 42 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שניאור

נשלח: 26 אוקטובר 2021, 11:47

מחכים כתב: ↑

26 אוקטובר 2021, 11:31

פרלמן משה כתב: ↑

25 אוקטובר 2021, 23:53

הגר"מ פויזן מתנגד להכשיר את הפילטר צף בגלל הספוג שבתוכו.

הסכמת הר"מ פוזן על הפילטר צף.pdf.????????????????????????????????

ואגב כך נודענו על עוד כמה רבנים שמסכימים למקווה ריין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 26 אוקטובר 2021, 14:27

אמש הזדמנתי לירושלים, ומשראתי את מודעות הענק של הרב רוזנברגר והרב זורגר, תחת הכותרת הבומבסטית "דעת תורה ופסק הלכה ממרן ורבנן שרי התורה עמודי ההוראה", נחה דעתי, וכמדומה שכבר ניתן לומר שהמערכה נגד מקווה ריין ככל הנראה לקראת סיום.

ואפרש שיחתי - הרי שאותם רבנים הם ממתנגדי המקווה ריין היה ידוע מה 5 דקות הראשונות של ה"מערכה", ואם כן למה באמת לא פורסמה דעתם באופן רשמי רק עכשיו, אתמהה? אלא הטעם פשוט, מתנגדי המקווה ריין יודעים כי עם כל הכבוד וההערכה האמיתית לגדלותם התורנית של אותם רבנים, דעתם אינה נחשבת שלא לומר מכרעת אצל רוב רובו המוחלט מאד של הציבור, ולכן חיפשו ובדקו ופשפשו בחורים ובסדקים למצוא עוד רבנים שייצטרפו לאיסור כדי שהאיסור ייצא "מכובד" יותר, ורק מאחר שכלה קציר ועבר קיץ ולדאבונם כל העת מצטרפים רבנים נוספים וידועים להיתר, ולמרות כל הפייק ניז, האיומים, המדענים הסודיים ועשרות הרבנים החפצים בעילום שמם, לא הצטרף אף לא אחד לאיסור, לא נותרה להם ברירה אלא "לגלות את אמריקה", ולפרסם בקול רעש גדול אדיר וחזק שהנה הנה עמודי ההוראה אוסרים את המקווה ריין. כך שניתן לומר שאם הגענו עד הלום, אזי תם ונשלם הטקס, וכעת הגיע הזמן עם כל הפרישקייט וההתחדשות לעבור למערכה הבאה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן ישיבה

נשלח: 26 אוקטובר 2021, 14:31

חיים כץ כתב: ↑

10 ספטמבר 2021, 13:37

דחוף לי לדעת ב"אמת" !!

מה דעת הרב שטרנבוך שליט"א בענין המקווה ריין??  
מישהו יודע משהו מהימן בלבד..

נשמח מאד לדעת באמת את דעתו של הגר"ד שמידל מתלמידי החזו"א  
מישהו יודע משהו מהימן, ??

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

26 אוקטובר 2021, 14:27

## ממתינים בכליון עיניים לעדכונים

על ידי הצבי

26 אוקטובר 2021, 14:31

26 אוקטובר 2021, 14:27

ממתינים בכליון עיניים לעדכונים

נראה לי גילה

## על ידי פרלמן משה

26 אוקטובר 2021, 11:31

25 אוקטובר 2021, 23:53

הסכמת הר"מ פוזן על הפילטר צף.pdf

הרב פוזן כותב טעם ההכשר: "הואיל ולמעלה יש בד עומד".

כשנבדק הפילטר צף שהכניסו למקואות מצאו עליו "ספוג דק", וכשנשאל הרי יש לחשוש לשיטה שבית קיבול בתוך המקוה עושה שאובין, ועלול להצטרף לג' לוג'ין, השיב כי ספוג הוא לא הכשיר.

האמת שגם אני לא יודע על מה דיבר הרב פוזן בהתחלה כשכתב את ההכשר, מה נקרא אצלו בד עומד ומה זה כבר ספוג, לכן אל תסמכו על הדברים, תבררו.

יש מקוה אחד (בעין הסערה) שם החליפו למשהו אחר שלדבריהם אינו סופג, רק קולט את הלכלוך מלמעלה. [ודי בזה המתעורר לראות כיצד מתרחשת פרצה קלה ומי ישער סופה ח'...]

על ידי פרלמן משה

26 אוקטובר 2021, 10:54

נו באמת, לאחר כל האשכול הזה?

במקוה ריין אין חשש, וגם בפילטר צפ אין שום חשש, משא"כ בפילטר יש חשש מסויים, כי איננו נקוב כשפוח"נ.

קטע ממכתב הרב פוזן הנ"ל:

# זוחלים כי אין בזה ענין של מים שאובים הואיל ו במקום שהיה לחוש לקבלת מים פתחנו להיות שם שהיי' חשש של בית קיבול. וגם הכא כן הוא אבל אחרים שהמים עוברים בין הכנפיים שיש בהם הרו

ביאור: 1KiB.127.25 (jpg) נצפה 316 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 00:53

חושבני שיש כאן טעות בכל הנושא  
פילטר הוא מכשיר המוצב במים, ומעביר את מי המקוה דרכו, ומסנן ופולט  
יתכן להתייחס אליו כחלק מהמקוה, ואז כניסת המים אליו אינה נחשבת כזחלין - באשבורן היו ולא יצאו ממנו, ויתכן  
להתייחס אליו כחלק נפרד מהמקוה, וממילא להתייחס למים הנכנסים אליו כיוצאים למקום אחר  
אם הגישה השניה היא הנכונה - הרי שהפתרון שלה הוא שהמים יהיו מושקים למי המקוה, ואז הוא כמעבר מים  
מהמקוה לאוצר, וכדו', ואין שאלת זחילה  
ואם אין כשפוח"נ - עדיין יש מקום לדון שאין צורך בכשפוח"נ כי סוף סוף כל המים נמצאים באותו אשבורן, ובזה נחלקו  
הבית שלמה והמהרש"ק  
וכשהמכשיר מכובה - נחלקו הגרמ"ש וחתנו הרב שרייבר האם כניסת המים בעת הטבילה למכשיר המכובה - חשיב  
זחילה, וכל זאת לפי הצד שפילטר הוא משהו נפרד, אך משמעותי שקובע מקום לעצמו, וגם לפי הצד שלא די בחיבור  
כלשהו אלא בעיני כשפוח"נ  
אמנם, הפילטר של מקוה ריין כולו מנוקב כשפוח"נ, מתחילה ועד סוף - וממילא אין שום נפ"מ באם הוא פועל או לא  
בעת הטבילה - מאחר והמים הנכנסים אליו הם כמים העוברים מהמקוה לאוצר המושק למקוה  
והסקימר המצוי במקוואות נשים, הרי לא פועל בזמן הטבילה, וממילא לא משנה למאומה  
וכל הנידון הוא אם הוא יוכל לפעול בעת הטבילה - וזה לא מציאותי כעת, מאחר והוא מגושם וצף ומרעיש וכו'  
וממילא תחילת הדיון יכולה להיות רק בציור ההיפותטי שהוא כן יהיה שם ויופעל, וגם אז - הוא הרי מכשיר שמיועד  
להיות בחוץ, והוא נייד, כך שלא שייך כלל להתייחס אליו כמקום עצמאי בעל חשיבות - שכניסת המים אליו בעת  
הטבילה יכולה להחשב כזחילת המים למקום אחר, גם אם אין בו כלל נקב כשפוח"נ

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אמונת אומן

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 01:39

בשלמא כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 23:59

עלה מבבל כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 23:45

גדר כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 18:15

במקוואות של סאטמאר לא מוסיפים כלור?

נראה לי שבמקוואות דאורייתא הם מקפידים [במקוואות שלהם בחו"ל]

במקוואות הרגילות וודאי שיש כלור.

המקוואות לטבילת דאורייתא בקהילות החסידיות הגדולות בחו"ל ולא רק לדוגמא מה שיש במונסי וכיו"ב, מדובר ברמה של בריכות  
מלון מהמפוארים בעולם שרק ניתן להעלות על הדעת (התשלום לטבילה בהתאם), כך שלא מסתבר שמכניסים לשם כלור, וא"כ אז  
ממש במידה שא"א להרגיש בה.

למיטב ידיעתי גם בבריכות שבמלונות המפוארים מוסיפים כלור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 01:44

אמונת אומן כתב: ↑

27 אוקטובר 2021, 01:39

בשלמא כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 23:59

עלה מבבל כתב: ↑

24 אוקטובר 2021, 23:45

נראה לי שבמקוואות דאורייתא הם מקפידים [במקוואות שלהם בחו"ל]

במקוואות הרגילות וודאי שיש כלור.

המקוואות לטבילת דאורייתא בקהילות החסידיות הגדולות בחו"ל ולא רק לדוגמא מה שיש במונסי וכיו"ב, מדובר ברמה של בריכות מלון מהמפוארים בעולם שרק ניתן להעלות על הדעת (התשלום לטבילה בהתאם), כך שלא מסתבר שמכניסים לשם כלור, וא"כ אז ממש במידה שא"א להרגיש בה.

למיטב ידיעתי גם בבריכות שבמלונות המפוארים מוסיפים כלור

גם למיטב ידיעתי

אלא שמי שיוצא משם לא מריח מכלור

גם יש הבדל קצת שבבריכות בדרך מתרחצים אחרי השחייה

ובמקווה להיפך.

בכל אופן התכוונתי לרמת הלוקסוס כולל ניקיון הסביבה המים וכו' וכו' התחזוקה שם כ"כ גבוהה שלא נזקקים לפעולות חיצוניות לטיהור המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 02:38

משרד הבריאות מחייב בבריכה ציבורית שיהיה מכשיר שמודד את רמת ה PH, ומוסיף אוטומטית כלור במינון המתאים ולכן פחות מרגישים את הכלור העודף שיש לעתים במקוואות וממילא אם שוללי המקווה ריין היו לפחות משקיעים במכשיר כזה [ככל הזכור לי זה עולה כשליש ממקווה ריין] - היו מרוויחים בריאות ללא שום פקפוק הלכתי [לשיטתם]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 02:43

יואל שילה כתב: ↑

27 אוקטובר 2021, 02:38

משרד הבריאות מחייב בבריכה ציבורית שיהיה מכשיר שמודד את רמת ה PH, ומוסיף אוטומטית כלור במינון המתאים

הכיצד הוא לא מחייב במקוואות, משום שאינו מעוניין להתערב (ב"ה) ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 06:08

תשובתם היתה שיודעים שמאבק לסגור מקוואות לא יצלח

אמנם לענ"ד מ"מ מן הסתם יגיע היום שבו יציבו דרישה לפילטר או למכשיר לאיזון כלור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 06:22

לי זה פשוט וברור שהמתנגדים למקווה ריין יהיה להם גם התנגדות למכשיר לאיזון הכלור, ולא שאני יודע איך נראה המכשיר לאיזון הכלור, אבל פשיטא לי שיהיה התנגדות מטעם כלשהו,

ואם לא מסיבה הלכתית שיצליחו להמציא אז עכ"פ מטעם חדש אסור ...  
ומסתבר שחלק מהמתנגדים למקווה ריין אינם יודיעם איך נראה מכשיר המקווה ריין,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 14:11

↑ יואל שילה כתב:

27 אוקטובר 2021, 00:53

אמנם, הפילטר של מקווה ריין כולו מנוקב כשפוף"נ, מתחילה ועד סוף - וממילא אין שום נפ"מ באם הוא פועל או לא בעת הטבילה - מאחר והמים הנכנסים אליו הם כמים העוברים מהמקווה לאוצר המושק למקווה

ומי אחראי שלא ישימו את המכשיר ה"נייד" סמוך לקיר, ושלא יקרבוהו לפתח אוצר ההשקה, ויתמעט משפופה"נ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 14:50

↑ יואל שילה כתב:

27 אוקטובר 2021, 06:08

תשובתם היתה שיודעים שמאבק לסגור מקוואות לא יצלח  
אמנם לענ"ד מ"מ מן הסתם יגיע היום שבו יציבו דרישה לפילטר או למכשיר לאיזון כלור

רק זה לא...

ההצלחה של המקווה ריין שאנו נמצאים עתה בנשימותיה האחרונות של המאבק נגדה, כמובן לכל בר דעת, הוא בזכות זה שהדרישה למכשירים אלו לא הגיע ממשרד הבריאות, והעניין התנהל מתחילה ועד סוף מצד גדולי הרבנים האחראיים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ישקו העדרים

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 15:01

↑ יואל שילה כתב:

27 אוקטובר 2021, 02:38

ולכן פחות מרגישים את הכלור העודף שיש לעתים במקוואות

אחד הדברים הכי מענינים בנושא הכלור הוא שכשיש הרבה כלור לא יוצאים עם ריח של כלור אלא כשאין מספיק הכלור נקשר לחומצת האמינו שהגוף של האדם מפריש ונקרא כלור קשור והבן אדם מריח כלור, מה שכן בעודף כלור העינים שורפות, וכשיש הרעלת כלור זה מקשה על הנשימה,  
אבל הריח שמשאיר הכלור בטבילה במקווה זה דווקא כשאין מספיק כלור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 15:31

לא ידעתי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 27 אוקטובר 2021, 16:39

↑ 9996552 כתב:

27 אוקטובר 2021, 15:01

↑ יואל שילה כתב:

27 אוקטובר 2021, 02:38

ולכן פחות מרגישים את הכלור העודף שיש לעתים במקוואות

אחד הדברים הכי מענינים בנושא הכלור הוא שכשיש הרבה כלור לא יוצאים עם ריח של כלור אלא כשאין מספיק הכלור נקשר לחומצת האמינו שהגוף של האדם מפריש ונקרא כלור קשור והבן אדם מריח כלור, מה שכן בעודף כלור העינים שורפות, וכשיש הרעלת כלור זה מקשה על הנשימה, אבל הריח שמשאיר הכלור בטבילה במקוה זה דווקא כשאין מספיק כלור

כשהכלור קשור המקוה שחורה, כיון שהוא לא מצליח לטהר את הג'יפה, ואז סובלים מסוג ריח אחר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 09 נובמבר 2021, 18:11

היכוננו לחידוש המערכה

הקנאים בבי"ש ערכו אתמול אסיפה בעניין לדון איך לשנות את פסק הדין ולהוציא את המכשיר מזופניק

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 09 נובמבר 2021, 18:46

שימי 36 כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 12:57

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 12:55

הקטו שבחבורה כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 12:51

מפי השמועה: יצא כבר פסק בית הדין שמתיר את הכנסת ה'מקוה ריין', על הפסק חתומים שלשה דיינים שהשתתפו בדיון, בתוספת חתימתו של הרב שטרנבוך שסומך את ידיו על אותם דיינים, ומאיזה טעם לא נתנו לפרסם את זה בראש חוצות, בראש המכתב היה כתוב שהמכתב מיועד רק לרבנים בלבד

כמדומני שהפסק כבר הובא באשכול.

תמונה 

אשמח אם מישהו יפענח את כתב ידו של מרן הגר"מ שליט"א

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 09 נובמבר 2021, 20:57

איש תלמודי כתב: ↑

09 נובמבר 2021, 18:46

שימי 36 כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 12:57

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 12:55

כמדומני שהפסק כבר הובא באשכול.

תמונה 

אשמח אם מישהו יפענח את כתב ידו של מרן הגר"מ שליט"א

בעלון השבועי של הגר"מ שטרנבוך שליט"א, הדפיסו את התוספת שלו. ראה במצו"ב.  
אבל הפענוח גם שם לא מדוייק לגמרי, ויש שינויים קלים.



image.png (391.7 KiB) נצפה 601 פעמים

## מכתב הבד"צ דעיה"ק עם חתימת מרן "אין פקפוק זה"

א.ה. לפני מספר חודשים התעורר פולמוס הלכתי אודות מכשיר ה"מקווה ריין" שפותח לאחרונה לטיהור וניקוי מי המקווה, כאשר היו שטענו כי נעשה שינוי ביסוד תרכובת המים על ידי המכשיר, באופן המשנה את המים ומגדיר אותם כ'ברי' חדשה' ומפקיע מהם שם 'מים'.

במהלך התקופה נכנסו לבית מרן רבינו שליט"א מומחים ידועי שם להציג את המכשיר ולברר את תהליך טיהור המים על ידי המכשיר, כאשר במקביל אף הגיע המומחים ללשכת הבד"ץ דעיה"ק.

לאחר דין ודברים ובירור מעמיק מפי מומחים, כתבו הבד"ץ מכתב כי "אין פקפוק וחשש במכשיר זה", ומרן רבינו שליט"א אף צירף חתימתו כי "מאחר שהבית דין מכריעים שאין שום פקפוק הריני מצטרף", והוסיף שבכדי להתחשב עם משפחות שביקשו להימנע משימוש במכשיר זה, יש ליחד מקום במקוה בלא 'מקווה ריין', עי אף שמעיקר הדין "אין פקפוק וחשש במכשיר זה" כפסק הבד"ץ.

[יצוין כי בנוסף התפרסמו בתקופה האחרונה מכתבים נוספים מגדולי ההוראה המסירים את הלע וקובעים בבירור שאין חשש ופקפוק במכשיר הנ"ל].

ולהלן הבאנו את המכתב המלא של הבד"צ דעיה"ק עליו חתם מרן רבינו שליט"א:  
"אנו הביד"צ הח"מ ישבנו ביום ג' אלול תשפ"א העעל"ט והוצג בפנינו מכשיר המקווה ריין, בדקנו אותו ואת אופן הפעלתו. אחרי העיון בצדד ההלכה והבנת מציאות הדברים גם מפי מומחים, אין הביד"צ הח"מ רואים

image.png (606.69 KiB)  
ר משה שטרנבוך - וירא-1-1.pdf  
MiB 1.59) הורד 7 פעמים

### Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלוויים

נשלח: 09 נובמבר 2021, 22:39

בן ישיבה כתב: ↑

26 אוקטובר 2021, 14:31

נשמח מאד לדעת באמת את דעתו של הגר"ד שמידל מתלמידי החזו"א

מישהו יודע משהו מהימן, ??

הגר"ד שמידל אמר לכמה שאין זה התחום שלו דיני מקוואות ולאחד מהקנאים שטען לו שזה חורבן להכניס מקווה ריין ענה לו הגר"ד שזה חורבן שמי שלא מבין במקוואות בא ופוסק בזה מעדות מאיש נאמן ששמע כן מפיו של הגר"ד שמידל



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 נובמבר 2021, 18:08

איש תלמודי כתב: ↑

09 נובמבר 2021, 18:11

היכוננו לחידוש המערכה

אכן, תוצאות ברוכות [או של הקנאים הנ"ל או של קנאים אחרים]:  
אחד מחשובי הפוסקים קיבל איום על חייו באם לא יצא במכתב שהמכשיר אסור  
זו כבר לא בדיחה של כמה משועממים החיים ממערכה למערכה, אלא סיפור מורכב יותר להזכיר

"העונש המירבי בגין איום ברצח שאיננו נעשה בכתב הוא שלוש שנות מאסר"

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 10 נובמבר 2021, 18:14

יואל שילה כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 18:08

איש תלמודי כתב: ↑

09 נובמבר 2021, 18:11

היכוננו לחידוש המערכה

אכן, תוצאות ברוכות [או של הקנאים הנ"ל או של קנאים אחרים]:  
אחד מחשובי הפוסקים קיבל איום על חייו באם לא יצא במכתב שהמכשיר אסור  
זו כבר לא בדיחה של כמה משועממים החיים ממערכה למערכה, אלא סיפור מורכב יותר להזכיר

"העונש המירבי בגין איום ברצח שאיננו נעשה בכתב הוא שלוש שנות מאסר"

הסיפור המורכב הזה, הוא לא משהו חדש,  
מה שהתחדש הוא ההפסד במאבקם, כולל בחוגים הקנאיים.  
מה שאנו רואים לנגד עינינו, הוא התנהגות של חי' פצועה.  
אחרי גזיזת הזקן, אף התרחשות לא תפתיע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 10 נובמבר 2021, 18:59

יואל שילה כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 18:08

להזכיר

"העונש המירבי בגין איום ברצח שאיננו נעשה בכתב הוא שלוש שנות מאסר"

זה מצוטט מהרמב"ם?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עתניאל בן קנז

נשלח: 10 נובמבר 2021, 19:05

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 18:59

יואל שילה כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 18:08

להזכיר

"העונש המירבי בגין איום ברצח שאיננו נעשה בכתב הוא שלוש שנות מאסר"

זה ציטוט ממצות 'דינים' דנצטוו עליה בני נח...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 10 נובמבר 2021, 19:17

↑ יואל שילה כתב:

10 נובמבר 2021, 18:08

↑ איש תלמודי כתב:

09 נובמבר 2021, 18:11

היכינו לחידוש המערכה

אכן, תוצאות ברוכות [או של הקנאים הנ"ל או של קנאים אחרים]:

אחד מחשובי הפוסקים קיבל איום על חייו באם לא יצא במכתב שהמכשיר אסור

זו כבר לא בדיחה של כמה משועממים החיים ממערכה למערכה, אלא סיפור מורכב יותר להזכיר

"העונש המירבי בגין איום ברצח שאיננו נעשה בכתב הוא שלוש שנות מאסר"

שמעת את זה מכלי ראשון?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 10 נובמבר 2021, 19:23

↑ איש תלמודי כתב:

10 נובמבר 2021, 19:17

שמעת את זה מכלי ראשון?

אל תכשיל אותו

כי אם כן "ממצות דינים דבני נח הנ"ל" [שאיני יודע מה היא] הוא חייב לדווח לרשויות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יראתי בפצותי

נשלח: 10 נובמבר 2021, 19:26

↑ בשלמא כתב:

10 נובמבר 2021, 19:23

↑ איש תלמודי כתב:

10 נובמבר 2021, 19:17

שמעת את זה מכלי ראשון?

אל תכשיל אותו

כי אם כן "ממצות דינים דבני נח הנ"ל" [שאיני יודע מה היא] הוא חייב לדווח לרשויות.

אם אינך מכיר שבע מצוות בני נח, מה לך במקוואות החמור.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 10 נובמבר 2021, 19:29

↑ יראתי בפצותי כתב:

10 נובמבר 2021, 19:26

אם אינך מכיר שבע מצוות בני נח, מה לך במקוואות החמור.

אם לגר"ד שמידל אין במקוואות אכן כ"ש לי לא.  
אמנם מה אעשה שאיני מכיר דיני מאסר בז' מצוות דבני נח? שלא נתבארו ברמב"ם הל' מלכים פ"ט ופ"י.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 10 נובמבר 2021, 19:30

ההצלחה הגדולה ביותר של בעלי ומייצרי המקווה ריין הוא גזיזת הזקן והאיום על חיי רבנים, ולא אתפלא אם יתגלה שהם שלחו את המשוגעים האלו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יראתי בפצותי

נשלח: 10 נובמבר 2021, 19:34

עלה מבבל כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 19:30

ההצלחה הגדולה ביותר של בעלי ומייצרי המקווה ריין הוא גזיזת הזקן והאיום על חיי רבנים, ולא אתפלא אם יתגלה שהם שלחו את המשוגעים האלו

לא. הצועקים נגד המקווה ריין וגוזזי הזקנים ומאיימי האיומים הם במקרה הטוב מאותה הקבוצה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 נובמבר 2021, 20:38

לא הבנתי את כל הליצנות הזו

כתבתי כאן משהו חמור מאד, שאני יודע בידיעה ברורה

ומשום מה נזכרתי באותו מכתב הכשר לגבינה, שנשלח לקהילה אחת, ונשא את התאריך המוזר 'יום ב' לסדר מתניכם חגורים, עי' בתרגום'

והרב המקבל את המכתב הבין שהכוונה לתרגום 'חריציהון אסירין', והבין שאנסו את אותו רב לכתוב מכתב הכשר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 10 נובמבר 2021, 22:58

יראתי בפצותי כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 19:34

עלה מבבל כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 19:30

ההצלחה הגדולה ביותר של בעלי ומייצרי המקווה ריין הוא גזיזת הזקן והאיום על חיי רבנים, ולא אתפלא אם יתגלה שהם שלחו את המשוגעים האלו

לא. הצועקים נגד המקווה ריין וגוזזי הזקנים ומאיימי האיומים הם במקרה הטוב מאותה הקבוצה.

אבאר את כוונתי, זה שיש משוגעים שעושים מעשים נלוזים כאלו זה משרת טוב מאוד את המייצרים [ואגב זהו גם ראי' שאלו העושים מעשים אלו הם אכן משוגעים וחסרי דעת במלוא מובן המלה].

אבל עיקר כוונתי הוא שהאמת הוא [בלי להכנס לנושא מקווה ריין ספציפית] שמי שמחפש את האמת ואינו מתבלבל מכל מיני דברים צדדיים צריך לדעת שלא בכל מקום הוא כן, ומה שהעולם אינו חסר משוגעים אינו מראה שאכן עצם המערכה אין בה שמץ אמת וכולה מנוהלת ע"י משוגעים. ועוד דוגמא טובה לכך [שוב בלי ליכנס לנושא זה ספציפית] הוא ענין החיסונים, שע"י שיש קונספירטורים שמפיצים שוב ושוב שחיסונים באו להרוג ולחסל את כל האנושות כו', נוצר מצב שכל מי שמיעז לומר איזה מילה ולהטיל איזה ספק בבטיחות החיסון, נחתם כמשוגע וקונספירטור וחסר דעה, על אף שהוא כוונתו לדברים נורמליים לחלוטין שיש לה רק אישור חירום וכו', וזהו ההצלחה הגדולה של חברת פייזר ושות'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בעלי אוצר

נשלח: 10 נובמבר 2021, 23:01

עלה מבבל כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 22:58

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 10 נובמבר 2021, 23:02

בעלי אוצר כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 23:01

עלה מבבל כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 22:58

שיש לה רק אישור חיקרום וכו',

האישור כבר נהפך לקבע

כבר כתבתי שאין כוונתי לנושא ספציפי זה כלל, [ועוד מעט כבר תאמר שאני קונספירטור וכו"ל] וכוונתי הייתה להמחיש את הנקודה ותו לא

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 10 נובמבר 2021, 23:21

עלה מבבל כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 22:58

יראתי בפצותי כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 19:34

עלה מבבל כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 19:30

ההצלחה הגדולה ביותר של בעלי ומייצרי המקווה ריין הוא גזיזת הזקן והאיום על חיי רבנים, ולא אתפלא אם יתגלה שהם שלחו את המשוגעים האלו

לא. הצועקים נגד המקווה ריין וגוזזי הזקנים ומאיימי האיומים הם במקרה הטוב מאותה הקבוצה.

אבאר את כוונתי, זה שיש משוגעים שעושים מעשים נלוצים כאלו זה משרת טוב מאוד את המייצרים [ואגב זהו גם ראי' שאלו העושים מעשים אלו הם אכן משוגעים וחסרי דעת במלוא מובן המלה]. אבל עיקר כוונתי הוא שהאמת הוא [בלי להכנס לנושא מקווה ריין ספציפית] שמי שמחפש את האמת ואינו מתבלבל מכל מיני דברים צדדיים צריך לדעת שלא בכל מקום הוא כן, ומה שהעולם אינו חסר משוגעים אינו מראה שאכן עצם המערכה אין בה שמץ אמת וכולה מנהלת ע"י משוגעים. ועוד דוגמא טובה לכך [שוב בלי ליכנס לנושא זה ספציפית] הוא ענין החיסונים, שע"י שיש קונספירטורים שמפיצים שוב ושוב שחיסונים באו להרוג ולחסל את כל האנושות כו', נוצר מצב שכל מי שמיעז לומר איזה מילה ולהטיל איזה ספק בבטיחות החיסון, נחתם כמשוגע וקונספירטור וחסר דעה, על אף שהוא כוונתו לדברים נורמליים לחלוטין שיש לה רק אישור חיקרום וכו', וזהו ההצלחה הגדולה של חברת פייזר ושות'.

מי שמכיר את אלו שמנהלים את המערכה מבין שאין כאן שני צדדים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 10 נובמבר 2021, 23:23

עמיקא וטמירא כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 23:21

עלה מבבל כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 22:58

יראתי בפצותי כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 19:34

לא. הצועקים נגד המקווה ריין וגוזזי הזקנים ומאיימי האיומים הם במקרה הטוב מאותה הקבוצה.

אבאר את כוונתי, זה שיש משוגעים שעושים מעשים נלוצים כאלו זה משרת טוב מאוד את המייצרים [ואגב זהו גם ראי' שאלו העושים מעשים אלו הם אכן משוגעים וחסרי דעת במלוא מובן המלה].

אבל עיקר כוונתי הוא שהאמת הוא [בלי להכנס לנושא מקוה ריין ספציפית] שמי שמחפש את האמת ואינו מתבלבל מכל מיני דברים צדיים צריך לדעת שלא בכל מקום הוא כן, ומה שהעולם אינו חסר משוגעים אינו מראה שאכן עצם המערכה אין בה שמץ אמת וכולה מנוהלת ע"י משוגעים. ועוד דוגמא טובה לכך [שוב בלי ליכנס לנושא זה ספציפית] הוא ענין החיסונים, שע"י שיש קונספירטורים שמפיצים שוב ושוב שחיסונים באו להרוג ולחסל את כל האנושות כו', נוצר מצב שכל מי שמיעז לומר איזה מילה ולהטיל איזה ספק בבטיחות החיסון, נחתם כמשוגע וקונספירטור וחסר דעה, על אף שהוא כוונתו לדברים נורמליים לחלוטין שיש לה רק אישור חקרום וכו', וזהו ההצלחה הגדולה של חברת פייזר ושות'.

מי שמכיר את אלו שמנהלים את המערכה מבין שאין כאן שני צדדים

אדגיש שוב את מה שכבר כתבתי, לא נתכוונתי ספציפית לנושא זה או אחר.  
[אבל עדיין יתכן שמה שכתבת, הוא ג"כ רק מפני שכבר נצטייר בראשך שהמתנגדים הם קוצצי הזקנים ומאיימי הרבנים, ואין זה אומר שזה אכן כן וכן"ל]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 נובמבר 2021, 23:24

עוד המחשה קיבלתי היום לטמטום הזה, שהתקשר אלי אחד בזעף שראה את הספר שלי על קידוש החודש, שכתבתי בו שבמבט מהחלל הארץ נראית כדורית והוא התקשר לנזוף בי - שכך נאס"א אומרים אבל זה פייק, הכל קונספירציה אמרתי לו שיעזוב אותי עם השטויות האלו והוא ניתק  
[אגב, השיעור החדש שלי על קידוש החודש ואסטרונמיה מסתמא יהיה זמין לצפיה מחר-מחרתיים בקול הלשון ובאתר בינינו, אי"ה]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 10 נובמבר 2021, 23:30

יואל שילה כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 23:24

עוד המחשה קיבלתי היום לטמטום הזה, שהתקשר אלי אחד בזעף שראה את הספר שלי על קידוש החודש, שכתבתי בו שבמבט מהחלל הארץ נראית כדורית והוא התקשר לנזוף בי - שכך נאס"א אומרים אבל זה פייק, הכל קונספירציה אמרתי לו שיעזוב אותי עם השטויות האלו והוא ניתק  
[אגב, השיעור החדש שלי על קידוש החודש ואסטרונמיה מסתמא יהיה זמין לצפיה מחר-מחרתיים בקול הלשון ובאתר בינינו, אי"ה]

ב"ה הוא עוד לא איים ברצח

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 12 נובמבר 2021, 13:31

אני לא ראוי להביע דעתי בנושא.  
רק כמה נקודות שאני רוצה לציין.

הבדל בין הידרוקסיל להידרוקסיד.

אפשר לפרק את מולקולת המים.

עד כמה שהבנתי המתירים סבורים שלא מעניין אותנו מה אומרים הכימאים כל זמן שלא נראה שינוי במים עצמם.  
והאוסרים סבורים שכיון שמצאנו שיש דברים שנראים כמים ואינם מים על פי הלכה, ממילא כל מה שלא ברור שמותר אי אפשר להתיר.

הוספת מלח למים מפרקת חלק גדול מהם להידרוקסיד והידרונים, אבל על זה אין חולק שזה לא פוסל מקווה.

מאידך מים שבאים מצינור מזגן מן הסתם אינם מים לעניין טבילה וודאי ייחשב כשינוי בצורת המקוה.

הידרוקסיל אינו חלק מהמים באופן טבעי.

מי פירות נוצרים על ידי תהליכים כימיים שהופכים לפעמים הידרוקסיל למים. כך גם הזיעה של האדם.

הוספת פחמן דו חמצני למים בלחץ גבוה הופכת אותם לחומצה פחמתית. מעניין מה יאמרו אם יחליטו שצריכים להחליף את מי המקווה במי סודה.

גם הוספת כלור למים משנה את שיווי המשקל בין מולקולות ההידרוניום להידרוקסיד. אבל מי חמצן יכולים להיהפך בעצמם למים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 12 נובמבר 2021, 13:57

ליפמן כתב: ↑

12 נובמבר 2021, 13:31

עד כמה שהבנתי המתירים סבורים שלא מעניין אותנו מה אומרים הכימאים כל זמן שלא נראה שינוי במים עצמם. והאוסרים סבורים שכיון שמצאנו שיש דברים שנראים כמים ואינם מים על פי הלכה, ממילא כל מה שלא ברור שמותר אי אפשר להתיר.

לא, באל"ף רבתי. והאריכו בזה הרבה מאוד באשכול. וראה במאמרו של הרב יואל שילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 12 נובמבר 2021, 14:46

מכתב מאביו של ר"ח רוטר. בעל המערכה.  
מכתב הגאון ר' אהרן רוטר כסלו תשפ"ב בענין מקוה ריין.pdf  
(105.19 KiB) הורד 75 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 12 נובמבר 2021, 14:47

שמואל כתב: ↑

09 נובמבר 2021, 20:57

איש תלמודי כתב: ↑

09 נובמבר 2021, 18:46

שימי 36 כתב: ↑

15 אוקטובר 2021, 12:57



אשמח אם מישהו יפענח את כתב ידו של מרן הגר"מ שליט"א

בעלון השבועי של הגר"מ שטרנבוך שליט"א, הדפיסו את התוספת שלו. ראה במצו"ב.  
אבל הפענוח גם שם לא מדויק לגמרי, ויש שינויים קלים.

image.png

image.png משה שטרנבוך - וירא-1-1.pdf

האם מישהו יכול להעלות את תשובתו של רא"ד ליטמנוביץ, המוזכרת ע"י רח"א פריינד במכתב הבד"ץ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 12 נובמבר 2021, 15:11

↑ שמואל כתב:

12 נובמבר 2021, 14:46

מכתב מאביו של ר"ח רוטר. בעל המערכה. מכתב הגאון ר' אהרן רוטר כסלו תשפ"ב בענין מקווה ריין. pdf

גם לראות שהניקוז סגור ואין זחילה, מסרת ביד הבלנים. וגם אם יש גובה המים הראוי וכו' וכו'. (ועוד זאת שההוראה שלא יעבוד בשעת טבילה הורו שזה רק משמרת למשמרת, ואינו מן עיקר הענין).  
ובכלל איני מבין; דבר זה מסור לבעלי הוראה מובהקים - הלא כן !?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 14 נובמבר 2021, 19:21

↑ שאר לעמו כתב:

12 נובמבר 2021, 13:57

↑ ליפמן כתב:

12 נובמבר 2021, 13:31

עד כמה שהבנתי המתירים סבורים שלא מעניין אותנו מה אומרים הכימאים כל זמן שלא נראה שינוי במים עצמם. והאוסרים סבורים שכיון שמצאנו שיש דברים שנראים כמים ואינם מים על פי הלכה, ממילא כל מה שלא ברור שמותר אי אפשר להתיר.

לא, באל"ף רבתי.

והאריכו בזה הרבה מאוד באשכול. וראה במאמרו של הרב יואל שילה.

סליחה. באמת לא קראתי הכל ורק בדקתי אם לא ציינו כבר את הנקודות שרציתי לציין. את מה שכתבתי הבנתי מתוך דברי הקונטרס "טהרתם של ישראל"

אודה אם תפנה אותי למאמר הנידון.

בנוסף אשמח אם מישהו יסביר לי את מה שלא הבנתי ממכתבו של הגר"צ פרידמן.

א. אין חומר כזה "הידרוקסיל" מדובר בחלק של מולקולה. אולי הגר"צ פ' מחשיב אותו על פי התורה כחומר בפני עצמו. מה שכן הוא שהזרמת חמצן פעיל למים באמת יכול לחמצן חלק מהם ולהפוך למי חמצן. גם חלקי מולקולה שנעשו להידרוקסיל פעיל, יכולים להפוך כך למי חמצן על ידי שמזדווגים יחד כמו שיכולים למים על ידי תלישת אטום מימן ממולקולה אחרת.

ב. הרי באמת המים נהפכים באופן טבעי להידרוקסיד וחוזרים למים. אז למה חלק של מים אינו יכול להחשב למים.

ג. באמת לא ייתכן שכל המקווה ייהפך למי חמצן כי אז אי אפשר יהיה לטבול בו. ייתכן רק על חלק ממנו, האם לא נאמר קמא קמא בטיל?

ייש"כ

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אדמה לעליין

נשלח: 14 נובמבר 2021, 19:29

הפרט שהכי הבהיר לי את הנושא, הוא ה"עדות" של רב קהלת סאטמר בירושלים, כביכול מהר"י ט"ב אסר להכניס כלור במקווה !!!

דהיינו שמותר להטיל פגם בקדושת כל ישראל, ואף בקדושת הכותב עצמו [מלבד שהוא מכניס עצמו בשווא אנפשיה חתיכא דאיסורא]

דאנן סהדי שכל אימותיהם טבלו בכלור, ולמען ה'קנאות' מותר להטיל רפש של שמץ פסול, בכ"ו-ל-ם!!!

אם אכן כך, הרי שכל העיסוק בנידון פגום מעיקרו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 14 נובמבר 2021, 19:31

אדמה לעליון כתב: ↑

14 נובמבר 2021, 19:29

הפרט שהכי הבהיר לי את הנושא, הוא ה"עדות" של רב קהלת סאטמר בירושלים, כביכול מהר"י ט"ב אשר להכניס כלור במקוה !!!

דהיינו שמותר להטיל פגם בקדושת כל ישראל, ואף בקדושת הכותב עצמו [מלבד שהוא מכניס עצמו בשוויא אנפשיה חתיכא דאיסורא]

דאנן סהדי שכל אימותיהם טבלו בכלור, ולמען ה'קנאות' מותר להטיל רפש של שמץ פסול, בכ"ו-ל-ם!!!

אם אכן כך, הרי שכל העיסוק בנידון פגום מעיקרו.

כבר כתבו לעיל שאינו כן, ו[עכ"פ] בחו"ל אין מכניסים כלור

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי על כל פנים

נשלח: 14 נובמבר 2021, 19:33

אדמה לעליון כתב: ↑

14 נובמבר 2021, 19:29

הפרט שהכי הבהיר לי את הנושא, הוא ה"עדות" של רב קהלת סאטמר בירושלים, כביכול מהר"י ט"ב אשר להכניס כלור במקוה !!!

דהיינו שמותר להטיל פגם בקדושת כל ישראל, ואף בקדושת הכותב עצמו [מלבד שהוא מכניס עצמו בשוויא אנפשיה חתיכא דאיסורא]

דאנן סהדי שכל אימותיהם טבלו בכלור, ולמען ה'קנאות' מותר להטיל רפש של שמץ פסול, בכ"ו-ל-ם!!!

אם אכן כך, הרי שכל העיסוק בנידון פגום מעיקרו.

לא אמר שזה פוסל אלא שלא מכניסים. ואם הדברים כנים ודאי שאצלם אין כלור. ובכל אופן זה רק אחד מהקהילות המתנגדות, אין בזה קשר לדברי ר"צ פרידמאן והכותב הוא ת"ח, אסור לבזותו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 14 נובמבר 2021, 19:37

ליפמן כתב: ↑

14 נובמבר 2021, 19:21

שאר לעמו כתב: ↑

12 נובמבר 2021, 13:57

ליפמן כתב: ↑

12 נובמבר 2021, 13:31

עד כמה שהבנתי המתירים סבורים שלא מעניין אותנו מה אומרים הכימאים כל זמן שלא נראה שינוי במים עצמם. והאוסרים סבורים שכיון שמצאנו שיש דברים שנראים כמים ואינם מים על פי הלכה, ממילא כל מה שלא ברור שמותר אי אפשר להתיר.

לא, באל"ף רבתי.

והאריכו בזה הרבה מאוד באשכול. וראה במאמרו של הרב יואל שילה.



סליחה. באמת לא קראתי הכל ורק בדקתי אם לא ציינו כבר את הנקודות שרציתי לציין. את מה שכתבתי הבנתי מתוך דברי הקונטרס "טהרתם של ישראל"

אודה אם תפנה אותי למאמר הנידון.

בנוסף אשמח אם מישהו יסביר לי את מה שלא הבנתי ממכתבו של הגר"צ פרידמן.

א. אין חומר כזה "הידרוקסיל" מדובר בחלק של מולקולה. אולי הגרצ"פ מחשיב אותו על פי התורה כחומר בפני עצמו. מה שכן הוא שהזרמת חמצן פעיל למים באמת יכול לחמצן חלק מהם ולהפוך למי חמצן. גם חלקי מולקולה שנעשו להידרוקסיל פעיל, יכולים להפוך כך למי חמצן על ידי שמדווגים יחד כמו שיכולים למים על ידי תלישת אטום מימן ממולקולה אחרת.  
ב. הרי באמת המים נהפכים באופן טבעי להידרוקסיד וחוזרים למים. אז למה חלק של מים אינו יכול להחשב למים.  
ג. באמת לא ייתכן שכל המקוה ייהפך למי חמצן כי אז אי אפשר יהיה לטבול בו. ייתכן רק על חלק ממנו, האם לא נאמר קמא קמא בטיל?

ייש"כ

היות ואין לי זמן לחפש במרחבי האשכול.  
להלן מאמרו של הרב שילה כפי שהעלה בפורום  
מקוה ריין - חימצון מתקדם.pdf  
(KiB 575.97) הורד 18 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 14 נובמבר 2021, 19:40

יואל שילה כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 23:24

[אגב, השיעור החדש שלי על קידוש החודש ואסטרונומיה מסתמא יהיה זמין לצפייה מחר-מחרתיים בקול הלשון ובאתר בינינו, אי"ה]

כבר ניתן לראותו?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אבן אסי

נשלח: 14 נובמבר 2021, 20:35

בשלמא כתב: ↑

14 נובמבר 2021, 19:40

יואל שילה כתב: ↑

10 נובמבר 2021, 23:24

[אגב, השיעור החדש שלי על קידוש החודש ואסטרונומיה מסתמא יהיה זמין לצפייה מחר-מחרתיים בקול הלשון ובאתר בינינו, אי"ה]

כבר ניתן לראותו?

[https://www.kolhalashon.com/new/Media/P ... ang=Hebrew](https://www.kolhalashon.com/new/Media/P...ang=Hebrew)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מי יודע

נשלח: 14 נובמבר 2021, 21:25

אדמה לעליון כתב: ↑

14 נובמבר 2021, 19:29

הפרט שהכי הבהיר לי את הנושא, הוא ה"עדות" של רב קהלת סאטמר בירושלים, כביכול מהר"י ט"ב אסר להכניס כלור במקוה !!!

דהיינו שמותר להטיל פגם בקדושת כל ישראל, ואף בקדושת הכותב עצמו [מלבד שהוא מכניס עצמו בשווא אנפשיה חתיכא

דאנן סהדי שכל אימותיהם טבלו בכלור, ולמען ה'קנאות' מותר להטיל רפש של שמץ פסול, בכ-ו-ל-ם!!!

אם אכן כך, הרי שכל העיסוק בנידון פגום מעיקרו.

אדרבה, אצלי היה זה הטענה היחידה הנכונה, שאצל מי שהקפידו שלא ליתן כלור, ודאי שאצלם לא יכניסו המקוה ריין

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שוחר טוב

נשלח: 15 נובמבר 2021, 20:41

קיבלתי במייל, מכתב חדש מהרב גרינפלד, איני מכיר את הרב הנ"ל, ואיני יודע האם מכתב זה פורסם כאן כבר.

בש"ט

הרב גרינפלד תגובה לפורצי גדר בענין המקוה-ריין.pdf

(KiB 116.67) הורד 176 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 נובמבר 2021, 16:48

..

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 16 נובמבר 2021, 16:56

↑ יואל שילה כתב:

16 נובמבר 2021, 16:48

מי הוא האידיוט הזה?

נ"ל שאם אינך יודע מי הוא, לא כדאי להשתמש בביטוי כזה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 נובמבר 2021, 17:01

קרא מה הוא כתב עלי

עז פנים לגהינם

אין שום תוכן במה שכתב, רק להשמיץ

שום יכולת ניתוח, שום ריח של הלכה

ואפילו לא הבנה מימינלית במציאות

קודמיו אמנם גם שגו בכמה דברים אבל לא ביססו את דבריהם על השמצה

ומה הקשר לשאר החוברות שלי?

וכי היתר המקוה ריין תלוי באיזו אג'נדה?

וכי כמותו המזערית של ההידרוקסיל תלויה בפאה נכרית או בגילוח הזקן?

וכי הוא מסוגל להתמודד עם ההוכחות המוצקות?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 16 נובמבר 2021, 17:45

↑ עלה מבבל כתב:

16 נובמבר 2021, 16:56

יואל שילה כתב: ↑  
16 נובמבר 2021, 16:48  
מי הוא האידיוט הזה?

נ"ל שאם אינך יודע מי הוא, לא כדאי להשתמש בביטוי כזה

רואים בערך מי זה מתוכן המאמר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 16 נובמבר 2021, 17:53

רק יוער, שניסה לאחוז החבל בשני קצותיו: לטעון כנגד הגישה ה'שכלתנית' להלכה, ויחד עם זאת לזעוק על עריכת החוברת - כביכול - על בסיס רגשות 'תאווה ופריצות'...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 16 נובמבר 2021, 18:03

ברוךווייס כתב: ↑  
16 נובמבר 2021, 17:45

עלה מבבל כתב: ↑  
16 נובמבר 2021, 16:56

יואל שילה כתב: ↑  
16 נובמבר 2021, 16:48  
מי הוא האידיוט הזה?

נ"ל שאם אינך יודע מי הוא, לא כדאי להשתמש בביטוי כזה

רואים בערך מי זה מתוכן המאמר

למען האמת, לא קראתי כלל מה כתוב שם, וגם אני מכירו כלל, אבל הכינוי שנתן לו צרם לי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 נובמבר 2021, 18:18

גם לי זה צרם להשתמש בביטוי כזה, בפרט למי שאינני מכיר  
אמנם

בושה וחרפה שאדם שלא מכיר אותי כלל, מסיק דברים על אג'נדות שלי לחלוטין בלי להבין אותן ובלי להתמודד עמן  
ובדאי שלא התמודד עמן מולי

וכותב מכתבי השמצות לרב בוקוואלד - שדוקא כן מחזיק ממני מאן דאמר...  
ואם נמשיך את סגנון כתיבתו - האם ניתן לצפות מ'ו"ר הועד למען קדושת ישראל' שיגיש לנושא המקווה ריין ללא אג'נדה  
שכל תכליתה לאסור, לא משנה מה?  
ועוד נמשיך את לשונו: 'איך נאמין למילה וחצי מילה במכתבו שהוציא לאסור את המקווה ריין'.

גם אני יודע לעקוץ, לתקוף, להשמיץ, ולהחזיר מלחמות, אבל את הכשרון הזה אני בד"כ מטמין, ובמקומו מסתפק  
בבירור עמוק של ההלכה והמציאות...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מידות ושעורי תורה

נשלח: 16 נובמבר 2021, 18:22

בפרט שלא כתב במכתבו שום דבר ענייני, מלבד ה'אסור להכניס שומדבר' והשמצות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 16 נובמבר 2021, 18:27

↑ יואל שילה כתב:

16 נובמבר 2021, 18:18

גם לי זה צרם להשתמש בביטוי כזה, בפרט למי שאינני מכיר  
אמנם

בושה וחרפה שאדם שלא מכיר אותי כלל, מסיק דברים על אג'נדות שלי לחלוטין בלי להבין אותן ובלי להתמודד עמן  
ובודאי שלא התמודד עמן מולי

וכותב מכתבי השמצות לרב בוקוואלד - שדוקא כן מחזיק ממני מאן דאמר...

ואם נמשיך את סגנון כתיבתו - האם ניתן לצפות מ'ו'ר הועד למען קדושת ישראל' שיגש לנושא המקוה ריין ללא אג'נדה שכל  
תכליתה לאסור, לא משנה מה?

ועוד נמשיך את לשונו: 'איך נאמין למילה וחצי מילה במכתבו שהוציא לאסור את המקוה ריין'.

גם אני יודע לעקוץ, לתקוף, להשמיץ, ולהחזיר מלחמות, אבל את הכשרון הזה אני בד"כ מטמין, ובמקומו מסתפק בבירור עמוק של  
ההלכה והמציאות...

הנ"ל אינו מוכר כלל,

מה שכן מוכר הוא דפוס התנהלות שאפשר לצפות מראש,

וככל שהנושא ירד מסדר היום, אפשר לצפות לעוד מכתבים עם בלנקים של ועדות חדשות עם חותמת של נוטריון.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 נובמבר 2021, 18:34

↑ עלה מבבל כתב:

16 נובמבר 2021, 16:56

↑ יואל שילה כתב:

16 נובמבר 2021, 16:48

מי הוא האידיוט הזה?

נ"ל שאם אינך יודע מי הוא, לא כדאי להשתמש בביטוי כזה

הוא בעצמו בכתיבתו פרסם את התואר שראוי לו. מי שלא הולך עם כובע המבורג כמנהג בני אונגאריין הוא משכיל?  
והיות והוא עם הארץ שביזה תלמיד חכם, ראוי הוא לנידוי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוקווייס

נשלח: 16 נובמבר 2021, 20:14

↑ יואל שילה כתב:

16 נובמבר 2021, 18:18

מסיק דברים על אג'נדות שלי

ושל רובן ככולן של גדולי ישראל מכל העדות והחוגים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שמעיה

נשלח: 16 נובמבר 2021, 21:13

↑ עלה מבבל כתב:

16 נובמבר 2021, 18:03

↑ ברוקווייס כתב:

16 נובמבר 2021, 17:45

↑ עלה מבבל כתב:

16 נובמבר 2021, 16:56

נ"ל שאם אינך יודע מי הוא, לא כדאי להשתמש בביטוי כזה

למען האמת, לא קראתי כלל מה כתוב שם, וגם אני מכירו כלל, אבל הכינוי שנתן לו צרם לי

כנאמר, "לו מותר להיות (אידיוט) ולי אסור לומר זאת?!"

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 16 נובמבר 2021, 21:15

שמעיה כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 21:13

כנאמר, "לו מותר להיות (אידיוט) ולי אסור לומר זאת?!"

זה העולם, הרי מי שאומר על משהו אחר כינוי כלשהו, מסתמא חושב זאת עליו, אז לו מותר להיות ... ולי אסור לומר זאת עליו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 16 נובמבר 2021, 21:42

יואל שילה כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 18:18

האם ניתן לצפות מ'יו"ר הועד למען קדושת ישראל"

כנראה הוקם לתועלת המערכה על הרכבת הקלה כך שהתואר הולם ומסתבר שאין איש העונה בשם זה והוא לא נולד עדיין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 נובמבר 2021, 21:52

הרב בוקוואלד סיפר לי היאך הלה הוציא ממנו במרמה את מכתביו שכלל לא פורסמו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על כל פנים

נשלח: 16 נובמבר 2021, 22:17

גא"מ למחאה על ביזוי ת"ח הרב @יואל שילה, בושה להשמיץ ככה בלי להכיר

האם אחד החברים יודע ענינית מה תשובתו של הר"צ פרידמן לטענת הרב שילה בכמות המוזערת?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 16 נובמבר 2021, 23:20

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 21:42

יואל שילה כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 18:18

האם ניתן לצפות מ'יו"ר הועד למען קדושת ישראל"

כנראה הוקם לתועלת המערכה על הרכבת הקלה כך שהתואר הולם

למה לערב כאן נושאים אחרים, [כפי שאני מבין מבני האזור כמעט יש לומר שיש קונצנזוס נגד עצם הרכבת העילית, מי ברוחניות ומי בגשמיות, ואתה יכול לפתוח ע"ז עוד אשכול אבל למה להעמיסו בתוך אשכול שבלאו הכי יש כבר 56 דפים]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 16 נובמבר 2021, 23:32

עלה מבבל כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 23:20

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 21:42

יואל שילה כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 18:18

האם ניתן לצפות מ'ר' הועד למען קדושת ישראל'

כנראה הוקם לתועלת המערכה על הרכבת הקלה כך שהתואר הולם

למה לערב כאן נושאים אחרים, [כפי שאני מבין מבני האזור כמעט יש לומר שיש קונצנזוס נגד עצם הרכבת העילית, מי ברוחניות ומי בגשמיות, ואתה יכול לפתוח ע"ז עוד אשכול אבל למה להעמיסו בתוך אשכול שבלאו הכי יש כבר 56 דפים]

אני מבין שעוד לא עלית מבבל? אתה כנראה גם לא מכיר את האיזור, את תושביו, ומה הם חושבים על הצדיקים שממרים להם את החיים באיזור. זה לא הנושא כאן כלל, אבל רק שלא תקבע אקסיומות ככה בדרך אגב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 16 נובמבר 2021, 23:33

שמואל כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 23:32

עלה מבבל כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 23:20

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 21:42

כנראה הוקם לתועלת המערכה על הרכבת הקלה כך שהתואר הולם

למה לערב כאן נושאים אחרים, [כפי שאני מבין מבני האזור כמעט יש לומר שיש קונצנזוס נגד עצם הרכבת העילית, מי ברוחניות ומי בגשמיות, ואתה יכול לפתוח ע"ז עוד אשכול אבל למה להעמיסו בתוך אשכול שבלאו הכי יש כבר 56 דפים]

אני מבין שעוד לא עלית מבבל? אתה כנראה גם לא מכיר את האיזור, את תושביו, ומה הם חושבים על הצדיקים שממרים להם את החיים באיזור. זה לא הנושא כאן כלל, אבל רק שלא תקבע אקסיומות ככה בדרך אגב.

כתבתי בכוונה נגד עצם הרכבת לא דיברתי על ההפגנות ולדוג' מינהל קהילתי רוממה וכן הבוכרים מתנגדים בתוקף מטעמים גשמיים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 16 נובמבר 2021, 23:49

עלה מבבל כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 23:33

שמואל כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 23:32

עלה מבבל כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 23:20

למה לערב כאן נושאים אחרים, [כפי שאני מבין מבני האזור כמעט יש לומר שיש קונצנזוס נגד עצם הרכבת העילית, מי ברוחניות ומי בגשמיות, ואתה יכול לפתוח ע"ז עוד אשכול אבל למה להעמיסו בתוך אשכול שבלאו הכי יש כבר 56 דפים]

אני מבין שעוד לא עלית מבבל? אתה כנראה גם לא מכיר את האיזור, את תושביו, ומה הם חושבים על הצדיקים שממרים להם את החיים באיזור. זה לא הנושא כאן כלל, אבל רק שלא תקבע אקסיומות ככה בדרך אגב.

כתבתי בכוונה נגד עצם הרכבת לא דיברתי על ההפגנות ולדוג' מינהל קהילתי רוממה וכן הבוכרים מתנגדים בתוקף מטעמים גשמיים

ואין בנושא זה קונצנזוס כלל וכלל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 17 נובמבר 2021, 00:21

עלה מבבל כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 23:20

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 21:42

יואל שילה כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 18:18

האם ניתן לצפות מ"ר הועד למען קדושת ישראל?

כנראה הוקם לתועלת המערכה על הרכבת הקלה כך שהתואר הולם

למה לערב כאן נושאים אחרים, [כפי שאני מבין מבני האזור כמעט יש לומר שיש קונצנזוס נגד עצם הרכבת העילית, מי ברוחניות ומי בגשמיות, ואתה יכול לפתוח ע"ז עוד אשכול אבל למה להעמיסו בתוך אשכול שבלאו הכי יש כבר 56 דפים]

ברוחניות ידוע לכל מי מנהל את הענין בגשמיות. יתכן אבל אין זה הענין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 נובמבר 2021, 10:52

יואל שילה כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 17:01

קרא מה הוא כתב עלי

עז פנים לגהינם

אין שום תוכן במה שכתב, רק להשמיץ  
שום יכולת ניתוח, שום ריח של הלכה  
ואפילו לא הבנה מימנלית במציאות

קודמיו אמנם גם שגו בכמה דברים אבל לא ביססו את דבריהם על השמצה  
ומה הקשר לשאר החבורות שלי?  
וכי היתר המקווה ריין תלוי באיזו אג'נדה?  
וכי כמותו המזערית של ההידרוקסיל תלויה בפאה נכרית או בגילוח הזקן?  
וכי הוא מסוגל להתמודד עם ההוכחות המוצקות?

כב' הרב יואל שליט"א. (רצונו זהו כבודו שלא לכתוב תוארים מופלגים).  
לענ"ד כדאי יחד עם הביקורת להעיר את תשומת לבו של הרב גרינפלד לדברים שהוא לא שם לב אליהם.  
ולדוגמא, הוא כותב שאלפי שנים השתמשו במטפחות, כשהוא לא שם לב לשינוי במציאות, שבעבר לא עלה על דעת אשה להשתמש במטפחת קצרה שכל תזוזה שלה מביאה לגילוי שער פחות מטפח (או לא), השביסים של הדורות הקודמים היו נראים אחרת לגמרי וכמובן.  
נ. ב. מהכתיבה שלו הוא לא נראה איזה סתם כלומניק, וזה שהוא חושש משינויים בעתיד זה לא כ"כ מופרך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 נובמבר 2021, 11:21

וכי בויכוח על כשרותה של צורת הפתח אוכל לשלוף את הטיעון - הרי במקווה ריין טעית בהבנת המציאות?  
יש מינימום של חשיבה שנצרך כדי ליטול את המקלדת ולקשקש עליה.  
אני יכול להבין שאותם אנשים שכל שיחם ושיגם הוא בניתוח כיצד הנשים נראות וצריכות להראות - יראו בי איזו מפלצת, השניה רק לבלעם הרשע.

מבין אותם, רגיל בהם, ועם זאת קץ בהם.  
אבל לכל הפחות תהיו הוגנים ותתווכחו עניינית, מתוך הסוגיא, מתוך הראשונים, אבל לא לשלוף טיעון נואל שלא רלוונטי כלל וכלל.  
מה לזקן אצל ההידרוקסיל?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 17 נובמבר 2021, 11:45

יואל שילה כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 11:21

אבל לכל הפחות תהיו הוגנים ותתווכחו עניינית, מתוך הסוגיא, מתוך הראשונים, אבל לא לשלוף טיעון נואל שלא רלוונטי כלל וכלל.

מה עוד אתה מצפה מהם?..  
לדעתי, הם שולפים טיעונים מדויקים... רק צריך לשים לב אליהם, כמו שכתבת בהודעתך, מה 'באמת' מטריד אותם.  
כדאי גם לדון אותם לכף זכות, לעולם לא נדע מה גרם להם להיות 'סוערים' ומוטרדים', ואכן, לא שייך לשפוט אנשים, מה שכן, ההתמודדות שלהם צריכה להיות עם עצמם, ולא לגרור אחרים למחוזות שלהם.  
צריך פשוט להתעלם מרעשי רקע מסוג זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבל

נשלח: 17 נובמבר 2021, 14:04

עמיקא וטמירא כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 00:21

עלה מבל כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 23:20

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 21:42

כנראה הוקם לתועלת המערכה על הרכבת הקלה כך שהתואר הולם

למה לערב כאן נושאים אחרים, [כפי שאני מבין מבני האזור כמעט יש לומר שיש קונצנזוס נגד עצם הרכבת העילית, מי ברוחניות ומי בגשמיות, ואתה יכול לפתוח ע"ז עוד אשכול אבל למה להעמיס בתוך אשכול שבלאו הכי יש כבר 56 דפים]

ברוחניות ידוע לכל מי מנהל את הענין

לא ממש כן, היו מכתבים מרבנים מכל החוגים, אבל שוב אין המקום כאן.  
פתחתי אשכול על נושא זה עם סקר והציבור מתבקש לחוות דעתם  
[viewtopic.php?f=68&t=25460](http://viewtopic.php?f=68&t=25460)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הקטו שבחבורה

נשלח: 17 נובמבר 2021, 15:17

יואל שילה כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 17:54

גבאי כתב: ↑

23 אוגוסט 2021, 15:07

וגם בנוגע למאמרו של הרב יואל שילה ליהוי ידוע שיש פרופסורים מומחים שמסבירים את הנושא קצת אחרת ויש בזה השלכה גדולה מאוד.  
לפי מה שידוע לי כנראה בימים הקרובים הולך לצאת מסמך מד"ר מאוד חשוב בארץ בתחום הכימיה שדעתו שונה מדעתו של הרב שילה [שאגב הסתמך במאמרו הנפלא על ד"ר יעל לצטר שהוא בעצם הד"ר שעומד מאחורי החברה של "מקווה ריין" ויש הרבה ד"ר שכנראה חושבים אחרת ממנו (אין לי עדין מידע ברור וסופי בענין האם באמת יש ויכוח בהגדרת המציאות, אבל דבר אחד ברור שלא חכמה לסמוך על הד"ר שמקווה ריין מביאים, וצריך לשמוע גם את הד"ר שהצד השני מביא)]

קיבלתי את עיקרי טענות הדוקטור ההוא, לא כמסמך רשמי ממנו אלא ממי ששמע ממנו, וזאת אשר אמר:  
א. לטענתו החמצן שמוחדר לא מתמודד רק עם ההידרוקסיד שממילא קיים במים (ומשנה את המטען שלו כהסבר שלך) אלא לוקח



גם מים רגילים ומפרק אותם ג"כ להידרוקסיד  
ב. הוא טוען גם שחלק מהתהליך הוא שהחמצן שהתפרק מהמולקולה מזדווג עם המימן שבבקטריות (ובכך הוא קוטל אותם) ועי"ז  
נוצר מים חדשים של מימן מהבקטריה וחמצן ממה שהוא פירק.

השבתי לו:

אני מקדם בברכה את מי שחשקה נפשו לומר דברים אחרים, אך כמובן, כשהם מבוססים על עובדות ולא על תחושות הבטן, וגם  
שיעמוד מאחוריהם בשמו המלא ובדרך תקשורת אתו, כפי שעשה ד"ר לצטר, וכפי שאני עשיתי, ודלא כמכתב השגות שקיבל אחד  
מבתי הדין מאת ד"ר אחד - שכלל שמחפשים אחריו לא מוצאים ששם זה משוייך למישהו אמיתי, אלא הוא זיוף, ככל הנראה.

אני לא כימאי במקצוע, אמנם התייעצתי עם כמה מבינים בכימיה, אך אין בכחי לקבוע אם הוא צודק שחמצן מפרק מים  
להידרוקסיד. אלא שגם אם זה נכון - זה לא יכול להיות יותר מכמות החמצן שמתרכבת עם המים - שהוא כמות קטנה ביחס לכל  
החמצן שמוחדר למי המקוה, וממילא היה ונותר כמות קטנה מאד. מולקולות גז, כגון חמצן, הן מאד דלילות ביחס למולקולות נוזל  
[שהרי הצפיפות היא שעושה את הגז לגז ואת הנוזל לנוזל ואת המוצק למוצק] כך שיחס המולקולות חמצן לכל ליטר הוא הרבה  
פחות מאשר כמות מולקולות המים שיש בליטר, וממילא כדי שהתהליך יקרה ברוב מי המקוה - צריכים כמויות אדירות של חמצן  
שיזרם ואף יתרכב עם מולקולות המים, ויפרק אותן, וזה הרי לא קורה במכשיר שעובד רק שמונה שעות בלחץ מסויים ומספק כמות  
מסויימת של חמצן [הכמויות המדוייקות הן סוד מקצועי] דרך צינורית בקוטר שמנה מילימטר. הדבר יכול לגרום היסוס רק למי  
שמדמין שכל מולקולת חמצן שעוברת דרך המים - ישר מחפשת איזו מולקולת מים, ומיידית מפרקת אותה, ואל תשכח שכל בועיות  
הגז שמגיעות לפני המים - מתפוגגות באויר ללא השפעה על המים, וכן אל תשכח שתוך רגע בועיות הגז כבר יוצאות מהמקוה -  
כלומר הן לא שוהות שם זמן ממושך כפי שהכלור שוהה [ובמשך זמן זה מסוגל למצוא גם מולקולות הידרוקסיד שנוצרו רק עתה כדי  
לפעול עליהן, משא"כ החמצן יכול לפעול רק על מה שהוא מוצא מיידית].

גז נוזל ומוצק. png

גם הטענה השניה, אם היא נכונה, יכולה להיות משמעותית רק אם כמות החיידקים המפורקים שמספקים את חומר הגלם ל"מים  
החדשים" היא כמות משמעותית, ואני מאד מקוה שהמקוה שעליה מדובר לא מכילה כמות כזו של חיידקים כדי לספק חומר גלם  
לקוב וחצי מים חדשים [חצי שיעור מקוה], כל יומיים, כלומר עד שיחליפו את מי המקוה.

חושבני שכל אחד אמור לחשוב במושכל ראשון שמדובר בכמויות מזעריות ביותר, גם לפי הצד שהדוקטור הנכבד צודק

לכבוד הרב 'יואל שילה' שליט"א ראשית כל אני מתנצל על שאני מחזיר אותך לדף ה-9 של האשכול, אני מקווה שיש לך  
עדיין את הכח והמחל לחזור לדון על פעולת המכשיר לאחר כ"כ הרבה זמן שכבר העלית בצורה מופלאה את מסקנותיך  
ע"ג הכתב.

מה לעשות שיש אנשים שמבינים לאט ואני הקטן התחלתי רק עכשיו להבין את עומק הנידון לאחר שקראתי בתקופה  
האחרונה הרבה חומר על העניין, (גם את המאמר הנפלא שלך כמובן)

ועכשיו שעברתי שוב על האשכול הזה מהתחלה, הגעתי כעת להודעה הזאת ומאוד מאוד אני מתפלל עליך איך אתה  
כותב שהטענות שההוא אמר לך בע"פ הם תחושות בטן שאין אף ד"ר רשמי שעומד מאחורי הדברים האלה, מה לעשות  
שבתוך כל החומר שקיבלתי נמצא גם מסמך רשמי של הד"ר 'חגי עשת' ולפי מיטב הבנתי הוא כותב שם מפורש את 2  
הטענות שההוא טען לך

אלא אם נאמר שטעיתי בהבנת דברי הד"ר ההוא או שמא מעולם לא הגיע לידך המסמך ההוא, (אם באמת לא הגיע  
אליך המסמך הזה תפנה אלי בפרטי ואשלח לך את זה בעז"ה)  
אשמח מאוד לתגובתך

נ.ב. יש לציין שכפי שהסברת בטוב טעם גם אם צדקו הטענות הנ"ל עדיין מדובר בכמות מזערית מאוד, אבל עם כל זה  
חשוב לי לברר את אמיתות מציאות הדברים עד תום

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי בשלמא

נשלח: 17 נובמבר 2021, 15:29

הקטו שבחבורה כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 15:17

או שמא מעולם לא הגיע לידך המסמך ההוא

<https://tora-forum.co.il/viewtopic.php? ... 80#p391757>

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי הקטו שבחבורה

נשלח: 17 נובמבר 2021, 15:40

המסמך שיש בידי הוא מסמך רשמי של הד"ר חגי עשת ולא של עורכי דינו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 17 נובמבר 2021, 15:53

הקטו שבחבורה כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 15:40

המסמך שיש בידי הוא מסמך רשמי של הד"ר חגי עשת ולא של עורכי דינו

ומדוע לא להציגו לעיני כל החו"ר שיחי'  
למה בפרטי?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הקטו שבחבורה

נשלח: 17 נובמבר 2021, 16:27

בשלמא כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 15:53

הקטו שבחבורה כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 15:40

המסמך שיש בידי הוא מסמך רשמי של הד"ר חגי עשת ולא של עורכי דינו

ומדוע לא להציגו לעיני כל החו"ר שיחי'  
למה בפרטי?

האמת שמלכתחילה כשבקשתי לפנות בפרטי הסיבה לכך היתה כי איני בקי בהעלאת מסמכים לפורום, והיה בכוונתי לשלוח את זה דרך המייל

אבל ביני וביני בררתי אצל ידידי ששלח לי את החומר על מהות המסמך המדובר, והוא מאוד מאוד נבהל ששלח לי גם את המסמך הזה, כי לטענתו המסמך הזה הוא חסוי ואסור לו לדלוף החוצה עקב התנייתו של הד"ר שהמסמך לא ידלוף אלא יהיה רק לעיני הרבנים והעסקנים הרלוונטיים, (לא הצלחתי להבין ממנו מדוע הד"ר אינו מסכים לפרסם את המכתב) וידידי קיבל את זה בתנאי שלא יעביר את זה הלאה, והוא בטעות שלח את זה אליי, ועכשיו הוא מתחנן אליי שלא אעביר את זה הלאה

אבל עם כל זה אני רואה חשיבות גדולה שהמסמך יהיה לעיני הרב 'יואל שילה' כדי שיוכל להגיב על זה, ואני מקווה מאוד שאצליח לשכנע את ידידי על הנחיצות שבדבר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 נובמבר 2021, 16:34

הקטו שבחבורה כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 15:17

ועכשיו שעברתי שוב על האשכול הזה מהתחלה, הגעתי כעת להודעה הזאת ומאוד מאוד אני מתפלא עליך איך אתה כותב שהטענות שההוא אמר לך בע"פ הם תחושות בטן שאין אף ד"ר רשמי שעומד מאחורי הדברים האלה, מה לעשות שבתוך כל החומר שקיבלתי נמצא גם מסמך רשמי של הד"ר 'חגי עשת' ולפי מיטב הבנתי הוא כותב שם מפורש את 2 הטענות שההוא טען לך  
אלא אם נאמר שטעיתי בהבנת דברי הד"ר ההוא או שמא מעולם לא הגיע לידיך המסמך ההוא, (אם באמת לא הגיע אליך המסמך הזה תפנה אלי בפרטי ואשלח לך את זה בעז"ה

מעודי לא ראיתי את המסמך הנ"ל

כמה פעמים נרמז לי על קיומו - אך הוסיפו שהדוקטור הנ"ל פחד מתביעה משפטית ולכן לא מוציא את דעתו החוצה ומה שכן ראיתי הוא מעורכי דין - שממש ממש נראה מכתב לא רציני

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 17 נובמבר 2021, 17:55

יואל שילה כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 16:34

הקטו שבחבורה כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 15:17

ועכשיו שעברתי שוב על האשכול הזה מהתחלה, הגעתי כעת להודעה הזאת ומאוד מאוד אני מתפלא עליך איך אתה כותב שהטענות שההוא אמר לך בע"פ הם תחושות בטן שאין אף ד"ר רשמי שעומד מאחורי הדברים האלה, מה לעשות שבתוך כל החומר שקיבלתי נמצא גם מסמך רשמי של הד"ר 'חגי עשת' ולפי מיטב הבנתי הוא כותב שם מפורש את 2 הטענות שההוא טען לך.  
אלא אם נאמר שטעיתי בהבנת דברי הד"ר ההוא או שמא מעולם לא הגיע לידך המסמך ההוא, (אם באמת לא הגיע אליך המסמך הזה תפנה אלי בפרטי ואשלח לך את זה בעז"ה

מעודי לא ראיתי את המסמך הנ"ל

כמה פעמים נרמז לי על קיומו - אך הוסיפו שהדוקטור הנ"ל פחד מתביעה משפטית ולכן לא מוציא את דעתו החוצה

ומה שכן ראיתי הוא מעורכי דין - שממש ממש נראה מכתב לא רציני

אפשר לשלוח לי בפרטי

shiloyoel@gmail.com

אם קבלת את המכתב אל תמנע טוב, ונא לשתף אותנו בהתרשמות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

לא קיבלתי

אבל אם ישלחו לי בתנאי שלא לשתף אחרים - לא אוכל לשתף

נשלח: 17 נובמבר 2021, 18:11

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 17 נובמבר 2021, 19:02

יואל שילה כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 18:11

לא קיבלתי

אבל אם ישלחו לי בתנאי שלא לשתף אחרים - לא אוכל לשתף

דברתי כמובן על התרשמות לא המסמך עצמו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 נובמבר 2021, 20:28

אחת הנקודות שעלו בדיון על המקווה ריין היא פסול המים במקרים מסויימים

כתבתי כעת משהו לגבי מי מזגן, שמן הסתם יש לו נגיעה לנושא הזה

במקורות - תודה לרב וייל, ובסברא בסוף - לרב אסף אשכול

זו רק כתיבת טיוטא, אשמח להערות והארות

לגבי שם 'מים' על מים שנבלעו, שנינו (מכשירין ב' א'-ב') "זיעת בתים בורות שיחין ומערות - טהורה... מרחץ טמאה - זיעתה טמאה, וטהורה - בכי יותן; הבריכה שבבית, הבית מזיע מחמתה: אם טמאה - זיעת כל הבית שמחמת הבריכה טמאה" - הרי שהתעבות אדי האויר על כתלי הבית לא נחשבת כ'מים' להכשיר, אך אם מקור האדים בבריכת מים - גם ההתעבות נחשבת כמים.

עוד שנינו (מכשירין ג' ד') "המרבץ את ביתו [מזלף מים] ונתן בו חטים וטננו [נתלחלו]: אם מחמת המים - בכי יותן, ואם מחמת הסלע [מהלחות שבקרקע] - אינן בכי יותן; המכבס את כסותו בעריבה, נתן בה חטים וטננו: אם מחמת המים - בכי יותן, אם מחמת עצמן [מהלחות שבגוף החרס] - אינן בכי יותן" - הרי שלחות שמחמת הקרקע ומחמת הבלוע בכלי - לא נחשבת כ'מים' להכשיר.

עוד שנינו (מכשירין ד' י') "עצים... בלעו משקים טמאים: אף על פי שהוציאו שירדו עליהן גשמים - טהורין... רש"א אם היו לחין והסיקו ורבו המשקין היוצאין מהן על המשקין שבלעו - טהורים" - הרי שמשקין טמאים שנבלעו בעצים ויצאו מחמת ההיסק - נחשבים כ'מים' לטמא.

החילוקים בראשונים בין זיעת הבתים שאינה מים ובין זיעת המרחץ שהיא מים: תשב"ץ (ג' כ"ג): אף שכל זיעה באה ממים, אבל זיעת הבתים והבורות באה מהנבלע בכתלים והנבלע בכתלים יצא מתורת מים, הן להכשיר והן להחמיץ דינה כמי פירות.

ריב"ש (רנ"ה) זיעת בתים ובורות אינה מים כיון שהיא זיעה היוצאת מחמת הלחות שלא ע"י חום, וזיעת המרחץ והבריכה שמכשרת היינו היוצא מן החמין ["ומה שאמרת שאין כאן עצמות היין אלא הזיעה שלו - זה היה בזיעה היוצאת מחמת הלחות שלא ע"י חום, וכתנן... זיעת בתים בורות שיחין ומעורות - טהורה, אבל הזיעה היוצאת מן המשקין החמין - הרי הוא כמשקין עצמן"]; גם לשיטת הריב"ש מיושבים דיני המשנה שהלחות העולה מהבית מחמת ריבוי הבית ומחרס העריבה מחמת הכיבוס בעריבה נחשבים כמים, אף שלא באו מחמת חום, שהרי סוף סוף מקורן ממים ממש ולא מלחות שנבלעה בקרקע ובחרס.

רא"ש ורמב"ם (על המשנה מכשירין ג' ד') כל לחות שבאה מחמת מים הרי היא מים, ולחות שבאה מחמת קור הסלע או מחמת קור כתלי הבית אינה מים אף שהיתה בעבר מים, כי כבר בטל ממנה תורת מים כשהמים נבלעו, וכ"כ (על המשנה מכשירין ב' א') שמשום שדרך בורות ומעורות להזיע אע"פ שאין בהם מים - על כן אותה זיעה לא חשיבא משקה.

הרי שלתשב"ץ מים שנבלעו ונפלטו אינם מים, ולריב"ש הזיעה היא 'מים' רק כשיוצאת מחמת חום [או כשמקורה ממים ממש שנבלעו], ואילו לרא"ש ורמב"ם מים שנבלעו וחזרו ונפלטו דינם כדיון מים, ורק לחות שהפכה למים מחמת קור המשטח איננה מים אלא זיעה.

המים שנפלטו מהמעבה של המזגן היו אדי מים באויר, שהתעבו לטיפות במגען בצינור הנחושת הקר, והטיפות המרובות מנוקזות דרך צינורית אחת, ופעמים שמהצינורית מטפטף זרם רציף של מים [תלוי בכמות הלחות שהיתה באויר, ובקור צינורות הנחושת]; כלפי המדדים הנ"ל: א' - טיפות אלו לא הגיעו למזגן כמים אלא כאדים, ב' - הלחות הגיעה מחמת קור הצינור, ג' - הטיפות לא יצאו מהצינור מחמת חימום, ד' - הטיפות כלל לא נבלעו בצינור הנחושת [שהרי נחושת לא בולעת כחרס].

אם ננתח זאת עפ"י ביאורי הראשונים, הרי שהפסול של התשב"ץ בזיעת הבתים הוא כי מים שנבלעו ונפלטו אינם מים - אך כאן האדים לא נבלעו בצינורות הנחושת; לדעת הריב"ש אם הלחות לא התהוותה מחימום מים וגם איננה מים ממש שנבלעו - היא בכלל זיעה, שאיננה 'מים' - וה"נ זיעת המזגן לא תיחשב כמים כי מקורה בלחות שנמצאת ממילא באויר ולא מחמת חימום מים, וגם איננה מים ממש שנפסגו ויצאו; ולדברי הרא"ש - הפסול הוא כשלחות נבלעה ונפלתה - כי בטלו בעת הבליעה [אך מים ממש שנבלעו ונפלטו הם 'מים'] - אך במזגן כלל אין בליעת הלחות בצנרת הנחושת, ואין סיבה לומר שהלחות בטלה בעצם הבליעה.

אמנם, כל נידון המשניות הוא בלחות הנמצאת על משטח, אך יתכן שלאחר שלחות זו מנוקזת למקום אחד כזרם מים - לית מאן דפליג שזיעת מים' לכל דבר, וצ"ע באם ניתן לסמוך על כך בחשש חמור של פסילת המקוה.

לכאורה כיוון זה נתמך בדברי החזו"א, שהקשה (מכשירין ג') שהרי המשקין שנבלעו בחרסים ובעצים ויצאו נחשבים משקין, כדתנן (מכשירין ד' י') 'אם היו לחין והסיקו', וחילק שע"י הסקה יוצאים משקין ממש ולא זיע, משא"כ זיע לא נחשב מחמת המים מאחר וכל זמן שלא יצאו לא חשיבי משקה באין מקפיד עליהן כדאמר נדה ס"ב: '...אף על גב דיוכל לצאת אם הקפיד עליו [שיצא (רמב"ם כלים י"ד ו')] אין אי לא לא'. עולה מדבריו שמים שנבלעו בבתיים ובכלים בטלו מתורת מים, ואם חזרו ויצאו בצורת זיעה - דינם כזיעה ואינם חוזרים לתורת מים, ואם חוזרים ויוצאים לצורת מים ממש הרי הם חוזרים לתורת מים.

אמנם, הקשו על כך ממ"ש הריב"ש שמשקה יי"ש הוא משקה כי בא מחמים, ולא כתב שמקבצים אותו למקום אחד, אך נלע"ד שאין מכאן ראיה, שהרי נידון הריב"ש היה באם יש איסור הנאה ביי"ש, שהיה מי שרצה להתיר ביי"ש כי אין זה אלא זיעה בעלמא "...ומה שאמרת שאין כאן עצמות היין אלא הזיעה שלו", קמ"ל הריב"ש שמאחר והאדים יצאו מהנוזל מחמת חימום - הוא גוף הדבר, וישמו עליו, וממילא יאסר בהנאה, וכלפי נידון זה דן לומר שהאיסור נשאר בו כשהתאדה כי ישמו עליו מאחר ויצא מחמת חימום "ובנדון זה ג"כ, המים היוצאין מן היין - כיון עצמו הן, ואסורין בהנאה", ואין לו נפ"מ בנדו"ד האם שם 'מים חדשים' יש כשאדים חוזרים להאסף בדלי [כי אז היה משמע שבטל האיסור ממנו כשהתאדה, וכשחזר - חזר לשם מים/מי פירות, אך לא לאיסור יין נסך].

## Re: מכשירין המקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 נובמבר 2021, 21:40

מקוה ריין - חימוצון מתקדם.pdf  
(MiB 1.01) הורד 40 פעמים

קראתי כעת את המסמך של חגי עשת

נקודת החידוש היא שלדעתו החימצון מתקדם מפרק מים, ולאחר מכן המולקולות גם יחזרו להיות מים  
גם אם נניח שהוא צודק, שזה לא ביכולתי לקבוע, אינני כימאי מים, אבל הוא לא התייחס בכלל לכמות התהליך  
וממילא אין כאן שום ערעור על החשבון שכתבתי שמדובר בכמות מזערית לחלוטין  
הראיה הפשוטה לזה היא שלאחר השימוש בחימצון מתקדם - ה-pH כמעט ולא משתנה, משא"כ לאחר השימוש בכלור  
זו ראייה מוחצת, מאחר וה-pH נקבע ע"י כמות ההידרוקסיד, שכלל שה-pH עולה - יש פחות ההידרוקסידים במים [כלומר  
pH 8 משמעותו שכמות ההידרוקסידים היא עשירית מ-pH 7].  
ואם במקוה ריין ה-pH לא משתנה כמעט, אות הוא שכמעט ושום ההידרוקסיד לא השתתף בתהליך, ועיקר חימצון  
החיידקים נשעה ישירות מהמחמצנים ולא מההידרוקסידים שהפכו להידרוקסיל  
לעניינו - להגיע לכמות משמעותית של 'מים מחודשים' הוא אפילו לא בחלומות, ואין שום פרכא לזה ממכתבו של פרופ'  
עשת.

אעלה מסמך מעודכן, עם כמה שינויים, בפרט בפירוט כמות המולקולות שעוברות תהליך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 17 נובמבר 2021, 22:42

יואל שילה כתב: ↑

17 נובמבר 2021, 21:40

מקוה ריין - חימצון מתקדם.pdf קראתי כעת את המסמך של חגי עשת  
נקודת החידוש היא שלדעתו החימצון מתקדם מפרק מים, ולאחר מכן המולקולות גם יחזרו להיות מים  
גם אם נניח שהוא צודק, שזה לא ביכולתי לקבוע, אינני כימאי מים, אבל הוא לא התייחס בכלל לכמות התהליך  
וממילא אין כאן שום ערעור על החשבון שכתבתי שמדובר בכמות מזערית לחלוטין  
הראיה הפשוטה לזה היא שלאחר השימוש בחימצון מתקדם - ה-pH כמעט ולא משתנה, משא"כ לאחר השימוש בכלור  
זו ראייה מוחצת, מאחר וה-pH נקבע ע"י כמות ההידרוקסיד, שכלל שה-pH עולה - יש פחות ההידרוקסידים במים [כלומר  
pH 8 משמעותו שכמות ההידרוקסידים היא עשירית מ-pH 7].  
ואם במקוה ריין ה-pH לא משתנה כמעט, אות הוא שכמעט ושום ההידרוקסיד לא השתתף בתהליך, ועיקר חימצון  
החיידקים נשעה ישירות מהמחמצנים ולא מההידרוקסידים שהפכו להידרוקסיל  
לעניינו - להגיע לכמות משמעותית של 'מים מחודשים' הוא אפילו לא בחלומות, ואין שום פרכא לזה ממכתבו של פרופ'  
עשת.  
אעלה מסמך מעודכן, עם כמה שינויים, בפרט בפירוט כמות המולקולות שעוברות תהליך.

כמה שתסביר להם שהכמות אפילו לא נמדדת במיקרוגרמים הם יעלו כל מיני טענות מוזרות והבעיה מתחילה בכלל  
במקום אחר כי על פי רוב לבעלי הנערווין הגדולים אין כל מושג מהו מיקרוגרם, והווי כמו כהסבר המלבי"ם בריש משלי  
עה"פ "יראת ה' ראשית" ויש יותר סיכוי שתסביר לעיוור מלידה מהו הצבע הנקרא אדום...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 נובמבר 2021, 23:21

אל תמנע טוב מבעליו, דברי המלבי"ם:

יראת ה' ראשית דעת, הנה כל חכמה י"ל התחלה שעל ידה תודע החכמה והם יסודותיה, כמה שחכמת ההנדסה תבנה  
יסודותיה על החוש והמושכלות ראשונות, חכמת הטבע מיוסדת על הבחינה והנסיון, אבל חכמת התורה וחכמת המדות  
הנז' בספר זה בשם חכמה סתם, התחלותיה לא יודעו במופת השכל כנ"ל והיא מקובלת מה' אשר הכינה וגם חקרה,  
א"כ א"א להגיע בה לכלל דעת שידע אותה בידיעה ברורה רק ע"י המוסר ויראת ה' וכמ"ש בפסוק א', שע"י כח היראה  
הנטוע בנפש לירא את ה' ירא מעבור רצונו, ויכין לבו לשמור חקי החכמה הנתונים מה' ויקבעו בלבו לדברים נאמנים  
ואמתיים ובזה יבא בהם לכלל דעת, באשר ע"י אמונתו בה' המחוקק חקי החכמה המה אצלו כדבר שהשיג ע"י החושים  
או מושכלות ראשונות, וזה רק למי שמאמין בה' ובמצותיו ובלתי מסתפק, אמנם האוילים (שגדר אויל הוא המסתפק  
ובלתי מאמין), שהם מטיילים ספיקות בין על החכמה בין על יראת ה' שהוא המוסר שהיא ראשית ויסוד דעת החכמה,  
הם מבזים בין את החכמה בין את המוסר, וז"ש שאוילים בזו חכמה ומוסר מפני שיראת ה' ראשית דעת, ר"ל מפני שאין  
לחכמה התחלה אחרת לדעת אותה ולהשיג ממנה ידיעה ברורה רק ע"י יראת ה', שזה בנוי על אמונה בה' ובחקי  
החכמה שבאו מאתו, אשר הם מסתפקים בכל זה ומבזים את המוסר ויראת ה' עם החכמה שנשענת עליה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 18 נובמבר 2021, 21:18

לגבי הטענה המרכזית של הרב פרידמן, שדימה את נדון המקווה ריין למשנת זיעת הבתים, הוספתי היום: הטענה המרכזית של חלק מהאוסרים היתה שמים שעברו שינוי כבר לא נשארו בשם 'מים', וממילא אין כאן יותר מים הכשרים לטבילה; עיקר חילום מהמשנה (מכשירין ב' א'-ב') המחלקת בין התעבות אדי האויר על כתלי הבית - שלא נחשבת ל'מים' להכשיר, ובין אם מקור האדים בבריכת מים - שאז גם ההתעבות נחשבת ל'מים' להכשיר. נחלקו הראשונים בחילוק בין זיעת הבתים וזיעת המרחץ, שלתשב"ץ (ג' כ"ג) מים שנבלעו ונפלטו אינם מים, ולריב"ש (רנ"ה) הזיעה היא 'מים' רק כשיוצאת מחמת חום [או כשמקורה ממים ממש שנבלעו], ואילו לרא"ש והרמב"ם (על המשנה מכשירין ג' ד') מים שנבלעו וחזרו ונפלטו דינם כדין מים, ורק לחות שהפכה למים מחמת קור המשטח איננה מים אלא זיעה - הרי שכל הנידון הוא לגבי אדים שנבלעו, ואין כלל ראייה שאין שם מים על מים שהיו ונותרו מים, אלא שחל בהם שינוי מזערי.

ועוד, הרי טל הוא אדים שהפכו לנוזל על משטח קריר, ומפורש בפסוק "יִמָּץ טַל מִן הַגֶּזֶה מִלּוֹא הַסֶּפֶל מֵיָּמִים", כלומר שלאחר שסחטו את הגיזה לתוך ספל ממש, הרי הם מים גמורים, ולגבי זיעת המרחצאות שיצאה מן המים ולא מן השמים - התחדש שהיא נחשבת מים גם בעודה על גבי הקירות, וכתב בגינת ורדים (או"ח ד' ט') "...דלענין הכשר הנה זיעת הבתים אינה מכשרת, ואמנם לענין חימוץ כיון שהיא מלחות הקרקע ותולדות המים יש לה דין מים גמורין", וכ"כ החזו"א (מכשירין ג') שמים שנבלעו בבתים ובכלים בטלו מתורת מים, ואם חזרו ויצאו בצורת זיעה - דינם כזיעה ואינם חוזרים לתורת מים, אך אם חוזרים ויוצאים לצורת מים ממש הרי הם חוזרים לתורת מים; ניתן להסביר זאת בכך ש'זיעה', ו'טל', הם תיאור מצב שבו המים נמצאים, ולא תיאור של המים עצמם, כפי שברור ש'גשם' הוא תיאור מצב ולא תיאור עצמי (סברת הרב אסף אשכול שליט"א).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי צאנזע חסיד

נשלח: 19 נובמבר 2021, 12:33

הגאון סיני הלבשרטאם עם האדמור מצאנז על המקווה ריין.pdf  
(KiB 359.57) הורד 98 פעמים

שיחת קודש של הגאון ר' סיני הלבשרטאם רב שיכון ה' בני ברק, עם כ"ק מרן האדמו"ר מצאנז, על מכשיר המקווה ריין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 19 נובמבר 2021, 13:32

צאנזע חסיד כתב: ↑

19 נובמבר 2021, 12:33

הגאון סיני הלבשרטאם עם האדמור מצאנז על המקווה ריין.pdf

שיחת קודש של הגאון ר' סיני הלבשרטאם רב שיכון ה' בני ברק, עם כ"ק מרן האדמו"ר מצאנז, על מכשיר המקווה ריין.

מעניין מאד!

אין שם התייחסות לענין שלו יהי ונקבל את הטענה שיש כאן שינוי במים [מה שהן הרב הלבשרטאם והן האדמו"ר מפקפקים מאד בטענה זו] מ"מ מדובר בשינוי מזערי, וממילא כל הנדון אינו מתחיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 19 נובמבר 2021, 14:13

יהושפט כתב: ↑

19 נובמבר 2021, 13:32

אין שם התייחסות לענין שלו יהי ונקבל את הטענה שיש כאן שינוי במים [מה שהן הרב הברשטאם והן האדמו"ר מפקפקים מאד בטענה זו] מ"מ מדובר בשינוי מזערי, וממילא כל הנדון אינו מתחיל.

כשאתה לא חושש לעצם השינוי במים, אין מן הצורה לדון בלו יהי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 19 נובמבר 2021, 15:51

צאנזע חסיד כתב: ↑

19 נובמבר 2021, 12:33

ת הגאון סיני הברשטאם עם האדמור מצאנז על המקווה ריין.pdf

שיחת קודש של הגאון ר' סיני הברשטאם רב שיכון ה' בני ברק, עם כ"ק מרן האדמו"ר מצאנז, על מכשיר המקווה ריין.

גם מאד מעניין לראות התייחסות בריאה של האדמו"ר שליט"א לכל הנושא, על אף היותו מייצג של שמרנות ואפילו קיצונית

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 20 נובמבר 2021, 18:13

מחכים כתב: ↑

19 נובמבר 2021, 15:51

גם מאד מעניין לראות התייחסות בריאה של האדמו"ר שליט"א לכל הנושא, על אף היותו מייצג של שמרנות ואפילו קיצונית

וואס עפעס?!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דוד ה.

נשלח: 20 נובמבר 2021, 18:50

הפילטר הצף שואב את כל המים כדברי הגרס"ה, או רק אוסף את הלכלוך שצף למעלה? אפשר להעלות את חו"ד של חגי עשת?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לעניות דעתנו

נשלח: 20 נובמבר 2021, 19:16

על כל פנים כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 22:17

האם אחד החברים יודע ענינית מה תשובתו של הגר"צ פרידמן לטענת הרב שילה בכמות המוזערת?

חוזר ושואל:

על כל פנים כתב: ↑

16 נובמבר 2021, 22:17

האם אחד החברים יודע ענינית מה תשובתו של הגר"צ פרידמן לטענת הרב שילה בכמות המוזערת?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

↑ מחכים כתב:

19 נובמבר 2021, 15:51

מייצג של שמרנות ואפילו קיצונית

כבר הרבה שנים שממש לא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לעניות דעתנו

↑ יהודה יעקבזון כתב:

25 אוקטובר 2021, 12:06

מובן,

אך הבעי' מתחילה שבמקום לומר רק את החשש הזה, פותחים מערכה 'הלכתית'.  
וזו לא רק במערכה זו.

כמדומני שהגרי"י קלמנוביץ שליט"א הזכיר בכתבו רק את השיקול ההשקפתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גדר

↑ צאנז חסיד כתב:

19 נובמבר 2021, 12:33

הגאון סיני ה'לברשטאם עם האדמור מצאנז על המקווה ריין.pdf

שיחת קודש של הגאון ר' סיני ה'לברשטאם רב שיכון ה' בני ברק, עם כ"ק מרן האדמו"ר מצאנז, על מכשיר המקווה ריין.

ייש"כ. מעניין גם מ"ש בסוף השיחה בענין מ"ב אצל החסידים..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

↑ בן המתחטא כתב:

20 נובמבר 2021, 19:17

↑ מחכים כתב:

19 נובמבר 2021, 15:51

מייצג של שמרנות ואפילו קיצונית

כבר הרבה שנים שממש לא.

הוא עכ"פ מייצג של שיטה זו ועיין בדברי יציב סגנון הפסיקה שמרנית מאד כאבותיו הק' לבית צאנז.  
@בשלמא

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן המתחטא

↑ מחכים כתב:

20 נובמבר 2021, 19:41



הוא עכ"פ מייצג של שיטה זו ועיין בדברי יציב סגנון הפסיקה שמרנית מאד כאבותיו הק' לבית צאנז.

את ספר דברי יציב חבר אביו זצ"ל. לא הוא.  
היכן ראית אפי' פעם אחת שהוא ייצג שמרנות. שלא לדבר על קיצוניות?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 20 נובמבר 2021, 20:21

בן המתחטא כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 19:57

מחכים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 19:41

הוא עכ"פ מייצג של שיטה זו ועיין בדברי יציב סגנון הפסיקה שמרנית מאד כאבותיו הק' לבית צאנז.

את ספר דברי יציב חבר אביו זצ"ל. לא הוא.

היכן ראית אפי' פעם אחת שהוא ייצג שמרנות. שלא לדבר על קיצוניות?

אני לא יודע מה קורה בפועל, ולא עקבתי אחרי דבריו ודעותיו הציבוריות. אני מתכוון שהוא מייצג של חסידות צאנז-גארליץ-ואביו זי"ע ובמיוחד בנושאים הלכתיים.

הדו"ד בעניין זה מיותר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמואל

נשלח: 20 נובמבר 2021, 20:27

מחכים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 20:21

בן המתחטא כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 19:57

מחכים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 19:41

הוא עכ"פ מייצג של שיטה זו ועיין בדברי יציב סגנון הפסיקה שמרנית מאד כאבותיו הק' לבית צאנז.

את ספר דברי יציב חבר אביו זצ"ל. לא הוא.

היכן ראית אפי' פעם אחת שהוא ייצג שמרנות. שלא לדבר על קיצוניות?

אני לא יודע מה קורה בפועל, ולא עקבתי אחרי דבריו ודעותיו הציבוריות. אני מתכוון שהוא מייצג של חסידות צאנז-גארליץ-ואביו זי"ע ובמיוחד בנושאים הלכתיים.

הדו"ד בעניין זה מיותר.

זה ניכר גם בדבריו שצורפו בעניין זה עצמו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם יצחק

נשלח: 20 נובמבר 2021, 21:10

שזין הוא טוען שגם אם החזו"א התיר

אחרי שהוא הכחיש פרטים שוליים בסיפור

צריך גדול בתורה שיכריע

ואני מסכים עמו

אבל מה אפשר לעשות שכבר הרבה מאוד זמן

לא היה כזה קונצנזוס בין גדולי הפוסקים מכל החוגים שאין בזה סרך של חשש

וגם כאלו שמוכרים כמחמירים להיתר גמור מעיקר הדין ואין צורך למנות את שמותם כי רבים המה

ואם כבר מחפש אנוכי את רשימת האוסרים

ולאחרונה התבשרנו על נשק יום הדין שהופעל

יצא מכתב מהגר"א רוטר (אבא של...) לאיסור

מה נענה ליום הדין.....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 20 נובמבר 2021, 21:37

צאנזע חסיד כתב: ↑

19 נובמבר 2021, 12:33

שיחת קודש של הגאון ר' סיני הלברשטאם רב שיכון ה' בני ברק, עם כ"ק מרן האדמו"ר מצאנז, על מכשיר המקווה ריין.

אחרי שיחה זו נסע מיד יהושע אטיק (אחד האנשים שמאחורי כל המערכה לאסור) וביקש מהגאון הנ"ל שיכתוב מכתב בנושא והנ"ל סירב...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שואל כעניין

נשלח: 20 נובמבר 2021, 21:41

אחד הלויים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 21:37

צאנזע חסיד כתב: ↑

19 נובמבר 2021, 12:33

שיחת קודש של הגאון ר' סיני הלברשטאם רב שיכון ה' בני ברק, עם כ"ק מרן האדמו"ר מצאנז, על מכשיר המקווה ריין.

אחרי שיחה זו נסע מיד יהושע אטיק (אחד האנשים שמאחורי כל המערכה לאסור) וביקש מהגאון הנ"ל שיכתוב מכתב בנושא והנ"ל סירב...

מעניין, לפי הידוע לי ר' סיני שליט"א כבר אמר כמה פעמים בשיחותיו, שדעתו להתיר שכך הוא הדין,

אך מצד ההשקפה הוא נוטה לאסור, וכך גם משמע מהשיחה הנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 20 נובמבר 2021, 21:42

שואל כעניין כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 21:41

מעניין, לפי הידוע לי ר' סיני שליט"א כבר אמר כמה פעמים בשיחותיו, שדעתו להתיר שכך הוא הדין,

אך מצד ההשקפה הוא נוטה לאסור, וכך גם משמע מהשיחה הנ"ל.

מה ראית בדברי שלא כדבריו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שואל כעניין

נשלח: 20 נובמבר 2021, 21:50

אחד הלויים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 21:42

שואל כעניין כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 21:41

מעניין, לפי הידוע לי ר' סיני שליט"א כבר אמר כמה פעמים בשיחותיו, שדעתו להתיר שכך הוא הדין,

אך מצד ההשקפה הוא נוטה לאסור, וכך גם משמע מהשיחה הנ"ל.

מה ראית בדברי שלא כדבריו

אכן, ברגע הראשון הבנתי להיפך, סליחה.

אך מה שמעניין למה נסע דווקא אחרי השיחה הזאת... ששם נטה בפירוש להיתר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 20 נובמבר 2021, 21:54

שואל כעניין כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 21:50

אך מה שמעניין למה נסע דווקא אחרי השיחה הזאת... ששם נטה בפירוש להיתר.

כי יהושע אטיק הנ"ל הוא כטובע הנאחז בכל קש שמוצא העיקר להצדיק את מלחמתו וכנראה רק עתה נתוודע לדעת הגאון הנ"ל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 20 נובמבר 2021, 22:25

אחד הלויים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 21:37

יהושע אטיק

האם אינך יודע שמדובר בת"ח המכהן כראש כולל?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 20 נובמבר 2021, 22:40

אייזיק 0 כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 22:25

אחד הלויים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 21:37

יהושע אטיק

האם אינך יודע שמדובר בת"ח המכהן כראש כולל?

ת"ח שעליו נאמר אין בו דעה וכו' ועוד יותר יש בו דעה להרע ולהחכים להריע

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דרומאי

נשלח: 20 נובמבר 2021, 22:44

עמיקא וטמירא כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 22:40

אייזיק 0 כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 22:25

אחד הלויים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 21:37

יהושע אטיק

האם אינך יודע שמדובר בת"ח המכהן כראש כולל?

ת"ח שעליו נאמר אין בו דעה וכו' ועוד יותר יש בו דעה להרע ולהחכים להריע

כל מי שדעתו לא כדעתך בכל נושא הוא בגדר 'אין בו דעה'? ובמה החכים להרע?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 20 נובמבר 2021, 22:44

אייזיק 0 כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 22:25

האם אינך יודע שמדובר בת"ח המכהן כראש כולל?

מובא בספר קול חוצב ששאלו את הגר"ש שבדרון איך הוא מדבר נגד ת"ח אחד הרי בוא ת"ח ויש לו מידות טובות ועוד ועוד

צייר להם הגר"ש עיגול בתוך עיגול בפנימי כתב אפיקורס ובחיצוני כתב את כל מעלותיו ואמר להם עכשיו תקראו כל תואר מבפנים לבחוץ אפיקורס ת"ח אפיקורס בעל מידות וכו' לענינו

רק נזכיר מי חברו למאבק שהוא משה אירם...

ונבין שאדם שלקח על דעת עצמו ופתח מלחמה בגדול בתורה וירא הוראה הלא הוא הגרא"ד ליטמאנוביץ שליט"א ונלחם בכל הכלים כולל שקרים על רבנים ועוד

ועצם הפיכת שאלה הלכתית של קדושת ישראל לנושא שנידון במודעות רחוב בצורה זולה וגם אחר ששלשת בתי הדינים המוסמכים ביותר הכריעו להיתיר ממשיך להשמיץ מידי שבת בשבת וכבר אמרו חז"ל כל ת"ח שאין בו דעת נבלה טובה הימנו

כ"ש כאן שזהו מלחמה לקעקע את הכרעת ההלכה של הרבנים ויושבי על מדין ולהפכה להכרעת כל ראש כולל וצורב צעיר שמבזה ת"ח מופלגים ממנו לאין שיעור על דעת כרסו הרחבה ואפשר להאריך עוד אבל די בזה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 20 נובמבר 2021, 23:02

@אחד הלויים אני לא מתווכח איתך על האישיות (למרות שיש הרבה מה להתווכח) אבל יש צורת כתיבה בפורום, ונראה לי שאתה חורג ממנה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אליעזר כהן

נשלח: 20 נובמבר 2021, 23:17

לא עברתי על כל דברי הת"ח כולם כאן רק מקופיא ממש . ואינני נכנס כאן לצדדי הלכה כלל וכלל

רק ברצוני להעלות נקודה שאולי תועיל

ששמעתי מכלי ראשון שבעבר היה יהודי שעסק רבות בעניני מקוואות קראו לו הרב יוסף שיינברגר זצ"ל ויש לו ספר על מקוואות

ובנה עשרות מקוואות בארץ .

והיה בזמנו בעיה במקווה שבעלי חיים היו נכנסים לאוצרות מבחוץ וגרם לבעיות והגה רעיון לשים בתוך הצינור רשת עם חורים בגודל ששפופרת הנוד שאין מה לחוש מצד ההלכה והלך לגאב"ד טשעבין זצ"ל

ואמר לו הרעיון נכון אבל במקווה לא נוגעים ..

בשום פנים ואופן כך מעיד חתנו של הרב שנברגר הגאון רבי ישראל גנס שליט"א מירושלים שהיה בשעת מעשה הוא ספר זאת בעבר הרבה ולא כעת בסוגיא זו .

האם לא שייך לומר שזה שייך גם על זה לא ליגוע במקווה ולא לעשות שנויים ... או שמישהו חושב שיש חלוק ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 20 נובמבר 2021, 23:29

אחד הלויים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 22:44

משה אירם

שו????

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

שׁוּׁׁׁׁׁ

שׁוּ???

האם אינך יודע שמדובר בת"ח המכהן כראש כולל?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

שמרן השפ"ח חלק על חיוב הזריעה של החזו"א,

זה שייך גם ללא שתראה את הדבר עצמו, כי זה לא פרט שיש בו מה לראות.  
[מלבד החילוק בין מה שהוא מגיב לדברי הרב הברשטאם, לבין פסיקת דין לרבים]  
אגב, מי אמר שהרב הברשטאם לא בדק מקרוב?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 נובמבר 2021, 17:19

אף אני אומר לכל שואל שבשם אופן אסור להשתמש ביתיים במקוואות מכל סוג שהוא לטבילה דאורייתא, אפילו אם בעל הבית הוא ראש המכון למקוואות  
זה גדר שאסור לפרוץ, ואחריתה מי ישורנו  
והנידון של יישום מקוה מלכות לטבילות דאורייתא היה אך ורק כשמזמין העבודה הוא המועצה הדתית, וכה"ג  
מתוך דבריו רואים שהוא לא בדק את הנושא מקרוב  
דוקא על מקוואות בטון היו עוררין כשהן התחילו, שהרי ניטלין כאחת, והיו שהתנגדו מחמת שהן עומדים בסיוע חוטי הברזל  
בפועל זה התקבל בגלל יתרונותיו על פני המבנים הקודמים  
אבל אי אפשר להתעלם היסטורית מכך שפעם בנו מקוואות לעתים בתוך קופסאות המנוקבות ומחוברות לקרקע והטיעון שאם הם אומרים שיכולים לתקן קלקול ש"מ שהקילקולים מצויים - זה לא משהו רציני  
אני יודע בדיוק למה הם התכוונו, ליכולת לאתר מיקום של זחילה [בפוטנט שהוא סוד מקצועי], וזה פשוט בלתי אפשרי במקוה רגילה  
אין כאן שום רמז שזו מקוה פחות עמידה או יותר זוחלת  
וכבר המלצתי לרבים עליה, כמובן למקוואות לגברים [וכן על מקוואות מנירוסטה הבנויים מעט אחרת], לכן אחד יתרונותיו וחסרונותיו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 21 נובמבר 2021, 17:38

↑ יואל שילה כתב:

21 נובמבר 2021, 17:19

אף אני אומר לכל שואל שבשם אופן אסור להשתמש ביתיים במקוואות מכל סוג שהוא לטבילה דאורייתא, אפילו אם בעל הבית הוא ראש המכון למקוואות  
זה גדר שאסור לפרוץ, ואחריתה מי ישורנו  
והנידון של יישום מקוה מלכות לטבילות דאורייתא היה אך ורק כשמזמין העבודה הוא המועצה הדתית, וכה"ג  
מתוך דבריו רואים שהוא לא בדק את הנושא מקרוב  
דוקא על מקוואות בטון היו עוררין כשהן התחילו, שהרי ניטלין כאחת, והיו שהתנגדו מחמת שהן עומדים בסיוע חוטי הברזל  
בפועל זה התקבל בגלל יתרונותיו על פני המבנים הקודמים  
אבל אי אפשר להתעלם היסטורית מכך שפעם בנו מקוואות לעתים בתוך קופסאות המנוקבות ומחוברות לקרקע והטיעון שאם הם אומרים שיכולים לתקן קלקול ש"מ שהקילקולים מצויים - זה לא משהו רציני  
אני יודע בדיוק למה הם התכוונו, ליכולת לאתר מיקום של זחילה [בפוטנט שהוא סוד מקצועי], וזה פשוט בלתי אפשרי במקוה רגילה  
אין כאן שום רמז שזו מקוה פחות עמידה או יותר זוחלת  
וכבר המלצתי לרבים עליה, כמובן למקוואות לגברים [וכן על מקוואות מנירוסטה הבנויים מעט אחרת], לכן אחד יתרונותיו וחסרונותיו.

מכל מקום, ניתן להבין את החשש ממקוואות נגישות אלו שאולי יפרוץ גדר בעניין הזה ויבואו לטבול בביתן באופן עצמאי. אם כי ניתן גם להבין אלו שאין חוששים לכך.  
מה שכן, המשפט הבא (-מדברי הגרס"ה) הוא אכן מוזר מאד.

ובכלל עצם המושג של 'מקוה' העשוי מ'כלי', הוא תרתי דסתרי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 21 נובמבר 2021, 17:58

↑ מחכים כתב:

21 נובמבר 2021, 17:38

מכל מקום, ניתן להבין את החשש ממקוואות נגישות אלו שאולי יפרוץ גדר בעניין הזה ויבואו לטבול בביתן באופן עצמאי. אם כי ניתן גם להבין אלו שאין חוששים לכך. מה שכן, המשפט הבא (-מדברי הגרס"ה) הוא אכן מוזר מאד.

כן אבל עם כל הכבוד לגאון הצדיק רב הלב שטם שליט"א, האם לא ברור שנושא חמור כל כך של מקוואות, ורבני העיר מארי דאתרא של בני ברק כבר עשו מעשה בפועל, והוא יוצא לערער בפרסום וקול רעש גדול בשיעור לרבים (אני מדבר על השיעור השבועי שלו שהיה בנושא, מלבד מה שדיבר עם האדמו"ר מצאנז) בעוד שהוא מודה שאין צד לפקפק מדינא

רק לפי ענייני השקפה

בשלמא אם היה מדובר בנושא של הלכה ויש לו איזה ראייה מהפוסקים

אבל ענייני השקפה הוא צריך לנהל?

הרי ידוע שבדברים האלו מה נחשב מודרניזציה בהלכה ומה לא קשה מאוד לדמות מילתא למילתא כמו שהביאו כידוע שהרב ואזנר התיר גם במקוואות כמה דברים (ואגב הוא הביא בדרשה שלו את הנושא של בדיקת מחשבים בספרי תורה, שהשמרנים עשו על זה פשקווילים ומחאות אבל הרב ואזנר תמך בכל הכוח וכדעתו קיימא לן)

**הוא הביא בדרשה שלו מאחד הרבנים שסירב לעשות מחיצה במצווה טאנץ ולהשאיר בצורה מגולה בחדר אחד המוני נשים בשעת שמחה!!!! בגלל שלא מקובלנו שעושים מחיצה במצווה טאנץ והעיקר לא לעשות מה שלא מקובלנו לעשות!!!!**

נו ברור שזה גישה קיצונית מאוד

אם הרב הלב שטם היה פוסק הדור כולנו היינו עפר לרגליו

אבל האם הוא חושב שכך מתנהלים עניינים שהרב רוטר יגיד ההשקפה שלו, הרב הלב שטם יגיד ההשקפה שלו, הרב משה אירם יגיד ההשקפה שלו, הרב זורגר השקפה שאסור כלור, וכך ינהלו את המקוואות?

לדעתי עצם הרעיון הזה הוא הירוס הכי גדול יותר משלוש מאות מקוואה ריין

## Re: מכשיר ה'מקוואה ריין'

על ידי אברהם יצחק

נשלח: 21 נובמבר 2021, 18:05

חזקי כתב: ↑

21 נובמבר 2021, 17:58

לדעתי עצם הרעיון הזה הוא הירוס הכי גדול יותר משלוש מאות מקוואה ריין

אמת לאמיתה!

שמעתי שהגר"ד שמידל שבידוע אינו חשוד בפשרנות יתר התבקש ע"י אחד הקשקשנים להתערב בנושא והוא סירב באמרו שהוא אינו מבין במקוואות ונענה הלז ואמר שזה חורבן עצום, וענה לו הגר"ש שהחורבן הכי גדול זה שמי שלא מבין במקוואות ולא ראה צוקת מקוואה מימיו מתערב

## Re: מכשיר ה'מקוואה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 21 נובמבר 2021, 18:12

למי שלא מכיר כאן יש את המאבק על גודל המכשולות וההירוס שיצא על ידי בדיקת קומפיוטר בספרי תורה נגד דעת הרב ואזנר

... ook=147921 https://tablet.otzar.org/pages/?&restor

## Re: מכשיר ה'מקוואה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 21 נובמבר 2021, 18:15



↑ אברהם יצחק כתב:

20 נובמבר 2021, 21:10

שזין הוא טוען שגם אם החזו"א התיר  
אחרי שהוא הכחיש פרטים שוליים בסיפור  
צריך גדול בתורה שיכריע  
ואני מסכים עמו

נעבעך הוא לא קלט שהוא עושה צחוק מעצמו בעצם זה שהוא כותב שמסור לגדולי ישראל באותו רגע אנחנו מבינים  
שאפשר לזרוק את כל הפשקווילים לפח האשפה

לך תדע אולי הוא שתול של הרב יואל שילה (כתבתי בצחוק כמובן)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 21 נובמבר 2021, 18:29

↑ חזקי כתב:

21 נובמבר 2021, 17:58

(אני מדבר על השיעור השבועי שלו שהיה בנושא, מלבד מה שדיבר עם האדמור מצאנז)

אני לא מכיר את הדרשה שלו (וגם לא כ"כ מעניין אותי)  
ב"ה לא אלמן ישראל וכבר ציינו שכשרות המקווה ריין הוא קונצזוס מדהים של רוב מניין ובניין של פוסקי דורינו, וברור  
לכל בר דעת שמהמאבק הנוכחי לא ישאר זכר בשנים הקורבות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד אחד

נשלח: 21 נובמבר 2021, 22:54

לענ"ד כל עוד ת"ח מביע דעתו בכבוד, בלי השמצות ובלי טרור, והוא מודע לכך שיש לאחרים יכולת וסמכות לחלוק עליו  
-  
הרי זה לגיטימי שיאסור, גם אם גדולי הפוסקים ורוב ת"ח שבדור מתירים, ומותר לו גם לנסות לשכנע אחרים.  
וכמובן שבנקודה זו אין נפק"מ אם טענותיו משכנעות או שהן תמוהות.  
ובנידון דידן, איני מכיר את הגר"ס שליט"א, אבל הרושם הוא שמדובר בת"ח גדול, נעים הליכות המכיר את מקומו.  
והאמת והשלום אהבו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 21 נובמבר 2021, 23:18

↑ אברהם יצחק כתב:

20 נובמבר 2021, 21:10

שזין הוא טוען...

מכיון שיש כמה וכמה הודעות בין ההודעה שאליה צורף הפשקוויל שהגבת עליו לבין תגובתך - היה ראוי שתציין על מה אתה מדבר. (מי שלא  
קרא את אותו פשקוויל מן הסתם לא יבין לבד, וגם אני שקראתי זאת לקח לי קצת זמן).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 22 נובמבר 2021, 00:37

↑ חזקי כתב:

21 נובמבר 2021, 18:15

לך תדע אולי הוא שתול של הרב יואל שילה (כתבתי בצחוק כמובן)

אני מבקש להזכיר שאין לי שום רווח חומרי מכל סיפור המקווה ריין!  
לא הרווחתי אגורה, ורק שילמתי כסף מכיסי לנסיעה לראות את מפעל הייצור [אוי, סליחה, אכן שתיתי שם קפה].  
לכל היותר פעם אחת להיות 'בצד של הטובים'...  
שגם זה חידוש גדול עבורי, שמורגל להיות בין המושמצים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 22 נובמבר 2021, 15:11

תלמיד אחד כתב: ↑

21 נובמבר 2021, 22:54

לענ"ד כל עוד ת"ח מביע דעתו בכבוד, בלי השמצות ובלי טרור, והוא מודע לכך שיש לאחרים יכולת וסמכות לחלוק עליו - הרי זה לגיטימי שיאסור, גם אם גדולי הפוסקים ורוב ת"ח שבדור מתירים, ומותר לו גם לנסות לשכנע אחרים. וכמובן שבנקודה זו אין נפק"מ אם טענותיו משכנעות או שהן תמוהות. ובנידון דידן, איני מכיר את הגר"ס שליט"א, אבל הרושם הוא שמדובר בת"ח גדול, נעים הליכות המכיר את מקומו. והאמת והשלום אהבו

כשהוא אוסר הלכתית.

כשאוסר השקפתית-זה כבר ניתן לדיון.

כך או כך - יכולתו לאסור היא רק בצורה עדינה, ותוך השענות על נתונים אמיתיים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 22 נובמבר 2021, 18:00

אני יסביר מה לדעתי ההבדל בין בעיה הלכתית להשקפה

השקפה זה גם דבר חשוב

אבל אם הבעיה היא הלכה אז הרב סיני הלברשטם אומר לחסידים שלו לא לטבול שם נו שוין (לא נראה לי שיש לו חסידים, אבל מתפללי בית הכנסת שלו)

אם הבעיה היא השקפה הרי כל הבעיה היא שיום אחד בגלל זה ישימו שינוי אחר

ממילא זה לא שהוא אומר לחסידים שלו לא לטבול שם כי זה לא יפתור את הבעיה ובעצם גם אין בעיה לטבול

אלא שהוא דורש מהרבנים שלא יתירו

והדרישה הזו נאמרת בשיעור לבע"ב שלו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 22 נובמבר 2021, 18:09

לא מובן הסתייגות פיות הזו,

לגיטימי ביותר שמישהו יחשוב שאע"פ שמבחינת הלכה מותר מ"מ ראוי לא לעשות כך, "גזירה" אטו שאר מכשירים, [אני חושב שזה לא מוצדק אבל זו דעה לגטימית, משא"כ מי שאוסר מבחינת הלכה שכנראה זה שטויות], ולגיטימי ביותר שמי שחושב כך יורה לבני קהילתו להמנע מזה גם אם רוב הציבור ורוב הרבנים חושבים אחרת, שלפחות הם לא ייכשלו אח"כ במכשירים אחרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 22 נובמבר 2021, 18:23

ידידיה כתב: ↑

22 נובמבר 2021, 18:09

לא מובן הסתייגות פיות הזו,

לגיטימי ביותר שמישהו יחשוב שאע"פ שמבחינת הלכה מותר מ"מ ראוי לא לעשות כך, "גזירה" אטו שאר מכשירים, [אני חושב שזה לא מוצדק אבל זו דעה לגטימית, משא"כ מי שאוסר מבחינת הלכה שכנראה זה שטויות], ולגיטימי ביותר שמי שחושב כך יורה לבני קהילתו להמנע מזה גם אם רוב הציבור ורוב הרבנים חושבים אחרת, שלפחות הם לא ייכשלו אח"כ במכשירים אחרים.

לא מובן הסתייגות פיות הזו שלך, ידידיה,

לגיטימי ביותר שמישהו יחשוב שלא לגיטימי שמישהו יחשוב שאע"פ וכו' וכו'

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 22 נובמבר 2021, 18:32

בקיצור אני לא סתמתי את הפה לאף אחד

רק הסברתי שלתועלת הדבר עצמו שלא יהיה חששות במקוואות, הרבה יותר חשוב שיניחו הדבר שמקוואות מתנהלות על פי גדולי ישראל ומארי דאתרא ולא שהרבנים יושבים ודנים ומכריעים ועושים עובדה ואח"כ כל יום אנחנו קמים לפשקוויל חדש הרב אהרן ראטער והרב סיני הברשטאם ומוציאים פשקווילים ודרשות

דהיינו שהרב הברשטאם רוצה שלא יצאו מכשולות "לאחר זמן" במקוואות, ולדעתו זה סיבה לאסור את המותר

ואני אומר שבשביל מטרה זו עצמה, זה בעצמו יותר מסוכן מאשר המקווה ריין

ואתה טועה, הרב הברשטאם לא ביקש מנשים לא לטבול, הוא ביקש מהרבנים שלא יתירו. (הוא גם הסביר שצריך לעשות אסיפה של כל הרבנים לפני שמתירים. צ"ע אם לדעתו הרב הישיש אהרן ראטער גם צריך להשתתף באסיפה)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 22 נובמבר 2021, 18:37

חזקי כתב: ↑

22 נובמבר 2021, 18:23

ידידיה כתב: ↑

22 נובמבר 2021, 18:09

לא מובן הסתייגות פיות הזו, לגיטימי ביותר שמישהו יחשוב שאע"פ שמבחינת הלכה מותר מ"מ ראוי לא לעשות כך, "גזירה" אטו שאר מכשירים, [אני חושב שזה לא מוצדק אבל זו דעה לגטימית, משא"כ מי שאוסר מבחינת הלכה שכנראה זה שטויות], ולגיטימי ביותר שמי שחושב כך יורה לבני קהילתו להמנע מזה גם אם רוב הציבור ורוב הרבנים חושבים אחרת, שלפחות הם לא ייכשלו אח"כ במכשירים אחרים.

לא מובן הסתייגות פיות הזו שלך, ידידיה,

לגיטימי ביותר שמישהו יחשוב שלא לגיטימי שמישהו יחשוב שאע"פ וכו' וכו'

זה לא סתייגות פיות

זה מינימום של כפיפות לדעת רוב פוסקי דורינו, ואוי לנו שלא תהיה סמכות מינימלית לכה"פ לכשנזדמן קונצזוס כזה וכל הרוצה ליטול את השם לערער ולפקפק יבוא ויטול, ועוד בטענות השקפה, הרי לכו"ע מודו שהרבנים המתירים נמצאים בטח הפסיקה ואחריות ועול לאי"ע יותר מהמערערים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כל פנים

נשלח: 22 נובמבר 2021, 19:48

חזקי כתב: ↑

22 נובמבר 2021, 18:32

ואני אומר שבשביל מטרה זו עצמה, זה בעצמו יותר מסוכן מאשר המקווה ריין

ממש? הסכנה של כרת(שגודרין שלא יבוא לכך) זה פחות מ... מה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 22 נובמבר 2021, 20:00

על כל פנים כתב: ↑  
22 נובמבר 2021, 19:48

חזקי כתב: ↑  
22 נובמבר 2021, 18:32

ואני אומר שבשביל מטרה זו עצמה, זה בעצמו יותר מסוכן מאשר המקווה ריין

ממש? הסכנה של כרת(שגודרין שלא יבוא לכך) זה פחות מ... מה?

אי אפשר לשלול לגמרי את טענתו של הרב חזקי, כי צריך להיזהר לא להרוס את הסמכות של פוסקי ההלכה (אנו זקוקים להם עבור הרבה שאלות חמורות אחרות).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כל פנים

נשלח: 22 נובמבר 2021, 21:08

תלמיד נאמן כתב: ↑

22 נובמבר 2021, 20:00

אי אפשר לשלול לגמרי את טענתו של הרב חזקי, כי צריך להיזהר לא להרוס את הסמכות של פוסקי ההלכה (אנו זקוקים להם עבור הרבה שאלות חמורות אחרות).

אכן, אבל רבנים אחרים יכולים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מליצדק

נשלח: 23 נובמבר 2021, 10:34

יואל שילה כתב: ↑

21 נובמבר 2021, 10:07

מחד, כותבים על גנות ה'מקווה מלכות', ומאידך באותו עמוד מגנים את מי שפוסק בלי להכיר את הדבר...

זה כמו שבמכתב הרבנים מתנגדי החיסונים כתוב, שמי שלוקח חיסון הוא "פתי יאמין לכל דבר". וכמובן שהם מאמינים לא לכל דבר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקי

נשלח: 24 נובמבר 2021, 17:48

על כל פנים כתב: ↑

22 נובמבר 2021, 19:48

חזקי כתב: ↑

22 נובמבר 2021, 18:32

ואני אומר שבשביל מטרה זו עצמה, זה בעצמו יותר מסוכן מאשר המקווה ריין

ממש? הסכנה של כרת(שגודרין שלא יבוא לכך) זה פחות מ... מה?

אדרבא הסכנה היא מכרת

שבוע הבא יבוא מישהו קנאי אחד ויחליט משהו במקוואות שלא בסדר

ויפרוץ למקווה זופניק בלילה וישחק עם המקווה והאוצר לפי דעתו

פה באמת יכולים להגיע לכרת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אדם מיר

נשלח: 24 נובמבר 2021, 18:49

שמעתי מאחד שבנוה יעקב שאלו את הגאון ר' מרדכי גרוס שמתיר את המכשיר, הרי אסור לעשות שינויים? ואמר שינויים זה הלכה שקשורה לרבנים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 24 נובמבר 2021, 18:50

אדם מיר כתב: ↑

24 נובמבר 2021, 18:49

ואמר שינויים זה הלכה שקשורה לרבנים

כלומר ? שרק הם יודעים מה זה שינוי ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 24 נובמבר 2021, 19:13

אם לא היו עושים שינויים, הנשים היו טובלות עכשיו במקום פתוח ולא מקורה וללא חימום כלל.

די כבר חבר'ה, תתבגרו !

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי על כל פנים

נשלח: 24 נובמבר 2021, 19:47

חזקי כתב: ↑

24 נובמבר 2021, 17:48

אדרבא הסכנה היא מכרת

שבוע הבא יבוא מישהו קנאי אחד ויחליט משהו במקוואות שלא בסדר

לא דיברתי על קוצצי הזקנים שנמצאים בעוד תחומין לבד מקוואות דיברתי על רבנים שע"ז היה הנידון

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יצחקיאן

נשלח: 02 דצמבר 2021, 11:11

[attachment=0]טהרתן של ישראל חלק שני.[pdf/attachment]

[b]'על כל פנים' - זקנים, [b/] שמאשים קולקטיבית בשל מעשה יחיד, מזכיר את נהג המונית שמדבר נגד חרדיים גנבים כי איזה מתחזה לחרדי עקץ אותו, יש פה משהו קצת יותר ענייני, קונטרס נוסף בעניין, ששלחו לי בתקוה שלא יזקיק את יואל שילה לעדכון נוסף

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עץ פרי

נשלח: 02 דצמבר 2021, 11:17

מאז ומעולם היו תחומי הלכה בהם הכריעו רק המיוחדים שבדור. כל המעיין בשות"ם יראה כפיפות הקומה שהיה לרבנים גדולים, כלפי גדולים מהם. אכשר דרא, כולם ראויים להכריע בהכל. ואינני נכנס לויכוח, אף שלדעתי אין 2 צדדים יש כל גדולי הפוסקים, וכמה רעשנים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

יצחקיאן כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 11:11

טהרתן של ישראל חלק שני.pdf

'על כל פנים' - וזקנים, שמאשים קולקטיבית בשל מעשה יחיד, מזכיר את נהג המונית שמדבר נגד חרדיים גנבים כי איזה מתחזה לחרדי עקץ אותו, יש פה משהו קצת יותר ענייני, קונטרס נוסף בעניין, ששלחו לי בתקווה שלא יזקיק את יואל שילה לעדכון נוסף

במחילה, זה לא קונטרס, כי כולו בנוי על גיבובי דמיונות שאין להם שום קשר למציאות.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יצחקיאן

נשלח: 02 דצמבר 2021, 11:56

תלמיד נאמן כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 11:38

יצחקיאן כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 11:11

טהרתן של ישראל חלק שני.pdf

'על כל פנים' - וזקנים, שמאשים קולקטיבית בשל מעשה יחיד, מזכיר את נהג המונית שמדבר נגד חרדיים גנבים כי איזה מתחזה לחרדי עקץ אותו, יש פה משהו קצת יותר ענייני, קונטרס נוסף בעניין, ששלחו לי בתקווה שלא יזקיק את יואל שילה לעדכון נוסף

במחילה, זה לא קונטרס, כי כולו בנוי על גיבובי דמיונות שאין להם שום קשר למציאות.

לא קונטרס? כן קונטרס? יש תגובה עניינית ובוגרת? אתה יכול לקחת את הזמן שלך לעיין בזה, זה בסדר, אף אחד לא בורח!

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 דצמבר 2021, 13:07

יצחקיאן כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 11:56

תלמיד נאמן כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 11:38

יצחקיאן כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 11:11

טהרתן של ישראל חלק שני.pdf

'על כל פנים' - וזקנים, שמאשים קולקטיבית בשל מעשה יחיד, מזכיר את נהג המונית שמדבר נגד חרדיים גנבים כי איזה מתחזה לחרדי עקץ אותו, יש פה משהו קצת יותר ענייני, קונטרס נוסף בעניין, ששלחו לי בתקווה שלא יזקיק את יואל שילה לעדכון נוסף

במחילה, זה לא קונטרס, כי כולו בנוי על גיבובי דמיונות שאין להם שום קשר למציאות.

לא קונטרס? כן קונטרס? יש תגובה עניינית ובוגרת? אתה יכול לקחת את הזמן שלך לעיין בזה, זה בסדר, אף אחד לא בורח!

החיים יקרים מדי בשביל להתעסק עם כל שוטה בכפר. כשחולה רוח (תאורטית) כותב קונטרס מחאה, אתה לא עונה לו, אתה מברר מי כתב את הקונטרס ושם אותו אחר כבוד בפח האשפה. מקודם מישהו הביא מהג"ר מרדכי גרוס שליט"א תשובה הגונה, אודות ששאלוהו שזה שינוי במקווה (אף שזה לא הלכה). והשיבם בחדות, שענין השינויים הוא שאלה לרבנים.. ולא לאברכים ואף לא לתלמידי חכמים.

זה גם מה שבררו פה אודות קונטרס זה.  
ואין צורך להתאמץ ולענות תשובות, כשאלן סיבה מדוע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 02 דצמבר 2021, 13:10

שאר לעמו כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 13:07

מקודם משהו הביא מהג"ר מרדכי גרוס שליט"א תשובה הגונה, אודות ששאלוהו שזה שינוי במקווה (אף שזה לא הלכה). והשיבם בחדות, שענין השינויים הוא שאלה לרבנים.. ולא לאברכים ואף לא לתלמידי חכמים.

מה תאמר לאחד שרואה את עצמו כאחד מהרבנים...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 דצמבר 2021, 13:15

אנו לו בראשי..

אך כדאי לברר קודם מי עומד מאחרי קונטרס זה ומי כתבו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 02 דצמבר 2021, 13:43

יצחקיאן כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 11:56

תלמיד נאמן כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 11:38

יצחקיאן כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 11:11

טהרתן של ישראל חלק שני.pdf

'על כל פנים' - זקנים, שמאשים קולקטיבית בשל מעשה יחיד, מזכיר את נהג המונית שמדבר נגד חרדיים גנבים כי איזה מתחזה לחרדי עקץ אותו, יש פה משהו קצת יותר ענייני, קונטרס נוסף בעניין, ששלחו לי בתקווה שלא יזקיק את יואל שילה לעדכון נוסף

במחילה, זה לא קונטרס, כי כולו בנוי על גיבובי דמיונות שאין להם שום קשר למציאות.

לא קונטרס? כן קונטרס? יש תגובה עניינית ובוגרת?

אתה יכול לקחת את הזמן שלך לעיין בזה, זה בסדר, אף אחד לא בורח!

כתבתי שזה לא קונטרס על-סמך עיוני בחומר המודפס שם, וכולו בנוי על גיבובי דמיונות וכנ"ל (כגון: מחמצנים את המים, וכו').

אין מושג כזה שיש משקל גם לדבר ריק מתוכן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 16:17

אני קצת מתפלל על סגנון הויכוחים כאן.

אני ופה מן הצד בויכוח המסקרן והנורא מוזר.

אני לא מבין בהלכה מספיק.

אבל שמתי לב למשהו מוזר.

מתנגדי המקווה ריין מנסים לטעון טענות כאילו ואחרות ולעומתם תומכי המקווה ריין משיבים להם בעוקצנות ובזלזול נורא. "מתנגדי חיסונים", "רעשנים", "גוזזי זקנים", "אהרן רוטר אבא של...", "גיבובי דמיונות", "שוטה שבכפר", "ת"ח שאין בו דעה", "אפיקורס", "קשקשנים", "ת"ח להרע", "מלחמה לקעקוע ההלכה". וכל זה ב-2 העמודים האחרונים של הפורום בלבד!

כל זה בנוסף על השמצה אישית על 4 אנשים בשמותם!  
ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקוה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.

זה נורא מזכיר את ההתנהלות של התקשורת השמאלנית. השמצות וטינוף ולכלוך וטינוף.  
זה נראה לי שהליברלים והאנשים בעלי הראש הפתוח מתנגדים למקוה ריין.  
והסיקריקים בעלי הפתיל הצף הם תומכי המקוה ריין.

דבר נוסף

מתנגדי המקוה ריין לא מכחישים שיש כאלו שמתירים הם רק מביעים את דעתם ודעת רבותם שזה אסור.  
לעומתם תומכי המקוה ריין כותבים שוב ושוב שאין כאן שתי צדדים יש את גדולי הפוסקים המתירים ולעומתם כמה  
רעשנים.

עובדתית כולנו יודעים שזה לא נכון בא נאמר שמתנגדי המקוה ריין הם רבנים פחות ת"ח מהמתירים נניח שר' יששכר  
שריבר והרב ולדנברג הם לא בדרגת ר' משה שאול קליין ור' עזריאל אויערבך. אבל בוודאי שאי אפשר לקרוא להם  
חבורת רעשנים. זה נראה לי נורא פשוט.

וגם כאן זה נראה שהאנשים בעלי הראש הפתוח והסובלני הם אלו שמתנגדים למקוה ריין. ולעומתם אנשים שאינם כנ"ל  
הם התומכים.

יש למישהו פרשנות איך ויכוח הויכוח הזה נראה בצורה הזו.  
סתם פרשנות אנתרופולוגית.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 02 דצמבר 2021, 17:27

**חזקה קמיתא כתב:** ↑

**02 דצמבר 2021, 16:17**

אני קצת מתפלא על סגנון הויכוחים כאן.

אני ופה מן הצד בויכוח המסקרן והנורא מוזר.

אני לא מבין בהלכה מספיק.

אבל שמתי לב למשהו מוזר.

מתנגדי המקוה ריין מנסים לטעון טענות כאילו ואחרות ולעומתם תומכי המקוה ריין משיבים להם בעוקצנות ובזלזול נורא. "מתנגדי  
חיסונים", "רעשנים", "גזזי זקנים", "אהרן רוטר אבא של...", "גיבובי דמיונות", "שוטה שבכפר", "ת"ח שאין בו דעה", "אפיקורס",  
"קשקשנים", "ת"ח להרע", "מלחמה לקעקוע ההלכה".

וכל זה ב-2 העמודים האחרונים של הפורום בלבד!

כל זה בנוסף על השמצה אישית על 4 אנשים בשמותם!

ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקוה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.

זה נורא מזכיר את ההתנהלות של התקשורת השמאלנית. השמצות וטינוף ולכלוך וטינוף.

זה נראה לי שהליברלים והאנשים בעלי הראש הפתוח מתנגדים למקוה ריין.

והסיקריקים בעלי הפתיל הצף הם תומכי המקוה ריין.

דבר נוסף

מתנגדי המקוה ריין לא מכחישים שיש כאלו שמתירים הם רק מביעים את דעתם ודעת רבותם שזה אסור.

לעומתם תומכי המקוה ריין כותבים שוב ושוב שאין כאן שתי צדדים יש את גדולי הפוסקים המתירים ולעומתם כמה רעשנים.

עובדתית כולנו יודעים שזה לא נכון בא נאמר שמתנגדי המקוה ריין הם רבנים פחות ת"ח מהמתירים נניח שר' יששכר שריבר והרב  
ולדנברג הם לא בדרגת ר' משה שאול קליין ור' עזריאל אויערבך. אבל בוודאי שאי אפשר לקרוא להם חבורת רעשנים. זה נראה לי  
נורא פשוט.

וגם כאן זה נראה שהאנשים בעלי הראש הפתוח והסובלני הם אלו שמתנגדים למקוה ריין. ולעומתם אנשים שאינם כנ"ל הם  
התומכים.

יש למישהו פרשנות איך ויכוח הויכוח הזה נראה בצורה הזו.

סתם פרשנות אנתרופולוגית.



פשוט מאד, כי המתנגדים מדברים מהלב ולא מתבססים על המציאות וזה כנראה מרתיח

ופעם אמרתי כאן

במבי כתב: ↑

07 אוקטובר 2021, 20:31

... ונראה לי שגם אם המכשיר הנ"ל היה עושה שינוי בעצם המים, אם נשווה זאת לדג זהב אחד, דגיגון קטן יוצר יותר שינוי מ-50,000 מכשירים כאלה יחד, ומה שגורם את התגובות נגד זה בערך משפט מעין זה "קיק אזא גרויסע און בומבה מאשין" או משהו כזה.

וא"כ לפי דעת המתנגדים אסור לטבול במקוה שיש בו דג זהב כי הוא כמו עשרות אלפי מכשירי מקוה ריין.....

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 18:09

במבי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 17:27

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

אני קצת מתפלא על סגנון הויכוחים כאן.

אני ופה מן הצד בויכוח המסקרן והנורא מוזר.

אני לא מבין בהלכה מספיק.

אבל שמתי לב למשהו מוזר.

מתנגדי המקוה ריין מנסים לטעון טענות כאילו ואחרות ולעומתם תומכי המקוה ריין משיבים להם בעוקצנות ובזלזול נורא. "מתנגדי חיסונים", "רעשנים", "גזזי זקנים", "אהרן רוטר אבא של...", "גיבובי דמיונות", "שוטה שבכפר", "ת"ח שאין בו דעה", "אפיקורס", "קשקשנים", "ת"ח להרע", "מלחמה לקעקוע ההלכה".

וכל זה ב-2 העמודים האחרונים של הפורום בלבד!

כל זה בנוסף על השמצה אישית על 4 אנשים בשמותם!

ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקוה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.

זה נורא מזכיר את ההתנהלות של התקשורת השמאלנית. השמצות וטינוף ולכלוך וטינוף.

זה נראה לי שהליברלים והאנשים בעלי הראש הפתוח מתנגדים למקוה ריין.

והסיקריקים בעלי הפתיל הצף הם תומכי המקוה ריין.

דבר נוסף

מתנגדי המקוה ריין לא מכחישים שיש כאלו שמתירים הם רק מביעים את דעתם ודעת רבותם שזה אסור.

לעומתם תומכי המקוה ריין כותבים שוב ושוב שאין כאן שתי צדדים יש את גדולי הפוסקים המתירים ולעומתם כמה רעשנים.

עובדתית כולנו יודעים שזה לא נכון בא נאמר שמתנגדי המקוה ריין הם רבנים פחות ת"ח מהמתירים נניח שר' יששכר שריבר והרב ולדנברג הם לא בדרגת ר' משה שאול קליין ור' עזריאל אויערבך. אבל בוודאי שאי אפשר לקרוא להם חבורת רעשנים. זה נראה לי נורא פשוט.

וגם כאן זה נראה שהאנשים בעלי הראש הפתוח והסובלני הם אלו שמתנגדים למקוה ריין. ולעומתם אנשים שאינם כנ"ל הם התומכים.

יש למישהו פרשנות איך ויכוח הויכוח הזה נראה בצורה הזו.

סתם פרשנות אנתרופולוגית.

פשוט מאד, כי המתנגדים מדברים מהלב ולא מתבססים על המציאות וזה כנראה מרתיח

ופעם אמרתי כאן

במבי כתב: ↑

07 אוקטובר 2021, 20:31

... ונראה לי שגם אם המכשיר הנ"ל היה עושה שינוי בעצם המים, אם נשווה זאת לדג זהב אחד, דגיגון קטן יוצר יותר שינוי מ-50,000 מכשירים כאלה יחד, ומה שגורם את התגובות נגד זה בערך משפט מעין זה "קיק אזא גרויסע און בומבה מאשין" או משהו כזה.

וא"כ לפי דעת המתנגדים אסור לטבול במקוה שיש בו דג זהב כי הוא כמו עשרות אלפי מכשירי מקוה ריין.....

אתה שוב פעם חוזר על אותה רוטינה.

כתבת:

פשוט מאד, כי המתנגדים מדברים מהלב ולא מתבססים על המציאות וזה כנראה מרתיח

מה שראיתי שזה לא נכון.

יש כאן ג' ויכוחים

אחד במציאות, אחד בדין ואחד בהשקפה.

היחיד שראיתי מרפרוף שהתיחס לטענות האוסרים בכלי הטיעון זה יואל שילה.

למרות שנראה לי שהוא לא מתלהב במיוחד על האוסרים, בכל אופן הוא השתדל להתנהג כמו במסגרת של דיון ולא של

פייסבוק.

השאר התנהגו כמו בריוני רשת וממש ממש סליחה על הביטוי.

אבל צריך להחזיר את הדיון למסגרת מכבדת.

לגבי הדגי זהב.

אין לי מה לאמר חוץ מלהחמיא לך על כישורי הכתיבה הפובליציסטיים.

אבל תשתדל לא להשתמש איתם במלחמות בתוך שומרי התורה והמצוות.

וכן הוספתי לי בתוך אותם שתי דפים עוד ביטוי מלגלג על האוסרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ונחנו מה

נשלח: 02 דצמבר 2021, 18:29

אחד הלויים כתב: ↑

20 נובמבר 2021, 21:37

צאנזע חסיד כתב: ↑

19 נובמבר 2021, 12:33

אחרי שיחה זו נסע מיד יהושע אטיק (אחד האנשים שמאחורי כל המערכה לאסור) ו

זה הבריסקר שגר בשכונת פאג"י בירושלים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן אבנר

נשלח: 02 דצמבר 2021, 19:40

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

אני קצת מתפלא על סגנון הויכוחים כאן.

אני ופה מן הצד בויכוח המסקרן והנורא מוזר.

אני לא מבין בהלכה מספיק.

אבל שמתי לב למשהו מוזר.

מתנגדי המקווה ריין מנסים לטעון טענות כאילו ואחרות ולעומתם תומכי המקווה ריין משיבים להם בעוקצנות ובזלזול נורא. "מתנגדי

חיסונים", "רעשנים", "גזזי זקנים", "אהרן רוטר אבא של...", "גיבובי דמיונות", "שוטה שבכפר", "ת"ח שאין בו דעה", "אפיקורס",

"קשקשנים", "ת"ח להרע", "מלחמה לקעקוע ההלכה".

וכל זה ב-2 העמודים האחרונים של הפורום בלבד!

כל זה בנוסף על השמצה אישית על 4 אנשים בשמותם!

ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקווה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.

ההסבר פשוט מאד,

כשעומד מולך אדם שאתה מנסה להסביר לו משהו עשרות פעמים, והוא אינו מתיחס לתגובות שלך אלא חוזר על

טענותיו השקריות כל פעם מחדש, בסוף מתפוצצים.

וגם כאן, כשחוזרים עוד פעם ועוד פעם על שטויות מסוג מחמצנים את המים בלי להתייחס לטענה שגם אם זה נכון זו כמות מזערית מאד, [וכן גבי שאר הטענות], בסוף קולטים שזה לא עוזר לענות להם דברים הגיוניים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 02 דצמבר 2021, 19:54

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

מתנגדי המקווה ריין מנסים לטעון טענות כאילו ואחרות ולעומתם תומכי המקווה ריין משיבים להם בעוקצנות ובזלזול נורא. "מתנגדי חיסונים", "רעשנים", "גוזזי זקנים", "אהרן רוטר אבא של...", "גיבובי דמיונות", "שוטה שבכפר", "ת"ח שאין בו דעה", "אפיקורס", "קשקשנים", "ת"ח להרע", "מלחמה לקעקוע ההלכה".  
וכל זה ב-2 העמודים האחרונים של הפורום בלבד!  
כל זה בנוסף על השמצה אישית על 4 אנשים בשמותם!  
ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקווה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.

זה נורא מזכיר את ההתנהלות של התקשורת השמאלנית. השמצות וטינוף ולכלוך וטינוף.  
זה נראה לי שהליברלים והאנשים בעלי הראש הפתוח מתנגדים למקווה ריין.  
והסיקריקים בעלי הפתיל הצף הם תומכי המקווה ריין.

עוד שקר מבית מדרשם של ...

לשונם של מתנגדי מקווה ריין חריפה הרבה יותר מלשונם של מצדדיו, אלא שב"ה בפורום דנן אין דריסת רגל כ"כ למתנגדים ולא נחשפים כ"כ לסגונם, וגם משום שהם בעמדת מיעוט הם מבינים שלא כדאי להם להתבטאות כאן כך, אבל במקומות אחרים לשונם חריפה פי אלף.

חוץ מזה, אין שום פסול בהתבטאויות חריפות, כולל לגופו של אדם, כשהם נכונות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 02 דצמבר 2021, 19:56

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

אני קצת מתפלא על סגנון הויכוחים כאן.  
אני ופה מן הצד בויכוח המסקרן והנורא מוזר.  
אני לא מבין בהלכה מספיק.  
אבל שמתי לב למשהו מוזר.  
מתנגדי המקווה ריין מנסים לטעון טענות כאילו ואחרות ולעומתם תומכי המקווה ריין משיבים להם בעוקצנות ובזלזול נורא. "מתנגדי חיסונים", "רעשנים", "גוזזי זקנים", "אהרן רוטר אבא של...", "גיבובי דמיונות", "שוטה שבכפר", "ת"ח שאין בו דעה", "אפיקורס", "קשקשנים", "ת"ח להרע", "מלחמה לקעקוע ההלכה".  
וכל זה ב-2 העמודים האחרונים של הפורום בלבד!  
כל זה בנוסף על השמצה אישית על 4 אנשים בשמותם!  
ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקווה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.  
זה נורא מזכיר את ההתנהלות של התקשורת השמאלנית. השמצות וטינוף ולכלוך וטינוף.  
זה נראה לי שהליברלים והאנשים בעלי הראש הפתוח מתנגדים למקווה ריין.  
והסיקריקים בעלי הפתיל הצף הם תומכי המקווה ריין.

דבר נוסף

מתנגדי המקווה ריין לא מכחישים שיש כאלו שמתירים הם רק מביעים את דעתם ודעת רבותם שזה אסור.  
לעומתם תומכי המקווה ריין כותבים שוב ושוב שאין כאן שתי צדדים יש את גדולי הפוסקים המתירים ולעומתם כמה רעשנים.  
עובדתית כולנו יודעים שזה לא נכון בא נאמר שמתנגדי המקווה ריין הם רבנים פחות ת"ח מהמתירים נניח שר' יששכר שריבר והרב ולדנברג הם לא בדרגת ר' משה שאול קליין ור' עזריאל אויערבך. אבל בוודאי שאי אפשר לקרוא להם חבורת רעשנים. זה נראה לי נורא פשוט.

וגם כאן זה נראה שהאנשים בעלי הראש הפתוח והסובלני הם אלו שמתנגדים למקווה ריין. ולעומתם אנשים שאינם כנ"ל הם התומכים.

יש למישהו פרשנות איך ויכוח הויכוח הזה נראה בצורה הזו.  
סתם פרשנות אנתרופולוגית.

שאלה חשובה:

קראת את כל 59 העמודים עד כאן, או רק את 2 הדפים האחרים?  
אם קראת רק ה-2 האחרונים-אז זה פשוט לא חכם, אני ממליץ לך לקרוא את הכל לפי הסדר.  
אם קראת את כל ה-59 עמודים, ולמרות זאת כתבת:  
'מתנגדי המקוה ריין לא מכחישים שיש כאלו שמתירים הם רק מביעים את דעתם ודעת רבותם שזה אסור.'  
'ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקוה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.'  
אז זה פשוט הכחשת מציאות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מאור עינים

נשלח: 02 דצמבר 2021, 20:19

חזקה קמייתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

אני קצת מתפלא על סגנון הויכוחים כאן.

אני ופה מן הצד בויכוח המסקרן והנורא מוזר.

אני לא מבין בהלכה מספיק.

אבל שמתני לב למשהו מוזר.

מתנגדי המקוה ריין מנסים לטעון טענות כאילו ואחרות ולעומתם תומכי המקוה ריין משיבים להם בעוקצנות ובזלזול נורא. "מתנגדי חיסונים", "רעשנים", "גוזזי זקנים", "אהרן רוטר אבא של...", "גיבובי דמיונות", "שוטה שבכפר", "ת"ח שאין בו דעה", "אפיקורס", "קשקשנים", "ת"ח להרע", "מלחמה לקעקוע ההלכה".

וכל זה ב-2 העמודים האחרונים של הפורום בלבד!

כל זה בנוסף על השמצה אישית על 4 אנשים בשמותם!

ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקוה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.

זה נורא מזכיר את ההתנהלות של התקשורת השמאלנית. השמצות וטינוף ולכלוך וטינוף.

זה נראה לי שהליברלים והאנשים בעלי הראש הפתוח מתנגדים למקוה ריין.

והסיקריקים בעלי הפתיל הצף הם תומכי המקוה ריין.

דבר נוסף

מתנגדי המקוה ריין לא מכחישים שיש כאלו שמתירים הם רק מביעים את דעתם ודעת רבותם שזה אסור.

לעומתם תומכי המקוה ריין כותבים שוב ושוב שאין כאן שתי צדדים יש את גדולי הפוסקים המתירים ולעומתם כמה רעשנים.

עובדתית כולנו יודעים שזה לא נכון בא נאמר שמתנגדי המקוה ריין הם רבנים פחות ת"ח מהמתירים נניח שר' יששכר שריבר והרב

ולדנברג הם לא בדרגת ר' משה שאול קליין ור' עזריאל אויערבך. אבל בוודאי שאי אפשר לקרוא להם חבורת רעשנים. זה נראה לי נורא פשוט.

וגם כאן זה נראה שהאנשים בעלי הראש הפתוח והסובלני הם אלו שמתנגדים למקוה ריין. ולעומתם אנשים שאינם כנ"ל הם התומכים.

יש למישהו פרשנות איך ויכוח הויכוח הזה נראה בצורה הזו.

סתם פרשנות אנתרופולוגית.

לא נכנס לדברייך, רק אשמח לדעת איפה מובא דעתו של הרב ולדנברג

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי צבי הירש

נשלח: 02 דצמבר 2021, 20:21

האם הרבנים המתירים מסכימים לחידושו של החזו"א שמי חמצן פסולים  
או שהם חולקים עליו?

צבי הירש כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 20:21

האם הרבנים המתירים מסכימים לחידושו של החזו"א שמי חמצן פסולים או שהם חולקים עליו?

תעניין אי שם בתחילת הדיונים, ועיקר הדבר שברור למתירים שאין מי חמצן אלא כמי נפט וכדו' ולא איזה מים שחומצנו, שלא חשבו עליהם בזמן החזו"א,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 דצמבר 2021, 20:32

קראתי במתינות את כל הקונטרס החדש, אכן מעוצב מאד יפה, וגם שפתו יפה, ומביע כאב ותסכול שנשמעים מאד אמיתיים  
אלא שאין שום קשר בין המצולם והכתבה, פשוט כביכול מדבר על דבר אחר לחלוטין.  
כאילו שכל המציאות כאן לחלוטין לא ידועה, והמתירים נחפזים להתיר דבר עלום בלי להבין כלל מה מתרחש שם ומתירים טבילה במקוואות אשר לא יכילו המים ומתעלמים מסוגיות מפורשות של 'זיעת הבתים'  
והכל ללא צורך, שהרי אפשר להחליף מים כל יום, כפי שעושים ועשו מקדמת דנא

וכל זאת בהתעלמות מוחלטת ממה שהתברר בבירור לגבי התהליך שבאמת מתרחש שם שהרי מי שהסביר משהו - הם הרי שכירי החברה וכלל לא נאמנים  
ובהתעלמות מוחלטת מהתהליך שהמקוואות עוברים כל הזמן - של שינוי ושכלול עוד ועוד כדי להתאים את רמת הנקיין והאסתטיקה לדרישות המחמירות, לא רק של בנות העם שבמקרים רבים 'מצביעות ברגלים' רח"ל, אלא גם של בנות ישראל הכשרות והצנועות הנגעלות, המקיאות, הנדחות, הסולדות, החשות מסירות נפש חודשית למצוה זו.  
ולאחר תחילת השימוש במקווה ריין - חזר להן הצבע הלחיים, וגם חלק מהמצביעות ברגלים - חזרו לפקוד את המקום.

אותם רבנים שיצאו מגדרן לייצר הסכמה גורפת מקיר לקיר, לא עשו זאת מקלות דעת ומחוסר הבנה וידע, אלא אדרבה, מכיון שידעו את המציאות, ומכירים את הנפשות היקרות שבלשן חרדו את כל החרדה הזו ובתמורה האחד זכה לגזיזת הזקן, והאחר זכה לאיומים על חייו  
בהודעה בהמשך אתייחס אי"ה לטענות הספציפיות המובאות בקונטרס  
@יצחקיאן, אין חשש, לא צריך להוציא חוברת חדשה, מאחר ולא התחדש כאן מאומה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 20:40

מאור עינים כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 20:31

תעניין אי שם בתחילת הדיונים, ועיקר הדבר שברור למתירים שאין מי חמצן אלא כמי נפט וכדו' ולא איזה מים שחומצנו, שלא חשבו עליהם בזמן החזו"א,

לא נכון.

עיקר טענות המתירים הן שתיים: ששינוי שלא ניכר לעין אינו שינוי. והשניה שאין כמות המים המשתנה מגיעה לעולם להחליף את המים.

מי שכותב 'מים שחומצנו' מטעה, בדיוק כמו מי שכותב 'מים שמחמצנים אותם' (לשון האוסרים שהובאה לפני כמה הודעות).

מי חמצן הם  $2H_2O$ , שנהפכים למים  $H_2O$ , והידרוקסיל רדיקל הוא  $HO^*$  שנהפך להידרוקסיד  $HO^-$  שחוזר ומתרכב עם הידרוניום  $H_3O^+$  ונהפך בחזרה למים  $H_2O$ .

ג.ב. הסברא שהעלה הרב @יואל שילה שהחזו"א דיבר על חומצה שנוספה למים היא המחודשת, ולא ההנחה שהחזו"א איירי במי חמצן כפשוטו, שהיו קיימים לא מעט זמן לפניו (הכימיה כפי שהיא מוכרת לנו נוסחה לפני הרבה מאוד

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 20:40

נ.ב. הסברה שהעלה הרב @יואל שילה שהחזו"א דיבר על חומצה שנוספה למים היא המחודשת, ולא ההנחה שהחזו"א איירי במי חמצן כפשוטו, שהיו קיימים לא מעט זמן לפניו (הכימיה כפי שהיא מוכרת לנו נוסחה לפני הרבה מאוד שנים).

אני לא התיימרתי לדעת על מה בדיוק החזו"א דיבר, אלא רק טענתי שאם כוונתו למי חמצן המוכרים לנו - הרי שהריכוז שלהם של 4% לא מאפשר להם להיות רוב, והרי הנידון של החזו"א הוא שבאוצר יש רוב 'לא מים' ואם הוא מייירי במי חמצן בריכוז של מעל 50% - הרי זה חומר לפצצות וטילים, וקשה מאד להאמין שהשתמשו בזה באופן שוטף לחיטוי מקוואות ולכן הצעתי שכוונתו היתה לחומצה אחרת, לא ל H2O2 ומ"מ כוונת הרב @מאור עינים היתה שבדאי שחזו"א לא התכוון למים שעברו חימצון, אלא רק למים שנוספה להם חומצה [או מי חמצן, כרצונך]

אולי במקום שאענה אני מציע הצעה כזו:  
יש כאן 59 עמודים עמוסים במלל חלקו עיני וחלקו פחות.  
אני מציע לעשות סיכום של טענות המתירים והאוסרים בצורה מסודרת.  
לפי ג' נושאים:

#### א. הויכוח המציאותי.

המתירים טוענים שהמציאות כזו והאוסרים טוענים שכזו.

#### ב. הויכוח ההלכתי

יש כאן להבנתי שתי נידונים עיקריים.

א. הבנת הסוגיא של זיעת הבתים, והאם שייך לדמות אותה למציאות של האוסרים.

ב. האם ההיתר תלוי בויכוח הראשון או לא. יש שיאמרו שאפילו אם המציאות כמו שטוענים האוסרים. אבל אין למציאות זו משקל בהלכה.

#### ג. הויכוח ההשקפתי.

האם שייך כאן ההוראה שהורו רבותנו לגבי פילטר שלא לעשות שינויים או לא. מה הם החששות במציאות הנוכחית, מה הם הספקות שעלולות להתעורר.

בכל נושא נצטט את דברי המתירים והן את דברי המערערים. וכך מי שבאמת מענין אותו הנושא לגופו יוכל להחכים ולהעמיק.

אני מציע מעל במה זו להרב @יואל שילה לתמצת את דבריו בנושא הויכוח המציאותי. ננסה להבין את דבריו לעומקם ואחר כך נראה אם יש משהו שמציג מציאות אחרת ואת האסמכתאות לדבריו.  
במסגרת דיון זה לא נכנס כלל לענין ההלכתי אלא כשני בורים שמנסים להבין את המציאות לשם הסקרנות.  
מחכה לשמוע את תגובתך. @יואל שילה.  
כדברי הרמח"ל שסדר של כל הנתונים הוא הדרגה הגבוהה של הלימוד.

נ.ב. הנושא של הזקן לא הולם את הרמה שאתה שואף אליה.. אני מניח שהגוזז לא התקשר ל@יצחקיאן לפני שהוא עשה את מעשהו השפל.

יואל שילה כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 20:48

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 20:40

נ.ב. הסברה שהעלה הרב @יואל שילה שהחזו"א דיבר על חומצה שנוספה למים היא המחודשת, ולא ההנחה שהחזו"א איירי במי חמצן כפשוטו, שהיו קיימים לא מעט זמן לפניו (הכימיה כפי שהיא מוכרת לנו נוסחה לפני הרבה מאוד שנים).

אני לא התיימרתי לדעת על מה בדיוק החזו"א דיבר, אלא רק טענתי שאם כוונתו למי חמצן המוכרים לנו - הרי שהריכוז שלהם של 4% לא מאפשר להם להיות רוב, והרי הנידון של החזו"א הוא שבאוצר יש רוב 'לא מים' ואם הוא מייירי במי חמצן בריכוז של מעל 50% - הרי זה חומר לפצצות וטילים, וקשה מאד להאמין שהשתמשו בזה באופן שוטף לחיטוי מקוואות ולכן הצעתי שכוונתו היתה לחומצה אחרת, לא ל H2O2 ומ"מ כוונת הרב @מאור עינים היתה שבדאי שחזו"א לא התכוון למים שעברו חימצון, אלא רק למים שנוספה להם חומצה [או מי חמצן, כרצונך]

אכן, לזה כיוונתי כדברי הר"י שילה, יש"כ.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

שלח: 02 דצמבר 2021, 21:37

חזקה קמיתא כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 20:52

אני מציע מעל במה זו להרב @יואל שילה לתמצת את דבריו בנושא הויכוח המציאותי. ננסה להבין את דבריו לעומקם ואחר כך נראה אם יש מישהו שמציג מציאות אחרת ואת האסמכתאות לדבריו. במסגרת דיון זה לא נכנס כלל לענין ההלכתי אלא כשני בורים שמנסים להבין את המציאות לשם הסקרנות. מחכה לשמוע את תגובתך. @יואל שילה.

מה עוד צריך לכתוב שלא כתבתי כבר באר היטב בחוברת שהעלתי כאן?  
התהליך המתרחש במקוה ריין הוא בעל משמעות אפסית לגבי המים שבמקוה, אלא בעיקר לגבי המזהמים שנמצאים שם  
המזהמים מחוסלים בעיקר ע"י פעילות ישירה נגדם של המחמצנים השונים שמוחדרים למקוה, בפרט חמצן סינגלט, אבל לא רק, ומאד מעט ע"י פעולה עקיפה של הפיכת ההידרוקסיד להידרוקסיל למשך זמן של כמיליונית שניה - שבה הוא מספיק לחסל את המזהמים.  
בנוסף, השומנים שבמים [שבאים מתאי עור, וכד'] חוזרים לצוף, כנראה ע"י חיסול הדטרגנט [סבון] שגרם להם לאבד את האחיזה בגוף ולכן יכולים היו להשטף מהגוף, וכעת עם חיסול הדטרגנט - השומן חוזר לצוף.  
נמצא שחיטוי המקוה, שינוי הצבע, ציפת השומנים, וכו' - לא קשור כלל לאיזה תהליך שהמים עצמם עברו, אלא לתהליך שהמזהמים והשומנים עברו, ונמצא שאין שום ראיה מהצלילות והנקיון על איזה שינוי של המים.  
התהליך של החימצון משפיע ישירות על המזהמים, כמ"ש לעיל, ורק מיעוט קטן ממנו הוא בכלל קשור למים באיזו שהיא צורה עקיפה של השפעה על ההידרוקסיד, ומאחר וכמות ההידרוקסיד במים היא בסך הכל אחד מעשר מיליון [pH7, וככל שהpH עולה - כמות ההידרוקסידים מופחתת עוד יותר], כך שכדי להשפיע על רוב המים צריך זמן רב ביותר של השפעה על עוד ועוד מחזורי הווצרות של ההידרוקסיד.  
אם נוסיף לזה את העובדות הפשוטות שרוב החמצן מתפוגג באויר, ומתוך המיעוט שפועל - כמעט כולו פועל ישירות על המזהמים, ורק מיעוטא דמיעוטא פועל על ההידרוקסיד, ונוסיף את העובדה שההידרוקסיד הוא רק אחד מתוך עשרה מיליון מולקולות במים, ונוסיף את העובדה שריכוז מולקולות בגז הוא בערך אחד מתוך 1222 מאשר במים, אשר על כן חייבים כמות אדירה של גז, שיפעל יומם ולילה, ויפעל רק על ההידרוקסיד - כדי אולי לייצר כמות של 'מים מלאכותיים' - שעליהם בכלל צריך לדון.  
כך שללא שום קשר לדיון בסוגיית זיעת הבתים - אין כאן שום חשש לכשרות המקוה בשל החלפת המים במים מלאכותיים.  
גם הרציני ביותר מאלו שמייחסים להם איסור, פרופ' חגי עשת, שכן תיאר את התהליך שכביכול יש למקוה ריין השפעה גם על המים - לא התייחס כלל וכלל לשאלת הכמויות, וממילא לא מצאנו שום מקור רציני שמערער על הדברים הפשוטים שכתבתי.  
בנושא ה'פילטר' כבר ביארתי היטב את הדברים, שאין שום חשש מציאותי בשימוש בפילטר [של מקוואות הגברים] או בסקימר [של מקוואות הנשים], מאחר וכל הנידון בהם איננו של שאובין אלא של זוחלין, שהוא פסול רק בשעת הטבילה, ולא פסול במים, וכל שהרב שרייבר שליט"א חשש לזוחלין בכניסת המים לפילטר הוא כי החשיב את מקום הפילטר כמקום חשוב בפני עצמו, וכביכול המים זוחלין למקום אחר, אבל במכשיר הסקימר אין כלל חשש גם אם היה נשכח במים בעת הטבילה - מאחר והוא מכשיר נייד שמקומו בחוץ, ואין שום התכנות לראותו כ'מקום' בפני עצמו שכניסת המים אליו היא כיצאה החוצה מהמקוה. והפילטר של מקוואות הגברים הוא פתוח לחלוטין כשפונה"נ [דלא כפילטרים המצויים כיום במקוואות] וממילא המים שבו מושקים כל הזמן למקוה, ולא יתכן להחשיב את הכניסה אליהן כזחילת המים החוצה.  
נושא השינויים - הוא נושא לרבנים בכירים, ולא כל הרוצה ליטול את המקלדת יטול. ובאופן עקרוני הצגתי את המציאות

שהמקוואות משתכללות כל הזמן ממגוון שיקולים, הן להקלת ולנוחות הטבילה, הן שיפורים הלכתיים, כך שאין כלל מוחלט שלא נוגעים במקוואות, אלא בכל דבר צריך לשקול תועלת מול הפסד, ואם התועלת מרובה - הרבנים מתירים. בנידון דידן התועלת מרובה ביותר, וההפסד לא קיים כלל [פרט לנערוון שנגרם למי שמתעקש], וחשיפת הנתונים הבריאותיים שהרבנים נחשפו להם [שאין בדעתי להציג לרבים] שכנעה אותם לחלוטין שהיתרונות של המכשיר הם מאד מאד גדולים, בנוסף למש"כ לעיל שהמכשיר החזיר לטבילה כמה שהצביעו ברגלים, וגם אלו שחלילה לא חדלו מלטבול - חשות שמחה גדולה מהנקיון. מה לעשות, ישנם גברים שלא מסוגלים להכנס לראש הזה. ובקשר למנטרה שחוזרת כמה פעמים בקונטרס הזה - ד"ר לצטר הוא לא עובד של חברת 'פול פיוריטי' אלא משמש כיועץ חיצוני, וכל יכול לשכור את שרותי היעוץ שלו, ובודאי שפרופסור אורבך לא עובד של החברה [ואצ"ל שאני לא מקבל מהם דבר].

לא רואה בקונטרס עוד דבר שיש טעם להגיב עליו

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 דצמבר 2021, 21:41

חמצון מתקדם בארהב.pdf  
(515.63 KiB) הורד 30 פעמים

אגב, טכנולוגיה זו משמשת לטיהור מי העיר בכמה מקומות בעולם, כך שלטענות האוסרים - כל המקוואות שם פסולים [גם אלו שלא הכניסו את מכשיר המקווא ריין]

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי במבי

נשלח: 02 דצמבר 2021, 21:48

חזקה קמיתא כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 18:09

לגבי הדגי זהב.  
אין לי מה לאמר חוץ מלהחמיא לך על כישורי הכתיבה הפובליציסטיים.  
אבל תשתדל לא להשתמש איתם במלחמות בתוך שומרי התורה והמצוות.

תענה עניינית, מה ההבדל בין מכונה שגם אילו הייתה מייצרת משהו שנקרא מים היה לוקח לה לייצר מיליליטר מים בשמיטה שלימה לבין דג שמייצר פי מליונים יותר מים.

## Re: מכשיר ה'מקווא ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:01

במבי כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 21:48

חזקה קמיתא כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 18:09

לגבי הדגי זהב.  
אין לי מה לאמר חוץ מלהחמיא לך על כישורי הכתיבה הפובליציסטיים.  
אבל תשתדל לא להשתמש איתם במלחמות בתוך שומרי התורה והמצוות.



תענה עניינית, מה ההבדל בין מכונה שגם אילו הייתה מייצרת משהו שנקרא מים היה לוקח לה לייצר מיליליטר מים בשמיטה שלימה לבין דג שמייצר פי מליונים יותר מים.

אין לי מה לומר כי אין לי עמדה.  
אני רק מעיר על כתיבה בסגנון סרקטי מלגלג שאינו הולם דיון הלכתי אלא טוקבקיסטי־פייסבוקאי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:04

יואל שילה כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 21:41

אגב, טכנולוגיה זו משמשת לטיהור מי העיר בכמה מקומות בעולם, כך שלטענות האוסרים - כל המקוואות שם פסולים [גם אלו שלא הכניסו את מכשיר המקווה ריין]

כבר טענו זאת, וכבר השבתי שיש לחלק בין מכשיר שעושה עכשיו פעולה מכוונת, לבין דבר שכבר בטל בארעא (גם כשהחזו"א החל לדון על אידוי מים, הוא ידע שבדרך הטבע יש הרבה מאוד אידוי, ואפי' כזה מכוון, ולמרות זאת אין צד לאסור דבר שבעבר היו בו שינויים, אם היום הוא בא מחדש).  
אגב, אני תמה אם אינם מוסיפים כלור למים, איך המים נותרים נטולי חיידקים. (אם תפתח בקבוק מים מינרליים, אפי' אם תסגור אותו אחרי דקה, ותשאיר אותו סגור למשך כמה שעות, הוא ייהפך למרבץ חיידקים, מכיון שאין בו כלור.

במבי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 21:48

תענה עניינית, מה ההבדל בין מכונה שגם אילו הייתה מייצרת משהו שנקרא מים היה לוקח לה לייצר מיליליטר מים בשמיטה שלימה לבין דג שמייצר פי מליונים יותר מים.

יש כמה וכמה הבדלים, אבל הפשוט מכולם הוא שיש הבדל בין מכונה שתכליתה הוא שינוי המים לבין שינוי שקורה בדרך אגב (אם אני מנסה לחמם את המקווה ובדרך אגב יש אידוי שחוזר למקווה אין צד שזה יהיה מים הבאים בידי אדם, אבל כשאני מאדה את כל המקווה בכוונה החזו"א דן בזה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:16

יואל שילה כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 21:37

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 20:52

אני מציע מעל במה זו להרב @יואל שילה לתמצת את דבריו בנושא הויכוח המציאותי. ננסה להבין את דבריו לעומקם ואחר כך נראה אם יש מישהו שמציג מציאות אחרת ואת האסמכתאות לדבריו.  
במסגרת דיון זה לא נכנס כלל לענין ההלכתי אלא כשני בורים שמנסים להבין את המציאות לשם הסקרנות.  
מחכה לשמוע את תגובתך. @יואל שילה.

מה עוד צריך לכתוב שלא כתבתי כבר באר היטב בחוברת שהעלתי כאן?  
התהליך המתרחש במקווה ריין הוא בעל משמעות אפסית לגבי המים שבמקווה, אלא בעיקר לגבי המזהמים שנמצאים שם המזהמים מחוסלים בעיקר ע"י פעילות ישירה נגדם של המחמצנים השונים שמוחדרים למקווה, בפרט חמצן סינגלט, אבל לא רק, ומאד מעט ע"י פעולה עקיפה של הפיכת ההידרוקסיד להידרוקסיל למשך זמן של כמיליונית שניה - שבה הוא מספיק לחסל את המזהמים.

בנוסף, השומנים שבמים [שבאים מתאי עור, וכד'] חוזרים לצוף, כנראה ע"י חיסול הדטרגנט שגרם להם לאבד את האחיזה בגוף ולכן יכולים היו להשטף מהגוף, וכעת עם חיסול הדטרגנט - השומן חוזר לצוף.

נמצא שחיטיו המקווה, שינוי הצבע, ציפת השומנים, וכו' - לא קשור כלל לאיזה תהליך שהמים עצמם עברו, אלא לתהליך שהמזהמים והשומנים עברו, ונמצא שאין שום ראיה מהצלילות והנקיון על איזה שינוי של המים.

יש טעם שתעשה סיכום כדי שננסה להבין באמת אם דברך מובנים להדיוטות כמונו.

אני מנסה לבדוק אם הבנתי את דבריך:  
א. רוב הנקיון של המקוה נעשה על ידי החומר המוזרם בבועות שהוא מנקה את המים.  
ב. מיעוט מהנקיון נעשה על ידי יצירת כמות מאוד מזערית של הידרוקסיל. שמתפוגג אחרי שבריר שניה.

אני רק מנסה להבין.  
א. מה החלוקה? מה מנקה החומר המוזרם ומה מנקה הידרוקסיל?  
ב. מה זה "רוב ומה זה "מיעוט"?  
ג. בלי הרבה מתמטיקה, כמה הידרוקסיל נוצר לכל קוב של מקוה, כל לילה. גרם, חצי גרם, רבע גרם? ולכמה זמן.  
ד. השומנים חוזרים לצוף בגלל החיטוי של ה"חמצן סינגלט" או בגלל ההידרוקסיל?  
ה. מה מהתהליך מכונה חמצון. שתי סוגי הניקוי או אחד מהם.

הייתי שמח שתצרף במרוכז, את חוות הדעת המדעיות הסומכות את דבריך.

בנוסף אני מניח שיש עוד הדיטות שלא מבינים את המלל המדעי לאשורו, ואבקש שלא יבושו לשאול כדי להבין וכדי לזכות את האחרים שלא מבינים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אחד הלייזים

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:19

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקוה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.

איפה אתה גר? ולא יזה מתנגדים אתה מדבר?  
אם ל

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

נניח שר' יששכר שריבר

הרי אף אחד לא דיבר נגדו ח"ו והוא באמת ת"ח הנוהג כדת של תורה שהביע את דעתו בכל הכבוד הראוי ללומדי תורה  
דובר על אחרים שאין לו שום קשר אליהם.

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

דבר נוסף

מתנגדי המקוה ריין לא מכחישים שיש כאלו שמתירים הם רק מביעים את דעתם ודעת רבותם שזה אסור.

לא מצאתי כדבר הזה

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

וגם כאן זה נראה שהאנשים בעלי הראש הפתוח והסובלני הם אלו שמתנגדים למקוה ריין. ולעומתם אנשים שאינם כנ"ל הם התומכים.

כנראה שיש לך איזה בלבול מרוב מלל כאן באשכול או שאתה לא יודע מי נגד מי

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוקווייס

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:23

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:16

יואל שילה כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 21:37

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 20:52

אני מציע מעל במה זו להרב @יואל שילה לתמצת את דבריו בנושא הויכוח המציאותי. ננסה להבין את דבריו לעומקם ואחר כך נראה אם יש מישהו שמציג מציאות אחרת ואת האסמכתאות לדבריו. במסגרת דיון זה לא נכנס כלל לענין ההלכתי אלא כשני בורים שמנסים להבין את המציאות לשם הסקרנות. מחכה לשמוע את תגובתך. @יואל שילה.

מה עוד צריך לכתוב שלא כתבתי כבר באר היטב בחוברת שהעלתי כאן? התהליך המתרחש במקוה רי"ן הוא בעל משמעות אפסית לגבי המים שבמקוה, אלא בעיקר לגבי המזהמים שנמצאים שם המזהמים מחוסלים בעיקר ע"י פעילות ישירה נגדם של המחמצנים השונים שמוחדרים למקוה, בפרט חמצן סינגלט, אבל לא רק, ומאד מעט ע"י פעולה עקיפה של הפיכת ההידרוקסיד להידרוקסיל למשך זמן של כמליונית שניה - שבה הוא מספיק לחסל את המזהמים. בנוסף, השומנים שבמים [שבאים מתאי עור, וכד'] חוזרים לצוף, כנראה ע"י חיסול הדטרגנט שגרם להם לאבד את האחיזה בגוף ולכן יכולים היו להשטף מהגוף, וכעת עם חיסול הדטרגנט - השומן חוזר לצוף. נמצא שחיתוי המקוה, שינוי הצבע, ציפת השומנים, וכו' - לא קשור כלל לאיזה תהליך שהמים עצמם עברו, אלא לתהליך שהמזהמים והשומנים עברו, ונמצא שאין שום ראיה מהצלילות והנקיון על איזה שינוי של המים.

יש טעם שתעשה סיכום כדי שננסה להבין באמת אם דברייך מובנים להדיטוטות כמונו.

אני מנסה לבדוק אם הבנתי את דברייך:

א. רוב הנקיון של המקוה נעשה על ידי החומר המוזרם בבועות שהוא מנקה את המים.

ב. מיעוט מהנקיון נעשה על ידי יצירת כמות מאוד מזערית של הידרוקסיל. שמתפוגג אחרי שבריר שניה.

אני רק מנסה להבין.

א. מה החלוקה? מה מנקה החומר המוזרם ומה מנקה הידרוקסיל?

ב. מה זה "רוב ומה זה "מיעוט"?

ג. בלי הרבה מתמטיקה, כמה הידרוקסיל נוצר לכל קוב של מקוה, כל לילה. גרם, חצי גרם, רבע גרם? ולכמה זמן.

ד. השומנים חוזרים לצוף בגלל החיתוי של ה"חמצן סינגלט" או בגלל ההידרוקסיל?

ה. מה מהתהליך מכונה חמצון. שתי סוגי הניקוי או אחד מהם.

הייתי שמח שתצרף במרכז, את חוות הדעת המדעיות הסומכות את דברייך.

בנוסף אני מניח שיש עוד הדיוטות שלא מבינים את המלל המדעי לאשורו, ואבקש שלא יבושו לשאול כדי להבין וכדי לזכות את

האחרים שלא מבינים.

אז הם מוזמנים לקרוא כמה מההודעות מתחילת האשכול

אין עניין להעביד ככה ת"ח עבודת פרך לחזור על אותם פעולות עשרות פעמים כי יש אנשים עצלניים מידי לחפש

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:24

חזקה קמייתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:01

במבי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 21:48

חזקה קמייתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 18:09

לגבי הדגי זהב.

אין לי מה לאמר חוץ מלהחמיא לך על כישורי הכתיבה הפובליציסטיים.

אבל תשתדל לא להשתמש איתם במלחמות בתוך שומרי התורה והמצוות.

תענה עניינית, מה ההבדל בין מכונה שגם אילו הייתה מייצרת משהו שנקרא מים היה לוקח לה לייצר מיליטר מים בשמיטה שלימה לבין דג שמייצר פי מליונים יותר מים.

אין לי מה לומר כי אין לי עמדה.

לראשונה אני נתקל בניק שהודעותיו שקופות לצד כלשהו, ותוך כדי אומר שאין לו עמדה...

אגב, סרקסטי טוקבקיסטי פייסבוקאי, הם מאוצר מילים פובליציסטי...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:30

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:04

כבר טענו זאת, וכבר השבתי שיש לחלק בין מכשיר שעושה עכשיו פעולה מכוונת, לבין דבר שכבר בטל בארעא

גם על זיעת הבתים תאמר כך?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:34

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:16

יש טעם שתעשה סיכום כדי שננסה להבין באמת אם דבריך מובנים להדיוטות כמונו.

אני מנסה לבדוק אם הבנתי את דבריך:

א. רוב הנקיון של המקווה נעשה על ידי החומר המוזרם בבועות שהוא מנקה את המים.

ב. מיעוט מהנקיון נעשה על ידי יצירת כמות מאוד מזערית של הידרוקסיל. שמתפוגג אחרי שבריר שניה.

אני רק מנסה להבין.

א. מה החלוקה? מה מנקה החומר המוזרם ומה מנקה הידרוקסיל?

ב. מה זה "רוב ומה זה "מיעוט"?

ג. בלי הרבה מתמטיקה, כמה הידרוקסיל נוצר לכל קוב של מקווה, כל לילה. גרם, חצי גרם, רבע גרם? ולכמה זמן.

ד. השומנים חוזרים לצוף בגלל החיטוי של ה"חמצן סינגלט" או בגלל ההידרוקסיל?

ה. מה מהתהליך מכונה חמצון. שתי סוגי הניקוי או אחד מהם.

הייתי שמח שתצרף במרוכז, את חוות הדעת המדעיות הסומכות את דבריך.

בנוסף אני מניח שיש עוד הדיוטות שלא מבינים את המלל המדעי לאשורו, ואבקש שלא יבושו לשאול כדי להבין וכדי לזכות את

האחרים שלא מבינים.

שלום עליכם.

לדעתי יש טעם לפגם בכך שהרב אפילו לא מתחיל לקרוא את האשכול (את ההודעות הלא רלוונטיות אל תקרא, א"צ),

אך אנסה לעשות סדר קצר של הדברים:

כל חומר ביקום מורכב ממולקולות, שהן בתורן מורכבות מאטומים, שההבדל ביניהם הוא במספר הפרוטונים והאלקטרונים.

לצורך העניין יש אטום מימן (H) ואטום חמצן (O). כשמרכיבים 2 מימנים וחמצן יחיד נוצרים מים (H<sub>2</sub>O) [2ה מתייחס לאות שלפניו].

מכשיר המקווה ריין מכניס קבוצה של חומרים מורכבים, שנוצרים באמצעות קרני אולטרה סגול, והם כוללים חמצן סינגלטי, אניון סופר חמצני, ועוד.

באופן כללי הנידון היה בעיקר על אניון סופר חמצני, מכיון שהוא מחטא (גם) באמצעות יצירת קשר עם מים ושינוי שלהם, וכדלהלן:

במים יש באופן קבוע כמות מזערית (10<sup>-7</sup>) [1 ל-10,000,000] של הידרוקסיד, ושל הידרוניום.

שני אלו נוצרים ע"י שתי מולקולות מים (H<sub>2</sub>O) [ובסה"כ 2H<sub>2</sub>O] שהתפרקו והתרכבו בצורה שונה, ההידרוקסיד הוא מימן וחמצן יחיד, בעל מטען חשמלי שלילי (HO<sup>-</sup>), וההידרוניום הוא שלושה מימנים וחמצן עם מטען חשמלי חיובי (H<sub>3</sub>O<sup>+</sup>).

אורך החיים של שני אלו הוא קצר מאוד (מיליונית שניה לערך, המספר המדויק הועלה במהלך האשכול), ולאחריו הם נהפכים בחזרה למים (H<sub>2</sub>O).

אניון סופר חמצני, הוא מולקולת חמצן (O<sub>2</sub>) [שני אטומי חמצן (O)] שהועברה בקרינה אולטרה סגולה, עד שנוסף לה

אלקטרוני, וכעת נוצר אניון סופר חמצני ( $H_2^{+}$ ).  
כשהמולקולה הזו פוגשת הידרוקסיד ( $HO^-$ ) היא הופכת אותו להידרוקסיל ( $HO^*$ ) שהיא מולקולה בעלת אורך חיים קצר במיוחד (מיליארדית שניה) שמחסלת את ה-DNA של היצורים החיים בסביבתה.  
כמובן שלאחר מיליארדית השניה ההידרוקסיל הופלך להידרוקסיד והכל בא על מקומו בשלום, אתה אפילו לא תראה את זה קורה (העין יכולה לקלוט כמה עשרות תמונות בשניה בשה"כ) אבל מה שקרה זה שהחידקים בסיבת המולקולה מתו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:37

שחל כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:30

גם על זיעת הבתים תאמר כך?

זיעת הבתים היא חידוש, בוודאי למבארים בה דאיירי במים ממש שנבלעו בכותל, ובאמת איני מבין דעה זו, וראיתי (באחד מהקבצים שהועלו כאן) טענה מהאוסרים דווקא בשל דעה זו, וצר לי שאיני זוכרה, מהאי טעמא שאין לי כלל הבנה בזה.

אך אם נאמר שמדובר על מים שנוצרים מהתעבות, וודאי שיש הבנה לחלק בין דבר שנוצר עתה לעינינו לבין דבר שידענו שאי פעם בעבר קרה.

(אגב, לדעות הסוברות שיש זיעת הבתים גם על מים ממש, החילוק מוכרח, מכיון שאין לך מים שלא נזלו דרך הקרקע אי פעם, אף שעתה הם נובעים כדבעי)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:39

אחד הלויים כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:19

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

ולעומתם מבקרי ומתנגדי המקווה ריין מדברים על פי רוב לגופו של ענין.

איפה אתה גר? ולא יזה מתנגדים אתה מדבר?  
אם ל

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

נניח שר' יששכר שריבר

הרי אף אחד לא דיבר נגדו ח"ו והוא באמת ת"ח הנוהג כדת של תורה שהביע את דעתו בכל הכבוד הראוי ללומדי תורה דובר על אחרים שאין לו שום קשר אליהם.

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

דבר נוסף

מתנגדי המקווה ריין לא מכחישים שיש כאלו שמתירים הם רק מביעים את דעתם ודעת רבותם שזה אסור.

לא מצאתי כדבר הזה

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 16:17

וגם כאן זה נראה שהאנשים בעלי הראש הפתוח והסובלני הם אלו שמתנגדים למקווה ריין. ולעומתם אנשים שאינם כנ"ל הם התומכים.

כנראה שיש לך איזה בלבול מרוב מלל כאן באשכול או שאתה לא יודע מי נגד מי

הלואי ואינני צודק, וזה מעידה לרגע.

אבל ציטטתי 11 כינויי גנאי שמצאתי ב-2 דפים האחרונים אך ורק מצד תומכי המקווה ריין.

ולא מצאתי בכלל מצד המתנגדים אפילו כינוי גנאי אחד!! אתמהה!!

האם אלו ה"נורמליים" ואלו ה"מטורלים"????

וגם אם מתנגדי המקווה ריין היו מדברים בשפה הזו הייתי מוציא את אותה ההודעה בדיוק. אבל במקרה הנוכחי שחלק נכבד מההתנגדות למקווה ריין מגיעה מחוגי הקנאים אזי זה כבר נהיה מוזר. או שאני הוא התמים שחושב שהקנאים הם קיצוניים ומטורללים והנורמליים הם נורמלים, אולי זה מראה לי שהכל חיצוני ולמעשה הקנאים פחות מטורללים ממתנגדיהם. אולי?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:46

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:34

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:16

יש טעם שתעשה סיכום כדי שננסה להבין באמת אם דברייך מובנים להדיטות כמונו.

אני מנסה לבדוק אם הבנתי את דברייך:

א. רוב הנקיון של המקווה נעשה על ידי החומר המוזרם בבועות שהוא מנקה את המים.

ב. מיעוט מהנקיון נעשה על ידי יצירת כמות מאוד מזערית של הידרוקסיל. שמתפוגג אחרי שבריר שניה.

אני רק מנסה להבין.

א. מה החלוקה? מה מנקה החומר המוזרם ומה מנקה הידרוקסיל?

ב. מה זה "רוב ומה זה "מיעוט"?

ג. בלי הרבה מתמטיקה, כמה הידרוקסיל נוצר לכל קוב של מקווה, כל לילה. גרם, חצי גרם, רבע גרם? ולכמה זמן.

ד. השומנים חוזרים לצוף בגלל החיטוי של ה"חמצן סינגלט" או בגלל ההידרוקסיל?

ה. מה מהתהליך מכונה חמצון. שתי סוגי הניקוי או אחד מהם.

הייתי שמח שתצרף במרוכז, את חוות הדעת המדעיות הסומכות את דברייך.

בנוסף אני מניח שיש עוד הדיוטות שלא מבינים את המלל המדעי לאשורו, ואבקש שלא יבושו לשאול כדי להבין וכדי לזכות את האחרים שלא מבינים.

שלום עליכם.

לדעתי יש טעם לפגם בכך שהרב אפילו לא מתחיל לקרוא את האשכול (את ההודעות הלא רלוונטיות אל תקרא, א"צ), אך אנסה לעשות סדר קצר של הדברים:

כל חומר ביקום מורכב ממולקולות, שהן בתורן מורכבות מאטומים, שההבדל ביניהם הוא במספר הפרוטונים והאלקטרונים. לצורך העניין יש אטום מימן (H) ואטום חמצן (O). כשמרכיבים 2 מימנים וחמצן יחיד נוצרים מים (H<sub>2</sub>O) [2 מתייחס לאות שלפניו].

מכשיר המקווה ריין מכניס קבוצה של חומרים מורכבים, שנוצרים באמצעות קרני אולטרה סגול, והם כוללים חמצן סינגלטי, אניון סופר חמצני, ועוד.

באופן כללי הנידון היה בעיקר על אניון סופר חמצני, מכיון שהוא מחטא (גם) באמצעות יצירת קשר עם מים ושינוי שלהם, וכדלהלן: במים יש באופן קבוע כמות מזערית (10<sup>-7</sup> ל-10,000,000) של הידרוקסיד, ושל הידרוניום.

שני אלו נוצרים ע"י שתי מולקולות מים (H<sub>2</sub>O) [ובסה"כ 2H<sub>2</sub>O] שהתפרקו והתרכבו בצורה שונה, ההידרוקסיד הוא מימן וחמצן יחיד, בעל מטען חשמלי שלילי (HO<sup>-</sup>), וההידרוניום הוא שלושה מימנים וחמצן עם מטען חשמלי חיובי (H<sub>3</sub>O<sup>+</sup>). אורך החיים של שני אלו הוא קצר מאוד (מיליונית שניה לערך, המספר המדויק הועלה במהלך האשכול), ולאחריו הם נהפכים בחזרה למים (H<sub>2</sub>O).

אניון סופר חמצני, הוא מולקולת חמצן (O<sub>2</sub>) [שני אטומי חמצן (O)] שהועברה בקרינה אולטרה סגולה, עד שנוסף לה אלקטרון, וכעת נוצר אניון סופר חמצני (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub><sup>-</sup>).

כשהמולקולה הזו פוגשת הידרוקסיד (HO<sup>-</sup>) היא הופכת אותו להידרוקסיל (HO<sup>\*</sup>) שהיא מולקולה בעלת אורך חיים קצר במיוחד (מיליארדית שניה) שמחסלת את הDNA של היצורים החיים בסביבתה.

כמובן שלאחר מיליארדית השניה ההידרוקסיל הופך להידרוקסיד והכל בא על מקומו בשלום, אתה אפילו לא תראה את זה קורה (העין יכולה לקלוט כמה עשרות תמונות בשניה בסה"כ) אבל מה שקרה זה שהחידקים בסיבת המולקולה מתו.

הרב קרא את רוב השרשור ואת חלקו לא הבין יען כי הרב בור בעיניים אלו.

אבל הרב קרא את מה שהרב יואל שילה כתב והרב ניסה להבין מה מנקה את מה.

את מה שאתם כתבתם את חלקו הבנתי לפני וחלק הבנתי עכשיו.

אבל לא עניתם על שאלותי שהופנו ביחס ליואל שילה.

אי אפשר למרוח סתם שיש כמה תהליכים ויש כמה תוצאות.  
אני רוצה להבין מה עושה מה.  
מה נקרא חמצון ומה הוא עושה, ובאיזה היקף.  
לא להגיד לי שיש ג' חומרים שנכנסים למים שעושים ה' תהליכים במשך ו' שעות.  
אני מנסה לדייק את הנתונים.  
וזו לא תהיה בושה לומר על חלק מהדברים אינני יודע. או איננו יודעים כעת.  
לא הכל אנו יודעים על התהליך.  
וזה הרבה יותר אמין ממי שאומר שהוא יודע הכל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:48

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:16

ג. בלי הרבה מתמטיקה, כמה הידרוקסיל נוצר לכל קוב של מקווה, כל לילה. גרם, חצי גרם, רבע גרם? ולכמה זמן.  
ד. השומנים חוזרים לצוף בגלל החיטוי של ה"חמצן סינגלט" או בגלל ההידרוקסיל?  
ה. מה מהתהליך מכונה חמצון. שתי סוגי הניקוי או אחד מהם.

ג. כמה שיעור הרבה?  
לעצם הנושא - עד עכשיו אין תשובה ברורה על זה, אבל ברור שלפי הנתונים שהביא יעל לצטר במכתבו מדובר על שיעור נמוך מאוד.  
ד. לא הוסבר עד עכשיו (למיטב זכרוני) למה הם חוזרים לצוף, אולי יבאר לנו הרב שילה מה התהליך (אותו דטרנגט של הסבון).  
ה. אלו שני סוגי ניקוי?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:49

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:39

ולא מצאתי בכלל מצד המתנגדים אפילו כינוי גנאי אחד!! אתמהה!!

כי אין כאן באשכול מתנגדים למקווה ריין רק מתעניינים  
וכל הכינויים הם ביחס לאלו שפירסמו דעתם על לוחות המודעות ובפשקווילים וכו'  
ששם הם הוציאו כבר כמה חודשים את מרכולתם בצורה מזעזעת נגד גדולי התורה ולא בחלו בכל דרך שהיא להשיג את מטרותם

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:39

אבל במקרה הנוכחי שחלק נכבד מההתנגדות למקווה ריין מגיעה מחוגי הקנאים אזי זה כבר נהיה מוזר.

זה מה שחשבתי שאתה לא מכיר ממטר את חוגי הקנאים  
רק אספר לך שמשה אירם ארגן כנס בביהמ"ד ישועות יעקב במא"ש ומי ששבר לו את הרמקולים ועוד היו מאנשי אהל שרה...

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:39

או שאני הוא התמים

אתה פשוט ראית קצה קרחון ומשל למה הדבר דומה לאחד שנכנס לבית ורואה אחד מכה את השני והוא צועק עליו למה אתה מרביץ לו רק הוא לא ראה מה הוא עשה לו לפני עד שהוכרח בעל כרחו להכות אותו שלא כדרכו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אם עובדו כראוי

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:51

מתנגדי המקווה ריין אינם מדברים בשפה זו, הם גוזרים זקנים, משחיתים מודעות של כל גדולי הפוסקים שכתבו בעד, עומדים בשערי מקוואות ואומרים לנשים לא להיכנס.

אתה מוכן להסביר איפה אתה חי?  
אל תעבור על 2 עמודים, תעבור על 60 עמודים.  
לפעמים כבר נמאס, פשוט נמאס, לשמוע שחוזרים על טענות נבובות (סליחה על הביטוי הבוטה) אלף פעם.  
נמאס לראות שמוציאים את אותו הקונטרס בשינוי אדרת ומגלגלים עינים מצטדקות כלפי מעלה, אבל לא קיבלתי תשובה....  
ולכן כותבים פה כמו שכותבים.מה לא מובן?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:52

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:46

וזו לא תהיה בושה לומר על חלק מהדברים אינני יודע. או איננו יודעים כעת.

גם לא תהיה בושה אם לא הבנת את התשובות  
אבל הרב יואל שילה ביאר באריכות עד בלי די כל פינה בנושא זה בסבלנות ובאורך רוח ולא צריך לחזור שנית הכל בשבילך  
אני ממליץ לך לקרא את החוברת של הרה"ג ר' מאיר רוזנר שליט"א שהובאה פה ולהחכים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:52

יהודה יעקבזון כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:24

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:01

במבי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 21:48

תענה עניינית, מה ההבדל בין מכונה שגם אילו הייתה מייצרת משהו שנקרא מים היה לוקח לה לייצר מיליליטר מים בשמיטה שלימה לבין דג שמייצר פי מליונים יותר מים.

אין לי מה לומר כי אין לי עמדה.  
אני רק מעיר על כתיבה בסגנון סרקטי מלגלג שאינו הולם דיון הלכתי אלא טוקבקיסטי־פייסבוקאי

לראשונה אני נתקל בניק שהודעותיו שקופות לצד כלשהו, ותוך כדי אומר שאין לו עמדה...

אגב, סרקסטי טוקבקיסטי־פייסבוקאי, הם מאוצר מילים פובליציסטי...

לא נכון.

אני באמת לא מבין את הנושא לעומקו, איך אני אענה?  
אבל בנושא מסוים יש לי עמדה, על הגישה השלילית של תומכי המקווה ריין למתנגדיו במסגרת הפורום הנוכחי.  
בזה אכן הבעתי דעה.

סרקסטי טוקבקיסטי־פייסבוקאי, הם הביטוי המדויק ביותר לסגנון הכתיבה הזה.

כך כותבים בדיון תורני???

כך כותבים בפייסבוק! האם זה לא היה סגנון סרקסטי?

ואין לי ענין להשתלח כמו להחזיר את הדיון למקומו למטרת בירור אמיתי כמו שהיה בחלקים נכבדים מהשרשור.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:55

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:46

הרב קרא את רוב השרשור ואת חלקו לא הבין יען כי הרב בור בענינים אלו.  
אבל הרב קרא את מה שהרב יואל שילה כתב והרב ניסה להבין מה מנקה את מה.  
את מה שאתם כתבתם את חלקו הבנתי לפני וחלק הבנתי עכשיו.  
אבל לא עניתם על שאלותי שהופנו ביחס ליואל שילה.  
אי אפשר למרוח סתם שיש כמה תהליכים ויש כמה תוצאות.  
אני רוצה להבין מה עושה מה.  
מה נקרא חמצון ומה הוא עושה, ובאיזה היקף.  
לא להגיד לי שיש ג' חומרים שנכנסים למים שעושים ה' תהליכים במשך ו' שעות.  
אני מנסה לדייק את הנתונים.  
וזו לא תהיה בוושה לומר על חלק מהדברים אינני יודע. או איננו יודעים כעת.  
לא הכל אנו יודעים על התהליך.  
זזה הרבה יותר אמין ממי שאומר שהוא יודע הכל.

כלך לך אצל מורה לפיזיקה לשיעור פרטי, ויסביר לך, כדי שלא תימרח סתם,  
ככל שהודעתו האחרונה [viewtopic.php?f=8&t=22366&p=427323#p427213](http://viewtopic.php?f=8&t=22366&p=427323#p427213) של הרב שילה עבורך לא סיפקה  
אותך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:56

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:46

הרב קרא את רוב השרשור ואת חלקו לא הבין יען כי הרב בור בענינים אלו.  
אבל הרב קרא את מה שהרב יואל שילה כתב והרב ניסה להבין מה מנקה את מה.  
את מה שאתם כתבתם את חלקו הבנתי לפני וחלק הבנתי עכשיו.  
אבל לא עניתם על שאלותי שהופנו ביחס ליואל שילה.  
אי אפשר למרוח סתם שיש כמה תהליכים ויש כמה תוצאות.  
אני רוצה להבין מה עושה מה.  
מה נקרא חמצון ומה הוא עושה, ובאיזה היקף.  
לא להגיד לי שיש ג' חומרים שנכנסים למים שעושים ה' תהליכים במשך ו' שעות.  
אני מנסה לדייק את הנתונים.  
וזו לא תהיה בוושה לומר על חלק מהדברים אינני יודע. או איננו יודעים כעת.  
לא הכל אנו יודעים על התהליך.  
זזה הרבה יותר אמין ממי שאומר שהוא יודע הכל.

קודם כל אני מתנצל אם הרב הבין שאני מתקיף, רק שאחרי שאני שותף באשכול הזה זמן די ארוך, וגם טרחתי די  
הרבה זמן להבין את האמור בו, הרגשתי שיש ניסיון 'לעקוף את התור'... ואני מתנצל שוב אם דיברתי לא ראוי.  
בכל מקרה אני לא יודע הכל, ואפילו לא מבין איך המכשיר עובד, ומסתמך כרגע על עדותו של הרב שילה.  
מה ש(נ"ל) שכן הוברר, שגם אם יש שינוי במים, הוא מועט. (כמויות מדוייקות לא התבררו).  
האם המכשיר מכניס הרבה או מעט אוויר? ד"ר לצטר כתב שבמקוה נשים קטנה הוא מכניס 2 ליטרים לדקה, ובמקוה  
גברים יותר. כמה יותר - לא יודע.  
כמה אחוז מהאוויר הוא מחמצנים? שוב, לא ידוע בדיוק, אבל ידוע שיש אוזון בכמות של 25 למיליון חמצן סינגלטי  
בכמות גדולה יותר, ואנין סופר חמצני בכמות גדולה יותר, ושבערך 25% מהאוויר הוא חמצן (שרק מתוכו מחשבים את  
המספרים למיליון הנ"ל).  
משך התהליך? מיליארדית שניה עד אחד למאה אלף של שניה, תלוי במחמצן הספציפי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:56

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:48

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:16

ג. בלי הרבה מתמטיקה, כמה הידרוקסיל נוצר לכל קוב של מקוה, כל לילה. גרם, חצי גרם, רבע גרם? ולכמה זמן.  
ד. השומנים חוזרים לצוף בגלל החיטוי של ה"חמצן סינגלט" או בגלל ההידרוקסיל?  
ה. מה מהתהליך מכונה חמצון. שתי סוגי ניקוי או אחד מהם.

ג. כמה שיעור הרבה?

לעצם הנושא - עד עכשיו אין תשובה ברורה על זה, אבל ברור שלפי הנתונים שהביא יעל לצטר במכתבו מדובר על שיעור נמוך מאוד.

ד. לא הוסבר עד עכשיו (למיטב זכרוני) למה הם חוזרים לצוף, אולי יבאר לנו הרב שילה מה התהליך (אותו דטרגנט של הסבון).  
ה. אלו שני סוגי ניקוי?

ג. אבל נפ"מ לדעת האם מדובר בעשר גרם או באלפית גרם.

ה. מה שביאר הרב שילה שיש ניקוי שמגיע מכח החומרים שנכנס למים ויש ניקוי שמגיע מכח החמצון. זה הכל, פה ניסיתי להבין מה תפקידו והיקפו של כל אחד מהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 22:58

אחד הלויים כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:52

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:46

וזו לא תהיה בושא לומר על חלק מהדברים אינני יודע. או איננו יודעים כעת.

גם לא תהיה בושא אם לא הבנת את התשובות

אבל הרב יואל שילה ביאר באריכות עד בלי די כל פינה בנושא זה בסבלנות ובאורך רוח ולא צריך לחזור שנית הכל בשבילך  
אני ממליץ לך לקרא את החוברת של הרה"ג ר' מאיר רוזנר שליט"א שהובאה פה ולהחכים

קראתי גם קראתי ויש נתונים רבים שלא נתבארו כל צרכם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:00

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:56

ה. מה שביאר הרב שילה שיש ניקוי שמגיע מכח החומרים שנכנס למים ויש ניקוי שמגיע מכח החמצון. זה הכל, פה ניסיתי להבין מה תפקידו והיקפו של כל אחד מהם.

לא זכיתי להבין, החמצון אינו אלא החומרים שנכנסים למים, הלא הם המחמצנים.

ואם כוונתך לשאול כמה מהחיטוי מבוצע ע"י מחמצנים ישירות וכמה ע"י שינוי ההידרוקסיל להידרוקסיד, הרי שאין בזה תשובה מדעית ברורה, אך ד"ר לצטר טען שלדעתו מרבית החיטוי נעשה ע"י המחמצנים ישירות.

בכל מקרה לדעתי אחרי שיעברו את משוכת ההסבר של כמה חלקיקים למיליון, נוכל לדון על כמה כל אחד מהמחמצנים עושה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:01

אם עובדו כראוי כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 22:51

מתנגדי המקוה ריין אינם מדברים בשפה זו, הם גוזרים זקנים, משחיתים מודעות של כל גדולי הפוסקים שכתבו בעד, עומדים בשערי מקוואות ואומרים לנשים לא להיכנס.  
אתה מוכן להסביר איפה אתה חי?  
אל תעבור על 2 עמודים, תעבור על 60 עמודים.  
לפעמים כבר נמאס, פשוט נמאס, לשמוע שחוזרים על טענות נבובות (סליחה על הביטוי הבוטה) אלף פעם.  
נמאס לראות שמוציאים את אותו הקונטרס בשינוי אדרת ומגלגלים עינים מצטדקות כלפי מעלה, אבל לא קיבלתי תשובה....  
ולכן כותבים פה כמו שכותבים. מה לא מובן?

קודם כל לא עברתי על 2 עמודים. 2 העמודים האחרונים היו השיא.  
ושב פעם "גוזזי זקנים" וכו' וכו' ככינוי כולל לכל מתנגדי המקוה ריין, זו גישה מסוימת ועליה מחיתי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:03

איכא בשוקא כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 23:00

חזקה קמיתא כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 22:56

ה. מה שביאר הרב שילה שיש ניקוי שמגיע מכח החומרים שנכנס למים ויש ניקוי שמגיע מכח החמצון. זה הכל, פה ניסיתי להבין מה תפקידו והיקפו של כל אחד מהם.

לא זכיתי להבין, החמצון אינו אלא החומרים שנכנסים למים, הלא הם המחמצנים.  
ואם כוונתך לשאול כמה מהחיטוי מבוצע ע"י מחמצנים ישירות וכמה ע"י שינוי ההידרוקסיל להידרוקסיד, הרי שאין בזה תשובה מדעית ברורה, אך ד"ר לצטר טען שלדעתו מרבית החיטוי נעשה ע"י המחמצנים ישירות.  
בכל מקרה לדעתי אחרי שיעברו את משוכת ההסבר של כמה חלקיקים למיליון, נוכל לדון על כמה כל אחד מהמחמצנים עושה.

אסביר שוב.

מה שנאמר שיש כמה חומרים שעושים כמה תפקידים שגורמים לכמה תוצאות.  
אחד מהתפקידים הוא יצירת מחמצן הידרוקסיל.

ולכן שאלתי האם הם יודעים פשוט להסביר מה עושה זה ומה עושה זה.  
מה לא מובן.

אני טמבל בן טמבל שמנסה להבין דברים פשוטים.

ואגב כיוונתי את שאלתי לרב יואל שילה כי דומני שהוא מכיר את הנושא יותר לעומקו. ואולי הוא יוכל להוריד אותו לבור אשר כמוני.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ברוךוייס

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:04

חזקה קמיתא כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 22:58

אחד הלויים כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 22:52

חזקה קמיתא כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 22:46

וזו לא תהיה בושה לומר על חלק מהדברים אינני יודע. או איננו יודעים כעת.

גם לא תהיה בושה אם לא הבנת את התשובות  
אבל הרב יואל שילה ביאר באריכות עד בלי די כל פינה בנושא זה בסבלנות ובאורך רוח ולא צריך לחזור שנית הכל בשבילך  
אני ממליץ לך לקרא את החוברת של הרה"ג ר' מאיר רוזנר שליט"א שהובאה פה ולהחכים

קראתי גם קראתי ויש נתונים רבים שלא נתבארו כל צרכם.

אם תשאלו שאלות ענייניות (שלא התבארו כל צרכם במשך האשכול) אולי יועילו הת"ח דפה בטובם לענות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:08

על ידי יהודה יעקבזון

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:03

אני טמבל בן טמבל שמנסה להבין דברים פשוטים.

אתה עוד מתפלל מדוע השיח כאן לפעמים פובליציסטי?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:11

על ידי אם עובדו כראוי

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:01

אם עובדו כראוי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:51

מתנגדי המקווה ריין אינם מדברים בשפה זו, הם גוזרים זקנים, משחיתים מודעות של כל גדולי הפוסקים שכתבו בעד, עומדים בשערי מקוואות ואומרים לנשים לא להיכנס. אתה מוכן להסביר איפה אתה חי? אל תעבור על 2 עמודים, תעבור על 60 עמודים. לפעמים כבר נמאס, פשוט נמאס, לשמוע שחוזרים על טענות נבובות (סליחה על הביטוי הבוטה) אלף פעם. נמאס לראות שמוציאים את אותו הקונטרס בשינוי אדרת ומגלגלים עינים מצטדקות כלפי מעלה, אבל לא קיבלתי תשובה.... ולכן כותבים פה כמו שכותבים.מה לא מובן?

קודם כל לא עברתי על 2 עמודים. 2 העמודים האחרונים היו השיא.

ושוב פעם "גוזזי זקנים" וכו' וכו' ככינוי כולל לכל מתנגדי המקווה ריין, זו גישה מסוימת ועליה מחיתי.

סך הכל הסברתי מדוע הטרמינולוגיה השתנתה לכיוון הזה.

וסתם כך אני לא מבין משהו פשוט, אם קראת את כל ה60 עמודים האחרונים, מדוע אתה שואל שאלות שכבר נידונו בהם.

מוטב שתיקח פסק זמן קצר מהמקלדת האהובה ופשוט תעבור על מאמר הגר"י שילה ועל 'טענות' ודמיונות האוסרים, ותיכח לבד עם מי הצדק....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:15

על ידי דוב בער

מישהו יכול להסביר מדובר שאחרי החימצון אין השקה\זריעה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:19

על ידי איכא בשוקא

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:03

מה שנאמר שיש כמה חומרים שעושים כמה תפקידים שגורמים לכמה תוצאות.  
אחד מהתפקידים הוא יצירת מחמצן הידרוקסיל.  
ולכן שאלתי האם הם יודעים פשוט להסביר מה עושה זה ומה עושה זה.

נכון, והם קבוצת המחמצנים (ROS), הכוללת לדוגמה את האוזון, חמצן סינגלט, הידרוקסיל רדיקל, אניון סופר חמצני, פרוקסידים וחמצן אלפא.  
באופן כללי: אניון סופר חמצני הוא מולקולת חמצן שנוסף אליה אלקטרון נוסף, וכמו שהסברתי כבר.  
חמצן סינגלט הוא חמצן שנוסף על אחד מהאלקטרונים שלו אלקטרון נוסף, אלא שהספין האורביטלי שלו [המקום שלו במרחב] זהה לזה של האלקטרון עליו הוא 'רוכב', נוסף על כך, הספין שלו [מושג בפיזיקה שמתאר כוח שפועל בדומה לתנע זוויתי בתוך האלקטרון] זהה בכיוונו לספין של האלקטרון, מה שמכריח שהוא יעמוד רק בסידור יחיד מבין ארבעה אפשריים. המולקולה הזו מחסלת באופן ישיר חיידקים (למיטב הבנתי הדלה) אבל גם יכולה ליצור הידרוקסיל רדיקל.  
האוזון הוא כמובן שלוש אטומי חמצן (O3).  
שני האחרים איני יודע מהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:20

אם עובדו כראוי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:11

מוטב שתיקח פסק זמן קצר מהמקלדת האהובה ופשוט תעבור על מאמר הגר"י שילה ועל 'טענות' ודמיונות האוסרים, ותיכח לבד עם מי הצדק...

לא הגון.

הוא אומר שהוא לא הבין מהמאמר של הרב שילה.  
ובאשר ל'דמיונות' האוסרים, מה לעשות שהיו הרבה דברים שהתברר שהיתה טעות חמורה בנאמר מתחילה בגלל 'דמיונותיהם'...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:21

דוב בער כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:15

מישהו יכול להסביר מדובר שאחרי החימצון אין השקה\זריעה

זו באמת שאלה לא מובנת, קראת את האשכול? או את אחת מהחוברות נגד? או בעד?  
בכל מקרה הטנעה היא שהמים נהפכו ל'מי פירות', שלהם לא מועילה השקה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:25

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:04

יואל שילה כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 21:41

אגב, טכנולוגיה זו משמשת לטיהור מי העיר בכמה מקומות בעולם, כך שלטענות האוסרים - כל המקוואות שם פסולים [גם אלו שלא הכניסו את מכשיר המקווה ריין]

כבר טענו זאת, וכבר השבתי שיש לחלק בין מכשיר שעושה עכשיו פעולה מכוונת, לבין דבר שכבר בטל בארעא (גם כשהחזו"א החל לדון על אידי' מים, הוא ידע שבדרך הטבע יש הרבה מאוד אידי', ואפי' כזה מכוון, ולמרות זאת אין צד לאסור דבר שבעבר היו בו שינויים, אם היום הוא בא מחדש).  
אגב, אני תמה אם אינם מוסיפים כלור למים, איך המים נותרים נטולי חיידקים. (אם תפתח בקבוק מים מינרליים, אפי' אם תסגור אותו אחרי דקה, ותשאיר אותו סגור למשך כמה שעות, הוא ייהפך למרבץ חיידקים, מכיון שאין בו כלור.

במבי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 21:48

תענה עניינית, מה ההבדל בין מכונה שגם אילו הייתה מייצרת משהו שנקרא מים היה לוקח לה לייצר מיליטר מים בשמיטה שלימה לבין דג שמייצר פי מליונים יותר מים.

יש כמה וכמה הבדלים, אבל הפשוט מכולם הוא שיש הבדל בין מכונה שתכליתה הוא שינוי המים לבין שינוי שקורה בדרך אגב (אם אני מנסה לחמם את המקוה ובדרך אגב יש אידוי שחוזר למקוה אין צד שזה יהיה מים הבאים בידי אדם, אבל כשאני מאדה את כל המקוה בכונה החזו"א דן בזה).

תכלית המקוה ריין אינה לשנות את ההידרוקסיד שבמים להידרוקסיל, אלא לנקות את המים (ועיקר הניקוי נעשה שלא על ידי ההידרוקסיל).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:26

על ידי אם עובדו כראוי

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:20

אם עובדו כראוי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:11

מוטב שתיקח פסק זמן קצר מהמקלדת האהובה ופשוט תעבור על מאמר הגר"י שילה ועל 'טענות' ודמיונות האוסרים, ותיכח לבד עם מי הצדק...

לא הגון.

הוא אומר שהוא לא הבין מהמאמר של הרב שילה.

ובאשר ל'דמיונות' האוסרים, מה לעשות שהיו הרבה דברים שהתברר שהיתה טעות חמורה בנאמר מתחילה בגלל 'דמיונותיהם'...

'טעות חמורה'

אשמח לדוגמא.

אם זה באיזה חישוב מתמטי של אחד חלקי מיליון ולא אחד חלקי ביליארד זה לא 'טעות חמורה'

אז מה כן?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:31

על ידי איכא בשוקא

דבש לפי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:25

תכלית המקוה ריין אינה לשנות את ההידרוקסיד שבמים להידרוקסיל, אלא לנקות את המים (ועיקר הניקוי נעשה שלא על ידי ההידרוקסיל).

עיקר דבריו הם האמירה שלבסוף, והיא לא הובררה, ואם היא נכונה הרי שבלא"ה נפל פיתא בבירא (כיון שאם באמת רוב המחמצנים אינם מתרכבים עם ההידרוקסיד, הרי שאין כאן כלל בית מיחוש במצחינת זמנים).

ומכיון שהאוסרים אינם מכירים בה, וגם לא הובאה לה כל ראיה, יורשה להם לטעון שמדובר במכשיר שתכליתו הוא השינוי הנ"ל, לא?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:35

על ידי יואל שילה

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:04

כבר טענו זאת, וכבר השבתי שיש לחלק בין מכשיר שעושה עכשיו פעולה מכוונת, לבין דבר שכבר בטל בארעא... יש כמה וכמה הבדלים, אבל הפשוט מכולם הוא שיש הבדל בין מכונה שתכליתה הוא שינוי המים לבין שינוי שקורה בדרך אגב

אבל המכשיר לא מיועד לשנות את המים... אלא לחסל את המזהמים ישירות  
החל לא משתנה לאחר השימוש בו, וזו ראיה ברורה שכמות ההידרוקסידים כמעט לא הופחתה  
אני חוזר שוב, מים מלוחלים אינם 'מים מלוחלים' אלא מים שיש בהם לכלוך  
הלכלוך לא חלק מהמים

המקוה ריין פועל על הלכלוך, ולא על המים [עכ"פ לא בכמות שיש לה איזו משמעות הלכתית]  
ולכן המים הופכים לצלולים ונקיים - כי הלכלוך הושמד, והמים כדקאי קאי

המכשיר לא מיועד לשנות את המים, אלא לפגוע במזהמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:35

אם עובדו כראוי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:26

'טעות חמורה'

אשמח לדוגמא.

אם זה באיזה חישוב מתמטי של אחד חלקי מיליון ולא אחד חלקי ביליארד זה לא 'טעות חמורה'  
אז מה כן?

תודה על הציניות.

לדוגמא שבתחילה נטען כעיקר הטענה שאין מספיק הידרוקסיד במים בשביל להחליף חצי מקוה בפחות מ-29 ימים.  
זו טעות חמורה עד מאוד, מכיון שהיא היוות את עיקר הנידון בשלב השני של הדיון (אחרי הדיון התורני על יסודות  
הסוגיא).

נ.ב. טעות בין מיליון טריליון היא נושא חשוב מאוד, בין באופן ישיר, כי ההבדל הוא פי מיליון, ובין באופן עקיף כי אם  
יתגלו שתי טעויות כאלו נפל הבניין, ובפרט שאם ישתנה המכשיר במעט כבר נבוא לקירוב של אלף, משא"כ בטריליון.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:36

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:31

דבש לפי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:25

תכלית המקוה ריין אינה לשנות את ההידרוקסיד שבמים להידרוקסיל, אלא לנקות את המים (ועיקר הניקוי נעשה שלא על ידי ההידרוקסיל).

עיקר דבריו הם האמירה שלבסוף, והיא לא הובררה, ואם היא נכונה הרי שבלא"ה נפל פיתא בבירא (כיון שאם באמת רוב  
המחמצנים אינם מתרכבים עם הידרוקסיד, הרי שאין כאן כלל בית מיחוש במצחינת זמנים).  
ומכיון שהאוסרים אינם מכירים בה, וגם לא הובאה לה כל ראייה, יורשה להם לטעון שמדובר במכשיר שתכליתו הוא השינוי הנ"ל,  
לא?

אם מתכנני המכשיר סבורים שרוב הניקוי אינו על ידי ההידרוקסיל, אז אפילו אם הם טועים אין כאן מכשיר שיועד לייצור  
הידרוקסיל, אלא מכשיר שיועד לנקות ישירות על ידי החומרים שהוא פולט, ובמקרה יצא שהוא גם מייצר הידרוקסיל  
המנקה (אולי) יותר מהניקוי הישיר הנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:37

יואל שילה כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:35

א. אבל המכשיר לא מיועד לשנות את המים... אלא לחסל את המזהמים ישירות

ב. הpH לא משתנה לאחר השימוש בו, וזו ראייה ברורה שכמות ההידרוקסידים כמעט לא הופחתה

ג. אני חוזר שוב, מים מלוחלים אינם 'מים מלוחלים' אלא מים שיש בהם לכלוך

הלכלוך לא חלק מהמים

המקוה ריין פועל על הלכלוך, ולא על המים [עכ"פ לא בכמות שיש לה איזו משמעות הלכתית]

ולכן המים הופכים לצלולים ונקיים - כי הלכלוך הושמד, והמים כדקאי קאי

המכשיר לא מיועד לשנות את המים, אלא לפגוע במזהמים

- א. אבל על זה בדיוק חולקים האוסרים, הם אומרים שהוא לא מחסל ישירות, אלא באמצעות ההידרוקסיל.
- ב. ההידרוקסיל חוזר להידרוקסיד כמובן, ולא נעלם מעל פני האדמה. (בשונה מכלור שלא מתפרק חזרה).
- ג. המקוה ריין פועל על ההידרוקסיד, שהוא בהחלט מים, ואחרי מיליונית שניה כבר נעשה בחזרה למים רגילים לגמרי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:39

איכא בשוקא כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 23:19

חזקה קמיתא כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 23:03

מה שנאמר שיש כמה חומרים שעושים כמה תפקידים שגורמים לכמה תוצאות. אחד מהתפקידים הוא יצירת מחמצן הידרוקסיל. ולכן שאלתי האם הם יודעים פשוט להסביר מה עושה זה ומה עושה זה.

נכון, והם קבוצת המחמצנים (ROS), הכוללת לדוגמה את האוזון, חמצן סינגלט, הידרוקסיל רדיקל, אניון סופר חמצני, פרוקסידים וחמצן אלפא. באופן כללי: אניון סופר חמצני הוא מולקולת חמצן שנוסף אליה אלקטרון נוסף, וכמו שהסברתי כבר. חמצן סינגלט הוא חמצן שנוסף על אחד מהאלקטרונים שלו אלקטרון נוסף, אלא שהספין האורביטלי שלו [המקום שלו במרחב] זהה לזה של האלקטרון עליו הוא 'רוכב', נוסף על כך, הספין שלו [מושג בפיזיקה שמתאר כוח שפועל בדומה לתנע זוויתי בתוך האלקטרון] זהה בכיוונו לספין של האלקטרון, מה שמכריח שהוא יעמוד רק בסידור יחיד מבין ארבעה אפשריים. המולקולה הזו מחסלת באופן ישיר חיידקים (למיטב הבנתי הדלה) אבל גם יכולה ליצור הידרוקסיל רדיקל. האוזון הוא כמובן שלוש אטומי חמצן (O3). שני האחרים איני יודע מהם.

אסביר לאן אני חותר. אם יש כמה מחמצנים צריך לשמוע מה התהליך שכל אחד עושה, ולמה? כי לולא זה אי אפשר לאשש מבחינה מתימטית או מכל בחינה אם לא יודעים מה התפקיד שלו ומהי התוצאה. לדוגמה אם נאמר שאוזון מנטרל את הוירוסים והפתוגנים בצורה X תוך זמן X. אז נוכל לחשב כמה הוא נטרל, וכמה לא. אולי זה לא יכול להרוג את כל הוירוסים, ואז נאלץ לומר לצורך הענין שהוא פועל בהיקף יותר גדול או שמחמצן אחר גם עושה כאן עבודה. אבל אם לא מספרים בדיוק מה עושה מה, אין שום סיכוי להבין מבחינה מספרית מה קורה בתהליך. ואז זה לא הסבר מספק. לא מספיק לי לדעת שההידרוקסיל הוא בכמות X אם אני לא יודע מה התפקיד שלו ומהי התוצאה שלו. כי אם התוצאה שלו היא Y אזי היא תואמת את הכמות או ההיקף של ההידרוקסיל. ולכן אני מנסה להבין לפרטים איך התהליך עובד לדעת הרב יואל שילה בשם הפרופסורים לצטר את אורבך. פשוט להבין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:40

דבש לפי כתב: ↑  
02 דצמבר 2021, 23:36

אם מתכנני המכשיר סבורים שרוב הניקוי אינו על ידי הידרוקסיל, אז אפילו אם הם טועים אין כאן מכשיר שיועד לייצור הידרוקסיל, אלא מכשיר שיועד לנקות ישירות על ידי החומרים שהוא פולט, ובמקרה יצא שהוא גם מייצר הידרוקסיל המנקה (אולי) יותר מהניקוי הישיר הנ"ל.

א. מחדש, וכי נתלה בהבנת בני אותו דור (לדברך נעלמו כל ראיות הרב שילה מכלור, דהלא בזמנו לא הבינו את אופן החיטוי) ב. האוסרים טוענים שאף אחד לא חושב שהמחמצנים מחטאים ישירות.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:42

יואל שילה כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:35

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:04

כבר טענו זאת, וכבר השבתי שיש לחלק בין מכשיר שעושה עכשיו פעולה מכוונת, לבין דבר שכבר בטל בארעא... יש כמה וכמה הבדלים, אבל הפשוט מכלם הוא שיש הבדל בין מכונה שתכליתה הוא שינוי המים לבין שינוי שקורה בדרך אגב

אבל המכשיר לא מיועד לשנות את המים... אלא לחסל את המזהמים ישירות  
החל לא משתנה לאחר השימוש בו, וזו ראייה ברורה שכמות ההידרוקסידים כמעט לא הופחתה  
אני חוזר שוב, מים מלוכלכים אינם 'מים מלוכלכים' אלא מים שיש בהם לכלוך  
הלכלוך לא חלק מהמים  
המקווה ריין פועל על הלכלוך, ולא על המים [עכ"פ לא בכמות שיש לה איזו משמעות הלכתית]  
ולכן המים הופכים לצלולים ונקיים - כי הלכלוך הושמד, והמים כדקאי קאי

המכשיר לא מיועד לשנות את המים, אלא לפגוע במזהמים

אני מנסה להבין ולא מוצא את רגלי ואוזני.

מה התפקיד של ההידרוקסיל.

מה הוא משמיד? את השומן? את החיידקים? את הפתוגנים? את הוירוסים?

האם הוא בכלל נצרף? אתה הרי טוען שיש עוד חומרים שפועלים על הליכלוך והם בהיקף גדול יותר ממנו כנראה.

אז מה תפקידו.

בבקשה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:45

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:40

דבש לפי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:36

אם מתכנני המכשיר סבורים שרוב הניקוי אינו על ידי הידרוקסיל, אז אפילו אם הם טועים אין כאן מכשיר שיועד לייצור הידרוקסיל, אלא מכשיר שיועד לנקות ישירות על ידי החומרים שהוא פולט, ובמקרה יצא שהוא גם מייצר הידרוקסיל המנקה (אולי) יותר מהניקוי הישיר הנ"ל.

א. מחודש, וכי נתלה בהבנת בני אותו דור (לדברך נעלמו כל ראיות הרב שילה מכלור, דהלא בזמנו לא הבינו את אופן החיטוי)

ב. האוסרים טוענים שאף אחד לא חושב שהמחמצנים מחטאים ישירות.

א. זה לא שלדברי נעלמו ראיות הרב שילה מכלור, אלא שלדברך ששינוי מכון חמור משינוי אקראי נעלמו ראיותיו

מכלור, ועל זה עניתי שגם אם סברא זו נכונה אין במקווה ריין שינוי מכון.

ב. אין החי יכול להכחיש את החי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:48

דבש לפי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:45

א. זה לא שלדברי נעלמו ראיות הרב שילה מכלור, אלא שלדברך ששינוי מכון חמור משינוי אקראי נעלמו ראיותיו מכלור, ועל זה עניתי שגם אם סברא זו נכונה אין במקווה ריין שינוי מכון.

ב. אין החי יכול להכחיש את החי.

- א. הבאתי ראיה מהחזו"א לגבי אידוי, ועליה לא ענית, וא"כ גם לדברך ניטלו הראיות מכלור (שבלא"ה כבר העירו עליהן לעיל).  
ב. הם אומרים שאין אחד מבודקי המכשיר שאומר כן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמייתא

נשלח: 02 דצמבר 2021, 23:52

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:48

דבש לפי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:45

א. זה לא שלדברי נעלמו ראיות הרב שילה מכלור, אלא שלדברך ששינוי מכוון חמור משינוי אקראי נעלמו ראיותיו מכלור, ועל זה ענית שגם אם סברא זו נכונה אין במקוה ריין שינוי מכוון.  
ב. אין החי יכול להכחיש את החי.

א. הבאתי ראיה מהחזו"א לגבי אידוי, ועליה לא ענית, וא"כ גם לדברך ניטלו הראיות מכלור (שבלא"ה כבר העירו עליהן לעיל).  
ב. הם אומרים שאין אחד מבודקי המכשיר שאומר כן.

אני לא מבין מה אתם מאריכים אם את העובדה הכי בסיסית לא הבנתם, או שלא היסברתם.  
מה ההידרוקסיל עושה חוץ מלפרק הידרוקסיד או מלקולה. מה הוא עושה במים, בחיאת מה?  
זה מזכיר לי את הילד הקטן שיושב בכיתה מאחורה וצועק בגרון ניחר, הרבה לא הבנתי, ואף אחד לא שם לב אליו.  
אז בבקשה לשים לב אלי ולא לפגוע בי, פשוט תסבירו לי כמו שמסבירים לילד קטן ולא במילים גבוהות.  
מה זה עושה למים: מנקה אותם? מחמם אותם? מזכך אותם מפתוגן בשם ASD מה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 03 דצמבר 2021, 00:01

חזקה קמייתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:52

אני לא מבין מה אתם מאריכים אם את העובדה הכי בסיסית לא הבנתם, או שלא היסברתם.  
מה ההידרוקסיל עושה חוץ מלפרק הידרוקסיד או מלקולה. מה הוא עושה במים, בחיאת מה?  
זה מזכיר לי את הילד הקטן שיושב בכיתה מאחורה וצועק בגרון ניחר, הרבה לא הבנתי, ואף אחד לא שם לב אליו.  
אז בבקשה לשים לב אלי ולא לפגוע בי, פשוט תסבירו לי כמו שמסבירים לילד קטן ולא במילים גבוהות.  
מה זה עושה למים: מנקה אותם? מחמם אותם? מזכך אותם מפתוגן בשם ASD מה?

ראשית, יש כאן דיון רציני לגבי נקודה חשובה בקשר למקוה ריין, מכיון שאם אין מקום להתייחס בכלל לשינויים במים, אין לנו מה לעשות באשכול הזה.

שנית, אנחנו באשכול הרבה זמן, כבר הבנו והסברנו את הנקודה הזאת (או שלא הבנתי את השאלה)  
שלישית, ההידרוקסיד נמצא במים כל הזמן, במים מזוקקים בטמפרטורת החדר (25 מעלות) הוא נמצא בכמות של 10,000,000.

אלא שלא מדובר על הידרוקסיד יחיד, אלא שבכל מיליונית שניה מתפרקות שתי מולקולות מים ומתרכבות להידרוקסיד והידרונים, ואחרי מיליונית שניה - חוזרות ומתפרקות ומתרכבות למים.  
ההידרוקסיל הוא שינוי לפרק זמן של מיליונית השניה שנוצר מהידרוקסיד. הוא המים עצמם שמשתנים.  
אולי תגיד מה אתה לא מבין כדי שאוכל להתמקד?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 03 דצמבר 2021, 00:07

המעטפת של חיידקים וכד' מכילה מעטפת בעלת מטען חשמלי שלילי  
ההידרוקסיד גם מכיל מעטפת חיידקים בעלת מטען חשמלי שלילי, ולכן אף שהוא לא הכי יציב שבעולם, ומחפש להתרכב עם יסודות אחרים כדי לקבל יציבות - הוא לא יכול לעשות כן עם החיידקים, מאחר ושלילי דוחה שלילי.  
כשהוא הופך להידרוקסיל, המשמעות של זה היא שמטענו השלילי הופך לנייטרלי, וכעת יש לו יכולת חדירה מעולה, והוא אכן חודר למעטפת החיידקים כדי להתייבב, ובכך משמיד אותם.  
זה תהליך מהיר בטירוף.  
בצירוף פעולת המחמצנים האחרים ישירות על החיידקים - לא נותר הרבה מהמזהמים.

בנוסף יש עוד יתרון בפעילות המכשיר במה שהוא גורם לשומן הבלוע במים - לצוף, כנראה שסיבת הדבר הוא שהמקוה ריין מפרק את הדטרגנט, כלומר את החומר שגרם לשומן להתמוסס במים ולא להשאר צמוד לגוף, וממילא כעת השומן כבר לא ממוסס במים אלא צף, וניתן לאוספו משכבת המים העליונה. אני מבקש רשות לקבל קצת הפסקה מהנושא הזה, יש לי עוד כמה דברים בחיים ברוך השם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 03 דצמבר 2021, 00:09

יואל שילה כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 00:07

אני מבקש רשות לקבל קצת הפסקה מהנושא הזה, יש לי עוד כמה דברים בחיים ברוך השם.

יש"כ עצום על כל ההשקעה בנו ובכל בית ישראל בנושא!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 03 דצמבר 2021, 00:11

איכא בשוקא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:48

דבש לפי כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:45

א. זה לא שלדברי נעלמו ראיות הרב שילה מכלור, אלא שלדבריי ששינוי מכוון חמור משינוי אקראי נעלמו ראיותיו מכלור, ועל זה עניתי שגם אם סברא זו נכונה אין במקוה ריין שינוי מכוון.

א. הבאתי ראיה מהחזו"א לגבי אידוי, ועליה לא ענית, וא"כ גם לדבריי ניטלו הראיות מכלור (שבלא"ה כבר העירו עליהן לעיל).

א. כמדומני שהחזו"א מעולם לא דן שאידוי המים יבטל מהם שם מים, אלא הוא דן אם מים שאובים שהתאדו וחזרו להיות מים עדיין שם מים שאובים עליהם או שהם בטלו מתורת מים שאובים (ועיקר נטיית דעתו היא שהם בטלו מתורת שאובים, אלא שלהתיר לעשות מקוה חדש על ידי זה [דהיינו רק לאדות את המים ולעבותם בחזרה לתוך המקוה החדש בלי להזדקק כלל למי גשמים וכיו"ב] הוא לא מתיר כי לא עושים דברים חדשים במקוואות שאין מקור מפורש בחז"ל שהם מותרים). כך שאינני יודע איך בדיוק אתה רוצה להוכיח משם לנידון דנן.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 03 דצמבר 2021, 00:19

דבש לפי כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 00:11

א. החזו"א מעולם לא דן שאידוי המים יבטל מהם שם מים, אלא הוא דן אם מים שאובים שהתאדו וחזרו להיות מים עדיין שם מים שאובים עליהם או שהם בטלו מתורת מים שאובים (ועיקר נטיית דעתו היא שהם בטלו מתורת שאובים, אלא שלהתיר לעשות מקוה חדש על ידי זה [דהיינו רק לאדות את המים ולעבותם בחזרה לתוך המקוה החדש בלי להזדקק כלל למי גשמים וכיו"ב] הוא לא מתיר כי לא עושים דברים חדשים במקוואות שאין מקור מפורש בחז"ל שהם מותרים). כך שאינני יודע איך בדיוק אתה רוצה להוכיח משם לנידון דנן.

האמת שנשמע לי מנוסח החזו"א שהוא דן על שני הדברים, אבל אני אבדוק שוב בעיון. (הוא מתחיל בסתם לדון האם הם פוסלים, ואח"כ בעובר לשאובים, אבל יתכן שאני טועה, אני אבדוק בעז"ה מחר בבוקר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי B.b

נשלח: 03 דצמבר 2021, 00:24

זך הרעיון כתב: ↑

30 יולי 2021, 00:16

מסורת.pdf

ענין למרן הגר"ע יוסף זצ"ל בספרו

טהרת הבית הנד"מ ח"ג עמ' שכג ס"ד שהעלה בכחא דהיתרא בעניין מקווה פילטר. ע"ש. ואין שם שום חשש לא משום שאובין ולא משום זוחלין, וטעמיה ונימוקיה הוא כיון שאין הזחילה אלא בתוך כתלי המקוה, ורשאים לטבול במקוה זה אף לכתחילה, אפילו בשעה שהפילטר פועל בתוך המקוה. עכת"ד. ועיין עוד שם בערה ד בטוטו"ד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 03 דצמבר 2021, 00:25

יואל שילה כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 00:07

המעטפת של חיידקים וכד' מכילה מעטפת בעלת מטען חשמלי שלילי  
ההידרוקסיד גם מכיל מעטפת חיידקים בעלת מטען חשמלי שלילי, ולכן אף שהוא לא הכי יציב שבעולם, ומחפש להתרכב עם  
יסודות אחרים כדי לקבל יציבות - הוא לא יכול לעשות כן עם החיידקים, מאחר ושלילי דוחה שלילי.  
כשהוא הופך להידרוקסיל, המשמעות של זה היא שמטענו השלילי הופך לניטרלי, וכעת יש לו יכולת חדירה מעולה, והוא אכן חודר  
למעטפת החיידקים כדי להתאיב, ובכך משמיד אותם.  
זה תהליך מהיר בטירוף.  
בצירוף פעולת המחמצנים האחרים ישירות על החיידקים - לא נותר הרבה מהמזהמים.  
בנוסף יש עוד יתרון בפעילות המכשיר במה שהוא גורם לשומן הבלוע במים - לצוף, כנראה שסיבת הדבר הוא שהמקוה ריין מפרק  
את הדטרגנט, כלומר את החומר שגרם לשומן להתמוסס במים ולא להשאר צמוד לגוף, וממילא כעת השומן כבר לא ממוסס במים  
אלא צף, וניתן לאוספו משכבת המים העליונה.  
אני מבקש רשות לקבל קצת הפסקה מהנושא הזה, יש לי עוד כמה דברים בחיים ברוך השם.

אוי אל תברח.

לא ביקשתי להבין מה התהליך מבחינה כימית אלא מה בפועל ממש ההידרוקסיל משמיד.

עתבת לי "בצירוף פעול המחמצנים האחרים ישירות על החיידקים"

אז אני שואל ללא צירוף מה הוא עושה? הוא הורג חיידקים או שומנים או פתוגנים?

או שהוא עושה את מה שכולם עושים והוא מיותר, או שהוא לא מיותר?

אקיצר שאלה פשוט ב"פועל" אני לא אינטלקטואל כימאי, אני מנסה להבין מה היה קורה למים בלי הידרוקסיל ומה  
היה קורה עם הידרוקסיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 03 דצמבר 2021, 00:28

איכא בשוקא כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 00:01

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 23:52

אני לא מבין מה אתם מאריכים אם את העובדה הכי בסיסית לא הבנתם, או שלא היסברתם.  
מה ההידרוקסיל עושה חוץ מלפרק הידרוקסיד או מלקולה. מה הוא עושה במים, בחיאת מה?  
זה מזכיר לי את הילד הקטן שיושב בכיתה מאחורה וצועק בגרון ניחר, הרבה לא הבנתי, ואף אחד לא שם לב אליו.  
אז בבקשה לשים לב אלי ולא לפגוע בי, פשוט תסבירו לי כמו שמסבירים לילד קטן ולא במילים גבוהות.  
מה זה עושה למים: מנקה אותם? מחמם אותם? מזכך אותם מפתוגן בשם ASD מה?

ראשית, יש כאן דיון רציני לגבי נקודה חשובה בקשר למקוה ריין, מכיון שאם אין מקום להתייחס בכלל לשינויים במים, אין לנו מה  
לעשות באשכול הזה.

שנית, אנחנו באשכול הרבה זמן, כבר הבנו והסברנו את הנקודה הזאת (או שלא הבנתי את השאלה)

שלישית, ההידרוקסיד נמצא במים כל הזמן, במים מזוקקים בטמפרטורת החדר (25 מעלות) הוא נמצא בכמות של 1  
ל10,000,000.

אלא שלא מדובר על הידרוקסיד יחיד, אלא שבכל מיליונית שניה מתפרקות שתי מולקולות מים ומתרכבות להידרוקסיד והידרוניום,  
ואחרי מיליונית שניה - חוזרות ומתפרקות ומתרכבות למים.

ההידרוקסיל הוא שינוי לפרק זמן של מיליונית השניה שנוצר מהידרוקסיד. הוא המים עצמם שמשתנים.

אולי תגיד מה אתה לא מבין כדי שאוכל להתמקד?

לא שאלתי מבחינה כימית מה ההידרוקסיל עושה, אלא מבחינת ה"בפועל ממש" מה חלקו בפעולת הניקוי.  
מה היה קורה למים אם לא היה את ההידרוקסיל, מה היה נשאר בהם?  
נגיפים? פתוגנים? שערות? מה? מה הוא מחטא?  
שאלה פשוטה שבפשוטות.  
ומהות השאלה היא שהרי טוענים שיש כאן עוד מחמצנים שעושים את העבודה, אז לכן אני שואל מה חלקו? למה צריך  
אותו?  
זהו!  
שאלה בסיסית ופשוטה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 03 דצמבר 2021, 00:33

חזקה קמיתא כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 00:28

לא שאלתי מבחינה כימית מה ההידרוקסיל עושה, אלא מבחינת ה"בפועל ממש" מה חלקו בפעולת הניקוי.  
מה היה קורה למים אם לא היה את ההידרוקסיל, מה היה נשאר בהם?  
נגיפים? פתוגנים? שערות? מה? מה הוא מחטא?  
שאלה פשוטה שבפשוטות.  
ומהות השאלה היא שהרי טוענים שיש כאן עוד מחמצנים שעושים את העבודה, אז לכן אני שואל מה חלקו? למה צריך אותו?  
זהו!  
שאלה בסיסית ופשוטה.

עכשיו הבנתי

והתשובה - איני יודע.

לדעתי היו נשארים חיידקים, אבל אני לא יודע בוודאות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 03 דצמבר 2021, 01:00

לפי התשובות שאני קיבלתי, ואינני נוטל אחריות, הן המחמצנים היו יכולים לחסל עם החיידקים וכו' [כלומר המזהמים האורגנים, חיידקים, וירוסים, פטריות, וכו'], והן ההידרוקסיל היה יכול לחסל אותם  
אלא שבעוד שלמחמצנים אין הגבלות, יכולים לייצר הרבה, וממילא יהיו הרבה 'חיילים', להידרוקסיל יש הגבלה, שהוא נוצר מהידרוקסיד, וכמות ההידרוקסיד מתמעטת, כך שיעילות דרך זו היתה מתמעטת, כפי שקורה בשימוש בכלור שרוכב על ההידרוקסיד, וממילא כמות ההידרוקסידים יורדת, ויכולת החיטוי נפגעת אנושות.  
בפועל רוב מוחץ של החיטוי נעשה ישירות מהמחמצנים [לי אמרו שיעור 99%, שוב אינני נוטל אחריות על המספר המדויק].

מה שכתבו כאן שאורך החיים של ההידרוקסיד הוא מליונית שניה - אשמח למקור המקור שאני ראיתי, בספר מדעי באנגלית, מדבר על ממוצע של 11 שעות בתהליך החילוף של מים והידרוקסיד, ותהליך זה לא יכול להיות על כל המים במהירות מאחר ויש הגבלה על כמות ההידרוקסידים בכל זמן, דהיינו רמת ה pH.

°C. This implies that a given intact water molecule will on the average about 11 hours to dissociate spontaneously.

הידרוקסיד ומים. (26.39 KiB) png) נצפה 468 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 03 דצמבר 2021, 09:16

יואל שילה כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 01:00

לפי התשובות שאני קיבלתי, ואינני נוטל אחריות, הן המחמצנים היו יכולים לחסל עם החיידקים וכו' [כלומר המזהמים האורגנים, חיידקים, וירוסים, פטריות, וכו'], והן ההידרוקסיל היה יכול לחסל אותם  
אלא שבעוד שלמחמצנים אין הגבלות, יכולים לייצר הרבה, וממילא יהיו הרבה 'חיילים', להידרוקסיל יש הגבלה, שהוא נוצר מהידרוקסיד, וכמות ההידרוקסיד מתמעטת, כך שיעילות דרך זו היתה מתמעטת, כפי שקורה בשימוש בכלור שרוכב על ההידרוקסיד, וממילא כמות ההידרוקסידים יורדת, ויכולת החיטוי נפגעת אנושות.  
בפועל רוב מוחץ של החיטוי נעשה ישירות מהמחמצנים [לי אמרו שיעור 99%, שוב אינני נוטל אחריות על המספר המדויק].

מה שכתבו כאן שאורך החיים של ההידרוקסיד הוא מליונית שניה - אשמח למקור  
המקור שאני ראיתי, בספר מדעי באנגלית, מדבר על ממוצע של 11 שעות בתהליך החילוף של מים והידרוקסיד, ותהליך זה לא יכול להיות על כל המים במהירות מאחר ויש הגבלה על כמות ההידרוקסידים בכל זמן, דהיינו רמת ה pH.  
הידרוקסיד ומים.png

שאלת תם, האם אפשר לעשות מכשיר מקוה ריין בלי התהליך של ההידרוקסיל-הידרוקסיד?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 03 דצמבר 2021, 10:47

סיכום המציאות לדעת המתירים. (או יותר מדויק סיכום המציאות כפי שהציג אותה הרב יואל שילה)  
א. המכשיר מוציא חמישה גזים המיועדים לחיטוי המיים.  
ב. 4 מהגזים מחטאים את המים תוך כדי מגע ישיר עם הליכלוך ואינם עושים פעולות במים אלא בלכלוך.  
ג. חומר נוסף שלא הבנתי אם הוא נוצר על ידי התהליך או יוצא מהמכשיר מייצר מהמים מולקולה שנקראת הידרוקסיל.  
ד. הידרוקסיל הוא חומר חיטוי חזק ותפקידו לחטא את המים.  
ה. ההידרוקסיל חי כמליונית שניה ומתפרק להידרוקסיד. הידרוקסיד הוא חלק מהמים. נמצא שההידרוקסיל נהפך לחלק מהמים.  
ו. הכמות של ההידרוקסיל היא מזערית מאוד מאוד ביחס למים.  
ז. בהתחשב בעובדה שפעולת ההידרוקסיל במים היא זניחה ביחס לשאר החומרים המחטאים לא התברר מה החלק היחסי של ההידרוקסיל בחיטוי. ומה שנאמר ליואל שילה זה שההידרוקסיל מנקה 1% ביחס ל-99% מהזיהום המתנקה על ידי שאר המחטאים.  
ח. גם לא התברר אם בכלל צריך את ההידרוקסיל בתוך כל התהליך.  
סיכום דעת המתירים:  
כמות ההידרוקסיל וכן החיטוי שבא בעקבותיו קטן מאוד מאוד מאוד מאוד.  
הדברים הנ"ל מבוססים על 2 חוות דעת של פרופסורים מומחים לענין זה  
א. יעל לצטר המלווה את החברה (או שכיר של החברה לכאורה)  
ב. דורון אורבך, שהוא מומחה בעל שם עולמי בתחום עיבוד המים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 03 דצמבר 2021, 12:22

שאר לעמו כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:55

לך לך אצל מורה לפיזיקה לשיעור פרטי, ויסביר לך, כדי שלא תימרח סתם,

מורה לכימיה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 03 דצמבר 2021, 12:30

ליפמן כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 12:22

שאר לעמו כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:55

לך לך אצל מורה לפיזיקה לשיעור פרטי, ויסביר לך, כדי שלא תימרח סתם,

אלו ואלו דברי אלוקים חיים.

<https://www.hamichlol.org.il/%D7%9B%D7%...7%99%D7%AA>

## כימיה פיזיקלית

**כימיה פיזיקלית** עוסקת בתכונות הפיזיקליות של החומרים ובשינוי שלהם, כגון: טמפרטורה, מסיסות, ערבוב, חמצון-חיזור ופיזיקליים. היא מיישמת את העקרונות והרעיונות של פיזיקה כגון תנועה, אנרגיה, כח, זמן, תרמודינמיקה, כימיה קוואנטית, יש להבדיל בין **פיזיקה כימית** לכימיה פיזיקלית, כאשר פיזיקה כימית מתרכזת יותר בתאוריות פיזיות ובמאפיינים פיזיים של שמותיהם הדומים של שני התחומים ונושאיהם הדומים לכאורה, קשרם זה לזה מעורפלים, וחוקרים רבים מעדיפים ללמוד

### תוכן עניינים [הסתרה]

- 1 עקרונות מפתח
- 2 היסטוריה
- 3 תחומים קשורים
- 4 ראו גם
- 5 קישורים חיצוניים

## עקרונות מפתח

עקרונות המפתח של כימיה פיזיקלית הם הדרכים בהן פיזיקה מיושמת בבעיות כימיות.

אחד מעקרונות המפתח בכימיה קלאסית הוא שכל ה**תרכובות** הכימיות יכולות להיות מתוארות כקבוצות של **אטומים** הקשור מראש של התנהגותן של תרכובות כימיות על ידי תיאור של אטומים וכיצד הם מתחברים, היא אחת ממטרות-העל של כימיו נמצאים, וכיצד אלקטרונים פזורים סביבם.

**כימיה קוואנטית**, תת-שדה של כימיה פיזיקלית, עוסק בעיקר בישום **מכניקת הקוונטים** עבור בעיות בכימיה, ומעניק כלים לק להפלט על ידי תרכובת כימית.

נושא נוסף שמעסיק את הכימיה הפיזיקלית היא אלו סוגים של תגובות יכולים להתרחש באפן **ספונטני**, ואילו תכונות קיימות להתרחש, או כמה אנרגיה יכולה להפוך **לעבודה**.

אילו תגובות אכן מתרחשות וכמה מהר נוגעות לענף של **קינטיקה כימית**; עקרון מפתח בענף זה הוא כי על-מנת שמגיבים א אנרגיה גבוהה יותר מאשר המגיבים או התוצרים עצמם, ומהווה "מחסום" לתגובה. באפן כללי, ככל שהמחסום גבוה יותר, נ מהטמפרטורה ומהריכוזים של המגיבים וה**זרזים** בתערובת התגובה, כמו גם כיצד ניתן לתכנן את תנאי הזרזים והמגיבים לו

### היסטוריה

ללא שם. (55.78 KiB png) נצפה 421 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 03 דצמבר 2021, 12:35

יואל שילה כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 01:00

שאורך החיים של ההידרוקסיד הוא מליונית שניה

אולי של ההידרוקסיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 03 דצמבר 2021, 12:45

חזקה קמיתא כתב: ↑

02 דצמבר 2021, 22:16

בנוסף אני מניח שיש עוד הדיוטות שלא מבינים את המלל המדעי לאשורו, ואבקש שלא יבושו לשאול כדי להבין וכדי לזכות את האחרים שלא מבינים.

יש דברים שלא כל אחד יכול להבין. וגם לא מוטל על כל אחד לברר בעצמו. לכן יש סמכות לגדולי הדור או הפוסקים. עליהם אכן מוטל לברר גם את הנושא המדעי. הצרה היא שיש אנשים שראו מן הצד דברים ומיד חרצו דין כנגד הרבנים המתירים. גם כאשר הם עצמם לא מבינים כלום. כמובן שיש רבנים שאוסרים אם מטעם שלפי הבנתם את העניין זה באמת פסול, ואם מטעם שבכל אופן אסור לעשות שינוי במקוה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 03 דצמבר 2021, 13:36

חזקה קמיתא כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 10:47

סיכום המציאות לדעת המתירים.

חלק מהרבנים המתירים דעתם שאין להתייחס לשינוי המולקולות, כמו שלא מתיחסים לשינויים המולקולריים בהינתן בתוך המים כלור. וא"ז כזעה, שאינם מים אלא התאדו והלכו ובאה זעה. משא"כ כאן מים לפנינו. והפעולות כימיות אינן מעלות ולא מורידות. וכבר דובר באשכול גם אודות נקודה זו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 05 דצמבר 2021, 10:42

אם אני מסכם את שיטת המתירים כפי שציג אתה ר' יואל שילה בשורה אחת: כל התהליך של הידרוקסיל-הידרוקסיד הוא זניח ולא משמעותי ולא הוא זה שמנקה את המים.

הייתי שמח לשמוע ממי שלמד את דעת האוסרים איך הם טוענים שהתהליך המציאותי מתרחש, ומה המקורות לכך:

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 דצמבר 2021, 10:58

חזקה קמיתא כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 10:42

אם אני מסכם את שיטת המתירים כפי שציג אתה ר' יואל שילה בשורה אחת: כל התהליך של הידרוקסיל-הידרוקסיד הוא זניח ולא משמעותי ולא הוא זה שמנקה את המים.

הייתי שמח לשמוע ממי שלמד את דעת האוסרים איך הם טוענים שהתהליך המציאותי מתרחש, ומה המקורות לכך:

אין ואי-אפשר, כל מה שיש: כמה רבנים חשובים בודדים שהחליטו שאין בידם לברר את המציאות, וא"כ יש שאלה (לדעתם).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 05 דצמבר 2021, 11:41

שאר לעמו כתב: ↑



03 דצמבר 2021, 13:36

חזקה קמיתא כתב: ↑

03 דצמבר 2021, 10:47

סיכום המציאות לדעת המתירים.

חלק מהרבנים המתירים דעתם שאין להתייחס לשינוי המולקולות, כמו שלא מתייחסים לשינויים המולקולריים בהינתן בתוך המים כלור.

וא"ז כזעה, שאינם מים אלא התאדו והלכו ובאה זעה. משא"כ כאן מים לפנינו. והפעולות כימיות אינן מעלות ולא מורידות. וכבר דובר באשכול גם אודות נקודה זו.

אני מנסה לדבר רק על החלק המציאותי. עדיין לא על החלק ההילכתי.  
יבוא תורו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 05 דצמבר 2021, 11:46

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 10:58

חזקה קמיתא כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 10:42

אם אני מסכם את שיטת המתירים כפי שיצג אותה ר' יואל שילה בשורה אחת:  
כל התהליך של ההידרוקסיל-הידרוקסיד הוא זניח ולא משמעותי ולא הוא זה שמנקה את המים.

הייתי שמח לשמוע ממי שלמד את דעת האוסרים איך הם טוענים שהתהליך המציאותי מתרחש, ומה המקורות לכך:

אין ואי-אפשר, כל מה שיש: כמה רבנים חשובים בודדים שהחליטו שאין בידם לברר את המציאות, וא"כ יש שאלה (לדעתם).

אני לא ביקשתי ממישהו שידבר בשמם אם יש למי מהם לומר דבר טעם מענין המציאותי שיאמר את זה פה.

או שאכתוב בצורה יותר ברורה.

עמדת המתירים כפי שהציג הרב יואל שילה שתפקיד ההידרוקסיל בחיטוי הוא שולי ביותר, קטן ביותר וכמעט לא מורגש.

ורוב מוחלט של החיטוי נעשה על ידי חומרים אחרים. היה מי שטען 99% מהחיטוי נעשה על ידם ורק 1% נעשה על ידי ההידרוקסיל.

ההידרוקסיל משפיע על מליונית מהמים אולי.

בקיזור האם יש ויכוח על הנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יצחקיאן

נשלח: 05 דצמבר 2021, 12:14

[quote="יואל שילה" user\_id=4074 time=1638486037 post\_id=427456]

לפי התשובות שאני קיבלתי, ואינני נוטל אחריות,

[/quote]

כב' יואל להתפנות מהדברים החשובים הנוספים שיש לו בחיים ולענות לי על כמה שאלות מטרידות,

יiaשת אותי לגמרי!

למה תמיד כשמגיעים למקורות מבוססים אתה נעלם? חשבתי שיש לנו דברים מוסמכים עם מקורות ונתונים חותכים וברורים, לך תבנה מדינה...

דבר ראשון הייתי שמח לדעת ממי התקבלו התשובות המדוברות, ממר יואל לצטר אולי...? [- מנהל הטכנולוגיות של חברת מקוה טק - מצורף מסמך מאתר החברה][attachment=0]יעל לצטר הוא לא פחות ממנהל טכנולוגיות בחברת מקוה טק.[/attachment.png]

סך הכל הרי מדובר פה על נושא חמור ביותר, שיש לו משמעות רלוונטית עבור כל אחד ואחד, אי אפשר כאן לגבב דברים מסופקים על סמך שמועות לא מאומתות בתכלית,

וגם אינני מבין, איך אפשר להיות דובר הצד של המתירים, ומהתומכים הנלהבים, (כמובן מתוך דאגה אינסופית לכאלו

שמצביעים ברגליים מחמת המצב במקוואות ללא ההידרוקסיל המתוק) בלי לקחת אחריות מינימלית על נתונים בסיסיים?

אגב, הייתי שמח לראות כבר את המסמך של הפרופ' חגי עשת שנכתב ע"י עו"ד - שכתבת לעיל שאבד לך בצוק העתים...  
(השיח המקובל באשכול נוטה לייחס לאוסרים דמיונות במקרה הטוב, וגזיזת זקנים במקרה הפחות טוב... (התפריט המלא יעוין הערת @חזקה קמייתא)  
עד שיש איזה חו"ד מקצועית תומכת בהם, שמגיעה גם לידי @יעל שילה, היא נאבדת לו מיידית...)  
קשה לי לקלוט איך רגש האחריות המופלא והנדיר שלך, איפשר לך לאבד מסמך כה נחוץ וקריטי...?

ולסיום שאלת תם: יש אפשרות שהמים מתנקים מנגיפים כמעט כליל (יותר מ-99%) כעדותו של מר יואל לצטר הנ"ל, ועדיין נטען שרק כמות מזערית - עד לא קיימת מהמים נהפכים להידרוקסיל? איך כל מי המקווה/הבריכה בכל פינה ופינה נקיים מנגיפים לאחר פעולת המכשיר?  
אם אפשר במחילה, תשובה אמיתית מקצועית ומבוססת לשאלה זו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 דצמבר 2021, 13:36

↑ חזקה קמייתא כתב:  
05 דצמבר 2021, 11:46

↑ תלמיד נאמן כתב:  
05 דצמבר 2021, 10:58

↑ חזקה קמייתא כתב:  
05 דצמבר 2021, 10:42

אם אני מסכם את שיטת המתירים כפי שציג אתה ר' יואל שילה בשורה אחת:  
כל התהליך של ההידרוקסיל-הידרוקסיד הוא זניח ולא משמעותי ולא הוא זה שמנקה את המים.

הייתי שמח לשמוע ממי שלמד את דעת האוסרים איך הם טוענים שהתהליך המציאותי מתרחש, ומה המקורות לכך:

אין ואי-אפשר, כל מה שיש: כמה רבנים חשובים בודדים שהחליטו שאין בידם לברר את המציאות, וא"כ יש שאלה (לדעתם).

אני לא ביקשתי ממיהו שידבר בשמם אם יש למי מהם לומר דבר טעם מענין המציאותי שיאמר את זה פה.

או שאכתוב בצורה יותר ברורה.

עמדת המתירים כפי שהציג הרב יואל שילה שתפקיד ההידרוקסיל בחיטוי הוא שולי ביותר, קטן ביותר וכמעט לא מורגש.  
ורוב מוחלט של החיטוי נעשה על ידי חומרים אחרים. היה מי שטען 99% מהחיטוי נעשה על ידם ורק 1% נעשה על ידי ההידרוקסיל.  
ההידרוקסיל משפיע על מליונית מהמים אולי.  
בקיצור האם יש ויכוח על הנ"ל.

מחילה, כב' ביקש ממי שלמד את דעת האוסרים, ואני קראתי בעיון את דבריהם, ואין (עפ"י מה שהגיע לידיעתי) אף אחד שכתב מעבר לכך שלא הצליח לברר, מלבד אנשים שהם לא בגדר אוסרים כי הם לא כתבו את המציאות אלא דמיונות, וכמובן שאין בכוחי לצטט דמיונות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 05 דצמבר 2021, 15:12

↑ שאר לעמו כתב:  
05 דצמבר 2021, 13:18

↑ יצחקיאן כתב:  
05 דצמבר 2021, 12:14

↑ יואל שילה כתב:  
03 דצמבר 2021, 01:00

לפי התשובות שאני קיבלתי, ואיני נוטל אחריות,

כב' יואל להתפנות מהדברים החשובים הנוספים שיש לו בחיים ולענות לי על כמה שאלות מטרידות,

יאות אותי לגמרי!

למה תמיד כשמיגיעים למקורות מבוססים אתה נעלם? חשבתי שיש לנו דברים מוסמכים עם מקורות ונתונים חותכים וברורים, לך תבנה מדינה... דבר ראשון הייתי שמח לדעת ממי התקבלו התשובות המדוברות, ממר יואל לצטר אולי...? [מנהל הטכנולוגיות של חברת מקוה טק - מצורף מסמך מאתר החברה] יעל לצטר הוא לא פחות ממנהל טכנולוגיות בחברת מקוה טק.png סך הכל הרי מדובר פה על נושא חמור ביותר, שיש לו משמעות רלוונטית עבור כל אחד ואחד, אי אפשר כאן לגבב דברים מסופקים על סמך שמועות לא מאומתות בתכלית, וגם אינני מבין, איך אפשר להיות דובר הצד של המתירים, ומהתומכים הנלהבים, (כמובן מתוך דאגה אינסופית לכאלו שמצביעים ברגליים מחמת המצב במקוואות ללא ההידרוקסיל המתוק) בלי לקחת אחריות מינימלית על נתונים בסיסיים?

אגב, הייתי שמח לראות כבר את המסמך של הפרופ' חגי עשת שנכתב ע"י עו"ד - שכתבת לעיל שאבד לך בצוק העיתים... (השיח המקובל באשכול נוטה לייחס לאוסרים דמיונות במקרה הטוב, וגזיזת זקנים במקרה הפחות טוב... (התפריט המלא יעוין הערת @חזקה קמייטא) עד שיש איזה חו"ד מקצועית תומכת בהם, שמגיעה גם לידי @יעל שילה, היא נאבדת לו מיידית... (קשה לי לקלוט איך רגש האחריות המופלא והנדיר שלך, איפשר לך לאבד מסמך כה נחוץ וקריטי...?)

ולסיום שאלת תם: יש אפשרות שהמים מתנקים מנגיפים כמעט כליל (יותר מ-99%) כעדותו של מר יואל לצטר הנ"ל, ועדיין נטען שרק כמות מזערית - עד לא קיימת מהמים נהפכים להידרוקסיל? איך כל מי המקוה/הבריכה בכל פינה ופינה נקיים מנגיפים לאחר פעולת המכשיר? אם אפשר במחילה, תשובה אמיתית מקצועית ומבוססת לשאלה זו.

פורפוציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 12:46

לא הבנתי, מאיזה חברה לקוחות התמונות? זה החברה של המקוה ריין? והפרופסור לצטר הוא אחד מעובדי החברה? הרבנים שסמכו עליו ידעו את זה? זה נשמע הזוי!!!!

הודעה מס' 1 ניק פרופוציה.JPG

היות ולצורך כך פתחת את ניקך בהודעה מס' 1 יורשה לי להניח בכמעט 100%! שאתה גם הניק 'יצחקיאן' שבהודעה הקודמת לה (שהינה הודעה מס' 4 מתוך 4 הודעות בפורום - כולם בנושא 'מקוה ריין'), וכנראה הינך הניק "דרך ישרה" (בלשון סגי נהור)... ומתגושש עם עצמך בהודעות עוקבות באשכול, כדי ליצור מהומה.

א. כמדומה שהדברים שהעלה הרב שילה בקונטרס שכתב והעלה פה, הינם במספרים, ומבוססים ומבוארים היטב, למי שיש לו הידע הזה. (אין הבדל בין 10 מליון ל-100 מליון.. וזה מש"כ הרב שילה).  
ב. "מנהל טכנולוגיות" זה מנהל חברה? אתה סתם חסר דעת, או באמת לא מבין?

אתה הוא שזה שמורח בדמגוגיה זולה ומדבר גבוהה גבוהה. מבקש שכר כפחנס על מעשה זמרי. טול קורה מבין עינך. דפוס הפעולה שלך מוכר, גם טביעות האצבעות המוכתמות בזפת שחורה ניכרות פה היטב. ייטיבו המנהלים להשעות ניקים כאלו עד לביורור זהותם באפן מוחלט.  
חפש לך מודעות רחוב כדי להדביק בהם את הרפש, כדרכך עד כה, והנח לפורום לתורה.

אני מזועזע מהניסיון לסתום פיות של כל מי שרק מעז לשאול שאלה שלא בדיוק מתאימה להלך המחשבה שלך, אפילו לא הבעתי עדיין את דעתי, רק שאלתי שאלה, וכבר נזעקת בהיסטריה בלתי נשלטת, אם כי קו המחשבה שמוביל אותך מובן בהחלט, לאחר שהתברר שה'מומחה' ה'בלתי תלוי' כביכול שבשמו נופפו כל הזמן תומכי ה'מקוה ריין' הינו לא פחות מאחד מעובדי החברה (כן, זה ההגדרה שכתבתי בהודעתי, ולא מנהל כפי שייחסת לי ביושרך כי רב... שמשווקת את המכשיר, בטוח הינך כי גם בצד המתנגדים פועלים בשיטה מכוערת זו, ומזדהים בכמה כובעים על מנת ליצור תחושה שיש תמיכה גורפת, אז דע לך שלא!!  
ואם אצלך השערה כזו היא כמעט 100%, אות היא למידת האמינות של שאר הטענות, ובכל מקרה לבקש השעיה על סמך השערה מוזרה כזו, קצת מעיד על היסטריה מוגזמת... מה קרה??? סה"כ רק חלק מהמניפולציות החלו להחשף, יש לכם עוד הרבה...

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

שאר לעמו כתב: ↑  
05 דצמבר 2021, 13:18

יצחקיאן כתב: ↑  
05 דצמבר 2021, 12:14

כב' יואל להתפנות מהדברים החשובים הנספים שיש לו בחיים ולענות לי על כמה שאלות מטרידות, ייאשת אותי לגמרי!

למה תמיד כשמגיעים למקורות מבוססים אתה נעלם? חשבתי שיש לנו דברים מוסמכים עם מקורות ונתונים חותכים ובורחים, לך תבנה מדינה... דבר ראשון הייתי שמח לדעת ממי התקבלו התשובות המדוברות, ממר יואל לצטר אולי...? [מנהל הטכנולוגיות של חברת מקוה טק - מצורף מסמך מאתר החברה] יעל לצטר הוא לא פחות ממנהל טכנולוגיות בחברת מקוה טק.png

סך הכל הרי מדובר פה על נושא חמור ביותר, שיש לו משמעות רלוונטית עבור כל אחד ואחד, אי אפשר כאן לגבב דברים מסופקים על סמך שמעות לא מאומתות בתכלית, וגם אינני מבין, איך אפשר להיות דובר הצד של המתירים, ומהתומכים הנלהבים, (כמובן מתוך דאגה אינסופית לכאלו שמצביעים ברגליים מחמת המצב במקוואות ללא ההידרוקסיל המתוק) בלי לקחת אחריות מינימלית על נתונים בסיסיים?

אגב, הייתי שמח לראות כבר את המסמך של הפרופ' חגי עשת שנכתב ע"י עו"ד - שכתבת לעיל שאבד לך בצוק העיתים... (השיח המקובל באשכול נוטה לייחס לאוסרים דמיונות במקרה הטוב, וגזיזת זקנים במקרה הפחות טוב... (התפריט המלא יעניין הערת @חזקה קמייטא) עד שיש איזה חו"ד מקצועית תומכת בהם, שמגיעה גם לידי @יעל שילה, היא נאבדת לו מיידית...)

קשה לי לקלוט איך רגש האחריות המופלא והנדיר שלך, איפשר לך לאבד מסמך כה נחוץ וקריטי...?

ולסיום שאלת תם: יש אפשרות שהמים מתנקים מנגיפים כמעט כליל (יותר מ99%) כעדונו של מר יואל לצטר הנ"ל, ועדיין נטען שרק כמוות מזערית - עד לא קיימת מהמים נהפכים להידרוקסיל? איך כל מי המקווא/הבריכה בכל פינה ופינה נקיים מנגיפים לאחר פעולת המכשיר?

אם אפשר במחילה, תשובה אמיתית מקצועית ומבוססת לשאלה זו.

פורפוציה כתב: ↑  
05 דצמבר 2021, 12:46

לא הבנתי, מאיזה חברה לקוחות התמונות? זה החברה של המ'קוה ריין?  
והפרופסור לצטר הוא אחד מעובדי החברה?  
הרבנים שסמכו עליו ידעו את זה?  
זה נשמע הזוי!!!!

הודעה מס' 1 ניק פורפוציה.JPG

היות ולצורך כך פתחת את ניקך בהודעה מס' 1 יורשה לי להניח בכמעט 100% שאתה גם הניק 'יצחקיאן' שבהודעה הקודמת לה (שהינה הודעה מס' 4 מתוך 4 הודעות בפורום - כולם בנושא 'מקוה ריין'), וכנראה הינך הניק "דרך ישראל" (בלשון סג' נהור)... ומתגושש עם עצמך בהודעות עוקבות באשכול, כדי ליצור מהומה.

א. כמדומה שהדברים שהעלה הרב שילה בקונטרס שכתב והעלה פה, הינם במספרים, ומבוססים ומבוארים היטב, למי שיש לו הידע הזה. (אין הבדל בין 10 מליון ל-100 מליון... וזה מש"כ הרב שילה).

ב. "מנהל טכנולוגיות" זה מנהל חברה? אתה סתם חסר דעת, או באמת לא מבין?

אתה הוא שזה שמורח בדמגוגיה זולה ומדבר גבוהה גבוהה. מבקש שכר כפנחס על מעשה זמרי. טול קורה מבין עינך.  
דפוס הפעולה שלך מוכר, גם טבועות האצבעות המוכתמות בזפת שחורה ניכרות פה היטב. ייטיבו המנהלים להשעות ניקים כאלו עד לבירור זהותם באפן מוחלט.  
חפש לך מודעות רחוב כדי להדביק בהם את הרפש, כדרכך עד כה, והנח לפורום לתורה.

אני מזועזע מהניסיון לסתום פיות של כל מי שרק מעז לשאול שאלה שלא בדיוק מתאימה להלך המחשבה שלך, אפילו לא הבעתי עדיין את דעתי, רק שאלתי שאלה, וכבר נזעקת בהיסטריה בלתי נשלטת, אם כי קו המחשבה שמוביל אותך מובן בהחלט,  
לאחר שהתברר שה'מומחה' ה'בלתי תלוי' כביכול שבשמו נופפו כל הזמן תומכי ה'מקוה ריין' הינו לא פחות מאחד מעובדי החברה (כן, זה ההגדרה שכתבתי בהודעתי, ולא מנהל כפי שייחסת לי ביושרך כי רב... שמשווקת את המכשיר, בטוח הינך כי גם בצד המתנגדים פועלים בשיטה מכוערת זו, ומזדהים בכמה כובעים על מנת ליצור תחושה שיש תמיכה גורפת, אז דע לך שלא!!  
ואם אצלך השערה כזו היא כמעט 100%, אות היא למידת האמינות של שאר הטענות, ובכל מקרה לבקש השעיה על סמך השערה מוזרה כזו, קצת מעיד על היסטריה מוגזמת...  
מה קרה??? סה"כ רק חלק מהמניפולציות החלו להחשף, יש לכם עוד הרבה...

שוב ושוב אותה דמגוגיה נמוכה, מלאת מוניפולציות!  
דפוס הפעולה שלך זהה. זה שהשערתי הינה כמעט 100% לא אומרת שהיא מוחלטת (ולא בגלל הכחשתך שאיננה אמינה אף היא!), אבל היא ב-100% אותו דפוס פעולה.. ואמנם הנך 'גבור מקלדת', אך העובדה שזו הודעתך הראשונה 'החגיגית' בפורום, בניקך זה, בסגנון זה - אומרת הכל.  
(דעתי האישית, שמי שחובש כמה 'כובעים' ו'ניקים', על פי רוב הוא שקרן במציאות, ודרכו להונות הבריות באופן כללי, ואינו נאמן).

אם יש לך מה לדון באשכול לפי האוירה שלו עד כה - תדון בשמחה. כולנו מחפשים את האמת (ולא משנה מי אמרה),

ואם לא - כלך לך למכור מרכולתך המחוספסת במקום אחר.

מדען שכולם יודעים (וכבר נכתב מזמן על גבי האשכול) שנשכר בשכר, כדי ליעץ לפי ידיעתו, אינו 'עובד חברה', למעט בפרסומת שהצוות שלנו 'בכיר'..  
למותר להסביר זאת לאדם הישר. ועם עיקש - תתעקש.

הנושא המדעי גלוי לכל אדם שלומד אותו, ולא הד"ר הנ"ל המציא אותו. אדרבא, ההמצאה של 'מקוה ריין' מתבססת על ידע תאורטי קיים, שמוכח כפועל במציאות לפי הידע התאורטי. וממנו בא הרעיון לנקיון מי מקוה. אין פה 'סודות' שצריך להסתיר ממאן דהוא.. מכל דברי המדענים שהביעו דעתם בענין בנוסחא תיאורטית כזו או דומה לה, פה אחד שהשינוי הוא מזערי וזניח. אין דעה אחרת, ולא תיתכן דעה אחרת.

כל 'ניק' חדש לא מקבל אישור לדון באקטואליה עד שיוכר באופיו. אין סיבה שיהיה שונה דינן של הודעות "אקטואליה" המתגבבות לתוך אשכול הלכתי.  
ואני חוזר ואומר אחרי הודעה זו שלך השניה, שאילו היה תלוי בי, הייתי ממליץ להשעות את הניק הזה, ואולי לצמיתות. לא אתרא הדין המקום לכך.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי על כל פנים

נשלח: 05 דצמבר 2021, 17:51

@יצחקיאן פורפוציה אם ידוע לכם מציאות אחרת אז תביאו לנו (לא השערות אלא מבוססות)  
דין הלכתי \ מציאותי לא צריך להפוך לצעקות על גוזזי זקנים ושאר כינויים במקום שיש רבנים חשובים שבאמת חוששים מהמקוה ריין ומשתדלים להבין דעתם אבל בזכותך זה קורה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 05 דצמבר 2021, 17:55

וכמובן הניק הנכבד שכח שד"ר דורון אורבך שאינו עובד החברה אישר את הדברים, ושמדובר בכימיה פשוטה מאד [במה שנוגע לענין ההלכתי], אבל מה כל זה מול גר צדק סודי נכד של הבעש"ט שמסתתר במרתפי כולל חזו"א... הבו גודל!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי על כל פנים

נשלח: 05 דצמבר 2021, 17:57

יצחקיאן כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 12:14

ממר יואל לצטר

הרב הנז' אינו אשם אלא בכך שהביע את דעתו, ובשונה מאחרים לא גזר על כל החוששים שהם גוזזי זקנים, אז למה החלטת לכנות אותו כך ולבזות ת"ח? ...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 05 דצמבר 2021, 18:13

שאר לעמו כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 17:16

מדען שכולם יודעים (וכבר נכתב מזמן על גבי האשכול) שנשכר בשכר, כדי ליעץ לפי ידיעתו, אינו 'עובד חברה', למעט בפרסומת שהצוות שלנו 'בכיר'..  
למותר להסביר זאת לאדם הישר. ועם עיקש - תתעקש.

שאלתי שאלה מאד עניינית, האם הרבנים שהסתמכו על דעתו היו מודעים לכך שהוא אחד מעובדי החברה המשווקת של המכשיר? אפשר תשובה?

שאר לעמו כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 17:16

הנושא המדעי גלוי לכל אדם שלומד אותו, ולא הד"ר הנ"ל המציא אותו. אדרבא, ההמצאה של 'מקוה ריין' מתבססת על ידע תאורטי קיים, שמוכח כפועל במציאות לפי הידע התאורטי. וממנו בא הרעיון לנקיין מי מקוה. אין פה 'סודות' שצריך להסתיר ממאן דהוא.. מכל דברי המדענים שהביעו דעתם בענין בנוסחא תיאורטית כזו או דומה לה, פה אחד שהשינוי הוא מזערי וזניח. אין דעה אחרת, ולא תיתכן דעה אחרת.

אחרי קבלת פנים כה לבבית, אשמח לקבל תשובה לגופו של עניין, היות והנושא כה גלוי לכל אדם, ולא תיתכן דעה אחרת, אם השינוי הכימי הוא כ"כ מזערי עד לא קיים, מדוע אי אפשר להמשיך את פעולת המכשיר באותם מים לאורך שנים, ומדי כחצי שנה צריך להחליף את המים כנכתב בהוראות החברה? האם זה לא מעיד על שינוי כימי מהותי בכל המים?

## Re: מכשיר 'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 05 דצמבר 2021, 18:21

שאר לעמו כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 13:18

אתה סתם חסר דעת, או באמת לא מבין?

אתה הוא שזה שמורח בדמגוגיה זולה ומדבר גבוהה גבוהה. מבקש שכר כפחנס על מעשה זמרי. טול קורה מבין עינך. דפוס הפעולה שלך מוכר, גם טביעות האצבעות המוכתמות בזפת שחורה ניכרות פה היטב. ייטיבו המנהלים להשעות ניקים כאלו עד לבירור זהותם באפן מוחלט. חפש לך מודעות רחוב כדי להדביק בהם את הרפש, כדרכך עד כה, והנח לפורום לתורה.

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 13:36

אף אחד שכתב מעבר לכך שלא הצליח לברר, מלבד אנשים שהם לא בגדר אוסרים כי הם לא כתבו את המציאות אלא דמיונות, וכמובן שאין בכוחי לצטט דמיונות.

יהושפט כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 17:55

אבל מה כל זה מול גר צדק סודי נכד של הבעש"ט שמסתתר במרתפי כולל חזו"א... הבו גודל!

שאר לעמו כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 17:16

ואמנם הנך 'גבור מקלדת', אך העובדה שזו הודעתך הראשונה 'החגיגית' בפורום, בניקך זה, בסגנון זה - אומרת הכל. (דעתי האישית, שמי שחובש כמה 'כובעים' ו'ניקים', על פי רוב הוא שקרן במציאות, ודרכו להונות הבריות באופן כללי, ואינו נאמן).

שאר לעמו כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 17:16

ואם לא - כלך לך למכור מרכולתך המחוספסת במקום אחר.

שאר לעמו כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 17:16

אין דעה אחרת, ולא תיתכן דעה אחרת.

שאר לעמו כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 17:16

ואני חוזר ואומר אחרי הודעה זו שלך השניה, שאילו היה תלוי בי, הייתי ממליץ להשעות את הניק הזה, ואולי לצמיתות. לא אתרא הדין המקום לכך.

יהושפט כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 17:55

אבל מה כל זה מול גר צדק סודי נכד של הבעש"ט שמסתתר במרתפי כולל חזו"א... הבו גודל!

אוי ווי.

לא פורטה כאן דעת האוסרים עדיין, וממה שאני מבין יש להם מה לאמר אבל בא נחכה לראות אם ישנה משנה סדורה בנושא.

אבל אני שואל את כל הניקים המצוטטים כאן.

והיה באם תובא דעה נגדית של פרופסור אחר מקובל ומהולל בתחום זה תקומו להתנצל על סגנון דבריכם? כי אם "מכל דברי המדענים שהביעו דעתם בענין בנוסחא תיאורטית כזו או דומה לה, פה אחד שהשינוי הוא מזערי וזניח. אין דעה אחרת, ולא תיתכן דעה אחרת". והכל דמיונות.

הם לא יצטרכו לצדוק! מספיק שהם לא יהיו "מדומינים" כדי שתהיו מחויבים לאמר "טעינו". אתה עולים על עץ מידי גבוה. עדיף שתכבדו את הדעה הנגדית ותתנו לה מעט לגיטימציה כדי לא ל"הדפק" בהמשך הדרך.

באם יובאו דעות אחרות מפי מדענים עד כדי שיוכח שהכל לא בגדר "דמיונות" ו"יתכן דעה אחרת" ותו לא האם תתנצלו על סגנונכם הלא מכבד?

סתם שואל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי על כל פנים

נשלח: 05 דצמבר 2021, 18:25

↑ פרופורציה כתב:

05 דצמבר 2021, 18:13

שאלתי שאלה מאד עניינית, האם הרבנים שהסתמכו על דעתו היו מודעים לכך שהוא אחד מעובדי החברה המשווקת של המכשיר? אפשר תשובה?

תשאלו אותם, אבל באמת לא משנה כ"כ, יש עוד מדענים שאמרו כן, ועד עכשיו לא שמענו מי שיכחיש.

↑ פרופורציה כתב:

05 דצמבר 2021, 18:13

אם השינוי הכימי הוא כ"כ מזערי עד לא קיים, מדוע אי אפשר להמשיך את פעולת המכשיר באותם מים לאורך שנים, ומדי כחצי שנה צריך להחליף את המים כנכתב בהוראות החברה? האם זה לא מעיד על שינוי כימי מהותי בכל המים?

אא"ט, אבל נ"ל כי לאחר חצי שנה אכן השינוי לא מזערתי כ"כ או שצריך להחליף מטעמים אחרים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 05 דצמבר 2021, 18:28

↑ פרופורציה כתב:

05 דצמבר 2021, 18:13

↑ שאר לעמו כתב:

05 דצמבר 2021, 17:16

מדען שכולם יודעים (וכבר נכתב מזמן על גבי האשכול) שנשכר בשכר, כדי ליעץ לפי ידיעתו, אינו 'עובד חברה', למעט בפרסומת שהצוות שלנו 'בכיר'..

למותר להסביר זאת לאדם הישר. ועם עיקש - תתקש.

שאלתי שאלה מאד עניינית, האם הרבנים שהסתמכו על דעתו היו מודעים לכך שהוא אחד מעובדי החברה המשווקת של המכשיר? אפשר תשובה?

↑ פינחס רוזנצוויג כתב:

24 אוגוסט 2021, 01:43

היום דברתי בזה עם הרב ובר מנוה יעקב, שר"ח רוטר מנאו עם האוסרים, והוא אמר לי בפירוש להיתר, והסביר לי את כל הכימיה בענין ונכרת בקיאותו הגדולה בפרטי הכימיק, והסביר לי מהו הידרוקסיל ומהו הידרוקסיד, וכיוצא בזה דברים של ידע מקצועי, והוא

ביטל את דברי האוסרים מכל וכל, הן מבחינה מדעית, והן מבחינה הלכתית, שטען לי שאף אם יתברר שאכן המים משנים צורתם, פושטים צורה ולובשים צורה, גם אז לא ישתנה הדין והמקוה תהיה כשרה, ולא בגלל איזה טענות של כימאים יאסר המקוה, אבל גם בלי סברה זו, היה לו ברור כל הענין הכימי וגם היה לו ברור בברור גמור שאין כל חשש שהמים נהפכים ליסוד אחר. וטענתי בפניו מה שכתב משהו שכל מקור המתירים הוא מהד"ר שהמציא את המקוה ריין ואולי הוא משנה משהו מדרכי המדע כדי להטעות את הרבנים, והוא בטל סברה זו ואמר לי שהמידע המדעי הוא ברור לכל מבין קל בכימיה, ואין בטענות האוסרים כלום, והם (האוסרים) סבורים שאפשר לאסור ב'לומדות' ויצא להם בחשבון שכל המים נהפכים, וזה אינו.

↑ **פורפוציה כתב:**

**05 דצמבר 2021, 18:13**

אשמח לקבל תשובה לגופו של עניין, היות והנושא כה גלוי לכל אדם, ולא תיתכן דעה אחרת, אם השינוי הכימי הוא כ"כ מזערי עד לא קיים, מדוע אי אפשר להמשיך את פעולת המכשיר באותם מים לאורך שנים, ומדי כחצי שנה צריך להחליף את המים כנכתב בהוראות החברה? האם זה לא מעיד על שינוי כימי מהותי בכל המים?

זה מפני שיש סוגי לכלוכים שאותם המכשיר לא מנקה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: **05 דצמבר 2021, 19:12**

↑ **חזקה קמיתא כתב:**

**05 דצמבר 2021, 18:21**

\

↑ **שאר לעמו כתב:**

**05 דצמבר 2021, 13:18**

אתה סתם חסר דעת, או באמת לא מבין?

אתה הוא שזה שמורח בדמגוגיה זולה ומדבר גבוהה גבוהה. מבקש שכר כפנחס על מעשה זמרי. טול קורה מבין עינך. דפוס הפעולה שלך מוכר, גם טביעות האצבעות המוכתמות בזפת שחורה ניכרות פה היטב. ייטיבו המנהלים להשעות ניקים כאלו עד לביורור זהותם באופן מוחלט. חפש לך מודעות רחוב כדי להדביק בהם את הרפש, כדרכך עד כה, והנח לפורום לתורה.

↑ **תלמיד נאמן כתב:**

**05 דצמבר 2021, 13:36**

אף אחד שכתב מעבר לכך שלא הצליח לברר, מלבד אנשים שהם לא בגדר אוסרים כי הם לא כתבו את המציאות אלא דמיונות, וכמובן שאין בכוחי לצטט דמיונות.

↑ **יהושפט כתב:**

**05 דצמבר 2021, 17:55**

אבל מה כל זה מול גר צדק סודי נכד של הבעש"ט שמסתתר במרתפי כולל חזו"א... הבו גודל!

↑ **שאר לעמו כתב:**

**05 דצמבר 2021, 17:16**

ואמנם הנך 'גבור מקלדת', אך העובדה שזו הודעתך הראשונה 'החגיגית' בפורום, בניקך זה, בסגנון זה - אומרת הכל. (דעתי האישית, שמי שחובש כמה 'קובעים' ו'ניקים', על פי רוב הוא שקרן במציאות, ודרכו להונות הבריות באופן כללי, ואינו נאמן).

↑ **שאר לעמו כתב:**

**05 דצמבר 2021, 17:16**

ואם לא - כלך לך למכור מרכולתך המחוספסת במקום אחר.

↑ **שאר לעמו כתב:**

**05 דצמבר 2021, 17:16**

אין דעה אחרת, ולא תיתכן דעה אחרת.

↑ **שאר לעמו כתב:**

**05 דצמבר 2021, 17:16**

ואני חוזר ואומר אחרי הודעה זו שלך השניה, שאילו היה תלוי בי, הייתי ממליץ להשעות את הניק הזה, ואולי לצמיתות. לא אתרא הדין המקום לכך.



אוי ווי.

לא פורטה כאן דעת האוסרים עדיין, וממה שאני מבין יש להם מה לאמר אבל בא נחכה לראות אם ישנה משנה סדורה בנושא. אבל אני שואל את כל הניקים המצוטטים כאן.

והיה באם תובא דעה נגדית של פרופסור אחר מקובל ומהולל בתחום זה תקומו להתנצל על סגנון דבריהם? כי אם "מכל דברי המדענים שהביעו דעתם בענין בנוסחא תיאורטית כזו או דומה לה, פה אחד שהשינוי הוא מזערי וזניח. אין דעה אחרת, ולא תיתכן דעה אחרת". והכל דמיונות.

הם לא יצטרכו לצדוק! מספיק שהם לא יהיו "מדומינים" כדי שתהיו מחויבים לאמר "טעינו". אתה עולים על עץ מידי גבוה. עדיף שתכבדו את הדעה הנגדית ותתנו לה מעט לגיטימציה כדי לא ל"הדפק" בהמשך הדרך.

באם יובאו דעות אחרות מפי מדענים עד כדי שיוכח שהכל לא בגדר "דמיונות" ו"יתכן דעה אחרת" ותו לא האם תתנצלו על סגנונכם הלא מכבד?

סתם שואל.

אני לא אתנצל מב' סיבות

האחת האוסרים כתבו כמה וכמה דברי בורות שאין שום סיכוי בעולם שמישהו יאשר אותם, זה בדיוק כמו שתשאל אותי אם יבואו מדענים ויאמרו שכעת יום.

שנית, גם אם ימצאו מדען שאוסר, צר לי, אבל במשך חודשים מבקשים מהם להסביר את עמדתם וחץ מלקשקש וחלקם גם לשקר הם לא אומרים כלום [כן, אין שום הגדרה אחרת], ולא מציגים שום חו"ד רצינית שמציגה אפילו התחלה של בעיה, לכן גם אם ימצא בסוף מדען שלדבריו יש מקום לאסור, אז אכן נצטרך לדון בכל הרצינות בדבריו, ואולי אפילו לאסור, אבל האוסרים לעת הזאת [לא אלו מטעם גזירות, אלא מצד עיקר הדין] עדיין יהיו ראויים לכל מה שכתבו עליהם כאן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 דצמבר 2021, 19:13

↑ פורפוציה כתב:

05 דצמבר 2021, 18:13

↑ שאר לעמו כתב:

05 דצמבר 2021, 17:16

מדען שכולם יודעים (וכבר נכתב מזמן על גבי האשכול) שנשכר בשכר, כדי ליעץ לפי ידיעתו, אינו 'עובד חברה', למעט בפרסומת שהצוות שלנו 'בכיר'..

למותר להסביר זאת לאדם הישר. ועם עיקש - תתעקש.

שאלתי שאלה מאד עניינית, האם הרבנים שהסתמכו על דעתו היו מודעים לכך שהוא אחד מעובדי החברה המשווקת של המכשיר? אפשר תשובה?

הרב שילה יכול לענות טוב ממני, אם הרבנים היו מודעים. באשכול זה כבר צויין עם תחילת הנידון, וזה לא סוד. ככל הידוע לי הרבנים שמעו והבינו את הדברים כפי שהם, לא משנה מי אמרם. ואף אמרו שזה מדע פשוט (הביאו באשכול בשם הרב וובר). יועל לצטר איננו היחיד שאומר כך, וגם השלישי לא מביא תזה שונה ביחס לכמות המועטה של המים העוברים שינוי מולקולרי.

הצעתי את הדברים להרב שילה ואמר לי שהד"ר לוצטר אינו עובד ולא קשור לחברה. הוא יועץ בשכר פר שעה. זה הכל.

ובכל מקרה הנושא הוא לא חו"ד, אלא מילתא דעבידא לגלויי, בדברים שהם מדע בסיסי.

שאלתך היא אכן שאלה ספציפית, אך הינה שאלה מכשילה **ולא ענינית** לחלוטין. ואיננה רלוונטית לנידון.

פורפוציה כתב: ↑  
05 דצמבר 2021, 18:13

שאר לעמו כתב: ↑  
05 דצמבר 2021, 17:16

הנושא המדעי גלוי לכל אדם שלומד אותו, ולא הד"ר הנ"ל המציא אותו. אדרבא, ההמצאה של 'מקוה ריין' מתבססת על ידע תאורטי קיים, שמוכח כפועל במציאות לפי הידע התאורטי. וממנו בא הרעיון לנקיון מי מקוה. אין פה 'סודות' שצריך להסתיר ממאן דהוא.. מכל דברי המדענים שהביעו דעתם בענין בנוסחא תיאורטית כזו או דומה לה, פה אחד שהשינוי הוא מזערי וזניח. אין דעה אחרת, ולא תיתכן דעה אחרת.

אחרי קבלת פנים כה לבבית, אשמח לקבל תשובה לגופו של עניין, היות והנושא כה גלוי לכל אדם, ולא תיתכן דעה אחרת, אם השינוי הכימי הוא כ"כ מזערי עד לא קיים, מדוע אי אפשר להמשיך את פעולת המכשיר באותם מים לאורך שנים, ומדי כחצי שנה צריך להחליף את המים כנכתב בהוראות החברה? האם זה לא מעיד על שינוי כימי מהותי בכל המים?

לא יודע. לא התמחיתי בתחום הבנת המכשיר. הרב שילה יוכל לענות אם יודע ואם ירצה. אבל זה לא רלוונטי לשאלתך כלל, כי בלאו הכי המים שעוברים שינוי מולקורלי חוזרים להיות מים, ולכן לא זו הנקודה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 דצמבר 2021, 19:34

חזקה קמיתא כתב: ↑  
05 דצמבר 2021, 18:21

באם יובאו דעות אחרות מפי מדענים עד כדי שיוכח שהכל לא בגדר "דמיונות" ו"יתכן דעה אחרת" ותו לא האם תתנצלו על סגנונכם הלא מכבד?  
סתם שואל.

סתם עונה..

אם יובאו מדענים ויאמרו שזה לא כך, ישאלו את הרבנים מה הדין.

הסבר המדענים הוא שזה מדע בסיסי תיאורטי שהוכח בפועל.

וככל שהצווחים (הצווח?) אינם דנים ענינית, ולא מכירים כל תזה אחרת, מותר שתהיה אפס סובלנות כלפי הדרך בה בחרו להגיב בדף האחרון של האשכול.

שיהיה ברור - גם אם מדובר בשתי ניקים שונים (אלו שעליהם יצא הקצף), אזי שיטת פעולתם ידועה, וגם זהותם. ויד רחצת יד.

אתרא הדין לא המקום לפאשקווילים ותגובות מסוג זה. זה אפשר לצעוק ברמקולים ברחובות... (כן כן), או לפרסם באתר האינטרנט של המעורר...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 05 דצמבר 2021, 19:40

יצחקיאן כתב: ↑  
05 דצמבר 2021, 12:14

יואל שילה כתב: ↑  
03 דצמבר 2021, 01:00

לפי התשובות שאני קיבלתי, ואיני נוטל אחריות,

כב' יואיל להתפנות מהדברים החשובים הנוספים שיש לו בחיים ולענות לי על כמה שאלות מטרידות, ייאשת אותי לגמרי!

למה תמיד כשמגיעים למקורות מבוססים אתה נעלם? חשבתי שיש לנו דברים מוסמכים עם מקורות ונתונים חותכים וברורים, לך תבנה מדינה...

דבר ראשון הייתי שמח לדעת ממי התקבלו התשובות המדוברות, ממר יואל לצטר אולי...? -] מנהל הטכנולוגיות של חברת מקוה טק - מצורף מסמך מאתר החברה] יעל לצטר הוא לא פחות ממנהל טכנולוגיות בחברת מקוה טק.png

סך הכל הרי מדובר פה על נושא חמור ביותר, שיש לו משמעות רלוונטית עבור כל אחד ואחד, אי אפשר כאן לגבב דברים מסופקים על סמך שמעונו לא מאומתות בתכלית,

וגם איני מבין, איך אפשר להיות דובר הצד של המתירים, ומהתומכים הנלהבים, (כמובן מתוך דאגה אינסופית לכאלו שמצביעים ברגליים מחמת המצב במקוואות ללא ההידרוקסיל המתוק) בלי לקחת אחריות מינימלית על נתונים בסיסיים?

אגב, הייתי שמח לראות כבר את המסמך של הפרופ' חגי עשת שנכתב ע"י עו"ד - שכתבת לעיל שאבד לך בצוק העיתים... (השיח המקובל באשכול נוטה לייחס לאוסרים דמיונות במקרה הטוב, וגזיזת זקנים במקרה הפחות טוב... (התפריט המלא יעויין הערת @חזקה קמיתא)

עד שיש איזה חו"ד מקצועית תומכת בהם, שמגיעה גם לידי @יעל שילה, היא נאבדת לו מיידית...)

קשה לי לקלוט איך רגש האחריות המופלא והנדיר שלך, איפשר לך לאבד מסמך כה נחוץ וקריטי...?

ולסיום שאלת תם: יש אפשרות שהמים מתנקים מנגיפים כמעט כליל (יותר מ-99%) כעדונו של מר יואל לצטר הנ"ל, ועדיין נטען שרק כמות מזערית - עד לא קיימת מהמים נהפכים להידרוקסיל? איך כל מי המקווה/הבריכה בכל פינה ופינה נקיים מנגיפים לאחר פעולת המכשיר?

אם אפשר במחילה, תשובה אמיתית מקצועית ומבוססת לשאלה זו.

ההההההרהר זמן לא מצאתי כזה 'דורש ומבקש' את האמת בלבד - כמוך.

חילך לאורייתא. [פשוט בגלל שלבזבז כאלה כשרונות באשכול זה, ועוד בצורה גסה ומחפירה-זה בזבז, בטוחני שבכאלו כשרונות אתה יכול לתרום המון בחלקים אחרים כאן בפורום]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 05 דצמבר 2021, 19:45

שאר לעמו כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 19:34

חזקה קמיתא כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 18:21

באם יובאו דעות אחרות מפי מדענים עד כדי שיוכח שהכל לא בגדר "דמיונות" ו"יתכן דעה אחרת" ותו לא האם תתנצלו על סגנונכם הלא מכבד? סתם שואל.

סתם עונה..

אם יבואו מדענים ויאמרו שזה לא כך, ישאלו את הרבנים מה הדין.

הסבר המדענים הוא שזה מדע בסיסי תיאורטי שהוכח בפועל.

וככל שהצווחים (הצווח?) אינם דנים ענינית, ולא מכירים כל תזה אחרת, מותר שתהיה אפס סובלנות כלפי הדרך בה בחרו להגיב בדף האחרון של האשכול.

מהיכרות יחסית עם העולם המדעי.

מה שנקרא חוות דעת מדעית היא לא תורה מסיני....

אבל אני מחכה ושואל את האוסרים הבו את עמדתכם בוא נשמע אותה וננסה לברר אותה כפי שבררנו את דעתו של הרב שילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 דצמבר 2021, 19:52

הדבר פשוט שתיאוריה מדעית היא לא אמת אבסולוטית, אך זו עובדה שהנסיגות צולחים!

לטענתך, מי יימר שהתגובה הכימית של הכלור לא משנה את כל המים כולם, ושוב המקווה פסול?

ההגיון אומר שאם לא מתייחסים כלל לשינויים שאינם נראים (אך זעה כן נראית, שהיא זעה ולא מים במקומם), או שההבנה ששינוי במקצת המים לא פוסל את רוב המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 05 דצמבר 2021, 21:14

פורפוציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 12:46

לא הבנתי, מאיזה חברה לקוחות התמונות? זה החברה של ה'מקווה ריין'?

והפרופסור לצטר הוא אחד מעובדי החברה?

הרבנים שסמכו עליו ידעו את זה?

זה נשמע הזוי!!!!

מה אתם יודעים, כל הרעיון של המקווה ריין הוא בכלל ניסיון השתלטות של הבונים החופשיים על הציבור החרדי דרך העדה החרדית. ועוד היד נטויה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 05 דצמבר 2021, 21:21

@שאר לעמו אם היית שואל אותי הייתי ממליץ לנעול את האשכול, ולא לחסום ניק לא מוכר. ומה אתה יודע, אולי כמה אנשים מאותה קבוצה באו, למה בהכרח זה ניק כפול?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 05 דצמבר 2021, 22:02

ליפמן כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 21:21

@שאר לעמו אם היית שואל אותי הייתי ממליץ לנעול את האשכול, ולא לחסום ניק לא מוכר. ומה אתה יודע, אולי כמה אנשים מאותה קבוצה באו, למה בהכרח זה ניק כפול?

הוא אומר שזה כמעט 100% ואתה יש לך שאלות! לך תדע, אולי זה השתלטות של הבונים החופשיים על האשכול... חייבים לנעול את האשכול מפני השתלטות של דעות לא רצויות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 05 דצמבר 2021, 22:10

פורפוציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 22:02

חייבים לנעול את האשכול מפני השתלטות של דעות לא רצויות.

הבעייה היא שהאשכול כבר ארוך מדי ומיצה את מה שהיה אפשר לומר בו, וזו הסיבה שההודעות האחרונות מורעלות.

אם תרצה עבור על כל ההודעות מתחילת האשכול, ותבדוק אם לא ענו על טענות האוסרים.

חלק מהבעיה היא גם שמדובר בדבר שהרבה אנשים לא בקיאים בנושא כלל משום שצריך ידע מוקדם שלא לומדים בחיידים, ולא לכל אחד יש זמן ללמוד אותם לבד.

ולכן לא לכולם התשובות למה מותר מובנות. מאידך הרי גם הטענות לאסור באות מאותו מקור ידע. אין סיבה להחליט לפסול רק בגלל שרואים שהמים מתנקים. אלא שידעים שזה נעשה על ידי התערבות כימית מלאכותית ומעוררים שזה מחליף את המים לדבר שפסול לטבול בו, המתירים מאידך טוענים (חלק מהטענות) שזה משפיע רק על כמות קטנה מהמים.

מ"מ אם אתה מאמין למדענים, למה אתה לא מאמין שזה לא יכול להשפיע יותר ממה שהם אומרים. (וזה לא מדען ספציפי אלא ידע בסיסי בכימיה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 05 דצמבר 2021, 22:31

ליפמן כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 22:10

מ"מ אם אתה מאמין למדענים, למה אתה לא מאמין שזה לא יכול להשפיע יותר ממה שהם אומרים. (וזה לא מדען ספציפי אלא ידע בסיסי בכימיה).

אם היית מעיף מבט על הקונטרס טהרתן של ישראל, היתה לך תשובה פשוטה לשאלתך, האוסרים לא מתבססים על מדענים בחששם שזה שינוי הפוסל, כי אם על המציאות שמחייבת שזהו שינוי כימי, וכן על סוגיית זיעת הבתים יעו"ש. ואם נפשך לסמוך רק על מדענים, ידוע לי גם על מסמכים ממדענים העוסקים בשיטה זו של ניקוי מים, שטוענים

שמדובר בשינוי כימי בכל המים, ומעניין שדעה זו משום מה, לא הוזכרה פה בכל האשכול, (אולי משום חשש מקשר לבונים החופשיים...) אם היה רצון לנהל דיון מעמיק ואובייקטיבי, הכל היה נראה אחרת, הבעיה היא שכמעט כולם נעולים מתחילה על הדעה שהיתה נראית להם ברגע הראשון יותר סבירה, ומכאן ואילך אי אפשר לבלבל אותם עם עובדות, חבל שכך נראה דיון הלכתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 05 דצמבר 2021, 22:39

על ידי פורפורציה

↑ שאר לעמו כתב:

05 דצמבר 2021, 17:16

הנושא המדעי גלוי לכל אדם שלומד אותו, ולא הד"ר הנ"ל המציא אותו. אדרבא, ההמצאה של 'מקווה ריין' מתבססת על ידע תאורטי קיים, שמוכח כפועל במציאות לפי הידע התאורטי. וממנו בא הרעיון לנקיין מי מקוה. אין פה 'סודות' שצריך להסתיר ממאן דהוא.

↑ שאר לעמו כתב:

05 דצמבר 2021, 19:13

לא יודע. לא התמחיתי בתחום הבנת המכשיר. הרב שילה יוכל לענות אם יודע ואם ירצה. אבל זה לא רלוונטי לשאלתך כלל, כי בלאו הכי המים שעוברים שינוי מולקולרי חוזרים להיות מים, ולכן לא זו הנקודה.

אני קצת מבולבל, אם מאן דהוא יוכל לסייע לי בפיענוח כוונת המשורר:  
הנושא גלוי לכל אדם, או רק לרב יואל שילה?  
יש כמה אפשרויות ליישב את העניין, מחק את המיותר:  
א. אני מאמין לרב יואל שילה שזה גלוי לכל אדם  
ב. גלוי לכל אדם שמאמין לרב יואל שילה  
ג. גלוי לכל אדם העטור בכמה תארים שונים במדע  
ד. אופציה אחרת, אשמח לשמוע

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 05 דצמבר 2021, 22:42

על ידי יהודה יעקבזון

המכשיר נכנס לעוד כמה מקוואות באחרונה?  
אני רוצה להבין מה גרם לתחייתו מחדש של הדיון כאן, ולהצטרפות ניק או כמה ניקים לפורום כדי לכתוב באשכול זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 05 דצמבר 2021, 22:56

על ידי ליפמן

↑ פורפורציה כתב:

05 דצמבר 2021, 22:31

↑ ליפמן כתב:

05 דצמבר 2021, 22:10

מ"מ אם אתה מאמין למדענים, למה אתה לא מאמין שזה לא יכול להשפיע יותר ממה שהם אומרים. (וזה לא מדען ספציפי אלא ידע בסיסי בכימיה).

אם היית מעיף מבט על הקונטרס טהרתן של ישראל, היתה לך תשובה פשוטה לשאלתך, האוסרים לא מתבססים על מדענים בחששם שזה שינוי הפוסל, כי אם על המציאות שמחייבת שזהו שינוי כימי, וכן על סוגיית זיעת הבתים יעו"ש.  
ואם נפשך לסמוך רק על מדענים, ידוע לי גם על מסמכים ממדענים העוסקים בשיטה זו של ניקוי מים, שטוענים שמדובר בשינוי כימי בכל המים, ומעניין שדעה זו משום מה, לא הוזכרה פה בכל האשכול, (אולי משום חשש מקשר לבונים החופשיים...) אם היה רצון לנהל דיון מעמיק ואובייקטיבי, הכל היה נראה אחרת, הבעיה היא שכמעט כולם נעולים מתחילה על הדעה שהיתה נראית להם ברגע הראשון יותר סבירה, ומכאן ואילך אי אפשר לבלבל אותם עם עובדות, חבל שכך נראה דיון הלכתי.

כבר קראתי את הקונטרס. אבל עצם זה שיש רבנים שמתירים נראה לי שמצדיק לחפש מה התשובה על זה. קיבלתי אותה במאמר של הרב יואל שילה שהובא שם.

אולי גם אותו צריכים לפרסם בבתי כנסיות ובתי מדרשות כדי שהציבור ידע גם את הצד השני.

ואגב לא קיבלתי תשובה למה ששאלתי שם.

לגבי הבונים החפשיים, פשוט עניתי באותה מטבע של מי שמתקף "הרבנים ידעו שהמדען הזה שכיר של החברה???"

על זה עניתי בציניות "כמובן שלא, הרי הבונים החופשיים מעלימים מהם את המידע" ומה אעשה שבדיוק לאחרונה ראיתי את הפשקוויל ההזוי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 05 דצמבר 2021, 23:30

יהודה יעקבזון כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 22:42

המכשיר נכנס לעוד כמה מקוואות באחרונה?

אני רוצה להבין מה גרם לתחייתו מחדש של הדיון כאן, ולהצטרפות ניק או כמה ניקים לפורום כדי לכתוב באשכול זה.

אסביר לך, מדי יום ישנם משתמשי מקוואות המטלטלים עצמם למרחקים על מנת לטבול במקוואות שאין בהם חששות, חלקם עושים זאת מהבנה מוצקה שהמקוואות בעלי 'מקווה ריין' פסולים, חלקם מחמת חשש בעלמא, חלקם רק שמעו שיש נדון ואינם מעוניינים להיכנס לשאלות, חלקם משום שרובם אוסר זאת, ועוד ועוד כפי אשר נתברך עם ישראל במגוון דעות כשם שפרצופיהן שונים וכו',

ומאחר שבמציאות ההזוייה שלפנינו, המתירים כופים את דעתם על האוסרים, ועושים ברכוש ציבורי כבשלהם, בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא כמבואר בכמה מקומות בפוסקים, נוצר מצב שכל יום ויום מתווספים אנשים הסובלים מהעניין, לשבחם ייאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת, תוסיף על כך שבזמנים כמו חנוכה וכיו"ב הדברים יותר מורכבים עם כל האירועים המשפחתיים וכיו"ב, ותבין מעט מזער מה מציף את הנושא הזה שוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 05 דצמבר 2021, 23:37

יהושפט כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 17:55

וכמובן הניק הנכבד שכח שד"ר דורון אורבך שאינו עובד החברה אישר את הדברים,

רק למען הגילוי הנאות חובה לציין, שהד"ר אורבך גם הוא כר' יואל שילה, נסמך גם הוא בחוות דעתו על חוות הדעת של פרופ' לצטר, ובמכתבו של פרופ' לצטר לד"ר אורבך הדברים מפורשים, כך שבסופו של יום הכל בנוי כפירמדה נפלאה הנסמכת על עמוד העולם הלא הוא עובד חברת 'מקווה ריין' הפרופ' לצטר, איך אומרים, בתיאבון!!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 05 דצמבר 2021, 23:41

פורפוציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 23:30

יהודה יעקבזון כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 22:42

המכשיר נכנס לעוד כמה מקוואות באחרונה?

אני רוצה להבין מה גרם לתחייתו מחדש של הדיון כאן, ולהצטרפות ניק או כמה ניקים לפורום כדי לכתוב באשכול זה.

אסביר לך, מדי יום ישנם משתמשי מקוואות המטלטלים עצמם למרחקים על מנת לטבול במקוואות שאין בהם חששות, חלקם עושים זאת מהבנה מוצקה שהמקוואות בעלי 'מקווה ריין' פסולים, חלקם מחמת חשש בעלמא, חלקם רק שמעו שיש נדון ואינם מעוניינים להיכנס לשאלות, חלקם משום שרובם אוסר זאת, ועוד ועוד כפי אשר נתברך עם ישראל במגוון דעות כשם שפרצופיהן שונים וכו',

ומאחר שבמציאות ההזוייה שלפנינו, המתירים כופים את דעתם על האוסרים, ועושים ברכוש ציבורי כבשלהם, בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא כמבואר בכמה מקומות בפוסקים, נוצר מצב שכל יום ויום מתווספים אנשים הסובלים מהעניין, לשבחם ייאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת,

תוסיף על כך שבזמנים כמו חנוכה וכיו"ב הדברים יותר מורכבים עם כל האירועים המשפחתיים וכיו"ב, ותבין מעט מזעיר מה מציף את הנושא הזה שוב.

הבנתי.

אכן, רבי משה שטרנבוך הוסיף בחתימתו להיתר, שישאירו גם בור ללא המכשיר.

אך הוא היחיד שכתב כך,

כל מי שמתיר, היתר ללא התוספת הנ"ל.

רוב הרבנים היתירו, והיות והמקוואות הם ציבוריים, אז ברור שינהגו לפי רבותיהם.

המציאות שאתה מתאר הוא אכן קשה, ואני מתאר שהקושי העיקרי בעניין הוא הקו הבדלני שצריך להשתית בבית, וכשמדובר בענין של פתק הצבעה, זה קל, אך בהתמודדות כזו, שהקושי עוד בכלל לא שלך.. זה אכן מצב לא פשוט.

בשקט הייתי מציע לך, לשקול לקבל את פסקו של רבי עזריאל איערבאך בעניין...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 05 דצמבר 2021, 23:49

↑ פרופורציה כתב:

05 דצמבר 2021, 23:37

↑ יהושפט כתב:

05 דצמבר 2021, 17:55

וכמובן הניק הנכבד שכח שד"ר דורון אורבך שאינו עובד החברה אישר את הדברים,

רק למען הגילוי הנאות חובה לציין, שהד"ר אורבך גם הוא כר' יואל שילה, נסמך גם הוא בחוות דעתו על חוות הדעת של פרופ' לצטר, ובמכתבו של פרופ' לצטר לד"ר אורבך הדברים מפורשים, כך שבסופו של יום הכל בנוי כפירמדה נפלאה הנסמכת על עמוד העולם הלא הוא עובד חברת 'מקווה ריין' הפרופ' לצטר, איך אומרים, בתיאבון!!

הטיעון הובן, ובעברית פשוטה, ד"ר לצטר הינו שכיר של החברה ולכן אין להתלהב מחוו"ד. ויש אפילו שיטענו שהוא סוג של הונאה כיוון שהוא מציג את עצמו כמישהו אוביקטיבי.

אבל יש לי 2 שאלות

א. איפה אורבך הסתמך על לצטר.

ב. במקום להסביר למה לצטר אינו נאמן ולמה אורבך ולצטר ושילה חד הם, פשוט תמציא לנו במטותא את החוות דעת ההפכיות ופשוט אל תענה אותנו. בבקשה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 דצמבר 2021, 23:57

↑ יהודה יעקבזון כתב:

05 דצמבר 2021, 23:41

בשקט הייתי מציע לך, לשקול לקבל את פסקו של רבי עזריאל איערבאך בעניין...

הוצאת לו את כל הרוח מהמפרש.

את כל דתו הוא רואה בלהלחם אודות מקווה ריין ושאר כיו"ב.

הרשתי לעצמי לחרוג, היות ויש לי להניח ש-2 הדפים האחרונים של האשכול יימחקו באיזה שלב..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 דצמבר 2021, 23:59

↑ יצחקיאן כתב:

05 דצמבר 2021, 12:14

כב' יואיל להתפנות מהדברים החשובים הנוספים שיש לו בחיים ולענות לי על כמה שאלות מטרידות,

יiaשת אותי לגמרי!

למה תמיד כשמגיעים למקורות מבוססים אתה נעלם? חשבתי שיש לנו דברים מוסמכים עם מקורות ונתונים חותכים וברורים, לך תבנה מדינה...

דבר ראשון הייתי שמח לדעת ממי התקבלו התשובות המדוברות, ממר יואל לצטר אולי...? -] מנהל הטכנולוגיות של חברת מקוה טק - מצורף מסמך מאתר החברה] יעל לצטר הוא לא פחות ממנהל טכנולוגיות בחברת מקוה טק. png סך הכל הרי מדובר פה על נושא חמור ביותר, שיש לו משמעות רלוונטית עבור כל אחד ואחד, אי אפשר כאן לגבב דברים מסופקים על סמך שמועות לא מאומתות בתכלית, וגם אינני מבין, איך אפשר להיות דובר הצד של המתירים, ומהתומכים הנלהבים, (כמובן מתוך דאגה אינסופית לכאלו שמצביעים ברגליים מחמת המצב במקוואות ללא ההידרוקסיל המתוק) בלי לקחת אחריות מינימלית על נתונים בסיסיים?

אגב, הייתי שמח לראות כבר את המסמך של הפרופ' חגי עשת שנכתב ע"י עו"ד - שכתבת לעיל שאבד לך בצוק העיתים... (השיח המקובל באשכול נוטה לייחס לאוסרים דמיונות במקרה הטוב, וגזיזת זקנים במקרה הפחות טוב... (התפריט המלא יעוין הערת @חזקה קמייטא)

עד שיש איזה חו"ד מקצועית תומכת בהם, שמגיעה גם לידי @יעל שילה, היא נאבדת לו מיידית... קשה לי לקלוט איך רגש האחריות המופלא והנדיר שלך, איפשר לך לאבד מסמך כה נחוץ וקריטי...?

ולסיום שאלת תם: יש אפשרות שהמים מתנקים מנגיפים כמעט כליל (יותר מ99%) כעדוּתו של מר יואל לצטר הנ"ל, ועדיין נטען שרק כמות מזערית - עד לא קיימת מהמים נהפכים להידרוקסיל? איך כל מי המקוה/הבריכה בכל פינה ופינה נקיים מנגיפים לאחר פעולת המכשיר? אם אפשר במחילה, תשובה אמיתית מקצועית ומבוססת לשאלה זו.

פורפוציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 18:13

אם השינוי הכימי הוא כ"כ מזערי עד לא קיים, מדוע אי אפשר להמשיך את פעולת המכשיר באותם מים לאורך שנים, ומדי כחצי שנה צריך להחליף את המים כנכתב בהוראות החברה? האם זה לא מעיד על שינוי כימי מהותי בכל המים? אם היית מעיף מבט על הקונטרס טהרתן של ישראל, היתה לך תשובה פשוטה לשאלתך, האוסרים לא מתבססים על מדענים בחששם שזה שינוי הפוסל, כי אם על המציאות שמחייבת שזהו שינוי כימי, וכן על סוגיית זיעת הבתים יעווי"ש. ואם נפשך לסמוך רק על מדענים, ידוע לי גם על מסמכים ממדענים העוסקים בשיטה זו של ניקוי מים, שטוענים שמדובר בשינוי כימי בכל המים, ומעניין שדעה זו משום מה, לא הוזכרה פה בכל האשכול.

א'- כעת התפנית

ב'- אינני חייב לך מאומה, לא תשובות, לא דו"ח, לא הסברים, ולא ביאורים, ואפילו לא פירוט במה אני מעדיף לעסוק כל רגע.

ג'- לד"ר לצטר קוראים יעל, ולא יועל, וואל, וכו', וזה לא מנוקד יעל כמו יעל ממין נקבה, אלא יעל, מלשון יעלה ויבוא. ד'- ד"ר לצטר איננו עובד של החברה, אלא עובד של מכללת עזריאלי. בפי שמקובל בחברות סטארט-אפ - מבקשים מאנשי מקצוע להחשב כאנשי סגל המפעל כדי לגייס משקיעים, ובנדו"ד - כדי לקבל את אישור משרד הבריאות. מ"מ הוא יועץ חיצוני בשכר שמקבל תשלום לפי שעת יעוץ, לא שכיר של החברה, לא מנהל בחברה, לא מרוויח מהחברה - הכל לא נכון, אלא רק יועץ חיצוני בשכר. נאמנותו ובקיאיותו לא מוטלת בספק אצל איש מבעלי המקצוע. בנוסף לכמה אנשי מקצוע התייעצתי גם עם גיסי הכימאי החילוני שבודאי לא קשור בשום אופן למקוה ריין, כולם כאחד מאשרים את הנתונים, עם שינויים קלים בחישובים.

ה'- מצאתי מזמן את המסמך של חגי עשת, הן זה שנכתב ע"י משרד העורכי דין, והן זה שנכתב ע"י עשת עצמו, אני לא מתכוון להעלותם לרבים מפני שמי שמסר לי אותם, שמזוהה עם האוסרים, התחנן לי שלא להעלות, מפני בקשתו של עשת, אינני יודע ממה הוא חושש, אין שם דברים מיוחדים, ומ"מ הוא לא מתייחס כלל לשאלת הכמויות המזעריות, כבר סיכמתי את דבריו במילים שלי באחת ההודעות דלעיל, והתייחסתי לדברים.

ו'- מאחר ומים הם מים, והעכירות/זיהום/לכלוך הוא לא חלק מהמים אלא חלק ממזהמים, והמזהמים הם בכמות מאד קטנה, הרי שדי בכמות קטנה של מחמצנים וכן של הידרוקסיל כדי לחסל את החיידקים, ויורסים, נבגים, פטריות, וכו' - והמים הצלולים כדקאי קאי, שסוף סוף המכשיר לא מתוכנן לפעול על המים אלא על המזהמים.

ז'- רק כמות מזערית מהמים נהפכים להידרוקסיל מאחר וכך קבע הקב"ה שרק בערך חלק אחד לעשרה מיליון של מים [pH7] יתפרק להידרוקסיד והידרונים, ויוכל להוות בסיס להידרוקסיל, והראיה מכך שהpH כמעט ולא עולה.

ח'- ההמלצה לא להשאיר את המים לעולמי עד, מהסיבה הפשוטה שהמחמצנים וההידרוקסיל פועלים נגד תאים אורגניים, ולא נגד סיד, אבק, וכד' סיבות לא אורגניות שמטנפות את המים.

ט'- בקונטרס טהרתן של ישראל אין שום דבר עם ערך לנדו"ד. הכניסו את סוגיית זיעת הבתים, שאולי היתה יכולה להיות רלוונטית אם היה מדובר בכמות משמעותית, כלומר לאחר שהמקוה ריין יעבוד כמה עשרות אלפי שנים ברצף. י'- גם עשת לא טוען שיש שינוי בכל המים, ובמקום להמציא יש מאין - פשוט תביא בבקשה מכתב רשמי ממדען בעל



שם שיאמר זאת, שהמקוה ריין מהפך תוך זמן קצר את כל מי המקוה להידרוקסיל, והוא גם מתבקש להסביר כיצד ה־H לא מזנק למעלה [בשימוש בכל ההידרוקסיד שמהוה את כל שיעור המקוה...] או למטה [בריבוי כמות ההידרוקסיד...].

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 00:00

↑ יהודה יעקבזון כתב:  
05 דצמבר 2021, 23:41

רוב הרבנים התיירו, והיות והמקוואות הם ציבוריים, אז ברור שינהגו לפי רבותיהם.

ההקשר של רוב בנושא הזה הוא די שטחי, אבל בהתעלם מכך, יש לציין שלכמה מרבתינו הפוסקים זה לא היה כ"כ ברור, וכתבו שבמקוואות חובה להנהיג אך דברים המוסכמים על כולם! כן, תאר לך, הסכימו להתחשב במיעוטים, וקיצוניים, ולא רמסו את כל מי שלא חושב כמו הרוב,

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 00:04

↑ יהודה יעקבזון כתב:  
05 דצמבר 2021, 23:41

המציאות שאתה מתאר הוא אכן קשה, ואני מתאר שהקושי העיקרי בעניין הוא הקו הבדלני שצריך להשתית בבית, וכשמדובר בענין של פתק הצבעה, זה קל, אך בהתמודדות כזו, שהקושי עוד בכלל לא שלך.. זה אכן מצב לא פשוט.

בפרט כשלפי איך שמתארים פה, אתה מבין, שיש כאלו שההתמודדות שלהם היא שלא יצביעו ברגלים ולא ישתמשו במקוה, כך שלא תמיד הקו הבדלני הוא הכי קשה...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שחל

נשלח: 06 דצמבר 2021, 00:16

↑ פורפוציה כתב:  
05 דצמבר 2021, 22:31

ואם נפשך לסמוך רק על מדענים, ידוע לי גם על מסמכים ממדענים העוסקים בשיטה זו של ניקוי מים, שטוענים שמדובר בשינוי כימי בכל המים, ומעניין שדעה זו משום מה, לא הוזכרה פה בכל האשכול, (אולי משום חשש מקשר לבונים החופשיים...)

במהלך האשכול ביקשו כמה וכמה פעמים מהאוסרים להציג את אותם חוות דעת, ולא נענו. בשל כך, כל עוד לא מוצגת חוות דעת כזאת, השכל הישר אומר שזהו שקר וכזב, אין ולא היתה שום חוות דעת כזו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 00:24

↑ פורפוציה כתב:  
05 דצמבר 2021, 23:30

חלקם עושים זאת מהבנה מוצקה שהמקוואות בעלי 'מקוה ריין' פסולים

אין לכב' זכות לכתוב דבר כזה ללא שום מקור וללא שיש מישהו (מוסמך) שיכול לאשר זאת (אפי' בלי שמות). כל האוסרים שפירסמו דעתם (והגיעה לידיעתי) כתבו רק שהם לא סומכים על הבירור שנעשה ולכן הענין נשאר בגדר "שאלה".

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 00:26

↑ שחל כתב:

פורורציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 22:31

ואם נפשך לסמוך רק על מדענים, ידוע לי גם על מסמכים ממדענים העוסקים בשיטה זו של ניקוי מים, שטוענים שמדובר בשינוי כימי בכל המים, ומעניין שדעה זו משום מה, לא הזכרה פה בכל האשכול, (אולי משום חשש מקשר לבונים החופשיים...)

במהלך האשכול ביקשו כמה וכמה פעמים מהאוסרים להציג את אותם חוות דעת, ולא נענו. בשל כך, כל עוד לא מוצגת חוות דעת כזאת, השכל הישר אומר שזהו שקר וכזב, אין ולא היתה שום חוות דעת כזו.

אני הייתי מקל יותר.

קודם כל תגיד מה ההסבר לפי החוות דעת שהאוסרים קיבלו ורק אחר כך נתפלפל על האסמכתאות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 00:29

פורורציה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:04

בפרט כשלפי איך שמתארים פה, אתה מבין, שיש כאלו שההתמודדות שלהם היא שלא יצביעו ברגלים ולא ישתמשו במקווה, כך שלא תמיד הקו הבדלני הוא הכי קשה...

אם היתה לך מינימום של אחריות היית מבין שכשמצד אחד עומד חשש מבוסס ביותר של נשים שתחדלנה לטבול, כפי שקורה בפועל בכל יום! ובנוסף אלפי נשים שנגעלות, נדחות, סובלות ומסוייטות, ובנוסף חיידקי GBS שמשתוללים במקוואות, וכן פטריות שגורמות לנזק מטריד ביותר באו"מ, ונזקים לא פשוטים מכמויות כלור מופרזות ביותר. ומהצד השני עומד רק חשש של כמה הזויים מפני פסול שלא קיים, ואין לו שום התכנות בשום אופן במציאות, אלא רק דמיונות.

היית אולי מבין שהאחריות כלפי הרבש"ע מחייבת להכניס את המכשיר לכל מקום, ולומר לאותם מדומיינים, תפסיקו לבלבל את המוח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 00:39

פורורציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 22:31

הקונטרס טהרתן של ישראל, היתה לך תשובה פשוטה לשאלתך, האוסרים לא מתבססים על מדענים בחששם שזה שינוי הפוסל, כי אם על המציאות שמחייבת שזהו שינוי כימי, וכן על סוגיית זיעת הבתים יעו"ש.

כבר הוסבר לעיל, שזה לא קונטרס כלל וכלל, כי כולו גיבובי דמיונות שאין להם שום קשר למציאות.

מתי יגלה לנו כב' מה כוונתו בביטוי "דעת האוסרים" ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ידידיה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 00:59

פורורציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 23:30

במציאות ההזויה שלפנינו, המתירים כופים את דעתם על האוסרים, ועושים ברכוש ציבורי כבשלהם, בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא כמבואר בכמה מקומות בפוסקים, נוצר מצב שכל יום ויום מתווספים אנשים הסובלים מהעניין, לשבחם ייאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת,

כמה שקרים בקטע אחד קטן ...

"בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא". - עד היום כל מקוה היתה כשרה לכל השיטות, נכון? "כמבואר בכמה מקומות בפוסקים" - איזה פוסקים כותבים שהרוב צריך להתחשב במיעוט [כשיש בעיר מקוה גם למיעוט]?

והכי משעשע: "לשבחם ייאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת"...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 01:48

ידידיה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:59

פורפורציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 23:30

במציאות ההזוייה שלפנינו, המתירים כופים את דעתם על האוסרים, ועושים ברכוש ציבורי כבשלהם, בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא כמבואר בכמה מקומות בפוסקים, נוצר מצב שכל יום ויום מתווספים אנשים הסובלים מהעניין, לשבחם יאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת,

כמה שקרים בקטע אחד קטן ...

"בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא" - עד היום כל מקוה היתה כשרה לכל השיטות, נכון?  
"כמבואר בכמה מקומות בפוסקים" - איזה פוסקים כותבים שהרוב צריך להתחשב במיעוט [כשיש בעיר מקוה גם למיעוט]?  
והכי משעשע: "לשבחם יאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת"...

אני חושב שהוא טען דבר טעם.

אם יש מקוה שכונתי, לא מסתבר שיעשו מהלך שיגרום לבני קהילה מסוימת להדיר את רגליהם ולהאלץ להשתמש במקוה אחרת.

נניח שקהילת ברסלב ברמה ב בבית שמש הולכים לפי שיטה מסוימת ואם מקוואות יתחילו לנהוג אותה קהילת ברסלב לא תוכל להשתמש במקוה.

בוודאי שהם יוכלו לזעוק עד לב השמים.

"איפה עוד 400 משפחות יטבלו?" וכי בליל שבת יצטרכו ללכת ברגל 5 קילומטר?

ושים לב. אנחנו חוזרים לאותה הרטינה.

הוא כמתנגד למכשיר שואל שאלה מאוד פשוטה, הוא לא מנסה לומר קבלו דעתי, וגם לא התייחסו אלי כדעה שווה. אלא אפילו אם אני דעת מיעוט, איך אפשר לעשות מעשה שיגרום למאות משפחות שלא יהיה להם מקוה? ולכן גם אם 95% מהקהילות מתירים מה יהיה על ה-5% הנותרים? שילכו לעזאזל?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מאיר גוטמן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 01:58

פורפורציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 23:30

ומאחר שבמציאות ההזוייה שלפנינו, המתירים כופים את דעתם על האוסרים, ועושים ברכוש ציבורי כבשלהם, בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא כמבואר בכמה

זה רק בחומרה הזו שמקורה מחוגים מסוימים מאוד, יש עוד הרבה חומרות ויש הרבה שמטריחים עצמם למקוואות מרוחקות להשיג את ההידור שהם קיבלו רק שזה לא ענין פולטי אז זה שונה מהנידון כאן.  
ולא צריך להציג את המחמירים במקוה ריין כמסכנים גדולים וכעשוקים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 02:02

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:29

פורפורציה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:04

בפרט כשלפי איך שמתארים פה, אתה מבין, שיש כאלו שההתמודדות שלהם היא שלא יצביעו ברגלים ולא ישתמשו במקווה, כך שלא תמיד הקו הבדלני הוא הכי קשה...

אם היתה לך מינימום של אחריות היית מבין שכשמצד אחד עומד חשש מבוסס ביותר של נשים שתחדלנה לטבול, כפי שקורה בפועל בכל יום! ובנוסף אלפי נשים שנגעלות, נדחות, סובלות ומסוייטות, ובנוסף חיידקי GBS שמשתוללים במקוואות, וכן פטריות

שגורמות לנזק מטריד ביותר באו"מ, ונזקים לא פשוטים מכמויות כלור מופרזות ביותר. ומהצד השני עומד רק חשש של כמה הזויים מפני פסול שלא קיים, ואין לו שום התכנות בשום אופן במציאות, אלא רק דמיונות. היית אולי מבין שהאחריות כלפי הרבש"ע מחייבת להכניס את המכשיר לכל מקום, ולומר לאותם מדומיינים, תפסיקו לבלבל את המוח.

אני שואל שאלת תם. אני אברך תמים שגר על ציר ירושלים בית שמש. ואני לא מכיר את כל התיאורים הגרוטסקיים שאתה מצייר. אני דואג לשאול ולברר על מצב המקוואות כפי שידי משגת, ומעולם לא שמעתי אפילו צל צילו של מה שאתה מתאר. אולי אני לא מכיר את ההיקף של הדברים. בוודאי שאין לי היקף כמו שלך. אבל נראה לי שאם יש מקוה שיש בו את מה שאתה מתאר זה לא בגלל שאין בו מכשיר חמצון אלא בגלל שיש שם הזנחה. לכן צריך לטפל בהזנחה. ולהתלונן ולדפוק על השולחן אם שומעים על מקרה כזה. ולא לרחם על אף אחד. מקוה שמתוחזק כמו שצריך לא מתקרב לצל צילו של התיאורים המזויעים שאתה חוזר ומתאר. במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס) הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה. לא בגלל טינופת.

ואגב, פעם שמעתי על דבר לא נעים במקוה בבני ברק, והתלוננתי והתברר לי שמישהו התלונן לפני, והענין סודר. אולי בפריפריה יש הזנחה, המקוה בברסלב בצפת הוא נפלא... אולי במקומות אחרים. אז למה **חייבים** להכניס את המכשיר "לכל מקום" כלשונך? הרי הבעיות שציינת לא נמצאות בכל מקום וגם לא בחצי מהמקומות ואתה יודע את זה.

אבל פה נפלת מדרגתך. והתחלת לדבר בשפה שלא היתה שגורה על לשונך. "הזויים", "מדומיינים תפסיקו לבלבל את המוח" לא מתאים לאדם משכיל בדרגתך.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 02:12

ויש נקודה אחרת שחטאתי שלא הזכרתי עד עתה.

לאחרונה גיליתי תגלית ששמה: להתלונן. ומעשה שהיה ביחס לא נאות של בלניות בשכונה מסוימת, ותתארגנה כמה נשים ותתלוננה לרב מסוים והענין סודר במהירות הבזק. מה הסתבר?

אף אחד לא חשב שאפשר להתלונן! כולם חשבו שכך המציאות הפשוטה! לכן צריך לברר דברים ולהתלונן. ולברר!

כל אחד צריך לברר מה קורה אצלו בשכונה במקוה, ואם היתה שאלה חפרנית או נוהל לא נעים, להתלונן! בהרבה מקרים במשך שנים! אף אחד לא העלה על דעתו שיש מה להתלונן, וכך אף אחד לא ידע שיש בעיה! הרי לא נולד המקוה ריין למוח של בלניות ולא נולד המקוה ריין לוילונות וקרמיקות של אמבטיה ולא נולד המקוה ריין לזונטות וכו' וכו'.

צריך לברר ולשאול, ואם שומעים שיש משהו לא נעים בהתנהלות, חובה גמורה להרים טלפון לרב ולמוצ ולאחראי. וזו חובה לא פחות מלדאוג לנקיון של המקוה. ויש כאן בחינה של "לא תעמוד על דם רעך". לא לחשוש על פרנסתה של בלנית או מזכירה או אחראי. אם יש דבר לא נכון, פשוט להתלונן.

כמה קשה לתקן קרמיקות שבורות?

כמה קשה להחליף וילון?

כמה קשה להורות לבלנית לשנות הנהגות ספציפיות ומוגדרות?

תאמינו לי שפשוט חמש שנים אף אחד לא העיר את תשומת ליבם וזה הזנח. פשוט מאוד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כל פנים

נשלח: 06 דצמבר 2021, 02:53

עדיין לא נתבאר כאן דעתו של הגר"צ פרידמן לאור המציאות כפי שהציגו ר' יואל שילה. אין זה אומר שאין לו מה לומר, יתכן ואם ישאלו אותו יהיה לו תשובה, אבל באשכול זה לא הובא כלום. לכן כל הצעקות לכאן ולכאן אינן במקומן, הצועק "אסוררר" עליו להביא ראיה אבל גם המצדדים להיתר יש לשים לב שיתכן ואין הדברים כפי שהוצגו בפורום לתורה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 03:23

על כל פנים כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 02:53

עדיין לא נתבאר כאן דעתו של הגר"צ פרידמן לאור המציאות כפי שהציגו ר' יואל שילה. אין זה אומר שאין לו מה לומר, יתכן ואם ישאלו אותו יהיה לו תשובה, אבל באשכול זה לא הובא כלום. לכן כל הצעקות לכאן ולכאן אינן במקומן, הצועק "אסוררר" עליו להביא ראיה אבל גם המצדדים להיתר יש לשים לב שיתכן ואין הדברים כפי שהוצגו בפורום לתורה.

דעתו של הגאון הגדול ר"צ פרידמן הוזכרה לעיל, שיש רבנים חשובים בודדים (והוא מכללם) שעפ"י דעתם אין בירור שאפשר לסמוך עליו ולכן הדברים בגדר "שאלה". וממילא כנ"ל אין אפשרות לבאר "דעת האוסרים" כי לא קיים דבר כזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כל פנים

נשלח: 06 דצמבר 2021, 04:00

תלמיד נאמן כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 03:23

דעתו של הגאון הגדול ר"צ פרידמן הוזכרה לעיל, שיש רבנים חשובים בודדים שעפ"י דעתם אין בירור שאפשר לסמוך עליו ולכן הדברים בגדר "שאלה".

זה השערה בדעת? או שכך אמר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 05:41

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 02:02

אני שואל שאלת תם.

אני אברך תמים שגר על ציר ירושלים בית שמש. ואני לא מכיר את כל התיאורים הגרוטסקיים שאתה מצייר. אני דואג לשאול ולברר על מצב המקוואות כפי שידי משגת, ומעולם לא שמעתי אפילו צל צילו של מה שאתה מתאר. אולי אני לא מכיר את ההיקף של הדברים. בוודאי שאין לי היקף כמו שלך. אבל נראה לי שאם יש מקוה שיש בו את מה שאתה מתאר זה לא בגלל שאין בו מכשיר חמצון אלא בגלל שיש שם הזנחה. לכן צריך לטפל בהזנחה. ולהתלונן ולדפוק על השולחן אם שומעים על מקרה כזה. ולא לרחם על אף אחד. מקוה שמתוחזקת כמו שצריך לא מתקרב לצל צילו של התיאורים המזויפים שאתה חוזר ומתאר. במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס) הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה. לא בגלל טינופת.

ואגב, פעם שמעתי על דבר לא נעים במקוה בבני ברק, והתלוננתי והתברר לי שמישהו התלונן לפני, והענין סודר. אולי בפריפריה יש הזנחה, המקוה בברסלב בצפת הוא נפלא... אולי במקומות אחרים. אז למה **חייבים** להכניס את המכשיר "לכל מקום" כלשונך? הרי הבעיות שציניית לא נמצאות בכל מקום וגם לא בחצי מהמקומות ואתה יודע את זה.

אבל פה נפלת מדרגתך. והתחלת לדבר בשפה שלא היתה שגורה על לשונך.

לא הבנת את מה שכתבתי  
הדובר בקטע זה הוא לא 'ואל שילה', אלא כתבתי איך הדברים נראים מנקודת המבט של פוסקי הדור שכתבו באופן נחרץ להכניס בחיוב את המכשיר למקוואות.  
הם חשופים למידע שלך אין!  
הן על סבל של נשים שאתה כלל לא מתאר!  
והן לבעיות בריאות שאתה כלל לא מעלה בדעתך שנמצאים במקוה השכונתית שלך!  
וכלפיהם ההתערבות של מדומיינים במה שלא תחת אחריותם הוא בלבול מוח שיש לגדוע.  
זווית הראיה שלך היא אך ורק מה שנו"ב מספרת לך.  
כשהייתי עשר שנים אחראי על המקוואות ברכסים פקחתי מאד את האזנים, הן לתלונות של בעלים, הן לנשים [דרך אשתי כמובן], והן בתיבת משוב שהנחתי במקוה, ורק כך יכולתי להיות קשוב, ולתת מענה.  
אתה באמת רציני שלא היתה מילארדית...? וכי אתה יודע מה התוצאות של בדיקות מעבדה? וכי אתה מכיר את השכיחות של חיידקי GBS? מהיכי תיתי שתוכל לראות זאת בעינים ולשמוע זאת מהסיפורים של נוס"ב?  
ממנה תשמע על מרצפת שבורה, על יחס לא מכבד של בלנית, וכו', אבל לא על פטריות שנדבקים בהן במי הטהרה.  
בקיזור חברים יקרים, תנו למי שמנהל את העניינים להמשיך ליטול את האחריות, ולא לחשוב שכל אברך הוא בעל זכות הבעת דעה.  
ובודאי לא אלו שמומחים בלייצר עשן מכל רשרוש.  
ובדבר שיש לו הסכמה גורפת כל כך - פשוט יש לשחק ראש קטן, ולהניח בצד את 'המידע הקריטי' מהפשוטוילים ופשוט לסמוך שאותם האנשים האחראיים - מבינים משהו יותר ממך.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 08:21

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 05:41

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 02:02

אני שואל שאלת תם.  
אני אברך תמים שגר על ציר ירושלים בית שמש. ואני לא מכיר את כל התיאורים הגרוטסקיים שאתה מצייר.  
אני דואג לשאול ולברר על מצב המקוואות כפי שידי משגת, ומעולם לא שמעתי אפילו על צילו של מה שאתה מתאר.  
אולי אני לא מכיר את ההיקף של הדברים. בוודאי שאין לי היקף כמו שלך.  
אבל נראה לי שאם יש מקוה שיש בו את מה שאתה מתאר זה לא בגלל שאין בו מכשיר חמצון אלא בגלל שיש שם הזנחה.  
לכן צריך לטפל בהזנחה. ולהתלונן ולדפוק על השולחן אם שומעים על מקרה כזה. ולא לרחם על אף אחד.  
מקוה שמתוחזק כמו שצריך לא מתקרב לצל צילו של התיאורים המזוינים שאתה חוזר ומתאר.  
במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס)  
הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה.  
לא בגלל טינופת.

ואגב, פעם שמעתי על דבר לא נעים במקוה בבני ברק, והתלוננתי והתברר לי שמישהו התלונן לפני, והענין סודר.  
אולי בפריפריה יש הזנחה, המקוה בברסלב בצפת הוא נפלא... אולי במקומות אחרים.  
אז למה **חייבים** להכניס את המכשיר "לכל מקום" כלשונך?  
הרי הבעיות שציינת לא נמצאות בכל מקום וגם לא בחצי מהמקומות ואתה יודע את זה.

אבל פה נפלת מדרגתך. והתחלת לדבר בשפה שלא היתה שגורה על לשונך.  
"הזויים", "מדומיינים תפסיקו לבלבל את המוח"  
לא מתאים לאדם משכיל בדרגתך.

לא הבנת את מה שכתבתי  
הדובר בקטע זה הוא לא 'ואל שילה', אלא כתבתי איך הדברים נראים מנקודת המבט של פוסקי הדור שכתבו באופן נחרץ להכניס בחיוב את המכשיר למקוואות.  
הם חשופים למידע שלך אין!  
הן על סבל של נשים שאתה כלל לא מתאר!  
והן לבעיות בריאות שאתה כלל לא מעלה בדעתך שנמצאים במקוה השכונתית שלך!  
וכלפיהם ההתערבות של מדומיינים במה שלא תחת אחריותם הוא בלבול מוח שיש לגדוע.  
זווית הראיה שלך היא אך ורק מה שנו"ב מספרת לך.

כשהייתי עשר שנים אחראי על המקוואות ברכסים פקחתי מאד את האזנים, הן לתלונות של בעלים, הן לנשים [דרך אשתי כמובן], והן בתיבת משוב שהנחתי במקוה, ורק כך יכולתי להיות קשוב, ולתת מענה. אתה באמת רציני ש'לא היתה מילארדית...'; וכי אתה יודע מה התוצאות של בדיקות מעבדה? וכי אתה מכיר את השכיחות של חידקי GBS? מהיכי תיתי שתוכל לראות זאת בעינים ולשמוע זאת מהסיפורים של ננו"ב? ממנה תשמע על מרצפת שבורה, על יחס לא מכבד של בלנית, וכו', אבל לא על פטריות שנדבקים בהן במי הטהרה. בקיצור חברים יקרים, תנו למי שמנהל את העניינים להמשיך ליטול את האחריות, ולא לחשוב שכל אברך הוא בעל זכות הבעת דעה. ובדאי לא אלו שמומחים בלייצר עשן מכל רשרוש. ובדבר שיש לו הסכמה גורפת כל כך - פשוט יש לשחק ראש קטן, ולהניח בצד את 'המידע הקריטי' מהפסקוילים ופשוט לסמוך שאותם האנשים האחראיים - מבינים משהו יותר ממך.

רגע רגע....

אתה הוא זה שכתבת את המילים טינופת טינוף וגועל לדעתי למעלה מעשר פעמים. בחוברת שלך הזכרת פעמים את המילים טינוף גועל ודחיה. פעם בהתחלה ופעם בסוף. עכשיו כתבת "אלפי נשים שנגעלות, נדחות, סובלות ומסויטות" ולכן צריך להכניס את המכשיר לכל מקום וזהו. לכל מקום! זה היה הקו העקבי שלך כל הפורום. עכשיו שאני שואל אותך את השאלה הכי פשוטה, שאני אברך פשוט שיודע מה המצב במקסימום חמש עשרה מקוואות, אבל בכל אותם חמש עשרה מקוואות לא היה אלפית ממה שאתה מתאר. אז למה להכניס **באותן המקוואות** את המכשיר? הרי אתה כתבת "טינופת גועל ודחיה" לא אני! אתה כבעל ניסיון רב בתחום כתבת "טינופת גועל ודחיה"! אז למה אתה לא עונה כלום. אתה אמרת לי. א. "מה אתה מבין" ואתה צודק, אבל שאלתי שאלה עובדתית פשוטה על מה שאתה אמרת. שאלה הברורה כצהרים. **המקוואות בירושלים וברמה ג' בי"ש לא מטונפות, חד וחלק.** ב. "חידקי GBS ופטריות ותוצאות מעבדה". ובכן אתה דיברת על לכלוך. לא על חידקים! תיארתי תיאורים גרוטסקיים ומשמיצים על "דחיה וגועל" וחזרת על זה פעם אחרי פעם. וכשאני שואל אותך שאלה עובדתית אתה סוטה לענין אחר. ואני חוזר שוב, מקוה מתוחזק לעולם אינו מטונף. נקודה. ולדברי הרב שילה, לא לדברי. מקוה מתוחזק לא צריך מקוה ריין.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 06 דצמבר 2021, 08:41

תלמיד נאמן כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 03:23

על כל פנים כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 02:53

עדיין לא נתבאר כאן דעתו של הגר"צ פרידמן לאור המציאות כפי שהציגו ר' יואל שילה. אין זה אומר שאין לו מה לומר, יתכן ואם ישאלו אותו יהיה לו תשובה, אבל באשכול זה לא הובא כלום. לכן כל הצעקות לכאן ולכאן אינן במקומן, הצועק "אסוררר" עליו להביא ראיה אבל גם המצדדים להיתר יש לשים לב שיתכן ואין הדברים כפי שהוצגו בפורום לתורה.

דעתו של הגאון הגדול ר"צ פרידמן הוזכרה לעיל, שיש רבנים חשובים בודדים שעפ"י דעתם אין בירור שאפשר לסמוך עליו ולכן הדברים בגדר "שאלה". וממילא כנ"ל אין אפשרות לבאר "דעת האוסרים" כי לא קיים דבר כזה.

גם לטחון קמח טחון יש גבול, במהלך עשרות דפי האשכול הזו נשאלה שוב ושוב השאלה למה אין בירור מבחינת הטענה המציאותית שמדובר באחוז מזערי מהמים, ומעולם לא נענתה, למעט סיפורי המעשיות על מדענים סודיים. מה עוד אנו אמורים לעשות. ולא נכון שהאוסרים לא הסבירו את עמדתם, הם הסבירו אותה היטב עד שהוכחשה מהמציאות, בהתחלה הם טענו שהמים הופכים ממש למי חמצן, אח"כ שהתברר שזו טעות, הם טענו שזה כמו מי חמצן, ואחרי שהתברר שבחשבון המציאותי מדובר על חלק מזערי מהמים, בי"ד מסורת שבו ופרסמו שהם שמענו מדענים אחרת, אלא שמאז ועד היום כשכבר חודשים מבקשים לדעת מי המדענים אין תשובה, והמסקנה הברורה לכל היא אחת.

ומילא אם היו האוסרים מסתפקים בהוראה לבני עדתם, ניחא, הם יכולים לאסור להם בלא טעם, אולי. אבל מאז ועד עתה מתנהלת מערכה ממומנת היטב של מודעות חוברות ופאשקווילים לכפות את דעתם על כל הציבור בכל דרך אפשרית, ונגד דעת 99 אחוז מהרבנים, ובמחילה חלק נכבד המופיעים במודעות האוסרים אינם כלל רבנים, ומאלן שכן, רובם המוחלט כאלו שאיש לא מתעניין בדעתם בשום נושא, גם לא בשאלות פשוטות בהלכות בורר. שלא לדבר על השקרים האינסופיים שמשמיעים דוברי האוסרים, כמו אותו ניק נכבד לעיל שבלי להתבלבל כתב שבכל האשכול לא הוזכרה דעת המדענים האוסרים בטענה שכל המים משתנים, שקר אווילי ומגוחך שכל מי רק ירפרף כאן על כמה עמודים יוכח בגסות השקר הזה.

אז אם כל הרצון להיות "נייטרלים", המציאות כאן ברורה, ואין כל טעם להתכחש אליה [ולא, אין לי מושג מה דעתו האישית של הגרצ"פ, ומה הוא מסביר, אבל נכון לעת הזאת אין לזה שום רלוונטיות, יש צורה של מו"מ של תורה, ויש אפילו צורה של מו"מ בין סתם שני בנ"א, ויש צורה איך רב משכנע רבנים אחרים בדעתו, וכבר מזמן המערכה לא מתנהלת כך].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי על כל פנים

נשלח: 06 דצמבר 2021, 08:48

אשכול בפורום לתורה מלמד הרבה. אבל לא צריך להיות סוף הדין. לכן אני חוזר ושואל האם יש לנו השערות בדעת הגרצ"פ או ידיעות?  
(סוגי "דוברי האוסרים" המדובר כאן אכן הוכיחו את עצמם)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 08:48

אבאר, יש כאן שני דברים

קבלת על המילים 'תספיקו לבלבל במוח' וכד' - וע"ז השבתי שכך הפוסקים רואים את הדברים, שיש כמה הזויים שמבלבלים להם במוח, במקום לשבת בצד ולתת להם לנהל את מה שבאחריותם.  
כתבת בשמי שיש להכניס את המכשיר לכל המקוואות - לא זכור לי שכתבתי או אמרתי את זה, ואם כן כתבתי - הוא רק ממה ששמעתי מאחורי הקלעים אצל רבני אחת הערים החרדיות המפורסמות - שכך המדיניות שלהם להכניס את המכשיר לכל המקוואות ללא יוצא מן הכלל.

כשתיארתי תיאור 'גרוטסקי' על טינופת וכו' ונשים נגעלות ונדחות ומסוייטות - הוא נכון בהרבה הרבה מקוואות וגם במקוואות שנוות ביתך לא תגעל מהן - רבות אחרות כן שמעת פעם על תופעה רווחת של גועל עד כדי הקאה מראיית שערות במים?  
זה קורה לנשים רבות, וגם במקוואות נקיות לחלוטין [אא"כ היא מקוה של קרחות, כמו בכמה מקומות], כמובן שמקוה ריין לא יעזור לזה, אבל צריך לדעת שלנשים רבות ההליכה למקוה היא בבחינת על סף הקאה בשל השערות. לך יש רק את זווית הראיה הפרטית שלך, אבל רבנים חשופים להמון המון.  
חידקים ווירוסים ופטריות רמה גבוהה הן תופעה קיימת, במקוואות רבים.  
הצלילות, והבטחון מפני וירוסים וכד' - מהווה אצל רבות את ההבדל בין תחושה רגועה לתחושה מסוייטת, ולא הבלטות השבורות והוילונות הקרועים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שניאור

נשלח: 06 דצמבר 2021, 09:53

ידידיה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:59

פורפוציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 23:30

במציאות ההזוייה שלפנינו, המתירים כופים את דעתם על האוסרים, ועושים ברכוש ציבורי כבשלהם, בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא כמבואר בכמה מקומות בפוסקים, נוצר מצב שכל יום ויום מתווספים אנשים הסובלים מהעניין, לשבחם יאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת,

כמה שקרים בקטע אחד קטן ...

"בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא". - עד היום כל מקוה היתה כשרה לכל השיטות, נכון?



"כמבואר בכמה מקומות בפוסקים" - איזה פוסקים כותבים שהרוב צריך להתחשב במיעוט [כשיש בעיר מקוה גם למיעוט]? והכי משעשע: "לשבחם" יאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת"...

- יש עוד כמה שקרים, כמו "המתירים כופים את דעתם על האוסרים", ומה עשו האוסרים כתגובה?
1. עמדו ליד מקווה זופניק ולא נתנו לנשים להכנס.
  2. פרסמו בכל מיני מקומות פשקווילים נגד המקוואות, וכך ניסו לעשות שטיפת מח לנשים שכידוע דעתן קלות.
  3. עוד גרמו בפרסומיהם המלוכלכים, שכל ילד קטן שואל מה זה מקווה נשים, וכדי בזיון וקצף.
- וכל זה נקרא שהם לא כופים את דעתם על המתירים ו"שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת"...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמרל

נשלח: 06 דצמבר 2021, 10:14

חזקה קמיתא כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 02:02

יואל שילה כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 00:29

פורפוציה כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 00:04

בפרט כשלפי איך שמתארים פה, אתה מבין, שיש כאלו שההתמודדות שלהם היא שלא יצביעו ברגלים ולא ישתמשו במקווה, כך שלא תמיד הקו הבדלני הוא הכי קשה...

אם היתה לך מינימום של אחריות היית מבין שכשמצד אחד עומד חשש מבוסס ביותר של נשים שתחדלנה לטבול, כפי שקורה בפועל בכל יום! ובנוסף אלפי נשים שנגעלות, נדחות, סובלות ומסוייטות, ובנוסף חידקי GBS שמשתוללים במקוואות, וכן פטריות שגורמות לנזק מטריד ביותר באו"מ, ונזקים לא פשוטים מכמויות כלור מופרזות ביותר.

ומהצד השני עומד רק חשש של כמה הזויים מפני פסול שלא קיים, ואין לו שום התכנות בשום אופן במציאות, אלא רק דמיונות.

היית אולי מבין שהאחריות כלפי הרבש"ע מחייבת להכניס את המכשיר לכל מקום, ולומר לאותם מדומיינים, תפסיקו לבלבל את המוח.

אני שואל שאלת תם.

אני אברך תמים שגר על ציר ירושלים בית שמש. ואני לא מכיר את כל התיאורים הגרוטסקיים שאתה מצייר.

אני דואג לשאול ולברר על מצב המקוואות כפי שידי משגת, ומעולם לא שמעתי אפילו צל צילו של מה שאתה מתאר.

אולי אני לא מכיר את ההיקף של הדברים. בוודאי שאין לי היקף כמו שלך.

אבל נראה לי שאם יש מקוה שיש בו את מה שאתה מתאר זה לא בגלל שאין בו מכשיר חמצון אלא בגלל שיש שם הזנחה.

לכן צריך לטפל בהזנחה. ולהתלונן ולדפוק על השולחן אם שומעים על מקרה כזה. ולא לרחם על אף אחד.

מקוה שמתוחזק כמו שצריך לא מתקרב לצל צילו של התיאורים המזויעים שאתה חוזר ומתאר.

במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס) הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה.

לא בגלל טינופת.

ואגב, פעם שמעתי על דבר לא נעים במקוה בבני ברק, והתלוננתי והתברר לי שמישהו התלונן לפני, והענין סודר.

אולי בפריפריה יש הזנחה, המקוה בברסלב בצפת הוא נפלא... אולי במקומות אחרים.

אז למה **חייבים** להכניס את המכשיר "לכל מקום" כלשונך?

הרי הבעיות שציננת לא נמצאות בכל מקום וגם לא בחצי מהמקומות ואתה יודע את זה.

אבל פה נפלת מדרגתך. והתחלת לדבר בשפה שלא היתה שגורה על לשונך.

"הזויים", "מדומיינים תפסיקו לבלבל את המוח"

לא מתאים לאדם משכיל בדרגתך.

כנראה שאתה באמת תמים ואתה חי רק על הציר שבין

תכנס לכל מו"ץ מכווד של עדה חרדית (שיש לו קבלת קהל)

ותברר האם "במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר"

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 06 דצמבר 2021, 10:30

ידידיה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:59

והכי משעשע: "לשבחם ייאמר שהם סובלים בדומיה כמעט מוחלטת"...

מדהים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 06 דצמבר 2021, 10:33

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 02:02

במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס) הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה. לא בגלל טינופת.

נס שלא נשבעת.

כבר כתבתי באשכול זה ששמעתי ממקור ראשון לפני כמה שנים על מים עכורים במקווה זופניק הנ"ל, למיטב זכרוני התיאור הי' שממש לא הי' אפשר לראות את תוך המים.

שו"ר 90#p428996 ... <https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?>

והן הדברים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור מופלא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 11:28

בלי להבין בעצם הנדון, כל דברי דלהלן אמורים רק לדעת המתירים ובהנחה שדברי האוסרים הם הבל ושטות. ואם יש ממשות כלשהוא בדברי האוסרים כל דברי בטלים ומבוטלים.

אנחנו נכנסים כאן לנושא כללי נפיץ של כמה אפשר לדרוש מבני קהילה או שיטה או עדה הנמשכים אחר איזה פוסק ראוי להוראה,

שלא לנהוג כמותו במקרה שדבריו הם טעות ברורה.

לצערנו הדבר מצוי שנשתרש בהרבה קהילות ועדות מנהגים והלכות שהם טעות ממש.

ולצערנו בני אותה הקהילה או חסידי אותו פוסק לא זזים מעמדתם ולפעמים אף מנסים לתמוך את אותה פסיקה או הנהגה בפלפולים והוכחות שהשכל הישר דוחה.

אני מעדיף לא לנקוב בדוגמאות אבל יש כאלו למכביר.

היחס לנוהגים על פי הטעות מתפצל בדרך כלל בין המכבדים כל עדה מחנה חוג קהילה ושיטה, ודעתם שאי אפשר לבטל שום דעה בעולם.

לבין הדעתנים הבזים לועגים או כועסים על הנמשכים אחר הטעות.

ויש המסוגלים להכיל מורכבות, ומבינים את הטעות ואת העקמומיות של המגינים עליה,

ומצד שני מבינים שלא כל מוחא סביל דא,

ולא כל אחד יודע לשפוט ולהבחין,

ולא כל אחד מסוגל לעזוב הנהגת עדתו,

ויש לאדם נגיעות בכל הנוגע לרב שלו,

ובכלל לא בטוח שהוא עצמו לא נופל בהנהגות כאלו אלא שעיניו סומות מלהרהר אחר הנהגת פוסקיו.

ושברור שעד ביאת גואל אין סיכוי להשיב את הקהילה או חוג או עדה מלנהוג אחר הוראות רבם.

ויש גם דברים שרוב כלל ישראל נוהג והם חוסים בצל ההגדרות האלו.

אני כשלעצמי הייתי רוצה לפתוח לדיון את כל הנהגותי וכל פסקי הרבנים שאני סומך עליהם, אלא שזה מים שאין להם סוף ומ"מ קמא דמטי לידן אני בודק וממשמש.

אבל כשלמדתי עם ידידי הטוב סוגית פירות נכרים והתשכנענו מדעת המבי"ט והחזו"א ואני התחלתי לנהוג כמותם, טען הוא לעומתי שאיננו רואה את עצמו בר סמכא להחליט מה למעשה, ועליו לשאול את האדמו"ר שלו. שמעולם לא למד

את הסוגיא הזו בעיון וגם אם למד אין לו חוש הבקורת ושיקול הדעת מה לקרב ומה לרחק.

והוא כמובן ענה שאביו הרה"ק צ"ל נהג כמנהג ירושלים.

ולמה נלין רק על המאמינים לרבותיהם בנושא המקוה ריין.

אור מופלא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 11:28

בלי להבין בעצם הנדון, כל דברי דלהלן אמורים רק לדעת המתירים ובהנחה שדברי האוסרים הם הבל ושטות. ואם יש ממשות כלשהוא בדברי האוסרים כל דברי בטלים ומבוטלים.

אנחנו נכנסים כאן לנושא כללי נפיץ של כמה אפשר לדרוש מבני קהילה או שיטה או עדה הנמשכים אחר איזה פוסק ראוי להוראה, שלא לנהוג כמותו במקרה שדבריו הם טעות ברורה.

לצערינו הדבר מצוי שנשתרש בהרבה קהילות ועדות מנהגים והלכות שהם טעות ממש.

ולצערינו בני אותה הקהילה או חסידי אותו פוסק לא זזים מעמדתם ולפעמים אף מנסים לתמוך את אותה פסיקה או הנהגה בפלפולים והוכחות שהשכל הישר דוחה.

אני מעדיף לא לנקוב בדוגמאות אבל יש כאלו למכביר.

היחס לנהגים על פי הטעות מתפצל בדרך כלל בין המכבדים כל עדה מחנה חוג קהילה ושיטה, ודעתם שאי אפשר לבטל שום דעה בעולם.

לבין הדעתנים הבזים לועגים או כועסים על הנמשכים אחר הטעות.

ויש המסוגלים להכיל מורכבות, ומבינים את הטעות ואת העקמומיות של המגינים עליה,

ומצד שני מבינים שלא כל מוחא סביל דא,

ולא כל אחד יודע לשפוט ולהבחין,

ולא כל אחד מסוגל לעזוב הנהגת עדתו,

ויש לאדם נגיעות בכל הנוגע לרב שלו,

ובכלל לא בטוח שהוא עצמו לא נופל בהנהגות כאלו אלא שעניני סומות מלהרהר אחר הנהגת פוסקיו.

ושברור שעד ביאת גואל אין סיכוי להשיב את הקהילה או חוג או עדה מלנהוג אחר הוראות רבם.

ויש גם דברים שרוב כלל ישראל נוהג והם חוסים בצל ההגדרות האלו.

אני כשלעצמי הייתי רוצה לפתוח לדיון את כל הנהגותי וכל פסקי הרבנים שאני סומך עליהם, אלא שזה מים שאין להם סוף ומ"מ

קמא קמא דמטי לידן אני בודק וממשמש.

אבל כשלמדתי עם ידידי הטוב סוגית פירות נכרים והתשכנענו מדעת המב"ט והחזו"א ואני התחלתי לנהוג כמותם, טען הוא

לעומתי שאיננו רואה את עצמו בר סמכא להחליט מה למעשה, ועליו לשאול את האדמו"ר שלו. שמעולם לא למד את הסוגיא הזו

בעיון וגם אם למד אין לו חוש הבקורת ושיקול הדעת מה לקרב ומה לרחק.

והוא כמובן ענה שאביו הרה"ק זצ"ל נהג כמנהג ירושלים.

ולמה נלין רק על המאמינים לרבותיהם בנושא המקוה ריין.

אתה צודק בנידון שהעלית, ויש לו השלכה על נידון האשכול.

זו היתה הסיבה שהגר"מ שטרנבוך כתב שראוי לעשות עבור אותם שאינם חפצים במקווה ריין, בור טבילה משלהם. גם מדברי ההרב ולבין חתנו של הגר"נ קרליץ נראה שסבור כך. אחרים לא הסכימו עמם בזה, כי אין כאן שאלה הלכתית מעיקרא.

הנושא הוא שיש כאן צווחת ה'מעוררים' שכל העולם חייב להבין שהמקווה הזו פסולה. ואילו רק היה מתאפשר הדבר היו מכירזים ברמקולים ברחובות שאסור לטבול, כמו שצועקים ברמקולים (מעדות שכך הם עושים באלעד) על פאות ובגדים וחיסונים (אחד מהניקים החדשים באשכול הוא אחד מהרמקולאים הללו).

שאר לעמו כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 11:56

אתה צודק בנידון שהעלית, ויש לו השלכה על נידון האשכול.

זו היתה הסיבה שהגר"מ שטרנבוך כתב שראוי לעשות עבור אותם שאינם חפצים במקווה ריין, בור טבילה משלהם. גם מדברי

ההרב ולבין חתנו של הגר"נ קרליץ נראה שסבור כך. אחרים לא הסכימו עמם בזה, כי אין כאן שאלה הלכתית מעיקרא.

הנושא הוא שיש כאן צווחת ה'מעוררים' שכל העולם חייב להבין שהמקווה הזו פסולה. ואילו רק היה מתאפשר הדבר היו מכירזים

ברמקולים ברחובות שאסור לטבול, כמו שצועקים על פאות ובגדים וחיסונים (אחד מהניקים החדשים באשכול הוא אחד מהרמקולאים הללו).

זה שיש צווחת מעוררים לא מגרע מכך שיש הרבה יראים ושלמים שפלי ברך וענוונתנים שבאמת ובתמים חוששים לעצמם להחמיר.

וכי משום שיש רעשנים בנושא הפיאות וצה"כ דר"ת נמחק ונבטל כל מי שחושש לזה?  
אל תשכח שיש מקומות שאסור להגיד בקול אבל דברי הצווחנים כנראה אמת, כגון מקום השוק.  
תכלית הכל, אין הצווחנים אמורים להשפיע לא לחיוב ולא לשלילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 06 דצמבר 2021, 12:09

בודאי הינך צודק. אבל כאשר המדובר על תעמולה, לא ברור שיש צורך להתחשב באנשים וחוגים הנגזרים אחרי תעמולה והצווחנים ויש רבים כאלו (אף שלא כולם כך).  
מין הגריש"א לא אבא להוסיף חומרות במקווה (כדעת הראב"ד באיזה נושא), שלא יאמרו מקוואות אחרות פסולות.  
אז נכון שכאן הגר"מ שטנבוך הסכים לכך ולא חשש שמא יאמרו, אבל למעשה הדבר הזה מהווה פרצה, ובהחלט יתכן שיבואו רבנים אחרים ולא יסכימו לזאת. והנושא אם זה שינוי או לא (לא המדובר על כשרות), נתון לרבנים שבכל אתר ואתר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 06 דצמבר 2021, 13:27

שניאור כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 09:53

ידידיה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:59

פורפוציה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 23:30

במציאות ההזויה שלפנינו, המתירים כופים את דעתם על האוסרים, ועושים ברכוש ציבורי כבשלהם, בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא כמבואר בכמה מקומות בפוסקים, נוצר מצב שכל יום ויום מתווספים אנשים הסובלים מהעניין, לשבחם ייאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת,

כמה שקרים בקטע אחד קטן ...

"בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא" - עד היום כל מקוה היתה כשרה לכל השיטות, נכון?  
"כמבואר בכמה מקומות בפוסקים" - איזה פוסקים כותבים שהרוב צריך להתחשב במיעוט [כשיש בעיר מקוה גם למיעוט]?  
והכי משעשע: "לשבחם ייאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת"...

יש עוד כמה שקרים, כמו "המתירים כופים את דעתם על האוסרים", ומה עשו האוסרים כתגובה?

1. עמדו ליד מקווה זופניק ולא נתנו לנשים להכנס.
  2. פרסמו בכל מיני מקומות פשקווילים נגד המקוואות, וכך ניסו לעשות שטיפת מח לנשים שכידוע דעתן קלות.
  3. עוד גרמו בפרסומיהם המלוכלכים, שכל ילד קטן שואל מה זה מקווה נשים, וכדי בזיון וקצף.
- וכל זה נקרא שהם לא כופים את דעתם על המתירים ו"שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת"...

אין לי דעה על עצם הנידון, אבל זה לא נכון לשלול ציבור שלם מפני מעשים של כמה מטורללים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:05

עלה מבבל כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 13:27

שניאור כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 09:53

ידידיה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:59

כמה שקרים בקטע אחד קטן ...

"בניגוד למה שהיה מקובל במקוואות מקדמת דנא" - עד היום כל מקוה היתה כשרה לכל השיטות, נכון?

"כמבואר בכמה מקומות בפוסקים" - איזה פוסקים כותבים שהרוב צריך להתחשב במיעוט [כשיש בעיר מקוה גם למיעוט]? והכי משעשע: "לשבחם ייאמר שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת"...

יש עוד כמה שקרים, כמו "המתירים כופים את דעתם על האוסרים", ומה עשו האוסרים כתגובה?

1. עמדו ליד מקוה זופניק ולא נתנו לנשים להכנס.
  2. פרסמו בכל מיני מקומות פשקווילים נגד המקוואות, וכך ניסו לעשות שטיפת מח לנשים שכידוע דעתן קלות.
  3. עוד גרמו בפרסומיהם המלוכלכים, שכל ילד קטן שואל מה זה מקוה נשים, וכדי בזיון וקצף.
- וכל זה נקרא שהם לא כופים את דעתם על המתירים ו"שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת"...

אין לי דעה על עצם הנידון, אבל זה לא נכון לשלול ציבור שלם מפני מעשים של כמה מטורלים

וכי מי אמר שזה נכון לשלול ציבור שלם? מי שלל? רק דיברו על כך שיש גבול כמה צריך להתפעל מהצעקנות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:12

תלמיד נאמן כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:05

עלה מבבל כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 13:27

שניאור כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 09:53

יש עוד כמה שקרים, כמו "המתירים כופים את דעתם על האוסרים", ומה עשו האוסרים כתגובה?  
1. עמדו ליד מקוה זופניק ולא נתנו לנשים להכנס.  
2. פרסמו בכל מיני מקומות פשקווילים נגד המקוואות, וכך ניסו לעשות שטיפת מח לנשים שכידוע דעתן קלות.  
3. עוד גרמו בפרסומיהם המלוכלכים, שכל ילד קטן שואל מה זה מקוה נשים, וכדי בזיון וקצף.

וכל זה נקרא שהם לא כופים את דעתם על המתירים ו"שהם סובלים בדומייה כמעט מוחלטת"...

אין לי דעה על עצם הנידון, אבל זה לא נכון לשלול ציבור שלם מפני מעשים של כמה מטורלים

וכי מי אמר שזה נכון לשלול ציבור שלם? מי שלל? רק דיברו על כך שיש גבול כמה צריך להתפעל מהצעקנות.

אבל אני לא אוהב לשצמוע כל פעם כשמדברים על הנושא, שאין צריך להתייחס כל, שהרי הם גוזזי זקנים וכו' וכו', מה שיש כמה מטורלים [או תקרא להם מושחתים] אינו סותם את הגולל על כל העומדים בדעה זו

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:15

עלה מבבל כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:12

תלמיד נאמן כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:05

עלה מבבל כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 13:27

אין לי דעה על עצם הנידון, אבל זה לא נכון לשלול ציבור שלם מפני מעשים של כמה מטורלים

וכי מי אמר שזה נכון לשלול ציבור שלם? מי שלל? רק דיברו על כך שיש גבול כמה צריך להתפעל מהצעקנות.

אבל אני לא אוהב לשצמוע כל פעם כשמדברים על הנושא, שאין צריך להתייחס כל, שהרי הם גוזזי זקנים וכו' וכו', מה שיש כמה מטורלים [או תקרא להם מושחתים] אינו סותם את הגולל על כל העומדים בדעה זו

ראשית, אין "עומדים" בדעה זו, אלא יש כמה רבנים חשובים שלא סומכים על הבירור ומסתפקים או חוששים. שנית, היכן מצאת משהו שאומר שלא צריך להתייחס למסתפקים (והם באמת רבנים חשובים, כגון הגר"צ פרידמן והגר"י רזנברגר)?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:16

תלמיד נאמן כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:15

עלה מבבל כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:12

תלמיד נאמן כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:05

וכי מי אמר שזה נכון לשלול ציבור שלם? מי שלל? רק דיברו על כך שיש גבול כמה צריך להתפעל מהצעקנות.

אבל אני לא אוהב לשעמוע כל פעם כשמדברים על הנושא, שאין צריך להתייחס כל, שהרי הם גוזזי זקנים וכו' וכו', מה שיש כמה מטורלים [או תקרא להם מושחתים] אינו סותם את הגולל על כל העומדים בדעה זו

ראשית, אין "עומדים" בדעה זו, אלא יש כמה רבנים חשובים שלא סומכים על הברור ומסתפקים או חוששים. שנית, היכן מצאת משהו שאומר שלא צריך להתייחס למסתפקים (והם באמת רבנים חשובים, כגון הגר"צ פרידמן והגר"י רזנברגר)?

לא התכוונתי עליך דוקא, דיברתי על כל השיח

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:21

הצבי כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 10:33

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 02:02

במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס) הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה. לא בגלל טינופת.

נס שלא נשבעת.

כבר כתבתי באשכול זה ששמעתי ממקור ראשון לפני כמה שנים על מים עכורים במקוה זופניק הנ"ל, למיטב זכרוני התיאור הי' שממש לא הי' אפשר לראות את תוך המים.

שו"ר #428996p90 ... <https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?>

והן הדברים

אחת התמונות של מים הכי עכורים שראיתי מעודי - היתה ממקוה זופניק אמנם, אני לא הייתי שם, ולא יכול להעיד מכלי ראשון

ולכן אני נזהר

הגע עצמך, הרעיון שם הוא של השארת מי הגשם כמה שיותר זמן וכיצד לא יתעכרו ולא יזדהמו?

אני חוזר שוב, לא ראיתי בעיני, רק ראיתי תמונה [דוחה]...

וכמובן, כל זאת לפני שהכניסו את המקוה ריין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:34

מעניין שיש כאלה שזה כל עולמם, האחד נכנס לראשו החיסונים והוא לא גומר לדבר עליהם, השני נכנס לו מקווה ריין השלישי הרכבת הקלה הרביעי האכלת הפרות בספיחין, תגידו, יש לאנשים האלה גישמאק בלימוד? אני דן אותם לכף זכות שבגלל שבענייני החולין מוחם ריק אז היכן שיש ריקנות המח מתמלא בהבלים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

במבי כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:34

מעניין שיש כאלה שזה כל עולמם, האחד נכנס לראשו החיסונים והוא לא גומר לדבר עליהם, השני נכנס לו מקווה ריין השלישי הרכבת הקלה הרביעי האכלת הפרות בספיחין, תגידו, יש לאנשים האלה גישמאק בלימוד ? אני דן אותם לכף זכות שבגלל שבענייני החולין מוחם ריק אז היכן שיש ריקנות המח מתמלא בהבלים.

הרי פשוט שזה אותם אנשים ברוב המקרים, הלא כן?.

שכחת פאות צניעות וכו'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברכצ'יק

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:39

במבי כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:34

מעניין שיש כאלה שזה כל עולמם, האחד נכנס לראשו החיסונים והוא לא גומר לדבר עליהם, השני נכנס לו מקווה ריין השלישי הרכבת הקלה הרביעי האכלת הפרות בספיחין, תגידו, יש לאנשים האלה גישמאק בלימוד ? אני דן אותם לכף זכות שבגלל שבענייני החולין מוחם ריק אז היכן שיש ריקנות המח מתמלא בהבלים.

בטבע האדם שיש בו כח ה'אמונה',  
זכה משמשו לעיקר המצוה,  
לא זכה יקיימו בענין אחר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:42

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:21

הצבי כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 10:33

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 02:02

במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס) הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה.  
לא בגלל טינופת.

נס שלא נשבעת.

כבר כתבתי באשכול זה ששמעתי ממקור ראשון לפני כמה שנים על מים עכורים במקווה זופניק הנ"ל, למיטב זכרוני התיאור הי' שממש לא הי' אפשר לראות את תוך המים.

שו"ר 90#p428996 ... <https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?>

והן הן הדברים

אחת התמונות של מים הכי עכורים שראיתי מעודי - היתה במקווה זופניק אמנם, אני לא הייתי שם, ולא יכול להעיד מכלי ראשון ולכן אני נזהר  
הגע עצמך, הרעיון שם הוא של השארת מי הגשם כמה שיותר זמן וכיצד לא יתעכרו ולא יזדהמו?  
אני חוזר שוב, לא ראיתי בעיני, רק ראיתי תמונה [דוחה]...  
וכמובן, כל זאת לפני שהכניסו את המקווה ריין

מקוה זופניק הוא מקווה מאוד מאוד מושקע.  
והרב ליטמנוביץ' היה מחליף מים כל בוקר.

איך הוא יכול להיות כזה מסריח.  
ואם הוא יכול להיות מסריח תוך יום גם לזה המקוה ריין לא יעזור.  
כי הרי המקוה ריין פועל רק בלילה.  
זוהי הוצאת שם רע.  
ואני חוזר שוב. מקוה מלוכלך הוא מלוכלך בגלל הזנחה ולא בגלל שאין מכשיר חמצון.  
ופשוט

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:46

הצבי כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 10:33

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 02:02

במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס)  
הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה.  
לא בגלל טינופת.

נס שלא נשבעת.

כבר כתבתי באשכול זה ששמעתי ממקור ראשון לפני כמה שנים על מים עכורים במקוה זופניק הנ"ל, למיטב זכרוני התיאור הי'  
שממש לא הי' אפשר לראות את תוך המים.

שו"ר 90#p42896 ... <https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?>

והן הדברים

גילוי נאות.

גרתי בסמיכות למקוה זופניק.

להד"ם.

וכמובן אם ישנם תקלות מהחובה להתלונן שלא יחזרו שוב על עצמם.

גם יכולה להיות תקלה שמכשיר החמצון לא עבד יומיים שלש. (נניח חמישי שישי שבת, ואז מוצ"ש אוי ווי.)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 14:50

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 08:48

אבאר, יש כאן שני דברים

קבלת על המילים 'תספיקו לבלבל במוח' וכד' - וע"ז השבתי שכך הפוסקים רואים את הדברים, שיש כמה הזויים שמבלבלים להם  
במוח, במקום לשבת בצד ולתת להם לנהל את מה שבאחריותם.

כתבת בשמי שיש להכניס את המכשיר לכל המקוואות - לא זכור לי שכתבתי או אמרתי את זה, ואם כן כתבתי - הוא רק ממה  
ששמעתי מאחורי הקלעים אצל רבני אחת הערים החרדיות המפורסמות - שכך המדיניות שלהם להכניס את המכשיר לכל המקוואות  
ללא יוצא מן הכלל.

כשתיארתי תיאור 'גרוטסקי' על טינופת וכו' ונשים נגעלות ונדחות ומסוייטות - הוא נכון בהרבה הרבה מקוואות

וגם במקוואות שנוות ביתך לא תגעל מהן - רבות אחרות כן

שמעת פעם על תופעה רווחת של גועל עד כדי הקאה מראיית שערות במים?

זה קורה לנשים רבות, וגם במקוואות נקיות לחלוטין [אא"כ היא מקוה של קרחות, כמו בכמה מקומות], כמובן שמקוה ריין לא יעזור  
לזה, אבל צריך לדעת שלנשים רבות ההליכה למקוה היא בבחינת על סף הקאה בשל השערות.

לך יש רק את זווית הראיה הפרטית שלך, אבל רבנים חשופים להמון המון.

חיידקים ווירוסים ופטריית רמה גבוהה הן תופעה קיימת, במקוואות רבים.

הצלילות, והבטחון מפני וירוסים וכד' - מהווה אצל רבות את ההבדל בין תחושה רגועה לתחושה מסוייטת, ולא הבלטות השבורות  
והוילנות הקרועים

בענין הזה אני איתך במאה אחוז.

זה שיש מקוואות עם תקלות חמורות בעיניים אלו, יתכן שזה אמת לאמיתה, ואני אישית נתקלתי במקרה אחד.



בכל מה שאתה מתאר כמה חמורה הזנחה קטנה בעיניים אלו. אני ההדיוט מחרה אחרי דבריך ומסכים איתם בריבוע.

קבלתי א. על ההכללה ב. על המסקנה שהפתרון היחיד הוא מכשיר חמצון.  
החלפת מים בכל יום היא פתרון מכובד, אם כי יותר קשה ודורש אחריות יותר גדולה וכבדה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 15:37

עלה מבבל כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:16

תלמיד נאמן כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:15

עלה מבבל כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:12

אבל אני לא אוהב לשצמוע כל פעם כשמדברים על הנושא, שאין צריך להתייחס כל, שהרי הם גוזזי זקנים וכו' וכו', מה שיש כמה מטורללים [או תקרא להם מושחתים] אינו סותם את הגולל על כל העומדים בדעה זו

ראשית, אין "עומדים" בדעה זו, אלא יש כמה רבנים חשובים שלא סומכים על הבירור ומסתפקים או חוששים.  
שנית, היכן מצאת מישהו שאומר שלא צריך להתייחס למסתפקים (והם באמת רבנים חשובים, כגון הגר"צ פרידמן והגר"י רונברגר)?

לא התכוונתי עליך דוקא, דיברתי על כל השיח

כב' לא מסביר את עצמו, היכן מישהו דיבר נגד המסתפקים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתלבט

נשלח: 06 דצמבר 2021, 15:50

לא מצאתי לנכון להתייחס עד עכשיו לנושא זה מאחר שאני מכיר נושא זה, אך אתמול בעת מסיבה משפחתי בבית הוריי שיחיו, עלה הנושא ויש לי גיש שמאד מקורב לאחד הרבנים שבתחילה היה מהאוסרים ולאחר מכן שינה דעתו להיתר ושאלו אחד מבני המשפחה על כך, ואז נענה כי אשתו היתה נמנעת מללכת למקוה עקב רמת הכלור אשר הזיק לה, הוא טען שבשעתו לאחר שהיה לה מיחוש הם הלכו לרופא והרופא טען שזה מהכלור, ומאז היתה נמנעת מללכת למקוה, וכאשר הראה את המסמך הרפואי לאותו רב גרם הדבר לשנות דעתו של אותו רב,

מה שברצוני לציין בזה כי על אף שמדובר באחותי מעולם לא ידעתי על כך וגם הוריי היו בהלם מהסיפור, והוא בגלל שהוא מהדברים שהצנעה יפה להם, אך ראיתי כי יש כזה מושג של נשים שהכלור מזיק להם איני עיוודע מה היקף התופעה, אבל אני מאמין שגדולי מור הוראה יודעים על התופעה ועל ההיקף וזה גם גורם לשיקול דעתם,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמרל

נשלח: 06 דצמבר 2021, 15:53

חזקה קמיתא כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:46

הצבי כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 10:33

חזקה קמיתא כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 02:02

במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס) הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה.  
לא בגלל טינופת.

נס שלא נשבעת.

כבר כתבתי באשכול זה ששמעתי ממקור ראשון לפני כמה שנים על מים עכורים במקוה זופניק הנ"ל, למיטב זכרוני התיאור הי' שממש לא הי' אפשר לראות את תוך המים.

גילוי נאות.

גרתי בסמיכות למקוה זופניק.

להד"ם.

וכמובן אם ישנם תקלות מהחובה להתלונן שלא יחזרו שוב על עצמם.

גם יכולה להיות תקלה שמכשיר החמצון לא עבד יומיים שלש. (נניח חמישי שישי שבת, ואז מוצ"ש אוי ווי.)

האם זה שאתה שכן של המקוה זה אומר שיש לך כרטיס כניסה חופשי אז המקום צריך תיקון גדול

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:42

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:21

הצבי כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 10:33

נס שלא נשבעת.

כבר כתבתי באשכול זה ששמעתי ממקור ראשון לפני כמה שנים על מים עכורים במקוה זופניק הנ"ל, למיטב זכרוני התיאור הי' שממש לא הי' אפשר לראות את תוך המים.

ש"ר 90#p428996?viewtopic.php ... tora-forum.co.il  
והן הן הדברים

אחת התמונות של מים הכי עכורים שראיתי מעודי - היתה ממקוה זופניק

אמנם, אני לא הייתי שם, ולא יכול להעיד מכלי ראשון

ולכן אני נזהר

הגע עצמך, הרעיון שם הוא של השארת מי הגשם כמה שיותר זמן

וכיצד לא יתעכרו ולא יזדהמו?

אני חוזר שוב, לא ראיתי בעיני, רק ראיתי תמונה [דוחה]...

וכמובן, כל זאת לפני שהכניסו את המקוה ריין

מקוה זופניק הוא מקוה מאוד מאוד מושקע.

והרב ליטמנוביץ' היה מחליף מים כל בוקר.

איך הוא יכול להיות כזה מסריח.

ואם הוא יכול להיות מסריח תוך יום גם לזה המקוה ריין לא יעזור.

כי הרי המקוה ריין פועל רק בלילה.

זוהי הוצאת שם רע.

ואני חוזר שוב. מקוה מלוכלך הוא מלוכלך בגלל הזנחה ולא בגלל שאין מכשיר חמצון.

ופשוט

ואל תעשה את הרב ליטמנוביץ' בלן, זה שהוא רב של המקום זה לא עושה אותו בלן.  
ולגופו של עניין כבר הוסבר כמה פעמים שמדובר בניקיון של בור האוצר

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 16:09

מאחר ובמו ידי החלפתי פעמים רבות מים בבורות השקה - על זה אני כן יכול להעיד

גועל נפש מרוכז!

ואינה דומה ראיה להרחה

בור ההשקה מחובר למקוה, כך שמים מוחלפים אינם ערובה להגיינה

רמת הכלור במקרים רבים הרבה מעבר למותר, מכמה טעמים - ואזי הוא מזיק!

לא לכולן, לא תמיד, לא תמיד באופן מורגש, אבל מזיק.

חיידיקים ווירוסים ופטריית - הן מציאות קיימת.

גילוי נאות, כמה וכמה פוסקים מהשורה הראשונה נחשפו למסמך שהבאתי - ולאחר מכן לא היו צריכים שום שכנוע

בנחיצות של המקוה ריין  
וכמובן שאינני יכול להעלות זאת לרבים, אבל, לפחות תסמכו על הרבנים המובילים שלפחות שכל של יהודי פיקח יש להם.  
ומה שחשדוני בהכללה - חלילה.  
אבל כדי שהמקום יהיה 'כייפי' צריך לעבוד קשה, וגם להבין דבר או שנים בתחזוקת בריכות, מה שלא מצוי בכלל אצל הבלניות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 16:45

יואל שילה כתב: ↑

05 דצמבר 2021, 23:59

ד"ר לצטר איננו עובד של החברה, אלא עובד של מכללת עזריאלי. בפי שמקובל בחברות סטארט-אפ - מבקשים מאנשי מקצוע להחשב כאנשי סגל המפעל כדי לגייס משקיעים, ובנדו"ד - כדי לקבל את אישור משרד הבריאות. מ"מ הוא יועץ חיצוני בשכר שמקבל תשלום לפי שעת יעוץ, לא שכיר של החברה, לא מנהל בחברה, לא מרוויח מהחברה - הכל לא נכון, אלא רק יועץ חיצוני בשכר. נאמנותו ובקיאיותו לא מוטלת בספק אצל איש מבעלי המקצוע.

הסכמי השכר של חברת מקוה ריין עם ד"ר לצטר אינם מעניינים, כשם שאין זה מעניינים אם הוא שכיר או קבלן, עובד בתלוש או ספק חיצוני, בסופו של יום הוא נשכר בכסף ע"י החברה, ויש לו אינטרס ברור בהצלחתה, חושבני שהדברים לא מסובכים מדי להבנה, ולכן שאלתי ואחזור ואשאל, האם הרבנים שהסתמכו על דעתו ידעו נתון זה?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 16:51

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:29

ובנוסף חיידקי GBS שמשתוללים במקוואות,

אשמח לדעת האם ידוע לך שפעולת החימצון של מכשיר ה'מקוה ריין' משמידה את חיידקי הGBS ספציפית? והאם יש על כך מסמך? ובאופן כללי האם ידוע מאיזה סדר גודל של וירוסים מושמדים ע"י פעולת החימצון, למשל וירוסים קטנים 50 ננומטר ומטה האם הם גם מושמדים ע"י המכשיר?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יצחקיאן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 17:01

יצחקיאן כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 09:59

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 08:48

חיידקים ווירוסים ופטריות רמה גבוהה הן תופעה קיימת, במקוואות רבים. הצלילות, והבטחון מפני וירוסים וכד' - מהווה אצל רבות את ההבדל בין תחושה רגועה לתחושה מסוייטת, ולא הבלטות השבורות והוילונות הקרועים

רגע אני לא מבין... המכשיר גם פועל בזמן הטבילה?

אם זה לא עובד בזמן של הטבילה, אז מה איכפת לך שיחליפו את המים? נגמר המים בכנרת??  
ואיזה רוגע יש ל"רבות" אם המכשיר לא פעל אחרי שה"רבות" שלפניה הייתה שם, והמים התמלאו בחיידקים ושערות לטענתך...  
ושמא התמלא המקוה בירוס או פטריות, אז מה עושים? מאיפה יהיה לאותן "רבות" תחושת ביטחון ???????

מדובר בתירוצי סרק והבל, שהומצאו בכלל אחרי הכנסת המכשיר למקוואות - שמחמירים על ארבעים סאה מי גשמים, וחסר להם מי גשמים,

ואחר כך המציאו למפרע תירוצים שיתאימו לכלל המקוואות,

עד כדי שאחד הכותבים הפליג בדמיונותיו, ברחמיו שנכמרו על פורקי עול רבות שמגיעות לטבול בזופניק...

אגב, שמעתי שבעקבות כך, מיהרו בשכונת מאה שערים להוסיף שלטים נוספים על החובה להכנס לשכונה רק בלבוש צנוע...  
עכ"פ לענייננו, כל הבדיות והתירוצים הללו, לא מחזיקים מים - תרתי משמע

ממתין עדיין להבין איך מועיל מכשיר המופעל רק שלא בזמן טבילה לחיידקים ופטריות שמועברים במקוה, ומדוע יש לו יתרון על החלפת המים כנהוג עד כה?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אור מופלא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 17:30

מתלבט כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 15:50

בעת מסיבה משפחתי בבית הוריי שיחיו, עלה הנושא ויש לי גיש שמאד מקורב לאחד הרבנים שבתחילה היה מהאוסרים ולאחר מכן שינה דעתו להיתר ושאלו אחד מבני המשפחה על כך, ואז נענה כי אשתו היתה נמנעת מללכת למקוה עקב רמת הכלור אשר הזיק לה, הוא טען שבשעתו לאחר שהיה לה מיחוש הם הלכו לרופא והרופא טען שזה מהכלור, ומאז היתה נמנעת מללכת למקוה, וכאשר הראה את המסמך הרפואי לאותו רב גרם הדבר לשנות דעתו של אותו רב, מה שברצוני לציין בזה כי על אף שמדובר באחותי מעולם לא ידעתי על כך וגם הוריי היו בהלם מהסיפור, והוא בגלל שהוא מהדברים שהצנעה יפה להם,

רק רציתי לברר אצל שאר חברי הפורום האם דברים כאלו עולים אצלם במסיבה משפחתית.  
משהו כאן מוזר לי מאד מאד.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 06 דצמבר 2021, 17:32

שמרל כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 15:53

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:46

גרתי בסמיכות למקוה זופניק.  
להד"ם.

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:42

מקוה זופניק הוא מקוה מאוד מאוד מושקע.

והרב ליטמנביץ' היה מחליף מים כל בוקר.  
איך הוא יכול להיות כזה מסריח.  
ואם הוא יכול להיות מסריח תוך יום גם לזה המקוה ריין לא יעזור.  
כי הרי המקוה ריין פועל רק בלילה.  
זוהי הוצאת שם רע.

ואל תעשה את הרב ליטמנביץ' בלן, זה שהוא רב של המקום זה לא עושה אותו בלן.  
ולגופו של עניין כבר הוסבר כמה פעמים שמדובר בניקיון של בור האוצר

בלאו הכי בתגובתו זו כבר נפלה ריעותא ב'חזקה קמיתא'.

אז כבר עדיף שגם יכתוב שהרב הוא הבלן, כי הוא מכיר מחמת שהוא שכן של המקוה..  
כעת נשכיל לקבל פרופורציות מה עומד מאחרי ההודעות

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 17:35

יצחקיאן כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 09:59

רגע אני לא מבין... המכשיר גם פועל בזמן הטבילה?

אם זה לא עובד בזמן של הטבילה, אז מה איכפת לך שיחליפו את המים? נגמר המים בכנרת??  
ואיזה רוגע יש ל"רבות" אם המכשיר לא פעל אחרי שה"רבות" שלפניה הייתה שם, והמים התמלאו בחיידקים ושערות לטענתך...  
ושמא התמלא המקוה בירוס או פטריות, אז מה עושים? מאיפה יהיה לאותן "רבות" תחושת ביטחון ????????

לכן משרד הבריאות מחייב גם כלור ולא מסתפק במקוה ריין, כדי להרוויח את חיטוי המים בין איתתא לאיתתא.  
לשערות שיוצאות מזו לזו אין מה לעשות, אבל מדהים איך אין לך שום הבנה בפרקטיקה ואם זאת אתה מתבטא כגדולי המבינים.  
בפועל במקוואות רבים לא מחליפים מים בכל יום - זו מלאכה קשה! ואחרית! ויקרה! ויש שלא מחליפים גם שלשה ימים ושבע.  
וממילא השערות והשומן נמצאים במים, עוד ועוד, והמקוה ריין בשילוב הסקימר מהווה עכ"פ פתרון למה שנותר מאמש.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי גשן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 17:38

מתלבט כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 15:50

לא מצאתי לנכון להתייחס עד עכשיו לנושא זה מאחר שאיני מכיר נושא זה,  
אך אתמול בעת מסיבה משפחתי בבית הוריי שיחיו, עלה הנושא ויש לי גיש שמאד מקורב לאחד הרבנים שבתחילה היה מהאוסרים ולאחר מכן שינה דעתו להיתר ושאלו אחד מבני המשפחה על כך, ואז נענה כי אשתו היתה נמנעת מללכת למקוה עקב רמת הכלור אשר הזיק לה, הוא טען שבשעתו לאחר שהיה לה מיחוש הם הלכו לרופא והרופא טען שזה מהכלור, ומאז היתה נמנעת מללכת למקוה, וכאשר הראה את המסמך הרפואי לאותו רב גרם הדבר לשנות דעתו של אותו רב,  
מה שברצוני לציין בזה כי על אף שמדובר באחותי מעולם לא ידעתי על כך וגם הוריי היו בהלם מהסיפור, והוא בגלל שהוא מהדברים שהצנעה יפה להם, אך ראיתי כי יש כזה מושג של נשים שהכלור מזיק להם איני עיוודע מה היקף התופעה, אבל אני מאמין שגדולי מור הוראה יודעים על התופעה ועל ההיקף וזה גם גורם לשיקול דעתם,

אכן יש הרבה שסובלות מהכלור במקוואות, (וגם אני אישית סובל מכך - במקוה גברים כמובן), אולם הרשה לי לשאול, וכי אותו רב בירר האם לאחר שמכניסים את מכשיר ה'מקוה ריין' מופחתת כמות הכלור, או השפעתו? אתמהה.  
מה גם, שאני יודע (מכלי ראשון) כמה סיפורים, על נשים שהלכו למקוה זופניק, וסבלו מאקזמה וכדו' בעור, ועם פרסום פירצת ה'מקוה ריין' החלו ללכת למקוואות אחרות והיתה להן הרווחה מבעיות העור שסבלו מהן!  
שכן, כל בר דעת מבין, כי דוקא אי החלפת המים בתדירות גורם להרבה בעיות, ולא עוזר הפעלת המכשיר.

זאת ועוד, הרב יואל שילה העלה כאן טענה על אותן הנגעלות - כלשונו, ממקוואות לא נקיות.  
אך הרשה לי לשאול: וכי "טהרת המשפחה" אינן מודעים למה שקורה במקוואות, ואעפ"כ הביעו את דעתם בנחצרות כי לא יכניסו את המכשיר?  
וכי אותו רב בתל אביב, כמדומני ששמו הרב הלבפשטאם, שאחראי על מקוואות באיזור, אינו מודע לנשים מעין אלו, ואעפ"כ פרסם מכתב בו הוא 'מתחנן' שלא להכניס את מכשיר ה'מקוה ריין' כי בכך הם מקבלים תקציב להחלפת המים בתדירות יתירה?  
וכמו שכתבו קודמי כי תחזוקה נאותה זוהי הערובה לנקיון המקוה ולכל הבעיות ולא הכנסת המכשיר ואי החלפת המים למשך חודשים ארוכים...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 18:00

לכל אותם שתמהו ושאלו שאלה וכי הרב ליטמנוביץ' הוא בלן שמחליף מים?  
אסביר.

החלפת מים באוצר היא לא מלאכה אינסטלטורית.  
מי שעושה החלפות אלו אברכים ברי אוריין שצריכים לראות שהכל מוחלף על פי ההלכה.  
ופעמים שיש שאלות וצריך ליבש את המקוה ולמלא את שוב.

ולכן ת"ח הם אלו שאחראיים על מלאכת ההחלפה.  
וזה מקשה לפעמים על מציאת מחליפי מים טובים.  
ופשיטא שכל מנהל מקוה חסך לעצמו כאב ראש עצום.

לגבי בור ההשקה שיואל שילה החליף.  
לא דיברתי על בורות ההשקה. דיברתי על הבור בעצמו.  
אבל בור ההשקה הוא חומרא שהחזון איש אמר לבטל בגלל סיבה זו.  
ובוודאי אם יש בור השקה מזוהם דינו סגירה ויבוש.

אבל הוא לא משקל הלכתי במקום שלדעות מסוימות יש בעיות הלכתיות.  
אם לא יהיה בור השקה. כל הקהילות יוכלו לטבול שם מקסימום כשיוכלו יחמירו.  
ואם יהיה מקוה ריין אזי קהילות מסוימות יאלצו להדיר את רגליהם מהמקוה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 06 דצמבר 2021, 18:02

תלמיד נאמן כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 15:37

עלה מבבל כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:16

תלמיד נאמן כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:15

ראשית, אין "עומדים" בדעה זו, אלא יש כמה רבנים חשובים שלא סומכים על הברור ומסתפקים או חוששים.  
שנית, היכן מצאת מישוה שאומר שלא צריך להתייחס למסתפקים (והם באמת רבנים חשובים, כגון הגר"צ פרידמן והגר"י רזנברגר)?

לא התכוונתי עליך דוקא, דיברתי על כל השיח

כב' לא מסביר את עצמו, היכן מישוה דיבר נגד המסתפקים?

תבדוק בכל ה60 דפים פלוס, ותראה שהשיח לגבי המצדדים להחמיר הוא מזלזל בלשון המעטה, וזה מפריע לי.

[וכמו"כ מפריע לי כשאני רואה איך שכל מי שיש לו איזה ספק לגטימי לגבי החיסון הוא נהפך לקונספירטור, והרשימה עוד ארוכה, וכבר הארכתי בזה באשכול זה לעיל, ואין כאן המקום, כלל הדברים הוא, שמה שיש גם משוגעים שסוברים כך מטעמים מטורללים, אינו טובע חותם שחור על כל מי שסובר כן בנושא ספציפי זה]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 06 דצמבר 2021, 18:05

יואל שילה כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 17:35

יצחקיאן כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 09:59

רגע אני לא מבין... המכשיר גם פועל בזמן הטבילה?  
אם זה לא עובד בזמן של הטבילה, אז מה איכפת לך שיחליפו את המים? נגמר המים בכנרת?  
ואיזה רוגע יש ל"רבות" אם המכשיר לא פעל אחרי שה"רבות" שלפניה הייתה שם, והמים התמלאו בחיידקים ושערות לטענתך...  
ושמא התמלא המקוה בירוס או פטריות, אז מה עושים? מאיפה יהיה לאותן "רבות" תחושת ביטחון ???????

לכן משרד הבריאות מחייב גם כלור ולא מסתפק במקוה ריין, כדי להרוויח את חטוי המים בין איתתא לאיתתא.  
לשערות שיוצאות מזו לזו אין מה לעשות, אבל מדהים איך אין לך שום הבנה בפרקטיקה ואם זאת אתה מתבטא כגדולי המבינים.  
בפועל במקוואות רבים לא מחליפים מים בכל יום - זו מלאכה קשה! ואחראית! ויקרה! ויש שלא מחליפים גם שלשה ימים ושבע.  
וממילא השערות והשומן נמצאים במים, עוד ועוד, והמקוה ריין בשילוב הסקימר מהווה עכ"פ פתרון למה שנותר מאמש.

ר' יואל שילה. אני מסכים איתך בכל מילה על תיאור הבעיה.  
אבל לדעתי מכאן תצא קריאה להרב יואל שילה ולכל האיכפתיים להקים חבורות של אברכים ת"ח שיהיו אחראיים על תחזוקת המקוואות בכל שכונה.  
זו הבעיה האמיתית.  
העצלות והקושי והמצוקה והאחריות הכבדה של מנהלי המקוואות.  
הפתרון הוא לעזור להם!

ומעל במה זו אני פונה לכל מתנגדו המקוה ריין.  
אם איכפת לכם. קומו ועשו מעשה.  
רבים רבים מהמקוואות לא מצליחים להתנהל מחוסר כח אדם, אולי עכשיו הגיעה האזעקה שצריך להתעשת ולהכשיר אברכים בכל שכונה שיהיו אחראיים על אחזקת המקוואות.  
לא כל מנהל מקוה מסור יודע להיות חברה-מן ולגייס כח אדם ולהעביר אותו הכשרה מעשית בהלכות חמורות שבחמורות.

זה לא חכמה לצעוק "שמד" אם אתה לא מוכן לקחת אחריות מעשית.  
זה יהיה הפתרון.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 06 דצמבר 2021, 18:25

גשן כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 17:38

הרשה לי לשאול: וכי "טהרת המשפחה" אינן מודעים למה שקורה במקוואות, ואעפ"כ הביעו את דעתם בנחרצות כי לא יכניסו את המכשיר?

אויש, צריך להבין מה שקוראים  
'טהרת המשפחה' בונים מקוואות, לא מתחזקים אותם  
וכשהרב אויערבך כתב במכתבו שבכל המקוואות שבאחריות 'טהרת המשפחה' לא מכניסים מקוה ריין - כוונתו שמאחר ואין שום מקוה תחת אחריותם - על כן זה נכון שאין שום מקוה שתחת אחריותם שיש בה את המכשיר הזה...  
ועיקר כוונתו שיפסיקו להטריד אותו.  
[את זה אמר לי אחד מהת"ח של 'טהרת המשפחה' שמשוכנע בהיתר המכשיר]  
במקומות רבים החלפת המים נתונה בידי הבלניות ולא בידי גורם חיצוני שצריך לשלם לו, ואין לזה שום תקצוב.  
ואצל בלניות אין חכמות, בד"כ מה שאומרים להן - הן עושות, ולא מתחכמות  
משא"כ אצל ת"ח - הוא הרי יודע ש... וש... וממילא במקרה זה...  
והפתרון של סגירות בורות ההשקה הוא מאד נחמד, אבל לא ישים, אם יסגרו את בורות ההשקה יקום קול זעקה שהרי לראב"ד (בפרק ג', לאפוקי בפרק א') לא מועילה זריעה כפי שאנו עושים אותה, ואילו לגבי ההשקה - עכ"פ יש מקום רב לומר שכן מועילה לדעתו, ואכמ"ל, ובנוסף החזו"א הרי חידש שגם אם לא מנגבים את המקוה - הניצוק והקטפרס מכשירים, אך זה חידוש, והספק שמא זה לא מועיל גדול הרבה יותר מהחשש שיש במקוה ריין.  
לאחר שתנקה פעם בור השקה ששנתיים לפחות לא נוקה - יעלמו כל הספיקות שלך בצורך בניקוי המים.  
תתענגו על תמונה ישנה שלי מנקה אוצר השקה, בערך לאחר שנתיים.  
ממלא דלי אחר דלי באותו רפס שנותר לאחר שהמשאבה שאבה את המים.  
התמונה גרועה בשל האדים הרבים שיש שם, ומקשים על הצילום, אבל עדיין ניתן לראות היטב את הצבע של שכבות הטינוף שמנוקות, חבל שאין מצלמה לריח.



ניקוי אוצר השקה. 276.11 KiB (png) נצפה 536 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 דצמבר 2021, 18:27

עלה מבבל כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 18:02

תלמיד נאמן כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 15:37

עלה מבבל כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:16

לא התכוונתי עליך דוקא, דיברתי על כל השיח

כב' לא מסביר את עצמו, היכן מישוה דיבר נגד המסתפקים ?

תבדוק בכל 60 דפים פלוס, ותראה שהשיח לגבי המצדדים להחמיר הוא מזלזל בלשון המעטה, וזה מפריע לי.

[וכמו"כ מפריע לי כשאני רואה איך שכל מי שיש לו איזה ספק לגטימי לגבי החיסון הוא נהפך לקונספירטור, והרשימה עוד ארוכה, וכבר הארכתי בזה באשכול זה לעיל, ואין כאן המקום, כלל הדברים הוא, שמה שיש גם משוגעים שסוברים כך מטעמים מטורלים, אינו טובע חותם שחור על כל מי שסובר כן בנושא ספציפי זה]



אני אישית השתתפתי מתחילת האשכול, אני לא מקבל את הפרשנות של כב', מי ששאל כדי לדעת ולהבין או כדי לעורר, התקבל בהבנה ובכבוד, רק מי שהביא "ידיעות" חסרות שחר התווכחו אתו, וכשהוא התקיף היו כאלו שענו לו בחריפות מסויימת. אלו שכתבו בזלזול כלפי פוסקי ההלכה של הדור, היו מהם שקיבלו מנה אחת אפיים.

אם כב' חושב שטעיתי, אנא יפנה אותי לפי מס' עמ' באשכול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 06 דצמבר 2021, 19:44

↑ חזקה קמיתא כתב:

06 דצמבר 2021, 14:46

↑ הצבי כתב:

06 דצמבר 2021, 10:33

↑ חזקה קמיתא כתב:

06 דצמבר 2021, 02:02

במקוה זופניק, כמעט נשבע לך, לא היה מיליארדית ממה שאתה מתאר, כנ"ל ברמות וברמה ג' בבית שמש (שבסוף לא נכנס) הם הכניסו את המכשיר כי זה מאוד מאוד מקל על מנהלי המקוה. לא בגלל טינופת.

נס שלא נשבעת.

כבר כתבתי באשכול זה ששמעתי ממקור ראשון לפני כמה שנים על מים עכורים במקווה זופניק הנ"ל, למיטב זכרוני התיאור הי' שממש לא הי' אפשר לראות את תוך המים.

שו"ר 90#p428996 ... <https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?>

והן הן הדברים

גילוי נאות.

גרתי בסמיכות למקוה זופניק.

להד"ם.

וכמובן אם ישנם תקלות מהחובה להתלונן שלא יחזרו שוב על עצמם.

גם יכולה להיות תקלה שמכשיר החמצון לא עבד יומיים שלש. (נניח חמישי שישי שבת, ואז מוצ"ש אוי ווי.)

כתבתי תשובה אבל אחר שראיתי את זה, אמרתי מוטב שלא לענות כלל, ולא ליתן לגיטימציה לטענות הנראות בבירור כסרק גמור.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם יצחק

נשלח: 06 דצמבר 2021, 20:33

↑ יואל שילה כתב:

06 דצמבר 2021, 14:21

הגע עצמך, הרעיון שם הוא של השארת מי הגשם כמה שיותר זמן

וכיצד לא יתעכרו ולא יזדהמו?

לגופו של עניין

יש כאן המחשה נפלאה לדברי החזו"א מה הבעיה ב'אשר הקלת החמרת' ומהי הבעיה בכך וביאר החזו"א שמרוב חומרות אתי לידי קולות

כי הרי הרב ליטמנוביץ המשוך לחוגי בריסק הרי לא מתאים לו מבחינה שמרנית-לא הלכתית- להכניס את המכשיר הזה (כמו שבמקווה בקריה בבי"ש אין את המכשיר עקב התנגדותה של לא אחרת מ"הרבנית קופשיץ") אלא מאי כי הוא יש לו עניין להחמיר את שיטת הראב"ד שצריך ארבעים סאה מי גשמים וזה מזוהם וכו' וכו' אדגיש ברורות אני לא מדבר על מקווה ריין מבחינה הלכתית שנראה לי שכבר מאה שנה לא היה כזה קונצנזוס הלכתי להתיר בין כל גדולי הפוסקים מכל החוגים אלא רק על הנקודה הצדדית של שמרנות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 06 דצמבר 2021, 21:05

תלמיד נאמן כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 18:27

עלה מבבל כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 18:02

תלמיד נאמן כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 15:37

כב' לא מסביר את עצמו, היכן מישו דיבר נגד המסתפקים?

תבדוק בכל ה60 דפים פלוס, ותראה שהשיח לגבי המצדדים להחמיר הוא מזלזל בלשון המעטה, וזה מפריע לי.

[ונכו"כ מפריע לי כשאני רואה איך שכל מי שיש לו איזה ספק לגטימי לגבי החיסון הוא נהפך לקונספירטור, והרשימה עוד ארוכה, וכבר הארכתי בזה באשכול זה לעיל, ואין כאן המקום, כלל הדברים הוא, שמה שיש גם משוגעים שסוברים כך מטעמים מטורללים, אינו טובע חותם שחור על כל מי שסובר כן בנושא ספציפי זה]

אני אישית השתתפתי מתחילת האשכול, אני לא מקבל את הפרשנות של כב', מי ששאל כדי לדעת ולהבין או כדי לעורר, התקבל בהבנה ובכבוד, רק מי שהביא "ידיעות" חסרות שחר התווכחו אתו, וכשהוא התקיף היו כאלו שענו לו בחריפות מסויימות. אלו שכתבו בזלזול כלפי פוסקי ההלכה של הדור, היו מהם שקיבלו מנה אחת אפיים.

אם כב' חושב שטעיתי, אנא יפנה אותי לפי מס' עמ' באשכול.

כך היתה ההתרשמות שלי, אין לי פנאי עתה לנבר בכל האשכול, ויתכן שטעיתי, והוא רחום יכפר.

[ומ"מ עצם הדבר שכתבתי הוא תובנה חשובה לחיים שנוגע בהרבה מאוד דברים, וכדאי לשום לב אליה]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אייזיק 0

נשלח: 06 דצמבר 2021, 21:14

גשן כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 17:38

אך הרשה לי לשאול: וכי "טהרת המשפחה" אינן מודעים למה שקורה במקוואות, ואעפ"כ הביעו את דעתם בנחצרות כי לא יכניסו את המכשיר?  
וכי אותו רב בתל אביב, כמדומני ששמו הרב ה'ברשטאם', שאחראי על מקוואות באיזור, אינו מודע לנשים מעין אלו, ואעפ"כ פרסם מכתב בו הוא 'מתחנן' שלא להכניס את מכשיר ה'מקווה ריין' כי בכך הם מקבלים תקציב להחלפת המים בתדירות יתירה?

כמדומה אני שעירוב פרשיות שנו כאן, הרב ה'ברשטאם' היינו הגר"ס ה'ברשטאם' מבני ברק, לא ידוע לי על מקווה באחריותו (אולי בשיכון ג', אין לי מושג).  
הרב מת"א זה הגר"מ אוירבך מטהרת המשפחה, ואף הוא לא כתב מכתב מתחנן אלא סוג של הבהרה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי הצבי

נשלח: 06 דצמבר 2021, 23:30

אברהם יצחק כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 20:33

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:21

הגע עצמך, הרעיון שם הוא של השארת מי הגשם כמה שיותר זמן וכיצד לא יתעכרו ולא יזדהמו?

לגופו של עניין

יש כאן המחשה נפלאה לדברי החזו"א מה הבעיה ב'אשר הקלת החמרת' ומהי הבעיה בכך וביאר החזו"א שמרוב חומרות אתי לידי קולות

כי הרי הרב ליטמנוביץ המשוך לחוגי בריסק הרי לא מתאים לו מבחינה שמרנית-לא הלכתית- להכניס את המכשיר הזה (כמו שבמקווה בקריה בבי"ש אין את המכשיר עקב התנגדותה של לא אחרת מ"הרבנית קופשיץ") אלא מאי כי הוא יש לו עניין להחמיר את שיטת הראב"ד שצריך ארבעים סאה מי גשמים וזה מזהם וכו' וכו' אדגיש ברורות אני לא מדבר על מקווה ריין מבחינה הלכתית שנראה לי שכבר מאה שנה לא היה כזה קונצנזוס הלכתי להתיר בין כל גדולי הפוסקים מכל החוגים אלא רק על הנקודה הצדדית של שמרנות

ברור שעדיף לחשוש לשיטת הראב"ד מאשר להקפיד על שמרנות ואין בזה שום בעיה ופשוט שכך ראוי לנהוג.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דרך ישרה

נשלח: 07 דצמבר 2021, 01:44

↑ שאר לעמו כתב:

05 דצמבר 2021, 13:18

↑ יצחקיאן כתב:

05 דצמבר 2021, 12:14

↑ יואל שילה כתב:

03 דצמבר 2021, 01:00

לפי התשובות שאני קיבלתי, ואינני נוטל אחריות,

כב' יואל להתפנות מהדברים החשובים הנוספים שיש לו בחיים ולענות לי על כמה שאלות מטרידות,

ייאשת אותי לגמרי!

למה תמיד כשמגיעים למקורות מבוססים אתה נעלם? חשבתי שיש לנו דברים מוסמכים עם מקורות ונתונים חותכים וברורים, לך תבנה מדינה... דבר ראשון הייתי שמח לדעת ממי התקבלו התשובות המדוברות, ממר יואל לצטר אולי...? [מנהל הטכנולוגיות של חברת מקוה טק - מצורף מסמך מאתר החברה] יעל לצטר הוא לא פחות ממנהל טכנולוגיות בחברת מקוה טק. סך הכל הרי מדובר פה על נושא חמור ביותר, שיש לו משמעות רלוונטית עבור כל אחד ואחד, אי אפשר כאן לגבב דברים מסופקים על סמך שמועות לא מאומתות בתכלית, וגם אינני מבין, איך אפשר להיות דובר הצד של המתירים, ומהתומכים הנלהבים, (כמובן מתוך דאגה אינסופית לכאלו שמצביעים ברגליים מחמת המצב במקוואות ללא ההידרוקסיל המתוק) בלי לקחת אחריות מינימלית על נתונים בסיסיים?

אגב, הייתי שמח לראות כבר את המסמך של הפרופ' חגי עשת שנכתב ע"י עו"ד - שכתבת לעיל שאבד לך בצוק העיתים... (השיח המקובל באשכול נוטה לייחס לאוסרים דמיונות במקרה הטוב, וגזיזת זקנים במקרה הפחות טוב... (התפריט המלא יעויין הערת @חזקה קמייטא)

עד שיש איזה חו"ד מקצועית תומכת בהם, שמגיעה גם לידי @יעל שילה, היא נאבדת לו מיידית... קשה לי לקלוט איך רגש האחריות המופלא והנדיר שלך, איפשר לך לאבד מסמך כה נחוץ וקריטי...?

ולסיום שאלת תם: יש אפשרות שהמים מתנקים מנגיפים כמעט כליל (יותר מ-99%) כעדותו של מר יואל לצטר הנ"ל, ועדיין נטען שרק כמות מזערית - עד לא קיימת מהמים הנפכים להידרוקסיל? איך כל מי המקווה/הברכה בכל פינה ופינה נקיים מנגיפים לאחר פעולת המכשיר? אם אפשר במחילה, תשובה אמיתית מקצועית ומבוססת לשאלה זו.

↑ פורפוציה כתב:

05 דצמבר 2021, 12:46

לא הבנתי, מאיזה חברה לקוחות התמונות? זה החברה של ה'מקווה ריין'? והפרופסור לצטר הוא אחד מעובדי החברה? הרבנים שסמכו עליו ידעו את זה? זה נשמע הזוי!!!!

הודעה מס' 1 ניק פורפוציה.JPG

היות ולצורך כך פתחת את ניקך בהודעה מס' 1 יורשה לי להניח בכמעט 100%! שאתה גם הניק 'יצחקיאן' שבהודעה הקודמת לה (שהינה הודעה מס' 4 מתוך 4 הודעות בפורום - כולם בנושא 'מקווה ריין'), וכנראה הינך הניק "דרך ישרה" (בלשון סגי נהור)... ומתגושש עם עצמך בהודעות עוקבות באשכול, כדי ליצור מהומה.

א. כמדומה שהדברים שהעלה הרב שילה בקונטרס שכתב והעלה פה, הינם במספרים, ומבוססים ומבוארים היטב, למי שיש לו הידע הזה. (אין הבדל בין 10 מליון ל-100 מליון.. וזה מש"כ הרב שילה).  
ב. "מנהל טכנולוגיות" זה מנהל חברה? אתה סתם חסר דעת, או באמת לא מבין?

אתה הוא שזה שמורח בדמגוגיה זולה ומדבר גבוהה גבוהה. מבקש שכר כפנסן על מעשה זמרי. טול קורה מבין עינך.

דפוס הפעולה שלך מוכר, גם טביעות האצבעות המוכתמות בזפת שחורה ניכרות פה היטב. ייטיבו המנהלים להשעות ניקים כאלו עד לביור זיהותם באפן מוחלט.  
חפש לך מודעות רחוב כדי להדביק בהם את הרפש, כדרכך עד כה, והנח לפורום לתורה.

משעשע.

זה לא מכבד אותך כל פעם שמכעיסים אותך, במקום לענות לגופו של ענין (אם שייך....) אתה מזכה לי עוד כמה 'ניקים'...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 07 דצמבר 2021, 02:15

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 18:25

ניקוי אוצר השקה.png

כך אמר דוד לפני הקדוש ברוך הוא: רבונו של עולם, לא חסיד אני? שכל מלכי מזרח ומערב יושבים אגודות בכבודם, ואני ידי מלוכלכות בדם ובשפיר ובשליא כדי לטהר אשה לבעלה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 07 דצמבר 2021, 02:20

אייזיק 0 כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 21:14

גשן כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 17:38

אך הרשה לי לשאול: וכי "טהרת המשפחה" אינן מודעים למה שקורה במקוואות, ואעפ"כ הביעו את דעתם בנחצרות כי לא יכניסו את המכשיר? וכי אותו רב בתל אביב, כמדומני ששמו הרב הלבפשטאם, שאחראי על מקוואות באיזור, אינו מודע לנשים מעין אלו, ואעפ"כ פרסם מכתב בו הוא 'מתחנן' שלא להכניס את מכשיר ה'מקווה ריין' כי בכך הם מקבלים תקציב להחלפת המים בתדירות יתירה?

כמדומה אני שעירוב פרשיות שנו כאן, הרב הלבפשטאם היינו הגר"ס הלבפשטאם מבני ברק, לא ידוע לי על מקוה באחריותו (אולי בשיכון ג', אין לי מושג).

הרב מת"א זה הגר"מ אוירבך מטהרת המשפחה, ואף הוא לא כתב מכתב מתחנן אלא סוג של הבהרה.

יש גם הלבפשטאם (ר' ח"מ) שממונה על המקוואות בת"א

(אבל מכתב ממנו לא ראיתי עד הנה אם יש ממנו מכתב נא להציגו, בכו"א הוא צעיר יחסית, ואין לדעתו שום משקל בנושא כזה שמסור לגדולי ההוראה)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 07 דצמבר 2021, 09:35

אנסה לעשות קצת סדר במה שראיתי עד כה. אני מקווה שבכך הנושא ימוצה אע"פ שכבר חזרו על אותם דברים כמה פעמים במהלך האשכול.

טענות המתנגדים (האוסרים):

- המכשיר גורם שינוי במים, ומצינו שיש מים שנפסלו מנטילת ידיים ומטבילה אע"פ שלכאורה נראים מים. כמו זיעת בתים, או זיעת אדם. לכן לכה"פ יש שאלה שמא המים פסולים לטבילה ואין לנו מקור להכריע.
- יש שכתבו שהופכים את כל המים לחומר אחר (הידרוקסיל?) ואחר כך מחזירים אותם למים וגם אם זה רק לזמן קצר נפסלים, והרי כתב הפמ"ג שמים שנשתנו וחזרו להיות מים פסולים.
- יש חששות בזמן שהמכשיר פועל משום זוחלין. וכן הבועות שבמים אינם מים ואי אפשר לטבול בהם.
- גם אם אין שום איסור, אסור לעשות שום שינוי במקוואות ממה שנהגו עד הים.
- ה. אין סמכות לרבנים שהיתירו ואחר כך חלקו עליהם להמשיך להתיר, גם אם נראה להם שהדין נשאר כדבריהם (על פי דברי מהרלב"ח בקונטרס הסמיכה).



ג. אין חששות זוחלין כי פי הצינור קטן והוא עומד במאונך למים ונטל למקוה גם לפני המכשיר הנ"ל הכניסו צינור כע"ז למקוה. מ"מ ההוראה היא שהמכשיר לא יעבוד בשעת הטבילה.

בפועל יש במקוואות צינורות פתוחים, ואין בהם שום חושש ושום חשש, מכמה טעמים.

ד. אולי יש איסור לשנות, אבל מ"מ אין להוציא לעז על מקוואות ששינו. וגם עד היום שינו הרבה. והכלור משנה את המים יותר מהמקוה ריין.

הכלור לא משנה את המים וגם המקוה ריין לא משנה את המים. שניהם משנים את ההידרוקסיד ולא את המים, זה לשינוי שבד"כ לא חוזר להיות מים, וזה לשינוי שיתכן שיחזור להיות מים, בתהליך טבעי. ומ"מ השינוי בהידרוקסיד כל כך מועט עד כדי שהp לא עולה [כלומר, כמות ההידרוקסיד לא מופחתת], ולמי שמבין משהו בכימיה - זה אומר הכל.

ו. לא ברור שאסור למי שממונה על מקוה לשנותו על פי דעת רבו שמתיר לו. מי שרוצה יכול לבנות מקוה בלי חשש לשיטתו. יש מספיק מחלוקות על המקוואות ואף אחד לא דורש שיהיו מקוואות לפי כל השיטות.

שינויים במבני מקוואות קורים כל הזמן, בפעמים רבות הוא לא על דעת הרבנים המקומיים, שבמקרים רבים לא מבינים מימינם לשמאלם, אלא או במקרה הטוב ע"י אנשי מקוואות המתמקצעים בזה, או במקרה הרע והמצוי ע"י האינסטלטורים, בלנים, מהנדסים, וכו', ומ"מ להכנסת המקוה ריין יש הסכמה גורפת אצל מי שנחשבים כפוסקי הדור, וממילא ברור שאפשר לסמוך עליהם בזה. לא חייבים אבל גם לא אסור.

ז. אמנם עד היום הסתדרו בלי זה, אבל אם מצאנו תיקון למה לא לעשותו. ויש הרבה שהמצב כמו שהיה עד היום לא נוח להם. לא רק שהמצב לא נוח, אלא במקרים רבים המצב חמור, כפי המידע שהובא לעיני הרבנים, ולא מיועד לפרסום. רמת הנקיון והאיסטיטיות שנשים רבות דורשות היא גבוהה בהרבה ממה שהיה מצוי בדור הקודם, וגם הנשים הן צד בעסק הזה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 07 דצמבר 2021, 16:21

פורפוציה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 16:51

יואל שילה כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 00:29

ובנוסף חיידקי GBS שמשותלים במקוואות,

אשמח לדעת האם ידוע לך שפעולת החימצון של מכשיר ה'מקוה ריין' משמידה את חיידקי GBS ספציפית? והאם יש על כך מסמך? ובאופן כללי האם ידוע מאיזה סדר גודל של וירוסים מושמדים ע"י פעולת החימצון, למשל וירוסים קטנים 50 ננומטר ומטה האם הם גם מושמדים ע"י המכשיר?

יש מישהו שיש לו מידע בעניין? מאיזה סדר גודל של ליכלוך המכשיר מנקה? כמה ננומטר?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 07 דצמבר 2021, 16:24

יואל שילה כתב: ↑

07 דצמבר 2021, 11:20

שינויים במבני מקוואות קורים כל הזמן, בפעמים רבות הוא לא על דעת הרבנים המקומיים, שבמקרים רבים לא מבינים מימינם לשמאלם,

קצת כבוד!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 07 דצמבר 2021, 16:30

יואל שילה כתב: ↑

07 דצמבר 2021, 11:20

רמת הנקיון והאיסטיטיות שנשים רבות דורשות היא גבוהה בהרבה ממה שהיה מצוי בדור הקודם, וגם הנשים הן צד בעסק הזה.

וגם המקפידים שלא לטבול במקוה כזה הם צד בעסק, והחומס מהם את הזכות המינימלית הזו, ומצריכם להיטלטל למרחקים, (יש מקרים לעיר אחרת!) הינו חב לאחרני במלא מובן המילה,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פורפורציה

נשלח: 07 דצמבר 2021, 16:31

↑ יואל שילה כתב:

07 דצמבר 2021, 11:20

בפעמים רבות הוא לא על דעת הרבנים המקומיים, שבמקרים רבים לא מבינים מימינם לשמאלם,

יש לקוות שלא רבנים אלו הם שהכריעו להכשיר את המקווה ריין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מאיר גוטמן

נשלח: 08 דצמבר 2021, 08:38

↑ פורפורציה כתב:

07 דצמבר 2021, 16:24

קצת כבוד!

↑ פורפורציה כתב:

07 דצמבר 2021, 16:24

יואל שילה כתב: ↑אתמול, 10:20

שינויים במבני מקוואות קורים כל הזמן, בפעמים רבות הוא לא על דעת הרבנים המקומיים, שבמקרים רבים לא מבינים מימינם לשמאלם,

קצת כבוד!

חזרה למעלה

קצת נסיון ואז תראה צדקת דברי הרב  
מי שבודק ושומע סיפורים יסמרו שעורת ראשו  
רק השבוע שמעתי על מקוה במרכז הארץ שפסול בהידור רב  
אין לו שום מקור מים חיים בטעות, ואכמ"ל בפרטים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי גבריאל פולארד

נשלח: 08 דצמבר 2021, 08:48

↑ מאיר גוטמן כתב:

08 דצמבר 2021, 08:38

קצת נסיון ואז תראה צדקת דברי הרב  
מי שבודק ושומע סיפורים יסמרו שעורת ראשו  
רק השבוע שמעתי על מקוה במרכז הארץ שפסול בהידור רב  
אין לו שום מקור מים חיים בטעות, ואכמ"ל בפרטים

מסתמא התכוונת שאין לו גם מקור מי גשמים...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 08 דצמבר 2021, 10:13

↑ פורפורציה כתב:

07 דצמבר 2021, 16:24

↑ יואל שילה כתב:

07 דצמבר 2021, 11:20

שינויים במבני מקוואות קורים כל הזמן, בפעמים רבות הוא לא על דעת הרבנים המקומיים, שבמקרים רבים לא מבינים מימינם לשמאלם,

קצת כבוד!

נו נו, ישמעו אזניך, ויתרגמו את המסקנות למקלדתך

לדוגמא, רב עיר שאין לו מושג מה ההבדל בין זריעה להשקה, ומה זה כל אחד הוא לפחות מספיק ירא שמים למנות ממונה על המקוואות ולא להחליט לבדו רב שהראתי לו פעם משהו בעירוב בעירו - ואמר - זו פרצה בקרן זוית, כשהגדרה הזו לא התחילה לחלוטין במקרה זה, פשוט בורות גמורה רב אחר שביקש מהממונה להכין חוטים מבטון כדי שלא יזוזו ברוח, והממונה אמר לו שעושים צוה"פ באורך שלשים מטר, ואי אפשר לעשות חוטים מבטון כל כך ארוכים, והוא שאל כמה זה שלשים מטר, והראה לו, והרב אמר, אכן, זה באמת הרבה. להמשיך? או שהבנת את הרעיון?

נתוני חיידקים ווירוסים אין בדעתי להציג לציבור, חלילה שלא ידלפו החוצה. הנתונים היו לעיני מקבלי ההחלטות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 08 דצמבר 2021, 10:35

יואל שילה כתב: ↑

08 דצמבר 2021, 10:13

נתוני חיידקים ווירוסים אין בדעתי להציג לציבור, חלילה שלא ידלפו החוצה. הנתונים היו לעיני מקבלי ההחלטות

אני מתכוון רק לשאלה הספציפית שהצגתי מאיזה קוטר וירוסים מושמדים ע"י המכשיר, ולא כמה יש באופן כללי במקוה, יש חסרון בהצגת המידע הזה? בפרט שמדברין כבר הובן שהGBS כן מושמד, רק רציתי לדעת אם יש מידע קונקרטי בעניין? וכן אם יש מסמכים על זה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 08 דצמבר 2021, 15:55

ליפמן כתב: ↑

07 דצמבר 2021, 09:35

יש שכתבו שהופכים את כל המים לחומר אחר (הידרוקסיל?) ואחר כך מחזירים אותם למים וגם אם זה רק לזמן קצר נפסלים, והרי כתב הפמ"ג שמים שנשתנו וחזרו להיות מים פסולים.

כבר ידוע בכל עם ישראל שמי שתיאר כך את המציאות פשוט טעה. מי שלא סומך (על הברורים) וממשיך להסתפק או לחשוש זה כבר משהו אחר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אחד התלמידים

נשלח: 08 דצמבר 2021, 23:44

שמרל כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 15:53

חזקה קמיתא כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 14:46

הצבי כתב: ↑

06 דצמבר 2021, 10:33

נס שלא נשבעת.  
כבר כתבתי באשכול זה ששמעתי ממקור ראשון לפני כמה שנים על מים עכורים במקווה זופניק הנ"ל, למיטב זכרוני התיאור ה' שממש לא ה' אפשר לראות את תוך המים.  
ש"ר 90#p428996 ... <https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?>  
והן הן הדברים

גילוי נאות.

גרתי בסמיכות למקוה זופניק.

להד"ם.

וכמובן אם ישנם תקלות מהחובה להתלונן שלא יחזרו שוב על עצמם.

גם יכולה להיות תקלה שמכשיר החמצון לא עבד יומיים שלש. (נניח חמישי שישי שבת, ואז מוצ"ש אוי ווי.)



האם זה שאתה שכן של המקווה זה אומר שיש לך כרטיס כניסה חופשי אז המקום צריך תיקון גדול

חזקה קמיתא כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:42

יואל שילה כתב: ↑  
06 דצמבר 2021, 14:21

אחת התמונות של מים הכי עכורים שראיתי מעודי - היתה ממקוה זופניק  
אמנם, אני לא הייתי שם, ולא יכול להעיד מכלי ראשון  
ולכן אני נזהר  
הגע עצמך, הרעיון שם הוא של השארת מי הגשם כמה שיותר זמן  
וכיצד לא יתעכרו ולא יזדהמו?  
אני חוזר שוב, לא ראיתי בעיני, רק ראיתי תמונה [דוחה]...  
וכמובן, כל זאת לפני שהכניסו את המקוה ריין

מקוה זופניק הוא מקווה מאוד מאוד מושקע.  
והרב ליטמנוביץ' היה מחליף מים כל בוקר.  
איך הוא יכול להיות כזה מסריח.  
ואם הוא יכול להיות מסריח תוך יום גם לזה המקוה ריין לא יעזור.  
כי הרי המקוה ריין פועל רק בלילה.  
זוהי הוצאת שם רע.  
ואני חוזר שוב. מקוה מלוכלך הוא מלוכלך בגלל הזנחה ולא בגלל שאין מכשיר חמצון.

ופשוט

ואל תעשה את הרב ליטמנוביץ' בלן, זה שהוא רב של המקום זה לא עושה אותו בלן.  
ולגופו של עניין כבר הוסבר כמה פעמים שמדובר בניקיון של בור האוצר

אני ראיתי מקווה זופניק לפני כחמש עשרה שנה, אחר שלמדנו מקוואות בכולל, והרב ליטמנוביץ' נתן לנו סיור מודרך  
במקווה. המקווה היתה נקיה מאד. ראיתי מקווה גברים ברמת ניקיון כזו רק במקווה חדשה, תוך חודש לפתיחתה. וזה  
למרות שראיתי מקווה גברים שהפילטר עובד 24/7, אבל בכל זאת אינה מגיע לרמת הניקיון שראיתי בזופניק.  
גלוי נאות: תגובה זו מתייחסת אך ורק לרמת הניקיון במקווה זופניק. לא באתי לחוות דעת על שום נושא אחר. לא על מקווה ריין [אין לי זמן  
לרדת בהשאלה לעומק, אבל לפי מה שראיתי אין מקום לשאלה כלל. יש מקום לידון על הכנסת משהו חדש ושינוי במקווה, שלא כאלו  
הדוחים הנידון בקש, אבל זה משהו שמסור להרבנים בכל דור ודור, וכנראה הרבנים היותר גדולים אינם חוששים לזה וממילא אין מקום  
לערער]. לא על גזיזת זקנים [אני נגד] חיסונים [אני בעד] או כל נושא אחר. כתבתי הכל על דעת עצמי בלבד, בלי קשר לשום אחד אחר,  
ואיני חבר בשום חבורה העוסקת במקווה ריין - לא לאסור ולא להתיר - או שום נושא אחר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 09 דצמבר 2021, 00:05

מה מוכח ממקרה (שיתכן תיאורטית שהוא) חד-פעמי ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פורפוציה

נשלח: 09 דצמבר 2021, 10:50

רק לסכם את הדעות שהובאו כאן בעניין נקיותו של מקוה זופניק - קודם הכנסת המכשיר 'מקוה ריין':

1. אני ראיתי מקווה זופניק לפני כחמש עשרה שנה, אחר שלמדנו מקוואות בכולל, והרב ליטמנוביץ' נתן לנו סיור מודרך  
במקווה. המקווה היתה נקיה מאד. ראיתי מקווה גברים ברמת ניקיון כזו רק במקווה חדשה, תוך חודש לפתיחתה. וזה  
למרות שראיתי מקווה גברים שהפילטר עובד 24/7, אבל בכל זאת אינה מגיע לרמת הניקיון שראיתי בזופניק.
2. אחת התמונות של מים הכי עכורים שראיתי מעודי - היתה ממקוה זופניק, אמנם, אני לא הייתי שם, ולא יכול להעיד  
מכלי ראשון  
ולכן אני נזהר, הגע עצמך, הרעיון שם הוא של השארת מי הגשם כמה שיותר זמן, וכיצד לא יתעכרו ולא יזדהמו?  
אני חוזר שוב, לא ראיתי בעיני, רק ראיתי תמונה [דוחה]... וכמובן, כל זאת לפני שהכניסו את המקוה ריין
3. גילוי נאות. גרתי בסמיכות למקוה זופניק. להד"ם.
4. מקוה זופניק הוא מקווה מאוד מאוד מושקע. והרב ליטמנוביץ' היה מחליף מים כל בוקר. איך הוא יכול להיות כזה

מסריח.

ואם הוא יכול להיות מסריח תוך יום גם לזה המקוה ריין לא יעזור. כי הרי המקוה ריין פועל רק בלילה. זוהי הוצאת שם רע.

ואני חוזר שוב. מקוה מלוכלך הוא מלוכלך בגלל הזנחה ולא בגלל שאין מכשיר חמצון.

לסיכום: יש כאן 3 שטוענים שהמקוה מאד נקי (זה גם מה שידוע לי) ואחד שטוען שהוא לא היה שם רק ראה פעם תמונה של מים עכורים ביותר משם, ומדגיש שלא ראה בעיניו רק תמונה. מקוה זופניק למיטב ידיעתי מהאסטטיים ביותר שיש, (וחבל שמנסים להכחיש זאת בהודעות מתוחכמות) וכל הסיבה שהוצרכו שם למכשיר ה'מקוה ריין' הוא משום שמחמירים שם שיהיה תמיד 40 סאה מי גשמים, ולכן צריך הרבה מי גשמים, בשביל שיוכלו להחליף כנדרש, וכיון שהיה מחסור במי גשמים למה שנדרש בשביל חומרא זז, הקילו להכניס את המכשיר כדי שיוכלו להמשיך עם החומרא הנ"ל, וכבר כתב החזון איש בהל' מקוואות (קנג) על חומרא פחות מזה (כא' סאה) שבגלל זה יבואו להשתמש במי חמצן / נפט לנקות המקוה, ובמשך הזמן יהיה יותר נפט, ונמצא חומרו קולו. כנראה שהחזון"א ידע מה הוא כתב...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חיים כץ

נשלח: 09 דצמבר 2021, 21:45

↑ שמואל כתב: 20:57, 09 נובמבר 2021

↑ איש תלמודי כתב: 18:46, 09 נובמבר 2021

↑ שימי 36 כתב: 12:57, 15 אוקטובר 2021

תמונה

אשמח אם מישהו יפענח את כתב ידו של מרן הגר"מ שליט"א

בעלון השבועי של הגר"מ שטרנבוך שליט"א, הדפיסו את התוספת שלו. ראה במצו"ב. אבל הפענוח גם שם לא מדוייק לגמרי, ויש שינויים קלים.

image.png

image.png משה שטרנבוך - וירא-1.pdf

וכבר שאל מי שאל,

אמאי בגולבנציץ (רמת אברהם) לא היה מקום להשאיר כמה בנינים ללא חששות של קברים עם כיפין לכל הדיעות למשפחות המחמירות. !!!?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פיש

נשלח: 10 דצמבר 2021, 10:27

↑ חיים כץ כתב: 21:45, 09 דצמבר 2021

↑ שמואל כתב: 20:57, 09 נובמבר 2021

↑ איש תלמודי כתב: 18:46, 09 נובמבר 2021

אשמח אם מישהו יפענח את כתב ידו של מרן הגר"מ שליט"א

בעלון השבועי של הגר"מ שטרנבוך שליט"א, הדפיסו את התוספת שלו. ראה במצו"ב. אבל הפענוח גם שם לא מדוייק לגמרי, ויש שינויים קלים.

image.png

וכבר שאל מי שאל,  
אמאי בגולבנצ'ץ (רמת אברהם) לא היה מקום להשאיר כמה בנינים ללא חששות של קברים עם כיפין לכל הדיעות  
למשפחות המחמירות. !!!?

אולי תירגע קצת ותפסיק להוציא ברבים את כאבי הבטן שלך על מרן שליט"א

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 10 דצמבר 2021, 13:12

חיים כץ כתב: ↑

09 דצמבר 2021, 21:45

שמואל כתב: ↑

09 נובמבר 2021, 20:57

איש תלמודי כתב: ↑

09 נובמבר 2021, 18:46

אשמח אם מישהו יפענח את כתב ידו של מרן הגר"מ שליט"א

בעלון השבועי של הגר"מ שטרנבוך שליט"א, הדפיסו את התוספת שלו. ראה במצו"ב.  
אבל הפענוח גם שם לא מדויק לגמרי, ויש שינויים קלים.

image.png

image.png משה שטרנבוך - וירא-1-1.pdf

וכבר שאל מי שאל,  
אמאי בגולבנצ'ץ (רמת אברהם) לא היה מקום להשאיר כמה בנינים ללא חששות של קברים עם כיפין לכל הדיעות  
למשפחות המחמירות. !!!?

וכי עתה אין כל אחד יכול לעשות כיפין בביתו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 12 דצמבר 2021, 18:49

דובר כאן על רמת המקוואות התלויה גם ברמת הבלנים

סיפור טרי מהיום

התקשר אלי רב של איזה מקום, ושאל אותי אם אמרתי לבלן שלו למלא את האוצרות ישירות במים מהברז,  
השתוממתי.

נתן לי לשוחח עם הבלן, והוא חזר על כך שפעם הוא רוקן את האוצרות, ושאל אותי מה לעשות ואמרתי לו למלא את  
הבורות מהברז.

שוחחתי עם הבלן, ואמרתי לו שאני לא זוכר את האירוע, אך אם אמרתי לו כך - ברור ביררתי שנתרו מים כשרים  
במקוה, ושלאחר מילוי האוצר במים הברז בהמשכה - אמרתי לו ששיק אותם למי המקוה.

הוא התחיל להזכר במשהו...

מדובר במקוה לגברים כמובן.

הבלן הפגין בורות מדהימה, שמזמן לא ראיתי כמותה, לא ידע את הבסיס של הבסיס.

והוא גם מבלן את המקוה לנשים שם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בשלמא

נשלח: 12 דצמבר 2021, 18:56

השם ירחם

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 12 דצמבר 2021, 18:56

יואל שילה כתב: ↑

12 דצמבר 2021, 18:49

דובר כאן על רמת המקוואות התלויה גם ברמת הבלנים

סיפור טרי מהיום

התקשר אלי רב של איזה מקום, ושאל אותי אם אמרתי לבלן שלו למלא את האוצרות ישירות במים מהברז, השתוממתי.

נתן לי לשוחח עם הבלן, והוא חזר על כך שפעם הוא רוקן את האוצרות, ושאל אותי מה לעשות ואמרתי לו למלא את הבורות

מהברז.

שוחחתי עם הבלן, ואמרתי לו שאני לא זוכר את האירוע, אך אם אמרתי לו כך - ברור ביררתי שנתרו מים כשרים במקוה, ושלאחר

מילוי האוצר במים הברז בהמשכה - אמרתי לו שישק אותם למי המקוה.

הוא התחיל להזכר במשהו...

מדובר במקוה לגברים כמובן.

הבלן הפגין בורות מדהימה, שמזמן לא ראיתי כמותה, לא ידע את הבסיס של הבסיס.

והוא גם מבלן את המקוה לנשים שם.

ועל כאלה יסמכו להוציא את ה'מקוה ריין' קודם טבילה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש תלמודי

נשלח: 12 דצמבר 2021, 19:16

חיים כץ כתב: ↑

09 דצמבר 2021, 21:45

שמואל כתב: ↑

09 נובמבר 2021, 20:57

איש תלמודי כתב: ↑

09 נובמבר 2021, 18:46

אשמח אם מישהו יפענח את כתב ידו של מרן הגר"מ שליט"א

בעלון השבועי של הגר"מ שטרנבוך שליט"א, הדפיסו את התוספת שלו. ראה במצו"ב.

אבל הפענוח גם שם לא מדויק לגמרי, ויש שינויים קלים.

image.png

image.png משה שטרנבוך - וירא-1.pdf

וכבר שאל מי שאל,

אמאי בגולבנצין (רמת אברהם) לא היה מקום להשאיר כמה בנינים ללא חששות של קברים עם כיפין לכל הדיעות

למשפחות המחמירות. !!!?

א. כי שם מדובר בהוצאות גדולות מאוד, משא"כ הכא שמימילא יש כמה בורות.

ב. כי שם אין שום חשש וכל מי שמחמיר טועה, משא"כ הכא שגם הגר"מ שטרנבוך עצמו לא ניח"ל כ"כ במכשיר

ובהתחלה אסר, ורק אח"כ הצטרף לפסק הבי"ד (ולא בכדי לא שיתפו אותו במושב בי"ד).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 12 דצמבר 2021, 19:37

איש תלמודי כתב: ↑

12 דצמבר 2021, 19:16

ב. כי שם אין שום חשש וכל מי שמחמיר טועה

לדעתו כמובן

על ידי פורפוציה

↑ איש תלמודי כתב:  
12 דעמבר 2021, 19:16

חיים כץ כתב: ↑  
09 דצמבר 2021, 21:45

↑ שמואל כתב:  
09 נובמבר 2021, 20:57

בעלון השבועי של הגר"מ שטרנבוך שליט"א, הדפיסו את התוספת שלו. ראה במצו"ב. אבל הפענוח גם שם לא מדוייק לגמרי, ויש שינויים קלים.

image.png

image.png משה שטרנבוך - וירא-1-1.pdf

וכבר שאל מי שאל, אמאי בגולבניץ (רמת אברהם) לא היה מקום להשאיר כמה בנינים ללא חששות של קברים עם כיפין לכל הדיעות למשפחות המחמירות. !!!?

א. כי שם מדובר בהוצאות גדולות מאוד, משא"כ הכא שממילא יש כמה בורות.  
ב. כי שם אין שום חשש וכל מי שמחמיר טועה, משא"כ הכא שגם הגר"מ שטרנבוך עצמו לא ניח"ל כ"כ במכשיר ובהתחלה אסר, ורק אח"כ הצטרף לפסק הבי"ד (ולא בכדי לא שיתפו אותו במושב בי"ד).

על ידי איש תלמודי

עלה מבבל כתב: ↑  
12 דצמבר 2021, 19:37

↑ איש תלמודי כתב:  
12 דצמבר 2021, 19:16

ב. כי שם אין שום חשש וכל מי שמחמיר טועה

לדעתו כמובן

ברור

הרי הנידון היה בדעתו.

## על ידי קניני תורה

נשלח: 14 דצמבר 2021, 09:36

ולאות אמו"צ באעה"ח היום כ"ט תשרי תשפ"ב לפ"ק הביד"צ דפעיה"ק ת"ו

א תתן תשובה  
על חובותיך ונאמן יהיה לישראל  
בביתו ובקולנו (זה על ידי אלהים)  
אלהם חשב ופרשנות במצבי העדות  
מחבר את זה והפיק חכמה מזה  
דבר זה בלבד



הגאון ר חיים אורי' פריינד (113.01 KiB, PNG) נצפה 444 פעמים  
לתועלת הרבים אם מישהו יוכל להעלות כאן את תשובת הגרא"ב ליטמנוביץ שליט"א המוזכרת בדברי הגר"א פריינד שליט"א המצורפים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 14 דצמבר 2021, 10:09

איש תלמודי כתב: ↑

12 דצמבר 2021, 19:16

משא"כ הכא שגם הגר"מ שטרנבוך עצמו לא ניח"ל כ"כ במכשיר ובהתחלה אסר, ורק אח"כ הצטרף לפסק הבי"ד (ולא בכדי לא שיתפו אותו במושב בי"ד).

איפה הוא אסר? הרי מה שידוע לכל הוא שהגר"מ שטרנבוך נכנס לעובי הקורה, והגיה את המכתב בעצמו, בהוספת דברים משלו.

אין מקום להוציא לעז זול על הבד"ץ שכביכול רימו אתו, כשבכוונה תחילה ו'לא בכדי', לא שיתפוהו מושב ב"ד. והרי בסופו של יום ישב עמם והוסיף וערך. ובלתי אפשרי שזה מן השפה ולחוץ.

אלו שאמרו לך זאת, הינן 'נאייס' של יושבי חשך.

(בזכרוני שראיתי מילים שלו (כמדומה מובאות באשכול), אף שלא מודפסות בנוסח הסופי, אודות "לפנים משורת הדין" לתת מקווה ללא מכשיר מקווה ריין. יבואו הזוכרים טוב ממני ויגידו דבר).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 14 דצמבר 2021, 12:19

שאר לעמו כתב: ↑

14 דצמבר 2021, 10:09

כמדומה מובאות באשכול

[viewtopic.php?f=8&t=22366&start=1350#p390782](http://viewtopic.php?f=8&t=22366&start=1350#p390782)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פיש

נשלח: 14 דצמבר 2021, 12:29

שאר לעמו כתב: ↑

14 דצמבר 2021, 10:09

איש תלמודי כתב: ↑

12 דצמבר 2021, 19:16

משא"כ הכא שגם הגר"מ שטרנבוך עצמו לא ניח"ל כ"כ במכשיר ובהתחלה אסר, ורק אח"כ הצטרף לפסק הבי"ד (ולא בכדי לא שיתפו אותו במושב בי"ד).

לשקר אין רגליים, אבל יש לו מחשב פתוח לפורום לתורה, שם אפשר לכתוב גם ללא רגליים...  
איפה הוא אסר? למה הינך כותב דברים שאין להם שחר? למה אתה הופך את הגר"מ שטרנבוך שנכנס לעובי הקורה, והגיה את המכתב בעצמו, והחליט עליו דברים משלו - לסוג של בדיעבד?  
למה הינך מוציא לעז על הבד"ץ (בצקצוק מילים) שכביכול רימו אתו כשבכוונה תחילה ו'לא בכדי' לא שיתפוהו מושב ב"ד. ואתה גם עושה אותו לטיפש כשכל הברור שהוא הגיה והוסיף עליו, זה מן השפה ולחוץ.

מקורותיך הינם סוג 'נאייס' של יושבי חשך.

(בזכרוני שראיתי מילים שלו (כמדומה מובאות באשכול), אף שלא מודפסות בנוסח הסופי, אודות "לפנים משורת הדין" לתת מקווה ללא מכשיר מקווה ריין. יבואו הזוכרים טוב ממני ויגידו דבר).

גם אני מצטרף למחאת "שאר לעמו" הראב"ד אכן לא ישב בהרכב שדן בזה כי בשנתיים האחרונות הוא מגיע רק לעיתים נדירות למושב הבד"צ בנוסף יש לציין שבתאריך ג אלול שאז ישבו על כך בהרכב הבד"צ היה הראב"ד שליט"א בבית חולים במצב קשה ובחסידי ד' שב לאיתנו ואח"כ דן בזה משך מספר שבועות ואח"כ יצא מכתב הבד"צ אליו הצטרף

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מתלבט

נשלח: 14 דצמבר 2021, 15:29

↑ אור מופלא כתב:  
06 דצמבר 2021, 17:30

↑ מתלבט כתב:  
06 דצמבר 2021, 15:50

בעת מסיבה משפחתית בבית הוריי שיחיו, עלה הנושא ויש לי גיש שמאד מקורב לאחד הרבנים שבתחילה היה מהאוסרים ולאחר מכן שינה דעתו להיתר ושאלו אחד מבני המשפחה על כך, ואז נענה כי אשתו היתה נמנעת מללכת למקוה עקב רמת הכלור אשר הזיק לה, הוא טען שבשעתו לאחר שהיה לה מיחוש הם הלכו לרופא והרופא טען שזה מהכלור, ומאז היתה נמנעת מללכת למקוה, וכאשר הראה את המסמך הרפואי לאותו רב גרם הדבר לשנות דעתו של אותו רב, מה שברצוני לציין בזה כי על אף שמדובר באחותי מעולם לא ידעתי על כך וגם הוריי היו בהלם מהסיפור, והוא בגלל שהוא מהדברים שהצנעה יפה להם,

רק רציתי לברר אצל שאר חברי הפורום האם דברים כאלו עולים אצלם במסיבה משפחתית.  
משהו כאן מוזר לי מאד מאד.

האם הנך קשה הבנה ??  
כשמגיעים למפגש חד פעמי (לא נפגשים כל השנה) אז עולים כל מיני נושאים, לא הכל על השולחן המבוגרים יוצאים למרפסת להפסקת עישון, אז בהחלט עולה גם נושא מעין זה,

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מביט מן החרכים

נשלח: 14 דצמבר 2021, 23:00

↑ קניני תורה כתב:  
14 דצמבר 2021, 09:36

הגאון ר חיים אורי' פריינד. PNG  
לתועלת הרבים אם מישהו יוכל להעלות כאן את תשובת הגרא"ב ליטמנוביץ שליט"א המוזכרת בדברי הגר"א פריינד שליט"א המצורפים

האם מישהו יוכל בבקשה להעלות את התשובה?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי איש תלמודי

נשלח: 15 דצמבר 2021, 19:11

↑ מביט מן החרכים כתב:  
14 דצמבר 2021, 23:00

↑ קניני תורה כתב:  
14 דצמבר 2021, 09:36

הגאון ר חיים אורי' פריינד. PNG  
לתועלת הרבים אם מישהו יוכל להעלות כאן את תשובת הגרא"ב ליטמנוביץ שליט"א המוזכרת בדברי הגר"א פריינד שליט"א המצורפים

האם מישהו יוכל בבקשה להעלות את התשובה?

גם אני מצטרף להנ"ל

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי חיים כץ

נשלח: 15 דצמבר 2021, 19:28

↑ פיש כתב:  
10 דצמבר 2021, 10:27

חיים כץ כתב: ↑  
09 דצמבר 2021, 21:45

שמואל כתב: ↑  
09 נובמבר 2021, 20:57

בעלון השבועי של הגר"מ שטרנבוך שליט"א, הדפיסו את התוספת שלו. ראה במצו"ב.  
אבל הפענוח גם שם לא מדויק לגמרי, ויש שינויים קלים.

image.png

image.png משה שטרנבוך - וירא-1.pdf

וכבר שאל מי שאל,  
אמאי בגולבנצ' (רמת אברהם) לא היה מקום להשאיר כמה בניינם ללא חששות של קברים עם כיפין לכל הדיעות  
למשפחות המחמירות. !!!?

אולי תירגע קצת ותפסיק להוציא ברבים את כאבי הבטן שלך על מרן שליט"א

עין מש"כ כאן ואולי יבין קצת דרכי ההנהגה.  
וחבל מאוד שאין עדיין למע"כ תיבה אישית {אולי כדאי לו להוסיף קצת "תודות" למי שמגיע לו}

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיים כץ

נשלח: 15 דצמבר 2021, 19:31

בשלמה כתב: ↑  
12 דצמבר 2021, 18:56  
השם ירחם

גם אם אני יכתוב "השם ירחם"  
אקבל רב תודות... !!!?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 15 דצמבר 2021, 23:11

איש תלמודי כתב: ↑  
15 דצמבר 2021, 19:11

מביט מן החרקים כתב: ↑  
14 דצמבר 2021, 23:00

קניני תורה כתב: ↑  
14 דצמבר 2021, 09:36

הגאון ר' חיים אורי' פריינד. PNG

לתועלת הרבים אם מישהו יוכל להעלות כאן את תשובת הגרא"ב ליטמנביץ שליט"א המוזכרת בדברי הגר"א פריינד שליט"א המצורפים

האם מישהו יוכל בבקשה להעלות את התשובה?

גם אני מצטרף להנ"ל

חשבתי לתועלת הענין, אם זה נקודה רגישה אני מתנצל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 15 דצמבר 2021, 23:43

גם מי אמר שצריך תשובה? אם הגאון הצדיק ר' חיים אורי' חותם שהוא ראה תשובה, לדעתי זה מספיק  
צריך לדעת שלא תמיד צריכים לחפש מה המקור,

שמעתי פעם על אחד מגדולי החסידים שלפני שהוא נפטר הוא אמר על עצמו דבר נורא, שהוא אף פעם לא ערער על  
רבותיו.

אם בכל אופן מישהו ראה את התשובה והוא יביא את זה בודאי זה יביא תועלת, ואם אין אז פטורים.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 15 דצמבר 2021, 23:48

מסתמא שלא הודפסה, או לא הופצה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 10:02

↑ שאר לעמו כתב:

15 דצמבר 2021, 23:48

מסתמא שלא הודפסה, או לא הופצה.

מחמת חשש לגזיזת זקן וכיו"ב?  
אם לא מטעם כזה, זה קצת מוזר, הוא הלא אחד מגדולי בעלי ה'כח דהתירא' בעניין...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 דצמבר 2021, 11:35

הוא מגדולי בעלי ההיתר כבר לפני שנים. ולא טרח לפרסם את הדברים והם גם לא עמדו לנידון.  
אני יכול להניח שהתירו התבסס על כך שאין שינוי במים הניכר לעין, וגם זיעה א"א לקרא לזה, כי זיעה זה מים שהלכו וחזרו (כאידוי מים), משא"כ הכא. וא"ז שונה מכלור שגם יוצר תרכובת כימית במים.  
ואמנם הנידון בחודש אלול היה שהמים נהפכים למשהו אחר, וגם בזה הוכרח שהכמות מזערית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 12:24

↑ שאר לעמו כתב:

16 דצמבר 2021, 11:35

הוא מגדולי בעלי ההיתר כבר לפני שנים. ולא טרח לפרסם את הדברים והם גם לא עמדו לנידון.  
אני יכול להניח שהתירו התבסס על כך שאין שינוי במים הניכר לעין, וגם זיעה א"א לקרא לזה, כי זיעה זה מים שהלכו וחזרו (כאידוי מים), משא"כ הכא. וא"ז שונה מכלור שגם יוצר תרכובת כימית במים.  
ואמנם הנידון בחודש אלול היה שהמים נהפכים למשהו אחר, וגם בזה הוכרח שהכמות מזערית.

כמוני כמוך שנינו לא ראינו את התשובה המוזכרת,  
אני חושב שאין זה מן הראוי ליחס להגאון הצדיק רח"א שליט"א כאלו בוקי סריק'.  
א. מי אמר שרק שינוי הנראה לעין פוסל, (הרי לא מדובר הלכות מקואות, מדובר בהלכות תורת מים).  
ב. יש כאן שינוי ניכר לא פחות מהמים שחילחלו באבנים ויצאו מתורת מים כידוע, 1. יש כאן מים שגם במקרה שהם אדומים הופכים להיות צלולים יותר ממי ברז, ושוב מי אמר שצריך להיות ניכר, בהלכות תולעים מצינו שמה שלא נראה לעין מותר באכילה, אבל אין חולק שהבריה המותרת - נקראת: תולעת, אלא שהתורה התירתה, כאן אם נגדיר שזה לא מים אין כאן בכלל מקוה. אני מדגיש אני לא מחליט כך, אבל יש לאוסרים טענה כזאת שעוד לא בדקתי.  
ג. זיעה אינה דווקא מים שהתאדו, יעויין במשנ"ב ס' תסו סק"ז שמים ששמו בין האבנים בכותל חדש ואח"כ הם ביצבצו, אין להם דין מים, (ועיין בקנה בושם ח"ג סע"ט, שנוקט שלענין מקואות אין דעה שחולקת שמים אלו אין להם דין מים, וגם לקולא, שמותר לכתחילה למלאות ע"ג ג' לוגין שאובין של זיעה זו, למרות שזה נראה מים). אני מדגיש שוב אני לא אומר שכאן זה לא מים, אבל הטענה שלך איננה נכונה.  
ד. מי אמר לך שזה מזערי, גם אם המכשיר בהתחלה יוצר משהו מזערי, הרי שעלול להיווצר תגובת שרשרת להפוך את כל המים להידרוקסיל ולתרכובת חדשה.  
ה. כלור מטפל בליכלוך ולא במים, משא"כ כאן שהמים עצמם משנים תרכובת.

אני מצידו מספיק לי שרח"א חתם גם אם הוא כתב שהוא מסתמך על התשובה, זה לא משנה לי, אם יש לך את התשובה תביא, אבל אל תיחס לו דברים חסרי טעם.  
חבל שאנחנו סתם מתפלפלים כ"כ הרבה על איזה תשובה הגה"צ רח"א סמך עליה, אם יש תשובה נביא ואם אין, כבר אמרתי שאם אין אנחנו פטורים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 דצמבר 2021, 13:07

צינתי שהגם שלא ראיתי את תשובת כבוד הרב ליטמנוביץ שליט"א, הרי שהוא הכריע שזה בסדר לא רק בחודש אלול האחרון, אלא כבר לפני כן. וממילא בסיס הכרעתו איננה המלקולות שבמקווה ריין וכל הנידון של חודש אלול תשפ"א.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 16 דצמבר 2021, 13:21

קניי תורה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 12:24

אני חושב שאין זה מן הראוי ליחס להגאון הצדיק רח"א שליט"א כאלו בוקי סריקי.  
א. מי אמר שרק שינוי הנראה לעין פוסל, (הרי לא מדובר הלכות מקואות, מדובר בהלכות תורת מים).  
ב. יש כאן שינוי ניכר לא פחות מהמים שחילחלו באבנים ויצאו מתורת מים כידוע, 1. יש כאן מים שגם במקרה שהם אדומים הופכים להיות צלולים יותר ממי ברז, ושוב מי אמר שצריך להיות ניכר, בהלכות תולעים מצינו שמה שלא נראה לעין מותר באכילה, אבל אין חולק שהבריה המותרת - נקראת: תולעת, אלא שהתורה התירה, כאן אם נגדיר שזה לא מים אין כאן בכלל מקוה. אני מדגיש אני לא מחליט כך, אבל יש לאוסרים טענה כזאת שעוד לא בדקתי.

זה לא בוקי סריקי  
הסברא הזו ברורה לכל יודע דת ודין, התורה לא מתחשבת בדברים שלא נתפסים בעין אדם, אם עבר על המים תהליך כימי שביטל אותו מתורת מים, כל עוד התהליך הזה לא נתפס בעין בלתי מזויינת זה לא מעניין אותנו (התוצאה של הניקיון זה לא מעלה ולא מוריד, כי הרגע שהמים הפסיקו להיות מים ועברו להיות הידרוקסיל זה הרגע הבעייתי מבחינתנו, לא עצם ניקיון המים, והרגע הזה לא נתפס בעין)  
וזו הסיבה שכל גדולי הפוסקים מקיר לקיר התירו את המקוה ריין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אליהוא בן ברכאל

נשלח: 16 דצמבר 2021, 14:13

יואל שילה כתב: ↑

12 דצמבר 2021, 18:49

דובר כאן על רמת המקוואות התלויה גם ברמת הבלנים  
סיפור טרי מהיום

התקשר אלי רב של איזה מקום, ושאל אותי אם אמרתי לבלן שלו למלא את האוצרות ישירות במים מהברז, השתוממתי.  
נתן לי לשוחח עם הבלן, והוא חזר על כך שפעם הוא רוקן את האוצרות, ושאל אותי מה לעשות ואמרתי לו למלא את הבורות מהברז.  
שוחחתי עם הבלן, ואמרתי לו שאני לא זוכר את האירוע, אך אם אמרתי לו כך - ברור ביררתי שנותרו מים כשרים במקוה, ושלאחר מילוי האוצר במים הברז בהמשכה - אמרתי לו ששיק אותם למי המקוה.  
הוא התחיל להזכר במשהו...  
מדובר במקוה לגברים כמובן.  
הבלן הפגין בורות מדהימה, שמזמן לא ראיתי כמותה, לא ידע את הבסיס של הבסיס.  
והוא גם מבלן את המקוה לנשים שם.

אקדים בקשת מחילה על דברי, אך המכשלה הזאת תחת ידו, על אשר לא ביאר דבריו, הדק היטב היטב הדק, להווא שטיא בשעת מעשה. והיה עליו לברר היטב דבריו ולשוב ולשנותם עד אשר לא יהא ספק שאין למו מכשול, ולוואי שלא נהג כן במקווה לנשים, וה' הטוב יכפר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 16 דצמבר 2021, 14:35

כאמור, הגר"י שילה אינו זוכר מאורע כזה. כל שאמר לבלן הוא, כי באם אכן הורה כך אי־פעם - ודאי שלא הי' זה ללא הסתייגות כלשהי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 דצמבר 2021, 15:06

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 16:34

דיין כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 13:21

הסברא הזו ברורה לכל יודע דת ודין, התורה לא מתחשבת בדברים שלא נתפסים בעין אדם, אם עבר על המים תהליך כימי שביטל אותו מתורת מים, כל עוד התהליך הזה לא נתפס בעין בלתי מזוינת זה לא מעניין אותנו

אולי כבודו יספר לנו מאיפה הוא מביא את הסברא הזאת?

ומאיפה הוא מביא את הברירות הזאת?

במקורות הההלכה דוקא ראינו בהיפך, (אני לא צריך להביא ראיות, הטוען סברות כאלו צריך להביא, אבל הפעם אני יבוא לקראתך, תראה את הביה"ל בסי' תס"ו ד"ה וכן, מה שכתב על מי טבריא).

אני חושב שאין זה מכבודו של הגה"צ רח"א שליט"א ליחס לו סברות רעועות שכאלו, להכשיר איתם מקואות. לא ברור לי הסוגיא, אם משהו היה מביא התשובה של הגר"ד ליטמנוביץ, שעליה התבססה חתימתו של הגר"א מה טוב.

היות לא ידוע לנו מהתשובה, אז למה סתם להעלות השערות שאינם נכונות. בינתיים אין לנו אלא מה שכתוב בכת"ק של הגר"א.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 16:48

פרלמן משה כתב: ↑

12 דצמבר 2021, 18:56

ועל כאלה יסמכו להוציא את ה'מקווה ריין' קודם טבילה...

לא צריך לסמוך על איש, המקווה ריין לא 'יוצא מהמים', אלא מותקן עם שעון שמראש מכון לפעול רק בשעות שאין פעילות, ורק בימי החול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 16:53

אליהוא בן ברכאל כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 14:13

אקדים בקשת מחילה על דברי, אך המכשלה הזאת תחת ידו, על אשר לא ביאר דבריו, הדק היטב היטב הדק, להווא שטיא בשעת מעשה. והיה עליו לברר היטב דבריו ולשוב ולשנותם עד אשר לא יהא ספק שאין למו מכשול, ולוואי שלא נהג כן במקווה לנשים, וה' הטוב יכפר.

מכשלה תחת ידי?

וכי אני אחראי על המקווה שלהם או על הבלן שלהם

אם אמרתי לבלן לחסום את נקב ההשקה כשהמקווה מלאה, ולנקות את האוצר ולמלאו במי ברז בהמשכה, ולאחר מכן לפתוח את ההשקה - אני אמור לכתוב לו ספר הדרכה ולהדביקו על כותל המקווה? יש למקום רב, וגם איש האחראי על המקוואות, רב אמור להיות פעיל ולא גולם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי המצפה לישועת ה'

נשלח: 16 דצמבר 2021, 16:57

קניני תורה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 16:34

דיין כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 13:21

הסברא הזו ברורה לכל יודע דת ודין, התורה לא מתחשבת בדברים שלא נתפסים בעין אדם, אם עבר על המים תהליך כימי שביטל אותו מתורת מים, כל עוד התהליך הזה לא נתפס בעין בלתי מזוינת זה לא מעניין אותנו

אולי כבודו יספר לנו מאיפה הוא מביא את הסברא הזאת?  
ומאיפה הוא מביא את הברירות הזאת?

אינני מונח כלל בנושא האשכול דנן, ואין בדברי שום הבעת דעה לשום צד.  
אך נדמה שדברי הרב @דיין בזה ברורים.

וכי כבודו אינו 'מקל' בבליעת חידקים מלוא חפניים, יצורים ביולוגיים, אשר הם נחשבים כמו בע"ח לכל דבר וענין (מבחינה מדעית)?!  
וכנה רבות. (ע"ע הריגת כינים בשבת מפני שאינם פרות ורבות, וכו').

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 16 דצמבר 2021, 17:07

יואל שילה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 16:53

אם אמרתי לבלן לחסום את נקב ההשקה כשהמקווה מלאה, ולנקות את האוצר ולמלאו במי ברז בהשקה, ולאחר מכן לפתוח את ההשקה - אני אמור לכתוב לו ספר הדרכה ולהדביקו על כותל המקווה?  
יש למקום רב, וגם איש האחראי על המקוואות, רב אמור להיות פעיל ולא גולם.

כמדומה שצריך לומר בהמשכה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אליהוא בן ברכאל

נשלח: 16 דצמבר 2021, 17:36

יואל שילה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 16:53

מכשלה תחת ידי?

וכי אני אחראי על המקווה שלהם או על הבלן שלהם

אם אמרתי לבלן לחסום את נקב ההשקה כשהמקווה מלאה, ולנקות את האוצר ולמלאו במי ברז בהשקה, ולאחר מכן לפתוח את ההשקה - אני אמור לכתוב לו ספר הדרכה ולהדביקו על כותל המקווה?  
יש למקום רב, וגם איש האחראי על המקוואות, רב אמור להיות פעיל ולא גולם.  
חזרה למעלה

אם הייתם צריכים לומר לו מה לעשות באוצר, כנראה הרב או האחראי על המקוואות, ומסתמא שניהם, ענו במידה כלשהי על ההגדרה האחרונה, וא"כ עדיין האחריות עליכם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 16 דצמבר 2021, 17:57

אליהוא בן ברכאל כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 17:36

וא"כ עדיין האחריות עליכם.

אף כלפי מר יאמר: היות וקיימים כמה יישובים באה"ק ת"ו שהבלן המקומי והרב (במדה וישנו) עונים על הגדרה זו, וכיון שאין בכחו של אדם בודד לנהל את הפעילות בכולם, הרי האחריות להם - על שכם מר היא מוטלת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אליהוא בן ברכאל

נשלח: 16 דצמבר 2021, 18:05

לבי במערב כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 17:57

אליהוא בן ברכאל כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 17:36  
וא"כ עדיין האחריות עליכם.

אף כלפי מר יאמר: היות וקיימים כמה יישובים באה"ק ת"ו שהבלן המקומי והרב (במדה וישנו) עונים על הגדרה זו, וכיון שאין בכחו של אדם בודד לנהל את הפעילות בכולם, הרי האחריות להם - על שכמם מר היא מוטלת.

דברים שאמר הוא ולא ביארם היטב, וגם לא בירר שהשומע לא טעה בדבריו, הם שהביאו מכשול זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 דצמבר 2021, 18:55

יואל שילה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 16:48

פרלמן משה כתב: ↑

12 דצמבר 2021, 18:56

ועל כאלה יסמכו להוציא את ה'מקווה ריין' קודם טבילה...

לא צריך לסמוך על איש, המקווה ריין לא 'יוצא מהמים', אלא מותקן עם שעון שמראש מכוון לפעול רק בשעות שאין פעילות, ורק בימי החול.

למותר לציין שאם תבוא שאלה לכל הרבנים שהכריעו שמקווה ריין לכתחילה, כשקרתה תקלה והמקווה ריין פעלה בזמן הטבילה, ומה דין הטבילה - יכשירו אותה! מה גם שגם כשלא יהיה מקווה ריין הבלן הוא אותו בלן בשביל עוד בעיות.. כך שהשאלה מעיקרא היא דמגוגית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 19:10

אליהוא בן ברכאל כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 17:36

אם הייתם צריכים לומר לו מה לעשות באוצר, כנראה הרב או האחראי על המקוואות, ומסתמא שניהם, ענו במידה כלשהי על ההגדרה האחרונה, וא"כ עדיין האחריות עליכם.

מה השאלה, אני כמובן גם אחראי על מספר לא קטן של ערים ששאלו אותי בענייני עירובין, והרבנים שם לא בדיוק מבינים בזה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 16 דצמבר 2021, 19:26

קניני תורה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 16:34

אולי כבודו יספר לנו מאיפה הוא מביא את הסברא הזאת?

ומאיפה הוא מביא את הברירות הזאת?

במקורות ההלכה דוקא ראינו בהיפך, (אני לא צריך להביא ראיות, הטוען סברות כאלו צריך להביא, אבל הפעם אני יבוא לקראתך, תראה את הביה"ל בסי' תס"ו ד"ה וכן, מה שכתב על מי טבריא).

עיינתי וחזרתי ועיינתי בביאור הלכה כאשר צויתני, ולא הצלחתי להבין עומק כוונתך, ואולי סברתך שכשהמים נכנסים למעיים הם עוברים איזה תהליך כימי שמבטל אותם מתורת משקה, ורצית להוכיח משם שגם תהליך כזה מבטל תורת משקה.

אבל ברור ששם אין אנו עוסקים בשינוי מהות המים בתהליכים כימיים, הסיבה שמבטלת את המים מתורת משקה היא בעצם כניסת המים למערכת העיכול ויציאתה מבית הרעי, זה מבטל ממנו שם משקה ומחיל עליו שם צואה, גם אם מהות המים לא השתנתה.

כללו של דבר אין שם שינוי מהות אלא שינוי שם בעלמא.

לגופו של ענין, מדוע הסברא הזו פשוטה לי, מעכ"ת כבר כתב בטוט"ד שאנו אוכלים תולעים שאינם נראים לעין אדם "כי התורה התירם", האמת שהתורה לא התירה אותם בשום מקום, אין גזירת הכתוב ולא הלכה למשה מסיני להתיר

אותם, אבל הם מותרים מהטעם שכתב ערוך השולחן שלא ניתנה התורה למלאכי השרת.  
דהיינו - אם רצון התורה היה שנתחשב בדברים כאלה, היה הקב"ה צריך למסור למשה בסיני גם תכנית איך בונים מיקרוסקופ, כדי שעם ישראל לא יכשלו כל הדורות באיסורים באונס עד שיגלו איך עושים מיקרוסקופ, ואם הקב"ה לא מסר לנו כלים כאלה, זה אומר שהתורה נמסרה למציאות העולמית כפי שהיא נשקפת לעין הרואה, ועל דעת כן ניתנה תורה, כל תהליך שאינו נראה לעין רגילה אינו קיים.  
ויעויין באגרות משה יו"ד ח"ב סימן קמ"ו, שכתב לדון בגוסס שפסקה נשימתו, אבל במכשירים רואים עדיין חיות, האם נאמר שכיון שלעין האדם לא ניכרת חיות אז נדון אותו כמת ונקבור אותו (!) מאותה הסיבה שאוכלים חיידיקים שאינם נראים, אך למעשה כתב שצריך להשתדל ברפואתו יעווי"ש הסיבה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 16 דצמבר 2021, 19:39

↑ שאר לעמו כתב: 18:55, 2021, 16 דצמבר

↑ יואל שילה כתב: 16:48, 2021, 16 דצמבר

↑ פרלמן משה כתב: 18:56, 2021, 12 דצמבר

ועל כאלה יסמכו להוציא את ה'מקווה ריין' קודם טבילה...

לא צריך לסמוך על איש, המקווה ריין לא 'יוצא מהמים', אלא מותקן עם שעון שמראש מכוון לפעול רק בשעות שאין פעילות, ורק בימי החול.

למותר לציין שאם תבוא שאלה לכל הרבנים שהכריעו שמקווה ריין לכתחילה, כשקרתה תקלה והמקווה ריין פעלה בזמן הטבילה, ומה דין הטבילה - יכשירו אותה!

מה גם שגם כשלא יהיה מקווה ריין הבלן הוא אותו בלן בשביל עוד בעיות... כך שהשאלה היא דמגוגית.

לדעת הרבה מגדולי הוראה אין בזה חסרון אפי' לכתחילה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 16 דצמבר 2021, 19:56

לדעתי אין לרב @יואל שילה שום אחריות למקווה ששאלו אותו מה לעשות, הוא הסביר להם מה עליהם לעשות, ומה יעשה שהם לא הבינו כראוי? בשביל זה יש רב למקווה.  
אבל חשוב מכך, נ"ל מכוער לכתוב ביקורת (שוב, לדעתי שגויה ממש), בפורום ציבורי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 16 דצמבר 2021, 20:22

↑ אליהוא בן ברכאל כתב: 18:05, 2021, 16 דצמבר

דברים ש[לטענת הבלן] אמר הוא ולא ביארם היטב, וגם לא בירר שהשומע לא טעה בדבריו, הם שהביאו מכשול זה.

כאמור, להד"ם. וגם אם כך אכן אמר, הרי [מסתבר ש] **ביארם היטב** - והשומע **שכח** וטעה!  
יש למר תרופה או עצה נגד שכחה?! יואיל נא לגלות את אזננו. לבטח תצא מכך תועלת מרובה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 21:35

↑ דיין כתב: 19:26, 2021, 16 דצמבר

אם רצון התורה היה שנתחשב בדברים כאלה, היה הקב"ה צריך למסור למשה בסיני גם תכנית איך בונים מיקרוסקופ, כדי שעם ישראל לא יכשלו כל הדורות באיסורים באונס עד שיגלו איך עושים מיקרוסקופ,

לסיכום:

מתבאר לנו היום, שהקב"ה מסר לנו בהר סיני, איך בונים מכונות ופלאפונים, ושאר מוצרי חשמל - כדי שלא ניכשל

בהם בשבת.  
אכן סברא ברורה לכל יודעי דת ודין, יישר כח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 16 דצמבר 2021, 22:25

יואל שילה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 16:53

אם אמרתי לבלן לחסום את נקב ההשקה כשהמקוה מלאה, ולנקות את האוצר ולמלאו במי ברז בהמשכה, ולאחר מכן לפתוח את ההשקה

מוסכם על כל הפוסקים שמים שהושקו ראויים להשקה למים אחרים?  
הרי לדעת הפוסקים שנקב ההשקה חייב להיות פתוח בשעת טבילה וודאי לא קיבלו המים דין גשמים ממש וא"כ אין מים אלו יכולים להוות השקה למים אחרים כיון שאין להם דין מי גשמים ממש?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 16 דצמבר 2021, 22:33

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 22:25

יואל שילה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 16:53

אם אמרתי לבלן לחסום את נקב ההשקה כשהמקוה מלאה, ולנקות את האוצר ולמלאו במי ברז בהמשכה, ולאחר מכן לפתוח את ההשקה

מוסכם על כל הפוסקים שמים שהושקו ראויים להשקה למים אחרים?  
הרי לדעת הפוסקים שנקב ההשקה חייב להיות פתוח בשעת טבילה וודאי לא קיבלו המים דין גשמים ממש וא"כ אין מים אלו יכולים להוות השקה למים אחרים כיון שאין להם דין מי גשמים ממש?

אע"פ שהש"ך הורה לחוש לכתחילה לדעה זו - מכל מקום עיקר ההכרעה היא כדעת הרא"ש, והמעשה היה במקוה לגברים שלא חוששים בו לכל השיטות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עמיקא וטמירא

נשלח: 16 דצמבר 2021, 22:42

דבש לפי כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 22:33

עמיקא וטמירא כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 22:25

יואל שילה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 16:53

אם אמרתי לבלן לחסום את נקב ההשקה כשהמקוה מלאה, ולנקות את האוצר ולמלאו במי ברז בהמשכה, ולאחר מכן לפתוח את ההשקה

מוסכם על כל הפוסקים שמים שהושקו ראויים להשקה למים אחרים?  
הרי לדעת הפוסקים שנקב ההשקה חייב להיות פתוח בשעת טבילה וודאי לא קיבלו המים דין גשמים ממש וא"כ אין מים אלו יכולים להוות השקה למים אחרים כיון שאין להם דין מי גשמים ממש?

אע"פ שהש"ך הורה לחוש לכתחילה לדעה זו - מכל מקום עיקר ההכרעה היא כדעת הרא"ש, והמעשה היה במקוה לגברים שלא חוששים בו לכל השיטות.

יש לציין אמת שבמקוה גברים אין חוששים  
אמנם במקוה נשים חוששים דדעת הש"ך הוא דעת רבינו ירוחם, ואל"ט יש עוד ראשונים דס"ל כך

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 23:09

עמיקא וטמירא כתב: ↑  
16 דצמבר 2021, 22:25

יואל שילה כתב: ↑  
16 דצמבר 2021, 16:53

אם אמרתי לבלן לחסום את נקב ההשקה כשהמקוה מלאה, ולנקות את האוצר ולמלאו במי ברז בהמשכה, ולאחר מכן לפתוח את ההשקה

מוסכם על כל הפוסקים שמים שהושקו ראויים להשקה למים אחרים?  
הרי לדעת הפוסקים שנקב ההשקה חייב להיות פתוח בשעת טבילה וודאי לא קיבלו המים דין גשמים ממש וא"כ אין מים אלו יכולים  
להוות השקה למים אחרים כיון שאין להם דין מי גשמים ממש?

מה אתה רוצה???

מדובר במקוה לגברים

ומדובר שלא היו לו מי גשם [אין שם מאגר, אלא צריך להמתין לגשם]

משרד הבריאות איים בסגירת כל המבנה, כולל מקוה הנשים הסמוך, אם לא יציגו אוצרות נקיים

לא היה שם מקוה ריין...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 23:19

שאר לעמו כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 13:07

ציינתי שהגם שלא ראיתי את תשובת כבוד הרב ליטמנוביץ שליט"א, הרי שהוא הכריע שזה בסדר לא רק בחודש אלול האחרון,  
אלא כבר לפני כן. וממילא בסיס הכרעתו איננה המלקולות שבמקוה ריין וכל הנידון של חודש אלול תשפ"א.

הרב ליטמנוביץ כתב תשובה להתיר את השימוש של המקוה ריין, כבר לפני כמה שנים ?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 דצמבר 2021, 23:22

ההיתר שלו הוא מלפני תקופה, והמתקן מותקן במקוה זופניק.

מתי הוא כתב את תשובתו הנזכרת אינני יודע. בסיס ההכרעה שלו שזה מותר לא היה מצד המולקולות כמובן מה

שנידון רק לפני 4 חדשים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 23:27

שאר לעמו כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 23:22

ההיתר שלו הוא מלפני תקופה, והמתקן מותקן במקוה זופניק.

מתי הוא כתב את תשובתו הנזכרת אינני יודע. בסיס ההכרעה שלו שזה מותר לא היה מצד המולקולות כמובן מה שנידון רק לפני 4  
חדשים.

אני מאמין שבראש התשובה יש תאריך, אבל זה ברור שיש תשובה? שאלתי היום אברכים בכולל ומישהו אמר לי  
שבמשפחה אומרים שאין כזה תשובה, חשבתי שאולי מדובר על 2 תאריכים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 דצמבר 2021, 23:29

כך כותב הרח"א פריינד 50#p435319 ... <https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?>



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 16 דצמבר 2021, 23:58

↑ שאר לעמו כתב:

16 דצמבר 2021, 23:29

כך כותב הרח"א פריינד 50#p435319 ... <https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?>

אין מה להתעסק בזה, מדובר על משהו פרטי - פנימי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 17 דצמבר 2021, 08:12

↑ קניני תורה כתב:

16 דצמבר 2021, 21:35

↑ דיין כתב:

16 דצמבר 2021, 19:26

אם רצון התורה היה שנתחשב בדברים כאלה, היה הקב"ה צריך למסור למשה בסיני גם תכנית איך בונים מיקרוסקופ, כדי שעם ישראל לא יכשלו כל הדורות באיסורים באונס עד שיגלו איך עושים מיקרוסקופ,

לסיכום:

מתבאר לנו היום, שהקב"ה מסר לנו בהר סיני, איך בונים מכונות ופלאפונים, ושאר מוצרי חשמל - כדי שלא ניכשל בהם בשבת. אכן סברא ברורה לכל יודעי דת ודין, יישר כח.

אין לי בעיה שתגחיק את דברי, אבל מי שיתבונן באמיתות יבין שלא יתכן שכל פוסקי הדור יתירו מכשיר כזה, על סמך חישובים של ד"ר לצטר, איך אף אחד לא חשש שמחר יבוא מחקר חדש שיוכיח שבעצם חצי מהכמות של המקוה הפכה להידרוקסיל, וכל וכל הדור הבא יהיה בני הנידה? (אפשר לדוגמא לראות את הסברא של ר' אשר וייס לענין לסמוך על בדיקת דנ"א להכרת אבהות, לכאורה הוא היה אמור לאסור בכה"ג, והוא מראשוני המתירים!)

הדבר ברור לענ"ד, שלא החישובים הכמותיים הם בסיס ההיתר, אלא הסברא הנ"ל שכל מה שלא נראה לעין לא מתחשבים בו.

וכך אמר גם האדמו"ר מצאנז כשהתייחס לשאלה הזו

<https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?> ... 01#p418365

וראה עוד במנחת שלמה חלק א סימן יא

וכיון שכן מסתבר שאף זרם זה של חשמל אינו שונה כלל מזרם של מים ורוח, ואף שבענייני הלכה אין לסמוך כלל לקולא על מדע חולף של זרם אלקטרוני שהוא רק בגדר השערה גרידא, אבל כמו כן אי אפשר כלל להתעלם מהאמת שרק יש זרם בתוך החוטים ואילו החוטים עצמם אינם משתנים.

ואוקי באתרין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 17 דצמבר 2021, 10:10

↑ דיין כתב:

17 דצמבר 2021, 08:12

↑ קניני תורה כתב:

16 דצמבר 2021, 21:35

↑ דיין כתב:

16 דצמבר 2021, 19:26

אם רצון התורה היה שנתחשב בדברים כאלה, היה הקב"ה צריך למסור למשה בסיני גם תכנית איך בונים מיקרוסקופ, כדי שעם ישראל לא יכשלו כל הדורות באיסורים באונס עד שיגלו איך עושים מיקרוסקופ,

לסיכום:

מתבאר לנו היום, שהקב"ה מסר לנו בהר סיני, איך בונים מכוניות ופלאפונים, ושאר מוצרי חשמל - כדי שלא ניכשל בהם בשבת. אכן סברה ברורה לכל יודעי דת ודין, יישר כח.

אין לי בעיה שתגחיק את דברי, אבל מי שיתבונן באמיתות יבין שלא יתכן שכל פוסקי הדור יתירו מכשיר כזה, על סמך חישובים של ד"ר לצטר, איך אף אחד לא חשש שמחר יבוא מחקר חדש שיוכיח שבעצם חצי מהכמות של המקוה הפכה להידרוקסיל, וכל וכל הדור הבא יהיה בני הנידה? (אפשר לדוגמא לראות את הסברה של ר' אשר וייס לענין לסמוך על בדיקת דנ"א להכרת אבהות, לכאורה הוא היה אמור לאסור בכה"ג, והוא מראשוני המתירים!)

הדבר ברור לענ"ד, שלא החישובים הכמותיים הם בסיס ההיתר, אלא הסברה הנ"ל שכל מה שלא נראה לעין לא מתחשבים בו.

וכך אמר גם האדמו"ר מצאנז כשהתייחס לשאלה הזו

<https://tora-forum.co.il/viewtopic.php? ... 01#p418365>

וראה עוד במנחת שלמה חלק א סימן יא

וכיון שכן מסתבר שאף זרם זה של חשמל אינו שונה כלל מזרם של מים ורוח, ואף שבעיני הלכה אין לסמוך כלל לקולא על מדע חולף של זרם אלקטרוני שהוא רק בגדר השערה גרידא, אבל כמו כן אי אפשר כלל להתעלם מהאמת שרק יש זרם בתוך החוטים ואילו החוטים עצמם אינם משתנים.

ואוקי באתרין

הסברה מוכרת לכל לומד ונדמה לי שהיא מוזכרת לראשונה בספר הברית. אמנם לא ברור לי אם היא שייכת גם כאן.

לגבי מכוניות או פלאפונים, אילו היו משתמשים בהם בשבת לולי שאנו יודעים מה תהליך הפעולה שלהם, ואילו אחרי שחקרו מהותו של החשמל או הקרינה האלקטרו מגנטית, הכריעו לאוסרם, אכן הטענה היתה נכונה אמנם עד כמה שידוע לי החזו"א לא אסר חשמל בשבת משום בונה בגלל שידוע מהם האלקטרוני וכו' ומניח שזה כבניית צינור מים. (אני לא בטוח שהאלקטרוני כפי שהם מוכרים למדע כיום אכן קיימים במציאות). אלא שמה שהחשמל משפיע מכח מעברו בחוט שזה דבר הנראה לעיניים הוא הגורם להחשיבות כנתינת "חיות" לחוט. בניד"ד זה דומה, הרי אנו רואים שהמים משתנים על ידי המכשיר (אם לא שנטען שניקוי אינו שינוי) ומחשיבים שינוי זה כשינוי שפוסל. לא מעניין אותנו באמת כמה הידרוקסיל נוצר כי את ההידרוקסיל איננו רואים.

אכן מי שאוסר בגלל שהמים נהפכים להידרוקסיל על פי דעת המדענים באמת לא תתקבל טענתו שהרי אין מתחשבים במה שהעין לא רואה. אבל מי שאוסר בגלל שהכנסת מכשיר למים הגורם שהם מתנקים נחשבת כשינוי במים, אף שאפשר להתווכח על זה אבל אי אפשר לסתור בטענה ש"אנו לא רואים".

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 17 דצמבר 2021, 10:58

פרלמן משה כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 23:58

שאר לעמו כתב: ↑

16 דצמבר 2021, 23:29

כך כותב הרח"א פריינד 50#p435319 ... <https://tora-forum.co.il/viewtopic.php? ... 50#p435319>

אין מה להתעסק בזה, מדובר על משהו פרטי - פנימי.

מה הכוונה?

מה יש להסתיר? לא נראה לי שזה היתר עפ"י תורת הסוד, עכ"פ אני על בקשתי אעמדה, מי שיכול להעלות כאן את תשובת הרב ליטמנוביץ המוזכרת בדברי הרח"א פריינד - יבורך

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 17 דצמבר 2021, 11:13

ליפמן כתב: ↑

17 דצמבר 2021, 10:10

אין לי בעיה שתגחך את דברי, אבל מי שיתבונן באמיתות יבין שלא יתכן שכל פוסקי הדור יתירו מכשיר כזה, על סמך חישובים של ד"ר לצטר, איך אף אחד לא חשש שמחר יבוא מחקר חדש שיוכיח שבעצם חצי מהכמות של המקוה הפכה להידרוקסיל, וכל וכל הדור הבא יהיה בני הנידה? (אפשר לדוגמא לראות את הסברא של ר' אשר וייס לענין לסמוך על בדיקת דנ"א להכרת אבהות, לכאורה הוא היה אמור לאסור בכה"ג, והוא מראשוני המתירים!)

הדבר ברור לענ"ד, שלא החישובים הכמותיים הם בסיס ההיתר,

אתה משער מסברא מה הם נימוקי ההיתר?

היה יותר מוצלח שהיה לנו את תשובת אחד הפוסקים [-בדגש על פוסקים] שהתירו, עם נימוקיה כדי שנוכל לדון בנימוקים לא מתוך השערות, בכל נדון בעולם נהוג לפרסם את לוז הנידון ולא רק את הדינים העולים, למשל הרב צבי פרידמן וכן הרב רוזנר פירסמו תשובות מנומקות - הלכתית בעניין, יש רבנים שפרסמו נימוקים השקפתיים של לא להכניס שינויים וכדו', אבל לשער מסברא מה הנימוקים זו לא שיטה.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 17 דצמבר 2021, 12:29

ליפמן כתב: ↑

17 דצמבר 2021, 10:10

הסברא מוכרת לכל לומד ונדמה לי שהיא מוזכרת לראשונה בספר הברית. אמנם לא ברור לי אם היא שייכת גם כאן.

אין בכוחי לכפול באריכות מה שכבר נטחן פעם אחר פעם באשכול זה, אם נלך אחר מראית עין, יבואו להתיר ח"ו טבילה במי זיעה, באלכוהול וקוניאק, ובמי חמצן ונפט.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 17 דצמבר 2021, 12:31

קניני תורה כתב: ↑

17 דצמבר 2021, 11:13

אתה משער מסברא מה הם נימוקי ההיתר?

היה יותר מוצלח שהיה לנו את תשובת אחד הפוסקים [-בדגש על פוסקים] שהתירו, עם נימוקיה כדי שנוכל לדון בנימוקים לא מתוך השערות, בכל נדון בעולם נהוג לפרסם את לוז הנידון ולא רק את הדינים העולים, למשל הרב צבי פרידמן וכן הרב רוזנר פירסמו תשובות מנומקות - הלכתית בעניין, יש רבנים שפרסמו נימוקים השקפתיים של לא להכניס שינויים וכדו', אבל לשער מסברא מה הנימוקים זו לא שיטה.

ציטטת בטעות ציטוט של מישור אחר שאני ציטטתי.

אני הגבתי לטענה שמתירים משום שלא רואים את ההיקרוקסיל, ועל זה אמרתי שלא ברור שבגלל ההידרוקסיל בלבד אסרו מראש, ולכן סברא זו לא תתיר.

אכן לא ראיתי בפנים את דברי המתירים (רק את הקונטרס של יואל שילה) ואת דברי האוסרים ראיתי רק במכתב שהובא בשם הגר"צ פרידמן.

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 דצמבר 2021, 13:03

קניני תורה כתב: ↑

17 דצמבר 2021, 11:13

הרב צבי פרידמן וכן הרב רוזנר פירסמו תשובות מנומקות - הלכתית בעניין,

הג"ר צבי פרידמן כתב מה החשש ? או שכתב נימוק לאיסור ?  
האם יכול כב' לצטט את הנימוק ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 17 דצמבר 2021, 14:23

תלמיד נאמן כתב: ↑

17 דצמבר 2021, 13:03

תשובה להרב בוקוולד.pdf

(KiB 83.47) הורד 38 פעמים

הג"ר צבי פרידמן כתב מה החשש ? או שכתב נימוק לאיסור ?

האם יכול כב' לצטט את הנימוק ?

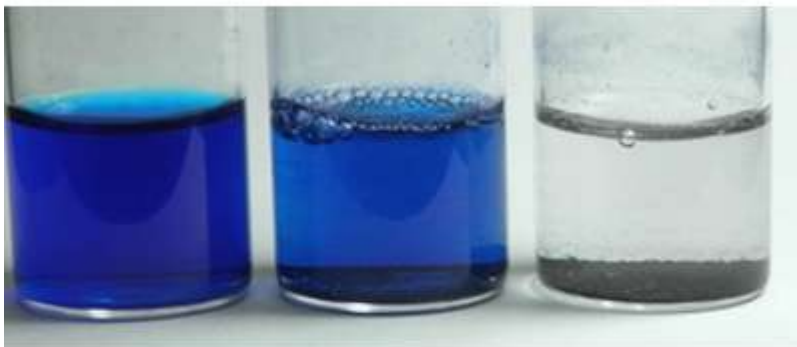
לא ראיתי? יאמר לשבחו של הג"ר צבי פרידמן שליט"א שנימוקיו על השולחן, בבקשה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

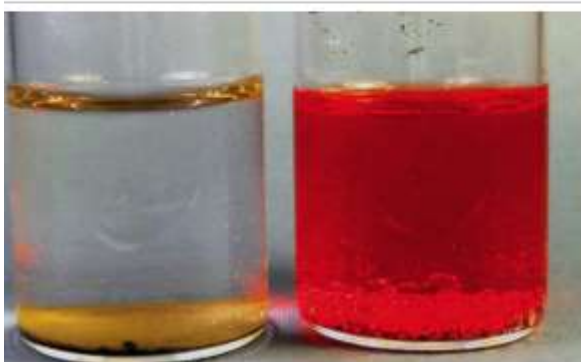
נשלח: 17 דצמבר 2021, 14:35

...on quickly made transparent. ...evidencing the formation of hydroxyl radicals (of which this reaction is a sensitive indicator) [see [Ref 1](#), [Ref 2](#)]



ethylene Blue - indicator of hydroxyl radicals generation with Oxycatalyst (right vial)

20 DYES: Oxycatalyst vs. Manganese Dioxide



נראה לעין המים הכחולים נהפכים לצלולים. PNG (301.58 KiB) נצפה 420 פעמים  
אינני יודע מה כתוב בתשובה של הגרא"ב ליטמנוביץ שליט"א המוזכרת בכתבו של הגה"צ רח"א שליט"א.  
אבל איכפת לי שרוצים ליחס סברות שכאלו לרח"א, ועל פיהם להתיר את המכשיר.  
בכל המקרים בראשונים ובפוסקים שמצאנו, שמים יצאו מתורת מים הם עדיין נראים כמים, הזכרתי גם דוגמא בביה"ל  
שמדבר להדיא על מים שלא השתנה מראהם כלל (תס"ו, בענין מי טבריא).

המקרה אולי היחידי של מים שעברו שינוי שניכר לעין הוא במקרה דדין - מצורף תמונה.  
שוב אני מבקש לא ליחס דברים בלי לדעת, אם מישהו יכול להביא את התשובה מה טוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 דצמבר 2021, 14:40

קנייני תורה כתב: ↑  
17 דצמבר 2021, 14:23

תלמיד נאמן כתב: ↑  
17 דצמבר 2021, 13:03

תשובה להרב בוקוולד. pdfהג"ר צבי פרידמן כתב מה החשש? או שכתב נימוק לאיסור?  
האם יכול כב' לצטט את הנימוק?

לא ראית? יאמר לשבחו של הג"ר צבי פרידמן שליט"א שנימוקיו על השולחן, בבקשה.

אכן עד לרגע זה לא ראיתי.  
הגרצ"פ הוא גאון בתורה ואני צריך לעיין בדבריו מלה במלה.  
על-פניו הוא ממש לא כותב נימוק להכריע לפסול אלא שיש נידון חמור שצריך לבררו.  
מה שכן, הוא מתווכח עם כמה הנחות של הרב בוקוולד (ואבקש מכב' אם יכול לשלוח לי מה כתב הרב בוקוולד).  
אבל אנחנו בעיקר מעוניינים לשמוע מה הנימוקים לפסול? וחזון למועד לאחר העיון בס"ד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קנייני תורה

נשלח: 17 דצמבר 2021, 14:41

תלמיד נאמן כתב: ↑  
17 דצמבר 2021, 14:40  
וחזון למועד לאחר העיון בס"ד.

רק אל תגיד לי שיש לך מסקנא עוד לפני שראית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 17 דצמבר 2021, 16:26

קנייני תורה כתב: ↑  
17 דצמבר 2021, 14:23

תלמיד נאמן כתב: ↑  
17 דצמבר 2021, 13:03

תשובה להרב בוקוולד. pdfהג"ר צבי פרידמן כתב מה החשש? או שכתב נימוק לאיסור?  
האם יכול כב' לצטט את הנימוק?

לא ראית? יאמר לשבחו של הג"ר צבי פרידמן שליט"א שנימוקיו על השולחן, בבקשה.

נו, אז האשכול חוזר על עצמו? קמחא טחינא. הכל כבר נטחן עד לעפר במרחבי האשכול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהושפט

נשלח: 18 דצמבר 2021, 17:47

תמהני איך שוב ושוב חוזרים ומעלים גירה את הטענות הממוחזרות שכבר נדונו עשרות פעמים בלי גוזמא באשכול,  
ומציגים אותם כטענות חדשות שהתגלו זה הרגע. מגוחך.  
שלא לדבר על כך שגם אם טענות האוסרים ביחס להידרוקסיל נכונות והמים הנוצרים על ידו הם מים חדשים, הרי כבר  
הוכח שלפי חשבון כימי פשוט אין שום מציאות שיווצרו מספיק מים בשביל התחלה של חשש על המקווה, הגרצ"פ  
במכתבו להרב בוקוולד משום מה מתעלם מהטענה הזו. כל עוד החשבון זה לא הופרך כל שאר הנדונים הם הילכתא  
למשיחא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 18 דצמבר 2021, 19:00

לא הצלחתי להבין מדוע הרב פרידמן מדמה את ההידרוקסיל לזיעת הבתים ולא לזיעת המרחץ, שדינה כמים גמורים. הרי זה זה הרכבם זהה, שני אטומים של מימן ואחד של חמצן, אלא שבזיעת המרחץ רואים את מקור המים שממנו אדי המרחץ הגיעו "הבריכה שבבית הבית מזיע מחמתה", וב"זיעת בתים בורות שיחין ומערות" רואים התהוות של לחות על הכותל. ולכאורה פשוט שאם יש לדמות את ההידרוקסיל לזיעה - הוא בודאי זיעת המרחץ ולא זיעת הבתים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 18 דצמבר 2021, 19:30

שאר לעמו כתב: ↑

17 דצמבר 2021, 16:26

נו, אז האשכול חוזר על עצמו? קמחא טחינא. הכל כבר נטחן עד לעפר במרחבי האשכול.

איפה ענו על הטענה שנראה לעינינו שינוי במים, בלי להתייחס מה השינוי הכימי? אם כי לי נראה שצביעה של המים משנה אותם ולכן אין שום ראייה אחרי שהמים נצבעו. ואם לא נשתנה מראהם אלא שנעשו עכורים, (כמו שמצוי במקוה מלוכלך) אז גם הניקוי אינו שינוי. אמנם לא הובא בפירוש מתשובות הרבנים המתירים.

אגב אני סבור שתשובות אלה לא אמורות להגיע לידי הציבור. פלא בעיני שכל פולמוס הלכתי שמערער על מה שגופי הכשרות מכשירים, מיד יוצא לציבור לעיין בו. והציבור לא יכול לדעת את המציאות (שגם עליה צריכים דעת תורה כדי לדעת איך לברר) וכ"ש לא את ההלכה.

מה שיש להוציא לציבור לכל היותר הוא את מכתבי הרבנים המתירים או האוסרים, בלא צורך לנמק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי למען אדע

נשלח: 18 דצמבר 2021, 19:31

מביט מן החרקים כתב: ↑

14 דצמבר 2021, 23:00

קניני תורה כתב: ↑

14 דצמבר 2021, 09:36

הגאון ר חיים אורי' פריינד. PNG

לתועלת הרבים אם מישהו יוכל להעלות כאן את תשובת הגרא"ב ליטמנוביץ שליט"א המוזכרת בדברי הגר"א פריינד שליט"א המצורפים

האם מישהו יוכל בבקשה להעלות את התשובה?

מישהו יכול?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 18 דצמבר 2021, 19:57

ליפמן כתב: ↑

18 דצמבר 2021, 19:30

איפה ענו על הטענה שנראה לעינינו שינוי במים, בלי להתייחס מה השינוי הכימי? אם כי לי נראה שצביעה של המים משנה אותם ולכן אין שום ראייה אחרי שהמים נצבעו. ואם לא נשתנה מראהם אלא שנעשו עכורים, (כמו שמצוי במקוה מלוכלך) אז גם הניקוי אינו שינוי. אמנם לא הובא בפירוש מתשובות הרבנים המתירים.

לא הצלחתי להבין את הטענה הזו

המושג של שינוי מראה במים - לא מתייחס להרכב כימי אלא ל'חזותא', ובספרא לומדים זאת 'מקוה מים, לא מקוה כל משקים כולם - פרט לשנפל לתוכו מי כבשים ומי צבעים ושינו את מראיו', כלומר אין כאן שינוי בהרכב הכימי אלא רק במראה, ודוקא כשיש שינוי שיותר דומה לשינוי כימי אינו פוסל, כשינוי המראה מחמת יין. בקיצור, שינוי מראה הוא שינוי בחזותא של המים עצמם, ולא שינוי שאינו ניכר במראה מחמת חומר שאיננו מים.

ומה הקשר לנידו"ד?

הרי שינוי החזותא מחמת ניקוי המים איננו בכלל שינוי מראה, והוא ק"ו ממ"ש החזו"א ששינוי המראה מחמת עצמו או מנפילת דבר דק כשומשוּמין לא פוסל 'אלא בדבר המזדווג עם המים יפה', וק"ו לנדו"ד שהמים היו מלוכלכים וכעת הם נראים ממש כמו מים צלולים.  
והגע עצמך, אם המים היו עומדים כך ללא תנועה ומחמת כן מצטללים - לית מאן דפליג שהם כשרים, אפילו אם לפני כן היו פסולים בפסול חזותא, ולאחר ההצטלות הם נראים כמים.  
ולמאי נפ"מ אם אותה הצטלות באה מחמת מסננת שסיננה את הלכלוך, או מחמת מקוה ריין שחיסל את המזהמים? בקיצור, בניקוי המים אין משום שינוי חזותא, כי שינוי ממראה מלוכלך למראה מים הוא בודאי בכלל מים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 18 דצמבר 2021, 20:19

יואל שילה כתב: ↑

18 דצמבר 2021, 19:57

המושג של שינוי מראה במים - לא מתייחס להרכב כימי אלא ל'חזותא', ובספרא לומדים זאת 'מקוה מים, לא מקוה כל משקים כולם - פרט לשנפל לתוכו מי כבשים ומי צבעים ושינו את מראיו', כלומר אין כאן שינוי בהרכב הכימי אלא רק במראה, ודוקא כשיש שינוי שיותר דומה לשינוי כימי אינו פוסל, כשינוי המראה מחמת יין.  
בקיצור, שינוי מראה הוא שינוי בחזותא של המים עצמם, ולא שינוי שאינו ניכר במראה מחמת חומר שאיננו מים.  
ומה הקשר לנידו"ד?  
הרי שינוי החזותא מחמת ניקוי המים איננו בכלל שינוי מראה, והוא ק"ו ממ"ש החזו"א ששינוי המראה מחמת עצמו או מנפילת דבר דק כשומשוּמין לא פוסל 'אלא בדבר המזדווג עם המים יפה', וק"ו לנדו"ד שהמים היו מלוכלכים וכעת הם נראים ממש כמו מים צלולים.  
והגע עצמך, אם המים היו עומדים כך ללא תנועה ומחמת כן מצטללים - לית מאן דפליג שהם כשרים, אפילו אם לפני כן היו פסולים בפסול חזותא, ולאחר ההצטלות הם נראים כמים.  
ולמאי נפ"מ אם אותה הצטלות באה מחמת מסננת שסיננה את הלכלוך, או מחמת מקוה ריין שחיסל את המזהמים? בקיצור, בניקוי המים אין משום שינוי חזותא, כי שינוי ממראה מלוכלך למראה מים הוא בודאי בכלל מים.

הנושא הוא שאם היינו מתייחסים לשינוי מחמת שינוי החומר שהמים נהפכים להידרוקסיל, היה שייך לטעון שאפילו אם כל המים ייפכו, זה לא מעניין אותנו כי אנחנו לא רואים את המולקולות. ודבר שאינו נראה לעין אינו נחשב על פי דיני התורה.

אמנם אם השינוי הוא דבר הנראה לעיניים והסיבה שאתה רוצה להכשיר היא בגלל שהשינוי הכימי אינו אלא בחלק קטן מהמים. אז הטענה היא נגדך, הרי אנו רואים שכל המים משתנים ומה שנעשה על ידי דברים שאינם נראים לעיניים לא מעניינים אותנו.

ממילא התשובה צריכה להיות שאין כאן שינוי במראה המים, חוץ ממה שנעשו נקיים. וזה לא שינוי הפוסל, וממילא מי שרוצה להתייחס מחמת השינוי הכימי יש לטעון כנגדו שאין אנו מתחשבים בשינוי מסוג זה אם לא ניכר לעינינו שינוי חיצוני.

אמנם אפשר גם לטעון שאנו כן מתייחסים לשינוי הכימי ואז נדרשים לסמוך על כך שרק חלק קטן מהמים משתנה.

אמנם מאידך כן מצאנו שגם במים שלא נשתנה מראהם אם עברו במקום שמשנה אותם מפסיקים להיות מים. כמו שהובא מהביאור הלכה בסיומן תס"ו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 18 דצמבר 2021, 20:28

נראה לי שאנו אומרים אותו דבר, במילים שונות

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 18 דצמבר 2021, 20:33

ליפמן כתב: ↑

18 דצמבר 2021, 19:30

איפה ענו על הטענה שנראה לעינינו שינוי במים, בלי להתייחס מה השינוי הכימי? אם כי לי נראה שצביעה של המים משנה אותם ולכן אין שום ראייה אחרי שהמים נצבעו. ואם לא נשתנה מראהם אלא שנעשו עכורים, (כמו שמצוי במקוה מלולך) אז גם הניקוי אינו שינוי. אמנם לא הובא בפירוש מתשובות הרבנים המתירים.

אגב אני סבור שתשובות אלה לא אמורות להגיע לידי הציבור. פלא בעיני שכל פולמוס הלכתי שמערער על מה שגופי הכשרות מכשירים, מיד יוצא לציבור לעיניו בו. והציבור לא יכול לדעת את המציאות (שגם עליה צריכים דעת תורה כדי לדעת איך לברר) וכ"ש לא את ההלכה.

מה שיש להוציא לציבור לכל היותר הוא את מכתבי הרבנים המתירים או האוסרים, בלא צורך לנמק.

לא היה מכתב של הרבנים. ואני מתנצל עם התפרשו דברי כך וגרמו לטירחא לחפש באשכול. היה נידון בפורום כבר בראשיתו עם סברות לכאן ולכאן.

ההווה של הברור האחרון אודות מקווה ריין, בהחלט נוצר פה בפורום. ואין שאלה למה זה כך.. הרב יואל שילה נכנס למדוכה (בזכרוני, לפי בקשתי) והעלה פה את את חקירתו היסודית מאוד בענין, ועין הסערה התרחשה פה באשכול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 18 דצמבר 2021, 23:05

קשה לי להכנס לפסק הלכה, אבל אני בא לדון לגופם של דברים. 'זיעת הבתים' ו'זיעת המרחצאות', הם דינים בזיעה רגילה, יש דברים נוספים שנלמדים משם כמו מים שעברו את מעי האדם, מקורות (למעיינים): שיטמ"ק בזבחים עט, ובביה"ל תסו, ומוזכר ברשב"ש בסי' תל"ה, שברגע שהמים נכנסים למעיים הם כבר לא מים, ובביה"ל הנ"ל נפסק שגם אם לא רואים עליהם שום שינוי הם לא מים, וזה לא מחמץ. אין מי שיאמר שאם הוא שתה מהמרחץ יחשבו המים שבמעיים ל'זיעת המרחצאות', או שנאמר על כל שותה מים שהיות ומקורו מן המים נחשיבנו ל'זיעת המרחצאות' (שנחשב מים), ואז זה לא מים גם אם זה נראה מים, כמבואר ממי טבריא, והטעם: היות והמים עברו שינוי בטבע (כמבואר ברשב"ש הנ"ל). ישנם דברים נוספים שנראים מים והם ג"כ לא מים כמו 'טל' ו'זיעת הבתים' (מצד מציאותם אם נוריד אותם מהכתלים, יעויין בקנה בושם ח"ג סי' ע"ט).

אין מקום לדון בנראות לעין, אם הדבר בעצמותו לא מים, אם אני מבין נכון השאלה היא, מה דינם של מים אלו, היות ויש כאן שינויים כימיים, ויש כאן 'מים חדשים' (בכל אופן לפי דעתם של חלק מהמומחים). תולעים שאינם נראים לעין, למרות שהם לא נראים לעין - בעצמותם הם תולעים רק התורה לא אסרתם. בנידון דידן אם נקבע שזה לא מים (אינני קובע), לא יעזור לנו מה שלא נראה לעין השינויים (בהנחה שלא נראה), כי אם זה לא מים אז זה - טל, או 'זיעת הבתים' או משהו אחר אבל לא מים. אני חוזר חבל שאנחנו מתפלפלים בתשובה שעדיין לא ראינו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 18 דצמבר 2021, 23:35

קניני תורה כתב: ↑  
17 דצמבר 2021, 14:41

תלמיד נאמן כתב: ↑  
17 דצמבר 2021, 14:40  
וחזון למועד לאחר העיון בס"ד.

רק אל תגיד לי שיש לך מסקנא עוד לפני שראית.

היתה לי מסקנה, אבל אם יעירו לי הערה נכונה (או מעוררת ספק) בודאי שאחשוב שנית. והוא דבר שאיצ"ל.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 18 דצמבר 2021, 23:41

האם מישהו יכול במטותא להעלות את המאמר של הרב בוקוולד שליט"א ? (או לציין היכן הובא ?).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 19 דצמבר 2021, 00:05

@קניני תורה יישר כח על המ"מ!

את השיטמ"ק בזבחים לא מצאתי, תוכל למקד יותר?

קניני תורה כתב: ↑

18 דצמבר 2021, 23:05

אני חוזר חבל שאנחנו מתפללים בתשובה שעדיין לא ראינו.

אל באפק, קוב"ה חדי בפלפולא גם אם זה לא על תשובה מסויימת..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 00:37

תגובת הרב בוקוואלד למכתב הרב פרידמן [נכתבה אלי, ופורסמה ברשותו]:

כך טענתי במכתבי להג"ר צבי פרידמן במכתבי אליו בכ"ה אלול, שם דימיתי הפיכת ההידרוקסיל בחזרה למים - שלא גרע מזיעת הבתים שיש שם בריכה. והוא לא קיבל כלל, אבל לא הסביר איך הוא מבאר את הדין של זיעת הבתים כשיש שם בריכה.

אבל לא היה לי כח להמשיך לדון איתו בסברות אלו, כאשר הטענה המציאותית מכריעה שאין כאן נידון שאין מקום לחשש אף ממים חדשים בכמות יותר מכל שהו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 10:10

שמעתי שמועה די מבוססת שהרב ליטמנוביץ טוען בתוקף שהוא לא כתב תשובה בעניין, מצד שני הגה"צ רח"א שליט"א כותב שהוא כן ראה תשובה, מישהו יכול להסביר מה קורה פה?

בקשר לאחוזי המים שמשתנים, אני לא מבין, גם אם נניח שיש כאן רק אחוזים נמוכים בפעולה ישירה של המכשיר, הרי שלאחריה בא 'תגובת שרשרת' שעלולה להחליף את כל המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 10:24

תגובת שרשרת? זו לא פצצת אטום!

מים הם מולקולה מאד מאד יציבה, וכמעט שום דבר לא משפיע עליה, לכן מים הם ממיס מעולה. ולכן במצב טבעי רק כאחת מתוך עשר מיליון מולקולות משתנה להידרוקסיד והידרוניום

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 10:48

אכן מולקולות המים הינה אחת החומרים החזקים בטבע ומעטים החומרים שיכולים לפצח אותה ולשנותה, הידרוקסיל הוא אחד מהם,

אולי דבריהם מבוססים על מסקנות שהנעשה כאן זה הידרוקסיד, אבל לדעת מומחים בכירים נעשה כאן הידרוקסיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 13:37

אם נתחיל לדון בכל המצאה - לא נצא מזה.

על איזו תגובת שרשרת אתה מדבר?

מי שמע על המצאה כזו שהידרוקסיל יפרק מים והתוצרים, הידרוקסיד והידרוניום - ימשיכו לפרק עוד ועוד מולקולות מים בקצב גובר והולך, עד שישפכו את מיכל המים המהונדסים על טהרן כדי למוחקה מעל האדמה בתגובת שרשרת מבהילה.  
נו באמת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 15:59

אכתוב את התהליך בקצרה, בדמגוגיה אינני מבין.

'תהליך השרשרת' - בראשית התהליך, המכשיר מפרק את מולקולת האויר מ  $O_2$  ל  $2$  מולקולות של  $O_1$ , כאשר ה  $O_1$  מתחבר למולקולת המים ומפרק אותה, מתחבר הוא לאחד מחלקי המימן.

כאשר במימן יש  $H_2O$ , = לשתי מולקולות חדשות של הידרוקסיל ( $OH$ ).

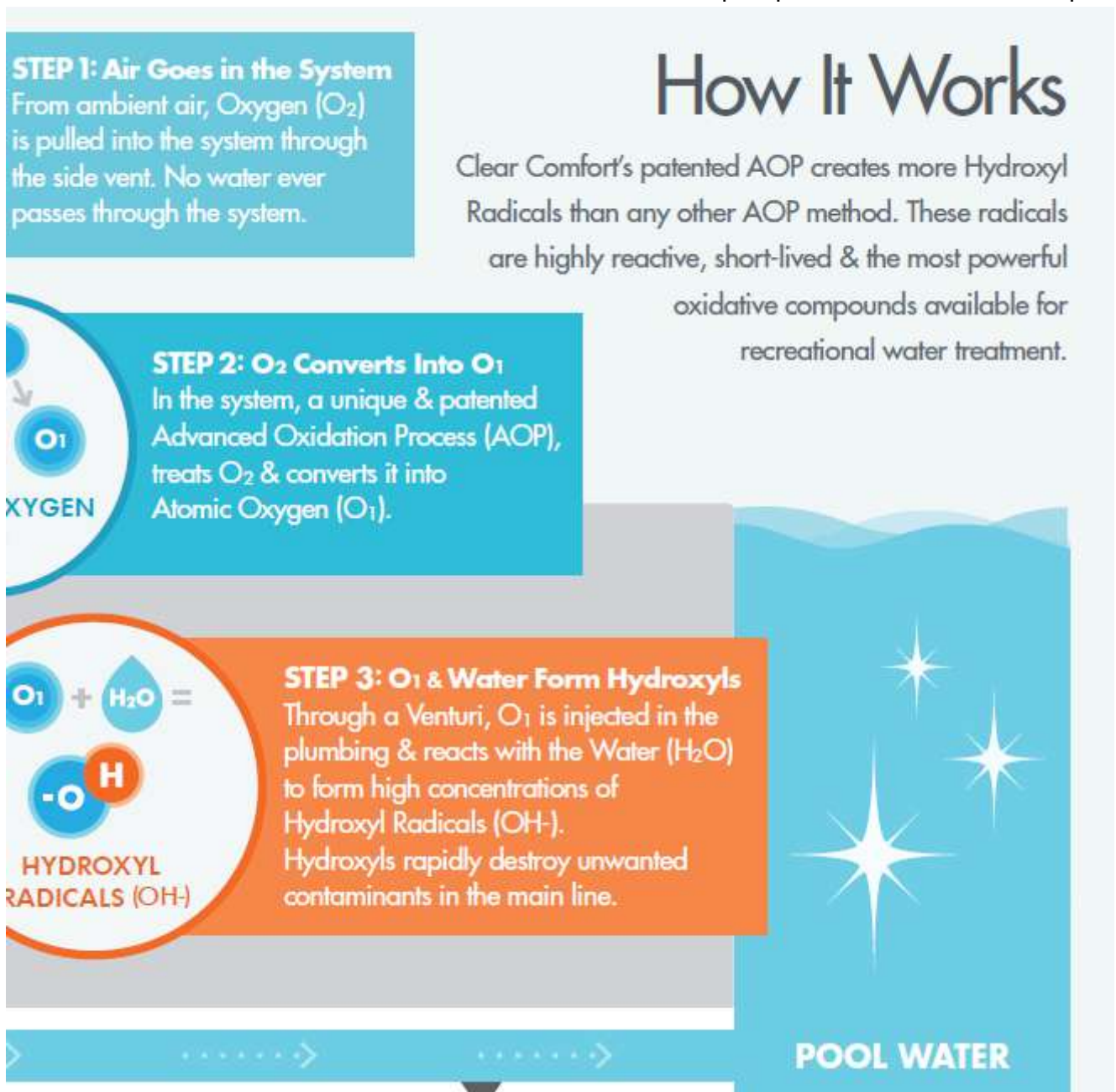
הידרוקסיל בשלב שני החסר מימן אחד, צריך לקבל מימן נוסף לחזרתו להרכב  $H_2O$ ,

ההידרוקסיל לוקח  $H$  (מימן) מחומרים אחרים, או ממולקולות מים רגילות,

כאשר הוא לוקח  $H$  ממולקולת מים רגילה, הרי שזו האחרונה נחסרת מימן אחד, והופכת גם היא להידרוקסיל, וזו

לוקחת מהבאה אחריה, (מה שמביא ל"תגובת שרשרת", **שבעזרתה מתנקים כל הפינות במקוה**).

אצרף תמונה הממחישה את התהליך להקל על ההבנה.



תהליך מכשיר חימצון (AOP.PNG (115.46 KiB נצפה 163 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 17:19

תגובה ראשונית לפני שהתייעצתי במומחים לזה  
בשרטוט הזה חסר מידע.

מים לא הופכים להיות הידרוקסיל!

מים בתהליך טבעי מתפרקים להידרוקסיד והידרוניום, בערך אחד מתוך עשר מיליון מולקולות  
המחמצנים שהמכשיר מפיך משנים את המטען החשמלי של הידרוקסיד להידרוקסיל, ואז הוא עושה את תהליך החיטוי  
הידרוקסיל הוא מולקולה לא יציבה, שמתפרקת במהירות, ובדרך עשויה להתרכב למולקולות אורגניות, כגון חיידקים,  
ולחלן.

אבל היא לא מפרקת מים

פירוק המים שבאיור הזה - הוא סכמטי בלבד, לא המולקולה הבודדת של חמצן מפרקת מים, אלא מתרכבת עם מים  
שבתהליך טבעי התפרקו להידרוקסיד והידרוניום.

ממילא אין כאן שום תגובה של פירוק מים, אלא רק מים שבאופן טבעי התפרקו - מסוגלים להשתתף בתהליך.

אבל אתייעץ עם המומחים, לוודא שמא טעיתי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 18:17

כעת שאלתי.

לטענת מנכ"ל מקווה ריין - המכשיר המתואר כאן איננו המכשיר שלו.

ולכאורה נראה שגם בסכימה שלהם יש איזו העלמת פרטים

שטבעו של ההידרוקסיל להתחבר בראש ובראשונה מתכות

ואם איננו מוצא מתכות - מתחבר הוא לחומר אורגני [חיידקים וירוסים עובד, וכד']

ורק אם אין בנמצא חומר אורגני - הוא מחפש חומרים אחרים

וממילא במקוה שיש בה חומר אורגני בכמות גדולה - הוא יפעל עליו בתחילה.

והסכים עם מה שכתבתי שגם בשרטוט שהובא כאן ההידרוקסיל לא מפרק מים, אלא רק מגיב את מה שמגיב עם  
תוצרי הפירוק הטבעי של המים.

הסתכלתי שוב במכתבו של חגי עשת לראות אם רמז לכיון כזה, וראיתי שכל שהוא כתב היה רק שמולקולות

ההידרוקסיל "מחלצת אטום מימן אחד מחומר אורגני המצוי במים, וכך שתי מולקולות הידרוקסיל הופכות לשתי

מולקולות מים, והחומר האורגני נפגע".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 19 דצמבר 2021, 18:21

קנייני תורה כתב: ↑

18 דצמבר 2021, 23:05

קשה לי להכנס לפסק הלכה, אבל אני בא לדון לגופם של דברים.

'זיעת הבתים' ו'זיעת המרחצאות', הם דינים בזיעה רגילה, יש דברים נוספים שנלמדים משם כמו מים שעברו את מעי האדם,

מקורות (למעיינים): שיטמ"ק בזבחים עט, ובביה"ל תסו, ומוזכר ברשב"ש בסי' תל"ה, שברגע שהמים נכנסים למעינים הם כבר לא

מים, ובביה"ל הנ"ל נפסק שגם אם לא רואים עליהם שום שינוי הם לא מים, וזה לא מחמץ.

אין מי שיאמר שאם הוא שתה מהמרחץ יחשבו המים שבמעיים ל'זיעת המרחצאות', או שנאמר על כל שותה מים שהיות ומקורו מן

המים נחשיבנו ל'זיעת המרחצאות' (שנחשב מים), ואז זה לא מים גם אם זה נראה מים, כמבואר ממי טבריא,

והטעם: היות והמים עברו שינוי בטבע (כמבואר ברשב"ש הנ"ל).

ישנם דברים נוספים שנראים מים והם ג"כ לא מים כמו 'טל' ו'זיעת הבתים' (מצד מציאותם אם נוריד אותם מהכתלים, יעויין בקנה

בושם ח"ג סי' ע"ט).

אין מקום לדון בנראות לעין, אם הדבר בעצמותו לא מים,

אם אני מבין נכון השאלה היא, מה דינם של מים אלו, היות ויש כאן שינויים כימיים, ויש כאן 'מים חדשים' (בכל אופן לפי דעתם של

חלק מהמומחים).

תולעים שאינם נראים לעין, למרות שהם לא נראים לעין - בעצמותם הם תולעים רק התורה לא אסרתם.

בנידון דידן אם נקבע שזה לא מים (אינני קובע), לא יעזור לנו מה שלא נראה לעין השינויים (בהנחה שלא נראה), כי אם זה לא מים

אז זה - טל, או 'זיעת הבתים' או משהו אחר אבל לא מים.

אני חוזר חבל שאנחנו מתפלפלים בתשובה שעדיין לא ראינו.

עיינתי במ"מ שהבאת (חוץ מהשיטמ"ק שלא מצאתיהו), לענ"ד יש כאן עירוב פרשיות

במשנה מבואר שיש שני סוגי זיעה, זיעה הבאה מחמת מים ישירים, וזיעת הבתים והאדם, ההבדל ביניהם מבואר ברשב"ש - זיעה הבאה מחמת מים לא עברה שינוי מהותי שיפקיע ממנה שם מים, אבל זיעת הבתים השתנתה מאד מחמת התהליכים שעברו עליה, וכן זיעת האדם אפילו שהיא באה מחמת מים ישירים (שזוהי משקין ומזיע) והיה ראוי לדמותה לזיעת הברכה שבבית, עכ"ז כיון שהאדם בטבעו משנה את מהות המים, זה מפקיע ממנה שם מים.

**כל זה דבר שניכר לעין וניתן למדידה בלי כלים מדעיים.** הזיעה שעולה מברכה יש לה הרכב יותר סמיך ודומה למים לעומת זיעה שנבלעת בכתלים, או זיעת אדם שניכר לעין שהיא שונה בטעמה וממשתה ממים. (בנוגע לביאור הלכה, לא ראיתי שהוא מסתמך על הרשב"ש, הוא מביא את התויו"ט שמחדש שכששותים את המים לצורך שלשול זה מקבל שם מאכל, והוא חולק עליו שבכל גוונא משקה היוצא מבית הרעי נקרא צואה ולא משקה, לא בגלל השינוי של הרשב"ש)

אחרי שפקע מהמים שם מים ע"י שינוי הניכר לעין, זה לא יחזור לשמו הראשון גם אחרי שנעבה את הזיעה ונקריש אותה.

כל זה לא נוגע לנידון דידן, אנחנו לא באים להכשיר בגלל שרואים שזה מים בסופו של התהליך, אלא בגלל שגם בזמן שזה באמת לא היה מים, זה היה זמן זניח (אלפית או מליונית השניה לא זוכר בדיוק) בגודל זניח (מולקולרי), שינוי מיקרוסקופי כזה לא ניכר לעין, ולכן **גם באותו זמן** זה עדיין נראה מים ונידון כמים.

כל הדיון סביב תולעים האם יש להם שם תולעים או לא הוא דיון סרק שאין לו השלכה לעניינינו, למעשה מוסכם שמותר לאכול אותם, והסיבה שמותר לאכול אותם היא אחת: התורה לא מתחשבת בעולם המיקרוסקופי, זה הכל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 19:10

כתבתי פעם מאמר על נט"י לאחר נגיעה בטינוף, וכתבתי שיש שני סוגי זיעה, אקרינית ואפוקרינית. בעקרון זיעה היא מים עם מלחים, ובאחד מסוגי הזיעה יש גם מעט חלבונים. הזיעה ללא חלקונים היא שנמצאת ברוב חלקי הגוף, והיא גם לא מסרחת כי כמעט ואין בה חומר אורגני, משא"כ הזיעה השניה עם החומר החלבוני - היא זו שבלוטותיה נמצאות בקרבה לזקיקי השערות, ולכן מסרחת כשהחידקים מפרקים את החומר האורגני, ולכן בבית השחי וכדו' הזיעה מסרחת. ומ"מ הרכבה של הזיעה הוא כמעט רק מים עם מעט מלחים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 19 דצמבר 2021, 19:40

יהיה מעניין להקביל את 3 המצבים האלה - זיעת האדם, זיעת הכתלים וזיעה בברכה בבית, ולבדוק את ההרכב הכימי שלהם כדי לנסות להוציא נוסחה כימית מה מוגדר שינוי במים. אבל לא בטוח שזה צמוד להרכב הכימי שלהם, כי חז"ל קובעים את גדרי התורה לפי המוחש גם אם זה לא תואם למעבדה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 21:40

במכתב של עשת הוא כתב:  
אין מחלוקת שמבחינה כימית מי גשם מי מזגן טיפות הנוצרות מלחות מאדים או מחום האבן [=זיעת הבתים], וכן הידרוקסיל שהפך בחזרה למים - המבנה המולקולרי שלהם זהה, ההבדל, אם קיים הוא רק במישור ההלכתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 19 דצמבר 2021, 21:58

יואל שילה כתב: ↑

19 דצמבר 2021, 21:40

במכתב של עשת הוא כתב:

אין מחלוקת שמבחינה כימית מי גשם מי מזגן טיפות הנוצרות מלחות מאדים או מחום האבן [=זיעת הבתים], וכן הידרוקסיל שהפך בחזרה למים - המבנה המולקולרי שלהם זהה, ההבדל, אם קיים הוא רק במישור ההלכתי.

מהניסוח שלו אני מבין שהוא מדבר על השלב השני, אחרי שזה חזר והתעבה להיות מים אם לזה הוא מתכוון זה לא רלוונטי, השלב הרלוונטי הוא בזמן שזה עדיין אדים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 22:29

איזה הבדל כימי יש בין אדי מים מים וקרח?  
ההבדל הוא במרחק בין המולקולות, אבל לא במבנה שלהן

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 19 דצמבר 2021, 22:38

יואל שילה כתב: ↑

19 דצמבר 2021, 17:19

תגובה ראשונית לפני שהתייעצתי במומחים לזה  
בשרטוט הזה חסר מידע.

מים לא הופכים להיות הידרוקסיל!

מים בתהליך טבעי מתפרקים להידרוקסיד והידרוניום, בערך אחד מתוך עשר מיליון מולקולות  
המחמצנים שהמכשיר מפיק משנים את המטען החשמלי של הידרוקסיד להידרוקסיל, ואז הוא עושה את תהליך החיטוי  
הידרוקסיל הוא מולקולה לא יציבה, שמתפרקת במהירות, ובדרך עשויה להתרכב למולקולות אורגניות, כגון חיידקים, ולחסלן.  
אבל היא לא מפרקת מים

פירוק המים שבאיור הזה - הוא סכמטי בלבד, לא המולקולה הבודדת של חמצן מפרקת מים, אלא מתרכבת עם מים שבתהליך  
טבעי התפרקו להידרוקסיד והידרוניום.

ממילא אין כאן שום תגובה של פירוק מים, אלא רק מים שבאופן טבעי התפרקו - מסוגלים להשתתף בתהליך.

אבל אתייעץ עם המומחים, לוודא שמא טעיתי

אם אכן זה המכשיר המדובר, (וצריך לברר אם אפשר להאמין לטענות שלל מי שמייצג את החברה). אז ההידרוקסיל  
מוזרם כנוזל ולא כגז מה שמשנה את הנתונים שכתבת בחוברת לגבי הטענה שזה רק מעט מים ביחס למי המקווה.

ההידרוקסיל עצמו נהפך למים, לאו דווקא ממה שגוזל ממי המקווה אם כן כמות המים המלאכותיים היא כאחוז  
המזהמים שבמקווה.

בהחלט ייתכן לטעון שמזהמים שמגיעים באופן טבעי אינם פוסלים ואילו זה כן. כעת מובנת לי יותר טענת הרב צבי  
פרידמן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 19 דצמבר 2021, 22:51

יואל שילה כתב: ↑

19 דצמבר 2021, 22:29

איזה הבדל כימי יש בין אדי מים מים וקרח?

ההבדל הוא במרחק בין המולקולות, אבל לא במבנה שלהן

אבל במשנה מוכח שמספיק שינוי במצב צבירה כדי להפקיע שם מים, לא צריך דוקא שינוי בהרכב  
מה שאני מבין שיש זיעת הכתלים שהזיעה ממש דלילה ולכן זה רחוק מספיק מבריאת המים כדי שלא יקרא מים, ויש  
זיעה מבריקה שבבית שהיא סמיכה יותר ודומה יותר למים כבריאתם, ויש זיעת אדם שזה לא חסרון במצב הצבירה של  
המים אלא בהרכב הכימי ממש, וזה מה שכתב הרשב"ש שהאדם משנה את המים

ליפמן כתב: ↑

19 דצמבר 2021, 22:38

אם אכן זה המכשיר המדובר, (וצריך לברר אם אפשר להאמין לטענות שלל מי שמייצג את החברה). אז ההידרוקסיל מוזרם כנוזל ולא כגז מה שמשנה את הנתונים שכתבת בחוברת לגבי הטענה שזה רק מעט מים ביחס למי המקווה.

ההידרוקסיל עצמו נהפך למים, לאו דווקא ממה שגוזל ממי המקווה אם כן כמות המים המלאכותיים היא כאחוז המזהמים שבמקווה.

בהחלט ייתכן לטעון שמזהמים שמגיעים באופן טבעי אינם פוסלים ואילו זה כן. כעת מובנת לי יותר טענת הרב צבי פרידמן.

כבר כתבתי לך שמנכ"ל מקווה ריין אמר לי שזה לא המכשיר שלו, ושאלו לו מושג כיצד פועל המכשיר שהבאת את האזור הפירסומי שלו.

אתה באמת מאמין שנהירין לרב צבי פרידמן שבילי דכימיה יותר מלאנשים שזה המקצוע שלהם, ושעל זה קיבלו תואר אוניברסיטאי, ושזה העיסוק היומי שלהם?

וכבר כתבתי ששיקק הפעולה נגד המזהמים במכשיר מקווה ריין היא מהמחמצנים ישירות, ולא מההידרוקסיל, שהוא כמות זניחה לחלוטין, והראיה הפשוטה שה pH לא עולה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 דצמבר 2021, 23:35

דיין כתב: ↑

19 דצמבר 2021, 22:51

אבל במשנה מוכח שמספיק שינוי במצב צבירה כדי להפקיע שם מים, לא צריך דוקא שינוי בהרכב מה שאני מבין שיש זיעת הכתלים שהזיעה ממש דלילה ולכן זה רחוק מספיק מבריאת המים כדי שלא יקרא מים, ויש זיעה מבריקה שבבית שהיא סמיכה יותר ודומה יותר למים כבריאתם, ויש זיעת אדם שזה לא חסרון במצב הצבירה של המים אלא בהרכב הכימי ממש, וזה מה שכתב הרשב"ש שהאדם משנה את המים

נכון, ובכן?

אתה כתבת: 'יהיה מעניין להקביל את 3 המצבים האלה - זיעת האדם, זיעת הכתלים וזיעה בבריקה בבית, ולבדוק את ההרכב הכימי שלהם כדי לנסות להוציא נוסחה כימית מה מוגדר שינוי במים. אבל לא בטוח שזה צמוד להרכב הכימי שלהם', והתייחסתי לדברך שאין שינוי כימי.

בזיעת אדם המים הם אותם מים, אך נוספו להם מלחים וחלבונים.

אעתיק את דברי במאמר על נט':

יש שני סוגי זיעה, המופרשים משתי בלוטות שונות: א'- הזיעה האקרינית מופרשת ברוב שטח העור ופחות באזורים שעירים, והיא מיועדת לקירור הגוף בעת חום או פעילות גופנית [שהרי אידי מים דורש אנרגיה רבה, שמוצאת מהעור הסמוך], זיעה זו מורכבת בעיקר ממים עם מעט מלח ושתנן - לכן היא יותר מימית ובד"כ לא גורמת לריח. ב'- הזיעה האפוקרינית מופרשת בעיקר באזורים השעירים כגון הקרקפת בית השחי והמפשעה כי בלוטותיה ממוקמות עם זקיקי השערות [וכן נמצאת גם במעט אזורים שאינם שעירים], זיעה זו מכילה כמות גדולה יותר של חלבונים ושומנים, ולכן מרקמה חלבי יותר - ואף שאין לזיעה זו ריח עצמי אך היא זו שגורמת לריח רע מאחר ובמקומות אלו יש ריבוי חיידקים המפרקים את החלבונים הנמצאים בזיעה - ותוצר הפירוק הוא בעל ריח לא נעים; כמות חיידקים זו מתרבה עוד יותר באותם האזורים - שהם לחים וסגורים, ולכן אם המקום מאוורר - הזיעה מתאדה בקלות ונוצר פחות ריח, וככל שהמקום פחות מאוורר והזיעה נשארת זמן רב - נוצרות בה מושבות חיידקים ההופכים את הזיעה לריחנית, עד שהמקום ישטף.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 20 דצמבר 2021, 07:58

יואל שילה כתב: ↑

19 דצמבר 2021, 23:31

כבר כתבתי לך שמנכ"ל מקווה ריין אמר לי שזה לא המכשיר שלו, ושאלו לו מושג כיצד פועל המכשיר שהבאת את האזור הפירסומי שלו.

אתה באמת מאמין שנהירין לרב צבי פרידמן שבילי דכימיה יותר מלאנשים שזה המקצוע שלהם, ושעל זה קיבלו תואר אוניברסיטאי,

ושזה העיסוק היומי שלהם?

וכבר כתבתי שעיקר הפעולה נגד המזהמים במכשיר מקוה ריין היא מהמחמצנים ישירות, ולא מההידרוקסיל, שהוא כמות זניחה לחלוטין, והראיה הפשוטה שה pH לא עולה.

לגוף מה שכתבתי אתמול, חשבתי אחר כך שטעיתי בחשבון. מאחר שמ"מ התהליך מתחיל על ידי גז, וגם אם למקווה מוזרם נוזל, אין בו כמות מספיקה יותר ממה שהיתה אילו היה מוזרם גז.

מנכ"ל מקווה ריין, עליו אמרתי שלא ברור שהוא נאמן מאחר שרוצה להשביח מקחו. ואם זה לא מכשיר שלו אז שלמי הוא כן?

אני לא עוסק בחקירה מי מבין יותר בכימיה, אם הרב צבי פרידמן בודק את העניין לצורך בירור הלכתי בהחלט ייתכן שיצליח להגיע בזה לחקר האמת אפילו אם לא למד את זה וידע לפחות כמו מי שזה המקצוע שלו.

מ"מ אני לא ראוה את עצמי כצד בעניין וכל מה שרציתי הוא להבין את שני הצדדים עד כמה שאוכל וכמו שאמרו בחגיגה ג: עשה אזניך כאפרכסת וקנה לך לב מבין לשמוע את דברי מטמאים ואת דברי מטהרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 דצמבר 2021, 08:09

טכנולוגיית חמצון מתקדם AOP היא בערך בת חמישים, ונעשה בה שימוש מגוון, וממש לא בהכרח באותה דרך פעולה בחברה זו ייצרו מכשיר לטיהור בריכות שחיה, ורק לאחר בקשת אחת המקוואות - עשו ניסוי לראות את ההתאמה של זה למקוואות

מה קשור כאן משביח מקחו? כל מי שחקר את הנושא ברצינות נוכח שכין כאן שום בעיה אמיתית, ומה עכשיו אמור להתווסף עם ה'משביח מקחו'?

לגבי הרב פרידמן - אני מקוה שלא התכוונת לכתוב זאת ברצינות.

וכי כשכתבתי על מעיינות ונועצתי באחייני הדוקטור לגאולוגיה - היה צד בעולם שאוכל להבין יותר ממנו מה שהוא לומד שנים רבות ברמה גבוהה?

זה הנזק מהסיפורים על החזו"א ששרטט מוח על פתק של אוטובוס והפרופסור התפעל ועשה כך את הניתוח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 20 דצמבר 2021, 10:28

לפלא בעיני שלא ביררו כאן בפורום איך עובד מכשיר חימצון AOP בשיטה הבינלאומית השירטוט שצירפתי הבאתי רק להקל על ההבנה, לא חשבתי שזה חידוש למישהו.

אני לא יכול להספיק להגיב לכל ההודעות, אבל אשתדל להגיב בקצרה,

**האם מים הופכים להידרוקסיל**, מה אעשה שמומחים בכירים מאשרים, חברות בחו"ל קובעות, שהמים נהפכים להידרוקסיל, ואין לנו משהו אחר שסותר זאת, ולכה"פ לחשוש לשאלות בדאורייתא עפ"י דבריהם.

**בקשר למנכ"ל המפעל**, לא אמרתי שמנכ"ל המפעל טוען שזה המכשיר שלו, ואכן זה באמת לא שלו,

אמנם, אם הוא מפרסם שהשיטה שלו זה שיטת חימצון הבינלאומית AOP, אז זה **כמו** שלו (אדרבה אם יש מסמך של החברה - הסברה בהירה על אופן פעולת המכשיר - הסותר את המסמך שהעליתי, נשמח שיעלה פה - בנוסף לתשובת הגרא"ד ליטמנוביץ שהוזכרה בדברי הגה"צ רח"א שליט"א שעדיין לא זכינו לאורה),

**היתה כאן תגובה חשובה**, **שדנה בהלכות ההידרוקסיל מה דינם**, יש בהערה השערות מעניינות שאינני יודע על מה הם מתבססות, וכמובן שאינם מספקות (השיטמ"ק בזבחים זה על הדף בגמ').

חשוב להדגיש, שהנידון כאן (אם הבנתי נכון), הוא גם על ה'מים החדשים' שבסוף התהליך, מה דינם, היות ומצינו שטבע המים משתנה בקל ויוצאים מתורת מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 דצמבר 2021, 11:14

מי חלק על כך שמים הופכים להידרוקסיל?

אך לא בתיאור שאתה מתאר

במים יש באופן טבעי כמות קטנה של הידרוניום והידרוקסיד, שנוצרים ונבנים, כך שומרים בערך על מספר קבוע,

והמספר הזה נמדד ברמת ה-pH, שמשמעות pH 7 היא שיש במים אחד חלקי עשרה מיליון מולקולות של הידרוקסיד, וככל שהמספר עולה - כמות ההידרוקסיד יורדת בסולם לוגריתמי [כלומר pH 8 היינו שיש רק אחת חלקי מאה מיליון חלקים, וכדו'].  
אותם חלקים הם שזמינים לייצור ההידרוקסיל, כך שנכון לומר שהמים מתפרקים להידרוקסיל - אבל לא להתעלם מכך שצריכים את המסננת הזו שגורמת שהכמות לכל היותר תהיה אפסית לחלוטין.  
אין שיטה בינלאומית לייצור AOP כפי שאין שיטה בינלאומית לייצור עוגיות, ואם זה לא המכשיר שלו - אזי אין שום דרך להקיש מהתם להכא.  
יש כעשרים דרכים לייצר AOP דרך מחמצנים שונים, וממילא כל הדיון בזה פשוט חסר טעם.  
זה נפלא שליושבי בית המדרש יש מה לומר על כל דבר, אבל צריך לדעת מה המקום של מי שלא למד דברים ברצינות. בציבור שלנו מצוי שאשה שעושה קורס עלוב באיזה מקצוע - כבר משווקת את עצמה כמומחית לזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 20 דצמבר 2021, 11:26

יואל שילה כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 11:14

בציבור שלנו מצוי שאשה שעושה קורס עלוב באיזה מקצוע - כבר משווקת את עצמה כמומחית לזה.

(נ. ב. לא קשור לאשכול עצמו, אבל רציתי לחזק את דברי כב', היה לאחרונה סיפור בו "הסתמכו" על חו"ד של "פסיכולוגית" שחרצה גורלות בענין הנוגע ל"נפשות" ממש. לאחר מעשה נודע שבסה"כ למדה קורס ב"פסיכותרפיה").

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 דצמבר 2021, 12:06

חוסר הרצינות מופיע בשטחים רבים ומגוונים, לא רק אצל הנשים הזקוקות לפרנסה, אלא גם לפעמים אצל גברים מכובדים, ואכמ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 20 דצמבר 2021, 14:15

מישהו יודע איך לעזור.

מסקרן אותי נורא לראות את הפרוטוקול של הדיון בבית הדין של העדה החרדית מי הוזמן לשם ומה נטען. זה לב הענין.

ומי שידוע באיזה ערוץ אפשר להשיג את הדיון יזכה את הפורום במסמך הכי מרתק מתחילת הדיון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 20 דצמבר 2021, 16:25

יואל שילה כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 11:14

במים יש באופן טבעי כמות קטנה של הידרוניום והידרוקסיד, שנוצרים ונבנים, כך שומרים בערך על מספר קבוע, והמספר הזה נמדד ברמת ה-pH, שמשמעות pH 7 היא שיש במים אחד חלקי עשרה מיליון מולקולות של הידרוקסיד, וככל שהמספר עולה - כמות ההידרוקסיד יורדת בסולם לוגריתמי [כלומר pH 8 היינו שיש רק אחת חלקי מאה מיליון חלקים, וכדו'].

כמות ההידרוניום.

ואגב זה לא אחוז ביחס למים אלא אחוז מגודל היחידה הנקראת מול לכל ליטר. כלומר PH 7 אומר שיש 1/10000000 גרם הידרוניום (ליטר דיוק כפול 19 כי 1 הוא משקל אטומי של מימן בודד) לכל ליטר מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 20 דצמבר 2021, 16:36

למרות שהדברים נכפלו כבר כמה פעמים. אחזור שוב על שתי הטענות העיקריות שנטענו נגד המקווה ריין ונכתבו כאן על ידי @קניני תורה

א. המים משתנים, נראה לעינינו שמים כחולים הופכים לצלולים. על זה לא הבנתי מה רואים. הרי הצבע הוא שנעשה שקוף ואילו המים כדקאי קאי. על שינוי כימי שלא רואים בלי מכשירים ניתן לטעון את הטענה שאין לנו אלא מה שנראה



בעינינו ואין כאן טענה ממים שנתעכלו או זיעה, כי שם הדבר נראה לעיניים שהמים באו ממקור אחר או שעברו במקום ששינה אותם. ואילו כאן צריכים להחליט על כך בלי ריעותא (ואיפה היו עד היום כשהוסיפו כלור למים?)  
ב. השינוי הכימי משמעותי ויש לחוש שזה לא מים. כנגד זה נטענו שתי טענות, א. לא מתייחסים למה שלא רואים בעיניים. ההידרוקסיל אינו יותר ממשי מחיידקים שלא חוששים לאסור אותם (ראיתי שדנים בזה לגבי חומץ שאין אסורים לשנות אף על פי שרואים שיש בו תולעים כאשר מסתכלים במיקרוסקופ הובא בדרך אמונה על הלכות שביעית, אולי אמצא היום את המקור המדויק). ב. לפי הידע שבידינו בעניין כימיה ועל פי עדות מומחים, לא ייתכן שאוחוז ההידרוקסיל יהיה מספיק כדי להביא לשינוי באחוז ניכר מהמים (אפשר להוכיח זאת על ידי בדיקת PH שאם היה שינוי כלשהו היה PH יורד כאשר המים נעשים חומציים מחסרון ההידרוקסיד שנהפך להידרוקסיל. וכן על פי חשבון של נפח מולרי של גז 22 ליטר ביחס למול מים 18 מ"ל בלבד).  
אם שוב יחזרו על טענות שכבר נטענו, נראה לי שראוי שמי שטען את הטענות פשוט יקשר למקום ששם הוא טען אותם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 דצמבר 2021, 16:52

ליפמן כתב: ↑  
20 דצמבר 2021, 16:25

כמות ההידרונים.  
ואגב זה לא אחוז ביחס למים אלא אחוז מגודל היחידה הנקראת מול לכל ליטר. כלומר PH 7 אומר שיש  $1/10000000$  גרם הידרונים (ליטר דיוק כפול 19 כי 1 הוא משקל אטומי של מימן בודד) לכל ליטר מים.

צודק בשתי ההערות  
במאמר כתבתי נכון, אך משום מה כעת נשכח ממני

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 20 דצמבר 2021, 16:59

חזקה קמיתא כתב: ↑  
20 דצמבר 2021, 14:15

מישהו יודע איך לעזור.  
מסקרן אותי נורא לראות את הפרוטוקול של הדיון בבית הדין של העדה החרדית מי הוזמן לשם ומה נטען.  
זה לב הענין.  
ומי שיועד באיזה ערוץ אפשר להשיג את הדיון יזכה את הפורום במסמך הכי מרתק מתחילת הדיון.

לב הענין?  
רוב קהילות החרדים נוהגים בענין זה עפ"י פסקם של מורי דרכם, ולא הוצרכו לפסק של הבד"צ.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 20 דצמבר 2021, 17:40

יהודה יעקבזון כתב: ↑  
20 דצמבר 2021, 16:59

חזקה קמיתא כתב: ↑  
20 דצמבר 2021, 14:15

מישהו יודע איך לעזור.  
מסקרן אותי נורא לראות את הפרוטוקול של הדיון בבית הדין של העדה החרדית מי הוזמן לשם ומה נטען.  
זה לב הענין.  
ומי שיועד באיזה ערוץ אפשר להשיג את הדיון יזכה את הפורום במסמך הכי מרתק מתחילת הדיון.

לב הענין?  
רוב קהילות החרדים נוהגים בענין זה עפ"י פסקם של מורי דרכם, ולא הוצרכו לפסק של הבד"צ.

פשיטא.

בכל אופן אנחנו בדיון ומנסים להביא את כל הטענות שנטענו.

מן הסתם זה המסמך הכי ממצה שקיים בנידון.

וכי בגלל שלאדם יש מו"צ אחר לכן אין לו איך להחכים מביה"ד דהעדה החרדית?

ומלבד זאת, יש להכרעתם משקל רב כיון שהם נחשבים שמרנים בהרבה תחומים, ממילא יתכן שהם ליבנו את הדברים גם מכיוונים אחרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יענקלה המשיב

נשלח: 20 דצמבר 2021, 18:44

עד כמה שאני יודע הם שמרנים גם בענין זה שפרוטקולי הדיונים חסויים - אולי אני טועה בעבר ודאי שכך היה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 20 דצמבר 2021, 19:04

פעילות המכשיר בשיטת החימצן AOP פירטתי לעיל,

המכשיר מפרק את מולקולת המים ויוצר הידרוקסיל (כפול),

הדבר מביא ל'תגובת שרשרת' המחליף את כל המים.

למבררים: הייתי ממליץ לחשוב על אופקים נרחבים יותר,

מאשר להצטמצם ולהישען על האובייקטיביות המיוחדת של מנכ"ל פלוני או מנהל אלמוני,

עניין הפרוטוקול המוזכר יכול בהחלט לעזור לנו לדעת מה היה הכח דהיתר' של הרב ליטמנוביץ, היות ובמכתב של

הבד"ץ משמע שהתשובה הייתה לפני הדיינים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מי יודע

נשלח: 20 דצמבר 2021, 19:11

קניני תורה כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 19:04

פעילות המכשיר בשיטת החימצן AOP פירטתי לעיל,

המכשיר מפרק את מולקולת המים ויוצר הידרוקסיל (כפול),

הדבר מביא ל'תגובת שרשרת' המחליף את כל המים.

למבררים: הייתי ממליץ לחשוב על אופקים נרחבים יותר,

מאשר להצטמצם ולהישען על האובייקטיביות המיוחדת של מנכ"ל פלוני או מנהל אלמוני,

עניין הפרוטוקול המוזכר יכול בהחלט לעזור לנו לדעת מה היה הכח דהיתר' של הרב ליטמנוביץ, היות ובמכתב של הבד"ץ משמע

שהתשובה הייתה לפני הדיינים.

מהו המקור לדברך?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 דצמבר 2021, 19:55

קניני תורה כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 19:04

המכשיר מפרק את מולקולת המים ויוצר הידרוקסיל (כפול),

גם לזה אתה צריך להביא מקור, ולא מסברת הכרס שלא נתמכת אפילו באותו פרסום שהבאת  
שם רק כתוב שלאחר פירוק המים הטבעי - נוצר גם הידרוקסיל, אך לא כתוב שהמכשיר מפרק מים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 20 דצמבר 2021, 21:12

ליפמן כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 16:36

א. לא מתייחסים למה שלא רואים בעיניים. ההידרוקסיל אינו יותר ממשי מחיידקים שלא חוששים לאסור אותם (ראיתי שדנים בזה לגבי חומץ שאין אסורים לשתות אף על פי שרואים שיש בו תולעים כאשר מסתכלים במיקרוסקופ הובא בדרך אמונה על הלכות שביעית, אולי אמצא היום את המקור המדויק).

מקור לטענה זו (המקור כמובן קדום יותר) דרך אמונה הלכות שמיטה ויובל פרק ד' בביאור ההלכה הראשון בסוף דבריו. כתב שם גם לגבי אות בס"ת שנחלקה ורואים רק בזכוכית מגדלת שזה לא פוסל.

אמנם אצלנו הנידון שונה מאחר שאנו רואים בעינינו שעושים תהליך המשפיע על המים. רק אם נטען שהבעיה היא בגלל שהמים מוחלפים להידרוקסיל והוא יוצר מים חדשים, על זה יש לומר שאין מתחשבים אלא במה שרואים ולא בדברים אחרים.

בקצרה, אם מה שאנו רואים מהווה סיבה לחשוש אז יש לחשוש ואפילו אם המדענים יאמרו שהשינוי אינו אלא בחלק קטן עד לא ניכר. ואם לפי מה שאנו רואים אין סיבה לחשוש אז לא יועיל גם אם המדענים יטענו שכל המים מוחלפים בשניה אחת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 דצמבר 2021, 23:50

קיבלתי מבעל המעשה, על מנת לפרסם:

בשלהי הקיץ כשהתפרסם מאמרו של הרב חיים רוטר, הבאתי אותו בין היתר גם לגרמ"מ קארפ שליט"א כדי לשמוע את חוות דעתו על הנידון החדש.

לאחר שהגרמ"מ שליט"א עבר על המאמר, אמר לי שחלילה מלהטיל ספק במקוואות שקיים בהם המכשיר 'מקווה ריין' ובנשים שטבלו בהם כביכול עברו על כריתות וכו', ולדעתו, דיני התורה לא נאמרו בדברים שלא ניתן לראות או לחוש אותם, וכך הוא קיבל מהגרי"ש אלישיב זיע"א שאין להתחשב בתהליכים שאינם נראים, ועוד ששינוי שאינו מחזיק את עצמו וחוזר בשבריר שניה למצב המקורי שלו ע"כ שזה אינו נחשב שינוי [וציין שכבר היו בעבר נידונים דומים לגבי היין שאינו נחשב יין מחמת השינויים שנעשו בו, וכמדומה שהזכיר שזה מחמת הגופרית שמכניסים בפנים, אך ההכרעה היתה שזה היה יין ונשאר יין], וכן בענין שאר החששות שהעלה הרב רוטר במכתבו בענין זחילה חוץ למקווה וכיו"ב אי"צ לחוש להם, אבל הוא חושש שיש בזה מן החידוש והשינוי במסורת המקוואות.

לפני כמה שבועות ולאחר שהטרידו את הגרמ"מ בענין המקווה ריין, הוא ביקש לראות את המכשיר, וסידרו לו לראות את המכשיר במקווה גברים בשכונת רמות בירושלים. הוא נסע לירושלים וטבל במקווה בשעה שהמכשיר עבד, וכשחזר הוא אמר שהטבילה במקווה בשעה שהמכשיר עובד הוא כמו לאכול עוף שהורה בו חכם [אם אני מבין נכון, כוונתו הייתה שהיה בזה שאלה והוכרעה להיתר, אולם ראוי להחמיר בזה, עי' פ"ת יו"ד סו"ס קטז].

אח"כ פנה אלי הרב הלר אם הרב קארפ מעוניין לשמוע איך המכשיר עובד, נכנסתי ושאלתי אותו אם הרב הלר יכול לבוא, והוא אמר לי, שהוא מאוד רוצה לשמוע.

במוצ"ש פרשת ויחי הגיע הרב הלר לביתו של הגרמ"מ שליט"א יחד עם המכשיר והאריך להסביר איך הוא עובד. אמר לו הרב קארפ שהוא אינו מבין בזה, אך הרב רוטר טוען שהוא כן מבין, אז נתקשר אליו ונשמע מה הוא מגיב לטענותיך, הרב קארפ התקשר לרב רוטר ואמר לו שהרב הלר יושב אצלו כעת בבית והוא רוצה לשמוע מה יש לו להגיב כנגד דבריו של הרב הלר, הוא ביקש שיעבירו את הטלפון למצב רמקול והעביר את הטלפון לרב הלר, ולאחר כחצי דקה של שיחה, הרב רוטר ניתק את הטלפון!!!

בין הדברים אמר הרב קארפ לנוכחים, כי לדעתו אין חשש מצד המים עצמם, אך לדעתו לטבול במקווה כשהמכשיר עובד הוא שינוי במסורת המקוואות, ומלבד זאת לא ניתן לתת תורת כל אחד בידו, שכל בלן יוכל להחליט האם אצלו במקווה זה יעבוד בשעת טבילה או לא, ועל כן לדעתו צריך לעשות משהו מובנה במכשיר שלא יעבוד בשעת הטבילה, כגון לחברו באופן מובנה לתאורה, שכשהתאורה דלוקה המכשיר מכובה, או להוסיף למכשיר שלט חיווי מואר בשעה שהמכשיר עובד "אין לטבול", וכיו"ב.

למחרת בערב הרב רוטר הופיע אצל הרב קארפ, הרב קארפ גער בו למה אתה מגיע עכשיו ולא ענית אתמול? והוא ביקש שאתקשר לרב הלר אם הוא יכול לבוא באופן מידי, התקשרתי לרב הלר, והוא אמר שאינו יכול לבוא מיד, אבל ישמח לקבוע זמן מראש ויבוא, וסוכם כי יבוא שניהם למחרת ביום שני בשעה 8:00 בערב לביתו של הרב קארפ [כשהרב רוטר התנה שאף אחד לא ישתתף בפגישה המשותפת מלבד הרב קארפ]. לאחר שעתיים הרב קארפ מתקשר אלי וביקש שאני יעדכן את הרב הלר, שהרב רוטר הודיע לו שהוא אינו מוכן לבוא לפגישה עם הרב הלר!!!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמרל

נשלח: 21 דצמבר 2021, 00:27

איזה רב הלר זה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 דצמבר 2021, 00:28

שמרל כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 00:27

איזה רב הלך זה?

מנכ"ל מקווה ריין, יונתן הלר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 21 דצמבר 2021, 00:42

ברכות ואיחולים לידידי משכבר הימים יונתן הלר  
בהצלחה בסטארטפ התקדימי והנועז  
תמיד ידענו על הכשרונות שנתברכת בהם  
הכריזמטיות שלך, והחתיירה להצלחה  
שלך מ.ל.

נ.ב. אין באיחולי הבעת דעה לצד מסויים בפולמוס

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 21 דצמבר 2021, 08:43

יואל שילה כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 08:09

לגבי הרב פרידמן - אני מקווה שלא התכוונת לכתוב זאת ברצינות.  
וכי כשכתבתי על מעיינות ונועצתי באחייני הדוקטור לגאולוגיה - היה צד בעולם שאוכל להבין יותר ממנו מה שהוא לומד שנים רבות  
ברמה גבוהה?  
זה הנזק מהסיפורים על החזו"א ששרטט מוח על פתק של אוטובוס והפרופסור התפעל ועשה כך את הניתוח.

התכוונתי לכתוב ברצינות. ועיין בספר אורחות יושר בערך הפך בה והפך בה.

לגבי מעיינות לא הבנתי למה התכוונת, האם על השאלה למה מעיינות חמים בלילה, זה מעניין אותי מה אכן עונים. לא  
אמרתי שצריך להבין בנושא יותר מהמומחים שלמדו אותו, רק שבמה שנוגע לשאלה ההלכתית, יכול לדעת להכריע ולא  
לטעות בנתונים הנוגעים לעניין מחוסר הידע המקצועי. הסיפור עם החזו"א והמח, ראיתי שמפקקים עליו, לא זוכר את  
מקור וסיבת הפיקפוק, אני אישית מאמין בו (עד שיוכח לי להיפך) אבל לא על זה יקום דבר.

כעת לגוף הנושא באמת אני מבין שיש כאן צד להחמיר, שהרי מצינו שמים משתנים מתורת מים גם אם המולקולות  
שלהם שווים, ומכשיר זה לא יה קיים בימי חז"ל כך שאי אפשר להכריע מכח זה שלא אמרו בפירוש במשנה עליו שהוא  
פוסל. ואם יהיה מכשיר שהופך את המים למים כבדים גם עליו יכריע בנקל שהוא לא פוסל מאחר שלא נזכר בחז"ל.  
אדרבה, מוטל עלינו לדמות מילתא למילתא כדי לדעת אם דומה למה שהוזכר לפסול. ורק מי שבקי בחדרי תורה יוכל  
להכריע בזה.

רק שלא ברור לי למה על כלור לא חששו ולא מעוררים את השאלה עכשיו, אולי מכאן יש ללמוד שכבר נתפשט בישראל  
להתיר גם חומר שנכנס למים ופועל על חלק מהם. הטענה שמחלקים בכלור שאינו נעשה הידרוקסיל ואין ממנו מים  
חדשים לא מספיקה כי הרי יש לטעון שמצאנו שמים משתנים מלהיות מים, וכלור לא היה בימי חז"ל ואולי מים שנגעו  
בכלור אינם מים ואינם דומים למים שהיה בהם מלח (אף על פי שהמלח מהמים והכלור מהמלח וכל שבא מן המים  
טובלים בו)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 21 דצמבר 2021, 08:46

מי יודע כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 19:11

קניני תורה כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 19:04

פעילות המכשיר בשיטת החימצן AOP פירטתי לעיל, המכשיר מפרק את מולקולת המים ויוצר הידרוקסיל (כפול), הדבר מביא ל'תגובת שרשרת' המחליף את כל המים. למבררים: הייתי ממליץ לחשוב על אופקים נרחבים יותר, מאשר להצטמצם ולהישען על האובייקטיביות המיוחדת של מנכ"ל פלוני או מנהל אלמוני, עניין הפרוטוקול המוזכר יכול בהחלט לעזור לנו לדעת מה היה הכח דהיתר של הרב ליטמנוביץ, היות ובמכתב של הבד"ץ משמע שהתשובה הייתה לפני הדיינים.

מהו המקור לדבריך?

יואל שילה כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 19:55

קניני תורה כתב: ↑

20 דצמבר 2021, 19:04

המכשיר מפרק את מולקולת המים ויוצר הידרוקסיל (כפול),

גם לזה אתה צריך להביא מקור, ולא מסברת הכרס שלא נתמכת אפילו באותו פרסום שהבאת שם רק כתוב שלאחר פירוק המים הטבעי - נוצר גם הידרוקסיל, אך לא כתוב שהמכשיר מפרק מים

לכאורה אם זה ייתכן, כבר אי אפשר להתיר בלי לברר.

גם הטענה מה-PH לא מכריעה כי אם כל הידרוקסיל יכול למשוך אלקטרון מהידרוסיד ופרוטון מהידרונים, אז ה-PH לא ישתנה.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מי יודע

נשלח: 21 דצמבר 2021, 09:00

ליפמן כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 08:46

לכאורה אם זה ייתכן, כבר אי אפשר להתיר בלי לברר.

גם הטענה מה-PH לא מכריעה כי אם כל הידרוקסיל יכול למשוך אלקטרון מהידרוסיד ופרוטון מהידרונים, אז ה-PH לא ישתנה.

הרב שילה כבר בירר די הצורך, והמוציא מחבירו עליו הראי'

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי שאר לעמו

נשלח: 21 דצמבר 2021, 09:15

זה לא הסגנון הנכון.

הרב שילה העיר שמי שלא מבין בכימיה השאלות שהוא מעורר מביכות את מי שמבין. (גילוי נאות. אותי הם לא מביכות. אינני מבין בכימיה כלל וכלל הרבהצפחות מכמה וכמה חברים יקרים באשכול).

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי קניני תורה

נשלח: 21 דצמבר 2021, 10:19

מי שמבין דבר או שתיים בכימית המים לא נצרך למקורות על דבר כזה פשוט.

לבקשת חברי האשכול, אני מצרף קטע רלוונטי מתוך מסמך של ד"ר חגי עשת - מומחה בכיר בתחום המים. שם מוזכר ג"כ בתוך הדברים שהמכשיר מפרק את מולקולת המים ונוצר שתי מולקולות חדשות של הידרוקסיל. נראה שאחד השואלים ראה את המסמך, שמא לא שם ליבו לקטע המצורף.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 דצמבר 2021, 13:34

חגי עשת הרי לא הסכים שמכתבו יתפרסם - לא הבנתי מנין ההיתר לפרסם.

ומ"מ אורבך לא כתב כך, וגם לצטר כתב הפוך "בנוגע לחשש להפיכת המים לצורונים אחרים שארתיים ע"י המערכת, דבר זה אינו אפשרי מבחינה כימית".

ולא ידוע לי שעשת בחן את המכשיר.

ומ"מ גם אם יש כזו תופעה - היא חייבת להיות בקנה מידה זעום ביותר, מאחר ורוב החמצן סינגלט בורח מהמקוה בלי שום תגובה, כמעט כל מה שנשאר מגיב ישירות עם המזהמים, ורק מיעוטא דמיעוטא פנוי להגיב עם ההידרוקסיד, או עם המים, לשיטתך. וגם כך הרי מדובר בכמות קטנה ביותר של מולקולות, כפי שהוכחתי בחוברת. כך שאין כאן שום דבר עם משמעות שבכלל יש לדון עליו.

וההמצאה שההידרוקסיד מפרק את המים בתגובת שרשרת - בוודאי אין לה על מה שתסמוך. ומה נעשה שהכימיה לא נקבעת בבית המדרש.

קעת כתב לי יונתן הלר:

לפני חודשיים כשהוציאו את המסמך הזה ניסיתי לדבר איתו [עם חגי עשת] בטלפון והוא אמר שהוא מאוד מתחרט שהוא בכלל דיבר על זה והטעו אותו

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 דצמבר 2021, 14:11

ליפמן כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 08:43

התכונתי לכתוב ברצינות. ועיין בספר אורחות יושר בערך הפך בה והפך בה. לגבי מעיינות לא הבנתי למה התכוונת, האם על השאלה למה מעינות חמים בלילה, זה מעניין אותי מה אכן עונים. לא אמרתי שצריך להבין בנושא יותר מהמומחים שלמדו אותו, רק שבמה שנוגע לשאלה ההלכתית, יכול לדעת להכריע ולא לטעות בנתונים הנוגעים לעניין מחוסר הידע המקצועי.

למי שעוסק בחשיבה כל חייו - בודאי יש יותר יכולת חשיבה אבל בכל נושא מציאותי צריך גם ידע מציאותי כמ"ש הגר"א במשלי שיושבי בית המדרש יכולים לדון בלי להכיר את המציאות, אבל דיין שלא מכיר את המציאות - הרי זה דין שגוי, כי דינו אמת רק כלפי מציאות לא מציאותית. לגבי מעיינות הייתי חייב להבין את המציאות לגבי המאמרים שלי על טבילת כלים בירדן, ולגבי מעיין שנפסק בקיץ.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 21 דצמבר 2021, 15:33

קניני תורה כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 10:19

מי שמבין דבר או שתיים בכימיה המים לא נצרך למקורות על דבר כזה פשוט. לבקשת חברי האשכול, אני מצרף קטע רלוונטי מתוך מסמך של ד"ר חגי עשת - מומחה בכיר בתחום המים. שם מוזכר ג"כ בתוך הדברים שהמכשיר מפרק את מולקולת המים ונוצר שתי מולקולות חדשות של ההידרוקסיד. נראה שאחד השואלים ראה את המסמך, שמא לא שם ליבו לקטע המצורף.

שים לב לסוף המשפט "כמובן שמדובר בהפשטה של התהליך ותגובות משניות שיכולות להתרחש (כנראה הכוונה יכולות)". הוא אומר שלא מדובר כפשוטו על כך שמולקולת חמצן תוקפת מים וקורעת מהם אטום מימן, וכמו שכתב הרב יואל שילה שזה פועל רק על ההידרוקסיד.

שאר לעמו כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 09:15

זה לא הסגנון הנכון. הרב שילה העיר שמי שלא מבין בכימיה השאלות שהוא מעורר מביכות את מי שמבין. (גילוי נאות. אותי הם לא מביכות. אינני מבין בכימיה כלל וכלל הרבהצפחות מכמה וכמה חברים יקרים באשכול).

לא הבנתי למי אתה כותב זאת. ואם אליי, זכותי לדון בצורה עניינית עם הרב יואל שילה, גם אם זה בפרהסיא על הפורום.

(אם יהיו יותר מדיי תוקפניות, אולי אעבור לפרטי).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 21 דצמבר 2021, 15:46

@ליפמן לא אודות דבריו. ובכל מקרה זו הערה כללית נכונה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 21 דצמבר 2021, 16:43

יואל שילה כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 13:34

חגי עשת הרי לא הסכים שמכתבו יתפרסם

יואל שילה כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 13:34

ולא ידוע לי שעשת בחן את המכשיר.

יואל שילה כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 13:34

והוא אמר שהוא מאוד מתחרט שהוא בכלל דיבר על זה והטעו אותו

הנושא כאן מאד מעניין ומאתגר ואני עדיין לומד אותו, לא מגיב לגוף הויכוח רק אפרופו פרופ' חגי עשת, היות ויש לי היכרות רצינית אתו במסגרת פרוייקט רציני מאד שאח שלי עבד איתו מדובר באיש מקצוע רציני מאד, אחראי מאד, ראש גדול, וכשהוא כותב משהו הוא לא מסתתר ולא מתחרט כזה מהר, יש לו גם שורה של מומחים מקבילים, שעובדים איתו ומתואמים איתו, גם נראה לי שאפשר להתמודד עם המסמך, גם בלי הטענות הללו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 דצמבר 2021, 17:32

כל מסמך מקצועי שלא יוצא עם מישהו שמוכן לשים את הטלפון או אימייל שלו על המסמך לא שווה הרבה, כי אין מי שעומד באמת מאחורי זה. מסתבר מאד שהוא מעולם לא ראה את המכשיר ולא התעמק בכלל בכל הנושא, אלא פשוט הטעו אותו להוציא מסמך מעורפל ותאורטי ללא שום מספרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 21 דצמבר 2021, 20:55

האם מישהו יודע נתונים יותר מדויקים, על התשובה של הרב ליטמנוביץ. האם נכתבה תשובה? וא"כ למה לא מוציאים אותה לאור השמש לזכות בה את הרבים לדעת מה באמת עומד מאחורי "הכח דהתירא"? כל מידע בעניין חשוב ביותר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 דצמבר 2021, 21:13

אני לא מצליח להבין מה העקשות של כל צורב להתערב בשיקולים של רבנים דשו בזה הרבנים, קיבלו את המידע שרצו, החליטו מה שהחליטו ההכרעה לא בידי כל אחד שחשקה נפשו להתערב כפי שאיש לא מנסה להתחקות אחר הולכת המים מהגג ועד האוצרות, והאם מפקחים על זה היטב [במו עיני ראיתי מקוה שהיה בקבוק קולה חתוך בדיוק בתעלת ההמשכה - כך שמרבית המים נכנסו לו ויצאו ממנו, ועוד סיפורים] לא בודקים האם מייבשים את המקוה לפני המילוי, ועוד ועוד דברים שהיה מקום לבדוק וכ"ש בנדו"ד שהחומר גלוי וכבר נטחן שוב ושוב ושוב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 21 דצמבר 2021, 21:19

קניי תורה כתב: ↑  
20 דצמבר 2021, 10:28

לפלא בעיני שלא ביררו כאן בפורום איך עובד מכשיר חימצון AOP בשיטה הבינלאומית השירטוט שצירפתי הבאתי רק להקל על ההבנה, לא חשבתי שזה חידוש למישהו

לי החידוש היה רק בכך שנראה משם שמוזרם הידרוקסיל כנוזל ולא כגז וסברתי בהתחלה שיש לזה משמעות אמנם אחר כך חזרתי בי מזה.

שם הובאה החוברת של הרב @יואל שילה שכתב על העניין .  
נראה לי שכדאי שתעבור על כולה ואחר כך תגיב. למעשה אם אתה דורש דווקא את תשובת הרב ליטמנוביץ או הרב שטרנבוך, לא נראה לי שזה יושג כאן בתקופה הקרובה.

בעניין הטענה שההידרוקסיל אינו מים והוא משנה את המים, נטענו שתי טענות:  
א' לא מעניין אותנו כלל מדע הכימיה בנושא זה, מאחר שאי אפשר לראות מולקולות בעין עירומה ודברים כאלה אינם נחשבים על פי התורה.

על טענה זו ענית: א' ניכר לעינינו שהמים משתנים. ב' נעשה כאן פעולה בגוף המים ומצאנו שדברים כאלה יכולים לפסול.

אני לא יכול לומר לך מה הרבנים אמרו אבל אני טוען משלי, על מה שניכר שינוי במים זה לא במים אלא בחומר שמוסיפים להם, השינוי היחיד שניכר הוא שהמים נהיים מטוהרים מזיהומים. ועל מה שנעשה פעולה בגוף המים אני שואל אם זו טענה היו צריכים מזמן לפסול את המקוואות שהשתמשו בכלור, גם שם הכניסו למים חומר שמשנה את טעמם וריחם וגם משפיע עליהם מבחינה כימית.

טענה שניה והיא עיקר הדיונים עם הרב שילה שבאמת אין שום שינוי כימי אלא בכמות מועטת במים, כמות מזערית כזאת שאין בה כדי להשפיע אפילו אם תוכפל פי כמה מאות.

לגבי טענה זו אם אכן יש תגובת שרשרת כלשונך נצטרך לדון מחדש, ומ"מ לפי החשבון זה לא אמור להשפיע הרבה.

עיקרי החשבון בקצרה:

מול אחד של חמצן יכול להשפיע על מול אחד הידרוקסיד או מול אחד מים בלבד. (מן הסתם רק על הידרוקסיד)  
מול גז תופס בתנאי חדר בערך 25 ליטר.  
מול מים הוא 18 מ"ל בעוד שבמקוה יש קובים. כאשר כל קוב הוא 1000000 מ"ל (מחקתי טעות שהיתה לי במשפט על כמות המים במקוה)  
כדי לשחרר מול חמצן נצטרך כמה ימים. הצינור הוא בקוטר של פחות מס"מ ואנו רואים שלא נכנסים אלא בועות.  
אם אכן השינוי הוא רק על הידרוקסיד אז בכלל בכל ליטר מים יש בערך 1/10000000 מול של הידרוקסיד.

יש לציין שיש להתייחס גם מבחינת האנרגיה שנדרשת לפירוק מולקולת מים (אנרגיה רבה ביחס להרבה חומרים ולכן מימן הוא מהחומרים הדליקים ביותר) ולהניח שהידרוקסיל מפרק מים והופך אותם להידרוקסיל הוא הנחה בעייתית שאם כן לא מרוויח שום אנרגיה וודאי התהליך יעצר מהר מאוד בלי להשפיע על מים הקטע האחרון הוא משלי ולא משל הרב יואל שילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 21 דצמבר 2021, 22:44

יואל שילה כתב: ↑



אני לא מצליח להבין מה העקשות של כל צורב להתערב בשיקולים של רבנים דשו בזה הרבנים, קיבלו את המידע שרצו, החליטו מה שהחליטו ההכרעה לא בידי כל אחד שחשקה נפשו להתערב כפי שאיש לא מנסה להתחקות אחר הולכת המים מהגג ועד האוצרות, והאם מפקחים על זה היטב [במו עיני ראיתי מקוה שהיה בקבוק קולה חתוך בדיוק בתעלת ההמשכה - כך שמרבית המים נכנסו לו ויצאו ממנו, ועוד סיפורים] לא בודקים האם מייבשים את המקוה לפני המילוי, ועוד ועוד דברים שהיה מקום לבדוק וכ"ש בנדו"ד שהחומר גלוי וכבר נטחן שוב ושוב ושוב ושוב הוכרע להיתר ע"י מרבית גדולי ההוראה לא מבין מה העקשות הזו

יסביר נא לי מר במטותא,

וכי סבור הוא שהתורה שייכת רק לרבנים? אברכים אינם מצווים עליה ללמדה ולשומרה כראוי? כל אדם מישראל מצווה בין על לימוד התורה לפרטיה ודקדוקיה, ובין על קיום מצוותה בפרטיה ודקדוקיה להבדיל בחכמות חיצוניות רק בעל תואר יכול להביע דעה, בתורתנו הק' אין הדבר כן ואם הכריעו רבנים להיתר, בוודאי תורה היא וללמדה אנו צריכים ומחוייבים, ובפרט אם הדבר אינו מוסכם ויש בזה מחלוקת, הרי בוודאי יש הרבה מה להחכים בזה למה לרצון להבין ייקרא עקשות?

הלא אם גישה זו כשלך היתה מקובלת, רוב התורה שבע"פ עם כל ספרי הראשונים והאחרונים השות"ם וכו' לא היו קיימים

אין כל חסרון, ואדרבה מעלה גדולה היא וחיוב גמור על כל איש ישראל לעמול כראוי בהבנת כל תג ותג מדברי תורתנו הק'

ועאכ"כ בדברים שיש בהם נפקא מינה למעשה, וכמש"כ מרן החזו"א "כל אשר לי הייתי נותן בעד דין אחד מחודש מן הגמרא"

והש"ס מלא בכל כיוצא בזה שהאמוראים עשו כל טצדקי להוסיף עוד משהו בידיעת התורה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 21 דצמבר 2021, 22:45

בוגר חברון כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 22:44

בתורתנו הק' אין הדבר כן

מה!? תקנת רבותינו וגדולינו מזה כמה דורות, שלא יתקע אדם עצמו לדבר הלכה בלא 'סמיכת חכמים'. יש הפרש רב בין 'הבעת דעה' ל'תורה היא וללמדה אני צריך'. ודו"ק.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 22 דצמבר 2021, 01:22

בוגר חברון כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 22:44

יסביר נא לי מר במטותא,

וכי סבור הוא שהתורה שייכת רק לרבנים? אברכים אינם מצווים עליה ללמדה ולשומרה כראוי?

כל אדם מישראל מצווה בין על לימוד התורה לפרטיה ודקדוקיה, ובין על קיום מצוותה בפרטיה ודקדוקיה להבדיל בחכמות חיצוניות רק בעל תואר יכול להביע דעה, בתורתנו הק' אין הדבר כן

ואם הכריעו רבנים להיתר, בוודאי תורה היא וללמדה אנו צריכים ומחוייבים,

ובפרט אם הדבר אינו מוסכם ויש בזה מחלוקת, הרי בוודאי יש הרבה מה להחכים בזה

למה לרצון להבין ייקרא עקשות?

הלא אם גישה זו כשלך היתה מקובלת, רוב התורה שבע"פ עם כל ספרי הראשונים והאחרונים השות"ם וכו' לא היו קיימים

אין כל חסרון, ואדרבה מעלה גדולה היא וחיוב גמור על כל איש ישראל לעמול כראוי בהבנת כל תג ותג מדברי תורתנו הק'

ועאכ"כ בדברים שיש בהם נפקא מינה למעשה, וכמש"כ מרן החזו"א "כל אשר לי הייתי נותן בעד דין אחד מחודש מן הגמרא"

והש"ס מלא בכל כיוצא בזה שהאמוראים עשו כל טצדקי להוסיף עוד משהו בידיעת התורה

אתה מבין מצויין את כוונתי  
להבין - מצויין, לערער - לא בסמכות כל אחד  
הנימה מהמשפטים הללו "וא"כ למה לא מוציאים אותה לאור השמש לזכות בה את הרבים לדעת מה באמת עומד  
מאחורי "הכח דהתירא"? כל מידע בעניין חשוב ביותר. " - היא נימה של בוא ונראה אם יש להם בכלל על מה שיסמוכו.  
גם אני כתבתי לא מעט דברים שחולקים על הכרעות מקובלות, אבל לא ערערתי על סמכות המכריעים להכריע דלא  
כדעתי העניה.  
ועל זאת תמהתי מה נתפסו כעת למקוה ריין - שבו הכריעו כמעט כל פוסקי הדור להיתר לכתחילה?  
ומי שחשקה נפשו לוודא במאת האחוזים את כשרות הטבילה - צריך לוודא עוד כמה דברים, וגם לבדוק את סכיני  
השוחטים של הבשר שהוא אוכל, ולבדוק את ראותיהן של הבהמות וכו' וכו'.  
כדי להבין את הסברות בנושא המקוה ריין - יש כאן אשכול שלם, שבו הכל נטחן עד דק, ועדיין לא נמצאה סיבה רצינית  
מאד כדי לערער על כשרות המכשיר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 22 דצמבר 2021, 09:54

ליפמן כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 21:19

כדי לשחרר מול חמצן נצטרך כמה ימים. הצינור הוא בקוטר של פחות מס"מ ואנו רואים שלא נכנסים אלא בועות.

ד"ר לצטר כתב שבכל דקה מכניסים חצי ליטר של חמצן, כך שלוקח להגיע למול חמצן רק 25 ימים.  
שכחת גם להוסיף פרט מאוד חשוב, והוא כמות החלקיקים למיליון. (בלי הפרט הזה חשבונך אינו כ"כ רחוק).  
למעשה פורסם בעבר (איני זוכר ע"י מי) שיש 50 למיליון, מה שמרחיק את החשבון פי 20,000.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 22 דצמבר 2021, 10:22

איכא בשוקא כתב: ↑

22 דצמבר 2021, 09:54

ד"ר לצטר כתב שבכל דקה מכניסים חצי ליטר של חמצן, כך שלוקח להגיע למול חמצן רק 25 ימים.

אתה מתכוון חמישים דקות?

אכן טעיתי. הסתמכתי על חשבון "באין ידע" כלומר שבלי שאף אחד יספק לי נתונים שאני צריך לסמוך עליו, יש לי  
מקסימום שאפשר להגיע אליו. כך שאני נותן לעצמי טווח גדול של טעות ועדיין נשאר בטוח (וזו לא נכון). אמנם הרב  
יואל שילה כתב בקונטרס חשבון המבוסס על נתונים

אני מעתיק מדבריו:

"חישוב באופן מאד גס, ספיקת האוויר לתוך המקוה היא 1 ליטר/דקה [כלומר 04.0 מולר אוויר/דקה].  
ריכוז המחמצנים באוויר המוזרק הוא כ-10 חלקים למיליון.

כלומר קצב הזרמת המחמצנים הוא  $00000045.0 = 1000000 / 10 \times 045.0$  מול/דקה.  
יעילות מעבר המחמצנים מזרם האוויר למים הוא כ-20%, כלומר קצב כניסת המחמצנים למים הוא כ-

$5 / 0.00000009 = 7$

5x10.4 מול/דקה.

ולו נניח הנחה קיצונית ביותר, שכל המחמצנים הגיבו ויצרו מים חדשים [מבחינה כימית זה כמובן אינו נכון], אזי

יחידות מול מים בדקה, שהן 0000016.0 גרם מים/דקה. נוצרות 00000009.0

כלומר, לייצר גרם מים [1 מ"ל] נדרשת עבודה רציפה של 222,622 דקות, או 432 ימי עבודה! "

אמנם לא הובא שם בחשבון האפשרות (שהרב שילה לא מאמין בייטכנותה) שכל מחמצן ישפיע על כמה מולקולות מים  
(בתהליך שרשרת), אלא שזה לא ישפיע הרבה. נניח אפילו שכל מחמצן משפיע על מאה מולקולות, אז צריכים 4 ימים  
במקום 432, וגם זה ספק רחוק.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

אמנם בשביל הכותרות לא משנה כל רב מה נימוקי ההיתר שלו, והעיקר הוא אם הוא מהמתירים או מהאוסרים, אבל יש חשיבות גדולה לדעת מה הם הנימוקים ועל מה כל היתר מבוסס, ויכול להיות לזה הרבה נפ"מ להלכה, אסביר את דברי:

בנידון רחב אופקים כ"מקוה ריין" שהפרטים בו רבים, יש חילוקי דעות בין הרבנים המתירים שיש בהם נ"מ להלכה, מהכרות אישית שלי עם הגה"צ רח"א פריינד שליט"א, אני מניח שהוא לא כתב סתם על איזה תשובה הוא הסתמך, הוא בא להגיד כאן פרטי הלכה.

דוגמה לדבר, אחד הנושאים הוא בהלכות שינוי, שקבעו בדורות האחרונים לא לעשות שינויים במקואות. בנידון זה יש חילוקי דעות בין המתירים. הרב עקיבא ואזנר כותב שאין כאן אפי' דמיון רחוק לשינויים, ולדבריו אין כאן נושא של שינוי.

**ראיתי את המכשיר המדובר, פשוט וברור שאין צד לחוש בזה, וגם כל מה שמביאים משמי' דמו"ז מרן שה"ל זצ"ל שלא לשנות במקואות אין לזה דמיון אפי' רחוק להמדובר. עקיבא הלוי ואזנר**

הרב עקיבא הלוי. PNG (35.5 KiB) נצפה 148 פעמים

מאידך הרב מאיר רוזנר במכתבו לר' שאול גולדמן כותב שבודאי שיש כאן שינויים, ואכן לפי הוראותיהם של גאב"ד טשעבין, והגרש"ב ולדנברג, והגר"מ ברנסדורפער, והגרי"ש אלישיב, שלא לשנות גם "מקוה ריין" נחשב לשינוי ולשיטתם אסור להכניסו. וכל ההיתר הוא רק למי שרבו מורה לו שלא לחוש לדברי הגאונים הנ"ל, בניד"ד. ולדבריו, כמובן שגם מקואות שרוצים לשנות הוא רק אחרי בדיקה שכל הטובלים במקום, יהיו כאלה שרבותיהם מורים להם שלא לחוש לגאונים הנ"ל.

**ולכן חשוב לדעת על מה התבסס התרו של הרב ליטמנוביץ, שעליו הסתמך הגר"א שליט"א**

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 22 דצמבר 2021, 10:43

קניני תורה כתב: ↑

22 דצמבר 2021, 10:29

אמנם בשביל הכותרות לא משנה כל רב מה נימוקי ההיתר שלו, והעיקר הוא אם הוא מהמתירים או מהאוסרים, אבל יש חשיבות גדולה לדעת מה הם הנימוקים ועל מה כל היתר מבוסס, ויכול להיות לזה הרבה נפ"מ להלכה, אסביר את דברי:

בנידון רחב אופקים כ"מקוה ריין" שהפרטים בו רבים, יש חילוקי דעות בין הרבנים המתירים שיש בהם נ"מ להלכה, מהכרות אישית שלי עם הגה"צ רח"א פריינד שליט"א, אני מניח שהוא לא כתב סתם על איזה תשובה הוא הסתמך, הוא בא להגיד כאן פרטי הלכה.

דוגמה לדבר, אחד הנושאים הוא בהלכות שינוי, שקבעו בדורות האחרונים לא לעשות שינויים במקואות. בנידון זה יש חילוקי דעות בין המתירים. הרב עקיבא ואזנר כותב שאין כאן אפי' דמיון רחוק לשינויים, ולדבריו אין כאן נושא של שינוי. הרב עקיבא הלוי. PNG

מאידך הרב מאיר רוזנר במכתבו לר' שאול גולדמן כותב שבודאי שיש כאן שינויים, ואכן לפי הוראותיהם של גאב"ד טשעבין, והגרש"ב ולדנברג, והגר"מ ברנסדורפער, והגרי"ש אלישיב, שלא לשנות גם "מקוה ריין" נחשב לשינוי ולשיטתם אסור להכניסו. וכל ההיתר הוא רק למי שרבו מורה לו שלא לחוש לדברי הגאונים הנ"ל, בניד"ד. ולדבריו, כמובן שגם מקואות שרוצים לשנות הוא רק אחרי בדיקה שכל הטובלים במקום, יהיו כאלה שרבותיהם מורים להם שלא לחוש לגאונים הנ"ל.

אבל צריך לזכור שגם מי שהוראת רבותיו שלא לשנות שום דבר במקואות צריך לדעת שזה רק חומרה ומתי שזה חומרה דאתי לידי קולא כפי שהביא הרב @יואל שילה על זיהומי המקואות צריך מבט יותר מפוקח ולהיות על הקרקע ונישט כאפן מלאכים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 22 דצמבר 2021, 10:46

ליפמן כתב: ↑

22 דצמבר 2021, 10:22

אתה מתכוון חמישים דקות?

אכן טעיתי. הסתמכתי על חשבון "באין ידע" כלומר שבלי שאף אחד יספק לי נתונים שאני צריך לסמוך עליו, יש לי מקסימום שאפשר להגיע אליו. כך שאני נותן לעצמי טווח גדול של טעות ועדיין נשאר בטוח (וזה לא נכון).

אמנם לא הובא שם בחשבון האפשרות (שהרב שילה לא מאמין בייטכנותה) שכל מחמצן ישפיע על כמה מולקולות מים (בתהליך שרשרת), אלא שזה לא ישפיע הרבה. נניח אפילו שכל מחמצן משפיע על מאה מולקולות, אז צריכים 4 ימים במקום 432, וגם זה ספק רחוק.

כן. טעות סופר.

בקשר לחשבון שהבאת כבר העירו כאן על כמה נקודות, אבל עיקר החשבון הוא כך: חצי מקוה זה 1500 ליטר, מול מים דחוס פי 1322 ממול חמצן, ובכל מול מים יש 50 מחמצנים למיליון (שוב, אינני זוכר מהיכן הנתון, אבל כך נעוץ בזכרוני).

מכיון שכך הרי שמספר המולקולות ב-1500 ליטר מים זהה למספר המולקולות ב-1,983,000 ליטר חמצן. כשנכפיל את המספר הזה ב-20,000 נגיע ל-99,150,000,000 ליטר חמצן שצריך להיכנס למקוה ע"מ להחליף את מחציתו, וזה בלי להיכנס לנקודה שכל שיותר מולקולות 'הוחלפו' יורדת הסבירות שהמולקולה הבאה שתוחלף תהיה 'חדשה' שלא הוחלפה עוד.

מכל מקום בכל דקה מוכנס חצי ליטר חמצן, מה שאומר שבפעולה רציפה יקח למעלה מ-300,000 שנה להחליף חצי מקוה.

אמנם לעיל הגיעו החשבון למספר פחות, איני זוכר כיצד.

וכבר כתבתי לעיל, שאם מגיעים לחצי מקוה בפחות משנה, רבים יחששו. אם באים ביותר ממאה שנה, איני חושב שיש מי שיחשוש אלא"כ הוא סבור שעצם הרעיון של טכנולוגיה שיש בה שינוי במים היא בעייתית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 22 דצמבר 2021, 12:04

בוגר חברון כתב: ↑

21 דצמבר 2021, 22:44

וכמש"כ מרן החזו"א "כל אשר לי הייתי נותן בעד דין אחד מחודש מן הגמרא"

ר"ח וואלאז'נער, מובא בסוף סידור הגר"א [כתר ראש], וכתב עוד יותר חריף, וז"ל, ואמר שכל תפילתו מעודו היה נותן עבור דין אחד מחודש מהגמרא

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 22 דצמבר 2021, 12:10

האם המאבק תם?

ניהל מאבקי דת קיצוניים ואלימים וניסה לרצוח.pdf.  
(463 KiB) הורד 73 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי למען אדע

נשלח: 22 דצמבר 2021, 12:15

↑ יואל שילה כתב:

22 דצמבר 2021, 12:10

האם המאבק תם? ניהל מאבק דת קיצוניים ואלימים וניסה לרצוח.pdf

התוקף ראוי לכל גינוי.

א. אלימות זמורת זר במחננו, והתורה אסרה "פן יוסיף".

ב. ניסיון להשפיע על פסיקת ההלכה, על ידי אלימות. וכפי שאמר הגר"מ שטרנבוך.

מנגד, אין להתלות או להסתייע בידי חילונים שאינם שומרים תו"מ.

בדקות ההרגשה, יש איתם הרגשה משותפת - שנינו נגד הקיצונים. ודוק ודוק ודוק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי למען אדע

נשלח: 22 דצמבר 2021, 12:16

↑ עלה מבבל כתב:

22 דצמבר 2021, 12:04

↑ בוגר חברון כתב:

21 דצמבר 2021, 22:44

וכמש"כ מרן החזו"א "כל אשר לי הייתי נותן בעד דין אחד מחודש מן הגמרא"

ר"ח וואלאז'נער, מובא בסוף סידור הגר"א [כתר ראש], וכתב עוד יותר חריף, וז"ל, ואמר שכל תפילתו מעודו היה נותן עבור דין

אחד מחודש מהגמרא

למה זה יותר חריף? אדרבה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי למען אדע

נשלח: 22 דצמבר 2021, 12:18

↑ בוגר חברון כתב:

21 דצמבר 2021, 22:44

↑ יואל שילה כתב:

21 דצמבר 2021, 21:13

אני לא מצליח להבין מה העקשות של כל צורב להתערב בשיקולים של רבנים

דשו בזה הרבנים, קיבלו את המידע שרצו, החליטו מה שהחליטו

ההכרעה לא בידי כל אחד שחשקה נפשו להתערב

כפי שאיש לא מנסה להתחקות אחר הולכת המים מהגג ועד האוצרות, והאם מפקחים על זה היטב [במו עיני ראיתי מקוה שהיה בקבוק קולה חתוך

בדיוק בתעלת ההמשכה - כך שמרבית המים נכנסו לו ויצאו ממנו, ועוד סיפורים]

לא בודקים האם מייבשים את המקוה לפני המילוי, ועוד ועוד דברים שהיה מקום לבדוק

וכ"ש בנדו"ד שהחומר גלוי וכבר נטחן שוב ושוב

ושוב הוכרע להיתר ע"י מרבית גדולי ההוראה

לא מבין מה העקשות הזו

יסביר נא לי מר במטותא,

וכי סבור הוא שהתורה שייכת רק לרבנים? אברכים אינם מצווים עליה ללמדה ולשומרה כראוי?

כל אדם מישאל מצווה בין על לימוד התורה לפרטיה ודקדוקיה, ובין על קיום מצוותה בפרטיה ודקדוקיה

להבדיל בחכמות חיצוניות רק בעל תואר יכול להביע דעה, בתורתנו הק' אין הדבר כן

ואם הכריעו רבנים להיתר, בוודאי תורה היא וללמדה אנו צריכים ומחוייבים,

ובפרט אם הדבר אינו מוסכם ויש בזה מחלוקת, הרי בוודאי יש הרבה מה להחכים בזה

למה לרצון להבין ייקרא עקשות?

הלא אם גישה זו כשלך היתה מקובלת, רוב התורה שבע"פ עם כל ספרי הראשונים והאחרונים השות"ם וכו' לא היו קיימים

אין כל חסרון, ואדרבה מעלה גדולה היא וחייב גמור על כל איש ישראל לעמול כראוי בהבנת כל תג ותג מדברי תורתנו הק'

ועאכ"כ בדברים שיש בהם נפקא מינה למעשה, וכמש"כ מרן החזו"א "כל אשר לי הייתי נותן בעד דין אחד מחודש מן הגמרא"

התעניינות ולימוד, למה לא.  
אבל העמדת העניין כמשאל עם, זר ומוזר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 22 דצמבר 2021, 12:35

קניי תורה כתב: ↑

22 דצמבר 2021, 10:29

אמנם בשביל הכותרות לא משנה כל רב מה נימוקי ההיתר שלו, והעיקר הוא אם הוא מהמתירים או מהאוסרים, אבל יש חשיבות גדולה לדעת מה הם הנימוקים ועל מה כל היתר מבוסס, ויכול להיות לזה הרבה נפ"מ להלכה, אסביר את דברי:  
בנידון רחב אופקים כ"מקוה ריין" שהפרטים בו רבים, יש חילוקי דעות בין הרבנים המתירים שיש בהם נ"מ להלכה, מהכרות אישית שלי עם הגה"צ רח"א פריינד שליט"א, אני מניח שהוא לא כתב סתם על איזה תשובה הוא הסתמך, הוא בא להגיד כאן פרטי הלכה.

דוגמה לדבר, אחד הנושאים הוא בהלכות שינוי, שקבעו בדורות האחרונים לא לעשות שינויים במקואות. בנידון זה יש חילוקי דעות בין המתירים.  
הרב עקיבא ואזנר כותב שאין כאן אפי' דמיון רחוק לשינויים, ולדבריו אין כאן נושא של שינוי.  
הרב עקיבא הלוי. PNG

מאיך הרב מאיר רוזנר במכתבו לר' שאול גולדמן  
כותב שבדאי שיש כאן שינויים,  
ואכן לפי הוראותיהם של גאב"ד טשעבין, והגרש"ב ולדנברג, והגר"מ ברנסדורפער, והגרי"ש אלישיב, שלא לשנות גם "מקוה ריין"  
נחשב לשינוי ולשיטתם אסור להכניסו.  
וכל ההיתר הוא רק למי שרבו מורה לו שלא לחוש לדברי הגאונים הנ"ל, בניד"ד.  
ולדבריו, כמובן שגם מקואות שרוצים לשנות הוא רק אחרי בדיקה שכל הטובלים במקום, יהיו כאלה שרבותיהם מורים להם שלא לחוש לגאונים הנ"ל.

ולכן חשוב לדעת על מה התבסס התרו של הרב ליטמנוביץ, שעליו הסתמך הגר"א שליט"א

אתה יכול להסביר מה השינוי בזה??

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 22 דצמבר 2021, 12:45

אגב, יתכן לומר מהצורה שבה הרב רוזנר ניתח את הכימיה היא על פי מה שאמרו לו שבאמת יש כאן שינויים בהרכב המים, ולכן הגדיר זאת כשינויים.  
ולא ידע 'פורום מפורש' שאין שום שינוי משמעותי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי למען אדע

נשלח: 22 דצמבר 2021, 12:51

יואל שילה כתב: ↑

22 דצמבר 2021, 12:45

אגב, יתכן לומר מהצורה שבה הרב רוזנר ניתח את הכימיה היא על פי מה שאמרו לו שבאמת יש כאן שינויים בהרכב המים, ולכן הגדיר זאת כשינויים.  
ולא ידע 'פורום מפורש' שאין שום שינוי משמעותי.

למה שלא תפנה אליו טלפוני?  
02-5383623

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 22 דצמבר 2021, 13:04

ככל הידוע לי החומר שלי הגיע אליו מזמן, ואם הוא בחר שלא לפתוח את הנושא מחדש - מדוע שאשגע אותו? הוא הרי מכיר אותי היטב...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי למען אדע

נשלח: 22 דצמבר 2021, 13:05

↑ יואל שילה כתב:

22 דצמבר 2021, 13:04

ככל הידוע לי החומר שלי הגיע אליו מזמן, ואם הוא בחר שלא לפתוח את הנושא מחדש - מדוע שאשגע אותו? הוא הרי מכיר אותי היטב...

"החומר הגיע", לא תמיד יש לאדם הסבלנות והריכוז לתפוס טענה אחת בתוך הדברים. בשיחה דו-צדדית, אפשר למקד ולשמוע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 22 דצמבר 2021, 13:25

אז למי שאין סבלנות שלא יסיק מסקנות הלכתיות מבלי שהקיף את הנושא..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי עלה מבבל

נשלח: 22 דצמבר 2021, 18:14

↑ למען אדע כתב:

22 דצמבר 2021, 12:16

↑ עלה מבבל כתב:

22 דצמבר 2021, 12:04

↑ בוגר חברון כתב:

21 דצמבר 2021, 22:44

וכמש"כ מרן החזו"א "כל אשר לי הייתי נותן בעד דין אחד מחודש מן הגמרא"

ר"ח וואלאז'נער, מובא בסוף סידור הגר"א [כתר ראש], וכתב עוד יותר חריף, וז"ל, ואמר שכל תפילתו מעודו היה נותן עבור דין אחד מחודש מהגמרא

למה זה יותר חריף? אדרבה.

לא רק את כל אשר לו [שמשמע את כל רכוש], אלא אף את כל תפילותיו היה מוותר, והוא מבהיל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 22 דצמבר 2021, 19:27

↑ עלה מבבל כתב:

22 דצמבר 2021, 18:14

↑ למען אדע כתב:

22 דצמבר 2021, 12:16

↑ עלה מבבל כתב:

22 דצמבר 2021, 12:04

ר"ח וואלאז'נער, מובא בסוף סידור הגר"א [כתר ראש], וכתב עוד יותר חריף, וז"ל, ואמר שכל תפילתו מעודו היה נותן עבור דין אחד מחודש מהגמרא

למה זה יותר חריף? אדרבה.

לא רק את כל אשר לו [שמשמע את כל רכושן], אלא אף את כל תפילותיו היה מוותר, והוא מבהיל

טעה מעכ"ת בפירוש הדברים, ביאורו הנכון הוא שאת כל תפילותיו **השקיע** לזכות לדין מחודש מהגמ', ופשוט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 22 דצמבר 2021, 19:53

פרלמן משה כתב: ↑  
22 דצמבר 2021, 19:27

עלה מבבל כתב: ↑  
22 דצמבר 2021, 18:14

למען אדע כתב: ↑  
22 דצמבר 2021, 12:16

למה זה יותר חריף? אדרבה.

לא רק את כל אשר לו [שמשמע את כל רכושן], אלא אף את כל תפילותיו היה מוותר, והוא מבהיל

טעה מעכ"ת בפירוש הדברים, ביאורו הנכון הוא שאת כל תפילותיו **השקיע** לזכות לדין מחודש מהגמ', ופשוט.

במחילת כב', א"כ מדוע צוטט "היה נותן", (גם אם מתורגם מאידיש אין הפירוש הפשוט כדבריהם).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 23 דצמבר 2021, 00:08

בהמשך לדיון דלעיל, מצו"ב סקר על רמת נקיות המקוואות - שנערך לאחרונה ע"י משה"ב.

סקר מקוואות משה"ב.pdf  
(KiB 919.24) הורד 37 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 דצמבר 2021, 01:34

היכן בדקו

files\_publications\_units\_environmental\_health\_bathing\_mikve\_feb-may-2021.xlsx  
(KiB 43.41) הורד 34 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 23 דצמבר 2021, 10:41

המסקנות שעלו עד כה מבירור הדברים:

א. המכשיר יוצר במים **הידרוקסיל ולא הידרוקסיד**,

ב. פירוק מולקולת המים (ע"י משיכת H) יוצר **שתי** מולקולות חדשות של הידרוקסיל.

ג. מולקולת המים בכללותה היא מן החזקים בבריאה, מעטים החומרים שיכולים לפצח אותה ולשנותה, הידרוקסיל הינו אחד מהם.

ד. בשלב זה ההידרוקסיל מביא לתגובה נוספת, הבאה **כתוצאה מפירוק מולקולת המים** ו/או חומרים אורגניים, מה שמביא לתוצאה של 'תגובת שרשרת' (למי שלא מכיר, תוצאה זו פירושה הפיכת כל המים להידרוקסיל, ובסופם להיותם 'מים חדשים').

מאחר שסוגיית כימיית המים אינה מוכרת לכל, ורבים רוצים מסמכים על דברים פשוטים, מצורף חלק נוסף מחו"ד של ד"ר חגי עשת, מומחה בכיר בתחום המים, שכותב את הדברים. (הפעם עם הלוגו - לתשומת לב אלו שהרעישו על כך, כמו"כ להוי ידוע שד"ר חגי עשת עומד מאחורי הדברים, ונתן הסכמתו לפרסומם).





טל': +972-(0)72-2502819 | נייד: +972-(0)54-4991893  
Pinkas st. 51/3 Tel-Aviv Israel 6226115 | פנקס 51/3, תל אביב 6226115  
hagai.eshet@gmail.com

לכבוד  
הרב

שלום רב,

כהמשך לחוו"ד שניתנה לך לגבי חיטוי מים באמצעות מכשיר של "מקוה ריין – מקו החיטוי והשפעותיו במאגר מים, לבקשתך הנני מעביר לך את עיקרי תשובתיי, לפי השאלות שהצגת.

### 1. איך מתבצע תהליך החיטוי באמצעות החדרת חמצן למים?

חיטוי המים באמצעות מערכת AOP הוא באמצעות יצירת מולקולות הידרוקסיל  $OH^*$  ש מחמצן חזק אשר תוקף את החיידקים או האורגניזמים הביולוגיים. בשיטה המדוברת מו ההידרוקסיל מיוצרת ע"י הכנסה של חמצן שמקורו באוויר. הערה: הידרוקסיל הוא מולקולה ללא מטען  $OH^*$  כאשר הסימון \* הוא סימון של האלקטרו החופשי (לא מזווג). הידרוקסיל יוני  $OH^-$  נקרא הידרוקסיד.

### 2. מולקולת חמצן שהוחדרה למים, חוברת לאחת ממולקולות המים ונעשית מימן פלוג באותה נקודת זמן מה קורה לחלקי המולקולה הנותרים (מימן וחמצן)?

נוצר  $OH^*$  ללא מטען. בצורה הפשוטה ביותר הפרדת H ממולקולת מים, בעקבות החדרת חמצן בודד מהאוויר, יוצרת שתי מולקולות חדשות של הידרוקסיל. כמובן שמדובר בהפש התהליך ותגובות משניות שיכולות להתרחש.

### 3. רדיקלים של הידרוקסיל הנוצרים ע"י החדרת חמצן חיצוני למים, האם אותם רדיק מים או תרכובת שונה של בסיס המולקולות מזו של מים?

הידרוקסיל הוא מולקולה שונה ממים  $H_2O$ . אך חשוב להדגיש כי מהיותו רדיקל חופשי נ הקיום שלו קצר מאוד והוא מגיב תוך זמן קצר מאוד עם הסביבה. בעיקרה מולקולת  $H^*$  אטום מימן אחד מחומר אורגני המצוי במים וכך שתי מולקולות  $OH^*$  הופכת לשתי מולק והחומר האורגני נפגע. אם מקורו בבקטריה, הבקטריה מתה. תגובות אלו הן הבסיס לשני הידרוקסיל לחיטוי. חלק מתוצרי התגובות האלה הם מים, הנוצרים מפירוק מולקולות מ חומרים אורגניים.

כפי שכתבתי, חלקם מגיבים עם מזהמים ויוצרים חזרה מים, חלקם עוברים ריקומבינציו כמובן תגובות נוספות. בסופו של התהליך, שרשרת התגובות תגרום לפגיעה בחומרים הא (חיידקים, וירוסים, מזהמים וכו') ויצירת מולקולות מים חדשות. בהמשך לכך שהחמצן ה הידרוקסיל "לוקח" H מחומרים אחרים והופך למים.

קניני תורה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 10:41

המסקנות שעלו עד כה מבירור הדברים:

א. המכשיר יוצר במים הידרוקסיל ולא הידרוקסיד,

ב. פירוק מולקולת המים (ע"י משיכת H) יוצר שתי מולקולות חדשות של הידרוקסיל.

ג. מולקולת המים בכללותה היא מן החזקים בבריא, מעטים החומרים שיכולים לפצח אותה ולשנותה, הידרוקסיל הינו אחד מהם.

ד. בשלב זה ההידרוקסיל מביא לתגובה נוספת, הבאה כתוצאה מפירוק מולקולת המים ו/או חומרים אורגניים, מה שמביא לתוצאה של 'תגובת שרשרת' (למי שלא מכיר, תוצאה זו פירושה הפיכת כל המים להידרוקסיל, ובסופם להיותם 'מים חדשים').

מאחר שסוגיית כימיית המים אינה מוכרת לכל, ורבים רוצים מסמכים על דברים פשוטים,

מצורף חלק נוסף מחו"ד של ד"ר חגי עשת, מומחה בכיר בתחום המים, שכותב את הדברים. (הפעם עם הלוגו - לתשומת לב אלו שהרעישו על כך, כמו"כ להוי ידוע שד"ר חגי עשת עומד מאחורי הדברים, ונתן הסכמתו לפרסומם).

נ.ב. יהיה מאד מועיל אם מי שלא מבין היטב בכימית המים, לא יכתוב זאת מע"ג הפורום.

חו"ד ד"ר חגי עשת - מומחה בכיר בתחום המים. PNG

זה שד"ר חגי עשת כתב כן עדיין אינו הופך זאת ל"דברים פשוטים", אני חיפשתי הרבה באינטרנט ועדיין לא מצאתי מי שכתב כדבריו (שהידרוקסיל יפרק מים), ולנגדו עומדים מומחים אחרים, כך שלכה"פ יש כאן מחלוקת במציאות הטעון בירור (אמנם נקודת המחלוקת מובן עכשיו יותר מקודם)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמרל

נשלח: 23 דצמבר 2021, 11:36

קניני תורה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 10:41

המסקנות שעלו עד כה מבירור הדברים:

א. המכשיר יוצר במים הידרוקסיל ולא הידרוקסיד,

ב. פירוק מולקולת המים (ע"י משיכת H) יוצר שתי מולקולות חדשות של הידרוקסיל.

ג. מולקולת המים בכללותה היא מן החזקים בבריא, מעטים החומרים שיכולים לפצח אותה ולשנותה, הידרוקסיל הינו אחד מהם.

ד. בשלב זה ההידרוקסיל מביא לתגובה נוספת, הבאה כתוצאה מפירוק מולקולת המים ו/או חומרים אורגניים, מה שמביא לתוצאה של 'תגובת שרשרת' (למי שלא מכיר, תוצאה זו פירושה הפיכת כל המים להידרוקסיל, ובסופם להיותם 'מים חדשים').

מאחר שסוגיית כימיית המים אינה מוכרת לכל, ורבים רוצים מסמכים על דברים פשוטים,

מצורף חלק נוסף מחו"ד של ד"ר חגי עשת, מומחה בכיר בתחום המים, שכותב את הדברים. (הפעם עם הלוגו - לתשומת לב אלו שהרעישו על כך, כמו"כ להוי ידוע שד"ר חגי עשת עומד מאחורי הדברים, ונתן הסכמתו לפרסומם).

נ.ב. יהיה מאד מועיל אם מי שלא מבין היטב בכימית המים, לא יכתוב זאת מע"ג הפורום.

חו"ד ד"ר חגי עשת - מומחה בכיר בתחום המים. PNG

למה חללים חללים? למה שלא תעלה את כל החוות דעת? שנוכל ללמדו כראוי וכדת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמז

נשלח: 23 דצמבר 2021, 12:20

מי יודע כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 11:20

קניני תורה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 10:41

המסקנות שעלו עד כה מבירור הדברים:

א. המכשיר יוצר במים הידרוקסיל ולא הידרוקסיד,



מדהימות אותי הלומדע'ס שאתה עושה מהמכתב הזה, ומ"מ לא אני האיש המוסמך להגיב.

שלחתי את תגובתך בפורום לבעלים של חברת מקוה טק (מקוה ריין) והוא שלח לי את התגובה הזאת ואף הרשה לי לעלות את זה לפורום בשמו:

קודם כל, מגוון למדי להשוות בין חגי עשת לפרופסור דורון אורבך. אין לי מושג מה התארים של חגי עשת ואינני מוצא אותו בכלל באינטרנט. לעומת זאת, כל העולם הרציני של מדע יודעים מי זה פרופסור אורבך. אולי אינכם מכירים מי זה פרופ' אורבך אז אציג קטע קצר מעמוד ויקיפדיה שמדבר עליו:

<https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%93%D7...7%91%D7%9A>

פרופ' דורון אורבך פרסם למעלה מ- 730 פרסומים מדעיים, בכתבי עת מובילים בתחומי כימיה פיזיקלית,

אלקטרוכימיה ומדע החומרים ונחשב מן המדענים המצוטטים ביותר בעולם. [17][18] במהלך

שנת 2021 צוטטו עבודותיו כ- 81,640 פעמים לפי גוגל סקולר [19] (Google Scholar) ולמעלה מ-

65,000 פעמים לפי Web of Science. על פי מדד הירש (h - אינדקס, באנגלית h-index; Hirsch index), מדד

שמטרתו למדוד תפוקה והשפעה של פרסומי חוקרים, הפרמטרים הסטטיסטיים הנוכחיים של אורבך (אמצע-אוקטובר

2021) עומדים על אינדקס של 138 (Google Scholar, כ- 81,640 ציטוטים) ו- 124 (Web of Science, > 65,000

ציטוטים), השני בגובהו בישראל. אורבך נכלל ברשימת 'החוקרים המצוטטים מאוד' לשנת 2019 (Web of Science),

רשימה המכירה בחוקרים המשפיעים ביותר בעולם בעשור האחרון. [20]

פרופ' אורבך זכה בפרס ראש הממשלה לחדשנות, כיהן כראש המחלקה לכימיה באוניברסיטת בר-אילן וכראש הרשות

הלאומית להסמכת מעבדות. בין תלמידיו של פרופ' אורבך נמנים פרופ' אריה צבן, נשיא אוניברסיטת בר-אילן, פרופ'

יאיר עין אלי, דיקן הפקולטה למדע והנדסה של חומרים בטכניון ועוד כמה חברי סגל אקדמי בכירים בעולם.

דרך אגב, פרופ' אורבך חזר בתשובה בתחילת שנות ה- 80 והינו אדם דתי שמבין את גודל חשיבותו של נושא

המקוואות ולכן חושבני שביתו של הגר"מ שטרנבוך סמכו עליו.

חשוב לציין שפרופסור אורבך לא עובד בשביל החברה שלי ואף פעם לא פגשתי אותו. הוא כימאי ישראלי בעל שם

עולמי. פשוט מגוון להשוות בין מכתב תיאורטי שנכתב ע"י חגי עשת לחוות דעת מפורטת של פרופסור ברמה עולמי

כמו דורון אורבך.

בנוסף, לעשות "תורות" במכתבו של חגי עשת הינו גם דבר ליצנות.

עכשיו בנוגע למה שחגי עשת כתב, דיברתי עם חגי עשת ב 7/10/2021 כשיצאה טיוטה בשמו. הוא לא היה מוכן לדבר

בטלפון ואמר לי לשלוח לו אימייל. מכתבו מאוד מעורפל ותיאורטי ולכן שלחתי לו אימייל באותו יום עם שאלה ממוקדת

ומפורטת המבוססת על דעתו של פרופסור אורבך ושהינו בלי מונחים תאורטיים שאינם קשורים כלל למציאות. להלן

האימייל שנשלח אליו ב 7/10/2021 ושעד היום הוא עדיין לא הגיב:

שלום ד"ר עשת,

בהמשך למכתב שקיבלתי, המצורף בזאת, שמתיימר לסכם את דעתך.

ברצוני להבין את משמעות התגובות הכימיות שצינת על פעילות מערכת המקוה ריין בשטח.

במקוה טהרה סטנדרטי יש בערך 3 קוב מים = 3 מיליון סמ"ק שהם 3 מיליון גרם. כדי להשוות, צריך לעבוד ביחידות

מולריות, צריך לחלק במשקל המולקולרי של מים = 18 ואז במקוה טהרה קטן יש לפחות 166,666 מול מים. מערכת

"מקוה ריין" מכניסה למקוה בנפח כזה אויר בכמות של 2 ליטרים בדקה, לאורך 8 שעות בממוצע ליום. נאמר שבאוויר

יש 50 חלקים למיליון של חמצן פעיל, ולו יצויר שכל החמצן הפעיל הזה היה מפרק ומרכיב מולקולות מים (1 ל - 1),

כלומר, אפילו בלי לקחת בחשבון את התגובות עם המזהמים. ולו יצויר שלא מחליפים את מי המקוה במשך שנה, מהי

כמות המים ה'מחודשים' שיכולה היתה להצטבר תוך שנה?

צריך להכפיל 2 ליטרים לדקה ב 60 (שעה) וב 8 (שעות ליום) וב 300 ימים בשנה (בשבתות וחגים המכשיר לא פועל),

ומקבלים הזרמה שנתית של 288,000 ליטרים. כדי לדעת כמה ליטרים מחמצנים נכנסים למקוה בשנה (כמות

מקסימאלית), צריך להכפיל ב 50 ולחלק במיליון שהרי הריכוז הוא 50 חלקים למיליון (מדוד!) קבלנו 14.4 ליטרים. כדי

לקבל את הכמות במולים, צריך לחלק ב 24, כי מול גז בלחץ אטמוספרי ובטמפרטורת החדר הממוצעת תופס 24

ליטר. קבלנו 0.6 מול מחמצנים. במקרה המקסימאלי. כל זאת בהתעלמות מהעובדה שרוב המחמצנים מגיבים עם

מזהמים מסוגים שונים במים, ובהנחה שכל מולקולה מחמצן מפרקת ומרכיבה מחדש מולקולות מים 'מחודשת' (למרות

שההסתברות לזה בעצמה אפסית), הרי כמות המים ה'מחודשים' המצטברת בשנה היא בסך הכל 0.6 מול, לעומת

כמות של 166,666 מול מים שיש במקוה קטן, כפי שחישבנו לעיל.

כלומר הכמות היחסית של מים 'מחודשים' המצטברת במקוה המטופל ע"י "מקוה - ריין" בהנחה שמי המקוה לא

מוחלפים במשך שנה (למעשה ע"פ החוק חייבים להחליף את המים מדי שבוע!), היא 0.6 לחלק ב 166,666 - שהם

כמות אפסית של 0.00036%. וזאת בתרחיש הקיצוני ביותר כשיתקיימו תנאים שאין שום סיכוי שיתקיימו ששום מחמצן

לא יגיב עם מזהמים, וכל מולקולות חמצן תפרק ותרכיב מ'חדש' מולקולות מים.

האם הינך מסכים לחישובים ולנ"ל?

עד היום חגי עשת עדיין לא החזיר תשובה

אני ממליץ שתשלחו לו את האימייל הנ"ל ותנסו לקבל תשובה קונקרטית עם מספרים ולא דעה תאורטית ומעורפלת שאינה משקפת את המציאות. השאלה לא אמורה להיות כלל על חוות דעתו של פרופ' אורבך אחד "מגדולי הדור" של כימיה בדורינו אלא על מי שכתב דבר מעורפל ששמו לא מוכר.

תוספת מיואל שילה:

הלר כתב לי עוד כמה מילים  
התקשרתי עכשיו לחגי עשת והוא אמר לי בטלפון שהוא לא עומד "מאחורי" שום צד והאמת שזה היתה טעות בכלל שהוא כתב בכלל על הנושא...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 23 דצמבר 2021, 15:46

יואל שילה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 14:59

..אין לי מושג מה התארים של חגי עשת ואינני מוצא אותו בכלל באינטרנט...

כאן הוא מוזכר [בהקשר לטיהור שפכים].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 דצמבר 2021, 18:25

זה לא תואר, השכלה, התמחות, נסיון, וכו'

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 23 דצמבר 2021, 18:41

יואל שילה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 14:59

להלן האימייל שנשלח אליו ב 7/10/2021 ושעד היום הוא עדיין לא הגיב:

שלום ד"ר עשת,

בהמשך למכתב שקיבלתי, המצורף בזאת, שמתיימר לסכם את דעתך.

ברצוני להבין את משמעות התגובות הכימיות שצינת על פעילות מערכת המקווה ריין בשטח.

במקווה טהרה סטנדרטי יש בערך 3 קוב מים = 3 מיליון סמ"ק שהם 3 מיליון גרם. כדי להשוות, צריך לעבוד ביחידות מולריות, צריך לחלק במשקל המולקולרי של מים = 18 ואז במקווה טהרה קטן יש לפחות 166,666 מול מים. מערכת "מקווה ריין" מכניסה למקווה בנפח כזה אויר בכמות של 2 ליטרים בדקה, לאורך 8 שעות בממוצע ליום. נאמר שבאוויר יש 50 חלקים למיליון של חמצן פעיל, ולו יצויר שכל החמצן הפעיל הזה היה מפרק ומרכיב מולקולות מים (1 ל - 1), כלומר, אפילו בלי לקחת בחשבון את התגובות עם המזהמים. ולו יצויר שלא מחליפים את מי המקווה במשך שנה, מהי כמות המים ה'מחודשים' שיכולה היתה להצטבר תוך שנה? צריך להכפיל 2 ליטרים לדקה ב 60 (שעה) וב 8 (שעות ליום) וב 300 ימים בשנה (בשבתות וחגים המכשיר לא פועל), ומקבלים הזרמה שנתית של 288,000 ליטרים. כדי לדעת כמה ליטרים מחמצנים נכנסים למקווה בשנה (כמות מקסימאלית), צריך להכפיל ב 50 ולחלק במיליון שהרי הריכוז הוא 50 חלקים למיליון (מדוד!) קבלנו 14.4 ליטרים. כדי לקבל את הכמות במולים, צריך לחלק ב 24, כי מול גז בלחץ אטמוספרי ובטמפרטורת החדר הממוצעת תופס 24 ליטר. קבלנו 0.6 מול מחמצנים. במקרה המקסימאלי. כל זאת בהתעלמות מהעובדה שרוב המחמצנים מגיבים עם מזהמים מסוגים שונים במים, ובהנחה שכל מולקולה מחמצן מפרקת ומרכיבה מחדש מולקולת מים 'מחודשת' (למרות שההסתברות לזה בעצמה אפסית), הרי כמות המים ה'מחודשים' המצטברת בשנה היא בסך הכל 0.6 מול, לעומת כמות של 166,666 מול מים שיש במקווה קטן, כפי שחישבנו לעיל.

כלומר הכמות היחסית של מים 'מחודשים' המצטברת במקווה המטופל ע"י "מקווה - ריין" בהנחה שמי המקווה לא מוחלפים במשך שנה (למעשה ע"פ החוק חייבים להחליף את המים מדי שבוע!), היא 0.6 לחלק ב 166,666 - שהם כמות אפסית של 0.00036%. וזאת בתרחיש הקיצוני ביותר כשיתקיימו תנאים שאין שום סיכוי שיתקיימו ששום מחמצן לא יגיב עם מזהמים, וכל מולקולת חמצן תפרק ותרכיב מחדש מולקולת מים.

האם הינך מסכים לחישובים ולנ"ל?

עד היום חגי עשת עדיין לא החזיר תשובה

להבנתי, ולאור היכרותי עם ד"ר חגי עשת, וכפי שכתבתי כבר אודות התרשמותי ממנו, נראה לי שהיתה לו סיבה מובנת לא להגיב, וזה לא נובע מהתנשאות או משהו כזה, הוא איש מקצוע רציני ביותר. היות ובחז"ד שלו בסעיפים 2 ו-3 הוא טוען שהחדרת החמצן מייצרת ריקומבינציה ותגובת שרשרת, א"כ כל החשבון הנ"ל אינו רלוונטי, כי אם נניח שבאמת נוצרת תגובת שרשרת, הרי שהמים מתחלפים כולם, ואין מקום לחשבון של ידידי הרב יונתן הלר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 דצמבר 2021, 19:07

את זה אתה מפרש בדבריו, או שהוא ביאר לך שלזאת היתה כוונתו? מאחר ובדבריו ממש לא ברור שזו כוונתו. וזה לא חשבון של ידידך יונתן הלר, אלא זה החשבון שכתב פרופסור דורון אורבך, לשעבר מנהל מחלקת כימיה של אוניברסיטת בר אילן וזוכה פרס ראש הממשלה.

[אגב, יונתן לא הצליח לפענח את ראשי התיבות של שמך, כך שאם תכתוב לי בפרטי את שמך ומספרך, אשמח להעביר לו מי אתה, ולא תצטרך להתחבא, כפי שהוא (ואני) לא מתחבאים]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 24 דצמבר 2021, 13:10

קנייני תורה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 10:41

המסקנות שעלו עד כה מביור הדברים:

- א. המכשיר יוצר במים הידרוקסיל ולא הידרוקסיד,
- ב. פירוק מולקולת המים (ע"י משיכת H) יוצר שתי מולקולות חדשות של הידרוקסיל.
- ג. מולקולת המים בכללותה היא מן החזקים בבריא, מעטים החומרים שיכולים לפצח אותה ולשנותה, הידרוקסיל הינו אחד מהם.
- ד. בשלב זה ההידרוקסיל מביא לתגובה נוספת, הבאה כתוצאה מפירוק מולקולת המים ו/או חומרים אורגניים, מה שמביא לתוצאה של 'תגובת שרשרת' (למי שלא מכיר, תוצאה זו פירושה הפיכת כל המים להידרוקסיל, ובסופם להיותם 'מים חדשים').

מאחר שסוגיית כימיית המים אינה מוכרת לכל, ורבים רוצים מסמכים על דברים פשוטים, מצורף חלק נוסף מחז"ד של ד"ר חגי עשת, מומחה בכיר בתחום המים, שכותב את הדברים. (הפעם עם הלוגו - לתשומת לב אלו שהרעישו על כך, כמו"כ להוי ידוע שד"ר חגי עשת עומד מאחורי הדברים, ונתן הסכמתו לפרסומם).

נ.ב. יהיה מאד מועיל אם מי שלא מבין היטב בכימית המים, לא יכתוב זאת מע"ג הפורום.

חז"ד ד"ר חגי עשת - מומחה בכיר בתחום המים. PNG

מה אתה בא לומר, שלכן זה נקרא שינויים? או שלכן זה אסור?

מישהו התווכח על זה שהמים משתנים? מבקשים שתסביר ברור מה אתה רוצה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ע.ג.

נשלח: 27 דצמבר 2021, 07:04

השומע לדברי חכמים אינו נכשל

ד"ר דורון אורבך מביע דעתו: מה שכתבתי בענין ה'מקווה ריין' חישוב על אחוזים מזעריים בהחלפת המים, זה לא אומר שאין כאן בתגובה שניה 'שרשרת' ע"י 'חילופי פרוטונים'.

תגובת שרשרת - הינה תגובה שניה של ההידרוקסיל, שכאשר הידרוקסיל (HO), נוטל את המימן (H) ממולקולת המים השכנה, הרי שזה האחרון נחסר במימן אחד, והופך להידרוקסיל תחתיו, ואז הוא מפרק את מולקולת המים הסמוכה

לו, וחוזר חלילה, מה שנקרא "חילופי פרוטונים".

'תגובת שרשרת' הופכת את כל המים להידרוקסיל, ולמים חדשים.

השואל מברר על היתכנות כזאת, ד"ר אורבך לא שולל, מצידו הוא מציב היתכנות יותר מהירה לתגובה ע"י חיבור של שני הידרוקסילים (תוצאה של מי חמצן O<sub>2</sub>H), אך במידה ולא ימצא ההידרוקסיל חמצן, לא נשלל היתכנות של פירוק מולקולת המים, המביא ל"תגובת שרשרת".

לגופו של נושא, ד"ר דורון אורבך לא שולל את החלפת כל המים, בתגובה שניה של מכשיר ה"מקוה ריין", והוא אף אומר ברורות שהוא לא חקר את הנושא

מצורף קובץ עם הודעתו של ד"ר אורבך

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 27 דצמבר 2021, 07:48

הבאת כאן את כל השאלה ואת כל התשובה?  
די נראה שאין קשר בין התשובה ובין המסקנות שלך, אבל חייבים לקרוא את כל מה שנשאל וכל מה שהשיב.  
היכן בתשובה הוא התייחס ל'החלפת כל המים' - כפי שטענת שלא שלל זאת? הרי לא שאלת על זאת, ומהיכתי תיתי שאם היית שואל הוא לא היה שולל.  
הוא הזכיר מקוה ריין ואתה לא הזכרת - ש"מ שחסר חלק ממה ששאלת.  
הוא הרי כותב שסביר שהידרוקסיליים יעדיפו להתרכב עם הידרוקסילים, ששניהם מולקולות לא יציבות, לעומת מים שהיא מולקולה יציבה ולכן לא נוטה להתפרק, רק אמר שלא חקר את זה אלא שכך מסתבר, והיכן כתב שאכן הידרוקסילים יפרקו מים ותוצר תגובות שרשרת?  
ומה שכתב שלא חקר את הנושא - הוא הרי משיב לך בזה שלא חקר כלל אם יתכן שהידרוקסיל יהפוך למים במפגש עם מים - וכיצד הפכת אותו למסכים?  
ומה שהוסיף וכתב לך לגבי המים - הרי התכוון שאם אתה דן בהחלפת פרטונים - כל לחות מים היא מים זמינים להחליף את מי המקוה במים שמקורם מהלחות, וכו' [וכמובן שאת זה התורה התירה!]  
ומה שכתב שאין לדבר סוף - הוא התכוון שתפסיק להמציא.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מי יודע

נשלח: 27 דצמבר 2021, 08:04

↑ יואל שילה כתב:

27 דצמבר 2021, 07:48

הבאת כאן את כל השאלה ואת כל התשובה?  
די נראה שאין קשר בין התשובה ובין המסקנות שלך, אבל חייבים לקרוא את כל מה שנשאל וכל מה שהשיב.

כנראה הביא, וזהו:

שאלה:

אודה לך על כל התייחסות לשאלתי הבאה:

האם קבוצת הידרוקסיל הופכת למים רק ע"י מפגש עם קבוצת הידרוקסיל שכנה (2 קבוצות הידרוקסיל שהופכות לפרודת מים אחת ואטום חמצן אחד) או גם ע"י מפגש עם מולקולת מים (-נטילת אטום מימן ממנה והפיכתה לקבוצת הידרוקסיל במקומה)?

בכבוד רב

תשובה:

לא חקרתי את הנושא. סביר להניח שהתגובה המהירה ביותר במעכת היא חיבור של שני הידרוקסילים שהם צורונים לא יציבים, לעומת תגובה עם מולקולות מים שהן תרכובות יציבות. אם בחילופי פרטונים עסקינן, אז יש מולקולות מים

מהלחות שבאוויר שעלולות לקלקל כל מקווה עקב חילופים, עוד לפני שמעריבים מערכת "מקווה ריין" ועל זה אומרים - אין לדבר סוף

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 27 דצמבר 2021, 08:09

הוא כותב שבאמת יש סיכוי להחלפת מים אחרים אלא שהסיכוי הגדול יותר הוא להיפגשות עם הידרוקסיל אחר ליצירת מי חמצן.

מאידך הוא טוען שלא ייתכן לחשוש לכך שכל המימן ממולקולות מים אחת יעבור בין הרבה מולקולות כדי לאסור. כי אם כן, נחשוש גם ללחות שבאוויר שמערבת מולקולות מים עם מי המקווה.

מ"מ נראה לי שצריך לשאול שוב, כמה מים כל מול מהמחמצנים יכול לייצר מכח התגובה שלו עם המים שהוא מעורב בהם.

לא נכון לומר שמול אחד בלבד, הרי אטום אחד של חמצן יוצר שני הידרוקסילים. אולי כל המזהמים הנמצאים במקווה ייהפכו למים חדשים, ואם לא יוחלפו המים כל יום נמצא שדי מהר אנו רואים מים שאינם מהמקווה.

ויש כאן 3 שאלות מכוח אותו דבר,

- א. האם המים החדשים שנוצרים במקווה מכח המחמצנים פסולים לטבילה?
- ב. בהנחה שלא מתייחסים כלל למולקולות שאינם נראות בעיניים, האם אין כאן שינוי שמצריך בדיקה ועיון משום שנראה לעיניים שהכניסו מכשיר המשנה את המים?
- ג. האם דבר כזה לא נחשב שינוי מצורת המקווה שאסרו אותו מצד עצמו גם אם לא נראית בעייה?

באחת התגובות באשכול (אולי בכמה מהם) היה נראה שהרב ליטמנוביץ לא חושש כלל ולא מחשיבו לשינוי. הרב יואל שילה כותב שאינו שינוי משום שחלק אחד לכמה מיליונים אינו נחשב שינוי ועל זה יש לפקפק כאן האם ברור שזה אחד לכמה מיליונים? (ואם זה אחד לכמה מאות?).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 27 דצמבר 2021, 08:13

מי יודע כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 08:04

אם בחילופי פרוטונים עסקינן, אז יש מולקולות מים מהלחות שבאוויר שעלולות לקלקל כל מקווה עקב חילופים, עוד לפני שמעריבים מערכת "מקווה ריין" ועל זה אומרים - אין לדבר סוף

שימו לב לציטוט הנ"ל. משמע שאין חשש להחלפת כל המים על ידי המקווה ריין יותר מבלי המקווה ריין. והדברים מובנים שהרי כל מולקולות מים מתפרקת באופן טבעי על ידי מפגש עם מולקולות מים אחרת, וכך גם יכולים כל המים להתחלף. ומעולם לא שמענו שיחששו לזה. וברור שזה לא גרע מזיעת מרחץ.

אבל כאן יש לדון בדבריו שהרי הפרופסור אורבך אינו פוסק. ואולי אם ההידרוקסיל הוא שגורם לשינוי בכל המים זה לא כזיעת מרחץ.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 27 דצמבר 2021, 08:22

יש לציין עוד שמבחינתו של פרופ' אורבך אין אפשרות שהידרוקסיל יקרע אטום מימן ממים כפשוטו (דבר שאינו צריך לפנים וכבר הוזכר כבר כמה פעמים) אלא כעין מה שכתבתי במקום אחר ההידרוקסיל נוטל אלקטרון מהידרוקסיד (והופך אותו להידרוקסיל) ופרוטון מהידרוניום (והופך אותו למים) מאחר שההידרוקסיד הגיע ממולקולות מים אחרת יוצא בעצם שהמגיב המקורי הוא מולקולות מים וכך בעצם בסופו של תהליך (יותר נכון באמצעו) שהרי הידרוקסיל אינו יציב כלל) נשאר הידרוקסיל אחד שנדד בין מולקולות מים אחת לאחרת.

(ולזה כנראה התכוון ד"ר עשת שכתב "ריקומבינציה").



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משיב כהלכה

נשלח: 27 דצמבר 2021, 08:26

האשכול הגיע כבר ל-71 עמודים ואני מנסה להבין, האם משתתפי האשכול כבר הסכימו עם גדולי הדור שהתירו את המקווה ריין, או שעדיין לא נתנו את הסכמתם?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מי יודע

נשלח: 27 דצמבר 2021, 08:49

ליפמן כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 08:22

יש לציין עוד שמבחינתו של פרופ' אורבך אין אפשרות שהידרוקסיל יקרע אטום מימן ממים כפשוטו (דבר שאינו צריך לפנים וכבר הוזכר כבר כמה פעמים) אלא כעין מה שכתבתי במקום אחר ההידרוקסיל נוטל אלקטרון מהידרוקסיד (והופך אותו להידרוקסיל) ופרוטון מהידרוניום (והופך אותו למים) מאחר שההידרוקסיד הגיע ממולקולת מים אחרת יוצא בעצם שהמגיב המקורי הוא מולקולת מים וכך בעצם בסופו של תהליך (יותר נכון באמצעו שהרי ההידרוקסיל אינו יציב כלל) נשאר ההידרוקסיל אחד שנדד בין מולקולת מים אחת לאחרת.

(ולזה כנראה התכוון ד"ר עשת שכתב "ריקומבינציה").

דברך נראים נכונים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 27 דצמבר 2021, 08:52

ע.ג. כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 07:04

השומע לדברי חכמים אינו נכשל

ד"ר דורון אורבך מביע דעתו: מה שכתבתי בענין ה'מקווה ריין' חישוב על אחוזים מזעריים בהחלפת המים, זה לא אומר שאין כאן בתגובה שניה 'שרשרת' ע"י 'חילופי פרוטונים'.

תגובת שרשרת - הינה תגובה שניה של ההידרוקסיל, שכאשר ההידרוקסיל (HO), נוטל את המימן (H) ממולקולת המים השכנה, הרי שזה האחרון נחסר במימן אחד, והופך להידרוקסיל תחתיו, ואז הוא מפרק את מולקולת המים הסמוכה לו, וחוזר חלילה, מה שנקרא "חילופי פרוטונים".

'תגובת שרשרת' הופכת את כל המים להידרוקסיל, ולמים חדשים.

השואל מברר על היתכנות כזאת, ד"ר אורבך לא שולל, מצידו הוא מציב היתכנות יותר מהירה לתגובה ע"י חיבור של שני ההידרוקסילים (תוצאה של מי חמצן O2H), אך במידה ולא ימצא ההידרוקסיל חמצן, לא נשלל היתכנות של פירוק מולקולת המים, המביא לתגובת שרשרת'.

לגופו של נושא, ד"ר דורון אורבך לא שולל את החלפת כל המים, בתגובה שניה של מכשיר ה"מקווה ריין", והוא אף אומר ברורות שהוא לא חקר את הנושא

מצורף קובץ עם הודעתו של ד"ר אורבך

אני לא מתייחס לגופו של דבר כי אני לא מבין בכמיה, אבל לפי מה שעולה מדברך שהיתר של מקווה ריין בטעות יסודו הרי שהכותרות צריכה להיות השומע לחכמים נכשל, שהרי א"א להכחיש שבאמת רוב מנין ובנין של חכמי ישראל התירו את מכשיר המקווה ריין, ולשיטתך הם הכשילו את הציבור בחשש כריתות,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 27 דצמבר 2021, 09:04

חוץ מזה צריך להבין שהמכשיר פשוט מנצל את טבע המים ופשוט לכל ברדק שאי אפשר לעשות שינויים כל כך גדולים במים ממכשיר שצורך חשמל כמו מאוורר...

כך שהטענה של מים חדשים היא בדיחה או גרועה או עצובה !

- החיסכון המהותי באנרגיה. בתלות בעומס השימוש, ניתן לטפל בהצלחה בנפחים של עשרות מטרים מעוי עשרות וואטים בודדות. לדוגמה, אפשר לספק את החשמל הנדרש למערכת על ידי מערכות סולאריות. אי תשתיות החשמל באתר.

ללא שם. (7.16 KiB png) נצפה 143 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי nls

נשלח: 27 דצמבר 2021, 09:15

ע.ג. כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 07:04

השומע לדברי חכמים אינו נכשל

ד"ר דורון אורבך מביע דעתו: מה שכתבתי בענין ה'מקווה ריין' חישוב על אחוזים מזעריים בהחלפת המים, זה לא אומר שאין כאן בתגובה שניה 'שרשרת' ע"י 'חילופי פרוטונים'.

תגובת שרשרת - הינה תגובה שניה של ההידרוקסיל, שכאשר ההידרוקסיל (HO), נוטל את המימן (H) ממולקולת המים השכנה, הרי שזה האחרון נחסר במימן אחד, והופך להידרוקסיל תחתיו, ואז הוא מפרק את מולקולת המים הסמוכה לו, וחוזר חלילה, מה שנקרא "חילופי פרוטונים".

'תגובת שרשרת' הופכת את כל המים להידרוקסיל, ולמים חדשים.

השואל מברר על היתכנות כזאת, ד"ר אורבך לא שולל, מצידו הוא מציב היתכנות יותר מהירה לתגובה ע"י חיבור של שני הידרוקסילים (תוצאה של מי חמצן O2H), אך במידה ולא ימצא ההידרוקסיל חמצן, לא נשלל היתכנות של פירוק מולקולת המים, המביא לתגובת שרשרת'.

לגופו של נושא, ד"ר דורון אורבך לא שולל את החלפת כל המים, בתגובה שניה של מכשיר ה"מקווה ריין", והוא אף אומר ברורות שהוא לא חקר את הנושא

מצורף קובץ עם הודעתו של ד"ר אורבך

האמת שכשראיתי את דברי הודעתך הזדעזעתי לרגע כי משום מה חשבתי שאתה דובר אמת. פתחתי את הקובץ המצורף שהבאת, ראיתי את ה"פירוש" שלך ואת השאלה והתשובה המקוריים וקיבלתי שיעור בדוממוגיה\סילוף\שקר\עיוות מהעלובים שראיתי בחיים שלי. לקחת את התשובה של דורון אורבך ולהסיק ממנה שהוא מתנגד למכשיר זה בערך כמו להביא ציטוט של יאיר לפיד ש'צריך ללמוד יותר תנ"ך בבתי הספר' ולהחליט שיאיר לפיד הוא מבחירי ישיבת וואלז'ין...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 27 דצמבר 2021, 09:45

nls כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 09:15

ע.ג. כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 07:04

ד"ר דורון אורבך מביע דעתו: **מה שכתבתי בענין ה'מקווה ריין' חישוב על אחוזים מזעריים בהחלפת המים, זה לא אומר שאין כאן בתגובה שניה 'שרשרת' ע"י 'חילופי פרוטונים'.**

תגובת שרשרת - הינה תגובה שניה של ההידרוקסיל, שכאשר הידרוקסיל (HO), נוטל את המימן (H) ממולקולת המים השכנה, הרי שזה האחרון נחסר במימן אחד, והופך להידרוקסיל תחתיו, ואז הוא מפרק את מולקולת המים הסמוכה לו, וחוזר חלילה, מה שנקרא "חילופי פרוטונים".

'תגובת שרשרת' הופכת את כל המים להידרוקסיל, ולמים חדשים.

השואל מברר על היתכנות כזאת, ד"ר אורבך לא שולל, מצידו הוא מציב היתכנות יותר מהירה לתגובה ע"י חיבור של שני הידרוקסילים (תוצאה של מי חמצן  $O_2H$ ), אך במידה ולא ימצא ההידרוקסיל חמצן, לא נשלל היתכנות של פירוק מולקולת המים, המביא לתגובת שרשרת'.

לגופו של נושא, **ד"ר דורון אורבך לא שולל את החלפת כל המים**, בתגובה שניה של מכשיר ה"מקווה ריין", והוא אף אומר ברורות שהוא לא חקר את הנושא

מצורף קובץ עם הודעתו של ד"ר אורבך

האמת שכשראיתי את דברי הודעתך הזדעזעתי לרגע כי משום מה חשבתי שאתה דובר אמת.

פתחתי את הקובץ המצורף שהבאת, ראיתי את ה"פירוש" שלך ואת השאלה והתשובה המקוריים וקיבלתי שיעור בדוממוגיהסילוף\שקרה\עיוות מהעלובים שראיתי בחיים שלי.

לקחת את התשובה של דורון אורבך ולהסיק ממנה שהוא מתנגד למכשיר זה בערך כמו להביא ציטוט של יאיר לפיד ש'צריך ללמוד יותר תנ"ך בבתי הספר' ולהחליט שיאיר לפיד הוא מבחירי ישיבת וואלז'ין...

אל תדאג, מדובר באחד שיוצא מבית המדרש שאופן פסיקותיו הוא ב"שב ואל תעשה עדיף" (אפילו שכל המומחים הכי גדולים בעולם אומרים הפוך לחלוטין) וטבעי שיצדיק את רבותיו.

**במבי כתב:** ↑

**27 דצמבר 2021, 09:04**

חוץ מזה צריך להבין שהמכשיר פשוט מנצל את טבע המים ופשוט לכל ברדק שאי אפשר לעשות שינויים כל כך גדולים במים ממכשיר שצורך חשמל כמו מאוורר...

כך שהטענה של מים חדשים היא בדיחה או גרועה או עצובה !

ללא שם.png

אני חוזר על טענתי שניצול טבעם של המים בכל מיני אופנים אינו מוגדר כלל כשינוי המים, וחיידוש גדול בכלל עצם המחשבה שהגדרות כימיות למיניהם שעוברים על המים יגדירו מחדש שינוי הלכתי בטבע המים

<https://www.sciencedaily.com/releases/2021/12/202112125244.htm>

וסתם מי שרוצה לדעת כמה מורכב זה הדבר שנקרא מים שיעיף מבט

<https://pubs.acs.org/doi/10.1021/acs.chemrev.7b00259>

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי בוגר חברון

נשלח: **27 דצמבר 2021, 10:20**

**יואל שילה כתב:** ↑

**27 דצמבר 2021, 07:48**

ומה שכתב שלא חקר את הנושא - הוא הרי משיב לך בזה שלא חקר כלל אם יתכן שהידרוקסיל יהפוך למים במפגש עם מים - וכיצד הפכת אותו למסכים?

כך או כך, הוא עם כל הרזומה העשיר שלו (תאריז/השכלותיו/התמחויותיו, פלוס מקבל פרס ראה"מ לשעבר וכו') **כותב שהוא לא חקר את הנושא**, ובוודאי לא שולל את זה, הוא רק מוסיף שההיתכנות היותר מהירה היא חיבור עם הידרוקסיל אחר, אבל בתור היתכנות פחות מהירה וודאי הוא מסכים, כך שגם לדבריו הוא מסכים עם התחלפות המים, למרות שהוא לא חקר את הנושא. כך שד"ר חגי עשת לא כתב דבר מחודש כפי שנסית להציג את זה, וגם ד"ר אורבך עם כל הרזומה העשיר שלו (תאריז/השכלותיו/התמחויותיו, פלוס מקבל פרס ראה"מ לשעבר וכו') די מסכים עם העניין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 27 דצמבר 2021, 11:47

זה לא מה שכתוב שם, אלא הוא פשוט כותב לשואל בחיור, שאם כבר רוצים להמציא תהליכים - יותר קרוב שמים יתרכבו עם הלחות שבאוויר, כי לא ימצאו הידרוקסיל - כי ההידרוקסיל יחפש וימצא הידרוקסיל לפני שיחפש מים [ואם הוא לא ימצא הידרוקסיל - סימן שהכמות שלו כל כך מזערית - שאין בכלל נידון לגבי החלפת המים שבמקוה] אני מוסיף את מה שאין עליו ויכוח - אם ההידרוקסיל לא ימצא הידרוקסיל - הוא יחפש מתכות, ואם לא ימצא - הוא יחפש חומר אורגני - ורק אם לא ימצא חומר אורגני יש מה לדבר על עוד הרכבות כלומר, במתמטיקה המציאותית קוראים לזה - סיכוי של אפס בריבוע

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 27 דצמבר 2021, 12:09

יואל שילה כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 11:47

אלא הוא פשוט כותב לשואל בחיור,

אם הבנתי כוונתך נכון, זהו תורף הודעתו:



לא חקרתי את הנושא



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 27 דצמבר 2021, 12:40

אתה מיתמם או מתעקש.  
כי אף שאינני מבין בכימיה, אבל הרב שילה מסביר שההליך המוכר למדע הוא לא כך!  
ואתה הכנסת תאוריות מהשערותך למדע ריאלי. לא מקובל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 27 דצמבר 2021, 13:49

בוגר חברון כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 18:41

יואל שילה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 14:59

להלן האימייל שנשלח אליו ב 7/10/2021 ושעד היום הוא עדיין לא הגיב:

שלום ד"ר עשת,

בהמשך למכתב שקיבלתי, המצורף בזאת, שמתיימר לסכם את דעתך.

ברצוני להבין את משמעות התגובות הכימיות שצינית על פעילות מערכת המקווה ריין בשטח.

במקווה טהרה סטנדרטי יש בערך 3 קוב מים = 3 מיליון סמ"ק שהם 3 מיליון גרם. כדי להשוות, צריך לעבוד ביחידות מולריות, צריך לחלק במשקל המולקולרי של מים = 18 ואז במקווה טהרה קטן יש לפחות 166,666 מול מים. מערכת "מקווה ריין" מכניסה למקווה בנפח כזה אויר בכמות של 2 ליטרים בדקה, לאורך 8 שעות בממוצע ליום. נאמר שבאוויר יש 50 חלקים למיליון של חמצן פעיל, ולו יצויר שכל החמצן הפעיל הזה היה מפרק ומרכיב מולקולות מים (1 ל - 1), כלומר, אפילו בלי לקחת בחשבון את התגובות עם המזהמים. ולו יצויר שלא מחליפים את מי המקווה במשך שנה, מהי כמות המים המוחודשים שיכולה היתה להצטבר תוך שנה?

צריך להכפיל 2 ליטרים לדקה ב 60 (שעה) וב 8 (שעות ליום) וב 300 ימים בשנה (בשבתות וחגים המכשיר לא פועל), ומקבלים הזרמה שנתית של 288,000 ליטרים. כדי לדעת כמה ליטרים מחמצנים נכנסים למקווה בשנה (כמות מקסימאלית), צריך להכפיל ב 50 ולחלק במיליון שהרי הריכוז הוא 50 חלקים למיליון (מדוד!) קבלנו 14.4 ליטרים. כדי לקבל את הכמות במולים, צריך לחלק ב 24, כי מול גז בלחץ אטמוספרי ובטמפרטורת החדר הממוצעת תופס 24 ליטר. קבלנו 0.6 מול מחמצנים. במקרה המקסימאלי. כל זאת בהתעלמות מהעובדה שרוב המחמצנים מגיבים עם מזהמים מסוגים שונים במים, ובהנחה שכל מולקולה מחמצן מפרקת ומרכיבה מחדש מולקולות מים 'מחודשת' (למרות שההסתברות לזה בעצמה אפסית), הרי כמות המים 'המחודשים' המצטברת בשנה היא בסך הכל 0.6 מול, לעומת כמות של 166,666 מול מים שיש במקווה קטן, כפי שחישבנו לעיל.

כלומר הכמות היחסית של מים 'מחודשים' המצטברת במקווה המטופל ע"י "מקווה - ריין" בהנחה שמי המקווה לא מוחלפים במשך שנה (למעשה ע"פ החוק חייבים להחליף את המים מדי שבוע!), היא 0.6 לחלק ב 166,666 - שהם כמות אפסית של 0.00036%. זאת בתרחיש הקיצוני ביותר כשיתקיימו תנאים שאין שום סיכוי שיתקיימו ששום מחמצן לא יגיב עם מזהמים, וכל מולקולות חמצן תפרק ותרכיב מ'חדש' מולקולות מים. האם הינך מסכים לחישובים ולנ"ל?

עד היום חגי עשת עדיין לא החזיר תשובה

להבנתי, ולאור היכרותי עם ד"ר חגי עשת, וכפי שכתבתי כבר אודות התרשמותי ממנו, נראה לי שהיתה לו סיבה מובנת לא להגיב, וזה לא נובע מהתנשאות או משהו כזה, הוא איש מקצוע רציני ביותר. היות ובחוד"ד שלו בסעיפים 2 ו 3 הוא טוען שהחדרת החמצן מייצרת ריקומבינציה ותגובת שרשרת, א"כ כל החשבון הנ"ל אינו רלוונטי, כי אם נניח שבאמת נוצרת תגובת שרשרת, הרי שהמים מתחלפים כולם, ואין מקום לחשבון של ידידי הרב יונתן הלר.

וסתם הערת אגב, כל השוואה של מומחה כלשהו לפרופסור דורון אורבך שהוא ידוע בעולם כולו ובעל שם עולמי היא תמוהה, וזה כמו שנשווה פסיקה של מו"צ חשוב מאד ואפילו דיין מול אמירה של החפץ חיים.

(ויש לי קרוב משפחה שיש לו דוקטורט בכימיה ומכיר אותו ולפני כמה שנים שהוא עוד היה באמצע הלימודים הוא סיפר על רמתו הגבוהה מאד של פרופסור אורבך שאפילו אנשים שמבינים מאד בכימיה צריכים לתפוס ראש חזק כדי להבין עמקות של מהלכים שלו בכימיה)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 27 דצמבר 2021, 15:46

במבי כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 09:04

חוץ מזה צריך להבין שהמכשיר פשוט מנצל את טבע המים ופשוט לכל ברדק שאי אפשר לעשות שינויים כל כך גדולים במים ממכשיר שצורך חשמל כמו מאוורר...

כך שהטענה של מים חדשים היא בדיחה או גרועה או עצובה !

ללא שם.png

לא כל כך הבנתי את הוכחתך. בהתחלה גם אני סברתי כך. אבל אחרי שראיתי שדיברו על אפשרות להגיב עם מולקולות מים ולהופכה להידרוקסיל, הרי האנרגיה הנדרשת לזה מוחזרת על ידי זה שההידרוקסיל עצמו נהפך למים. בהנחה שיתכן שההידרוקסיל ימשוך אלקטרון מהידרוקסיד שבמים שסביבו ותהיה תנועה של אלקטרונים ופרוטונים לאורך כל המולקולות שבמים, התהליך לא דורש יותר אנרגיה מהעברת האלקטרונים במתכת מצד לצד בלי כיוון מוגדר.

אמנם בהנחה שזה נכון, המים אמורים להוליך חשמל הרבה יותר כאשר מוסיפים להם הידרוקסיל, לכאורה אפשר לבדוק את זה. ואם לא תהיה תוצאה משמעותית, אות הוא שגם אם יש תגובה כזו היא מזערית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 27 דצמבר 2021, 15:51

ליפמן כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 15:46

במבי כתב: ↑  
27 דצמבר 2021, 09:04

חוץ מזה צריך להבין שהמכשיר פשוט מנצל את טבע המים ופשוט לכל ברדק שאי אפשר לעשות שינויים כל כך גדולים במים ממכשיר שצורך חשמל כמו מאוורר...

כך שהטענה של מים חדשים היא בדיחה או גרועה או עצובה !

ללא שם.png

לא כל כך הבנתי את הוכחתך. בהתחלה גם אני סברתי כך. אבל אחרי שראיתי שדיברו על אפשרות להגיב עם מולקולות מים ולהופכה להידרוקסיל, הרי האנרגיה הנדרשת לזה מוחזרת על ידי זה שההידרוקסיל עצמו נהפך למים. בהנחה שיתכן שההידרוקסיל ימשוך אלקטרון מהידרוקסיד שבמים שסביבו ותהיה תנועה של אלקטרונים ופרוטונים לאורך כל המולקולות שבמים, התהליך לא דורש יותר אנרגיה מהעברת האלקטרונים במתכת מצד לצד בלי כיוון מוגדר.

אמנם בהנחה שזה נכון, המים אמורים להוליך חשמל הרבה יותר כאשר מוסיפים להם הידרוקסיל, לכאורה אפשר לבדוק את זה. ואם לא תהיה תוצאה משמעותית, אות הוא שגם אם יש תגובה כזו היא מזערית.

בא נשאל שאלה הפוכה, ידוע שאם שמים קרח במקווה והוא נמס בפנים אזי המקווה כשר כי כעת נוצרו שם מים (תקנו אותי אם אני טועה) וא"כ לו יצוייר ומי המקווה ריין מוגדרים כמים חדשים האם מים מהברז שעברו תהליך של מקווה ריין, האם הם כמים שנוצרו מקרח ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 27 דצמבר 2021, 16:03

תגובת שרשרת - הינה תגובה שניה של ההידרוקסיל, שכאשר הידרוקסיל (HO), נוטל את המימן (H) ממולקולת המים השכנה, הרי שזה האחרון נחסר במימן אחד, והופך להידרוקסיל תחתיו, ואז הוא מפרק את מולקולת המים הסמוכה לו, וחוזר חלילה, מה שנקרא "חילופי פרוטונים". 'תגובת שרשרת' הופכת את כל המים להידרוקסיל, ולמים חדשים. השואל מברר על היתכנות כזאת, ד"ר אורבך לא שולל, מצידו הוא מציב היתכנות יותר מהירה לתגובה ע"י חיבור של שני הידרוקסילים (תוצאה של מי חמצן H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>), אך במידה ולא ימצא ההידרוקסיל חמצן, לא נשלל היתכנות של פירוק מולקולת המים, המביא לתגובת שרשרת.

הסילוף כאן מכון או שהוא מחוסר הבנה?  
"אך במידה ולא ימצא ההידרוקסיל חמצן, לא נשלל היתכנות של פירוק מולקולת המים, המביא לתגובת שרשרת".

כלומר אם לא ימצא חמצן במים הוא ישפיע על כל המים.

למה חמצן, הוא צרך למצוא חומר אורגני, אם ימצא הידרוקסיל יהפוך למי חמצן, במקרה שלא ימצא עוד על מה להשפיע ייפלט החמצן החוצה.

גם אם נכון שיכולים להשפיע על כל המים בדרך (ולפי זה כל הוספת מי חמצן למים מעלים את המוליכות החשמלית שלהם בהרבה), הרי לא נכון המשפט ש'פירוק מולקולות מים מביא לתגובת שרשרת' לכל היותר פירוק מולקולת מים תגרום לכל התהליך להתחיל מהתחלה, אולי תתפרק מולקולת מים נוספת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 27 דצמבר 2021, 16:08

במבי כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 15:51

בא נשאל שאלה הפוכה, ידוע שאם שמים קרח במקווה והוא נמס בפנים אזי המקווה כשר כי כעת נוצרו שם מים (תקנו אותי אם אני טועה) וא"כ לו יצויר ומי המקווה ריין מוגדרים כמים חדשים האם מים מהברז שעברו תהליך של מקווה ריין, האם הם כמים שנוצרו מקרח?

למה זה הפוך? אתה מניח ש"מי הידרוקסיל" לא גרועים ממי קרח. על זה גופא הדיון. למעשה הגר"צ פרידמן טוען שההבדל בין מי גשמים למי מזגן (שגם נוצרו מעיבוי של הלחות שבאוויר) היא שמי מזגן אינם מגיעים בצורה טבעית. אפשר לשאול באופן אחר, האם קרח ממקפיא אכן כשר לעשיית מקווה? לא שמעתי. למעשה מקובל לקחת מי שלג שהם בעצם מים ממקור טבעי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 27 דצמבר 2021, 16:26

צורת התהליך כאמור:

המכשיר מפרק את מולקולות המים והופכם להידרוקסיל, ולאחר מכן מחליף את כל המים ל"מים חדשים", התכתבותו של ד"ר אורבך, לדעתי ראוי לציונה לשבח, שבמקום שנשמט ממנו גם בפרט יסודי כ"כ, הודה ולא בוש, להגיד "לא חקרתי את הנושא".

ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום המים, שבמקצועו הינו מנכ"ל לטיהור מים, חקר היטב את הנושא, ומסקנותיו כבר הובאו לעיל.

השאלה האם בתשובתו של הרב ליטמנוביץ שליט"א שנעדרה - התבסס הוא על חו"ד שטענו, שהמדובר בפעילות מכשיר ה"מקווה ריין" הוא באחוזים נמוכים (מה שהתברר כטעות, למי שהמציאות מחייבת אותו). אכן ד"ר אורבך ראוי לציין אותך לשבח שבנושאים גורליים כאלו לא התעקשת על שלך, להודות ולומר, לא חקרתי את הנושא.

היה מן הראוי שאותם אלו שסיפרו למורי הוראה שהמדובר כאן הוא באחוזים נמוכים, לעדכן אותם על כך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 27 דצמבר 2021, 16:44

ליפמן כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 16:08

במבי כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 15:51

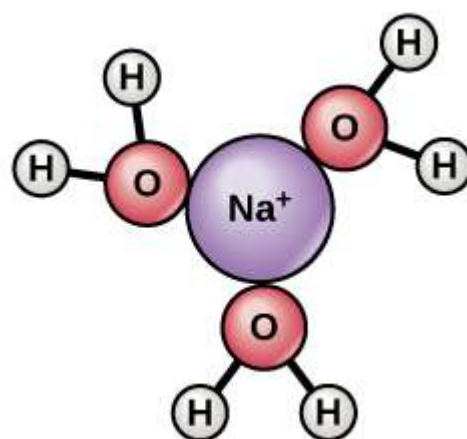
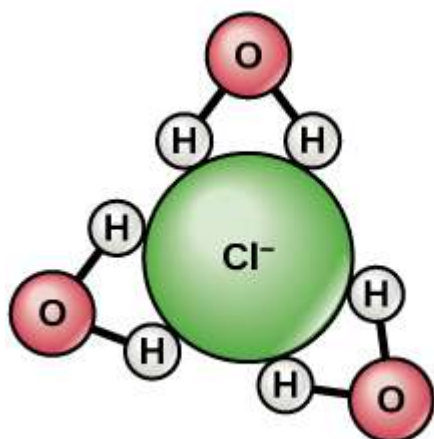
בא נשאל שאלה הפוכה, ידוע שאם שמים קרח במקווה והוא נמס בפנים אזי המקווה כשר כי כעת נוצרו שם מים (תקנו אותי אם אני טועה) וא"כ לו יצויר ומי המקווה ריין מוגדרים כמים חדשים האם מים מהברז שעברו תהליך של מקווה ריין, האם הם כמים שנוצרו מקרח?

למה זה הפוך? אתה מניח ש"מי הידרוקסיל" לא גרועים ממי קרח. על זה גופא הדיון. למעשה הגר"צ פרידמן טוען שההבדל בין מי גשמים למי מזגן (שגם נוצרו מעיבוי של הלחות שבאוויר) היא שמי מזגן אינם מגיעים בצורה טבעית. אפשר לשאול באופן אחר, האם קרח ממקפיא אכן כשר לעשיית מקווה? לא שמעתי. למעשה מקובל לקחת מי שלג שהם בעצם מים ממקור טבעי.

נו, ואם כימאי יגיד לך שאור פלורסנט פשוט גורם להתחלפות עצמית של המים משהו בגלל ההגדרה המדעית הזאת יפסול את המקווה?

ויש תהליכים כימיים פשוטים שגורמים שינויים עצומים במולקולות המים לדוגמא כאשר מוסיפים תרכובות יוניות למים כל מבנה סידור האטומים של המים משתנה, האם תטען שהמים הפכו להיות שוליים מכיוון שאטומי המימן והחמצן עברו שיבוש וסובבים סביב אטומי החומר שהוכנס? ובתהליך זה יונים בודדים מקיימים אינטראקציה עם האזורים הקוטביים של מולקולות המים במהלך תהליך הניתוק, ומשבשים את הקשרים היוניים שלהם. דיסוציאציה מתרחשת כאשר אטומים או קבוצות של אטומים מתנתקים ממולקולות ויוצרים יונים

קחו בחשבון מלח שולחני (NaCl, או נתרן כלורי): כאשר מוסיפים גבישי NaCl למים, המולקולות של NaCl מתפרקות ליוני  $\text{Na}^+$  ו- $\text{Cl}^-$ , וכדורי הידרציה נוצרים סביב היונים. **יון הנתרן בעל המטען החיובי מוקף במטען השלילי החלקי של החמצן של מולקולת המים; יון הכלוריד בעל המטען השלילי מוקף במטען החיובי בחלקו של המימן במולקולת**



1. (78.41 KiB, jpeg) נצפה 376 פעמים  
פירוק של NaCl במים: כאשר מערבבים מלח שולחן (NaCl) במים, נוצרים כדורי ההידרציה סביב היונים.

מכיוון שהרבה ביומולקולות הן קוטביות או טעונות, מים ממיסים בקלות את התרכובות ההידרופיליות הללו. מים הם ממס גרוע, לעומת זאת, עבור מולקולות ההידרופוביות כגון שומנים. מולקולות לא קוטביות חוות אינטראקציות הידרופוביות במים: המים משנים את דפוסי קשרי המימן שלהם סביב המולקולות ההידרופוביות כדי לייצר מבנה דמוי כלוב הנקרא קלטרט. שינוי זה בתבנית קשרי המימן של ממס המים גורם לאנטרופיה הכוללת של המערכת לרדת מאוד, ככל שהמולקולות נעשות מסודרות יותר מאשר במים נוזליים. מבחינה תרמודינמית, ירידה כה גדולה באנטרופיה אינה ספונטנית, והמולקולה ההידרופובית לא תתמוסס.

נלקח מהאתר

[/https://courses.lumenlearning.com/bound ... ter/water](https://courses.lumenlearning.com/bound...ter/water)

ושים לב, אם מכניסים מלח שולחן למים זה לא מים + מלח, אלא כל מבנה המים משתנה לחלוטין! ומקוה ששמו בו מלח האם הוא נפסל עקב שינויו הגדול?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי nls

נשלח: 27 דצמבר 2021, 18:48

כלל אני נוקט בידי ועד היום לא אכזב אותי  
ברגע שאחד הצדדים מתנהג כמו כת הדיון נגמר.  
זה חותם מאת הקב"ה שהוא לא שם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 27 דצמבר 2021, 19:11

קניי תורה כתב: ↑  
27 דצמבר 2021, 16:26

צורת התהליך כאמור:

המכשיר מפרק את מולקולות המים והופכם להידרוקסיל, ולאחר מכן מחליף את כל המים ל'מים חדשים', התכתבותו של ד"ר אורבך, לדעתי ראוי לציונה לשבח, שבמקום שנשמט ממנו גם בפרט יסודי כ"כ, הודה ולא בוש, להגיד "לא חקרתי את הנושא".

ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום המים, שבמקצועו הינו מנכ"ל לטיהור מים, חקר היטב את הנושא, ומסקנותיו כבר הובאו לעיל. השאלה האם בתשובתו של הרב ליטמנביץ שליט"א שנעדרה - התבסס הוא על חו"ד שטענו, שהמדובר בפעילות מכשיר ה"מקווה ריין" הוא באחוזים נמוכים (מה שהתברר כטעות, למי שהמציאות מחייבת אותו).



אכן ד"ר אורבך ראוי לציין אותך לשבח שבנושאים גורליים כאלו לא התעקשת על שלך, להודות ולומר, לא חקרתי את הנושא. היה מן הראוי שאותם אלו שסיפרו למורי הוראה שהמדובר כאן הוא באחוזים נמוכים, לעדכן אותם על כך.

מר מדבר כמי שנהירין לו שבילי המדע, אך כנראה מר טועה ומטעה את עצמו ואחרים. ומה שוב העלאת הגרה עם הרב ליטמנוביץ? הרי הזמן בו הוא הכשיר מכל וכל את המכשיר, זה עוד בטרם נודע בציבור בכלל הנושא הכימי. ואחד מן השתיים, או שהוא בירר מה שאתה לא רוצה לקבל, אצל ממציא המכשיר, או שהוא לא מתייחס כלל לשינוי שאינו נראה לעין אדם וכאמור.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 27 דצמבר 2021, 19:13

↑ nls כתב:

27 דצמבר 2021, 18:48

כלל אני נוקט בידי ועד היום לא אכזב אותי  
ברגע שאחד הצדדים מתנהג כמו כת הדיון נגמר.  
זה חותם מאת הקב"ה שהוא לא שם.

למה כת?

אם מישהו חושב שה'מקווה ריין' מותר, זה כת? פרש את דבריך!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 27 דצמבר 2021, 19:15

↑ קניי תורה כתב:

27 דצמבר 2021, 16:26

צורת התהליך כאמור:

המכשיר מפרק את מולקולת המים והופכם להידרוקסיל, ולאחר מכן מחליף את כל המים ל'מים חדשים', התכתבותו של ד"ר אורבך, לדעתי ראוי לציונה לשבח, שבמקום שנשמט ממנו גם בפרט יסודי כ"כ, הודה ולא בוש, להגיד "לא חקרתי את הנושא".

ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום המים, שבמקצועו הינו מנכ"ל לטיהור מים, חקר היטב את הנושא, ומסקנותיו כבר הובאו לעיל. השאלה האם בתשובתו של הרב ליטמנוביץ שליט"א שנעדרה - התבסס הוא על חו"ד שטענו, שהמדובר בפעילות מכשיר ה"מקווה ריין" הוא באחוזים נמוכים (מה שהתברר כטעות, למי שהמציאות מחייבת אותו).

אכן ד"ר אורבך ראוי לציין אותך לשבח שבנושאים גורליים כאלו לא התעקשת על שלך, להודות ולומר, לא חקרתי את הנושא. היה מן הראוי שאותם אלו שסיפרו למורי הוראה שהמדובר כאן הוא באחוזים נמוכים, לעדכן אותם על כך.

באמת צריך להעריך את פרו' דורון אורבך, שיודע להגיד לא יודע, זה באמת מצרך נדיר היום

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי nls

נשלח: 27 דצמבר 2021, 19:26

↑ מתאבק בעפר כתב:

27 דצמבר 2021, 19:13

↑ nls כתב:

27 דצמבר 2021, 18:48

כלל אני נוקט בידי ועד היום לא אכזב אותי  
ברגע שאחד הצדדים מתנהג כמו כת הדיון נגמר.  
זה חותם מאת הקב"ה שהוא לא שם.

למה כת?

אם מישהו חושב שה'מקווה ריין' מותר, זה כת? פרש את דבריך!

מי שצריך פירוש, לא יעזור לו פירוש

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 27 דצמבר 2021, 19:28

מתאבק בעפר כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 19:13

אם מישהו חושב שה'מקווה ריין' מותר, זה כת? פרש את דבריך!

<https://www.hamichlol.org.il/%D7%97%D7%...7%A4%D7%95>

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי nls

נשלח: 27 דצמבר 2021, 19:43

@לבי במערב למשל, לא צריך פירוש

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 27 דצמבר 2021, 19:59

קניני תורה כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 16:26

צורת התהליך כאמור:

המכשיר מפרק את מולקולת המים והופכם להידרוקסיל, ולאחר מכן מחליף את כל המים ל'מים חדשים', התכתבותו של ד"ר אורבך, לדעתי ראוי לציונה לשבח, שבמקום שנשמט ממנו גם בפרט יסודי כ"כ, הודה ולא בוש, להגיד "לא חקרתי את הנושא".

ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום המים, שבמקצועו הינו מנכ"ל לטיהור מים, חקר היטב את הנושא, ומסקנותיו כבר הובאו לעיל. השאלה האם בתשובתו של הרב ליטמנוביץ שליט"א שנעדרה - התבסס הוא על חו"ד שטענו, שהמדובר בפעילות מכשיר ה"מקווה ריין" הוא באחוזים נמוכים (מה שהתברר כטעות, למי שהמציאות מחייבת אותו).

אכן ד"ר אורבך ראוי לציין אותך לשבח שבנושאים גורליים כאלו לא התעקשת על שלך, להודות ולומר, לא חקרתי את הנושא. היה מן הראוי שאותם אלו שסיפרו למורי הוראה שהמדובר כאן הוא באחוזים נמוכים, לעדכן אותם על כך.

ההסבר שלך אינו מדויק.

ההסבר הנכון הוא, המכשיר לא מפרק שום מולקולה של מים, אלא שהוא יוצר הדרוקסיל המוזרם למים.

המים לא מתהפכים לשום דבר, אי אפשר להפוך מים.

גם ד"ר חגי עשת, במכתב הנ"ל לא כותב שההידרוקסיל קורע את מולקולת המים, אדרבא הוא כותב שהוא תוקף את החומרים האורגניים שבמים.

בשאלה 2 שואל השואל, מה יקרה אם ההידרוקסיל יתחבר למים, אז חגי עשת עונה לו, הוא לא אומר שזה אכן קורה.

בשאלה 3 מדגיש שוב ד"ר חגי עשת, שההידרוקסיל מתחבר עם חמצן שבחומר האורגני וכך החומר האורגני נפגע, שרשרת התגובות שכתוב במכתב, אינם כוללים שום תגובה עם מולקולות של מים, חוץ מבסופו של התהליך, בו נוצרת מולקולה של מים.

אין במכתבו של ד"ר עשת רמז וחצי מילה על שינוי במולקולה של מים, חוץ מבשאלת השואל בשאלה 2.

להבהיר, מסיבות תאורטיות של תורת הקוונטים, תהליך כמו התפרקות של מולקולות מים קורא כל הזמן באחוזים מסוימים, גם בבריכה שמלאה מים טהורים ללא שום מכשיר מקווה ריין, ולזה התכוון ד"ר עשת בתשובתו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 27 דצמבר 2021, 21:04

במבי כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 16:44

ליפמן כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 16:08

במבי כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 15:51

בא נשאל שאלה הפוכה, ידוע שאם שמים קרח במקווה והוא נמס בפנים אזי המקווה כשר כי כעת נוצרו שם מים (תקנו אותי אם אני טועה) וא"כ לו יצויר ומי המקווה ריין מוגדרים כמים חדשים האם מים מהברז שעברו תהליך של מקווה ריין, האם הם כמים שנוצרו מקרח?

למה זה הפוך? אתה מניח ש"מי הידרוקסיל" לא גרועים ממי קרח. על זה גופא הדיון. למעשה הגר"צ פרידמן טוען שההבדל בין מי גשמים למי מזגן (שגם נוצרו מעיבוי של הלחות שבאוויר) היא שמי מזגן אינם מגיעים בצורה טבעית. אפשר לשאול באופן אחר, האם קרח ממקפא אכן כשר לעשיית מקווה? לא שמעתי. למעשה מקובל לקחת מי שלג שהם בעצם מים ממקור טבעי.

נו, ואם כימאי יגיד לך שאור פלורסנט פשוט גורם להתחלפות עצמית של המים משהו בגלל ההגדרה המדעית הזאת יפסול את המקווה?

ויש תהליכים כימיים פשוטים שגורמים שינויים עצומים במולקולות המים לדוגמא כאשר מוסיפים תרכובות יוניות למים כל מבנה סידור האטומים של המים משתנה, האם תטען שהמים הפכו להיות שוליים מכיוון שאטומי המימן והחמצן עברו שיבוש וסובבים סביב אטומי החומר שהוכנס? ובתהליך זה יונים בודדים מקיימים אינטראקציה עם האזורים הקוטביים של מולקולות המים במהלך תהליך הניתוק, ומשבשים את הקשרים היוניים שלהם. דיסוציאציה מתרחשת כאשר אטומים או קבוצות של אטומים מתנתקים ממולקולות ויוצרים יונים

קחו בחשבון מלח שולחני (NaCl, או נתרן כלורי): כאשר מוסיפים גבישי NaCl למים, המולקולות של NaCl מתפרקות ליוני  $\text{Na}^+$  ו-  $\text{Cl}^-$ , וכדורי הידרציה נוצרים סביב היונים. **יון הנתרן בעל המטען החיובי מוקף במטען השלילי החלקי של החמצן של מולקולת המים; יון הכלוריד בעל המטען השלילי מוקף במטען החיובי בחלקו של המימן במולקולת המים.**

jpeg.1

פירוק של NaCl במים: כאשר מערבבים מלח שולחן (NaCl) במים, נוצרים כדורי הידרציה סביב היונים.

מכיוון שהרבה ביומולקולות הן קוטביות או טעונות, מים ממיסים בקלות את התרכובות ההידרופיליות הללו. מים הם ממס גרוע, לעומת זאת, עבור מולקולות הידרופוביות כגון שומנים. מולקולות לא קוטביות חוות אינטראקציות הידרופוביות במים: המים משנים את דפוסי קשרי המימן שלהם סביב המולקולות ההידרופוביות כדי לייצר מבנה דמוי כלוב הנקרא קלתראט. שינוי זה בתבנית קשרי המימן של ממס המים גורם לאנטרופיה הכוללת של המערכת לרדת מאוד, ככל שהמולקולות נעשות מסודרות יותר מאשר במים נוזליים. מבחינה תרמודינמית, ירידה כה גדולה באנטרופיה אינה ספונטנית, והמולקולה ההידרופובית לא תתמוסס.

נלקח מהאתר

[/https://courses.lumenlearning.com/bound ... ter/water](https://courses.lumenlearning.com/bound...ter/water)

ושים לב, אם מכניסים מלח שולחן למים זה לא מים + מלח, אלא כל מבנה המים משתנה לחלוטין! ומקווה ששמו בו מלח האם הוא נפסל עקב שינוי הגדול?

מה שכתבת על מלח, באמת הזכרתי את זה כבר באחת ההודעות הראשונות שלי באשכול. למעשה אין לך הוכחה מזה כי גם מלח כשר לטבול בו.

כעת אני מבין שיש כאן טענה חזקה הרבה יותר. אם נכניס קרח למקווה, בהנחה שהקרח אכן אינו מים או אם נכניס מי מזגן שלדעת הגר"צ פרידמן אנו מים, מן הסתם לא נתחשב ב"תגובות שרשרת" האמורה לעיל. הרי אם כן, אפילו מולקולה אחת של זיעה תפסול את המקווה, מאחר שמולקולה אחת של מים תקבל פרוטון מהמולקולה הזרה, ואחר כך ההידרוקסיד הנשאר ימשוך לעצמו פרוטון מהידרונים של המים המקוריים, כעת הפרוטון החדש יכול לנדוד בכל המקווה וכל מולקולת מים שהפכה להידרוקסיד וחזרה למים על ידי הפרוטון הנוודד אינה מים.

לתשומת לב @קניני תורה

ומי שלא מבין כלום בכימיה שלא יציג טענות וידרוש תשובות.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי שמעתא

↑ nls כתב:

27 דצמבר 2021, 18:48

כלל אני נוקט בידי ועד היום לא אכזב אותי  
ברגע שאחד הצדדים מתנהג כמו כת הדיון נגמר.  
זה חותם מאת הקב"ה שהוא לא שם.

הדיון כאן מאוד פורה ומחכים.  
צר לי שדורון אורבך לא חשב על כיון כל כך גאוני שממש פותר את בעית המקוה ריין מהשורש

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 27 דצמבר 2021, 21:50

נקודה מעניינת סוציולוגית:

יש דיון, וכל פעם שצד מסוים מעלה טענה, עניינית ככל שתהיה יש כמה אנשים שכמובן 'לא מבינים בנושא', או ש'מבינים ולא מתעניינים' שטורחים לכתוב הודעות מלאות גסות רוח כלפי הצד המעלה את השאלה. מרגע שנענית השאלה בתשובה מהצד השני, אותם אנשים ממהרים לכתוב תגובות מעריצות ומהללות את כותבי התשובה, כאשר בינתיים הם שותקים.  
אני לא מדבר רק על הגיחוך שבעצם ההודעות שנסתרות לפעמים מיניה וביה, אני מדבר על תופעת הטבע בה אנשים שלא מתעניינים בתחום, ובדאי שלא מבינים בו, כל כך בטוחים בעצמם שהם מדברים על כל מי שלא מרגיש כמותם בגאווה ובז.  
@יהודה יעקבזון?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 27 דצמבר 2021, 22:28

לא אטריח אותך לראות את הודעותי באשכול זה,  
אך בקצרה, המקוה ריין עבורי הוא שיקוף של שאר המערכות, על כל המסתעף, ודי בזה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לישועתך קייתי השם

נשלח: 27 דצמבר 2021, 22:32

משיב כהלכה כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 08:26

האשכול הגיע כבר ל71 עמודים ואני מנסה להבין, האם משתתפי האשכול כבר הסכימו עם גדולי הדור שהתירו את המקוה ריין, או שעדיין לא נתנו את הסכמתם?

זה נראה לי האשכול הכי ארוך בפורום. נכון?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 27 דצמבר 2021, 23:10

אני מפנה להודעתי הראשונה באשכול.

<https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?p=413759#p413759>

נראה לי שחזרנו לאותה נקודה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 27 דצמבר 2021, 23:24

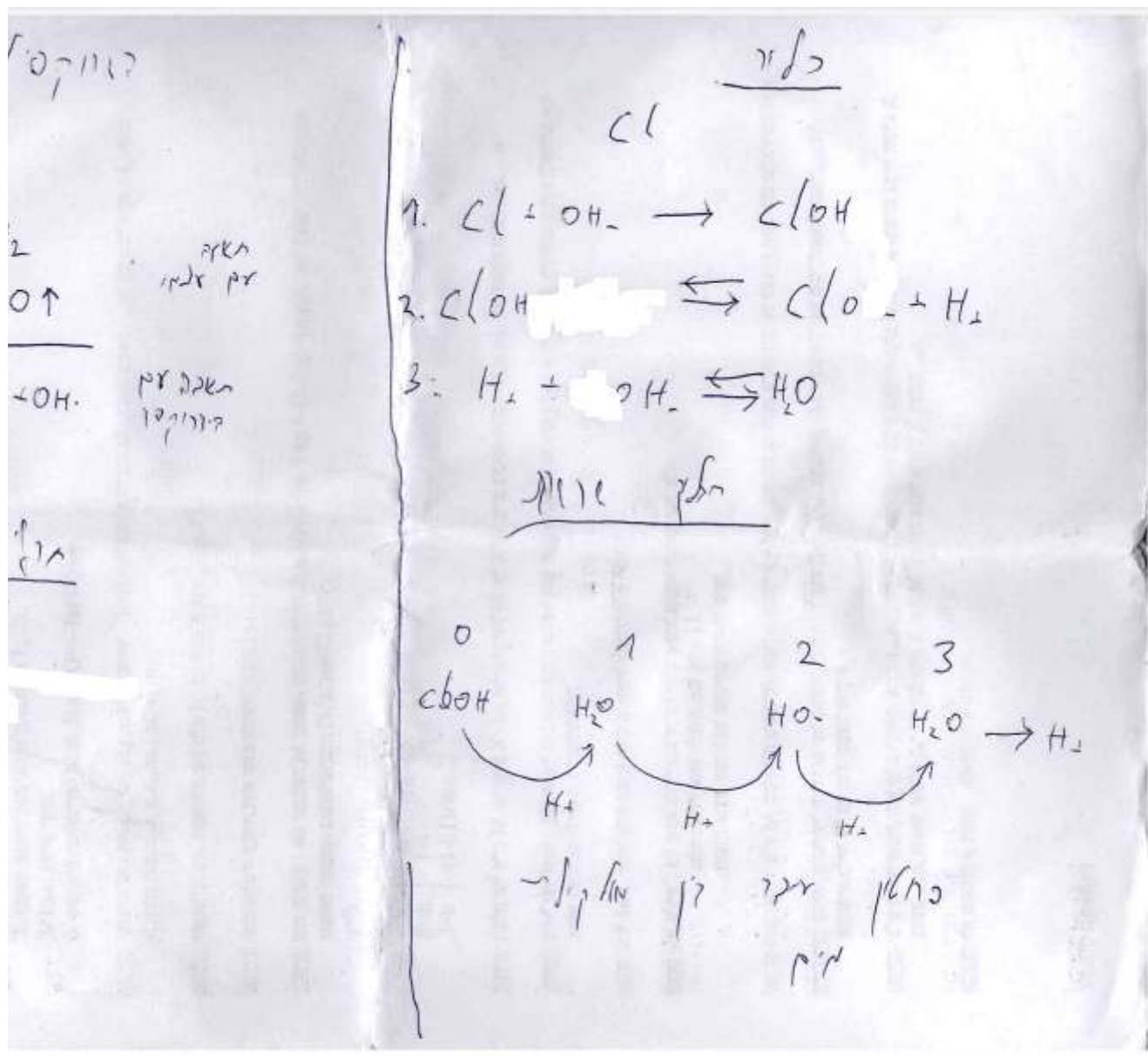
להשלמת התמונה בעניין הכלור

[https://www.osh.org.il/uploadfiles/d\\_19...amasat.pdf](https://www.osh.org.il/uploadfiles/d_19...amasat.pdf)

למי שלא מבין את המשמעות של יצירת החומצה התת כלוריתית.

הכלור יוצר קוולנטי עם הידרוקסיד, ומשחרר את הפרוטון (גרעין אטום המימן) ליתר דיוק הוא מחליש את הזיקה של המולקולה לפרוטון. דבר זה מוריד את PH של המים על כל המשתמע.

מאחר שריכוז ההידרוניום במים גדל יכולות יותר אטומים של מימן לעבור במים בין מולקולה למולקולה. אם יש משמעות למעבר שכזה.



הידרוקסיל מול כלור (PNG (424.26 KiB. נצפה 122 פעמים

יש לציין שהחומצה נוצרת מחלק מהמים עצמם. כאשר החומצה חודרת לחיידק נוצר בסופו של תהליך חומר בשם כלוראמין.

כאן מעולם לא דיברו על "תגובת שרשרת" כי אין שום משמעות לצורך תהליך החיטוי למעבר הפרוטונים במים, בניגוד להידרוקסיל שאם הוא משפיע על מים הוא הופך אותם להידרוקסיל מה שמגדיל את מעורבות המים בתהליך החיטוי ולמראית עין נראה כאילו יש כאן יותר "תגובת שרשרת". בפועל המים החדשים הם תוצר סופי של התהליך ואין להם שום משמעות בחיטוי. אפשר לראות את זה כנדידה של אלקטרונים בתוך המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 28 דצמבר 2021, 00:58

לישועתך קייתי השם כתב: ↑  
27 דצמבר 2021, 22:32

משיב כהלכה כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 08:26

האשכול הגיע כבר ל-71 עמודים ואני מנסה להבין, האם משתפי האשכול כבר הסכימו עם גדולי הדור שהתירו את המקווה ריין, או שעדיין לא נתנו את הסכמתם?

זה נראה לי האשכול הכי ארוך בפורום. נכון?

עדיין לא. האשכול תמונות נדירות וסרטונים של גדולי ישראל ורבנים הגיע ל-77 עמודים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 28 דצמבר 2021, 01:36

לישועתך קייתי השם כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 22:32

זה נראה לי האשכול הכי ארוך בפורום. נכון?

יש לאן לשאוף, האשכול על חידות וחידודים תורניים הגיע ל-86 עמודים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 28 דצמבר 2021, 09:04

ליפמן כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 21:04

במבי כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 16:44

ליפמן כתב: ↑

27 דצמבר 2021, 16:08

למה זה הפוך? אתה מניח ש"מי הידרוקסיל" לא גרועים ממי קרח. על זה גופא הדיון. למעשה הגר"צ פרידמן טוען שההבדל בין מי גשמים למי מזגן (שגם נוצרו מעיבוי של הלחות שבאוויר) היא שמי מזגן אינם מגיעים בצורה טבעית. אפשר לשאול באופן אחר, האם קרח ממקפא אכן כשר לעשיית מקווה? לא שמעתי. למעשה מקובל לקחת מי שלג שהם בעצם מים ממקור טבעי.

נו, ואם כימאי יגיד לך שאור פלורסנט פשוט גורם להתחלפות עצמית של המים משהו בגלל ההגדרה המדעית הזאת יפסול את המקווה ?

ויש תהליכים כימיים פשוטים שגורמים שינויים עצומים במולקולות המים לדוגמה כאשר מוסיפים תרכובות יוניות למים כל מבנה סידור האטומים של המים משתנה, האם תטען שהמים הפכו להיות שוליים מכיוון שאטומי המימן והחמצן עברו שיבוש וסובבים סביב אטומי החומר שהוכנס ? ובתהליך זה יונים בודדים מקיימים אינטראקציה עם האזורים הקוטביים של מולקולות המים במהלך תהליך הניתוק, ומשבשים את הקשרים היוניים שלהם. דיסוציאציה מתרחשת כאשר אטומים או קבוצות של אטומים מתנתקים ממולקולות ויוצרים יונים

קחו בחשבון מלח שולחני (NaCl, או נתרן כלורי): כאשר מוסיפים גבישי NaCl למים, המולקולות של NaCl מתפרקות ליוני  $\text{Na}^+$  ו- $\text{Cl}^-$ , וכדורי הידרציה נוצרים סביב היונים. יון הנתרן בעל המטען החיובי מוקף במטען השלילי החלקי של החמצן של מולקולת המים; יון הכלוריד בעל המטען השלילי מוקף במטען החיובי בחלקו של המימן במולקולת המים.

jpeg.1

פירוק של NaCl במים: כאשר מערבבים מלח שולחן (NaCl) במים, נוצרים כדורי הידרציה סביב היונים.

מכיוון שהרבה ביומולקולות הן קוטביות או טעונות, מים ממיסים בקלות את התרכובות ההידרופיליות הללו. מים הם ממס גרוע, לעומת זאת, עבור מולקולות הידרופוביות כגון שומנים. מולקולות לא קוטביות חוות אינטראקציות הידרופוביות במים: המים משנים את דפוסי קשרי המימן שלהם סביב המולקולות ההידרופוביות כדי לייצר מבנה דמוי כלוב הנקרא קלתראט. שינוי זה בתבנית קשרי המימן של ממס המים גורם לאנטרופיה הכוללת של המערכת לרדת מאוד, ככל שהמולקולות נעשות מסודרות יותר מאשר במים נוזליים. מבחינה תרמודינמית, ירידה כה גדולה באנטרופיה אינה ספונטנית, והמולקולה ההידרופובית לא תתמוסס.

נלקח מהאתר

ושים לב, אם מכניסים מלח שולחן למים זה לא מים + מלח, אלא כל מבנה המים משתנה לחלוטין! ומקוה ששמו בו מלח האם הוא נפסל עקב שינוי הגדול?

מה שכתבת על מלח, באמת הזכרתי את זה כבר באחת ההודעות הראשונות שלי באשכול. למעשה אין לך הוכחה מזה כי גם מלח כשר לטבול בו.

כעת אני מבין שיש כאן טענה חזקה הרבה יותר. אם נכניס קרח למקווה, בהנחה שהקרח אכן אינו מים או אם נכניס מי מזגן שלדעת הגר"צ פרידמן אנו מים, מן הסתם לא נתחשב ב"תגובות שרשרת" האמורה לעיל. הרי אם כן, אפילו מולקולה אחת של זיעה תפסול את המקווה, מאחר שמולקולה אחת של מים תקבל פרוטון מהמולקולה הזרה, ואחר כך ההידרוקסיד הנשאר ימשיך לעצמו פרוטון מהידרונים של המים המקוריים, כעת הפרוטון החדש יכול לנדוד בכל המקווה וכל מולקולת מים שהפכה להידרוקסיד וחזרה למים על ידי הפרוטון הנווד אינה מים.

לתשומת לב @קניני תורה

ומי שלא מבין כלום בכימיה שלא יציג טענות וידרש תשובות.

יש לציין שאני נפעם משליטת כבודו ברזי החומר, אשרי הדור שאלה תלמידיו!

אך נראה לי שאכן מים כשרים לטבול בהם ואף מלח, אך מי מלח זה לא מים ולא מלח אלא "מי מלח" שהרי בכל מערבין חוץ מן המים ומן המלח אך במי מלח מערבין, ואולי דומה לדין שזית הינו משבעת המינים וכן הרימון ובהרכיב זית על רימון נפיק מנהון שזפין (כלאיים א-ד) והינו מין חדש לחלוטין!

(וברור שטובלין במים עם מלח, אך הנקודה שלא כ"כ מעניין אותנו ההגדרות הכימיות)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 28 דצמבר 2021, 09:15

בענין מי מזגן, שאחד הכותבים העלה טענה חשובה בענין, כמדומני שצריך להסביר מעט יותר בכדי לקבל את ההבנה בסוגיא הסוערת של ה"מקווה ריין".

נתחיל קודם עם השאלה שהעליתם, ב"מי מזגן" אם נדונו כ"זיעת הבתים" הרי דינו כשאר משקין ומי פירות, שנשנו במקואות (פ"ז מ"ב), שאין פוסלין את המקווה [עד רובין], ונפסק בשו"ע סי' ר"א סעיף כד, שאפי' בג' לוגין בתחילה (אם מילאו מזיעת הבתים יותר מג' לוגין - לפני השלמת מ' סאה במקוה של מי גשמים, ואח"כ מילאו מ' סאה מי גשמים המקוה כשר, למרות שאם היו ממלאים מים שאובין ג' לוגין בתחילה המקוה נפסל),

והסיבה, כי שאר משקין ומי פירות אין דינם כמים ואינם פוסלים את המקווה, (כדאי לראות בשו"ת קנה בושם ח"ג סי' עט, בכח דהתירא, שדברים אלו אינם נחשבים כמים והתיר למלאות עליהם מקוה, יעו"ש שכתב שצריך לדעת כל מקרה לגופו).

**היות ודין זה מפורש בשו"ע, אין בזה כל שאלה.**

כמו"כ היתה כאן הערה אתמול (שכעת אינני מוצא מי כתב אותה), להחשיב את האויר הנהפך למים כ"זיעה", ואם נבוא לפסול "מקווה ריין", אז מתקלקלים המקואות מחמת האויר הסמוך למים שנהפך למים, ומחליף במשך הזמן את המקווה, צריך לדעת, שדבר זה כתוב ברמב"ם בפ"ד מהלכות יסודי התורה, שכן טבע הבריאה שהד' יסודות הבריאה מתחלפים עם הסמוך להם, והאויר שסמוך למים נעשה מים, וכן המים הסמוכים לאויר נעשים אויר. וא"כ, טענה זו היא אף בטעות יסודה, **שכן אלו הם המים שעליהם דיברה תורה, וכך טיבעם והיינו רבתייהו,**

במקרה דנן, שהדבר הוא חדש, ואין לנו מסורות ודין בשו"ע להתיר את מכשיר ה"מקווה ריין" ואת פעולתיו, (שבשונה מכלור, המוסף למים לצורך ניקוי המקווה), הרי שה"מקווה ריין" הופך את המים עצמם לחומר חטוי, והוא מצליח לעשות פעולות שבחילופי פרוטונים סטנדרטיים זה לא נהיה, רק בחילופים אלו שעושים את המים להידרוקסיל לזמן קצר ושוב המים נבנים מחדש,

**ואם היה כתוב דין במשנה ובשו"ע, שמים בכל מצב שתשנה אותם ישאר דינם כמים, מה טוב,**  
**אלא שמצינו בהיפך, בסי' תס"ו, שמים במקרים מסוימים יוצאים הם מתורת מים, ובראשונים מצינו שטבע המים**

מלבד העובדה שמים אלו לאחר חצי שנה או מעט יותר, אינם מתאימים לשימוש והם קולטים כל לכלוך במהירות רבה, מה שמצביע לנו שקורה משהו למים, וכידוע שכל דבר שבסופו הוא משתנה, תחילת השינוי פועל בתחילתו, אלא שנעשה הוא מעט מעט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 28 דצמבר 2021, 10:12

על ידי פינחס רוזנצוויג

קנייני תורה כתב: ↑  
28 דצמבר 2021, 09:15

הרי שה"מקווה ריין" הופך את המים עצמם לחומר חיטוי

זה לא נכון. המים לא משתנים, כמבואר במכתבי הכימאים, כולל מכתבו של ד"ר עשת, שאמנם נסית להביא ראיה ממנו, אבל בקריאה מדוקדקת מבואר הפוך, וכבר הערתי על כך בתגובה קודמת.

קנייני תורה כתב: ↑  
28 דצמבר 2021, 09:15

מלבד העובדה שמים אלו לאחר חצי שנה או מעט יותר, אינם מתאימים לשימוש והם קולטים כל לכלוך במהירות רבה

גם זה שקר.

חבל שבשביל להעמיד דעתו המציא שני שקרים חמורים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 28 דצמבר 2021, 12:10

על ידי ליפמן

קנייני תורה כתב: ↑  
28 דצמבר 2021, 09:15

בענין מי מזגן, שאחד הכותבים העלה טענה חשובה בענין, כמדומני שצריך להסביר מעט יותר בכדי לקבל את ההבנה בסוגיא הסוערת של ה"מקווה ריין".

נתחיל קודם עם השאלה שהעליתם, ב"מי מזגן" אם נדונו כ"זיעת הבתים" הרי דינו כשאר משקין ומי פירות, שנשנו במקואות (פ"ז מ"ב), שאין פוסלין את המקוה [עד רובן], ונפסק בשו"ע סי' ר"א סעיף כד, שאפי' בג' לוגין בתחילה (אם מילאו מזיעת הבתים יותר מג' לוגין - לפני השלמת מ' סאה במקוה של מ' גשמים, ואח"כ מילאו מ' סאה מי גשמים המקוה כשר, למרות שאם היו ממלאים מים שאובין ג' לוגין בתחילה המקוה נפסל),

והסיבה, כי שאר משקין ומי פירות אין דינם כמים ואינם פוסלים את המקוה, (כדאי לראות בשו"ת קנה בושם ח"ג סי' עט, בכח דהתיירא, שדברים אלו אינם נחשבים כמים והתיר למלאות עליהם מקוה, יעו"י"ש שכתב שצריך לדעת כל מקרה לגופו).

היות ודין זה מפורש בשו"ע, אין בזה כל שאלה.

כמו"כ היתה כאן הערה אתמול (שכעת אינני מוצא מי כתב אותה), להחשיב את האויר הנהפך למים כ"זיעה", ואם נבוא לפסול "מקוה ריין", אז מתקלקלים המקואות מחמת האויר הסמוך למים שנהפך למים, ומחליף במשך הזמן את המקוה, צריך לדעת, שדבר זה כתוב ברמב"ם בפ"ד מהלכות יסודי התורה, שכן טבע הבריאה שהד' יסודות הבריאה מתחלפים עם הסמוך להם, והאויר שסמוך למים נעשה מים, וכן המים הסמוכים לאויר נעשים אויר. וא"כ, טענה זו היא אף בטעות יסודה,

שכן אלו הם המים שעליהם דיברה תורה, וכך טיבעם והיינו רבתייהו,

במקרה דנן, שהדבר הוא חדש, ואין לנו מסורות ודין בשו"ע להתיר את מכשיר ה"מקווה ריין" ואת פעולתיו, (שבשונה מכלור, המוסף למים לצורך ניקוי המקוה), הרי שה"מקווה ריין" הופך את המים עצמם לחומר חיטוי, והוא מצליח לעשות פעולות שבחילופי פרוטונים סטנדרטיים זה לא נהיה, רק בחילופים אלו שעושים את המים להידרוקסיל לזמן קצר ושוב המים נבנים מחדש, ואם היה כתוב דין במשנה ובשו"ע, שמים בכל מצב שתשנה אותם ישאר דינם כמים, מה טוב,

אלא שמצינו בהיפך, בסי' תס"ו, שמים במקרים מסוימים יוצאים הם מתורת מים, ובראשונים מצינו שטבע המים משתנה בקל.

מלבד העובדה שמים אלו לאחר חצי שנה או מעט יותר, אינם מתאימים לשימוש והם קולטים כל לכלוך במהירות רבה, מה שמצביע לנו שקורה משהו למים, וכידוע שכל דבר שבסופו הוא משתנה, תחילת השינוי פועל בתחילתו, אלא שנעשה הוא מעט מעט.



דורש כמשה מפי הגבורה.

"במקרה דנן, שהדבר הוא חדש, ואין לנו מסורות ודין בשו"ע להתיר את מכשיר ה"מקוה ריין" ואת פעלותיו, (שבשונה מכלור, המוסף למים לצורך ניקוי המקוה), הרי שה"מקוה ריין" הופך את המים עצמם לחומר חיטוי, והוא מצליח לעשות פעולות שבחילופי פרוטונים סטנדרטיים זה לא נהיה, רק בחילופים אלו שעושים את המים להידרוקסיל לזמן קצר ושוב המים נבנים מחדש, "

זאת אומרת שאתה אוסר כי אתה מבין בכימיה יותר מהפרופסורים, או כי מי שלא יודע לא יכול להתיר?

אם אתה מבין יותר מכח לימוד התורה, אשמח אם תכתוב את המקור שלך שהידרוקסיל יכול לפסול הרבה יותר ביחס לכמות שהוא נמצא במים.

מי בכלל אמר שיש הידרוקסיל? אתה טוען שלא מצאנו עליו נידון בחז"ל.

מים אלה קולטים לכלוך במהירות רבה לאחר חצי שנה? מנין זאת ולמה שיהיה כך?

ועוד אין מקור להמציא שזה נחשב לשינוי. מצאת רק שיש שינויים שהופכים מים למי פירות, לא שכל שינוי שאיננו מכירים עושה זאת. אדרבה מים סרוחים כשרים לטבילה.

לגבי הכלור היתה לי טעות בתמונה שהצגתי התהליך המדויק נמצא שם.

הדימויים לאויר והכלור הם להראות שכבר התירו כעין זה ולא אסרו משום שכל המים משתנים, ואם כן גם שינוי זה שאינו אלא מעבר חלקים בתוך המים ממקום למקום ולא שינוי בגוף המים (המגיב המקורי נשאר באותה כמות) גם הוא לא נחשב לשינוי.

אם נחשיב את ההידרוקסיל כמי פירות או זיעת בתים וכיו"ב לא מצאנו שקורטוב אחד מהם יפסול את המקוה (גם מי פירות חומציים שמשפיעים על כל המים ואף משנים את טעמם וריחם).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 28 דצמבר 2021, 12:40

ליפמן כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 12:10

מי בכלל אמר שיש הידרוקסיל?

בשבילך נביא שוב:

אגב, המסמך של חברת מקוה ריין הוסר מהאתר בזמן האחרון עם התקדמות הדיונים בעניין, מעניין מדוע, הלא הם טוענים להיתר גם אם כל המים מתחלפים??

## (5) איך טכנולוגיין

גז האוזון,  $O_3$  בצד היות  
אוזון במיכלית. שימוש  
היבטי בטיחות מורכבים.  
לאמצעי חיטוי אחרים.

מערכות אולטרה סגול (UV)  
מהמערכת. מערכת UV

ואיננה מורידה באופן מע  
הקשור. בנוסף, במערכו  
המנורות, אחרת הקרינה  
לצורך "נוי" ("to Have")

מערכות "פול-פיורטי"  
מעבר הנמשכות זמנים  
אוזון בכמות מוגבלת או  
מיונן (מסומן  $\bullet OH$ ) וכ

לפחות, או בצינור "וונט  
לנקודת המסת הגז, הוא

מערכות פול פיורטי צור





הידרוקסיל שהיה באתר מקוה ריין. (341.71 KiB, jpg) נצפה 388 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 28 דצמבר 2021, 13:42

לא הצלחתי להבין מה קורה לדעת @קניני תורה במי כלור שנשפכים למקוה. שם אין תגובת שרשרת?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 28 דצמבר 2021, 13:53

↑ שאר לעמו כתב:

28 דצמבר 2021, 13:42

לא הצלחתי להבין מה קורה לדעת @קניני תורה במי כלור שנשפכים למקוה. שם אין תגובת שרשרת?

אין לך סיכוי להבין

הרב @קניני תורה המציא כימיה חדשה, הוא קורא לה 'הכימיה של המים', ושמבין בה רק מומחה אחד, הלא הוא ד"ר חגי עשת. בתורת הכימיה של המים' עדיין לא הסבירו איך פועל הכלור, לכן הוא לא יודע. הסיבה שהוא לא שואל את ד"ר חגי עשת, היא כנראה כי הד"ר הנ"ל הבין עם מי יש לו עסק.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 28 דצמבר 2021, 15:43

↑ קניני תורה כתב:

28 דצמבר 2021, 12:40

↑ ליפמן כתב:

28 דצמבר 2021, 12:10

מי בכלל אמר שיש הידרוקסיל??

בשבילך נביא שוב:

אגב, המסמך של חברת מקוה ריין הוסר מהאתר בזמן האחרון עם התקדמות הדיונים בעניין, מעניין מדוע, הלא הם טוענים להיתר גם אם כל המים מתחלפים??

הידרוקסיל שהיה באתר מקוה ריין.jpg

אני התכוונתי לשאול מניין לך זה שכתבת

↑ קניני תורה כתב:

28 דצמבר 2021, 09:15

ה"מקוה ריין" הופך את המים עצמם לחומר חיסוי

אם מעדויות המומחים לכימיה, הם אומרים אחרת. גם במסמך האחרון שהבאת אין איזכור לזה אלא רק ש"משפיע על הכימיה של המים" אולי מכאן צל הרים נדמה כהרים, איני יודע מה משמעות המשפט הנ"ל אבל אין בו שום עדות על מה שנעשה באמת. אם אני מבין נכון לפי התמונה באנגלית מדובר על כך שמכניסים מים לצינור ומשם מיצרים הידרוקסיל המוזרם לבריכה, (אבל כמות ההידרוקסיל מזערית ביחס למים שהוא פועל עליהם אחר כך). בניגוד לאולטרא סגול שיכול לפעול רק על המים שהוא מקרין ואי אפשר להקרין את הבריכה ששם טובלים.

אם מידיעתך ובקיאותך בש"ס ופוסקים הרי העדת על עצמך שאינך יכול להכריע מתוך דברי חז"ל להתיר זאת כי לא דיברו על כך, אם כן אולי לדעת חז"ל אין בכלל מושג כזה ולכן לא דיברו ולמה תאמין למומחי כימיה שאמרו או לא אמרו דברים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 28 דצמבר 2021, 15:45

קניני תורה כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 09:15

כידוע שכל דבר שבסופו הוא משתנה, תחילת השינוי פועל בתחילתו, אלא שנעשה הוא מעט מעט.

התמד עד שלא החמיץ תיובתיה דמר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 28 דצמבר 2021, 16:25

ליפמן כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 15:45

התמד עד שלא החמיץ תיובתיה דמר.

טענה נכונה, הגם שיש לדון בה עדיין, הטענה נכונה, יישר כח

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 28 דצמבר 2021, 20:42

@קניני תורה אני תוהה מדוע אתה ממשיך לדוש בנושא הכימי, בשלמא לפני שהכרת את הסברא הזו ואת הפשיטות שלה חשבת שמישהו מתיר על פי ד"ר פלוני או פרופ' אלמוני, אבל אחרי שנוכחת לדעת שהאדמו"ר מצאנז משמיה דהדברי יציב פשיטא ליה ששינויים כימיים שלא נראים לעין לא פוסלים, וכן נקט הגרמ"מ קארפ והעיד כך משמיה דהגרי"ש אלישיב, והאגרות משה השתמש בסברא זו אפילו לדיני נפשות מה לך נטפל לנושא הכמותי? האם כל גדולי ההוראה הנ"ל לא מספיקים לך? החלטת שיש איזה פוסק עלום שמתיר על סמך חישובים כמותיים, ואתה טורח להוכיח שהוא טעה בפסק שלו, למה אתה מציב איש כשל שלא קיים כדי לדחות אותו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 28 דצמבר 2021, 20:53

וראה עוד מה שכתב מהר"ש קלוגר בטוב טעם ודעת קונטרס אחרון סימן נ"ג

בדיקה לא שייך רק במה דאפשר הבדיקה לכל אדם אבל במה דאי אפשר רק בדרך רחוק ע"י כלי זה לא נחשב בדיקה להיתר על כך וכו' דהרי המומחין אומרים שאם נביט במים בזכוכית הזה נראה בכל מים תולעים ואם נביט בסכין של שחיטה נראה בכל סכין פגמים ואם לא משגיחין בזה מעולמי עולמים בע"כ דראיה בכלי זה לאו ראיה הוי להחמיר מכ"ש דאינו ראיה להקל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 28 דצמבר 2021, 22:12

דיין כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 20:42

@קניני תורה אני תוהה מדוע אתה ממשיך לדוש בנושא הכימי, בשלמא לפני שהכרת את הסברא הזו ואת הפשיטות שלה חשבת שמישהו מתיר על פי ד"ר פלוני או פרופ' אלמוני, אבל אחרי שנוכחת לדעת שהאדמו"ר מצאנז משמיה דהדברי יציב פשיטא ליה ששינויים כימיים שלא נראים לעין לא פוסלים, וכן נקט הגרמ"מ קארפ והעיד כך משמיה דהגרי"ש אלישיב, והאגרות משה השתמש

בסברא זו אפילו לדיני נפשות

מה לך נטפל לנושא הכמותי? האם כל גדולי ההוראה הנ"ל לא מספיקים לך? החלטת שיש איזה פוסק עלום שמתיר על סמך חישובים כמותיים, ואתה טורח להוכיח שהוא טעה בפסק שלו, למה אתה מציב איש כשל שלא קיים כדי לדחות אותו?

כנראה שחלק מהרבנים דעתם שאם היה חשש בהליך הכימי אולי היו מחמירים משום מיגדר מילתא. כך שיש המקום לברר היטב אודות תהליך זה. ותיתי לו ל@קניני תורה שמחדד הדברים. אמנם האם ההתעקשות בזה לא יתירה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 28 דצמבר 2021, 22:31

↑ שאר לעמו כתב:

28 דצמבר 2021, 22:12

כנראה שחלק מהרבנים דעתם שאם היה חשש בהליך הכימי אולי היו מחמירים משום מיגדר מילתא.

ידוע לך על מי מהרבנים המתירים שכך דעתו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 28 דצמבר 2021, 22:54

אזהרה! מי שהאינטרס הקטנוני שלו מעל כל נושא, שלא יקרא את הודעה הבאה (ולפחות שלא יפרסם זאת מע"ג הפורום).

↑ דיין כתב:

28 דצמבר 2021, 20:42

החלטת שיש איזה פוסק עלום שמתיר על סמך חישובים כמותיים, ואתה טורח להוכיח שהוא טעה בפסק שלו, למה אתה מציב איש כשל שלא קיים כדי לדחות אותו?

נו... ומי באמת החליט?

ההודעה שלפניכם נרשמה עוד לפני שפורסם מד"ר אורבך הודאה שהוא לא בדק את נושא השרשרת, רישמו לפניכם כי מחר גם זה יוכחש.

הנה לפניכם מה שכולם ידעו עד לפני מספר ימים, (ולמרות כל זאת - עדיין הניח מרן הגר"מ שטרנבוך מקום למי שלא רוצה לסמוך, וכידוע):

↑ יואל שילה כתב:

23 דצמבר 2021, 14:59

אורבך חזר בתשובה בתחילת שנות ה - 80 והינו אדם דתי שמבין את גודל חשיבותו של נושא המקוואות ולכן חושבני שביתו של הגר"מ שטרנבוך סמכו עליו.

שאלתי היא, האם יש רצינות לנושאים חמורים שכאלו?

האם דיונים במקוואות החמורות, נדחים בקש, בזיל הכא קמדחי ליה וזיל הכא קמדחי ליה?

הרי שלאחר שגומרים לדון על נושא של ניכר לעין שאם אין זה מים, אז זה לא מים, ומה שייך ניכר לעין, להחליף את שם המוצר במה שהוא לא.

ואז אומרים - שהמדובר בנידון דנן הוא רק באחוזים נמוכים, שהרי כ-ו-ל-ם יודעים שזה אחוזים נמוכים, אין ספק... זה הרי ברור...

והנה יצא הודאה, שאפי' אותו ד"ר שהסתמכו עליו, "לא חקר את הנושא"

וממשיכים להתעקש ולהתכחש, ולא זו בלבד אלא עוד ל-ה-א-ש-י-ם את מי שלא רוצה לרוץ עם השקר, ולהכיר בהודאתו של אותו מומחה - להאשימו בעקשנות.

ואז שוב חוזרים לטענות של נראה לעין, משל עד כה לא דיברנו בנושא זה מהומה.

וחוזרים וטוענים שאף אחד לא הסתמך על טענת האחוזים! מישהו הסתמך?? מישהו שמע? מישהו יודע?

אני מניח שאכן לא ידעת, אז אתה צריך לשאול, א"כ למה פירסמו אותם גורמים שמדובר באחוזים נמוכים? סתם?

סתם? בשביל הקישוט??  
וכל זה מבלי להיכנס לזה שעדיין אין את תשובה?  
לא, זה לא משנה, אפשר להתיר, הכל בסדר, ולא צריך להביא שום מסמך!  
האם אי פעם נכתבה התשובה שפורסמה בפסק של הבד"ץ? - איש אינו יודע?  
אינני מבין, מישהו חושב שמדברים כאן במישחקי גוגואים!?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 28 דצמבר 2021, 23:01

קניי תורה כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 22:54

אזהרה! מי שהאינטרס הקטנוני שלו מעל כל נושא, שלא יקרא את הודעה הבאה (ולפחות שלא יפרסם זאת מע"ג הפורום).

דיין כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 20:42

החלטת שיש איזה פוסק עלום שמתיר על סמך חישובים כמותיים, ואתה טורח להוכיח שהוא טעה בפסק שלו, למה אתה מציב איש כשל שלא קיים כדי לדחות אותו?

נו... ומי באמת החליט?

ההודעה שלפניכם נרשמה עוד לפני שפורסם מד"ר אורבך הודאה שהוא לא בדק את נושא השרשרת, רישמו לפניכם כי מחר גם זה יוכחש.

הנה לפניכם מה שכולם ידעו עד לפני מספר ימים, (ולמרות כל זאת - עדיין הניח מרן הגר"מ שטרנבוך מקום למי שלא רוצה לסמוך, וכידוע):

יואל שילה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 14:59

אורבך חזר בתשובה בתחילת שנות ה-80 והינו אדם דתי שמבין את גודל חשיבותו של נושא המקוואות ולכן חושבני שביתו של הגר"מ שטרנבוך סמכו עליו.

שאלתי היא, האם יש רצינות לנושאים חמורים שכאלו?

האם דיונים במקוואות החמורות, נדחים בקש, בזיל הכא קמדחי ליה וזיל הכא קמדחי ליה?

הרי שלאחר שגומרים לדון על נושא של ניכר לעין שאם אין זה מים, אז זה לא מים, ומה שייך ניכר לעין, להחליף את שם המוצר במה שהוא לא.

ואז אומרים - שהמדובר בנידון דנן הוא רק באחוזים נמוכים, שהרי כ-ו-ל-ם יודעים שזה אחוזים נמוכים, אין ספק... זה הרי ברור...

והנה יצא הודאה, שאפי' אותו ד"ר שהסתמכו עליו, "לא חקר את הנושא"

וממשיכים להתעקש ולהתכחש, ולא זו בלבד אלא עוד ל-ה-א-ש-י-ם את מי שלא רוצה לרוץ עם השקר, ולהכיר בהודאתו של אותו מומחה - להאשימו בעקשנות.

ואז שוב חוזרים לטענות של נראה לעין, משל עד כה לא דיברנו בנושא זה מהומה.

וחוזרים וטוענים שאף אחד לא הסתמך על טענת האחוזים! מישהו הסתמך?? מישהו שמע? מישהו יודע?

אני מניח שאכן לא ידעת, אז אתה צריך לשאול, א"כ למה פירסמו אותם גורמים שמדובר באחוזים נמוכים? סתם? סתם? בשביל הקישוט??

וכל זה מבלי להיכנס לזה שעדיין אין את תשובה?

לא, זה לא משנה, אפשר להתיר, הכל בסדר, ולא צריך להביא שום מסמך!  
האם אי פעם נכתבה התשובה שפורסמה בפסק של הבד"ץ? - איש אינו יודע?

אינני מבין, מישהו חושב שמדברים כאן במישחקי גוגואים!?



הרב @קניני תורה, במחילה ממעכת"ר, יורשה לי רק להעיר נקודה יחידה.  
כבר כתב הרב @לבי במערב, ובצדק, שההקצנה אינה מועילה לשכנע אחרים בדעותיך, אלא להיפוך.  
טענתך נכונה היא לגבי חלק מהעוסקים בנושא בפורום, אך היה עדיף אם היית מציג אותה כצורתה בלא השימוש בכל  
הרעש והצלצולים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 28 דצמבר 2021, 23:06

בענין שדנים כאן על מה מבוסס ההיתר, אציין שיצא לי לפלפל בדברי תורה עם רב גדול שהוא מהרבנים המתירים  
[דווקא דיברנו על משהו קשור להלכות שביעית, ואיך שהוא התגלגל השיחה לנושא של המקווה ריין], והוא אמר לי  
שהוא מתיר את זה בגלל שהוא חושב שאין כאן שום שינוי הניכר, ואם הח"ח היה מסתכל במים הוא לא היה רואה שום  
שינוי, ולכן ברור לו שע"פ הלכה אין כאן שינוי, והוסיף לי שכל הצד שיש כאן שינוי הוא רק אם דנים ע"פ מה שמקובל  
בכימיה, וטען שזה סוג של פלגין דיבורא, שמצד אחד קובעים ע"פ המדע המקובל היום ששינוי כזה נחשב שינוי למים,  
מצד שני לא נוקטים מה שהמדענים אומרים שהשינוי לא נמצא בכל המים.  
אבל הוא הוסיף לי שאילו היה ברור שע"פ הלכה יש להחשיב השינוי בכימיה לשינוי במים, הוא לא היה מתיר המכשיר,  
כי הגם שהוא עבר על כמה מאמרים בנושא, עדיין זה דבר שהוא יודע שהוא לא מבין, ואם יקום עוד פרופוסור ויגיד  
להיפוך, אין לו הכלים לשקול מי צודק ומי לא, עכת"ד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 28 דצמבר 2021, 23:08

@קניני תורה אני חושב שאתה מערב ויכוח עם כמה גורמים לא תלויים זה בזה, ומשום מה אתה מבין שיש לך ויכוח  
אחיד עם כולם  
מנכ"ל מקווה ריין (שכנראה אינו בר סמכא הלכתי) חשב שצריך להוכיח את הכמויות, ולכן טרח להאדיר את שמו של  
פרופ' אורבך, ולפרסם בראש כל חוצות את החו"ד של ורבך ולצטר.  
זה נחמד ויפה להחכים במושגים כימיים, אבל אין לזה שום השלכה הלכתית, חוץ מטעות של המנכ"ל  
הבעיה שזה הטעה עוד כמה אנשים (כמוך) ועכשיו נוצר מצב שלזז הויכוח הוא סביב המכתב של אורבך או של עשת  
אני מבין שמי שעדיין לא מכיר את הסברא הנ"ל (שלא מתחשבים במה שלא נראה לעין), תוהה איך הפוסקים התירו  
את המכשיר, ויכול להתווכח על הנוסחאות הכימיות ולחשוב שעל זה יקום או יפול דבר, אבל אחרי שאתה כבר יודע את  
האמת, וברור שזה לא ענין אף אחד, אפשר להניח את הנושא הכימי בצד ולהמשיך להחכים בו במקומות שאסור  
להרהר בד"ת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 28 דצמבר 2021, 23:12

קניני תורה כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 22:54

שאלתי היא, האם יש רצינות לנושאים חמורים שכאלו?

האם דיונים במקוואות החמורות, נדחים בקש, בזיל הכא קמדחי ליה וזיל הכא קמדחי ליה?

אני מקווה שהשאלה שלך מופנית לניקים דכאן ולא לגדולי ההוראה שישבו על המדוכה הזו  
לתשומך ליברך, אתה מתכתב עם כמה ניקים נפרדים, כל אחד מייצג את דעתו האישית בלבד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 28 דצמבר 2021, 23:19

@רימון האם אתה מנוע מלכתוב את שמו של הרב?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 28 דצמבר 2021, 23:22

דיין כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:08

אני מבין שמי שעדיין לא מכיר את הסברא הנ"ל (שלא מתחשבים במה שלא נראה לעין)

לא נראה לי שיש מי שאינו מכיר את הסברא. יש מי שאינו מקבל אותה למקרים כמו כאן, וזאת משום שהוא סובר שהוא נאמרת בהגבלות מסויימות (כגון רק על תולעים, או על חידקים), או שכאן זה לא נקרא שאינו נראה לעין (משום שרואים את הסרת הלכלוך מהמים, או משום שזה שמדובר על מעט מעט מהמים זה רק מהילה של השינוי בהרבה מהמים, למרות שאותה המולקולה משתנה מהותית).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 28 דצמבר 2021, 23:30

איכא בשוקא כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:22

דיין כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:08

אני מבין שמי שעדיין לא מכיר את הסברא הנ"ל (שלא מתחשבים במה שלא נראה לעין)

לא נראה לי שיש מי שאינו מכיר את הסברא. יש מי שאינו מקבל אותה למקרים כמו כאן

מי שלא מקבל את הסברא למקרים כמו כאן, צריך לאסור את המכשיר לפחות במקוואות נשים, אי אפשר לסמוך על הנחות מדעיות בנושא הכמויות ולהכשיר מקוואות דאורייתא, כי אי אפשר להיות בטוחים שמחר ההנחות המדעיות לא ישתנו (או שיתברר שהמדען לא הבין את השאלה או לא הגדיר נכון או שלא הבנו אותו וכו')

איכא בשוקא כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:22

וזאת משום שהוא סובר שהוא נאמרת בהגבלות מסויימות (כגון רק על תולעים, או על חידקים)

לא הבנתי, יש גזירת הכתוב על חיידקים? או שאתה מתחשב בעולם המיקרוסקופי או שלא

איכא בשוקא כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:22

או שכאן זה לא נקרא שאינו נראה לעין (משום שרואים את הסרת הלכלוך מהמים,

גם כשמסננים מים במסננת ניכר שינוי במים, אבל זה לא שינוי פוסל, כדי לראות שינוי שפוסל צריך לראות שינוי בהרכב היסודי של המים, תוצאת ניקיון אינה שינוי ביסוד

איכא בשוקא כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:22

או משום שזה שמדובר על מעט מעט מהמים זה רק מהילה של השינוי בהרבה מהמים, למרות שאותה המולקולה משתנה מהותית

איך נכנסה לכאן שוב השפה המולקולרית, אנחנו מדברים עכשיו בהנחה שלא מתחשבים בעולם המיקרוסקופי, לא אכפת לי גם אם כל המים משתנים בבת אחת, כיון שזה לא שינוי ניכר לעין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 28 דצמבר 2021, 23:38

לתועלת המשתמשים בפורום, אביא קטע מתוך מכתבו של הגאון ר' יששכר שרייבר שליט"א, בשם חמיו הגר"מ שטרנבוך שליט"א, על הייחס לשינויים הכימיים במים מצד ההלכה.

בו הוא כותב וז"ל "וגם ראיתי לפני הרבה שנים תשובה מכת"י של מו"ח שליט"א בענין חיטוי המים ע"י איזה המצאה (קרינה אולטרה סגולית), ומו"ח שליט"א כותב שאסור משום חשש הנ"ל, (אלא שלאח"כ נתברר שאותה קרינה לא מהפכת את האטומים של המים, ולכן לא נדפס בתשובות והנהגות, ורק מה שהמציאו אח"כ בחמצן

הנדון בשאלה אי מותר להשתמש במכשיר מקוה ריין ואם נ  
(לפני 5 שנים או יותר) כשהרב יונתן נ"ו (כהיום בעל המפו  
להשתמש במכשיר הזה במקוה טהרה לנקות את המים.

אני השבתי לו שא"א להתיר להשתמש בו, משום ששמעו  
שמשנה את האטומים (המולקולה) של המים יש לחוש שנ  
אלא כמו מי פירות, וכמבואר במשנה במכשירין (פ"ב מ"א  
סי' תסו ובמ"ב (שם ס"ק ח בזיעה שעל אבנים ומתכות, ד  
(ח"ח סי' יג) ובשו"ת קנה בושם (ח"ג סי' עט וסי' פ) שאינו נ  
כמו מי פירות [אין הכונה שכל החשש הוא אך ורק שמא י  
נתברר), אלא שכמו שמצינו שחז"ל גילו לנו דזיעת המערה  
כמעט כמו מים פשוטים, ואפ"ה דינו כמו מי פירות, ופסול נ  
יש שינוי אחר בתרכובת המים, י"ל שגם בשינוי הזה הר"ז נ  
שכותב בזה"ל המים הם פשוטים ודקים הרבה והטבע שולט  
המים (לטבע אחר)]. וכן גם ראיתי לפני הרבה שנים תשובה  
ע"י איזה המצאה (קרינה אולטרה סגולית), ומו"ח שליט  
שלאח"כ נתברר שאותה קרינה לא מהפכת את האטומים  
ורק מה שהמציאו אח"כ בחמצן הנ"ל זה מפרק האטומים ע

הגאון ר' יששכר שרייבר בשם הגר"מ שטרנבוך. (96.85 KiB PNG) נצפה 166 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 28 דצמבר 2021, 23:43

ראשית, אדגיש שאינני מסכים עם כל הטענות שהעליתי, ורק באתי להבהיר את דעות החולקים כפי שנשתקפו מע"ג  
הפורום.

ואנסה להמשיך בזה:

דיין כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:30

מי שלא מקבל את הסברא למקרים כמו כאן, צריך לאסור את המכשיר לפחות במקוואות נשים, אי אפשר לסמוך על הנחות מדעיות  
בנושא הכמויות ולהכשיר מקוואות דאורייתא, כי אי אפשר להיות בטוחים שמחר ההנחות המדעיות לא ישתנו (או שיתברר שהמדען  
לא הבין את השאלה או לא הגדיר נכון או שלא הבנו אותו וכו')

איני מסכים איתך, אם יתברר שהמדען אומר שאין כל צד בעולם שזה יבוא לחצי מקוה במיליון השנים הקרובות, זה נ"ל  
ריחוק שיהא מקובל על הכל.

דיין כתב: ↑

סברא זו עלתה בפורום מספר פעמים בגרסאות שונות, ואנסה לבארה היטב, אולי יקבלה מאן דהו. כאשר אמרה תורה דינים מסויימים, אמרה אותם לכל הדורות, גם לימי הביניים. מכיון שכך, ודאי שמה שלא יכלו להישמר מפניו מעולם א"צ להישמר מפניו עתה, (בחיידקים יש סברא נוספת, דגם בזה"ז א"א להימנע מאכילתם). לא ניתן להשליך זאת בודאות לכל מקום בו השתנו דברים, הן משום שכאן השינוי אינו 'טבעי', אלא מעשה ידי אדם, והן משום שאנו מנסים לשנות את עצם המים ולפעול בזה משהו, וא"Z כאמירה 'אלו מים' ותל"מ.

↑ דיין כתב:

28 דצמבר 2021, 23:30

גם כשמסננים מים במסננת ניכר שינוי במים, אבל זה לא שינוי פוסל, כדי לראות שינוי שפוסל צריך לראות שינוי בהרכב היסודי של המים, תוצאת ניקיון אינה שינוי ביסוד

היסוד הוא הרמה המולקולרית, שאינך מכיר בה.

↑ דיין כתב:

28 דצמבר 2021, 23:30

איך נכנסה לכאן שוב השפה המולקולרית, אנחנו מדברים עכשיו בהנחה שלא מתחשבים בעולם המיקרוסקופי, לא אכפת לי גם אם כל המים משתנים בבת אחת, כיון שזה לא שינוי ניכר לעין

הטענה שלך עכשיו היא 'שינוי בכמות קטנה שאינה ברמה שעין אנושית רואה אינו שינוי'. לא 'שינוי בדברים שעין אנושית לא רואה הוא לא שינוי', שמשמעותו הוא ששינויים כאלו אינם מהותיים מכיון שאין להם השפעה חיצונית, אלא ששינויים קטנים אינם שינויים, גם אם במידה והיינו מכנסים הרבה מולקולות כאלו היה שינוי מהותי במים. אותיר לך לשפוט האם טענת החולקים עליך מופרכת.

מכל מקום, הרב @דיין, אחזור ואבהיר שאינני מסכים עם כל הטענות, ורק הצגתי הצד הנ"ל, ורק אעי שדומני שהינך תופס החבל משתי קצותיו, ואומר ששינויים שאינם ביסוד המים אינם שינוי, ואף שניכר שינוי לעין, ועם כל זאת שינויים ביסוד המים שאין השינוי ניכר אינם שינוי, כלומר שלדעתך צריך שעצם השינוי יהיה ניכר לעין, ולא תוצאותיו, וזה ודאי שאינו פשוט כ"כ, דממ"נ, או שנתייחס רק לניכר לעין, או שנתייחס רק לשינויים המהותיים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 29 דצמבר 2021, 01:04

↑ דיין כתב:

28 דצמבר 2021, 22:31

↑ שאר לעמו כתב:

28 דצמבר 2021, 22:12

כנראה שחלק מהרבנים דעתם שאם היה חשש בהליך הכימי אולי היו מחמירים משום מיגדר מילתא.

ידוע לך על מי מהרבנים המתירים שכך דעתו?

לא אבל אני יודע על כמה מגדולי הרבנים שביררו את הנושא, הוזכר פה הרב וובר ועוד שני רבנים גדולים מאוד. הרב שילה יוכל לפרט יותר. הוא שוחח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 דצמבר 2021, 01:26

אני לא רואה מה השתנה גם לאחר קריאת דברי הרב @קניני תורה אין שום בסיס להנחה שלו שכמות מזערית [ביחס לכמות המים שבמקוה] של מחמצנים, שחלק גדול שלה מתפוגג באוויר, ומתוך השאר - כמעט הכל תוקף את המזהמים, ומתוך השאר מתרכב עם ההידרוקסיד ליצירת הידרוקסיל - וכמויות ננו-מיקרוסקופיות אלו הם שיעורו תגובות שרשרת נוראיות שיחליפו קוב וחצי של מים תוך שבועיים. לא קונה את זה

מצא לנו מומחה רציני ומקובל שיתייחס לכמויות ויכתוב שתוך שבועיים יש לנו מקוה-הידרוקסיל, ולפני כן חבל לי על זמני להתווכח.

בנוסף, להתייחס למים אלו כלא מים בגלל הדמיון הקלוש לזיעת הבתים - הוא דמיון ללא שום בסיס, ואם כבר רצונך לדמות למשהו - הרי שזו זיעת המרחץ. בזיעת הבתים לא היו כאן מים, אלא לחות בלועה בכתלים שבטל ממנה שם

מים, והיא שיצאה כאן, משא"כ כאן מים היו ומים נשארו כמו בזיעת המרחץ, ואף מיקרוסקופ אלקטרוני לא יראה כאן משהו אחר פרט למים זכים ורטובים.  
ולומר שלא מועילה השקה לאותם מי-הידרוקסיל מדומיינים, שהרי ידוע שאין כאן מים כלל - הוא בכלל הפרזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי רימון

נשלח: 29 דצמבר 2021, 07:50

↑ שאר לעמו כתב:

29 דצמבר 2021, 01:04

↑ דיין כתב:

28 דצמבר 2021, 22:31

↑ שאר לעמו כתב:

28 דצמבר 2021, 22:12

כנראה שחלק מהרבנים דעתם שאם היה חשש בהליך הכימי אולי היו מחמירים משום מיגדר מילתא.

ידוע לך על מי מהרבנים המתירים שכך דעתו?

לא אבל אני יודע על כמה מגדולי הרבנים שביררו את הנושא, הוזכר פה הרב וובר ועוד שני רבנים גדולים מאוד. הרב שילה יוכל לפרט יותר. הוא שוחח.

להיפוך, כמדומה בתחילת האשכול הרב @פינחס רוזנצוויג הביא מהרב וובר שהוא לא חושב שיש כאן התחלת שאלה, וגם לא חושב שצריכים לחשוש ששינוי כזה נחשב שינוי במים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 08:40

↑ יואל שילה כתב:

29 דצמבר 2021, 01:26

אני לא רואה מה השתנה גם לאחר קריאת דברי הרב @קניני תורה  
אין שום בסיס להנחה שלו שכמות מזערית [ביחס לכמות המים שבמקוה] של מחמצנים, שחלק גדול שלה מתפוגג באוויר, ומתוך השאר - כמעט הכל תוקף את המזהמים, ומתוך השאר מתרכב עם ההידרוקסיד ליצירת הידרוקסיל - וכמויות ננו-מיקרוסקופיות אלו הם שיעוררו תגובות שרשרת נוראיות שיחליפו קוב וחצי של מים תוך שבועיים.

לא קונה את זה

מצא לנו מומחה רציני ומקובל שיתייחס לכמויות ויכתוב שתוך שבועיים יש לנו מקוה-הידרוקסיל, ולפני כן חבל לי על זמני להתווכח. בנוסף, להתייחס למים אלו כלא מים בגלל הדמיון הקלוש לזיעת הבתים - הוא דמיון ללא שום בסיס, ואם כבר רצונך לדמות למשהו - הרי שזו זיעת המרחץ. בזיעת הבתים לא היו כאן מים, אלא לחות בלועה בכתלים שבטל ממנה שם מים, והיא שיצאה כאן, משא"כ כאן מים היו ומים נשארו כמו בזיעת המרחץ, ואף מיקרוסקופ אלקטרוני לא יראה כאן משהו אחר פרט למים זכים ורטובים. ולומר שלא מועילה השקה לאותם מי-הידרוקסיל מדומיינים, שהרי ידוע שאין כאן מים כלל - הוא בכלל הפרזה.

השתנה הרבה:

א. לא ברור שהשינוי מזערי כמו שהצגת בהתחלה. אחרי הכל מבואר שמול אחד של אויר משפיע יותר מעל מול אחד של מים. האם ייתכן מעבר של האלקטרוני בתוך המים בתוך זמן קצר? אם כן יש לנו מקום לדון אולי זה גם שינוי הפוסל.

ב. הובא שהרב שטרנבוך היה אוסר משום שינוי במולקולת מים אלא שסובר שכאן אין שינוי, ומשמע שלא סומך על הסברא ששינוי שאינו אלא במיקרוסקופ אינו פוסל (ואף שיש מי שטען את הסברא הזו אין לומר שהגר"מ שטרנבוך התיר בגללה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 08:48

↑ דיין כתב:

28 דצמבר 2021, 23:30

לא הבנתי, יש גזירת הכתוב על חיידקים? או שאתה מתחשב בעולם המיקרוסקופי או שלא

אם הטענה היא שלא ייתכן שהתורה אסרה מה שאינו נראה כי היו תקופות שאותם דברים לא היו ידועים, היא לא שייכת כאן שהרי לא היה שינוי מסוג זה במים בתקופה שבדברים כאלה לא היו ידועים. (ואדרבה תמד שהחמיץ אינו נחשב כמים אף שהשינוי הוא בדבר שאינו נראה).

אם הטענה משום שאין התייחסות התורה כלל לדברים שאינם נראים, עדיין צריך שלא יראה שום שינוי חיצוני שם כן כבר יש התייחסות.

הטענה נכונה רק אם נכון שאין שום שינוי ניכר שמעורר רעותא ואז יש לומר שבדיקה לא מחייבת אלא אם כן נוכיח מתוך דברים הנראים לעין שיש כאן שינוי בהכל.

כגון כאן שהמים רק מתנקים מזיהומים וזה יכול להיות גם בתערובת מועטת של חומר אחר. ניקוי כשלעצמו אינו פוסל שהרי המים היו נקיים מתחילה וחזרו לברייתם, ואילו השינוי שנוצר על ידי תנועת חלקים בתוכם הוא דבר שאין רואים בלי כלים מיוחדים (אגב, לא רואים כלל אלא הוכחות לזה ולא את זה עצמו). על זה טענתי שאפילו אם המדענים יודו שיש שינוי בהכל, אין לחשוש לזה. אמנם הובאה כאן תשובה בשם חתנו של הגר"מ שמשמע שלא ברור שמתיר בכה"ג.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 08:52

קניי תורה כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 22:54

אזהרה! מי שהאינטרס הקטנוני שלו מעל כל נושא, שלא יקרא את הודעה הבאה (ולפחות שלא יפרסם זאת מע"ג הפורום).

דיין כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 20:42

החלטת שיש איזה פוסק עלום שמתיר על סמך חישובים כמותיים, ואתה טורח להוכיח שהוא טעה בפסק שלו, למה אתה מציב איש כשל שלא קיים כדי לדחות אותו?

נו... ומי באמת החליט?

ההודעה שלפניכם נרשמה עוד לפני שפורסם מד"ר אורבך הודאה שהוא לא בדק את נושא השרשרת, רישמו לפניכם כי מחר גם זה יוכחש.

הנה לפניכם מה שכולם ידעו עד לפני מספר ימים, (ולמרות כל זאת - עדיין הניח מרן הגר"מ שטרנבוך מקום למי שלא רוצה לסמוך, וכידוע):

יואל שילה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 14:59

אורבך חזר בתשובה בתחילת שנות ה-80 והינו אדם דתי שמבין את גודל חשיבותו של נושא המקוואות ולכן חושבני שביתו של הגר"מ שטרנבוך סמכו עליו.

שאלתי היא, האם יש רצינות לנושאים חמורים שכאלו?

האם דיונים במקוואות החמורות, נדחים בקש, בזיל הכא קמדחי ליה זיל הכא קמדחי ליה?

הרי שלאחר שגומרים לדון על נושא של ניכר לעין שאם אין זה מים, אז זה לא מים, ומה שייך ניכר לעין, להחליף את שם המוצר במה שהוא לא.

ואז אומרים - שהמדובר בנידון דנן הוא רק באחוזים נמוכים, שהרי כ-ו-ל-ם יודעים שזה אחוזים נמוכים, אין ספק... זה הרי ברור...

והנה יצא הודאה, שאפי' אותו ד"ר שהסתמכו עליו, "לא חקר את הנושא"

וממשיכים להתעקש ולהתכחש, ולא זו בלבד אלא עוד לה-א-ש-ו-ם את מי שלא רוצה לרוץ עם השקר, ולהכיר בהודאתו של אותו מומחה - להאשימו בעקשנות.

ואז שוב חוזרים לטענות של נראה לעין, משל עד כה לא דיברנו בנושא זה מהומה.

וחוזרים וטוענים שאף אחד לא הסתמך על טענת האחוזים! מישהו הסתמך?? מישהו שמע? מישהו יודע?

אני מניח שאכן לא ידעת, אז אתה צריך לשאול, א"כ למה פירסמו אותם גורמים שמדובר באחוזים נמוכים? סתם? סתם? בשביל הקישוט??

וכל זה מבלי להיכנס לזה שעדיין אין את תשובה?

לא, זה לא משנה, אפשר להתיר, הכל בסדר, ולא צריך להביא שום מסמך!

האם אי פעם נכתבה התשובה שפורסמה בפסק של הבד"ץ? - איש אינו יודע?

אינני מבין, מישהו חושב שמדברים כאן במישחקי גוגואים!?

אם יש קונספירציה שטוענת שהמקווה ריין הוא מזימה של מישהו להרוס את טהרת ישראל, אין על מה להתווכח.

אני ס"ה מנסה להבין את שני הצדדים בצורה הלכתית עד כמה שידי מגעת. בהבנה שאלו ואלו דברי אלוקים חיים. מנהגי בפועל יהיה תמיד על פי הרבהנים שעליהם אני סומך כל זמן שלא חזרו בהם.

איני מקבל טענה מסוג שהטעו את הרבנים המתירים, או שכל זמן שלא קראנו את תשובתם איננו יכולים לסמוך (וכי הגר"מ שטרנבוך צריך הסכמה ממני על ספרו?).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 10:25

רימון כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 07:50

שאר לעמו כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 01:04

דיין כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 22:31

ידוע לך על מי מהרבנים המתירים שכך דעתו?

לא אבל אני יודע על כמה מגדולי הרבנים שביררו את הנושא, הוזכר פה הרב וובר ועוד שני רבנים גדולים מאוד. הרב שילה יוכל לפרט יותר. הוא שוחח.

להיפוך, כמדומה בתחילת האשכול הרב @פינחס רוזנצוויג הביא מהרב וובר שהוא לא חושב שיש כאן התחלת שאלה, וגם לא חושב שצריכים לחשוש ששינוי כזה נחשב שינוי במים.

אכן, כך אמר לי.

שאמנם המכשיר מחליף מעט מאוד מהמים ואין בית מיחוש,

מיהו גם אם היו אומרים החוקרים שלדעתם הוא מחליף את המים, גם לא היה מקום לחוש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 10:28

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 08:40

לא ברור שהשינוי מזערי כמו שהצגת בהתחלה. אחרי הכל מבואר שמול אחד של אויר משפיע יותר מעל מול אחד של מים.

כן ברור, השינוי הוא מזערי, ובכלל לא נוגע במולקולות של המים, זו נקודה חד משמעית שאינה עומדת לדיון בכלל, כל הנושא של שינוי המולקולות של המים הוא המצאה של כמה אנשים שלא מבינים כלום בכימיה.

דגש:

אין שום שינוי במולקולות של המים. נקודה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 10:31

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:28

כן ברור, השינוי הוא מזערי, ובכלל לא נוגע במולקולות של המים, זו נקודה חד משמעית שאינה עומדת לדיון בכלל, כל הנושא של שינוי המולקולות של המים הוא המצאה של כמה אנשים שלא מבינים כלום בכימיה.

?

המכשיר משנה ברמה התת מולקולרית של המים.  
כוונתך לומר ששינוי נחשב רק אם הוא ברמה המולקולרית ולא ברמה התת מולקולרית?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 10:33

איכא בשוקא כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:31

המכשיר משנה ברמה התת מולקולרית של המים

לא.

המכשיר לא נוגע בשום רמה של המים, הוא נוגע רק באורגניזם שנמצאים במים.  
אגב, אני לא יודע מה זה תת מולקולרית, אבל נראה לי שאין כזה דבר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 10:35

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:33

המכשיר לא נוגע בשום רמה של המים, הוא נוגע רק באורגניזם שנמצאים במים.  
אגב, אני לא יודע מה זה תת מולקולרית, אבל נראה לי שאין כזה דבר.

לא נכון.

המכשיר משנה את ההידרוקסיד להידרוקסיל, מוסכם?  
זה אומר שינוי ברמה התת מולקולרית, והאמת שרק ברמה התת אטומית (sub-atomic) והוא הוספת אלקטרון לאטום יחיד מתוך מולקולות (רדיקל) ההידרוקסיד והפיכתה להידרוקסיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 10:37

איכא בשוקא כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:35

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:33

המכשיר לא נוגע בשום רמה של המים, הוא נוגע רק באורגניזם שנמצאים במים.  
אגב, אני לא יודע מה זה תת מולקולרית, אבל נראה לי שאין כזה דבר.

לא נכון.

המכשיר משנה את ההידרוקסיד להידרוקסיל, מוסכם?  
זה אומר שינוי ברמה התת מולקולרית, והאמת שרק ברמה התת אטומית (sub-atomic) והוא הוספת אלקטרון לאטום יחיד מתוך מולקולות (רדיקל) ההידרוקסיד והפיכתה להידרוקסיל.

לא לגמרי מוסכם, אבל לא רלוונטי, ההידרוקסיד הוא לא מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 10:39

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:37

לא לגמרי מוסכם



מי חולק על כך?

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:37

לא רלוונטי, ההידרוקסיד הוא לא מים.

?

אתה בטוח שזו העמדה? דומני שהרב @דיין ישמח לסתור אותה. (וכך כל מי שאומר ששינוי שאינו ניכר אינו שינוי).

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 10:47

איכא בשוקא כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:39

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:37

לא לגמרי מוסכם

מי חולק על כך?

זה לא מחלוקת, המכשיר מזרים הדרוקסיל למים ולפעמים נוצר הדרוקסיד.

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:37

לא רלוונטי, ההידרוקסיד הוא לא מים.

?

אתה בטוח שזו העמדה? דומני שהרב @דיין ישמח לסתור אותה. (וכך כל מי שאומר ששינוי שאינו ניכר אינו שינוי).

כן. אני בטוח.

הידרוקסיד הוא לא מים, אגב הוא גם לא סוכר.

מים זה  $H_2O$  וזהו. כל דבר אחר זה לא מים.

(סוכר זה  $C_nH_{2n}O_n$ )

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 29 דצמבר 2021, 11:38

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:33

איכא בשוקא כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:31

המכשיר משנה ברמה התת מולקולרית של המים

לא.

המכשיר לא נוגע בשום רמה של המים, הוא נוגע רק באורגניזם שנמצאים במים.

אגב, אני לא יודע מה זה תת מולקולרית, אבל נראה לי שאין כזה דבר.

שניכם לא צודקים, ברור שהמכשיר משנה את המים עצמם, אבל אין בזה בעיה.

ותפסיקו לבלבל את המוח

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 11:42

מתאבק בעפר כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 11:38

שניכם לא צודקים, ברור שהמכשיר משנה את המים עצמם, אבל אין בזה בעיה.

א. יש לך דחיה לדברי הרב @פינחס רוזנצוויג? אני לוק עליו מהותית, אבל אני רואה צורך לבאר אחרי שהעמדנו דברינו היטב. דעתי שלא יתכן להגדיר מצב מסוים של המים כ'אינו מים', ולזרם שהמים משתנים כל הזמן וכדו', ודעתו היא

שהמים כל הזמן משתנים ממים להידרוקסיד ובחזרה, וכל שינוי בזמן שהם 'אינם מים' אינו שינוי.  
ב. מי אמר שיש בזה בעיה, ומי שמך להכריע אם יש בעיה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 11:44

מתאבק בעפר כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 11:38

ברור שהמכשיר משנה את המים עצמם

הכי לא נכון שיש.

מתאבק בעפר כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 11:38

אבל אין בזה בעיה.

דוקא במקרה, נכון.

איכא בשוקא כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 11:42

אני חלוק עליו מהותית

במה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 11:46

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 11:44

במה?

איכא בשוקא כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 11:42

דעתי שלא יתכן להגדיר מצב מסוים של המים כ'אינו מים', ולורם שהמים משתנים כל הזמן וכדו'

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 29 דצמבר 2021, 12:45

איכא בשוקא כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 11:42

ב. מי אמר שיש בזה בעיה, ומי שמך להכריע אם יש בעיה?

הרב שרייבר אומר שיש בעיה במכתב שהביאו פה אתמול, אני לא הכרעתי, אמרתי שאין בעיה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 12:52

מתאבק בעפר כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 12:45

הרב שרייבר אומר שיש בעיה במכתב שהביאו פה אתמול, אני לא הכרעתי, אמרתי שאין בעיה

וז"ל מר:

מתאבק בעפר כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 11:38

שניכם לא צודקים, ברור שהמכשיר משנה את המים עצמם, אבל אין בזה בעיה.  
ותפסיקו לבלבל את המוח

ואני לתומי סברתי שכוונת כבודו היא לנידון ביני לבין הרב פינחס רוזנצוויג האם הידרוקסיד הוא מים, שלא נידון בו כלל האם יש בעיה בלשנות אותו, אלא האם ניתן להגדיר שינוי ב'מים' כשמשנים את ההידרוקסיד. על כן תמהתי מי מהדנים אמר שיש בעיה. עוד תהיתי מיהו שנתן כוח לכבודו להכריע בסברא בנידון אחר שעלה לעיל, האם שינוי קטן כ"כ הוא שינוי מהותי, ובו הועלתה הסברא ששינוי קטן אינו שינוי, ואנוכי ביארתי את הצד השני (כולל סברות שאיני מסכים עימן), ולו יהי שהיה כבודו עומד למניין היה מקום להביא דעת בלא טעם, אך בזה ניתן לעשות סקר, וא"צ להצהרות. אך כפה"נ שגג כבודו וסבר שאנוכי רב ניקין אני, ואני הוא המעלה הנידון בכל פעם מהאוב, ולא כן הוא, ועם כבודו הסליחה על שהטעיתיהו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 29 דצמבר 2021, 13:00

על ידי פינחס רוזנצוויג

איכא בשוקא כתב: ↑  
29 דצמבר 2021, 11:46

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
29 דצמבר 2021, 11:44  
במה?

איכא בשוקא כתב: ↑  
29 דצמבר 2021, 11:42  
דעתי שלא יתכן להגדיר מצב מסויים של המים כ'אינו מים', ולורם שהמים משתנים כל הזמן וכדו'

לא הבנתי מהו 'מצב מסויים של מים ש'אינו מים', לאיזה מצב מתכוון אדוני?  
האם 'למצב' ה'הידרוקסיד'?  
כי אם כן, אז כנראה לא ראית הידרוקסיד מימך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 29 דצמבר 2021, 13:07

על ידי איכא בשוקא

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
29 דצמבר 2021, 13:00

לא הבנתי מהו 'מצב מסויים של מים ש'אינו מים', לאיזה מצב מתכוון אדוני?  
האם 'למצב' ה'הידרוקסיד'?  
כי אם כן, אז כנראה לא ראית הידרוקסיד מימך.

כוונתי כפשוט להידרוקסיד.

הידרוקסיד הוא תהליך טבעי במים, כל הזמן מתרחש התהליך (שהובא כבר עשרות פעמים לאורך האשכול) של התפרקות שתי מולקולות מים והתרכבות לרדיקלים - הידרוקסיד והידרוניום. ולומר שבמצב זה המים אינם 'מים' מכיון שהרכבם הכימי השתנה הוא חידוש בעיניי, ויותר חידוש בעיניי לומר ששינויים בזמן זה אינם שינויים במים. רק בשביל להמחיש למה זה ודאי מים, אם יהיה מקוה ובו מ' סאה מדוקדקים, ניתן יהיה לומר שיש בו מ' סאה חסר 1/125,000 סאה מים?

יודע אני שתוכל להשיבני שמקוה שגדרה תורה הוא שיש בו שיעור כזה של הידרוקסיד והידרוניום, וגם בזה דומני שתשובתי שגם הידרוקסיד בכלל מים טובה יותר, אבל זכותך לחלוק.  
ולא, לא ראיתי הידרוקסיד עומד לבדו, אבל בכלפעם בה הבטתי אל כוס מים ראיתי מכללם הידרוקסיד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 29 דצמבר 2021, 13:31

על ידי פינחס רוזנצוויג

איכא בשוקא כתב: ↑  
29 דצמבר 2021, 13:07

הידרוקסיד הוא תהליך טבעי במים, כל הזמן מתרחש התהליך (שהובא כבר עשרות פעמים לאורך האשכול) של התפרקות שתי מולקולות מים והתרכבות לרדיקלים - הידרוקסיד והידרוניום. ולומר שבמצב זה המים אינם 'מים' מכיון שהרכבם הכימי השתנה הוא

חידוש בעיניי, ויותר חידוש בעיני לומר ששינויים בזמן זה אינם שינויים במים. רק בשביל להמחיש למה זה ודאי מים, אם יהיה מקוה ובו מ' סאה מדוקדקים, ניתן יהיה לומר שיש בו מ' סאה חסר 1/125,000 סאה מים?

ישר כח על דבריך המדויקים.  
מעתה אני לא מבין למה אתה חושב שאני חושב שהמים אינם מים במצב קלאסי של התפרקויות קוונטיות.  
כל ההתפרקויות האלה שאתה כותב עליהם הם שייכות לתחום תורת הקוונטים ולא לתורת הכימיה, כי מבחינה כימית ההתפרקויות האלה הם חסרי משמעות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 13:38

הרב @פינחס רוזנצוויג, כנראה שלא הבנתי דבריו, ואנסה לבאר שוב את דעתי:  
הידרוקסיד הוא מצב במים, בו תכונותיהם משתנות, אלא שכיון ששיעור המים שמשתנה הוא קטן כ"כ שלא אכפת לנו שהתכונות הללו השתנו. הידרוקסיד זה האמור הוא שמשונה ע"י המכשיר להידרוקסיל.  
כבודו סבור ששינוי זה אינו שינוי ב'מים', או שא"ז שינוי שצריך להתייחס אליו?  
עד עכשיו הבנתי שכבודו אומר שא"ז שינוי במים, טעיתי?

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 13:31

כל ההתפרקויות האלה שאתה כותב עליהם הם שייכות לתחום תורת הקוונטים ולא לתורת הכימיה, כי מבחינה כימית ההתפרקויות האלה הם חסרי משמעות.

למה הרב אומר כן? הידרוקסיד תכונותיו הכימיות שונות מאוד מ-H<sub>2</sub>O, למעשה הוא דומה למי חמצן בתכונותיו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 13:55

איכא בשוקא כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 13:38

הידרוקסיד זה האמור הוא שמשונה ע"י המכשיר להידרוקסיל.

לא כי, אלא המכשיר מזרים גז עשירי במחמצנים, והם תוקפים את החומר האורגני, אמנם חלק מהחומרים המחמצנים אכן מתחבר לאותם יונים קוונטיים ויוצר הידרוקסילים, אבל לא על זה מבוסס החיטוי, אלא על הגז עצמו שמזרם למים.  
כוונתי שהמעט הדרוקסילים שנוצרים מהמים, שאכן שונים במבנה הכימי שלהם כמו שכתב מר, אינם הבסיס הכימי לחיטוי, אלא זה ידע תאורטי שנובע לא מתורת הכימיה אלא מתורת הקוונטים. כי לפי תורת הכימיה המים לא מתפרקים, כלומר הם מתפרקים אבל המשוואות הכימיות מתעלמות מפירוק זה כיון שהוא חסר משמעות כימית.

אני כותב את זה כדי להבהיר את סעיף ב במכתבו של ד"ר חגי עשת, שנשמע ממנו כאילו התהליך כולל פירוק מולקולות של מים, והאמת שהוא התכוון לאותם מולקולות שמתפרקות מאליהם, ומבחינה הלכתית אין צורך להתייחס לזה, הן בגלל הכמות המועטת שלהם, הן בגלל חוסר המשמעות הכימית, והן בגלל שמדובר בידע תאורטי שמושגת על משוואות של פיינמן ולא על ידע כימי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 14:01

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 13:55

לא כי, אלא המכשיר מזרים גז עשירי במחמצנים, והם תוקפים את החומר האורגני, אמנם חלק מהחומרים המחמצנים אכן מתחבר לאותם יונים קוונטיים ויוצר הידרוקסילים, אבל לא על זה מבוסס החיטוי, אלא על הגז עצמו שמזרם למים.

א. לא הוכח עד כה.

ב. גם אם חלק גדול מהחיטוי הוא ישיר, חלק מתבסס גם על הידרוקסיל.

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 13:55

כוונתי שהמעט הדרוקסילים שנוצרים מהמים, שאכן שונים במבנה הכימי שלהם כמו שכתב מר, אינם הבסיס הכימי לחיטוי, אלא זה ידע תאורטי שנובע לא מתורת הכימיה אלא מתורת הקוונטים. כי לפי תורת הכימיה המים לא מתפרקים, כלומר הם מתפרקים אבל המשוואות הכימיות מתעלמות מפירוק זה כיון שהוא חסר משמעות כימית.

חוזר רבינו על החלקה בין הכימיה לפיזיקה, ואנוכי הקטן שואל מה ההבדל? יש תכונות כימיות שונות להידרוקסיל מהידרוסיד. לדוגמא - הידרוקסיד אינו פוגע ב-DNA והידרוקסיל פוגע. יש שינויים נוספים, אבל זה לבדו מספיק בשביל להגדיר זאת כשינוי (אם היתה לך כוס מלאה הידרוקסילים ולמולה כוס מלאה הידרוקסידים, הרי שהכנסת יצור חי להידרוקסיד היתה גורמת לכויות בלבד, והכנסתו להידרוקסיל היתה גורמת להרס של התאים שלו מבפנים).

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
29 דצמבר 2021, 13:55

אני כותב את זה כדי להבהיר את סעיף ב במכתבו של ד"ר חגי עשת, שנשמע ממנו כאילו התהליך כולל פירוק מולקולות של מים, והאמת שהוא התכוון לאותם מולקולות שמתפרקות מאליהם, ומבחינה הלכתית אין צורך להתייחס לזה, הן בגלל הכמות המועטת שלהם, הן בגלל חוסר המשמעות הכימית, והן בגלל שמדובר בידע תאורטי שמושגת על משוואות של פיינמן ולא על ידע כימי.

אודה ואתוודה שפקעה סבלנותי בשלב כלשהו, ולא עיינתי די הצורך במכתבו של עשת, ועל כן לא אתייחס למה שניסה כבודו לסתור.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 29 דצמבר 2021, 14:04

על ידי פינחס רוזנצוויג

איכא בשוקא כתב: ↑  
29 דצמבר 2021, 14:01  
א. לא הוכח עד כה.

לא הבנתי, המסמך הרישמי של החברה הוא לא הוכחה, כלומר, איזה סוג הוכחה אנו אמורים למצוא, לשבת ליד מיקרוסקופ אלקטרוני ביציאה מהמכשיר? לא הבנתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 29 דצמבר 2021, 14:16

על ידי יואל שילה

הדיון הזה כל כך מוזר החלפת רוב מי המקווה במים מהונדסים, מבחינתי שייכת לסוגיות של פיל שבלע כפיפה מצרית והוציאה דרך בית הרעי, וידים שנכנסו לבית המנוגע, ומי שנפל מהגג ונתקע ביבמתו, וכו' - שאר נושאים שיש לתורה מה לומר עליהם, אבל הם לא היו ולא יהיו לעולם במציאות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 29 דצמבר 2021, 14:32

על ידי איכא בשוקא

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
29 דצמבר 2021, 14:04

לא הבנתי, המסמך הרישמי של החברה הוא לא הוכחה, כלומר, איזה סוג הוכחה אנו אמורים למצוא, לשבת ליד מיקרוסקופ אלקטרוני ביציאה מהמכשיר? לא הבנתי.

איפה נאמר שרוב המחמצנים פועלים ישירות על החומר האורגני? (במסמך שיצא לפני הפולמוס). בפרסום הרשמי שאני ראיתי בו נאמר בפירוש שרוב המחמצנים הם חמצן סינגלטי, ולא אניון סופר חמצני. גם לא שמענו שום הסבר על אופן החיטוי של חמצן סינגלטי, מלבד ע"י הפיכת ההידרוקסיד להידרוקסיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 29 דצמבר 2021, 15:40

על ידי ליפמן

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
29 דצמבר 2021, 10:28

כן ברור, השינוי הוא מזערי, ובכלל לא נוגע במולקולות של המים, זו נקודה חד משמעית שאינה עומדת לדיון בכלל, כל הנושא של שינוי המולקולות של המים הוא המצאה של כמה אנשים שלא מבינים כלום בכימיה.

מוזר. אנשים שלא מבינים כלום בכימיה מצליחים לבלבל אותי. ואני מבין לכל הפחות קצת...  
אני חושב שאם יש כאן מי שמבין באמת הוא @במבי

ומ"מ טענתך שההידרוקסיד אינו מים ולכן אין דיון על מה שקורה איתו, לא עמדה לדיון. אם ההידרוקסיד אינו מים אז ודאי שאין תחילת דיון על המכשיר הנ"ל. הרי המים תמיד הופכים להידרוקסיד גם בלי שום התערבות.

הויכוח כעת מבחינתי לכה"פ הוא האם שינוי שנוצר על ידי העברת אלקטרון בתוך המים באופן שמשפיע מבחינה כימית על אותו החלק שממנו נלקח האלקטרון יש להחשיבו כשינוי של המים. אם כן הרי בהחלט ייתכן שיש כאן שינוי על חלק גדול מהם שהרי אותו ההידרוקסיד שאיבד אלקטרון ולקח ממקום אחר אין דינו כמים ולא יחזור דינו להיות כמים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 15:42

קניי תורה כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:38

לתועלת המשתמשים בפורום, אביא קטע מתוך מכתבו של הגאון ר' יששכר שרייבר שליט"א, בשם חמיו הגר"מ שטרנבוך שליט"א, על הייחס לשינויים הכימיים במים מצד ההלכה.

בו הוא כותב וז"ל "וגם ראיתי לפני הרבה שנים תשובה מכת"י של מו"ח שליט"א בענין חיטוי המים ע"י איזה המצאה (קרינה אולטרה סגולית), ומו"ח שליט"א כותב שאסור משום חשש הנ"ל, (אלא שלאח"כ נתברר שאותה קרינה לא מהפכת את האטומים של המים, ולכן לא נדפס בתשובות והנהגות, ורק מה שהמציאו אח"כ בחמצן הנ"ל מפרק את האטומים)".

הגאון ר' יששכר שרייבר בשם הגר"מ שטרנבוך. PNG

ולא ענה למה בכלור אין בעייה לפי זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 15:53

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 13:31

יישר כח על דבריך המדויקים.

מעתה אני לא מבין למה אתה חושב שאני חושב שהמים אינם מים במצב קלאסי של התפרקות קוונטיות.

כל ההתפרקות האלה שאתה כותב עליהם הם שייכות לתחום תורת הקוונטים ולא לתורת הכימיה, כי מבחינה כימית ההתפרקות האלה הם חסרי משמעות.

אשמח להסבר ברור יותר למה תה מתכוון.

אני לא מכיר את מכניקת הקוונטים, אבל מה שאני מבין הוא שמסלולי האלקטרונים סביב האטום על פי הכימיה הקלאסית מחזיקות אלקטרון בנקודה מסויימת בכל רגע נתון. ואילו מכניקת הקוונטים הועילה להבין את פשר התופעה המוזרה של פולריות המיים. האלקטרונים לא באמת נמצאים בנקודה מסויימת אלא יוצרים "ענן" סביר האטום. בחמצן שהוא בעל אלקטרושליליות חזקה, האלקטרון תמיד "קרוב" איליו יותר ולכן האיזור הסמוך לחמצן בעל מטען שלילי, ולכן בכלל מצליחים כל הפירוקים להידרוקסיד והידרוניום.

האם אתה מתכוון שמבחינה כימית אין גם ההידרוקסיד בנקודה מסויימת אלא רק "ענן" של חלק שלילי יותר או חיובי יותר שכשמתכלים על תוצאותיהם מחשיבים אותו כאילו יש כאן חלקיקים כאלה. האם יש לך מקור לדבר זה?

אם אכן כן זה רק מחמיר את העניין כי ברגע שמכניסים גורם שמשפיע בצורה כלשהי על הכימיה של המים אז "כל" המים משתנים, וכבר אי אפשר לדמות מילתא למילתא כמו שרצו לדמות ממלח. אמנם לפי זה ברור שיש בעיה גם בכלור.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

קניי תורה כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 22:54

אזהרה! מי שהאינטרס הקטנוני שלו מעל כל נושא, שלא יקרא את הודעה הבאה (ולפחות שלא יפרסם זאת מע"ג הפורום).

דיין כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 20:42

החלטת שיש איזה פוסק עלום שמתיר על סמך חישובים כמותיים, ואתה טורח להוכיח שהוא טעה בפסק שלו, למה אתה מציב איש כשל שלא קיים כדי לדחות אותו?

נו... ומי באמת החליט?

ההודעה שלפניכם נרשמה עוד לפני שפורסם מד"ר אורבך הודאה שהוא לא בדק את נושא השרשרת, רישמו לפניכם כי מחר גם זה יוכחש.

הנה לפניכם מה שכולם ידעו עד לפני מספר ימים, (ולמרות כל זאת - עדיין הניח מרן הגר"מ שטרנבוך מקום למי שלא רוצה לסמוך, וכידוע):

יואל שילה כתב: ↑

23 דצמבר 2021, 14:59

אורבך חזר בתשובה בתחילת שנות ה - 80 והינו אדם דתי שמבין את גודל חשיבותו של נושא המקוואות ולכן חושבני שביתו של הגר"מ שטרנבוך סמכו עליו.

שאלתי היא, האם יש רצינות לנושאים חמורים שכאלו?

האם דיונים במקוואות החמורות, נדחים בקש, בזיל הכא קמדחי ליה וזיל הכא קמדחי ליה?

הרי שלאחר שגומרים לדון על נושא של ניכר לעין שאם אין זה מים, אז זה לא מים, ומה שייך ניכר לעין, להחליף את שם המוצר במה שהוא לא.

ואז אומרים - שהמדובר בנידון דנן הוא רק באחוזים נמוכים, שהרי כ-ו-ל-ם יודעים שזה אחוזים נמוכים, אין ספק... זה הרי ברור...

והנה יצא הודאה, שאפי' אותו ד"ר שהסתמכו עליו, "לא חקר את הנושא"

וממשיכים להתעקש ולהתכחש, ולא זו בלבד אלא עוד לה-א-ש-י-ם את מי שלא רוצה לרוץ עם השקר, ולהכיר בהודאתו של אותו מומחה - להאשימו בעקשנות.

ואז שוב חוזרים לטענות של נראה לעין, משל עד כה לא דיברנו בנושא זה מהומה.

וחוזרים וטוענים שאף אחד לא הסתמך על טענת האחוזים! מישהו הסתמך?? מישהו שמע? מישהו יודע?

אני מניח שאכן לא ידעת, אז אתה צריך לשאול, א"כ למה פירסמו אותם גורמים שמדובר באחוזים נמוכים? סתם? סתם? בשביל הקישוט??

וכל זה מבלי להיכנס לזה שעדיין אין את תשובה?

לא, זה לא משנה, אפשר להתיר, הכל בסדר, ולא צריך להביא שום מסמך!

האם אי פעם נכתבה התשובה שפורסמה בפסק של הבד"ץ? - איש אינו יודע?

אינני מבין, מישהו חושב שמדברים כאן במישחקי גוגואים!?

אנוכי עיקבי בדעתי,

ומי שאומר שהמים לא משתנים סתם מבלבל את המוח, המסמכים מדברים בעד עצמם, אע"פ כן אין להתחשב בכך, מי שרוצה שיחמיר לעצמו, אכן הרב שטרנבוך תיקן בור אחד לאלו

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 16:27

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 13:55

לא כי, אלא המכשיר מזרים גז עשירי במחמצנים, והם תוקפים את החומר האורגני,

שם הובא שרוב המחמצנים הם הידרוסיל רדיקל. מוזר שפתאום זה הופך למיעוט מבוטל שלא היה צריך אפילו להזכיר אלא משום שממילא התהליך גורם את זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 16:39

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 10:47

כן. אני בטוח.

הידרוקסיד הוא לא מים, אגב הוא גם לא סוכר.

מים זה H2O וזהו. כל דבר אחר זה לא מים.

(סוכר זה CnH2nOn)

אולי תחدد את הטענה יותר. גם מסוכר אפשר לחלץ הידרוקסיל והוא יכול לקבל אלקטרון ממקום אחר ולהפוך להידרוקסיד. אם נחשיב הידרוקסיד למים אז היה לנו להחשיבו גם לסוכר.

זה לא מוכרח כי אפשר שמבחינה הילכתית מסתכלים על מקור הדבר. ולא על המולקולה שממנו מורכב. זה הבסיס של טענת "זיעת הבתים".

אשמח לדעתך לגבי מה שכתבתי שם ושם.

אם לא ראית את כל הודעותי בנושא, אציין כדי להסיר ספק. אני נוטל צד בעניין אלא מנסה להבין את שני הצדדים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 16:44

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 16:39

אולי תחدد את הטענה יותר

מאחר ואני

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 15:40

אנשים שלא מבינים כלום בכימיה

אז למה אתה שואל?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 18:42

אני מצטט מה שכתבתי לפני הרבה הודעות באשכול. עם שינוי על פי מה שהתחדש לי בחלק מההודעות האחרונות

ליפמן כתב: ↑

07 דצמבר 2021, 09:35

אנסה לעשות קצת סדר במה שראיתי עד כה. אני מקווה שבכך הנושא ימוצה אע"פ שכבר חזרו על אותם דברים כמה פעמים במהלך האשכול.

טענות המתנגדים (האוסרים):

א. המכשיר גורם שינוי במים, ומצינו שיש מים שנפסלו מנטילת ידיים ומטבילה אע"פ שלכאורה נראים מים. כמו זיעת בתים, או זיעת אדם. לכן לכה"פ יש שאלה שמא המים פסולים לטבילה ואין לנו מקור להכריע.

ב. יש שכתבו שהופכים את כל המים לחומר אחר (הידרוקסיל?) ואחר כך מחזירים אותם למים וגם אם זה רק לזמן קצר נפסלים, והרי כתב הפמ"ג שמים שנשתנו וחזרו להיות מים פסולים.

ג. יש חששות בזמן שהמכשיר פועל משום זוחלין. וכן הבעות שבמים אינם מים ואי אפשר לטבול בהם.

ד. גם אם אין שום איסור, אסור לעשות שום שינוי במקוואות ממה שנהגו עד הים.



ה. אין סמכות לרבנים שהיתירו ואחר כך חלקו עליהם להמשיך להתיר, גם אם נראה להם שהדין נשאר כדבריהם (על פי דברי מהרלב"ח בקונטרס הסמיכה).

ו. אין רשות לעשות שינוי במקוה בלי לשאול את כל הציבור אם מסכימים לו.

ז. זה לא נדרש ואפשר להסתדר בלי זה כמו עד עכשיו.

טענות התומכים (המתירים):

א. המים נשארו לפנינו ואנו לא רואים בהם שום שינוי אלא שמתנקים. אם הלכלוך אינו שינוי גם הניקוי אינו.

שם הובא שדעת הגר"מ שטרנבוך שאם יש שינוי במולקולת המים זה מהווה בעייה.

ב. מי שטוען שכל המים משתנים עליו להביא ראיה לדבריו. עד כמה שידוע לנו, אי אפשר לשנות את המים בכח האנרגיה שהמכשיר מספק בפחות מזמן שממילא יוחלפו בו המים.

שם מבואר שיש "שרשרת תגובות" ושם שיש "חילופי פרוטונים".

ג. אין חששות זוחלין כי פי הצינור קטן והוא עומד במאונך למים ונטל למקוה גם לפני המכשיר הנ"ל הכניסו צינור כע"ז למקוה. מ"מ ההוראה היא שהמכשיר לא יעבוד בשעת הטבילה.

ד. אולי יש איסור לשנות, אבל מ"מ אין להוציא לעז על מקוואות ששינו. וגם עד היום שינו הרבה. והכלור משנה את המים יותר מהמקוה ריין.

ה. גם לדברי מהרלב"ח רק אינם מצטרפים לרוב. לא מסתבר שאדם חייב לחזור בו מהוראתו רק בלל שיש מי שחלק עליו. ועוד יש רבנים שלא נגעו בדבר מעולם ומצטרפים להתיר.

ו. לא ברור שאסור למי שממונה על מקוה לשנותו על פי דעת רבו שמתיר לו. מי שרוצה יכול לבנות מקוה בלי חשש לשיטתו. יש מספיק מחלוקות על המקוואות ואף אחד לא דורש שיהיו מקוואות לפי כל השיטות.

ז. אמנם עד היום הסתדרו בלי זה, אבל אם מצאנו תיקון למה לא לעשותו. ויש הרבה שהמצב כמו שהיה עד היום לא נוח להם.

עד כאן טענות ענייניות בלבד לא לגופו של אדם.

אם שכחתי משהו, או לא ראיתי חלק מהטענות כל הציבור מוזמן לכתוב בסיגנון זה בלבד. (לא לדון על אישיות האוסרים או המתירים, ולא לטעון שאומרים בלי בדיקה.)

ישר כח.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 19:12

החלטתי לנסות לקורא שוב את האשכול מהתחלה, (הצטרפתי בשלב די מתקדם) ומצאתי טענה מעניינת:

במבי כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 14:11

ואם נביא דג קטן שמנקה (כמו שיש באקווריומים) וניכר בעיני בשר הניקיון, גם נאמר שהוא שותה מים ויש דין להפרשותיו כשינוי מי המקוה? (...)

על טענה זו מישוהו מהאוסרים ענה?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 19:15

יואל שילה כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 05:07

אטען טענה חדשה [שאמר לי הדיין הנ"ל ששוחחתי עמו שלשום]

אם יעבירו זרם חשמלי במים, וכתוצאה מכך כל הזיהומים יתפקעו, האם תהיה לנו סברה לאסור?

מאחר שבירובד המולקולארי בסך הכל עבר זרם חשמלי מזערי בין המולקולות, בודאי לא גרע מאותו חישוב מים

שהרי גם בחישוב חוט נחושת לא משתנה מאומה, אלא רק אלקטרונים נעים מהכא להתם

עוד טענה. שלא נענתה. דווקא עליה חשבתי אלא שלא היה ברור לי שאכן עושים זרם חשמלי במקוואות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 29 דצמבר 2021, 19:51

ברור שלא עושים, ומדוע שיעשו כזה מעשה משונה?  
זו רק תמיהה על החשיבות שנותנים למעבר האלקטרוני.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 20:14

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 18:42

שם מבואר שיש "שרשרת תגובות" ושם שיש "חילופי פרוטונים".

זה הנקודה. אין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 20:38

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 16:44

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 16:39

אולי תחדד את הטענה יותר

מאחר ואני

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 15:40

אנשים שלא מבינים כלום בכימיה

אז למה אתה שואל?

רק כעת הבנתי, מדהים עד כמה אנשים יכולים לא להבין זה את זה.

כנראה הבנת שהתכוונתי שמי שאומר שהמקווה ריין לא משנה את המים לא מבין כלום.  
ואני רק התכוונתי להעיר על המילה שהיתה נראית לי מופרזת שמי שאומר שזה כן משנה את המים לא מבין "כלום"  
ואילו היה כן לא היו מצליחים לשכנע אותי שיש בדבריהם ממש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 20:42

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 20:14

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 18:42

שם מבואר שיש "שרשרת תגובות" ושם שיש "חילופי פרוטונים".

זה הנקודה. אין.

משום מה אין התייחסות (מלבד מה שאני כתבתי או כיו"ב) למה שכן הובא בקישורים שצירפתי.

בקצרה ההתייחסות היא שהם לא התכוונו לומר שנעשה איזה "תגובת שרשרת המחליפה את כל המים" או "שינוי בכימיה של המים" אלא רק שיייתכן (ולא יותר מיייתכן) שיש תגובה כימית בין הידרוקסיד להידרוקסיל (אולי אכן זה לא נחשב לתגובה כימית אלא לתגובה חשמלית). ועם כל זה עדיין אפשר היה לטעון שזה מקום לחשש אם לא משום שגם בכלור יש תוצאה דומה וגם בזרם חשמלי. או כל הוספת אלקטרוליט למים (אפילו ביחס קטן ביותר) או אפילו דג המשוטט במים שהרי מים חדשים יוצאים מהזימים שלו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 21:03

פוניבז' כתב: ↑

05 אוגוסט 2021, 22:38

מכתב רבינו מרן רה"י שליט"א - מקווה ריין.pdf

אבל לכאורה בלי הכימיה אין שום סיבה לחשוש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 21:14

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 19:12

החלטתי לנסות לקרוא שוב את האשכול מהתחלה, (הצטרפתי בשלב די מתקדם) ומצאתי טענה מעניינת:

במבי כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 14:11

ואם נביא דג קטן שמנקה (כמו שיש באקווריוםים) וניכר בעיני בשר הניקיון, גם נאמר שהוא שותה מים ויש דין להפרשותיו כשינוי מי המקווה? (...)

על טענה זו משהו מהאוסרים ענה?

הטענה אינה מספיק ברורה לי הרי זה ברור שאם ירבה ההפרשות על המים הם יאסרו, וכי שונים המה מהפרשות אדם?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 29 דצמבר 2021, 21:24

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 19:15

עוד טענה. שלא נענתה. דווקא עליה חשבתי אלא שלא היה ברור לי שאכן עושים זרם חשמלי במקוואות.

נענתה, כאן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חיים כץ

נשלח: 29 דצמבר 2021, 21:33

{סליחה מראש על הסטה מהנושא הנוכחי}

מה זכות זכתה המקווה ריין שהאשכול שלה נשאה פרי ולא זלגו החוצה לאשכולות נפרדים??  
מה שלא זכו נושאים מורכבים רבים ע"ע חיסונים/פשוטו של מקרא ועוד רבות.  
מישהו יודע פשר הדבר?!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 23:16

איכא בשוקא כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 21:24

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 19:15

עוד טענה. שלא נענתה. דווקא עליה חשבתי אלא שלא היה ברור לי שאכן עושים זרם חשמלי במקוואות.

נענתה, כאן.

לא נענתה. הטענה הרי אילו היית יודע מהם התהליכים הביולוגיים שהולכים בתוך הדג מאז שהו מכניס מים עד שפולט אותם, היית רואה שהם מורכבים לא פחות מהכנסת הידרוקסיל למים. ומה שקובע הוא רק כמות ההחומר השונה ולא כמות המים שעבר בתוכם אלקטרון מאטום אחד לחבירו בלי לשנות כלום בהרכב הכימי. שזה קורה בכל פעם שיש תהליך כלשהו במים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 29 דצמבר 2021, 23:17

יואל שילה כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 19:51

ברור שלא עושים, ומדוע שיעשו כזה מעשה משונה?  
זו רק תמיהה על החשיבות שנותנים למעבר האלקטרונים.

אם לא עושים זו שאלה תיאורטית בלבד. ואם יאמרו שאה"נ זה פוסל?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד הגולם מפראג

נשלח: 29 דצמבר 2021, 23:52

חיים כץ כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 21:33

{סליחה מראש על הסטה מהנושא הבוזר {  
מה זכות זכתה המקווה ריין שהאשכול שלה נשאה פרי ולא זלגו החוצה לאשכולות נפרדים??  
מה שלא זכו נושאים מורכבים רבים ע"ע חיסונים/פשוטו של מקרא ועוד רבות.  
מישהו יודע פשר הדבר?!

י"ל שרבים לא הגיבו מחשש פן יבולע לזקנם, אמנם כעת הוא צ"ת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 30 דצמבר 2021, 00:47

תלמיד הגולם מפראג כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 23:52

חיים כץ כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 21:33

{סליחה מראש על הסטה מהנושא הבוזר {  
מה זכות זכתה המקווה ריין שהאשכול שלה נשאה פרי ולא זלגו החוצה לאשכולות נפרדים??  
מה שלא זכו נושאים מורכבים רבים ע"ע חיסונים/פשוטו של מקרא ועוד רבות.  
מישהו יודע פשר הדבר?!

י"ל שרבים לא הגיבו מחשש פן יבולע לזקנם, אמנם כעת הוא צ"ת.

ברוכים הבאים @ תלמיד הגולם מפראג

אנא ממך, תן לאשכול להמשיך בדיון ענייני ופורה,  
אגב, ככל הידוע מאיר פרוש אינו נמנה על חברי האשכול,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 דצמבר 2021, 01:41

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 23:17

אם לא עושים זו שאלה תיאורטית בלבד. ואם יאמרו שאה"נ זה פוסל?

אם יאמרו שזה פוסל - אסובב באצבעי על הרקה, לאמור - לכו לישון.  
העברת חשמל במים באנרגיה מספיקה - תגרום לאלקטרוליזה, כלומר הפרדת המים למימן וחמצן  
אם זה יהיה מספיק זמן - לא יהיו מים לטבול בהם  
ומ"מ כל מים שישארו במקוה - ישארו בגדר מים גמורים, אף אם חושמלו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 30 דצמבר 2021, 01:59

ההתפלמסות המתמשכת והמחכימה באשכול זה, נגעה פחות או יותר בכל נקודות הדיון הרלוונטיים למכשיר ה'מקווה ריין'.

הסוגיות הנוגעות לכשרות המכשיר, נדונו כאן במדת מה, יש מהם יותר ברצינות ויש פחות, מבין המשתתפים יש גם כמה שהוכיחו ידע כימי ברמה סבירה, והחכימונו בפרטי התנודות הכימיות, רב תודות להם. אבל מה אעשה, שאחר העיון והביקוש, עשיתי לעצמי סיכום בינים ולא מצאתי עדיין מנוח ראוי לנפשי, אמרתי אחכמה והיא רחוקה.

לא ראיתי כאן בכל האשכול משענת חזקה ואיתנה שאוכל להישען עליה ולבטוח בוודאות בכשרות המכשיר, לומר 'כזה ראה וקדש'.

לפי ראות עיני, אני יכול להצביע על וודאות מוחלטת בשום ענף מהנדסונים שעלו באשכול,

הבירורים שנעשו כאן הם מעמיקים במדת מה, אבל אינם יסודיים ברמה כזאת, שדי בהם לסמוך עליהם בשאלה של דאורייתא ומהחמורות שבהם.

(כדוגמא להעדר היסודיות הייתי מצביע על כך - שעד לעמוד 62 באשכול, הסתמכו כאן על ד"ר לצטר ועל טענותיו כאילו היו קבלה ממשה מפי הגבורה, ולא הסכינו לברר בירור פשוט באתר של החברה, ולגלות שמדובר באחד מעובדי החברה ובעל אינטרס ממדרגה ראשונה בקידום ושיווק המכשיר)

בסופו של יום:

אני יכול לקבוע מסמרות שהמים לא משתנים באחוזים גבוהים, ד"ר עשת טוען שכן, וד"ר אורבך לא טען הפוך. כמו כן, אף שיש מקום לטעון ששינוי כזה בוודאי לא נחשב שינוי פוסל במים, כי אינו נראה, לא מדובר בסברא מוכרחת. בנוסף, לא השתכנעתי סופית שהמים חוזרים לקדמותם כבתחילה, היות ולא הוצג בזה כל מסמך מקצועי המאשר זאת. בנידון אם כשהמים חוזרים למצב הקודם הם כשרים לטבילה או לא, גם לא מצאתי ראייה מכריעה.

חתימות רבנים ראיתי, אבל לא ראיתי עדיין תשובה שנכתבה ע"י אחד הפוסקים שמתייחסת לכל השאלות, ועונה עליהם תשובות כעניין.

בפרט, שחלק גדול מהרבנים שהכשירו בתחילה, לא נחתו כלל לשאלה של התחלפות ושינוי במרכיבי המים. הפילטער שהוא חלק בלתי נפרד מפעילות המכשיר, גם לא מוסיף לכשרות המקווה, לדעת הפוסקים הנהוגה ברוב המקוואות.

כמובן שיש גם מקום לחששות כמו הזהירות משינויים במקוואות, שלא הוסבר לוגית מדוע אין זה שינוי שנזהרו ממנו בדורות האחרונים,

(ובאמת יש מהרבנים המתירים שסבורים בוודאות שמצד השינוי שבזה, זה שינוי שאין להכניסו)

בתחילה חשבתי שנדון זה ניתן להכרעה פשוטה של כל ת"ח, אך לאחר העיון כשאני לעצמי, חושבני שצדקו הטוענים שבנדון כה מורכב הלכתית ומציאותית, צריך אדם ענק בענקים כהחזון איש שיכריע בזה. ובפרט שנחיצות הכנסת המכשיר לא הוכחה כלל, ולא ברור מה הצורך הגדול להיכנס לשאלות.

וזאת צריך לזכור נקודה חשובה שכמדומני שלא הוזכרה כלל עד עתה:

כלל וכשרות המכשיר לא נתבררה בוודאות מוחלטת ויש צד לאסרו, הרי שיש חזקת טומאה על הטובל, ומדינא אינו עולה לו טבילה, כמבואר בשו"ע סימן רא' סעיף עא', וברפ"ב דמקוואות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 דצמבר 2021, 02:08

עושה רושם ששמוך לרב ופוסק..

חלק משלל טענותיך הינם דמגוגיה (מדען פלוני מעובדי החברה ובעל אינטרס מובהק), ומכאן יש להסיק שאף שאר דברייך ביחס לנידון הכימי הוא לחפש איפה לא להבין (ולא שבאמת אינך יכול להבין), הגם שעל כל טענותיך הספיציפיות הללו, ענו לך בפרוטרוט. משכך הודעתך האחרונה היה הכרזה חד צדדית, ולא משנה הנגיעות אשר תהיינה לה. אם כך, מה זה מוסיף לאשכול?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 30 דצמבר 2021, 03:25

בוגר חברון כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 01:59

ככל וכשרות המכשיר לא נתבררה בוודאות מוחלטת ויש צד לאסרו, הרי שיש חזקת טומאה על הטובל

דרוש שימוש חכמים טרם התיימרות להורות פסיקה הלכתית, ובפרט בנדונים חמורים כהתרת אשה לבעלה. הצרכת האשה לשוב ולטבול אינו דבר קל בעיני רבותינו הפוסקים, ובכללות - כל שיש שיטה מקובלת המכשירה את הטבילה [ובפרט כזו שעיקר ההלכה כוותה (וכ"ה בנדו"ד)], גם אם בד"כ חיישינן לסברת היחידים] - נקטינן לקולא (ואצ"ל כשהוא לאחר מעשה כו').

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 דצמבר 2021, 08:10

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 23:16

לא נענתה. הטענה הרי אילו היית יודע מהם התהליכים הביולוגיים שהולכים בתוך הדג מאז שהו מכניס מים עד שפולט אותם, היית רואה שהם מורכבים לא פחות מהכנסת הידרוקסיל למים. ומה שקובע הוא רק כמות ההחומר השונה ולא כמות המים שעבר בתוכם אלקטרון מאטום אחד לחבירו בלי לשנות כלום בהרכב הכימי. שזה קורה בכל פעם שיש תהליך כלשהו במים.

לא שמת לב על מה כתבתי שנענתה.

למיטב זכרוני גם על טענת הרב @במבי ענו, אבל אני צריך לחפש שוב באשכול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 דצמבר 2021, 08:16

הרב @בוגר חברון, סוף דברייך תלוי אם מדובר בחשש אמיתי בדאו', או בחשש שיש לו מקום אבל אינו עיקר. באופן כללי ברוב הנידונים שיש במקוואות שאינם חששות אמיתיים בדאו' נקטינן לקולא, וכ"ש שלא להוציא לעז ח"ו וכמש"כ הרב @לבי במערב.

באופן כללי זכותו של כל אדם לומר את דעתו, אך איני רואה טעם להצהרות מהי דעתך אחרי שברור שיש באשכול כאן כאלו שנוטים לאיסור, ובדאי לא להצהרות מלאות דימויים לגבי כמה הדעה האחרת מצחיקה אותך, וכמה הם טפשים ושוטים, שאין בהם אלא ניסיון להפעיל מניפולציה זולה על רגשות קוראי דבריו. (אין הדברים מכוונים דווקא כלפיך, אלא כלפי כו"כ מכותבי האשכול, שזה דרכם כסל' למו מזה עשרות עמודים) אבל אל תבוש מפני המלעיגים לאמר 'מה הועלת לאשכול', והיה להם ליטול קורה מבין עיניהם היכן הם הועילו לאשכול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 30 דצמבר 2021, 08:30

בוגר חברון כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 01:59

ההתפלמסות המתמשכת והמחכימה באשכול זה, נגעה פחות או יותר בכל נקודות הדיון הרלוונטיים למכשיר ה'מקווה ריין'.

הסוגיות הנוגעות לכשרות המכשיר, נדונו כאן במדת מה, יש מהם יותר ברצינות ויש פחות,

מבין המשתתפים יש גם כמה שהוכיחו ידע כימי ברמה סבירה, והחכימונו בפרטי התנודות הכימיות, רב תודות להם.

אבל מה אעשה, שאחר העיון והביקוש, עשיתי לעצמי סיכום בינים ולא מצאתי עדיין מנוח ראוי לנפשי, אמרתי אחכמה והיא רחוקה.

לא ראיתי כאן בכל האשכול משענת חזקה ואיתנה שאוכל להישען עליה ולבטוח בוודאות בכשרות המכשיר, לומר 'כזה ראה וקדש'. לפי ראות עיני, אני יכול להצביע על **וודאות מוחלטת** בשום ענף מהנדסים שעלו באשכול, הבריורים שנעשו כאן הם מעמיקים במדת מה, אבל אינם יסודיים ברמה כזאת, שדי בהם לסמוך עליהם בשאלה של דאורייתא ומהחמורות שבהם. (כדוגמה להעדר היסודיות הייתי מצביע על כך - שעד לעמוד 62 באשכול, הסתמכו כאן על ד"ר לצטר ועל טענותיו כאילו היו קבלה ממש מפי הגבורה, ולא הסכימו לברר בירור פשוט באתר של החברה, ולגלות שמדובר באחד מעובדי החברה ובעל אינטרס ממדרגה ראשונה בקידום ושיווק המכשיר)

בסופו של יום:

אני יכול לקבוע **מסמרות** שהמים לא משתנים באחוזים גבוהים, ד"ר עשת טוען שכן, וד"ר אורבך לא טען הפוך. כמו כן, אף שיש מקום לטעון ששינוי כזה בוודאי לא נחשב שינוי פוסל במים, כי אינו נראה, לא מדובר בסברא **מוכרחת**. בנוסף, לא השתכנעתי סופית שהמים חוזרים לקדמותם כבתחילה, היות ולא הוצג בזה כל מסמך מקצועי המאשר זאת. בנידון אם כשהמים חוזרים למצב הקודם הם כשרים לטבילה או לא, גם לא מצאתי ראיה **מכריעה**. חתימות רבנים ראיתי, אבל לא ראיתי עדיין תשובה שנכתבה ע"י אחד הפוסקים שמתייחסת לכל השאלות, ועונה עליהם תשובות כעניין. בפרט, שחלק גדול מהרבנים שהכשירו בתחילה, לא נחתו כלל לשאלה של התחלפות ושינוי במרכיבי המים. הפילטער שהוא חלק בלתי נפרד מפעילות המכשיר, גם לא מוסיף לכשרות המקווה, לדעת הפוסקים הנהוגה ברוב המקוואות. כמובן שיש גם מקום לחששות כמו הזהירות משינויים במקוואות, שלא הוסבר לוגית מדוע אין זה שינוי שנזהרו ממנו בדורות האחרונים, (ובאמת יש מהרבנים המתירים שסבורים בוודאות שמצד השינוי שבזה, זה שינוי שאין להכניסו) בתחילה חשבתי שנדון זה ניתן להכרעה פשוטה של כל ת"ח, אך לאחר העיון כשאני לעצמי, חושבני שצדקו הטוענים שבנדון זה מורכב הלכתית ומציאותית, צריך אדם ענק בענקים כהחזון איש שיכריע בזה. ובפרט שנחיצות הכנסת המכשיר לא הוכחה כלל, ולא ברור מה הצורך הגדול להיכנס לשאלות.

**וזאת צריך לזכור נקודה חשובה שכמדומני שלא הוזכרה כלל עד עתה:**  
**ככל וכשרות המכשיר לא נתבררה בוודאות מוחלטת ויש צד לאסרו, הרי שיש חזקת טומאה על הטובל, ומדינא אינו עולה לו טבילה, כמבואר בשו"ע סימן רא' סעיף ע"א, וברפ"ב דמקוואות.**

תגיב בבקשה על זאת

**ליפמן כתב:** ↑  
**29 דצמבר 2021, 19:12**

החלטתי לנסות לקורא שוב את האשכול מהתחלה, (הצטרפתי בשלב די מתקדם) ומצאתי טענה מעניינת:

**במבי כתב:** ↑  
**05 אוקטובר 2021, 14:11**

ואם נביא דג קטן שמנקה (כמו שיש באקווריומים) וניכר בעיני בשר הניקיון, גם נאמר שהוא שותה מים ויש דין להפרשותיו כשינוי מי המקוה? (...)

על טענה זו מישוהו מהאוסרים ענה?

שהרי בוודאות משתנים מי המקוה עקב הפרשותיו של הדג !

והאם גם אז כ"כ תאריך ???

(עכשיו אני מתחיל להבין מדוע בזמן המשיח "יראי חטא ימאסו", שהרי הם מדברים שטויות)

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי בוגר חברון

נשלח: **30 דצמבר 2021, 10:04**

**לבי במערב כתב:** ↑  
**30 דצמבר 2021, 03:25**

**בוגר חברון כתב:** ↑  
**30 דצמבר 2021, 01:59**

ככל וכשרות המכשיר לא נתבררה בוודאות מוחלטת ויש צד לאסרו, הרי שיש חזקת טומאה על הטובל

דרוש שימוש חכמים טרם התיימרות להורות פסיקה הלכתית, ובפרט בנדונים חמורים כהתרת אשה לבעלה.  
הצרכת האשה לשוב ולטבול אינו דבר קל בעיני רבותינו הפוסקים, ובכללות - כל שיש שיטה מקובלת המכשירה את הטבילה [ובפרט  
כזו שעיקר ההלכה כוונה (וכ"ה בנדו"ד), גם אם בד"כ חיישין לסברת היחידים] - נקטין לקולא (ואצ"ל כשהוא לאחר מעשה כו').

ברור, המדובר הוא על לימוד העניין בצורה יסודית בדיוק חברים על מנת לגבש עמדה מוצקת וברורה, לא על  
הוראה לאחרים.

לעניין דיעבד ברור שיש צירופים וקולות, לא על זה הנושא,  
העניין הוא על לכתחילה, ועל הכנסת מכשיר שיגרום לטובלים להתחיל מנקודה של חזקת טומאה,  
שכתוצאה מזה כל שאלה נוספת על הטבילה תהיה יותר בעייתית ודו"ק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 30 דצמבר 2021, 10:08

בוגר חברון כתב: ↑  
30 דצמבר 2021, 01:59

איני יכול לקבוע מסמרות שהמים לא משתנים באחוזים גבוהים, ד"ר עשת טוען שכן, וד"ר אורבך לא טען הפוך.

ד"ר עשת מעולם לא אמר שהמים משתנים באחוזים גבוהים, ואכן המים לא משתנים באחוזים גבוהים.  
ונפל כל יסוד מחאתך, וכשנפל היסוד נפל הבנין.

תעבור על מכתבו של עשת, המילים 'אחוזים גבוהים' לא נרמזים בו, אפילו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 30 דצמבר 2021, 10:16

במבי כתב: ↑  
30 דצמבר 2021, 08:30

בוגר חברון כתב: ↑  
30 דצמבר 2021, 01:59

ההתפלמסות המתמשכת והמחכימה באשכול זה, נגעה פחות או יותר בכל נקודות הדיון הרלוונטיים למכשיר ה'מקווה ריין'.  
הסוגיות הנוגעות לכשרות המכשיר, נדונו כאן במדת מה, יש מהם יותר ברצינות ויש פחות,  
מבין המשתתפים יש גם כמה שהוכיחו ידע כימי ברמה סבירה, והחכימונו בפרטי התנודות הכימיות, רב תודות להם.  
אבל מה אעשה, שאחר העיון והביקוש, עשיתי לעצמי סיכום בינים ולא מצאתי עדיין מנוח ראוי לנפשי, אמרתי אחכמה והיא רחוקה.

לא ראיתי כאן בכל האשכול משענת חזקה ואיתנה שאוכל להישען עליה ולבטוח בוודאות בכשרות המכשיר, לומר 'כזה ראה וקדש'.  
לפי ראות עיני, איני יכול להצביע על וודאות מוחלטת בשום ענף מהנדסים שעלו באשכול,  
הבירורים שנעשו כאן הם מעמיקים במדת מה, אבל אינם יסודיים ברמה כזאת, שדי בהם לסמוך עליהם בשאלה של דאורייתא ומהחמורות שבהם.  
(כדוגמה להעדר היסודיות הייתי מצביע על כך - שעד לעמוד 62 באשכול, הסתמכו כאן על ד"ר לצטר ועל טענותיו כאילו היו קבלה ממשה מפי  
הגבורה, ולא הסכימו לברר בירור פשוט באתר של החברה, ולגלות שמדובר באחד מעובדי החברה ובעל אינטרס ממדרגה ראשונה בקידום ושיווק  
המכשיר)

בסופו של יום:

איני יכול לקבוע מסמרות שהמים לא משתנים באחוזים גבוהים, ד"ר עשת טוען שכן, וד"ר אורבך לא טען הפוך.  
כמו כן, אף שיש מקום לטעון ששינוי כזה בוודאי לא נחשב שינוי פוסל במים, כי אינו נראה, לא מדובר בסברא מוכרחת.  
בנוסף, לא השתכנעתי סופית שהמים חוזרים לקדמותם כבתחילה, היות ולא הוצג בזה כל מסמך מקצועי המאשר זאת.  
בנידון אם כשהמים חוזרים למצב הקודם הם כשרים לטבילה או לא, גם לא מצאתי ראיה מכריעה.  
חתימות רבנים ראיתי, אבל לא ראיתי עדיין תשובה שנכתבה ע"י אחד הפוסקים שמתייחסת לכל השאלות, ועונה עליהם תשובות כעניין.  
בפרט, שחלק גדול מהרבנים שהכשירו בתחילה, לא נחתו כלל לשאלה של התחלפות ושינוי במרכיבי המים.  
הפילטער שהוא חלק בלתי נפרד מפעילות המכשיר, גם לא מוסיף לכשרות המקווה, לדעת הפוסקים הנהוגה ברוב המקוואות.  
כמובן שיש גם מקום לחששות כמו הזהירות משינויים במקוואות, שלא הוסבר לוגית מדוע אין זה שינוי שנזהרו ממנו בדורות האחרונים,  
(ובאמת יש מהרבנים המתירים שסבורים בוודאות שמצד השינוי שבזה, זה שינוי שאין להכניסו)  
בתחילה חשבתי שנדון זה ניתן להכרעה פשוטה של כל ת"ח, אך לאחר העיון כשאני לעצמי, חושבני שצדקו הטוענים שבנדון כה מורכב הלכתי  
ומציאותית, צריך אדם ענק בענקים כהחזון איש שיכריע בזה. ובפרט שנחיצות הכנסת המכשיר לא הוכחה כלל, ולא ברור מה הצורך הגדול להיכנס  
לשאלות.

וזאת צריך לזכור נקודה חשובה שכמדומני שלא הוזכרה כלל עד עתה:

כלל וכשרות המכשיר לא נתבררה בוודאות מוחלטת ויש צד לאסרו, הרי שיש חזקת טומאה על הטובל, ומדינא אינו עולה לו טבילה, כמבואר  
בשו"ע סימן רא' סעיף עא', וברפ"ב דמקוואות.



ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 19:12

החלטתי לנסות לקרוא שוב את האשכול מהתחלה, (הצטרפתי בשלב די מתקדם) ומצאתי טענה מעניינת:

במבי כתב: ↑

05 אוקטובר 2021, 14:11

ואם נביא דג קטן שמנקה (כמו שיש באקווריומים) וניכר בעיני בשר הניקיון, גם נאמר שהוא שותה מים ויש דין להפרשותיו כשינוי מי המקוה? (...)

על טענה זו מיהו מהאוסרים ענה?

שהרי בוודאות משתנים מי המקוה עקב הפרשותיו של הדג !

והאם גם אז כ"כ תאריך ???

(עכשיו אני מתחיל להבין מדוע בזמן המשיח "ראי חטא ימאסו", שהרי הם מדברים שטויות)

אכן, אם הייתי מגיע מנקודת הכרעה לפסול הייתה זו קושיה על העמדה שהצגתי, השאלה נכונה, אם נניח שדג מחולל שינוי בהרכב הכימי של המים, וכלל וימצא מקור בראשונים ובפוסקים שמקוה עם דגים כשר, אולי יש מקום לומר, שדג במים הוא חלק ממצאות טבעית של מים, ולכן זה לא מוגדר כשינוי, ובכל מקרה זו שאלה נכונה אבל לא מכריעה. שמח מאד עם הכנסתי לקטגוריית יראי חטא, למרות המחיר...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 דצמבר 2021, 10:44

בוגר חברון כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 01:59

...אחר העיון והביקוש, עשיתי לעצמי סיכום בינים ולא מצאתי עדיין מנוח ראוי לנפשי, אמרתי אחכמה והיא רחוקה. ...כדוגמא להעדר היסודיות הייתי מצביע על כך - שעד לעמוד 62 באשכול, הסתמכו כאן על ד"ר לצטר ועל טענותיו כאילו היו קבלה ממשה מפי הגבורה, ולא הסכימו לברר בירור פשוט באתר של החברה, ולגלות שמדובר באחד מעובדי החברה ובעל אינטרס ממדרגה ראשונה בקידום ושיווק המכשיר...

אין צריך לומר שלא הסכמתי עם דבר מדברריך, אבל אין בזה נפ"מ, איש לא אמר לשמוע לי ולדעתי. אך על הטעות הזו של יצחקיאן לא ניתן לשתוק. לצטר לא עובד של החברה, אלא יועץ חיצוני בשכר, שמקבל תשלום לפי שעת יעוץ, אין לו דבר עם ניהול החברה או הכנסותיה, ואין לו שום אינטרס בזה [כפי שגם לי משלמים שכר לפי שעה ביעוץ עירובין בכמה מועצות דתיות - ואני לא עובד שלהן]. אלא שבעולם הסטארט-אפ מקובל לרשום שמות מדענים - כדי שמישהו יתייחס לחברה ברצינות, ולכן הכניסו את לצטר לתמונת מנהלי החברה, ופיברקו לו תפקיד. ואת זה כתבתי כבר לעיל, לאחר הבירור.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 30 דצמבר 2021, 11:29

יואל שילה כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 10:44

בוגר חברון כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 01:59

...אחר העיון והביקוש, עשיתי לעצמי סיכום בינים ולא מצאתי עדיין מנוח ראוי לנפשי, אמרתי אחכמה והיא רחוקה. ...כדוגמא להעדר היסודיות הייתי מצביע על כך - שעד לעמוד 62 באשכול, הסתמכו כאן על ד"ר לצטר ועל טענותיו כאילו היו קבלה ממשה מפי

הגבורה, ולא הסכימו לברר בירור פשוט באתר של החברה, ולגלות שמדובר באחד מעובדי החברה ובעל אינטרס ממדרגה ראשונה בקידום ושיווק המכשיר...

אין צריך לומר שלא הסכמתי עם דבר מדברך, אבל אין בזה נפ"מ, איש לא אמר לשמוע לי ולדעתי.

אך על הטעות הזו של יצחקיאן לא ניתן לשתוק.

לצטר לא עובד של החברה, אלא יועץ חיצוני בשכר, שמקבל תשלום לפי שעת יעוץ, אין לו דבר עם ניהול החברה או הכנסותיה, ואין לו שום אינטרס בזה [כפי שגם לי משלמים שכר לפי שעה ביעוץ עירובין בכמה מועצות דתיות - ואני לא עובד שלהן].

אלא שבעולם הסטארט-אפ מקובל לרשום שמות מדענים - כדי שמישהו יתייחס לחברה ברצינות, ולכן הכניסו את לצטר לתמונת מנהלי החברה, ופיברקו לו תפקיד.

ואת זה כתבתי כבר לעיל, לאחר הבירור.

אנא ממך, על מוסכמות עולם הסטארטאפ אל תספר לי ואל תעדכן אותי,

לא מקובל בשום אופן לפברק תפקיד מנהל לאדם שאינו מעובדי החברה, חד משמעית.

חברה שעושה דבר כזה, מטילה עננת ספק ומפוקפקות גם על שאר פרסומיה והצהרותיה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 30 דצמבר 2021, 13:14

יש לך החלטות מעניינות

לצטר לא עובד של החברה, סימן קריאה נקודה סוף פסוק

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 30 דצמבר 2021, 14:38

הכל ממוחזר אין צורך להשיב

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אליהו בן ברכאל

נשלח: 30 דצמבר 2021, 15:18

יש רבים בפורום זה הנוהגים לשוב על דבריהם, בלא כל חידוש, וככל שיש על קיאו כסיל שונה באיולתו, וטעמם ברור, לעיני הפתאים הטוען טענותיו בסוף הוא הצודק, החכם, היודע וכמובן המנצח. עצתי לכל כותב בר דעת, ובכללם להרב יואל שילה, שאחר שכתב דבריו לא יענה שוב אלא א"כ יש חידוש בטענה שאין בה תשובה בדבריו. ואם קשה בעיני מי לנהוג כן, שיחשבוהו לשוגה ופתי, יפנה לדבריו הקודמים האמורים בעניין, וידע הקורא שהטענה החדשה כבר נענתה קודם, בפרט שבד"כ אין כל טענה חדשה אלא "מיחזור" בלבד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 30 דצמבר 2021, 15:38

איכא בשוקא כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 08:10

ליפמן כתב: ↑

29 דצמבר 2021, 23:16

לא נענתה. הטענה הרי אילו היית יודע מהם התהליכים הביולוגיים שהולכים בתוך הדג מאז שהו מכניס מים עד שפולט אותם, היית רואה שהם מורכבים לא פחות מהכנסת הידרוקסיל למים. ומה שקובע הוא רק כמות ההחומר השונה ולא כמות המים שעבר בתוכם אלקטרון מאטום אחד לחבירו בלי לשנות כלום בהרכב הכימי. שזה קורה בכל פעם שיש תהליך כלשהו במים.

לא שמת לב על מה כתבתי שנענתה.

למיטב זכרוני גם על טענת הרב @במבי ענו, אבל אני צריך לחפש שוב באשכול.

אז חפש ותביא.

מ"מ מה שכן כתבת לא עונה מסיבה אחרת. כי השאלה לא היתה "למה" שהחלפת אלקטרון תיחשב לשינוי, אלא "האם אתה אכן סבור" שהחלפת אלקטרונים שלא משנה כלום מבחינה כימית משנה את המים. אם כן עליך לטעון שאם נפלה בטעות סוללה למקווה, יצטרכו מיד להחליף את כל המים. אילו היתה הוראה כזו היא היתה מיד סותמת את הגולל על כל הרעיון להכניס את המקווה ריין.

אני מזדהה עם דבריו האחרונים של @אליהוא בן ברכאל שהגיע הזמן להפסיק לחזור שוב ושוב על אותם טענות. מי שכבר כתב משהו, טוב יעשה אם רק יפנה למקום ששם נכתבו הטענות.

מחמת אריכות הדברים באשכול, מצטרפים חדשים לא יכולים לראות את כולו ולא לדעת על מה כבר ענו ועל מה לא.

בנוסף חשוב לדעת. מי שלא מבין בכימיה שלא יציג טענות וידרוש הסברים. ככל הנראה הרבנים שמתירים מבינים מה שהם אומרים. וגם, אף אחד לא יכול לשלול מרב הגדול ממנו בחכמה את זכותו להכריע בהלכה רק משום שהוא חושב שזה נושא שצריך חז"א כדי להכריע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 30 דצמבר 2021, 15:40

בוגר חברון כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 10:04

שכתוצאה מזה כל שאלה נוספת על הטבילה תהיה יותר בעייתית ודו"ק.

הדגשות נחרצות [גם אם יוגדלו האותיות, ימרחו בצבע אדום, ויודגשו בקו תחתיהם] לא ישכנעו אותנו (ואדרבא); התירוץ כי נדרש 'לימוד העניין בצורה יסודית בדיבוק חברים על מנת לגבש עמדה מוצקת וברורה' אינו מקורי ד" עד שיהווה סיבה להטלת ספק ח"ו בפסיקת הרבנים יושבי על מדין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 30 דצמבר 2021, 15:42

בוגר חברון כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 10:16

אם נניח שדג מחולל שינוי בהרכב הכימי של המים, וככל וימצא מקור בראשונים ובפוסקים שמקוה עם דגים כשר

מפורש איתא דשרי לטבול בים ומעין (בתנאים הנדרשים), והוא דבר שהצדוקים מודים בו. תו לא צריכת. אצ"ל שעצם שתיקת כל הפוסקים מ'פסול' משונה שכזה מהווה את הראי' הגדולה ביותר, אך לטעמיך הוא דקאמינא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 דצמבר 2021, 15:47

ליפמן כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 15:38

אז חפש ותביא.

למה יש לי תחושה שאתה כותב בצורה לא מכובדת מסיבה מסויימת?

ליפמן כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 15:38

מ"מ מה שכן כתבת לא עונה מסיבה אחרת. כי השאלה לא היתה "למה" שהחלפת אלקטרון תיחשב לשינוי, אלא "האם אתה אכן סבור" שהחלפת אלקטרונים שלא משנה כלום מבחינה כימית משנה את המים. אם כן עליך לטעון שאם נפלה בטעות סוללה למקווה, יצטרכו מיד להחליף את כל המים. אילו היתה הוראה כזו היא היתה מיד סותמת את הגולל על כל הרעיון להכניס את המקווה ריין.

א. לא אני כתבתי, רק חיפשתי כשקראתי מה שכתבת, ונפלאתי שזכרתי שנענתה טענת הרב שילה, עברתי לאותו מקום ומיד מצאתי תשובת הרב @כשמואל וכרבנן.  
ב. הרב @כשמואל וכרבנן כתב בצורה פשוטה וברורה שאין סיבה להניח שהחלפת אלקטרון אינה שינוי המים, ואין לנו לדון אלא על שינוי תכונותיהם של המים. מה לעשות שהידרוקסיל שונה בתכונותיו מהידרוקסיד.

ליפמן כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 15:38

אני מזדהה עם דבריו האחרונים של @אליהוא בן ברכאל שהגיע הזמן להפסיק לחזור שוב ושוב על אותם טענות. מי שכבר כתב משהו, טוב יעשה אם רק יפנה למקום ששם נכתבו הטענות.

מחמת אריכות הדברים באשכול, מצטרפים חדשים לא יכולים לראות את כולו ולא לדעת על מה כבר ענו ועל מה לא.

גם אני מזדהה, ובעיקר עם זה שמי שלא הוסיף כלום לאשכול מלבד לקנות וחנופה שלא יכתוב בו. אמנם הצטרפתי כשהיו רק 25 עמודים לערך, אבל אנוכי הקטן ראיתי התקדמות גדולה לאורך כל האשכול, כמעט בכל עמוד נוספה עוד תובנה/התחדש פרט מציאותי.

ליפמן כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 15:38

בנוסף חשוב לדעת. מי שלא מבין בכימיה שלא יציג טענות וידרוש הסברים. ככל הנראה הרבנים שמתיירים מבינים מה שהם אומרים. וגם, אף אחד לא יכול לשלול מרב הגדול ממנו בחכמה את זכותו להכריע בהלכה רק משום שהוא חושב שזה נושא שצריך חזו"א כדי להכריע.

אמנם איני 'מבין' בכימיה, אבל דומני שכל אחת מהודעותי היתה מדויקת, ולא ביקשה מידע שלא הובא לפניה. (אם לא, אבקש את מחילת הציבור). לעומת זאת, אם תנכה את ההודעות מלאות ההבל מהאשכול, תקבל בערך חצי אשכול באורכו, ופי אלף בתוכו. נ.ב. הרבנים המתירים מבינים בכימיה פחות ממני, יצא לי לדבר עם ר' עזריאל בנושא, והוא לא הבין כלום בנושא, אלא אמר שהוא לא רואה שינוי במים. (אגב, טענה מקובלת לחלוטין, שבמקרים מסויימים היא ודאי נכונה, רק לא מוכרחת, וזכותו של רב אחר לא לקבל אותה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 30 דצמבר 2021, 16:04

איכא בשוקא כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 15:47

אמנם איני 'מבין' בכימיה, אבל דומני שכל אחת מהודעותי היתה מדויקת, ולא ביקשה מידע שלא הובא לפניה. (אם לא, אבקש את מחילת הציבור). לעומת זאת, אם תנכה את ההודעות מלאות ההבל מהאשכול, תקבל בערך חצי אשכול באורכו, ופי אלף בתוכו. נ.ב. הרבנים המתירים מבינים בכימיה פחות ממני, יצא לי לדבר עם ר' עזריאל בנושא, והוא לא הבין כלום בנושא, אלא אמר שהוא לא רואה שינוי במים. (אגב, טענה מקובלת לחלוטין, שבמקרים מסויימים היא ודאי נכונה, רק לא מוכרחת, וזכותו של רב אחר לא לקבל אותה).

לא האשמתי אותך. ולאמיתו של דבר אפילו לא ראיתי מי כתב את ההודעה האחרונה.

לכן אולי כתבתי בצורה לא מכבדת כי אני כבר הסקתי את מסקנותי מהדיון ומבחינתי חלק מהטענות העקשניות (לא הטענות שגם אני הסכמתי להם) נובעות מחוסר ידע ומצד שני מחשבה שלי יש זכות להכריע.

לגב טענת הרב שילה, היא לא נענתה וכמו שכבר כתבתי. טענה אחרת שלו נענתה בהתחלה ועל זה הוא השיב בטענה השניה שאותה הבאתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 30 דצמבר 2021, 16:28

ענין חזקת טומאה על הטובל שהוזכר כאן, הובא בתשובתו של הגאון ר' יששכר שרייבער שליט"א. כמו"כ לתשומת לב, הגאון שליט"א מציין שם לחזקה נוספת (מלבד חזקת הטומאה), שגם למים עצמם יש חזקת פסול.

וז"ל: יש לציין דאפילו אי הוי רק ספק הרי יש כאן חזקת טומאה, ועוד שגם על המים יש חזקת פסול, כי ברגע שנהפך להידרוקסיל פשוט שא"א להחשיבו כמו מים, ולאח"כ כשחוזר ומתחבר עם עוד אטום מימן ונעשה כמו מים, יש חזקת מים פסולים. [וכפי ידיעתי כל הת"ח שיודעים את המציאות וכמו שנתבאר לעיל, לא עלתה על דעתם ח"ו להתיר שאלה קשה וחמורה זו].

יש לציין דאפילו אי הוי רק ספק הרי יש כאן חזקת טומאה, ו  
שנהפך להידרוקסיל פשוט שא"א להחשיבו כמו מים, ולא  
ונעשה כמו מים, יש חזקת מים פסולים. [וכפי ידיעתי כל ו  
לעיל, לא עלתה על דעתם ח"ו להתיר שאלה קשה וחמורה

## הפצת שמועות ברחוב

אלא שיש כמה בני אדם שמפיצים שמועות ברחוב, שהאוויר  
אוויר רגיל ושאינו עושה שום פעולות באטומי המים, אלא כ  
לטבילה (בעת שהפסיקו כניסת האוויר ואין חשש זוחלים),

הגאון ר' יששכר שרייבער בעמח"ס קנין דעה על מקואות. PNG (41.27 KiB) נצפה 512 פעמים

### Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 30 דצמבר 2021, 22:49

ליפמן כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 16:04

לגב טענת הרב שילה, היא לא נענתה וכמו שכבר כתבתי. טענה אחרת שלו נענתה בהתחלה ועל זה הוא השיב בטענה השניה שאותה הבאתי.

לא נחלוק, ורק אסדר הדברים.  
הרב שילה טען טענה אחת לגבי זרם חשמלי במים, ועל כך ענו אז.  
הרב במבי טען טענה אחרת לגבי דג במים, ולגביה זכרתי שענו, אבל איני זוכר מה, אנסה לחפש בעז"ה.  
מה שזכור לי בערך זה חילוק בין הכנסת דבר שאופן פעולתו היא שינוי המים, אבל המכניס אינו מתכוון לכך, לבין פעולה שכל מהותה היא שינוי המים, ועל ידי כך לנקות, שזה ממש שינוי במים.

### Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 30 דצמבר 2021, 22:57

יואל שילה כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 10:44

בוגר חברון כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 01:59

...אחר העיון והביקוש, עשיתי לעצמי סיכום בינים ולא מצאתי עדיין מנוח ראוי לנפשי, אמרתי אחכמה והיא רחוקה.  
...כדוגמא להעדר היסודיות הייתי מצביע על כך - שעד לעמוד 62 באשכול, הסתמכו כאן על ד"ר לצטר ועל טענותיו כאילו היו קבלה ממשה מפי הגבורה, ולא הסכימו לברר בירור פשוט באתר של החברה, ולגלות שמדובר באחד מעובדי החברה ובעל אינטרס ממדרגה ראשונה בקידום ושיווק המכשיר...

אין צריך לומר שלא הסכמתי עם דבר מדברך, אבל אין בזה נפ"מ, איש לא אמור לשמוע לי ולדעתי.  
אך על הטעות הזו של יצחקיאן לא ניתן לשתוק.  
לצטר לא עובד של החברה, אלא יועץ חיצוני בשכר, שמקבל תשלום לפי שעת יעוץ, אין לו דבר עם ניהול החברה או הכנסותיה, ואין לו שום אינטרס בזה [כפי שגם לי משלמים שכר לפי שעה ביעוץ עירובין בכמה מועצות דתיות - ואני לא עובד שלהן].  
אלא שבעולם הסטארט-אפ מקובל לרשום שמות מדענים - כדי שמישהו יתייחס לחברה ברצינות, ולכן הכניסו את לצטר לתמונת מנהלי החברה, ופירקו לו תפקיד.  
ואת זה כתבתי כבר לעיל, לאחר הבירור.

ר' יואל היקר, אני מנסה להבין את דבריך ומבקש שתסבירם לי.  
אני לא בא להתקיף או להפריך, רק להבין בפשיטות.  
מה החילוק האם לצטרף הוא "עובד" של החברה, היינו שיש לו עבודה עם תלוש קבוע וכו'.  
או שהוא סתם עובד בשביל החברה ומפעם לפעם נותן להם את שירותיו.  
הרי זה ברור שאת חוות דעתו הוא כתב תמורת תשלום, וג"כ ברור שזה לא ההתקשרות היחידה שיש לו עם החברה.  
א"כ, האם זה לא מטיל איזו "רעותא" בנאמנותו?  
מה החילוק אם הוא "עובד של החברה", או יועץ חיצוני בשכר. הרי בשניהם יש לו אינטרס מובהק לכאורה, ומדוע כתבת "ואין לו שום אינטרס בזה".

ואינני מבין עוד, מה עוול מצאו במי שטוען טענה זו?  
גם אם נאמר שרק "עובד" הוא פסול.  
אם אדם רואה תמונה של הפרופסור באתר, מדוע שלא יטיל ספק שמא הוא עובד של החברה?  
אז מה אם הרב יואל שילה מעיד שמנהלי החברה אמרו לו בפירוש שהוא איננו עובד של החברה?  
וכי דברי מנהלי החברה מפשטים את כל הספקות?  
(ואפי' שכתבת את זה כבר לעיל "לאחר הבירור" מה זה "בירור"? מה שהלר מסביר? זה נקרא "בירור"?)  
ומדוע מי שטוען טענה זו הוא "דמגוג"?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 30 דצמבר 2021, 23:13

על ידי דבש לפי

אליהוא בן ברכאל כתב: ↑  
30 דצמבר 2021, 15:18

לעיני הפתאים הטוען טענותיו בסוף הוא הצודק, החכם, היודע וכמובן המנצח.

מצאנו התחשבות בגישה זו בפוסקים, שחלקם הקפידו לסיים במה שלדעתם המסקנה. (ראה סימן נז באורח חיים, שהטור הביא את המנהג והעיר שלכאורה עדיף שלא לנהוג כן וגם רב עמרם לא כתב כן, ואח"כ העתיק מהרא"ש שהזכיר מנהג זה בלי הסתייגות. והבית יוסף הביא על זה שהרמב"ם לא כתב כן ושאבודרהם הביא שגם רב עמרם ורב סעדיה לא כתבו כן. - ובעצם אין בדברי הבית יוסף חידוש משמעותי על הכתוב בטור [שהרי משתיקת הטור מוכח שהרמב"ם לא כתב כן, ואם ידוע לנו שאצל רע"ג לא נהגו כן אז כל זמן שלא ידוע שאצל רס"ג כן אז אין סיבה להניח שכן] אבל ההבדל הוא שהקורא את הטור מתרשם שלמרות הפקפוקים המסקנה היא שהרא"ש מכיר במנהג, והקורא את הב"י מתרשם שלמרות שהרא"ש הכיר במנהג המסקנה היא שהרמב"ם ורע"ג ורס"ג לא הכירו במנהג, ואכן בשו"ע הושמט מנהג זה [אבל הרמ"א הביאו שם].)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 31 דצמבר 2021, 00:13

על ידי יואל שילה

חזקה קמיתא כתב: ↑  
30 דצמבר 2021, 22:57

ר' יואל היקר, אני מנסה להבין את דבריך ומבקש שתסבירם לי.  
אני לא בא להתקיף או להפריך, רק להבין בפשיטות.  
מה החילוק האם לצטרף הוא "עובד" של החברה, היינו שיש לו עבודה עם תלוש קבוע וכו'.  
או שהוא סתם עובד בשביל החברה ומפעם לפעם נותן להם את שירותיו.  
הרי זה ברור שאת חוות דעתו הוא כתב תמורת תשלום, וג"כ ברור שזה לא ההתקשרות היחידה שיש לו עם החברה.  
א"כ, האם זה לא מטיל איזו "רעותא" בנאמנותו?  
מה החילוק אם הוא "עובד של החברה", או יועץ חיצוני בשכר. הרי בשניהם יש לו אינטרס מובהק לכאורה, ומדוע כתבת "ואין לו שום אינטרס בזה".

ואינני מבין עוד, מה עוול מצאו במי שטוען טענה זו?  
גם אם נאמר שרק "עובד" הוא פסול.  
אם אדם רואה תמונה של הפרופסור באתר, מדוע שלא יטיל ספק שמא הוא עובד של החברה?  
אז מה אם הרב יואל שילה מעיד שמנהלי החברה אמרו לו בפירוש שהוא איננו עובד של החברה?  
וכי דברי מנהלי החברה מפשטים את כל הספקות?

אפרש שיחתי

א'- לא זכור לי שכתבתי על זה 'דמגוג'.

ב'- יצחקיאן איננו 'תמים' ששואל שאלות תמימות, אלא מנסה להכפיש אותי בכל מקום אפשרי, בטענות של רעות רוח הגובלות בגועל נפש מרוכז - כחלק ממאבקו בפאות הנכריות השנואות עליו, כך שמה שיוצא מפיו אינו ראוי לשום יחס מכבד, או לאיזשהו אימון.

ג'- לגופו של ענין, יש כאן טעות בכל הגישה. יונתן הלר אדם יקר שביקרים, המציא פטנט של ניקוי מים, יסד חברה שמשווקת את המכשיר לבריכות שחיה, ומשם פרנסתו. מישוהו הציע לו לבדוק את ההתכנות שהמכשיר יועיל למקוואות, והוא עשה ניסוי. הניסוי הצליח יפה, והחל לקבל הזמנות לזה. לאחר זמן החל מחול שדים ע"י כמה וכמה אנשים, הן דמויות רבניות שכתבו דברים ללא שחר, ולא היו מוכנים לעמוד בשום בירור, הן משוגעים מהסגנון של איראם ומטה מכר, ועוד מתנגדים ממתנגדים שונים, שידוע בבירור שחלקם ממומנים. פרוייקט זה דורך לכמה אנשים על היבלות, גם על יבלות כספיות - כך שמתנגדים ומלבי אש לא חסרים. כל זה מאוס על יונתן, ומצידו כלל לא היה מתחיל עם זה, ומפסיק עם זה לא היום אלא לפני כמה חודשים. אלא שמאידך, יש עליו לחץ עצום להמשיך - לחץ של רבנים ידועי שם ובעלי אחריות, שרואים בחוש את התועלת האדירה של המכשיר, ולגביהם החששות לא ראיות לתגובה כלל וכלל. כספית - הרבה יותר משתלם ליונתן להתעסק בבריכות, זה גורם לרווח הרבה יותר גדול, עם הרבה פחות מאמץ, וללא שום בלאגן, פשקווילים, בזבוז זמן אדיר על פגישות עם רבנים, טלפונים ללא סוף של רבנים בארץ ובעולם וכו'. כך שמבחינתי האמינות שלו גבוהה, אני גם רואה את הרצינות שלו בכל נושא, הוא מתייעץ אתי לא מעט בכל מיני עניינים, ומבחינתי יש כאן אדם ישר לחלוטין, שנקלע שלא ברצונו לעין הסערה, ומבחינתי היה חותך מיידית. ד'- לצטר נתן שרותי יעוץ לחברה זו לפני שהבלאגן התחיל, הוא לא עובד של החברה, אלא נותן יעוץ. כל מי שמבין את ההבדל לא מבין כלל מה אתם רוצים. כשאני בודק למישהו ספר תורה או עירוב או מקוה [המקצוע הרשמי שלי הוא יועץ בשכר לנושאים שונים, מזה חלק מפרנסתי] - וכי יש לי נפ"מ באם הס"ת פסול או כשר? באם החוטים מתוחים והעמודים עקומים? התפקיד שלי לתת חוות דעת מה המצב ומה כדאי לעשות כדי לשפר. אין לי שום נפ"מ מה מטרת הלקוח, אלא רק לתת לו את העצה ההוגנת ביותר עבורו. וכך גם לצטר, הוא נשאל שאלות הקשורות בכימיה של המים, ומשיב כפי נסיונו, וזה הרי המקצוע שלו - יועץ בשכר בענייני כימיה מים.

ה'- לי אישית אין שום נפ"מ במקוה ריין, לא הרווחתי מהם אגורה שחוקה, [אה, כן, רכשו ממני כמה ספרים שלי, מסתמא זה כבר שוחד, לא כן?], ורק טרטור בשכל של כמה חודשים יש לי מכל הסיפור הזה, ברכסים המכשיר לא נכנס עדיין [לא אני מקבל את ההחלטות ואיש גם לא שאל אותי], כך שלי אין שום נפ"מ באם המכשיר יכנס או לא, בדיוק כמו שללצטר אין בזה נפ"מ.

ו'- יש כאן כותבים מעניינים בפורום, שמפגינים כישורי כימיה הרבה יותר משל אברך ממוצע, אבל עדיין זה מגוחך בעיני. אותה קלות דעת המצויה כל כך במחננו שניתן לכל אדם להביע דעה על כל נושא, כפי שהורגלו בישיבות להמציא סברות כרס בלי אחריות, וכפי שהורגלו בעלי מקצוע חרדים לעשות הכל חפז. היו יושבים מול מומחה כימיה מהשורה הראשונה והיו קוברים עצמם מבושה על הסברות שלהם. אבל לי אין סבלנות יותר להתעסק בזה, הרוצה להמציא כמויות עצומות של שינויים מבהילים - לבריאות, שיעשה מה שהוא רוצה, ויכתוב ככל אוות נפשו. עלי זה נמאס, יש לי עוד נושאים חשובים לטפל בהם.

ז'- המדהים הוא שמתייצבים אנשים בשמם המלא, ולוקחים אחריות להתיר, וכמעט כל מי שמתייצב כנגד הם אנשים עלומי שם, וללא אחריות. הרבנים הבודדים שכתבו לאיסור - הרי כתבו דברים שלא מחזיקים מים. אני שוחחתי עם אחד מהחותמים לאיסור שיחה ארוכה, כמה פעמים, והתחוויר לי שלא היה שום איש מקצוע שעמדו מולו וקיבלו ממנו נתונים ולכן הסיקו לאיסור, פשוט כלום. הנתונים שכתבו הרב שרייבר והרב פרידמן - מבוססים על אותו כלום שהתבססו עליו בעלי המכתב הראשון. הרב קארפ הזדעזע כשזימן את הרב... להתעמת מול הלר - והוא סירב להגיע. הניתוח ההלכתי שכתוב במכתבי האוסרים - פשוט דל וחלש, אם אתבטא בהתבטאות הכי עדינה שאני מסוגל להתבטא, סברות שלא מתחילות על בועות פוסלות, חציצות, אויר התקוע בנקב ההשקה, וכו' - פשוט דברים שלא מתחילים. והאברכים הכותבים - כלל לא מזדהים, לא ניתן כלל לעמת אותם מול מישוהו רציני, וזה כלל לא מפריע להם לכתוב. שוין, אני לא אתקן את העולם, מסתמא גם את עצמי לא אצליח לתקן.

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 31 דצמבר 2021, 03:58

יואל שילה כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 00:13

חזקה קמיתא כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 22:57

ר' יואל היקר, אני מנסה להבין את דבריך ומבקש שתסבירם לי.  
אני לא בא להתקיף או להפריך, רק להבין בפשיטות.  
מה החילוק האם לצטרף הוא "עובד" של החברה, היינו שיש לו עבודה עם תלוש קבוע וכו'.  
או שהוא סתם עובד בשביל החברה ומפעם לפעם נותן להם את שירותיו.  
הרי זה ברור שאת חוות דעתו הוא כתב תמורת תשלום, וג'כ ברור שזה לא ההתקשרות היחידה שיש לו עם החברה.  
א"כ, האם זה לא מטיל איזו "רעונתא" בנאמנות?  
מה החילוק אם הוא "עובד של החברה", או יועץ חיצוני בשכר. הרי בשניהם יש לו אינטרס מובהק לכאורה, ומדוע כתבת "ואין לו שום אינטרס בזה".

ואינני מבין עוד, מה עוול מצאו במי שטוען טענה זו?  
גם אם נאמר שרק "עובד" הוא פסול.  
אם אדם רואה תמונה של הפרופסור באתר, מדוע שלא יטיל ספק שמא הוא עובד של החברה?  
אז מה אם הרב יואל שילה מעיד שמנהלי החברה אמרו לו בפירוש שהוא איננו עובד של החברה?  
וכי דברי מנהלי החברה מפשטים את כל הספקות?  
(ואפי' שכתבת את זה כבר לעיל "לאחר הבירור" מה זה "בירור"? מה שהלך מסביר? זה נקרא "בירור")  
ומדוע מי שטוען טענה זו הוא "דמגוג"?

אפרש שיחתי

א'- לא זכור לי שכתבתי על זה 'דמגוג'.

ב'- יצחקיאן איננו 'תמים ששואל שאלות תמימות', אלא מנסה להכפיש אותי בכל מקום אפשרי, בטענות של רעות רוח הגובלות בגועל נפש מרוכז - כחלק ממאבקו בפאות הנכריות השנואות עליו, כך שמה שיוצא מפיו אינו ראוי לשום יחס מכבד, או לאיזשהו אימון.

ג'- לגופו של ענין, יש כאן טעות בכל הגישה. יונתן הלר אדם יקר שביקרים, המציא פטנט של ניקוי מים, יסד חברה שמשווקת את המכשיר לבריכות שחיה, ומשם פרנסתו. מישוהו הציע לו לבדוק את ההתכונות שהמכשיר יועיל למקוואות, והוא עשה ניסוי. הניסוי הצליח יפה, והחל לקבל הזמנות לזה. לאחר זמן החל מחול שדים ע"י כמה וכמה אנשים, הן דמויות רבניות שכתבו דברים ללא שחר, ולא היו מוכנים לעמוד בשום בירור, הן משוגעים מהסגנון של איראם ומטה מכר, ועוד מתנגדים ממתנגדים שונים, שידוע בבירור שחלקם ממומנים. פרוייקט זה דורך לכמה אנשים על היבלות, גם על יבלות כספיות - כך שמתנגדים ומלבי אש לא חסרים. כל זה מאוס על יונתן, ומצידי כלל לא היה מתחיל עם זה, ומפסיק עם זה לא היום אלא לפני כמה חודשים. אלא שמאידך, יש עליו לחץ עצום להמשיך - לחץ של רבנים ידועי שם ובעלי אחריות, שרואים בחוש את התועלת האדירה של המכשיר, ולגביהם החששות לא ראויים לתגובה כלל וכלל. כספית - הרבה יותר משתלם ליונתן להתעסק בבריכות, זה גורם לרווח הרבה יותר גדול, עם הרבה פחות מאמץ, וללא שום בלאגן, פשקווילים, בזבז זמן אדיר על פגישות עם רבנים, טלפונים ללא סוף של רבנים בארץ ובעולם וכו'. כך שמבחינתי האמינות שלו גבוהה, אני גם רואה את הרצינות שלו בכל נושא, הוא מתייעץ אתי לא מעט בכל מיני עניינים, ומבחינתי יש כאן אדם ישר לחלוטין, שנקלע שלא ברצונו לעין הסערה, ומבחינתו היה חותך מיידית.

ד'- לצטרף נתן שרתי יעוץ לחברה זו לפני שהבלאגן התחיל, הוא לא עובד של החברה, אלא נותן יועץ. כל מי שמבין את ההבדל לא מבין כלל מה אתם רוצים. כשאני בודק למישהו ספר תורה או עירוב או מקוה [המקצוע הרשמי שלי הוא יועץ בשכר לנושאים שונים, מזה חלק מפרנסתי] - וכי יש לי נפ"מ באם הס"ת פסול או כשר? באם החוטים מתוחים והעמודים עקומים? התפקיד שלי לתת חוות דעת מה המצב ומה כדאי לעשות כדי לשפר. אין לי שום נפ"מ מה מטרת הלקוח, אלא רק לתת לו את העצה ההוגנת ביותר עבורו. וכך גם לצטרף, הוא נשאל שאלות הקשורות בכימיה של המים, ומשיב כפי נסיונו, וזה הרי המקצוע שלו - יועץ בשכר בענייני כימית מים.

ה'- לי אישית אין שום נפ"מ במקוה ריין, לא הרווחתי מהם אגורה שחוקה, [אה, כן, רכשו ממני כמה ספרים שלי, מסתמא זה כבר שוחד, לא כן?], ורק טרטור בשלל של כמה חודשים יש לי מכל הסיפור הזה, ברכסים המכשיר לא נכנס עדיין [לא אני מקבל את ההחלטות ואיש גם לא שאל אותי], כך שלי אין שום נפ"מ באם המכשיר יכנס או לא, בדיוק כמו שללצטרף אין בזה נפ"מ.

ו'- יש כאן כותבים מעניינים בפורום, שמפגינים כימיה הרבה יותר משל אברך ממוצע, אבל עדיין זה מגוחך בעיני. אותה קלות דעת המצויה כל כך במחננו שניתן לכל אדם להביע דעה על כל נושא, כפי שהורגלו בישיבות להמציא סברות כרס בלי אחריות, וכפי שהורגלו בעלי מקצוע חרדים לעשות הכל חפ"ף. היו יושבים מול מומחה כימיה מהשורה הראשונה והיו קוברים עצמם מבושה על הסברות שלהם. אבל לי אין סבלנות יותר להתעסק בזה, הרוצה להמציא כמויות עצומות של שינויים מבהילים -

לבריאות, שיעשה מה שהוא רוצה, ויכתוב ככל אוות נפשו. עלי זה נמאס, יש לי עוד נושאים חשובים לטפל בהם.

ז'- המדהים הוא שמתייצבים אנשים בשמם המלא, ולוקחים אחריות להתיר, וכמעט כל מי שמתייצב כנגד הם אנשים עלומי שם, וללא אחריות. הרבנים הבודדים שכתבו לאיסור - הרי כתבו דברים שלא מחזיקים מים. אני שוחחתי עם אחד מהחותמים לאיסור שיחה ארוכה, כמה פעמים, והתחוויר לי שלא היה שום איש מקצוע שעמדו מולו וקיבלו ממנו נתונים ולכן הסיקו לאיסור, פשוט כלום. הנתונים שכתבו הרב שרייבר והרב פרידמן - מבוססים על אותו כלום שהתבססו עליו בעלי המכתב הראשון. הרב קארפ הזדעזע כשזימן את הרב... להתעמת מול הלר - והוא סירב להגיע. הניתוח ההלכתי שכתוב במכתבי האוסרים - פשוט דל וחלש, אם אתבטא בהתבטאות הכי עדינה שאני מסוגל להתבטא, סברות שלא מתחילות על בועות פוסלות, חציצות, אויר התקוע בנקב ההשקה, וכו' - פשוט דברים שלא מתחילים. והאברכים הכותבים - כלל לא מזדהים, לא ניתן כלל לעמת אותם מול מישהו רציני, וזה כלל לא מפריע להם לכתוב. שוין, אני לא אתקן את העולם, מסתמא גם את עצמי לא אצליח לתקן.

א. לא אתה כתבת, מישהו אחר כתב.

ב. לא קשור למה ששאלתי לא יודע מה זה יצחקיאן וזה לא מענין אותי כרגע.

ג. לא קשור, כנ"ל ה' ו' ז'.



ד. לא הבנתי, אם החברה משלמת לו, יש שטוענים שהוא איננו נייטרלי ומספק להם חוות דעת כפי שהם רוצים לשמוע.

יש שטוענים שאם רוצים לבחון מוצר צריך להביא יועץ שנשכר על ידי שני הצדדים.  
בפרט שכמעט כל מוצר וסטארטאפ שיוצא לאור מוצא מומחים שיכתבו מאמרים מדעיים לטובת המכשיר.  
גם המוצר הכי מפגר מלווה בתעודות מקצועיות ומאמרים אקדמיים ובלה בלה מדעי. וסליחה על הדיבור הגס.  
ובכל בית משפט כל צד מביא עדים מומחים מטעמו.  
עדיין לא קרה בהיסטוריה שצד אחד מביא עד מומחה לבית משפט ואותו העד המומחה מעיד לרעת מי ששכר אותו.  
הפרופסור המומחה אומר את חוות דעתו "המקצועית והאובייקטיבית" בהתאם למי ששכר אותו.  
ככה זה עובד. בדיוק ככה.

אבל לא ענית על השאלות ששאלתי.

א. את ההסברים החוזרים והנישנים שלך שלצטר הוא יועץ חיצוני נייטרלי ואובייקטיבי הבנתי מזמן, אבל אני שואל **מהי ההוכחה לכך?**

שהרי ברגע שהוכח שהוא מקבל שכר מהחברה וגם מוצג בצורה שיכולה להציג אותו כצוות החברה בוודאי שזה מטיל ספק בנאמנותו,

ועל החברה להוכיח שהוא נייטרלי ואובייקטיבי, זה שהם **א מ ר י ם** שהוא נייטרלי ואובייקטיבי זה לא **מסלק את הספק**.

אתה סך הכל מסביר מה שהחברה תאמר כדי לגונן על עצמה אבל **אתה לא מאמת את גרסת החברה**.

ב. ערבבת כאן בין שתי ענינים.

יש "יועץ אובייקטיבי" שמיועד "כלפי פנים" כדי לדעת את האמת.  
ויש חוות דעת שנועדה ל"צרכי שיווק" ולצורך לספר לעולם כמה המוצר נפלא.  
שם אף יועץ לא מספר לעולם מה שלא תואם את האינטרס של החברה.

שיועץ מגיע לחברה "כלפי פנים" ואומר לחברה המוצר שלכם דפוק, שמענו.  
שיועץ מגיע לחברה ל"צרכי חוץ", מקבל את כספו ואומר לציבור "המוצר דפוק" לא שמענו מעולם. מעולם.  
עורך דין יכול לומר ללקוח בארבע עיניים "אתה גנב".  
וכלפי חוץ הוא יאמר בדיוק מה שהלקוח שלו רוצה.

כשטוענים שלצטר מספר לעולם א' ב' וג' כי הוא מקבל כסף מהחברה, אתה אומר שהוא יועץ אובייקטיבי.  
אבל אף אחד לא ראה מה לצטר אמר לחברה בארבע עיניים, מה שנקרא בלשונך "יועץ מקצועי".  
מה שיצא לעולם זה מה שלצטר והחברה יחד החליטו שיוצא לאור.  
יש לך צד שבשם היעוץ האובייקטיבי הוא היה מקבל כסף והולך לספר לכל העולם שהמכשיר דפוק?

ממילא לא הצלחתי להבין מה הגורם שנותן ללצטר את הנאמנות המקצועית האובייקטיבית שעליה נשענים שאלות חמורות בהלכה.

אדרבה תחכים אותי.

האם כוונתך שיועץ מקצועי מדעי אינו כותב את מה שאינו מאמין בו אפילו אם הוא מקבל כסף?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 31 דצמבר 2021, 07:56

פשוט מגוחך

וכי מישהו עמד כאן למשפט? וכי מישהו מטעם החברה צריך להוכיח משהו למישהו? וכי מישהו חייב משהו למישהו?  
יצרו מוצר ללא קשר למקוואות, שכרו יועץ כדי לקבל יועץ מקצועי לגבי המוצר שלהם, כפי שעושה כל מי שרוצה לשפר את המוצר שלו.

ביקשו מהם לנסות אותו במקוואות, הלך מצויין בס"ד, היה מי שטען שהמוצר מהפך את המים, ביקשו מהיועץ המומחה שלהם לכתוב את העקרונות ששעל פיהם המוצר עובד.

וזהו, נגמר כאן

ירצו יאכלו, לא ירצו לא יאכלו

וזה מה שהארכתי בכל האותיות שלך הן לא רלוונטיות

הלך היה מסיים עם הכאב ראש הזה מזמן, אבל יש עליו לחץ גדול מרובים חשובים ביותר שלא יעז להפסיק, מאחר ולדעתם המוצר נהדר ופותר את ביות הנקיון והזיהומים, וממילא יש בו תועלת אדירה הן לטובלות, והן למי שעלולה

להמנע מלטבול.

באו מערערים לערער - זכותם, זכותם לטעון מה שרוצים, זכותם לגזוז זקנים, זכותם לעשות פשקווילים, אבל אם רוצים לערער באופן רציני צריכים לטעון טענות מסתברות מדוע יש כאן חשש גדול לפסול. מקוה ריין לא צריכה להגן על עצמה מפני כל חובש ספסלי בית המדרש שחשקה נפשו להמציא כימיה כפי דעתו הרחבה. רוצים להביא מומחה בעל שם בכימית המים שיטען שרוב המים יתחלפו תוך פרק זמן סביר - שיביאו בינתים לא הביאו, אלא רק המציאו משמעויות נסתרות מדוקטור שכמעט איש לא מכיר. באופן זה - על מי נאמר - המוציא מחבירו עליו הראיה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 31 דצמבר 2021, 08:31

יואל שילה כתב: ↑  
31 דצמבר 2021, 07:56  
זכותם לגזוז זקנים

רק במכונות כשרות!...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 31 דצמבר 2021, 08:55

מה דעתכם על בירור שם?

יש לציין ששם הם לא מומחים עולמיים וגם לא מוכרח שמי שיענה אכן מומחה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 31 דצמבר 2021, 09:47

לגבי המשפט שצוטט בשם פרופסור אורבך "לא חקרתי את הנושא", אילו היו שואלים אותו האם יש סיכוי שהמכשיר יהפוך מים לאמוניה והוא היה כותב "לא חקרתי את הנושא" זה לא היה מעורר אצלי צל של ספק (חידה:למה?).

תשובה:אמנם תיאורית ייתכן היפוך של אטום חמצן לאטום חנקן ושרשרת תגובות שתהפוך את המים לאמוניה ע"י התחברות עם אטומי מימן, אבל האפשרות כל כך רחוקה מסבירות עד שאין לחשוש לה כמו שאין לחשוש שעל ידי עירבוב בכפית נוכל להחזיר תמיסת מי סוכר למים שמעורב בהם סוכר מוצק.

לגבי יעל לצטר לא כל כך הבנתי את האריכות של @יואל שילה. התשובה לכאורה צריכה להיות כך: שאלו אותו איך המכשיר עובד והוא אמר מה שאמר, וכי צריך לחשוב שמישהו יאמר שאם המים משתנים זה פוסל? הרי אפילו רבנים "לא יודעים" את זה. למה שלא יהיה נאמן שהמים לא משתנים. אחר שהתפרסם שכך אמר לחברה.

אילו היו שואלים אותו אם המכשיר כשר למקווה והיה עונה שכן, אז היה לנו לחשוש שאינו נאמן אחרי שהחבר עושה שימוש בפרסום של דעתו כדי להכשיר ואם כן אולי מבקש שכך יפרסמו בשמו כדי לקבל מהם כסף. (מ"מ זו טענה קצת מופרכת שהרי יכול פרופסור אחר לבטל את דבריו והוא ימצא את עצמו חשוף לביזיון).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 31 דצמבר 2021, 11:19

יואל שילה כתב: ↑  
31 דצמבר 2021, 07:56

פשוט מגוחך

וכי מישהו עמד כאן למשפט? וכי מישהו מטעם החברה צריך להוכיח משהו למישהו? וכי מישהו חייב משהו למישהו? יצרו מוצר ללא קשר למקוואות, שכרו יועץ כדי לקבל יועץ מקצועי לגבי המוצר שלהם, כפי שעושה כל מי שרוצה לשפר את המוצר שלו.

ביקשו מהם לנסות אותו במקוואות, הלך מצויין בס"ד, היה מי שטען שהמוצר מהפך את המים, ביקשו מהיועץ המומחה שלהם לכתוב את העקרונות ששעל פיהם המוצר עובד.

וזהו, נגמר כאן

ירצו יאכלו, לא ירצו לא יאכלו

וזה מה שהארכתי בכל האותיות שלך הן לא רלוונטיות

הלר היה מסיים עם הכאב ראש הזה מזמן, אבל יש עליו לחץ גדול מרבנים חשובים ביותר שלא יעז להפסיק, מאחר ולדעתם המוצר נהדר ופותר את ביות הנקיון והזיהומים, וממילא יש בו תועלת אדירה הן לטובלות, והן למי שעלולה להמנע מלטבול. באו מערערים לערער - זכותם, זכותם לטעון מה שרוצים, זכותם לגזוז זקנים, זכותם לעשות פשקווילים, אבל אם רוצים לערער באופן רציני צריכים לטעון טענות מסתברות מדוע יש כאן חשש גדול לפסול. מקוה ריין לא צריכה להגן על עצמה מפני כל חובש ספסלי בית המדרש שחשקה נפשו להמציא כימיה כפי דעתו הרחבה. רוצים להביא מומחה בעל שם בכימית המים שיטען שרוב המים יתחלפו תוך פרק זמן סביר - שיביאו בינתיים לא הביאו, אלא רק המציאו משמעויות נסתרות מדוקטור שכמעט איש לא מכיר. באופן זה - על מי נאמר - המוציא מחבירו עליו הראיה?

עכשיו הבנתי אותך.

אתה אומר, שהחברה עושה טובה ומשווקת את המכשיר למקוואות וממילא אין להם שום אינטרס אישי בזה. יש רק חיסרון אחד בטענה שלך: שאין לך הוכחה שכך הם פני הדברים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

מדוע אני צריך להוכיח?

וכי אני חייב למישהו דין וחשבון?

אני מייצג מישהו?

יש לי איזו טובת הנאה להוכיח משהו?

כתבתי פעם בנושא אחוזי השערות ההודיות - יש התכנות לומר שהכל קונספירציה [לומר שכמעט כל השערות ממקדשי הע"ז ואין שום גזיזות מקומיות], אבל כדי להוכיח קונספירציה צריך הוכחות מרמה אחרת.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בן אבנר

נשלח: 31 דצמבר 2021, 11:52

בוגר חברון כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 01:59

בנוסף, לא השתכנעתי סופית שהמים חוזרים לקדמותם כבתחילה, היות ולא הוצג בזה כל מסמך מקצועי המאשר זאת.

מה כוונתך בזה, האם יש לך צד שהמים לא חזרו להיות H<sub>2</sub>O?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 31 דצמבר 2021, 11:57

אתה לא צריך ולא חייב כלום.

רק שכל טענה כדי שתחשב מהימנה צריכה להיות מוכחת.

או על ידי היגיון.

או על ידי ראיה.

אם אתה טוען שלצטר הוא חו"ד אובייקטיבית ואין לך הוכחה לכך ז"א שבעיני מי שעומד בצד אין לצטר וזהו.

ולעניות עניות דעתי המערערים אינם "המוציא" אלא מי שרוצה להתיר משהו הוא צריך להביא ראיה וכל עוד יש ספק קל בראיותיו אזי אין לו רשות להכניס את המוצר. מקוואות אינם הפקר.

נ.ב. "מגוחך" ו"גזיזת זקנים" לא תואם את רמתך

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 31 דצמבר 2021, 12:12

פתחתי סקר בנושא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 31 דצמבר 2021, 12:57

חזקה קמיתא כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 11:57

ולעניות עניות דעתי המערערים אינם "המוציא" אלא מי שרוצה להתיר משהו הוא צריך להביא ראיה וכל עוד יש ספק קל בראיותיו אזי אין לו רשות להכניס את המוצר. מקוואות אינם הפקר.

לא לי ולא לך ולא לשאר כותבים בפורום לתורה יש את הזכות להכניס משהו חדש במקוה, הזכות הזו נתונה לרבנים ולגדולי הדור, והם אמרו את דברם,

והמערר על הזכות של הרבנים וגדולי הדור להכריע את ההלכה [גם כשיש רבנים החולקים על דעתם], אין לך מוציא שעליו להביא ראיה יותר מזה, האמת שהגדרה של זה אינו מוציא אלא חוצפה, אני עוקב בהנאה אחרי האשכול מההתחלה וזה יפה לראות את האכפתיות והרצון לבירור הדין והעמדת ההלכה, אני מלא הערכה וכבוד לחכמים כאן שנלחמים על דעתם ועל דעת רבותם, בין מהאוסרים ובין מהמתירים, אבל להגיד שאסור לרבנים לפסוק שהמכשיר מותר זה חוצפא וגסות רוח,

סליחה על הבוטות אבל דבריי מרגיזים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 31 דצמבר 2021, 14:55

דעתי כלל לא חשובה

אפילו ברכסים תם תפקידי לאחר שאמרתי את הנידון למי שממונה על המקוואות [שירש ממני את התפקיד, וחושבני שהידע שלי הרבה יותר מקיף משלו], וזהו.

אני לא מכריע ולא מחליט עבור איש

בשביל זה יש רבנים

נושא זה לא עבר לידם בלי תשומת לב, אלא ישבו ודנו וחשבו והתייעצו והחליטו.

ממילא אני לא רואה את המתירים כמוציאים אלא את המערערים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 01 ינואר 2022, 18:34

כי הם חיינו כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 12:57

חזקה קמיתא כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 11:57

ולעניות עניות דעתי המערערים אינם "המוציא" אלא מי שרוצה להתיר משהו הוא צריך להביא ראיה וכל עוד יש ספק קל בראיותיו אזי אין לו רשות להכניס את המוצר. מקוואות אינם הפקר.

לא לי ולא לך ולא לשאר כותבים בפורום לתורה יש את הזכות להכניס משהו חדש במקוה, הזכות הזו נתונה לרבנים ולגדולי הדור, והם אמרו את דברם,

והמערר על הזכות של הרבנים וגדולי הדור להכריע את ההלכה [גם כשיש רבנים החולקים על דעתם], אין לך מוציא שעליו להביא ראיה יותר מזה, האמת שהגדרה של זה אינו מוציא אלא חוצפה,

אני עוקב בהנאה אחרי האשכול מההתחלה וזה יפה לראות את האכפתיות והרצון לבירור הדין והעמדת ההלכה,

אני מלא הערכה וכבוד לחכמים כאן שנלחמים על דעתם ועל דעת רבותם, בין מהאוסרים ובין מהמתירים,

אבל להגיד שאסור לרבנים לפסוק שהמכשיר מותר זה חוצפא וגסות רוח,

סליחה על הבוטות אבל דבריי מרגיזים

צודק במאה אחוז

צודק במאה אחוז

דברי נאמרו ביחס לטענה ספציפית שאני טענתי שכל עוד שאינה מוכחת הרי שאי אפשר להשען עליה.  
דברי נאמרו כתשובה למי שאמר שאין צורך להוכיח את הטענה ומי שיש לו ערעורים הרי שהוא זה שצריך להוכיח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 01 ינואר 2022, 19:16

איכא בשוקא כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:43

סברא זו עלתה בפורום מספר פעמים בגרסאות שונות, ואנסה לבארה היטב, אולי יקבלה מאן דהו. כאשר אמרה תורה דינים מסויימים, אמרה אותם לכל הדורות, גם לימי הביניים. מכיון שכך, ודאי שמה שלא יכלו להישמר מפניו מעולם א"צ להישמר מפניו עתה, (בחידיקים יש סברא נוספת, דגם בזה"ז א"א להימנע מאכילתם). לא ניתן להשליך זאת בודאות לכל מקום בו השתנו דברים, הן משום שכאן השינוי אינו 'טבעי', אלא מעשה ידי אדם, והן משום שאנו מנסים לשנות את עצם המים ולפעול בזה משהו, וא"צ כאמירה 'אלו מים' ותל"מ.

התבוננתי רבות בדברים שלך, ולא הצלחתי להלום אותם כיאות

בסוגיא שלפנינו יש שני חלקים - החלק הטכני האמפירי, והחלק התאורטי. החלק הטכני הוא - תזרים בועות מסוג מסוים למים, תגלה שהמים נקיים. החלק התאורטי אומר - הבועות מכילות מולקולות שמשנות את יסוד המים. החלק הטכני לא תלוי בהכרח בהסבר התיאורטי, גם אלכימאי מימי הביניים יכל באופן רעיוני לנסות תרכובות וליצור בועות שמחטאות את המים, למרות שאף אחד לא ידע מה זה מולקולות ואף אחד לא היה חולם שיסוד המים משתנה אולי היה לאותו אלכימאי קשיים טכניים לייצר את המכשיר, אבל העיקרון הוא שאפשר להגיע לתוצאות טכנולוגיות אמפיריות גם בלי להבין את המודל התיאורטי שלהם, כמו לדוגמא החשמל, גילו אותו והשתמשו בו הרבה לפני שידעו על מבנה האטום ועל אלקטרונים חופשיים, האנטיבייטיקה עבדה היטב לפני שידעו מהו ריבוזום ומהו התא, וכן על זה הדרך. כשבונים מודל תיאורטי להסביר את תוצאות הניסויים, זה יכול לעזור לפתח את המערכת, אבל זה לא הכרחי.

ובכן, מה היה קורה אם היה אלכימאי מימי הביניים עושה מחקר, ומגלה שכשמערבים חומר X עם חומר Y יוצא בועות, ואם מזרימים את הבועות האלו למאגר מים זה מחטא ומנקה את המים, מה היו אומרים פוסקי אותו הדור? הרי לא היה עולה על דעתו של אף אחד לחשוש אולי המים האלו השתנו מבריתן, והיו מכשירים את זה ללא פקפוק. אז למה יגרע חלקנו בדור זה, מפני שהמדע גילה כבר את מבנה האטום והמולקולה? למה זה יחייב אותנו להתייחס למודלים התיאורטיים האלו שאנחנו לא רואים בעיניים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 01 ינואר 2022, 19:43

כי הם חיינו כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 12:57

סליחה על הבטות

יעו"י משלי כו, ה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 01 ינואר 2022, 19:44

חזקה קמיתא כתב: ↑

01 ינואר 2022, 18:34

דברי נאמרו ביחס לטענה ספציפית שאני טענתי שכל עוד שאינה מוכחת הרי שאי אפשר להשען עליה.

הטענה אכן ספציפית ביותר... והרי לשונך־שלך לפניך:

חזקה קמיתא כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 11:57

. . מי שרוצה להתיר משהו הוא צריך להביא ראיה וכל עוד יש ספק קל בראיותיו אזי אין לו רשות להכניס את המוצר. מקוואות אינם הפקר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 01 ינואר 2022, 20:43

דיין כתב: ↑

01 ינואר 2022, 19:16

איכא בשוקא כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:43

דיין כתב: ↑

01 ינואר 2022, 19:16

התבוננתי רבות בדברים שלך, ולא הצלחתי להלום אותם כיאות

בסוגיא שלפנינו יש שני חלקים - החלק הטכני האמפירי, והחלק התאורטי. החלק הטכני הוא - תזרים בועות מסוג מסוים למים, תגלה שהמים נקיים. החלק התאורטי אומר - הבועות מכילות מולקולות שמשנות את יסוד המים. החלק הטכני לא תלוי בהכרח בהסבר התיאורטי, גם אלכימאי מימי הביניים יכל באופן רעיוני לנסות תרכובות וליצור בועות שמחטאות את המים, למרות שאף אחד לא ידע מה זה מולקולות ואף אחד לא היה חולם שייסוד המים משתנה אולי היה לאותו אלכימאי קשיים טכניים לייצר את המכשיר, אבל העיקרון הוא שאפשר להגיע לתוצאות טכנולוגיות אמפיריות גם בלי להבין את המודל התיאורטי שלהם, כמו לדוגמא החשמל, גילו אותו והשתמשו בו הרבה לפני שידעו על מבנה האטום ועל אלקטרונים חופשיים, האנטיביוטיקה עבדה היטב לפני שידעו מהו ריבזום ומהו התא, וכן על זה הדרך. כשבונים מודל תיאורטי להסביר את תוצאות הניסויים, זה יכול לעזור לפתח את המערכת, אבל זה לא הכרחי.

ובכן, מה היה קורה אם היה אלכימאי מימי הביניים עושה מחקר, ומגלה שכשמערבים חומר X עם חומר Y יוצא בועות, ואם מזרימים את הבועות האלו למאגר מים זה מחטא ומנקה את המים, מה היו אומרים פוסקי אותו הדור? הרי לא היה עולה על דעתו של אף אחד לחשוש אולי המים האלו השתנו מבריותן, והיו מכשירים את זה ללא פקפוק.

אז למה יגרע חלקנו בדור זה, מפני שהמדע גילה כבר את מבנה האטום והמולקולה? למה זה יחייב אותנו להתייחס למודלים התיאורטיים האלו שאנחנו לא רואים בעיניים?

וכן כבר הבאתי שאם מערבים מלח במים בחינה כימית נוצרת יצירה חדשה לחלוטין שהמלח מתפרק לנתרן וכלור סברא זו עלתה בפורום מספר פעמים בגרסאות שונות, ואנסה לבארה היטב, אולי יקבלה מאן דהו. כאשר אמרה תורה דינים מסויימים, אמרה אותם לכל הדורות, גם לימי הביניים. מכיון שכך, ודאי שמה שלא יכלו להישמר מפניו מעולם א"צ להישמר מפניו עתה, (בחידקים יש סברא נוספת, דגם בזה"א ז"א לא להימנע מאכילתם). לא ניתן להשליך זאת בודאות לכל מקום בו השתנו דברים, הן משום שכאן השינוי אינו 'טבעי', אלא מעשה ידי אדם, והן משום שאנו מנסים לשנות את עצם המים ולפעול בזה משהו, וא"Z כאמירה 'אלו מים' ותל"מ.

התבוננתי רבות בדברים שלך, ולא הצלחתי להלום אותם כיאות

בסוגיא שלפנינו יש שני חלקים - החלק הטכני האמפירי, והחלק התאורטי. החלק הטכני הוא - תזרים בועות מסוג מסוים למים, תגלה שהמים נקיים. החלק התאורטי אומר - הבועות מכילות מולקולות שמשנות את יסוד המים. החלק הטכני לא תלוי בהכרח בהסבר התיאורטי, גם אלכימאי מימי הביניים יכל באופן רעיוני לנסות תרכובות וליצור בועות שמחטאות את המים, למרות שאף אחד לא ידע מה זה מולקולות ואף אחד לא היה חולם שייסוד המים משתנה אולי היה לאותו אלכימאי קשיים טכניים לייצר את המכשיר, אבל העיקרון הוא שאפשר להגיע לתוצאות טכנולוגיות אמפיריות גם בלי להבין את המודל התיאורטי שלהם, כמו לדוגמא החשמל, גילו אותו והשתמשו בו הרבה לפני שידעו על מבנה האטום ועל אלקטרונים חופשיים, האנטיביוטיקה עבדה היטב לפני שידעו מהו ריבזום ומהו התא, וכן על זה הדרך. כשבונים מודל תיאורטי להסביר את תוצאות הניסויים, זה יכול לעזור לפתח את המערכת, אבל זה לא הכרחי.

ובכן, מה היה קורה אם היה אלכימאי מימי הביניים עושה מחקר, ומגלה שכשמערבים חומר X עם חומר Y יוצא בועות, ואם מזרימים את הבועות האלו למאגר מים זה מחטא ומנקה את המים, מה היו אומרים פוסקי אותו הדור? הרי לא היה עולה על דעתו של אף אחד לחשוש אולי המים האלו השתנו מבריותן, והיו מכשירים את זה ללא פקפוק.

אז למה יגרע חלקנו בדור זה, מפני שהמדע גילה כבר את מבנה האטום והמולקולה? למה זה יחייב אותנו להתייחס למודלים התיאורטיים האלו שאנחנו לא רואים בעיניים?

וכן כבר הבאתי שאם מכניסים מלח למים נוצרת יצירה חדשה לחלוטין והמלח מתפרק לאטומי נתרן וכלור ואטומי החמצן נדבקים לנתרן ואחריהם מזדנבים צמד אטומי המימן ולאטומי הכלור נדבקים אטומי המימן ואליהם מזדנבים אטומי החמצן, ומבחינה כימית זה הגדרה חדשה ואין זה מים מעורבים במלח אלא יצירת כלאיים חדשה וברור שאף שהגדרת

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אחד הלויים

נשלח: 01 ינואר 2022, 20:51

יואל שילה כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 07:56

מקוה ריין לא צריכה להגן על עצמה מפני כל חובש ספסלי בית המדרש שחשקה נפשו להמציא כימיה כפי דעתו הרחבה. רוצים להביא מומחה בעל שם בכימית המים שיטען שרוב המים יתחלפו תוך פרק זמן סביר - שיביאו

ואני אומר כבוד הרה"ג ר' יואל שילה שגם אתה ברוב טובך יורד להסביר לכל צורב ומבקש חזור והסבר ואפילו ארבע מאות פעמים

אך דומני שכאן צריך לשים סטופ מי שאחרי אשכול ארוך וברור כזה ואחרי שכל גדולי התורה ביררו סוגיות אלו והתירו ברווח בלא פקפוק

ואפילו חותנו של הרב שרייבר ששמע בבירור כל טענות חתנו התיר בלא פקפוק וגדולי המחמירים כהגר"מ רזנר והגרא"ד ליטמנוביץ גופיה שהוא מחמיר גדול מתירים בלא פקפוק ועוד ועוד ומגיע אחד ומתווכח אותי יש כאן שקר וזה רמאות של החברה דיי!!!!!! אין צורך לענות לכל מקשקש

כבוד תורתך הרה"ג ר' יואל שילה וכבוד התורה שאתה מייצג בזאת את דעת כל גדולי ישראל לא תשתחוה עד עפר לכל חכם בעיניו

ענוותך מופלאה אך חוששני שיש בזה כבר ביזוי כבוד התורה בפרט שהדבר הוכרע ע"י כל גדולי התורה ובזאת יצאתי יד"ח מחאה על כבוד התורה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כותח

נשלח: 01 ינואר 2022, 21:17

לא קראתי אפילו עמוד אחד מכל הנ"ל,

אבל ממש ממש אודה אם משהו יעתר לבקשתי,

שדברו איתי לראשונה על המקוה ריין שיש אוסרים [ואנכי חבר של חתן של גדולי התחי"ם האוסרים ואמר לי בגדול את הסוגיא מה שדבר עם השווער],

שאלתי אותו בתמימות, איך אפשר לטעון כזאת טענה אחרי שאפי' ביבחושין אדומים שללא ספק המולקלות שלהם שונות, מותר? ומילא פיו במים.

מסתבר מאוד שטענו כבר טענה זו, ואשמח לשמוע מה ענו עליה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יחידה ליחידך

נשלח: 01 ינואר 2022, 21:29

כותח כתב: ↑

01 ינואר 2022, 21:17

יבחושין אדומים

החזון איש כתב על דין זה שזה דווקא בדבר שלא נעשתה בו פעולת אדם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 01 ינואר 2022, 22:25

יואל שילה כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 00:13

הרב קארפ הזדעזע כשיזמן את הרב... להתעמת מול הלר - והוא סירב להגיע.

לא לכל סיפור צריך להאמין, גם אם זה מחזק את הצד שאני תומך בו, לא נראה לי שהוא כ"כ מזועזע מזה, מה בחיסונים הוא גם הזמין את חברת פייזר לשמוע אותם לפני שיצא נגד החיסונים שלהם?

בן אבנר כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 11:52

בוגר חברון כתב: ↑

30 דצמבר 2021, 01:59

בנוסף, לא השתכנעתי סופית שהמים חוזרים לקדמותם כבתחילה, היות ולא הוצג בזה כל מסמך מקצועי המאשר זאת.

מה כוונתך בזה, האם יש לך צד שהמים לא חזרו להיות H<sub>2</sub>O?

זה אפילו ד"ר לצטר כתב (במייל שהוא מעדכן את ד"ר אורבך), בסיום הוא כותב: ש"בכל מקרה, כמות הרדיקלים שעלולה להגיב עם מולקולות המים... **וכמובן שרובם המכריע של המים נשארים מים גם בסוף הטיפול**" אלא שלצטר טוען שהרוב המכריע כן נשאר מים בסוף הטיפול.

כהמשך לאשכול זה

עיין כאן

הראוני תגלית מעניינת, בחזו"א שו"ת וחידושים ס' קע"א, שדן לגבי מים הנשאבים ממקוה באמצעות משאבה חשמלית לבריכה חיצונית המלאה חצץ וסיד, ובכך המים מתנקים, ולאחר הסינון המים נשאבים בחזרה לבריכה הראשונה, וכתב החזו"א שאין לדון את שתי החפירות כמקוה אחת

"כמדומה דהמים הנכנסין לחפירת הזיקוק נבלעין בחצץ ואין עליהם שם מים כלל, ואינו כטיט הנרוק, ורק מלחץ מים הבאים נסחטים ויוצאין, וא"כ איפא לא שייך שם מקוה על החפירה הטמומה בעפר, והמים היוצאים מן המקוה ונבלעין בכתליו מקרי זחילה, שהרי הרשב"א הוכיח דזחילה שאינה ניכרת אינה זחילה מהא דטובלין בבור מים אע"ג דמימיו נבלעין מעט מעט, ואע"ג דכאן חוזרין ונסחטין מ"מ כיון דרגע אחד בטלין משם מים בעולם - הרי יש כאן זחילה גמורה, וכי נסחטין פנים חדשות באו לכאן, ועוד כיון דאין המים חוזרין מעצמן אלא מלחץ חשמלי המתחדש בכל רגע - לא מקרי חזרה, ואילו מקוה שנסדק ותיקנו מכונה אחרי הכותל שיחזיר מים הנוטפין למקוה לא יציל מזחילה"

כלומר, אף שלדעתו כשהמים יצאו מהמקוה ונבלעו בחול - אין להם שם מים, ואף בטלו משם מים בעולם, וכשחזרו למקוה - פנים חדשות באו לעולם - אך לא עלה על דעתו לפסול את המקוה בשעה שאין חשש זחילה, כמ"ש בהמשך, שרק דן באם יש לחוש שישכח ויפעיל את המשאבה בעת הטבילה, אך לא חשש שמי המקוה כבר לא יחשבו כמים, נפ"מ לנידון ה'מקוה ריין' שיש שטענו שהמים הנוצרים אינם מים - אך חזין בחזו"א שמים שבטלו משם מים יחזרו להיות חלק מהמקוה אף שהכמות שלהם גדולה.

"ואמנם לטבול כשמפסיק זרם החשמלי נראה דאין לחוש לשכחה כיון שהדבר בגלוי ותחילת הרגלם יהיה שאין הכשר אלא בהפסק החשמל, והרי עדיין לבם נוקפם ובאין לפני חכמים לשאול ויקבעו שצריך להפסיק הזרם - הוא ענין נקבע בזכרון הרבה ואין לחוש לשכחה"

וכאן התחדש שלא רק שהמקוה כשרה בשעה שאין זחילה, אלא גם לא צריך לחוש שישכחו את המכשיר פועל, מאחר ותחילת ההרגל הוא לטבול רק כשהחשמל המזין את המשאבה כבוי, והוא ענין הנקבע בזכרון.

"ע"כ העתק מכתבי הקדום, ויש עוד שלא נזכר שמה דאפשר זוחלין ע"י כח חיצוני לא מקרי זוחלין, וצ"ע בזה"

כלומר, עוד העלה אפשרות שיציאת מים לפילטר כלל לא נחשבת כזחילה מאחר ומים יוצאים מחמת כח חיצוני, ולא בשל פגם באשבורן, ומיירי בפילטר חיצוני, וכ"ש שהיה אומר כך בפילטר פנימי.



שוב הקשו על החזו"א מדברי הפמ"ג ק"ס א"א ח', שכתב "ואם ציננו לחמי אור, לרש"י (חולין) ק"ה ב' משמע דאסור", וכוונתו למ"ש רש"י "אם היד סולדת בהן בטלו ונשתנו מתורת מים", ומוכח שכשנשתנו מתורת מים אינו חוזר להכשרו, מובא בשעה"צ ק"ס ל"ח [וכתב שיש לסמוך להקל כשהחמין נצטננו כדעת כמעט כל הראשונים].  
יש לומר כאן שני דברים:

א'- מים שבושלו הפכו להיות חפצא אחרת, כפי שלחלק מהראשונים אין בהם עוד איסור בישול מדאורייתא כי נותרו בתורת מבושלים גם לאחר שהצטננו, ש"מ שמים מבושלים הם חפצא שונה מעט ממים שלא בושלו, וכמובן שמים שבושלו לא יחזרו להיות ממש כמים שלא נתבשלו גם לאחר הצינון, משא"כ מים שעברו סינון וחזרו למקוה - לא היה במים עצמם שום שינוי, וכשהם חוזרים למקוה הם בדיוק כפי שהיו.

ב'- גם כוונת רש"י איננה שנפסלו בחימום לחלוטין משם מים, שהרי אין לכאורה אין הוה אמינא שאינם מחמיצים או שאינם מכשירים לקבל טומאה, וכדו', אלא כוונתו רק לדמות במקצת את ההרתחה לפסול של 'נעשתה בהם מלאכה', וכדו', וממילא 'נשתנו מתורת מים' איננו 'הפכו למשהו אחר', אלא רק 'נפסלו לנט"י', והרי בהמשך כתב הפמ"ג שאם אין שינוי מבריייתם, כגון מים ממעיינות חמים נובעים - אין בהם שום פסול, שוב, הבעיה היא מה שנשתנו ולא מה שהיו חמים ולא נצטננו.

על זה טען הפמ"ג שלדבריו של רש"י משמע שגם כשיצטננו - ישארו פסולים.  
במקוואות אין פסול של 'נעשתה בהם מלאכה' [כמ"ש השו"ע ק"ס ה' "אין מלאכה פוסלת אלא במים שאובים, בין שהם בכלי בין שהם בקרקע, אבל לא במי מקוה או מעין בעודם מחוברים"], וסתם שינוי לא פוסל במים, אא"כ הוא שינוי מראה או שאובין [שינוי מראה הוא שינוי החוזר לברייתו, ופסול שאובין חוזר להכשרו בהשקה].  
הפמ"ג עצמו ק"ס משב"ז ב', כתב "ובטעם פסול מלאכה, בב"י (קל"ו, ב' ד"ה ושלם) בשם הר"ש (ידים פ"א משנה ג ד"ה עשה) דנשתנו מתורת מים", כלומר המושג 'נשתנו מתורת מים' הוא לא בהכרח בהקשר הכימי של שינוי מולקולות, אלא יכול גם לייצג פסול הנובע מחמת פסול מלאכה.

הפסול בזיעת הבתים הוא מכח מה שבטלו כשנבלעו בכותל, ולזה דימה החזו"א - כשהמים נבלעו בסיד/חול/חפץ והם במצב מבטל - כעת אינם בתורת 'מקוה'.  
כשהמים המבוטלים יחזרו להיות מים מרוכזים - יחזרו למצבם הקודם, כמ"ש החזו"א, ואין סיבה שימשיכו להיות פסולים.

ותחשבו לבד למה היה החזו"א מדמה את מי המקוה ריין.

הוספתי את ההודעות האחרונות למאמר.  
מקוה ריין - חימצון מתקדם.pdf  
(KiB 974.72) הורד 12 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 02 ינואר 2022, 19:35

אין ביטוי להלם שאוחזני כשאני שומע שתולים כאלו בוקי סריקי בהג' רמ"מ קארפ, ואין לי ספק שמי שאמר לכם דברים אלו בשמו התבטא ב'עמרצות' גמורה, כמי שלא גמיר ולא סביר.

ראשית, נשמט מדבריכם - תחילת דברי מרן החזו"א זיע"א, וז"ל **על דבר לדון ב' החפירות כמקוה אחת**. דהיינו שהחזו"א דן לענין זחילה, האם מקום החפץ הוא כחלק מהמקוה או לא.

והחזו"א מבאר דבריו - שאין לדון מקום החפץ כמקום המקוה משום **שאינו כטיט הנרוק**, (הוא סוגיא בסוכה יט, ושו"ע ר"א סי' לב), שטיט הנרוק (דהיינו שאינו עבה), אע"פ שאין מטבילין בו נחשב הוא כחלק מהמקוה לענין חישוב מ' סאה, וזל"ק ואין עליהם שם מים כלל ואינו כטיט הנרוק, וכו' וא"כ איפה לא שייך שם מקוה על החפירה הטמומה בעפר.  
דהיינו, שהיות והחפץ אינו כטיט הנרוק, והמים שבו אינם נחשבים מים לענין חיבור למקוה, א"כ אי אפשר להחשיב את החפירה כחלק מהמקוה (כאמור קטע זה נשמט בהעתקה, שבזה היה הנידון על דבר לדון ב' החפירות כמקוה אחת).

וקובע החזו"א **שלא שייך שם מקוה על החפירה הטמומה בעפר כי זה אינו כטיט הנרוק**, וא"כ אין זה כמקום המקוה והוא זוחלין.  
[ואם היה בטל מהם שם מים כדין כותל חדש (משנ"ב תסו סק"ז), לא היה חוזר לזה שם מים אחרי שיוצא הוא מהחפץ כדמוכח התם].

ובלאו הכי לא יעלה על הדעת שגברא רבא כהגרמ"מ משום סברות קלושות כאלו יתיר את השינויים הכימיים שנעשים כאן.

ואגב אמר לי ת"ח מופלג שזכה בשבוע האחרון לשוחח עם מרן הגר"מ שטרנבוך שליט"א, וכשהתחיל לשאולו בענין מכשיר ה'מקוה ריין', השיב לו הגר"מ שליט"א שאינו רוצה להיכנס לגוף הנושא, **במקוואות לא עושים שינויים**, מחה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יהודה יעקבזון

נשלח: 02 ינואר 2022, 19:45

קנייני תורה כתב: ↑

02 ינואר 2022, 19:35

ואגב אמר לי ת"ח מופלג שזכה בשבוע האחרון לשוחח עם מרן הגר"מ שטרנבוך שליט"א, וכשהתחיל לשאולו בענין מכשיר ה"מקווה ריין", השיב לו הגר"מ שליט"א שאינו רוצה להיכנס לגוף הנושא, **במקואות לא עושים שינויים**, מחה מרן בתוקף.

טוב יעשו, כל אלו שכן נכנסים לנושא... ויאמרו ש"במקואות לא עושים שינויים", ולא יפלפלו בכימי'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 02 ינואר 2022, 19:50

קנייני תורה כתב: ↑

02 ינואר 2022, 19:35

אין ביטוי להלם שאוחזני

?

איך כת"ר מפרנס את לשון החזו"א

יואל שילה כתב: ↑

02 ינואר 2022, 13:38

ואין עליהם שם מים כלל וכו',  
דרגע אחד בטלין משם מים בעולם וכו'  
וכי נסחטין פנים חדשות באו לכאן וכו'

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 02 ינואר 2022, 19:59

קנייני תורה כתב: ↑

02 ינואר 2022, 19:35

אין ביטוי להלם שאוחזני כשאני שומע שתולים כאלו בוקי סריקי בהג' רמ"מ קארפ, ואין לי ספק שמי שאמר לכם דברים אלו בשמו התבטא ב'עמרצות' גמורה, כמי שלא גמיר ולא סביר.  
ראשית, נשמט מדבריהם - תחילת דברי מרן החזו"א זיע"א, וז"ל **על דבר לדון ב' החפירות כמקוה אחת**. דהיינו שהחזו"א דן לענין זחילה, האם מקום החצץ הוא כחלק מהמקוה או לא.  
והחזו"א מבאר דבריו - שאין לדון מקום החצץ כמקום המקוה משום שאינו כטיט הנרוק, (הוא סוגיא בסוכה יט, ושו"ע ר"א סי' לב), שטיט הנרוק (דהיינו שאינו עבה), אע"פ שאין מטבילין בו נחשב הוא כחלק מהמקוה לענין חיבור למקוה, א"כ אי אפשר להחשיב את החפירה כחלק מהמקוה (כאמור קטע זה נשמט בהעתקה, שבזה היה הנידון **על דבר לדון ב' החפירות כמקוה אחת**).  
וקובע החזו"א **שלא שייך שם מקוה על החפירה הטמומה בעפר** כי זה אינו כטיט הנרוק, וא"כ אין זה כמקום המקוה והוא זוחלין. [ואם היה בטל מהם שם מים כדין כותל חדש (משנ"ב תסו סק"ז), לא היה חוזר לזה שם מים אחרי שיוצא הוא מהחצץ כדמוכח התם].

ובלאו הכי לא יעלה על הדעת שגברא רבא כהגרמ"מ משום סברות קלושות כאלו יתיר את השינויים הכימיים שנעשים כאן.  
ואגב אמר לי ת"ח מופלג שזכה בשבוע האחרון לשוחח עם מרן הגר"מ שטרנבוך שליט"א, וכשהתחיל לשאולו בענין מכשיר ה"מקווה ריין", השיב לו הגר"מ שליט"א שאינו רוצה להיכנס לגוף הנושא, **במקואות לא עושים שינויים**, מחה מרן בתוקף.

לשיטתך, או שחתם שלא כהלכה, או שחזר בו ואינו רואה צורך להודיע הציבור.  
אוי לו ל'ניק' שאלו גדוליו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזקה קמיתא

נשלח: 02 ינואר 2022, 20:25

בבקשה אם אפשר להעלות את תשובתו של החזון איש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 ינואר 2022, 21:28

קניני תורה כתב: ↑

02 ינואר 2022, 19:35

אין ביטוי להלם שאוחזני כשאני שומע שתולים כאלו בוקי סריקי בהג' רמ"מ קארפ, ואין לי ספק שמי שאמר לכם דברים אלו בשמו התבטא ב'עמרצות' גמורה, כמי שלא גמיר ולא סביר. ראשית, נשמת מדבריהם - תחילת דברי מרן החזו"א זיע"א, וז"ל על דבר לדון ב' החפירות כמקוה אחת. דהיינו שהחזו"א דן לענין זחילה, האם מקום החצץ הוא כחלק מהמקוה או לא. והחזו"א מבאר דבריו - שאין לדון מקום החצץ כמקום המקוה משום שאינו כטיט הנרוק, (הוא סוגיא בסוכה יט, ושו"ע ר"א סי' לב), שטיט הנרוק (דהיינו שאינו עבה), אע"פ שאין מטבילין בו נחשב הוא כחלק מהמקוה לענין חישוב מ' סאה, וזל"ק ואין עליהם שם מים כלל ואינו כטיט הנרוק, וכו' וא"כ איפה לא שייך שם מקוה על החפירה הטמומה בעפר. דהיינו, שהיות והחצץ אינו כטיט הנרוק, והמים שבו אינם נחשבים מים לענין חיבור למקוה, א"כ אי אפשר להחשיב את החפירה כחלק מהמקוה (כאמור קטע זה נשמת בהעתקה, שבזה היה הנידון על דבר לדון ב' החפירות כמקוה אחת). וקובע החזו"א שלא שייך שם מקוה על החפירה הטמומה בעפר כי זה אינו כטיט הנרוק, וא"כ אין זה כמקום המקוה והוא זוחלין. [ואם היה בטל מהם שם מים כדין כותל חדש (משנ"ב תסו סק"ז), לא היה חוזר לזה שם מים אחרי שיוצא הוא מהחצץ כדמוכח התם].

ובלאו הכי לא יעלה על הדעת שגברא רבא כהגרמ"מ משום סברות קלושות כאלו יתיר את השינויים הכימיים שנעשים כאן.

זו לשון ההודעה שקיבלתי היום

הגרמ"מ קארפ הראה לי הבוקר חזון איש בחלק החדש (שו"ת וחיידושים) סי' קעא, שהעולה מכלל דבריו שאפילו אם אכן המים משתנים ומתבטל מהם 'שם מים', כשהם חוזרים למצבם הראשון, הרי הם מים גמורים הכשרים לטבילה [יעוין שם בסוף התשובה שמבואר שדעתו להיתר]. עוד מבואר שם, שאין חשש אם הוא אינו עובד בשעת הטבילה, שיבואו אחרים להפעילו בשעת הטבילה. ומבואר שם בנוסף, שמצדד שאין חשש זחילה ע"י פעולה חיצונית.

אמנם, אחה"צ קיבלתי את אותו חזו"א ממישהו אחר, וכשהתפלאתי שגם קיבלתיו בשם הרב קארפ - כתב לי:

אני שלחתי החזו"א הזה לרב קארפ ונהנה מאד

ולענייננו, לא הבנתי מה ההלם שלך

לא אמרתי שזה אותו נידון, ולא אמרתי שבשל סברות אלו צריכים להתיר מקוה ריין, וגם לא אמרתי שבשל כך הרב קארפ יתיר מקוה ריין

הבנתי בדיוק את כוונת החזו"א, והנידון שלו היה כפי שכתבת, אולם מאחר והתבטא בביטויים די חזקים כל כך שבטל ממים אלו שם מים, כפי שהדגשתי בקטע - ועם זאת לא עלה על דעתי לפסול את המקוה לאחר שמים מקולקלים אלו יחזרו למקוה - ש"מ שגם מים שבטל מהם שם מים כשרים לחזור להיות מקוה, כמ"ש המגיבים לפני.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן אבנר

נשלח: 02 ינואר 2022, 22:14

בוגר חברון כתב: ↑

01 ינואר 2022, 22:37

בן אבנר כתב: ↑

31 דצמבר 2021, 11:52

בוגר חברון כתב: ↑

בנוסף, לא השתכנעתי סופית שהמים חוזרים לקדמותם כבתחילה, היות ולא הוצג בזה כל מסמך מקצועי המאשר זאת.

מה כוונתך בזה, האם יש לך צד שהמים לא חזרו להיות H<sub>2</sub>O?

זה אפילו ד"ר לצטר כתב (במייל שהוא מעדכן את ד"ר אורבר), בסיום הוא כותב: ש"בכל מקרה, כמות הרדיקלים שעלולה להגיב עם מולקולות המים... **וכמובן שרוב המכריע של המים נשארים מים גם בסוף הטיפול**"  
אלא שלצטר טוען שהרוב המכריע כן נשאר מים בסוף הטיפול.

איני מבין בכמיה, ואיני יודע האם זו כוונתו, אך ברור למעלה מכל ספק ולא צריך שום כימאי שיאמר זאת שמה שיש בתוך המקוה בסוף התהליך זה מים מדעיים טהורים, והמפקפק בזה אינו אלא מן המתמיהים, וכל מה שכתב יעל לצטר הוא שרוב המים נשארים מים, והשאר שלא חזרו להיות מים נשארו ביסודותיהם ויצאו מהמקוה.

## Re: מכשיר המקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 02 ינואר 2022, 22:35

דיין כתב: ↑

01 ינואר 2022, 19:16

בסוגיא שלפנינו יש שני חלקים - החלק הטכני האמפירי, והחלק התאורטי.  
החלק הטכני הוא - תזרים בועות מסוג מסוים למים, תגלה שהמים נקיים.  
החלק התאורטי אומר - הבועות מכילות מולקולות שמשנות את יסוד המים.  
החלק הטכני לא תלוי בהכרח בהסבר התיאורטי, גם אלכימאי מימי הביניים יכל באופן רעיוני לנסות תרכובות וליצור בועות שמחטאות את המים, למרות שאף אחד לא ידע מה זה מולקולות ואף אחד לא היה חולם שיסוד המים משתנה  
אולי היה לאותו אלכימאי קשיים טכניים לייצר את המכשיר, אבל העיקרון הוא שאפשר להגיע לתוצאות טכנולוגיות אמפיריות גם בלי להבין את המודל התיאורטי שלהם, כמו לדוגמא החשמל, גילו אותו והשתמשו בו הרבה לפני שידעו על מבנה האטום ועל אלקטרונים חופשיים, האנטיבייטיקה עבדה היטב לפני שידעו מהו ריבויזום ומהו התא, וכן על זה הדרך. כשבונים מודל תיאורטי להסביר את תוצאות הניסויים, זה יכול לעזור לפתח את המערכת, אבל זה לא הכרחי.

ובכן, מה היה קורה אם היה אלכימאי מימי הביניים עושה מחקר, ומגלה שכשמערבים חומר X עם חומר Y יוצא בועות, ואם מזרימים את הבועות האלו למאגר מים זה מחטא ומנקה את המים, מה היו אומרים פוסקי אותו הדור? הרי לא היה עולה על דעתו של אף אחד לחשוש אולי המים האלו השתנו מברייטן, והיו מכשירים את זה ללא פקפוק.  
אז למה יגרע חלקנו בדור זה, מפני שהמדע גילה כבר את מבנה האטום והמולקולה? למה זה יחייב אותנו להתייחס למודלים התיאורטיים האלו שאנחנו לא רואים בעיניים?

ראשית, יש"כ על העמדת דעתך בבהירות. עד עתה לא היו עיתותי בידי להעמיד הצד השני כראוי ועם כבודו הסליחה.  
דברך נכונים המה לו יהי שהיה מדובר על דבר שבדרך מקרה היה מתגלה עתה, והוא דבר נפלא, שכאשר אנו מכניסים כלור למים אין הנשים חולות, והיו כל העם ששים ושמים מאוד. נפלא מכך אם היו מגלים שכשאנו מכניסים למים חומר מסויים צפים הלכלוכים שבהם - ודאי היה המקוה כשר ללא פקפוק (ואחזור ואומר שאני מבאר כעת את הבנתי בדברי האוסרים, ואם מי מהם שחבר כאן סבור שאין דעתי מבארת אמת יעמיד דעתו כנגדי). אך בהינתן שיבוא אדם ויאמר לך - אני מפרק את המים לחלקיהם, ומניח לי בקופסאות נפרדות שני אטומי מימן ואטום חמצן יחיד (כוונתי לאחד שישב במעבדה ויחלק כל מולקולת מים בפ"ע, וכמובן אצ"ל שא"ז באפשר, לכל החוששים שחכמים הם.) אחר שפירקתי כך מקוה שלם, כבר לא נותר לכלוך שדבוק לאטומים (נניח), ואני חוזר ומזווג לי את המולקולות זל"ז והרי לך מקוה כשר. בזה דומני שתסכים שיש צד ממשי בהרבה לאסור, מכיון שכל התהליך שאותו הוא עשה הוא תהליך של פירוק המים לחלקיהם.  
מכיון שאני מניח שתסכים איתי על עצם החילוק בסברא (גם אם לא לדינא לאסור) א"ז מן הדימוי הנאות להביא לי מקרים בהם אין הפירוק מכוון, אלא מקרים בהם הפירוק היה תכלית המעשה.

ואחזור ואומר: מי שלא מקבל את עצם הסרת הלכלוך כשינוי יצטרך להסביר גם הוא למה. יוכל להעמיד זאת בטענה שמכיון שיש הרבה דברים אחרים שמנקים את המים ואינם משנים, וגם על זה יבואו וישאלו למה זה אינו שינוי. ושוב יאמר דודאי א"ז שינוי כל שנראים המים אותו דבר לאחר מעשה. אבל אם יודע הוא שהופך הוא אותם לנפט גמור וחוזרים ונהפכים למים גם יאמר כן? הלא כן מדובר על מעט מעט, ולזמן קצר, אבל בעצם יש כאן שינוי מהותי.  
אבהיר, המים משתנים. אין מי שמתווכח על כך שהידרוקסיל שונה בכתכונותיו מהידרוקסיד.

המים משתנים מעט מעט מעט, עד כדי כך שגם בציור הקיצוני ביותר לא יכול להשתנות יותר מאחד לעשר מיליון מהמים בכל מיליונית שניה נתונה שהיא משך השינוי (טענה א). השינוי הוא גם לזמן קצר ביותר, מיליארדית שניה (השינוי במספרים הוא בשל היות ההידרוקסיל קצר חיים בהרבה מהידרוקסיד.) (טענה ב), על שתי טענות אלו קמה וגם ניצבת הטענה כי שינוי שאינו נראה לעין האנושית אינו שינוי, וזו טענה שמורכבת משתיים, האחת היא טענה שדומה לטענת המעט מעט, והיא שמולקולה אינה בטווח הבדיקה הנדרש מאיתנו ואיננו מתייחסים אליה בדיני התורה (טענה ג), והשנית היא הטענה של אינו ניכר לעין,

דהכל בתערובת (טענה ד).

ניגש לבררן היטב, השינוי המועט (א) לדעתי אינה טענה, דכל מולקולה לעצמה היא שינוי מוחלט, ומה לי שאיני רואה אותה עתה?  
השינוי קצר הטווח (ב) טענה טובה היא, אך אינה מוכרחת, ומהותה היא שאין שינוי כזה שאינו יכול להתיפס בעין נחשב שינוי. אך כמובן שיש לדחותה דמה לי זמן מרובה מה לי זמן מועט.  
השינוי קטן הגודל (ג) גם הוא לדעתי טענה טובה, ושוב אינה מוכרחת, דמה לי גדול הרבה מה לי קטן מאוד, לא שינוי שינוי גודל בדיני התורה, ובפרט דגם כשדבר גדול משתנה אין משתנים אלא הקטנים ומה לי שמהלנו לדבר זה בהרבה מימות שאינם משתנים עתה אלא אח"כ? (אמנם אם לא נחליט שאיננו מתייחסים לשינוי הגודל בדיה"ת נאלץ לבוא לחילוקים בין מעשה אדם בכוונה וכמש"כ לעיל).  
השינוי בתערובת (ד) אינה טענה לענ"ד כלל, דאם נצרף הכל יחד לכוס יהיה זה שינוי מוחלט וניכר, ומה לי שאיני רואה אותו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 02 ינואר 2022, 22:54

סיכמת את דעתך מאד יפה  
רק לא ביארת לנו כיצד אתה מעורר על שינויים, כשאין שום התכנות לשינוי בסדרי גודל כל כך עצומים ונוראים ביחס לגדלי האטומים הנידונים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי נהורא

נשלח: 03 ינואר 2022, 01:20

כבר נשבר השיא של האשכול הארוך ביותר?  
(לשנת 2021 למניינם)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 03 ינואר 2022, 01:31

נהורא כתב: ↑

03 ינואר 2022, 01:20

כבר נשבר השיא של האשכול הארוך ביותר?

אור זרוע כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 00:58

עדיין לא. האשכול תמונות נדירות וסרטונים של גדולי ישראל ורבנים הגיע ל- [78] עמודים.

איכא בשוקא כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 01:36

יש לאן לשאוף, האשכול על חידות וחידודים תורניים הגיע ל-86 עמודים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 03 ינואר 2022, 07:35

יואל שילה כתב: ↑

02 ינואר 2022, 22:54

סיכמת את דעתך מאד יפה

רק לא ביארת לנו כיצד אתה מעורר על שינויים, כשאין שום התכנות לשינוי בסדרי גודל כל כך עצומים ונוראים ביחס לגדלי האטומים הנידונים.

לא נאה להכריח אדם לנקוט עמדה, וגם הסברתי תוך ככדי הדברים שאיני מסכים עם כל הצדדים שהעליתי.  
ובקשר לנטיה לברוח כל הזמן לנידונים אחרים, הרי מתחילה הוצגו המון משוכות שעל האוסרים לעבור על מנת לאסור, ולכאורה הם נכשלו בחלקן, אבל צריך לזכור שאת חלקן הם עברו, ולא לברוח מיד 'אבל...אבל...גם'. יש נידון נקודתי מאוד שעליו נוקט הרב @דיין ברוחב דעתו להיתר בוודאי, ואנוכי לא פשוט לי כל כך ההיתר המוכרח (גם אם אני נוטה

יותר לומר כמותו), ועל כן טרחת לבאר, אם הייתי בא ומנסה לאסור היה צדק בדברי הרב.

ספציפית גם בחירת המילים של כבוד אינה מדויקת 'ביחס לגדלי האטומים הנידונים' כוונתו ביחס לריכוז המחמצנים הנידונים, כמובן.

## Re: מכשיר המקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 03 ינואר 2022, 10:33

אולי צריך להכיר קצת טכנולוגיות נוספות ?

חומר נוסף על מגוון דרכים לטהר מים.....

[https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_w ... chnologies](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_w...chnologies)

(המקווה ריין מבוסס על האופציה הרביעית ברשימה Advanced oxidation process)

## Re: מכשיר המקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 03 ינואר 2022, 10:33

לא היה כוונתי לעקיצה חלילה, באמת החמאתי על הצגת הדברים, ורק היתה חסרה התייחסות לאותו נושא, שמבחינתי הוא משוכה בלתי עבירה. ובאשר להערה המוקטנת - כמובן

## Re: מכשיר המקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 03 ינואר 2022, 10:36

העירוני על מש"כ לגבי החזו"א החדש:

יש להעיר, שמדבריו נראה שהשער הציון מצדד להקל, אך שם מבואר שכל טעמו להקל הוא רק מצד הרוב הראשונים מקילים בחמים, אבל מצד עצם חידושו של הפמ"ג שמים שהשתנו אינם חוזרים להכשירם, נראה מדברי השעה"צ שמסכים לזה. ובגוף דבריו - לענ"ד, דברי מע"כ הראשונים (א-ב), אינם מועילים לנידו"ד, שאם נאמר שהמים מתחמצנים ומשתנים [כפי שהאוסרים מנסים להציג את התוצאה של מכשיר המקווה-ריין], א"כ המים השתנו לכה"פ כמו מים שהתחממו וחזרו ונצטננו. וגם מש"כ בכוונת רש"י שמים שהתחממו לא נפסלו לחלוטין מ'שם מים', הא גופא מנ"ל? שמא באמת לדעה זו מים שהתחממו עד לשיעור של יד נכזית אינם מחמיצים או מכשירים לקבל טומאה. אך מה שהביא מד' הפמ"ג לענין 'נעשתה בהם מלאכה' לכא' מוכיח שאין כוונת הפמ"ג בדעת רש"י שנשתנו מ'שם מים' אלא נפסלו מנטילת ידים, וישר חיליה על ראייתו זו, ודפח"ח.

השבתי:

מ"ש "שאם נאמר שהמים מתחמצנים ומשתנים [כפי שהאוסרים מנסים להציג את התוצאה של מכשיר המקווה-ריין], א"כ המים השתנו לכה"פ כמו מים שהתחממו וחזרו ונצטננו" - חוששני שכבודו לא כתב בדקדוק. אוסרי המקווה ריין לא טענו שהתוצאה הסופית של המים שעברו שינוי איננה בדיוק מים, אלא רק שמאחר ובין המים המקוריים והמים שהתקבלו בסוף היה שלב ביניים מלאכותי - הרי שאלו מים מעשה ידי אדם, וכל הדיבורים שלהם על כך שהידרוקסיל איננו מים - הוא רק בתיאור אותה מיליונית שניה של רגע השינוי, אבל כו"ע מודו שלאחר תום קיום ההידרוקסיל - המים הם מים במבנה מולקולארי רגיל לחלוטין, ולכן אין קשר בין נדון המקווה ריין לנדון המים שחוממו - שהרי מים שחוממו לא חוזרים להיות מים לא מבושלים, גם לאחר שהצטננו, פוק חזי שהטעם שלהם שונה, ונחשב ש'הגיעו לתכליתם', ולכן אין בהם איסור ביטול מדאורייתא, לכמה ראשונים. ומ"ש "וגם מש"כ בכוונת רש"י שמים שהתחממו לא נפסלו לחלוטין מ'שם מים', הא גופא מנ"ל? שמא באמת לדעה זו מים שהתחממו עד לשיעור של יד נכזית אינם מחמיצים או מכשירים לקבל טומאה" - אינני יכול להעלות בדעתי שמישהו יטען כך ברצינות, שכל כך הרבה נידונים יש בגמ' ובמשנה למשקין המכשירין לקבלת טומאה, וכן כל כך הרבה דיונים יש לגבי חימוץ, ולא ימלט שמישהו יתן דוגמא כזו, והראשונים יכלו לתת עצה נהדרת שלעולם לא יגיעו לחימוץ - ללוש את המצות במים שהורתחו והצטננו, או עצה להכין תבשילים ללא חשש מק"ט - בשימוש במים שהורתחו והצטננו, ולא מצאנו כזה רעיון בשום מקום. אם אפשר להסביר את רש"י באופן פשוט, שיש כאן פסול לנט"י כעין מים שנעשתה בהם מלאכה - מדוע לומר משהו כה מוזר שבטל מהם שם מים לכל דבר, גם לקבלת טומאה ולחימוץ. וממילא חושבני שדברי הראשונים עדיין עומדים, בס"ד.

## Re: מכשיר המקווה ריין'

מתאבק בעפר כתב: ↑  
01 ינואר 2022, 22:25

יואל שילה כתב: ↑  
31 דצמבר 2021, 00:13

הרב קארפ הזדעזע כשזימן את הרב... להתעמת מול הלר - והוא סירב להגיע.

לא לכל סיפור צריך להאמין, גם אם זה מחזק את הצד שאני תומך בו, לא נראה לי שהוא כ"כ מזועזע מזה, מה בחיסונים הוא גם הזמין את חברת פייזר לשמוע אותם לפני שיצא נגד החיסונים שלהם?

נ"ל שטוב יעשה הרב @מתאבק בעפר אם יקבל ע"ע חיזוק בכבוד התורה אמנם דעת הגרמ"מ בחיסונים יחידאה היא, אבל כבודו במקומו מונח, ומותר לו לומר את דעתו גם אם זה לא נראה לנו הכי מקובל. אגב, מי אמר לך שהרב קארפ לא יושב עם חברת פייזר קודם?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 03 ינואר 2022, 11:46

יואל שילה כתב: ↑  
03 ינואר 2022, 10:36

והראשונים יכלו לתת עצה נהדרת שלעולם לא יגיעו לחימוץ - ללוש את המצות ב...

כמובן שאם עצה זו היתה נכונה אז היא היתה רק להמשך פסח ולא למצות מצוה של ליל הסדר - שבאופן שאינו יכול להחמיץ אז גם אינו כשר למצה (כמפורש בירושלמי שמורבכת פסולה למצה מהא"י טעמא).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 03 ינואר 2022, 12:22

לא מצאתי את הירושלמי שכתבת, אשמח להפניה. ומ"מ מצאתי בירושלמי (פסחים ב' ז') "אין לשיין מצה ברותחין מפני שהן חולטין ולא בפושרין מפני שהן מחמיצין אבל לשיין אותן בצונין". כתב הפני משה: "אבל חולטין. אותן במים רותחין שכל זמן שהן רותחין אינם מחמיצין", משמע שלאחר שהצטננו - מחמיצים. אינני יודע האם הירושלמי מגדיר 'פושרין' כמים שהתחילו לחמם, או מים שחוממו והתחילו להצטנן. אם כביאור השני - הרי זה הנידון שלנו, שמים שחוממו והצטננו - מחמיצים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 03 ינואר 2022, 16:03

בוגר חברון כתב: ↑  
03 ינואר 2022, 10:43

מתאבק בעפר כתב: ↑  
01 ינואר 2022, 22:25

יואל שילה כתב: ↑  
31 דצמבר 2021, 00:13

הרב קארפ הזדעזע כשזימן את הרב... להתעמת מול הלר - והוא סירב להגיע.

לא לכל סיפור צריך להאמין, גם אם זה מחזק את הצד שאני תומך בו, לא נראה לי שהוא כ"כ מזועזע מזה, מה בחיסונים הוא גם הזמין את חברת פייזר לשמוע אותם לפני שיצא נגד החיסונים שלהם?

נ"ל שטוב יעשה הרב @מתאבק בעפר אם יקבל ע"ע חיזוק בכבוד התורה אמנם דעת הגרמ"מ בחיסונים יחידאה היא, אבל כבודו במקומו מונח, ומותר לו לומר את דעתו גם אם זה לא נראה לנו הכי מקובל. אגב, מי אמר לך שהרב קארפ לא יושב עם חברת פייזר קודם?

הפוך בדיוק, טענתי שברור שהסיפור לא נכון, משום שבענין החיסונים הוא בוודאי לא ישב עם חברת פיזר אצל רב שלישי כדי שישמע את טענות הצדדים ויכריע עם מי הצדק, וכמו"כ כאן לא יתכן שהוא מזועזע מזה שהרבנים האוסרים לא הסכימו לשבת עם מנכ"ל פיזר אצלו כדי שהוא יכריע ביניהם, הדבר משולל הגיון, ואין לזה קשר לדעתי כנגד האוסרים, ומי שמספר עליו כדבר הזה הוא צריך להתחזק בכבוד התורה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 04 ינואר 2022, 01:01

תגובה שקיבלתי מחכ"א לגבי החזו"א:

למעשה השאלה האם שאיבה עילית יכולה להחשב זחילה עלתה על דעתי משכבר הימים. כי למעשה המים קוויים במקוה. ולא עוד אלא שאפילו לשיטת הגר"א שבזוחלים (כלומר נמצאים בתנועה) אין שיעור ארבעים סאה, אלא אם כן ניצוק נחשב חיבור, אין זה שייך למים הנמצאים בכלי שהכלי מצרף אותם. וכך נראה לי פשוט שמדאורייתא טמא שנגע במים שבכלי או בבריכה סגורה שמאן דהוא שואב ממנה בצינור, הרי הוא מטמא את כל המים, ולא רק את הטיפה שנגע בה (וכן הדין גם מדרבנן, שאמנם מטמאין את כל המשקה, שהרי כל טיפה נעשית תחילה, אך נפק"מ בטבול יום שאינו מטמא אלא טיפה שנגע בה ולא גזרו רבנן. אך הכלי מצרף את כל המים מדאורייתא. (ולא כמו שנוהגים להחמיר, שמשופעלה המשאבה, אין טובלים יותר במקוה). לגופו של עניין, הגרצ"פ פסל שאיבה החוצה לחלל שיש בו חצץ וכו', כשהמים חוזרים למקווה, בטענה שהמים זוחלים, ואין זה דומה למי סביבת הבור שעולה על גדותיו, וחוזרים מאליהם (שאת זה כמדומה מכשיר התשב"ץ [חושבני שצ"ל הריב"ש (י.ש.)]). וכמדומה שהחילוק הוא לדעתו, מפני שהמקום שבחוץ הוא מקום חשוב (וכך על כל פנים דעת הרב שרייבר, חתן הרב שטרנבור). ומתברר שעל כל פנים באופן שבו המים נבלעים, החזו"א מסכים איתו ומוכיח זאת היטב מן הרשב"א. אלא שהוא העלה נימוק חדש להתיר זאת, כי שאיבה אולי אינה זחילה, וגם קבע שאין לחשוש כאשר המשאבה אינה פועלת. וברור שהכניס עצמו לעניין זה, מתוך דאגתו הידועה לנקיון המקוואות. למותר לציין כי יש ללמוד מכאן לגבי מקווה ריין, וגם לגבי הפילטרים הרגילים, וק"ו הפילטר הצף.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 04 ינואר 2022, 10:38

יואל שילה כתב: ↑

04 ינואר 2022, 01:01

נראה לי פשוט שמדאורייתא טמא שנגע במים שבכלי או בבריכה סגורה שמאן דהוא שואב ממנה בצינור, הרי הוא מטמא את כל המים, ולא רק את הטיפה שנגע בה

"נראה לי פשוט" - ממש כאחד הראשונים.

יואל שילה כתב: ↑

04 ינואר 2022, 01:01

הגרצ"פ פסל שאיבה החוצה לחלל שיש בו חצץ וכו',

ט"ס וצ"ל החזו"א, (אולי יש בזה רמז על מטרת הכותב)

יואל שילה כתב: ↑

04 ינואר 2022, 01:01

[חושבני שצ"ל הריב"ש (י.ש.)]

נכון.

יואל שילה כתב: ↑

04 ינואר 2022, 01:01

וברור שהכניס עצמו לעניין זה, מתוך דאגתו הידועה לנקיון המקוואות.

כשם שהכניס א"ע לעוד אלפי עניינים בכל התורה כולה, ולא דווקא מחמת דאגת נקיון, ומעניין מאד שלא ראה לנכון לקבעה בספרו, למרות דאגתו הידועה. ולמרות דאגתו הוא (החזו"א) אסר זאת, ולא עשה מזה היתר עגונה, ללמדך שכל שיקול יש לו גבולות.



↑ יואל שילה כתב:

04 ינואר 2022, 01:01

למותר לציין כי יש ללמוד מכאן לגבי מקווה ריין, וגם לגבי הפילטרים הרגילים, וק"ו הפילטר הצף.

לא ראוי לתגובה.

אגב, רצוי מאד, שאם מאן דהוא רוצה לומר דעה בעניין, יואיל נא לפתוח ניק כמו כל יהודי טוב, ואל נא יופיע עלינו בחלום, כמובאה עלומה הניתנת לנו בחסדי ר' יואל הטרוד בעינים רבים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

אויש, כמה זלזול

מדובר ביהודי שרמת לימודיו מן הסתם הרבה הרבה הרבה מעל הממוצע עוד מימי בחרותו, ומן הסתם גם הרבה מעליך [אינני מכיר אותך], אינני יודע בן כמה אתה - מן הסתם גילו לפחות כפול [מתקרב לשמונים] רמת הכתיבה שלו מהגדולים והחשובים והמדויקים ביותר שאני מכיר בדורנו ידיו רב לו גם בנושאי טהרות

חושבני שבצעירותו הוא הכיר אישית את הגרצ"פ

הוא לא כותב בפורומים, אין לו זמן לזה

והוא זה שהכניס אותי לנושא המקווה ריין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

↑ שאר לעמו כתב:

18 דצמבר 2021, 20:33

↑ יואל שילה כתב:

04 ינואר 2022, 12:44

אויש, כמה זלזול

מדובר ביהודי שרמת לימודיו מן הסתם הרבה הרבה הרבה מעל הממוצע עוד מימי בחרותו, ומן הסתם גם הרבה מעליך [אינני מכיר אותך], אינני יודע בן כמה אתה - מן הסתם גילו לפחות כפול [מתקרב לשמונים] רמת הכתיבה שלו מהגדולים והחשובים והמדויקים ביותר שאני מכיר בדורנו ידיו רב לו גם בנושאי טהרות

הרב יואל שילה נכנס למדוכה (בזכרוני, לפי בקשתי)

@יואל שילה, כשעסקנו בכימיה זכינו לתיאורים גרנדיוזיים על גדלו העצום של כל מי שנסתייעת בו לדעתך, תוך הסתמכות על האינטליגנציה של משתתפי הפורום שלדעתך אינה מספקת, [הם הרי חובשי ספסלי ביהמ"ד נבעך] ובעסקנו בדיון תורני, נהיה כל תנא דמסייע לך "רמת כתיבה מהגדולים והחשובים" וכו' וכו' בעוד הקורא לא מצליח להבין בדבריו קשר בין משפט למשנהו, אז אולי מן הראוי להפסיק עם כל רעשי הרקע הללו, ולאפשר דיון ענייני תכליתי.

↑ יואל שילה כתב:

04 ינואר 2022, 12:44

חושבני שבצעירותו הוא הכיר אישית את הגרצ"פ

אני לא זכיתי להכיר את הגרצ"פ, אבל עם כל הכבוד לעדתו הנכבדה, יואילו נא להשאיר את מאבקהם הפנימיים בתוכם, ולא לערבם בנושא המקוואות.

↑ יואל שילה כתב:

04 ינואר 2022, 12:44

והוא זה שהכניס אותי לנושא המקווה ריין

אין לו ניק משלו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 04 ינואר 2022, 12:44

נשלח: 05 ינואר 2022, 02:04

נשלח: 05 ינואר 2022, 02:07

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 05 ינואר 2022, 08:02

יואל שילה כתב: ↑

04 ינואר 2022, 01:01

וכך נראה לי פשוט שמדאורייתא טמא שנגע במים שבכלי או בבריכה סגורה שמאן דהוא שואב ממנה בצינור, הרי הוא מטמא את כל המים, ולא רק את הטיפה שנגע בה

למה? קטפרס אינו חיבור.

וז"ל תוס' גיטין טז.

והא דדייק התם גבי כותי דאנח ידיה אבת גישתא ואסריה רבא לכולי חמרא שמע מינה נצוק חיבור אע"ג דהתם הוי קטפרס דייק שפיר דנצוק הוי חיבור דכיון דמה שנגע בו הכותי דהיינו בקצה העליון דאין סופו ליפול בתוך חבית כיון שראשו אחד מונח על גישתא ולהכי לא עדיף מנצוק

משמע שאם שואבים מהכלי זה גם ניצוק ולא רק קטפרס. אז למה פשוט?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 05 ינואר 2022, 08:05

בוגר חברון כתב: ↑

05 ינואר 2022, 02:04

כשעסקנו בכימיה זכינו לתיאורים גרנדיוזיים על גדלו העצום של כל מי שנסתייעת בו לדעתך, תוך הסתמכות על האינטליגנציה של משתתפי הפורום שלדעתך אינה מספקת, [הם הרי חובשי ספסלי ביהמ"ד נבער] ובעסקנו בדיון תורני, נהיה כל תנא דמסייע לך "רמת כתיבה מהגדולים והחשובים" וכו' וכו' בעוד הקורא לא מצליח להבין בדבריו קשר בין משפט למשנהו, קשר בין הראוי להפסיק עם כל רעשי הרקע הללו, ולאפשר דיון ענייני תכליתי.

אילו היית עונה למה דבריו אינם נכונים, היה מקום לטענתך. אבל רק כתבת דברי דופי על סיגנון כתיבתו, ועל מה שכתב בסוף "אינו ראוי לתגובה" אז למה שלא יענה לך, שהוא גדול ממך ואין לך לזלזל בו? ועל מה שאין לו ניק בפורום, כבר נענית.

מה שעדיין אפשר לשאול, למה אינו מצוטט בשמו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 05 ינואר 2022, 08:50

בוגר חברון כתב: ↑

05 ינואר 2022, 02:04

שאר לעמו כתב: ↑

18 דצמבר 2021, 20:33

יואל שילה כתב: ↑

04 ינואר 2022, 12:44

אויש, כמה זלזול

מדובר ביהודי שרמת לימודיו מן הסתם הרבה הרבה הרבה מעל הממוצע עוד מימי בחורותיו, ומן הסתם גם הרבה מעליך [אינני מכיר אותך], אינני יודע בן כמה אתה - מן הסתם גילו לפחות כפול [מתקרב לשמונים] רמת הכתיבה שלו מהגדולים והחשובים והמדויקים ביותר שאני מכיר בדורנו ידיו רב לו גם בנושאי טהרות

הרב יואל שילה נכנס למדוכה (בזכרוני, לפי בקשתי)

@יואל שילה, כשעסקנו בכימיה זכינו לתיאורים גרנדיוזיים על גדלו העצום של כל מי שנסתייעת בו לדעתך, תוך הסתמכות על האינטליגנציה של משתתפי הפורום שלדעתך אינה מספקת, [הם הרי חובשי ספסלי ביהמ"ד נבער] ובעסקנו בדיון תורני, נהיה כל תנא דמסייע לך "רמת כתיבה מהגדולים והחשובים" וכו' וכו' בעוד הקורא לא מצליח להבין בדבריו קשר בין משפט למשנהו, קשר בין הראוי להפסיק עם כל רעשי הרקע הללו, ולאפשר דיון ענייני תכליתי.

↑ יואל שילה כתב:  
04 ינואר 2022, 12:44

חושבני שבצעירותו הוא הכיר אישית את הגרצ"פ

אני לא זכיתי להכיר את הגרצ"פ, אבל עם כל הכבוד לעדתו הנכבדה, יואילו נא להשאיר את מאבקייהם הפנימיים בתוכם, ולא לערבם בנושא המקוואות.

↑ יואל שילה כתב:  
04 ינואר 2022, 12:44

והוא זה שהכניס אותי לנושא המקוה ריין

אין לו ניק משלו?

חברון - אני מבין.

אבל בוגר?

נו נו.

[ממליך לך בחום להשתדל לכתוב יותר בוגר-זה יתקבל יותר. - כתבתי בשפה זו ע"מ לדבר עמך בשפה שתבין]

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 05 ינואר 2022, 08:57

↑ בוגר חברון כתב:  
04 ינואר 2022, 10:38

לא ראוי לתגובה.

אגב, רצוי מאד, שאם מאן דהוא רוצה לומר דעה בעניין, יואיל נא לפתוח ניק כמו כל יהודי טוב, ואל נא יופיע עלינו בחלום, כמובאה עלומה הניתנת לנו בחסדי ר' יואל הטרוד בענינים רבים.

↑ בוגר חברון כתב:  
05 ינואר 2022, 02:04

@ יואל שילה, כשעסקנו בכימיה זכינו לתיאורים גרנדיוזיים על גדלו העצום של כל מי שנסתייעת בו לדעתך, תוך הסתמכות על האינטליגנציה של משתתפי הפורום שלדעתך אינה מספקת, [הם הרי חובשי ספסלי ביהמ"ד נבער] ובעסקנו בדיון תורני, נהיה כל תנא דמסייע לך "רמת כתיבה מהגדולים והחשובים" וכו' וכו' בעוד הקורא לא מצליח להבין בדבריו קשר בין משפט למשנהו, אני לא זכיתי להכיר את הגרצ"פ, אבל עם כל הכבוד לעדתו הנכבדה, יואילו נא להשאיר את מאבקייהם הפנימיים בתוכם, ולא לערבם בנושא המקוואות.  
אין לו ניק משלו

אולי די?

אם יש לך טענה למה זה לא קשור למקוה ריין תכתוב. אם לא לא.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ינואר 2022, 09:39

↑ בוגר חברון כתב:  
05 ינואר 2022, 02:04

↑ שאר לעמו כתב:  
05 ינואר 2022, 02:04

הרב יואל שילה נכנס למדוכה (בזכרוני, לפי בקשתי)

@ יואל שילה, כשעסקנו בכימיה זכינו לתיאורים גרנדיוזיים על גדלו העצום של כל מי שנסתייעת בו לדעתך, תוך הסתמכות על האינטליגנציה של משתתפי הפורום שלדעתך אינה מספקת, [הם הרי חובשי ספסלי ביהמ"ד נבער] ובעסקנו בדיון תורני, נהיה כל תנא דמסייע לך "רמת כתיבה מהגדולים והחשובים" וכו' וכו' בעוד הקורא לא מצליח להבין בדבריו קשר בין משפט למשנהו,  
אז אולי מן הראוי להפסיק עם כל רעשי הרקע הללו, ולאפשר דיון ענייני תכליתי.

↑ יואל שילה כתב:  
04 ינואר 2022, 12:44

חושבני שבצעירותו הוא הכיר אישית את הגרצ"פ

אני לא זכיתי להכיר את הגרצ"פ, אבל עם כל הכבוד לעדתו הנכבדה, יואילו נא להשאיר את מאבקייהם הפנימיים בתוכם, ולא לערובם בנושא המקוואות.

יואל שילה כתב: ↑  
04 ינואר 2022, 12:44

והוא זה שהכניס אותי לנושא המקוה ריין

אין לו ניק משלו?

עם כל הידידות שלי עם הרב שאר לעמו - אבל לא הוא שהכניס אותי לנושא [אלא רק ביקש ממני לכתוב בפורום] אלא ת"ח אחר שסלל לי את הפתיחה וביקש ממני להשקיע זמן ולכתוב ולבאר את הנושא, שגם הרב שאר לעמו מאד מכבד ומעריך [למעשה הוא זה שהכיר לי את הרב שאר לעמו]

הוא היה יכול לעשות זאת עוד יותר טוב ממני - אבל הוא עסוק ביותר במה שהוא כותב לא נראה לי שיש לו ניק, כשהוא כותב מאמרים - הוא בשמו הגלוי, ולא ידוע לי שהוא מבזבז את זמנו על פורומים, כמוני

הסתרת שמו היא על פי בקשתי ממנו שאסתיר את שמו, מטעמים שאינני חפץ לפורטם כשכתבתי על הידע בכימיה של מי שנעזרתי בו - התכוונתי לאנשי הכימיה, הוא סלל לי דרך להבנת המציאות וההלכה אין לי שום מושג על איזה מאבקים אתה מדבר, נא להשאיר אותי מחוץ למאבקים מסתוריים יש לי מספיק מאבקים משלי...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 05 ינואר 2022, 09:57

במבי כתב: ↑  
01 ינואר 2022, 20:43

דיין כתב: ↑  
01 ינואר 2022, 19:16

איכא בשוקא כתב: ↑  
28 דצמבר 2021, 23:43

וכן כבר הבאתי שאם מערבים מלח במים בחינה כימית נוצרת יצירה חדשה לחלוטין שהמלח מתפרק לנתרן וכלור סברא ז' עלתה בפורום מספר פעמים בגרסאות שונות, ואנסה לבארה היטב, אולי יקבלה מאן דהו. כאשר אמרה תורה דינים מסויימים, אמרה אותם לכל הדורות, גם לימי הביניים. מכיון שכך, ודאי שמה שלא יכלו להישמר מפניו מעולם א"צ להישמר מפניו עתה, (בחידקים יש סברא נוספת, דגם בזה"ז א"א להימנע מאכילתם). לא ניתן להשליך זאת בודאות לכל מקום בו השתנו דברים, הן משום שכאן השינוי אינו 'טבעי', אלא מעשה ידי אדם, והן משום שאנו מנסים לשנות את עצם המים ולפעול בזה משהו, וא"צ כאמירה 'אלו מים' ותל"מ.

התבוננתי רבות בדברים שלך, ולא הצלחתי להלום אותם כיאות

בסוגיא שלפינו יש שני חלקים - החלק הטכני האמפירי, והחלק התאורטי.

החלק הטכני הוא - תזרים בועות מסוג מסוים למים, תגלה שהמים נקיים.

החלק התאורטי אומר - הבועות מכילות מולקולות שמשנות את יסוד המים.

החלק הטכני לא תלוי בהכרח בהסבר התיאורטי, גם אלכימאי מימי הביניים יכל באופן רעיוני לנסות תרכובות וליצור בועות שמחטאות את המים,

למרות שאף אחד לא ידע מה זה מולקולות ואף אחד לא היה חולם שיסוד המים משתנה

אולי היה לאותו אלכימאי קשיים טכניים לייצר את המכשיר, אבל העיקרון הוא שאפשר להגיע לתוצאות טכנולוגיות אמפיריות גם בלי להבין את המודל התיאורטי שלהם, כמו לדוגמא החשמל, גילו אותו והשתמשו בו הרבה לפני שידעו על מבנה האטום ועל אלקטרונים חופשיים, האנטיבייטיקה עבדה היטב לפני שידעו מהו ריבוזום ומהו התא, וכן על זה הדרך. כשבונים מודל תיאורטי להסביר את תוצאות הניסויים, זה יכול לעזור לפתח את המערכת, אבל זה לא הכרחי.

ובכן, מה היה קורה אם היה אלכימאי מימי הביניים עושה מחקר, ומגלה שכשמערבים חומר X עם חומר Y יוצא בועות, ואם מזרימים את הבועות האלו למאגר מים זה מחטא ומנקה את המים, מה היו אומרים פוסקי אותו הדור? הרי לא היה עולה על דעתו של אף אחד לחשוש אולי המים האלו השתנו מבריייתן, והיו מכשירים את זה ללא פקפוק.

אז למה יגרע חלקנו בדור זה, מפני שהמדע גילה כבר את מבנה האטום והמולקולה? למה זה יחייב אותנו להתייחס למודלים התיאורטיים האלו שאנחנו לא רואים בעיניים?

וכן כבר הבאתי שאם מכניסים מלח למים נוצרת יצירה חדשה לחלוטין והמלח מתפרק לאטומי נתרן וכלור ואטומי החמצן נדבקים לנתרן ואחריהם מזדבבים צמד אטומי המימן ולאטומי הכלור נדבקים אטומי המימן ואליהם מזדבבים אטומי החמצן, ומבחינה כימית זה הגדרה חדשה ואין זה מים מעורבים במלח אלא יצירת כלאיים חדשה וברור שאף שהגדרת המים הכימית השתנתה לא נפסול את המקוה

@בוגר חבורן לא ענית על השאלה הפשוטה הנ"ל

כשמכניסים מלח למים מבחינה כימית המלח (ששמו נתרן כלורי) מתפרד לשני אטומים נתרן בנפרד והכלור בנפרד ואטומי המים נדבקים אליהם ונוצרת יצירה חדשה לחלוטין ששמה  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  (ומים לבד הם  $\text{H}_2\text{O}$ )

וא"כ יש שינוי כימי עצום במים ואם אדם טובל בתוך  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  מדוע המים כשרים לטבילה ?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ינואר 2022, 11:23

במבי כתב: ↑

05 ינואר 2022, 09:57

השאלה הפשוטה הנ"ל

כשמכניסים מלח למים מבחינה כימית המלח (ששמו נתרן כלורי) מתפרד לשני אטומים נתרן בנפרד והכלור בנפרד ואטומי המים נדבקים אליהם ונוצרת יצירה חדשה לחלוטין ששמה  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  (ומים לבד הם  $\text{H}_2\text{O}$ )

וא"כ יש שינוי כימי עצום במים ואם אדם טובל בתוך  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  מדוע המים כשרים לטבילה ?

אני רוצה להעיר (במחילת כתר"ה) רק על הנקודה האחרונה, זה לא כ"כ מוכרע, כי אפשר לטעון (לדוגמא) שזה חלק משימושי המים (שתהא תערובת עם מלח) וכו'.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ינואר 2022, 12:18

ליפמן כתב: ↑

05 ינואר 2022, 08:02

יואל שילה כתב: ↑

04 ינואר 2022, 01:01

וכך נראה לי פשוט שמדאורייתא טמא שנגע במים שבכלי או בבריכה סגורה שמאן דהוא שואב ממנה בצינור, הרי הוא מטמא את כל המים, ולא רק את הטיפה שנגע בה

למה? קטפרס אינו חיבור.

וז"ל תוס' גיטין טז.

והא דדייק התם גבי כותי דאנח ידיה אבת גישתא ואסריה רבא לכולי חמרא שמע מינה נצוק חיבור אע"ג דהתם הוי קטפרס דייק שפיר דנצוק הוי חיבור דכיון דמה שנגע בו הכותי דהיינו בקצה העליון דאין סופו ליפול בתוך חבית כיון שראשו אחד מונח על גישתא ולהכי לא עדיף מנצוק

משמע שאם שואבים מהכלי זה גם ניצוק ולא רק קטפרס. אז למה פשוט?

אינני מוסמך לדבר בשמו, אך כמדומה לי שכוונתו לגבי המים שבתוך האשבורן של המקווה, ולא לגבי המים שעברו את פתח היציאה שממנו אין דרך חזרה, וממילא קושייתך על מה שהוא לא אמר.

אגב, מצאתי בכתבי שר' אהרן קוטלר חלק על החזו"א במה שהחשיב את הזריעה כזחלין, וחשש לדעת הרמב"ם ועוד ראשונים שמים הנמצאים בזחילה אינם יכולים להכשיר מים אחרים [ולכן לשיטתו צריכים ברך מכופפת בכניסת המים לאוצר הזריעה]:

הגר"א קוטלר (שו"ת משנת רבי אהרן א' יו"ד כ"ו) סבר שזחילה שמחמת דחיקת המים החדשים אינה נחשבת זחילה [דאין בזה משום קטפרס אינו חיבור, וכאן יש קיווי הנחשב אשבורן, ורוב המים אינם מתעוררים לזחול, והביא ראיה מדהתירו לטבול במקוה שאמת המים מחליפה את מימיה, ובגממית האמצעית שחרדלית נכנסת ויוצאת ממנה].

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי במבי

נשלח: 05 ינואר 2022, 12:21

תלמיד נאמן כתב: ↑

05 ינואר 2022, 11:23

במבי כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 09:57  
השאלה הפשוטה הנ"ל

כשמכניסים מלח למים מבחינה כימית המלח (ששמו נתרן כלורי) מתפרד לשני אטומים נתרן בנפרד והכלור בנפרד ואטומי המים נדבקים אליהם ונוצרת יצירה חדשה לחלוטין ששמה  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  (ומים לבד הם  $\text{H}_2\text{O}$ )

וא"כ יש שינוי כימי עצום במים ואם טובל בתוך  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  מדוע המים כשרים לטבילה ?

אני רוצה להעיר (במחילת כתר"ה) רק על הנקודה האחרונה, זה לא כ"כ מוכרע, כי אפשר לטעון (לדוגמא) שזה חלק משימושי המים (שתהא תערובת עם מלח) וכו'.

אני לא מבין, אם הטענה שבעת שמים חדלים מבחינה כימית להקרא מים זה בעייתי אזי גם מי מלח מבחינה כימית חדלים להקרא מים והם כבר חומר שונה לחלוטין והתורה רוצה הרי שנטבול בחומר הנקרא "מים"

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 05 ינואר 2022, 12:50

במבי כתב: ↑  
01 ינואר 2022, 20:43

וכן כבר הבאתי שאם מכניסים מלח למים נוצרת יצירה חדשה לחלוטין והמלח מתפרק לאטומי נתרן וכלור ואטומי החמצן נדבקים לנתרן ואחריהם מזדבבים צמד אטומי המימן ולאטומי הכלור נדבקים אטומי המימן ואליהם מזדבבים אטומי החמצן, ומבחינה כימית זה הגדרה חדשה ואין זה מים מעורבים במלח אלא יצירת כלאיים חדשה וברור שאף שהגדרת המים הכימית השתנתה לא נפסול את המקוה

מעתיק מהמכלול:

כאשר מלח קל-תמס נמס במים האניונים והקטיונים אשר מרכיבים אותו נפרדים, בשל הקשרים שנוצרים ביניהן לבין החלקים הטעונים במולקולות המים. סביב כל יון מסתדרות מולקולות המים כך שצד אחד שלהן פונה ליון: הצד השלילי - אזור אטום החמצן - ליונים החיוביים והצד החיובי - אזור אטומי המימן - ליונים השליליים.

והיינו, שמולקלת המים איננה משתנית, אלא מסדרת את הזיות שלה שיפנו כלפי היונים המופרדים של המלח. המלח - אכן משתנה.

ומה שהמלח עצמו מעלה את המקוה [ואינו פוסל], נראה שהתורה נתנה למלח המעורב במים הגדרה של 'מים', הואיל וסתם מים המצויים, נמצאים בו מלחים ומינרלים.

אבל עדיין ניתן לומר, שכל זה הואיל והמים גופם לא נתפרקו מולקולותיהם.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 05 ינואר 2022, 13:02

במבי כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 12:21

תלמיד נאמן כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 11:23

במבי כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 09:57  
השאלה הפשוטה הנ"ל

כשמכניסים מלח למים מבחינה כימית המלח (ששמו נתרן כלורי) מתפרד לשני אטומים נתרן בנפרד והכלור בנפרד ואטומי המים נדבקים אליהם ונוצרת יצירה חדשה לחלוטין ששמה  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  (ומים לבד הם  $\text{H}_2\text{O}$ )

וא"כ יש שינוי כימי עצום במים ואם טובל בתוך  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  מדוע המים כשרים לטבילה ?

אני רוצה להעיר (במחילת כתר"ה) רק על הנקודה האחרונה, זה לא כ"כ מוכרע, כי אפשר לטעון (לדוגמא) שזה חלק משימושי המים (שתהא תערובת עם מלח) וכו'.

אני לא מבין, אם הטענה שבעת שמים חדלים מבחינה כימית להקרא מים זה בעייתי אזי גם מי מלח מבחינה כימית חדלים להקרא מים והם כבר חומר שונה לחלוטין והתורה רוצה הרי שנטבול בחומר הנקרא "מים"

זה לא מופרך לומר שיש עוד שיקולים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ינואר 2022, 13:19

ניחא מלח שהוא בכלל 'אלו מעלין את המקווה ולא פוסלין', אבל מה נענה על כלור. לא משנה אם הרכבו הכימי דומה, הוא כלור ולא מלח.

שאלה זו נשאלה הרבה באשכול באין מענה!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 05 ינואר 2022, 13:42

ובכן כתב: ↑

05 ינואר 2022, 12:50

במבי כתב: ↑

01 ינואר 2022, 20:43

וכן כבר הבאתי שאם מכניסים מלח למים נוצרת יצרה חדשה לחלוטין והמלח מתפרק לאטומי נתון וכלור ואטומי החמצן נדבקים לנתרן ואחריהם מזדבבים צמד אטומי המימן ולאטומי הכלור נדבקים אטומי המימן ואליהם מזדבבים אטומי החמצן, ומבחינה כימית זה הגדרה חדשה ואין זה מים מעורבים במלח אלא יצירת כלאיים חדשה וברור שאף שהגדרת המים הכימית השתנתה לא נפסול את המקווה

מעתיק מהמכלול:

כאשר מלח קל-תמס נמס במים האניונים והקטיונים אשר מרכיבים אותו נפרדים, בשל הקשרים שנוצרים ביניהן לבין החלקים הטעונים במולקולות המים. סביב כל יון מסתדרות מולקולות המים כך שצד אחד שלהן פונה ליון: הצד השלילי - אזור אטום החמצן - ליונים החיוביים והצד החיובי - אזור אטומי המימן - ליונים השליליים.

והיינו, שמולקלת המים איננה משתנית, אלא מסדרת את הזיות שלה שיפנו כלפי היונים המופרדים של המלח.

המלח - אכן משתנה.

ומה שהמלח עצמו מעלה את המקווה [ואינו פוסל], נראה שהתורה נתנה למלח המעורב במים הגדרה של 'מים', הואיל וסתם מים המצויים, נמצאים בו מלחים ומינרלים.

אבל עדיין ניתן לומר, שכל זה הואיל והמים גופם לא נתפרקו מולקולותיהם.

הלכה אינה מכירה בהגדרות הפיזיקאיות, ואם שינוי ברמה המולקולרית נחשב שינוי להלכה, אז אין טעם לחלק בין התפרקות של המולקולה, לשינוי הזווית שלה,

ובלאו הכי הרי אילו היינו מוצאים בהמכלול שמלח כן יוצר שינוי במולקולות האם היינו חוששים לו, האם באיזה שהוא דור נשמע איסור למי ששפך מעט חומצה למים וכל כה"ג למקווה [בדבר שאינו משנה את המראה של המים], כי אולי השתנה כאן כל ההרכב המולקולרי של המים בשלבים לזמן מועט, הרי ברור שרבתנו הראשונים והאחרונים, שלא ידעו ולא הכירו את האטומים והמולקולות שלהם לא היו חוששים לזה כלל,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובכן

נשלח: 05 ינואר 2022, 13:51

כי הם חיינו כתב: ↑

05 ינואר 2022, 13:42

הלכה אינה מכירה בהגדרות הפיזיקאיות,

ואם שינוי ברמה המולקולרית נחשב שינוי, להלכה, אז אין טעם לחלק בין התפרקות של המולקולה, לשינוי הזווית שלה,

ובלאו הכי הרי אילו היינו מוצאים בהמכלול שמלח כן יוצר שינו במולקולות האם היינו חוששים לו,

האם באיזה שהוא דור נשמע איסור למי ששפך מעט חומצה למים וכל כה"ג למקווה כי אולי השתנה כאן כל ההרכב המולקולרי של המים בשלבים לזמן מועט, הרי ברור שרבתנו הראשונים והאחרונים, שלא ידעו ולא הכירו את האטומים והמולקולות שלהם לא היו חוששים לזה כלל,

יש בדברייך, ויש מקום לדון בהם, וכבר נלעט ונגרס לאורך האשכול.  
אלא שאין כל זה נוגע אלי - שבאתי להגיב רק על טענה מסויימת, הטוענת שאפשר **להוכיח** מדין המלח, שאין מתחשבים בשינויים מולקולריים.

ומה שכתבת -

כי הם חיינו כתב: ↑

05 ינואר 2022, 13:42

אין טעם לחלק בין התפרקות של המולקולה, לשינוי הזווית שלה

לא ידענא טעמא אמאי.

בהתפרקות של מולקולת מים - אין בידינו מים (ברגע הנתון של ההתפרקות), ולכן **ניתן לדון** בדבר, וכמובן להעלות צדדים להתיר - שאינו ניכר, או שהוא מעט מידי, וככל המתבאר לעיל.  
ואילו בשינוי זוויות של האלקטרונים בתוך המולקולה, עדיין מים לפנינו, ואין כאן כל שינוי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 05 ינואר 2022, 13:59

אברהם זינגר כתב: ↑

05 ינואר 2022, 08:57

אם יש לך טענה למה זה לא קשור למקוה רין תכתוב. אם לא לא.

אתה צודק בטענתך שיפסיק לכתוב שטויות. אבל כמובן שאין ראייה למכשיר המקווה ריין, שם מדובר עלביטול מתורת מים כיון שנקרא על זה שם 'אדמה', וכמו שמים בעבים אין להם תורת מים, וכשהוא מביא את המים הם חוזרים ונעשים 'מים', אבל לא שמתנים במהותם ונוצרים כאן מים חדשים ע"י אדם. אין צד בעולם שמים שבטלו מתורת מים מחמת שאינם ניכרים וחזרו להיות מים הם מים הבאים בידי אדם (לכה"פ אני לא שמעתי עד לרגע זה צד כזה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 05 ינואר 2022, 14:03

שאר לעמו כתב: ↑

05 ינואר 2022, 13:19

ניחא מלח שהוא בכלל 'אלו מעלין את המקווה ולא פוסלין', אבל מה נענה על כלור. לא משנה אם הרכבו הכימי דומה, הוא כלור ולא מלח.

שאלה זו נשאלה הרבה באשכול באין מענה!

על השאלה מכלור ענו כ"כ הרבה פעמים במשך האשכול שזה קצת מביך לכתוב אותה שוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 05 ינואר 2022, 14:29

שאר לעמו כתב: ↑

05 ינואר 2022, 13:19

ניחא מלח שהוא בכלל 'אלו מעלין את המקווה ולא פוסלין', אבל מה נענה על כלור. לא משנה אם הרכבו הכימי דומה, הוא כלור ולא מלח.

שאלה זו נשאלה הרבה באשכול באין מענה!

אם אינני טועה, **נטען** כי הכלור נתפס רק למולקולות מיים שכבר התפרקו ו**נטען** כי המקווה ריין גם משנה את המים



מכח עצמו. והתווכחו על הכמויות אם הם משמעותיות.

ואיני יודע אם אכן כך הם פני הדברים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 05 ינואר 2022, 15:56

ליפמן כתב: ↑

05 ינואר 2022, 08:02

יואל שילה כתב: ↑

04 ינואר 2022, 01:01

וכך נראה לי פשוט שמדאורייתא טמא במים שבכלי או בבריכה סגורה שמאן דהוא שואב ממנה בצינור, הרי הוא מטמא את כל המים, ולא רק את הטיפה שנגע בה

למה? קטפרס אינו חיבור.

וז"ל תוס' גיטין טז.

והא דדייק התם גבי כותי דאנח ידיה אבת גישתא ואסריה רבא לכולי חמרא שמע מינה נצוק חיבור אע"ג דהתם הוי קטפרס דייק שפיר דנצוק הוי חיבור דכיון דמה שנגע בו הכותי דהיינו בקצה העליון דאין סופו ליפול בתוך חבית כיון שראשו אחד מונח על גישתא ולהכי לא עדיף מנצוק

משמע שאם שואבים מהכלי זה גם ניצוק ולא רק קטפרס. אז למה פשוט?

תגובת הרב לקושיא:

המים הזורמים שבראש הצינור הם קטפרס. אבל למים שבחלק היורד של הצינור קוראים תוספות "ניצוק" מפני שאין סופן ליפול לתוך החבית (ולכאורה צ"ע, כי בקטפרס על גבי לוח משופע, גם כן דין קטפרס יש לו לשני הכיוונים, ורק מים שעל גבי גופו של טובל ראשון שעלה, יכולים להחשב כאילו הם בתוך המקווה, בגלל שסופן לחזור אליו). ויותר פשוט היה לומר שנקרא שם "ניצק" כי לא מדובר בנכרי שהכניס את אצבעו לתוך הצינור, והמים שבקצה התחתון (בשפך, אין דבר תחתיהם, אלא בצידם, וממילא הם עצמם ניצוק ממש).

והמילים "בקצה העליון" שבתוספות לכאורה צריכים בירור. שהרי ברור לכאורה שהנכרי נוגע בקצה התחתון, בשפך של הגישתא. אך רש"י כתב בע"ז שם: "גישתא ובת גישתא - היינו דיופי דגרס בעירובין (דף קד) חותכין שני קנים בשיפוע ומדביקין ראשיהן מלמעלה ושניהן פונין למטה ומניחין אחד מן הראשין בחבית מליאה עד שמגיע לשוליה וראש קנה השני נותן בפיו ומוצץ מעט עד שעולה היין ושמתו מפיו ומניח חבית ריקנית כנגד הקילוח ויין עולה מאליו כולו מחבית לחבית.

אנח ידיה אגישתא - נגע בראש זה המקלח.

וכל זה אינו נוגע כלל ליין שבתוך החבית, שהוא לא ניצוק ולא קטפרס, אלא נוזל כנוס בתוך כלי, ואם הוא כלי חרס, ושרץ באוירו, מובן שכולו נטמא.

(ובאמת צריך לברר אם יש מקור לשאלה, כלי חרס שנקוב במוציא משקה בלבד, או אף יותר, אך עשוי לזיתים, ואינו נקוב כמוציא זית, והיה בו נוזל שנוזל החוצה בקטפרס, האם הוא בכלל כל אשר בתוכו יטמא)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ינואר 2022, 17:08

שמעתתא כתב: ↑

05 ינואר 2022, 14:29

שאר לעמו כתב: ↑

05 ינואר 2022, 13:19

ניחא מלח שהוא בכלל 'אלו מעלין את המקווה ולא פוסלין', אבל מה נענה על כלור. לא משנה אם הרכבו הכימי דומה, הוא כלור ולא מלח. שאלה זו נשאלה הרבה באשכול באין מענה!

אם אינני טועה, נטען כי הכלור נתפס רק למולקולות מיים שכבר התפרקו ונטען כי המקווה ריין גם משנה את המים מכח עצמו. והתווכחו על הכמויות אם הם משמעותיות.

ואיני יודע אם אכן כך הם פני הדברים

אז מענין לענין, אינני מבין בכימיה ואין לי כלים לבחון. אבל מי ימר שלא יקום איזה ד"ר עלום כמו חגי עשת, ויאמר שכלור מפרק את המים, וזה גורר תגובת שרשרת לכל המים.. ויבוא פה מישוה וגם יעיד שהד"ר הנכבד בעל ארשת

פנים חמורה, ואחי מכיר אותו, ואף ראיתיו בעצמי בקניון ליד הפיצריה.. ולכן כולם לא מבינים רק הוא (אולי..) ולכן כל מי שטבל עד היום יש עליו שאלות.....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 05 ינואר 2022, 19:16

שמעתתא כתב: ↑

05 ינואר 2022, 14:29

אם אינני טועה, נטען כי הכלור נתפס רק למולקולות מיים שכבר התפרקו ונטען כי המקווה ריין גם משנה את המים מכח עצמו. והתווכחו על הכמויות אם הם משמעותיות.

viewtopic.php?style=8&f=8&t=22366&start=2130#p445524

התהליך על הכלור לא מתואר שם במדויק. למעשה נוצר גם יון כלוריד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 05 ינואר 2022, 20:17

יואל שילה כתב: ↑

03 ינואר 2022, 12:22

לא מצאתי את הירושלמי שכתבת, אשמח להפניה.  
ומ"מ מצאתי בירושלמי (פסחים ב' ז') "אין לשין מצה ברותחין מפני שהן חולטין ולא בפושרין מפני שהן מחמיצין אבל לשין אותן בצונין".  
כתב הפני משה: "אבל חולטין. אותן במים רותחין שכל זמן שהן רותחין אינם מחמיצין", משמע שלאחר שהצטננו - מחמיצים.  
אינני יודע האם הירושלמי מגדיר 'פושרין' כמים שהתחילו לחמם, או מים שחוממו והתחילו להצטנן. אם כביאור השני - הרי זה הנידון שלנו, שמים שחוממו והצטננו - מחמיצים.

אני התכוונתי לירושלמי: "והיי דא אמרה דא יכול יצא ידי חובתו ברביכה ת"ל ושמרתם את המצות מצה שצריכה שימור יצאת זו שאינה צריכה שימור."

אבל באמת גם במה שאתה ציטטת זה הפשט (וכפירוש קרבן העדה, וצ"ע מדוע הפני משה פירש פירוש אחר [ונראה שהוא לשיטתו בפירושו לירושלמי שהבאתי שפירש שהרובכה אינה צריכה שימור מפני שנעשית רובה או כולה בשמן ולא מפני שחולטין אותה, ונראה מזה דסבירא ליה שחצי לוג השמן הוא לכל רביעיית חלות מארבע מינים, ולא לכל הארבעים כשיטת רש"י ורמב"ם, ואף לשיטה זו המציאות אינה כלשונה כי צריך הרבה יותר מים, אבל עדיין פירושו ייתכן כי במציאות מספיקה כמות כזאת של שמן כדי למנוע חימוץ]), שהרי כתוב שם לא ללוש ברותחין מפני שהן חולטין - והכוונה בזה שמכיון שהן חולטין אז אינה צריכה שימור.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דבש לפי

נשלח: 05 ינואר 2022, 20:36

במבי כתב: ↑

05 ינואר 2022, 09:57

ואם אדם טובל בתוך  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  מדוע המים כשרים לטבילה?

התורה קראה ל $\text{ClH}_2\text{NaO}$  מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 05 ינואר 2022, 20:41

דבש לפי כתב: ↑

05 ינואר 2022, 20:36

במבי כתב: ↑

05 ינואר 2022, 09:57

ואם אדם טובל בתוך  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  מדוע המים כשרים לטבילה?

התורה קראה ל $\text{ClH}_2\text{NaO}$  מים.

מצוין, אז אין הגדרת המים דווקא כ-H<sub>2</sub>O וא"כ מה"ת להמציא שפרח מהמים שם מים מכיוון שמליונית השניה זז משהו בהגדרת ה-H<sub>2</sub>O!?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ינואר 2022, 20:43

דבש לפי התכנון שמלח שיש לו שם כימי ClH<sub>2</sub>NaO הוא מלח. ומלח הוא חלק ממי המקווה. בעוד של-H<sub>2</sub>O לא נתנה התורה שם מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 05 ינואר 2022, 21:21

איכא בשוקא כתב: ↑

05 ינואר 2022, 14:03

על השאלה מכלור ענו כ"כ הרבה פעמים במשך האשכול שזה קצת מביך לכתוב אותה שוב.

אמנם לא קראתי את כל האשכול. אבל ראיתי רק תשובה שלא התקבלה על דעתי (וגם הכותב לא הסכים לה אלא רק ציטט). שכלור הוא שינוי רק במה שהכלור התחבר ואילו המקווה ריין משנה את כל המים גם אותם שהחמצן לא נוגע בהם. אני עצמי כתבתי חילוק שכלור לא הופך למים חדשים בניגוד להידרוקסיל שהופך למים. (זה כמובן משנה רק אם יש הרבה ממנו). חשבתי גם על עוד חילוק שלא ראיתי באשכול והוא שבמקווה ריין לא יחליפו את המים הרבה זמן ועד אז יכולים המים להתחלף (שוב בהנחה שיש הרבה הידרוקסיל או מחמצנים אחרים). למעשה על השאלה אם לא נוגעים במקוואות איך אפשר להתיר כלור, לא ענו. ובאמת ראיתי בשם הרב משה זורגר שכתב שרבי יואל מסטמר התנגד גם לכלור. ברור שהטענה לא לנגוע במקווה לא יכולה לפסול בדיעביד אחרי שכבר עשו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 05 ינואר 2022, 21:24

שאר לעמו כתב: ↑

05 ינואר 2022, 17:08

שכלור מפרק את המים, וזה גורר תגובת שרשרת לכל המים

אני אכן טוען כך. אמנם הידרוקסיל עושה משהו קצת אחר. ויש גם את הטענה שמה שנעשה בכוונה דינו שונה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ינואר 2022, 21:26

יתכן. בה במידה תוכל לטעון הפוך. זו הבנה השייכת לאנשי מקצוע (לא יודע אם זה קשור להלכה במישרין), ולא שמענו דברים ברורים בענין באשכול. אדרבא הכחישו את זה. מה ההבדל בכוונה או שלא בכוונה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 05 ינואר 2022, 22:11

אשיב לשואל כעניין, למה עלינו להתחשב בחישובים כימיים, דבר שלא הכירו בדורות הראשונים?

נשיב בשאלה,

מה היה קורה אילו היה מאן דהוא מספק מספר מקררים או שאר מכשיר חשמל אחר בדורות עברו, עוד בטרם התברר אופן פעולת האלקטרוניקה ושיטות הפיזיקה הכלולים בהם, האם היו מתירים להשתמש בהם בשבת, בעוד הפיזיקה אינה ידועה לאיש?

ראוי להקדים ולבאר דבר המובן לכל, שכל דבר חדש שאין מובן מאליו אופן פעולתו מצריך שאלה - מהו זה?

וכל עוד לא מבינים איך פועל המכשיר הדבר היה עומד בסימן שאלה.  
א"כ איפה, אין מקום להסתפק, שלא היו מתירים חלילה מכשור חשמלי להשתמש בהם בשבת, גם בטרם יודעו על אופן פעולתם, עד לביור הדברים.  
[אכן, מרן החזו"א שהבין היטב בפיזיקה, ביאר את איסור השימוש בחשמל בשבת - מטעם בונה, ואכמ"ל].

מכשיר ה"מקוה ריין" אם היו מספקים כדוגמתו בדורות עברו, (כשעדיין לא נודע על האופן הכימי שעל ידו הוא פועל), היה מצריך שאלה מצד עצמו איך המכשיר עובד?  
הן המכשיר פועל את פעולתו ע"י הכנסת גז אווירי בלבד, ופועל להסרת השומנים שבמים, בעוד האוויר הנ"ל אינו חומר ניקוי ככלור המובן לכל איך הוא מנקה, פעולתו נעשית כשהחמצון פועל במים, מחולל הוא ניקוי, ברמה שאף חומר אחר לא יכול לנקות, הדבר נעשה ע"י החיבור של הגז אווירי עם המים (חימצון המים).

**והיות ומשחקים עם עצמות של המים מצינו בראשונים [רשב"ש] שטבע המים משתנה בקל, ויוצאים הם מתורת מים.**

**בקצרה:** שאלת כשרות מכשיר ה"מקוה ריין" הייתה מתבקשת מאליה בטרם הידיעה על הכימיה, כמו שהיה מתבקש נידון היתר השימוש במכשירי החשמל בשבת - עוד לפני ידיעת אופן פעולת האלקטרוניקה,

והיות ודברים אלו בד"כ באים כאחת, [ביאת המכשיר לעולם, יחד עם הידיעה לפחות בחלקית בסודות הכלולים בו], אכן בירור מקיף מעלה, כאשר חברות בחו"ל (המספקות מכשירים כאלו לבריכות השחיה), שאין להם אינטרס להסתיר ולטשטש את אופן הפעולה (היות ואינם מיועדים למקואות הטהרה), כמו גם ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום המים, מספרים הם לנו פה אחד את אופן הפעולה, שנעשה בהכנסת החמצן (O1) המושך אליו H ממולקולת המים, יוצר בתחילת התהליך, מולקולות חדשות של הידרוקסיל, כאשר בסופו המים נעשים ל"מים חדשים".

נ.ב. יצירת הידרוקסיל אף היא פורסמה ע"י חברת "מקוה ריין" וכידוע הוסרה מהאתר שלהם, העתק הובא לעיל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מי יודע

נשלח: 05 ינואר 2022, 22:46

קניני תורה כתב: ↑

05 ינואר 2022, 22:11

אכן בירור מקיף מעלה, כאשר חברות בחו"ל (המספקות מכשירים כאלו לבריכות השחיה), שאין להם אינטרס להסתיר ולטשטש את אופן הפעולה (היות ואינם מיועדים למקואות הטהרה), כמו גם ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום המים, מספרים הם לנו פה אחד את אופן הפעולה, שנעשה בהכנסת החמצן (O1) המושך אליו H ממולקולת המים, יוצר בתחילת התהליך, מולקולות חדשות של הידרוקסיל, כאשר בסופו המים נעשים ל"מים חדשים".

עדיין לא הבאת ראיות לדברך, רק דף אחד שלא כתוב שם כלל מה שאתה כותב

בכל מקומות שמדברים מAOP מתואר הדבר שהידרוקסיל מסיר חומרים אורגניים מן המים, ולא מצאתי בשום מקום דבר כזה שהידרוקסיל יפרק מים!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 05 ינואר 2022, 23:05

קניני תורה כתב: ↑

05 ינואר 2022, 22:11

[אכן, מרן החזו"א שהבין היטב בפיזיקה, ביאר את איסור השימוש בחשמל בשבת - מטעם בונה, ואכמ"ל].

לא שידוע. הוא הבין כמו כולם שחוט מעביר זרם. והיה ברור לשכולם שזה אסור, והוא הגדיר בונה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 05 ינואר 2022, 23:06

קנייני תורה כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 22:11

אשיב לשואל כעניין,

למה עלינו להתחשב בחישובים כימיים, דבר שלא הכירו בדורות הראשונים?

לא זו השאלה. השאלה הרי מה שאנחנו רואים לא מעורר שום ריעותא (המים מתנקים מזיהום או השומן צף עליהם). אז גם אם נמצא שעל ידי מחקר איך פועל המכשיר נוכל להוכיח שאכן כל מולקולה ממולקולות המים נהפכת למשהו אחר, אין לנו מקור לאסור זאת ועל האוסר להביא ראיה (אם תטען שעל המתיר להביא ראיה כל דבר יהיה אסור). לגבי החשמן וכו' אני לא בטוח שאסרו בגלל ידיעת חוקי הפיזיקה וכו' אלא בגלל שהשינוי שאנו רואים שהחשמל עושה יש סברא להניח שנחשב למלאכה. (לי באמת קשה על זה אחרי שאנו יודעים היום שהרבה מדברים שהם אלקטרוניקה מודרנית קיימים גם באופן טבעי בתהליכים ביולוגיים).

קנייני תורה כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 22:11

בעוד האוויר הנ"ל אינו חומר ניקוי ככלור המובן לכל איך הוא מנקה,

לא מובן לכל. כתבתי בקישור שהובא לפני כמה הודעות.

הכלור יוצר מולקולה חדשה של "חומצה היפוכלורית" מולקולה זו כחומצה טבעה לשחרר פרוטון למים דבר שגורם שינוי משמעות בכל המים (למי שמבין קצת בכימיה) הפרוטון הזה מטייל במים ויכול להחליף כל מולקולה מקורית במולקולה שמורכבת מחמצן מקורי ומימן שמקורו בפרוטון הבא מהחומצה. (כאשר פרוטון זה יכול בקלות לנדוד ממולקולת מים אחת לאחרת). החומר המחטא הוא המולקולה של החומצה שחודרת לתוך החידק. אמנם ברור שנשאר ממנה במים לזמן מספיק כדי לפעול על הרבה מולקולות לפני שנכנס לגוף החידק. גם השארית של הכלוראמיד שנוצרת ייתכן שמשפיעה על המים.

ההבדל העיקרי בין זה להידרוקסיל לטובת הכלור הוא שהידרוקסיל פועל על מולקולת מים כדי להפוך חלק ממנה להידרוקסיל ואנו צריכים את זה בשביל המשך החיטוי ואמנם זה לא מוכרח להיות כך וגם אם כן סוף סוף אין שינוי בכמות המים זה מבחינה כימית מעבר של אלקטרון במים ממקום למקום ולא שינוי מהותי.

אני מקווה שלפחות הבהרתי לך למה יש רבנים ש"לא מבינים שזה אסור ומתירים בלי בדיקה"

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 06 ינואר 2022, 00:23

ליפמן כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 21:21

ראיתי רק תשובה שלא התקבלה על דעתי (וגם הכותב לא הסכים לה אלא רק ציטט). שכלור הוא שינוי רק במה שהכלור התחבר ואילו המקווה ריין משנה את כל המים גם אותם שהחמצן לא נוגע בהם. אני עצמי כתבתי חילוק שכלור לא הופך למים חדשים בניגוד להידרוקסיל שהופך למים. (זה כמובן משנה רק אם יש הרבה ממנו). חשבתי גם על עוד חילוק שלא ראיתי באשכול והוא שבמקווה ריין לא יחליפו את המים הרבה זמן ועד אז יכולים המים להתחלף (שוב בהנחה שיש הרבה הידרוקסיל או מחמצנים אחרים). למעשה על השאלה אם לא נוגעים במקוואות איך אפשר להתיר כלור, לא ענו. ובאמת ראיתי בשם הרב משה זורגר שכתב שרבי יואל מסטמר התנגד גם לכלור.

חיפשתי באשכול את המילה \*כלור, ועלו לי 221 תוצאות. עברתי מלמעלה, והנה כמה תוצאות: כאן כתבו ג' טעמים לחילוק, שכלור לא חוזר ונהפך למים, לא מכניסים בו כמות גבוהה (למרות שזה בלא"ה התברר [כנראה] לגבי המקווה ריין שגם בו לא מכניסים), וכלור אינו מעשה בכוונה.

כאן כתב יהושפט טענה להשוות בין כלור, אבל בתו"ד כלל טעם לחלק ביניהם, והוא שעל כלור ניכר שהוא מחטא משא"כ כאן (איני מסכים עם הטענה, ונראה שהיא נכתבה לדחות טענה אחרת, אבל לא הייתה לי סבלנות לקרוא את ההקשר [כאן יש עוד בזה]) (ע"ע כאן וכאן).

בקשר לטענה שלא יחליפו את המים הרבה זמן היא עלתה בהקשר אחר האשכול (צריך לעשות עליה חיפוש). ולדעתי זוהי עיקר הטענה, כמבואר בחז"א, אמנם לכאורה בכלור ייווצר כלור קשור משא"כ במקווה ריין (אמנם גם בו לא נגיע לעולם למחצית המקווה ואין הדיון אלא למותר).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 06 ינואר 2022, 00:29

קניני תורה כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 22:11

אשיב לשואל כעניין,  
למה עלינו להתחשב בחישובים כימיים, דבר שלא הכירו בדורות הראשונים?

היכן שאלו כן?  
בכל מקרה התשובה לענ"ד ברורה, א"צ. ולכן אין לחוש לניקוי ע"י מקווה ריין.  
אה, יש צורך כי רואים שנקי? למה לחשוב שיש שינוי?  
כי אתה יודע מדעית - אכול מזה וגם מזה אל תנח ידך.

קניני תורה כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 22:11

נשיב בשאלה,  
מה היה קורה אילו היה מאן דהוא מספק מספר מקרים או שאר מכשיר חשמל אחר בדורות עברו, עוד בטרם התברר אופן פעולת האלקטרוניקה ושיטות הפיזיקה הכלולים בהם, האם היו מתירים להשתמש בהם בשבת, בעוד הפיזיקה אינה ידועה לאיש?

לדעתי לא, כי זה נראה כמו מלאכה, אבל יתכן שהיו מתירים (במגנט מותר להשתמש?)

קניני תורה כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 22:11

ראוי להקדים ולבאר דבר המובן לכל, שכל דבר חדש שאין מובן מאליו אופן פעולתו מצריך שאלה - מהו זה?  
וכל עוד לא מבינים איך פועל המכשיר הדבר היה עומד בסימן שאלה.  
א"כ איפה, אין מקום להסתפק, שלא היו מתירים חלילה מכשור חשמלי להשתמש בהם בשבת, גם בטרם יודעו על אופן פעולתם, עד לביור הדברים.  
[אכן, מרן החזו"א שהבין היטב בפיזיקה, ביאר את איסור השימוש בחשמל בשבת - מטעם בונה, ואכמ"ל].

אין צורך לבאר דבר המובן לכל.  
[אגב, החזו"א לפי הידוע הבין בפיזיקה פחות מהגרשז"א (לא ידוע שהבין, והגרשז"א בירר לפחות), אבל למה זה רלוונטי, נראה לך שבונה זה טעם שייך למי שמבין בפיזיקה?]

קניני תורה כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 22:11

מכשיר ה"מקוה ריין" אם היו מספקים כדוגמתו בדורות עברו, (כשעדיין לא נודע על האופן הכימי שעל ידו הוא פועל), היה מצריך שאלה מצד עצמו איך המכשיר עובד?  
הן המכשיר פועל את פעולתו ע"י הכנסת גז אווירי בלבד, ופועל להסרת השומנים שבמים, בעוד האוויר הנ"ל אינו חומר ניקוי ככלור המובן לכל איך הוא מנקה, פעולתו נעשית כשהחמצון פועל במים, מחולל הוא ניקוי, ברמה שאף חומר אחר לא יכול לנקות, הדבר נעשה ע"י החיבור של הגז אווירי עם המים (חימצון המים).  
והיות ומשחקים עם עצמותן של המים מצינו בראשונים [רשב"ש] שטבע המים משתנה בקל, ויוצאים הם מתורת מים.

שלא תאמר שאיני מגיב, רק אומר שאין לי תגובה שתוכל לסתור את דבריך מבלי יסוד, ועל כן אבחר לשמור דעתי לעצמי (רק אומר שאיני מסכים לכל מילה מדברי, אף שיש נקודות נכונות).

קניני תורה כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 22:11

בקצרה: שאלת כשרות מכשיר ה"מקוה ריין" הייתה מתבקשת מאלה בטרם הידיעה על הכימיה, כמו שהיה מתבקש נידון היתר השימוש במכשירי החשמל בשבת - עוד לפני ידיעת אופן פעולת האלקטרוניקה,  
והיות ודברים אלו בד"כ באים כאחת, [ביאת המכשיר לעולם, יחד עם הידיעה לפחות בחלקית בסודות הכלולים בו],  
אכן בירור מקיף מעלה, כאשר חברות בחו"ל (המספקות מכשירים כאלו לבריכות השחיה), שאין להם אינטרס להסתיר ולטשטש את אופן הפעולה (היות ואינם מיועדים למקואות הטהרה), כמו גם ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום המים, מספרים לנו פה אחד את אופן הפעולה, שנעשה בהכנסת החמצן (O1) המושך אליו H ממולקולת המים, יוצר בתחילת התהליך, מולקולות חדשות של הידרוקסיל, כאשר בסופו המים נעשים ל"מים חדשים".  
נב. יצירת הידרוקסיל אף היא פורסמה ע"י חברת "מקוה ריין" וכידוע הוסרה מהאתר שלהם, העתק הובא לעיל.

אין חולק על כך שנוצר הידרוקסיל.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

איכא בשוקא כתב: ↑  
06 ינואר 2022, 00:29

[אגב, החזו"א לפי הידוע הבין בפיזיקה פחות מהגרשז"א (לא ידוע שהבין, והגרשז"א בירר לפחות), אבל למה זה רלוונטי, נראה לך שבונה זה טעם שייך למי שמבין בפיזיקה?]

הרי החזו"א כותב שיתכן שהחום מסייע לזרימת הזרם, ולא ידע שהחום הוא תוצאה של החיכוך (הזרם בחוט).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 06 ינואר 2022, 00:58

שאר לעמו כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 23:05

קניני תורה כתב: ↑  
05 ינואר 2022, 22:11

[אכן, מרן החזו"א שהבין היטב בפיזיקה, ביאר את איסור השימוש בחשמל בשבת - מטעם בונה, ואכמ"ל].

לא שידוע. הוא הבין כמו כולם שחוט מעביר זרם. והיה ברור לשכולם שזה אסור, והוא הגדיר בונה.

היה ברור לבית-יצחק ולאחיעזר שזה אסור רק מצד מוליד מדרבנן (וכשנדלקת נורה אסור מדאורייתא משום הבערת אש). ומי חלק עליהם עד שהגיע החזו"א? אלא שרבותינו האג"מ והמנח"י נקטו לחומרא כשי' החזו"א מפני הספק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 06 ינואר 2022, 03:09

לא אמרתי אחרת. אבל א"ז קשור לכך שלא נדרשה מהחזו"א לשם מסקנא זו, אפילו ידיעה בסיסית בפיזיקה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 06 ינואר 2022, 14:00

ואולי הטענת שהמקווה ריין מפקיע את שם המים היא כטענה שאם נפגע ברצף הגנטי של תאי חיטה לא יוצאים מהם בפסח (ועושים שינויים גנטיים בחיטה!) ואם מחשב ישנה רצף גנטי של תאי זרע של יהודי הדבר ייצור ספק ביהדות הולד

וברור שאין הדבר כך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 06 ינואר 2022, 14:09

במבי כתב: ↑  
06 ינואר 2022, 14:00

ואולי הטענת שהמקווה ריין מפקיע את שם המים היא כטענה שאם נפגע ברצף הגנטי של תאי חיטה לא יוצאים מהם בפסח (ועושים שינויים גנטיים בחיטה!) ואם מחשב ישנה רצף גנטי של תאי זרע של יהודי הדבר ייצור ספק ביהדות הולד

וברור שאין הדבר כך.

השינויים הנעשים בגרעיני חיטה הם שינויים של ערבוב זנים ולא שינויים בקוד הגנטי ע"י טכנולוגיות אחרות. וערבוב של שלושה זנים של חיטה אינו שינוי בכלל דהכל חיטה נקרא. והטענות לגבי שינוי תאי זרע אינן מופרכות כלל (עי' תשובות והנהגות ה שיז).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 06 ינואר 2022, 14:30

↑ **אברהם זינגר כתב:**  
06 ינואר 2022, 14:09

↑ **במבי כתב:**  
06 ינואר 2022, 14:00

ואולי הטענת שהמקווה ריין מפקיע את שם המים היא כטענה שאם נפגע ברצף הגנטי של תאי חיטה לא יוצאים מהם בפסח (ועושים שינויים גנטיים בחיטה!) ואם מחשב ישנה רצף גנטי של תאי זרע של יהודי הדבר ייצור ספק ביהדות הולד וברור שאין הדבר כך.

השינויים הנעשים בגרעיני חיטה הם שינויים של ערבוב זנים ולא שינויים בקוד הגנטי ע"י טכנולוגיות אחרות. וערבוב של שלושה זנים של חיטה אינו שינוי בכלל דהכל חיטה נקרא. והטענות לגבי שינוי תאי זרע אינן מופרכות כלל (עי' תשובות והנהגות ה שיז).

לא יודע מה תשובות והנהגות כותב אבל לכן כתבתי שינוי ממוחשב ולא צרוף של זרע אחר ולא מתקבל כלל על הדעת ששינוי ממוחשב יעורר בעיה כלשהי...

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי דיין

נשלח: 06 ינואר 2022, 14:57

↑ **במבי כתב:**  
06 ינואר 2022, 14:00

ואולי הטענת שהמקווה ריין מפקיע את שם המים היא כטענה שאם נפגע ברצף הגנטי של תאי חיטה לא יוצאים מהם בפסח (ועושים שינויים גנטיים בחיטה!) ואם מחשב ישנה רצף גנטי של תאי זרע של יהודי הדבר ייצור ספק ביהדות הולד וברור שאין הדבר כך.

לא הבנתי דבריו, אתה רוצה לומר שאם נצליח להמיר מקוה שלם להידרוקסיל עמיד שלא יתפרק, ואשה תטבול שם היא תהיה טהורה?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי דיין

נשלח: 06 ינואר 2022, 14:58

↑ **אברהם זינגר כתב:**  
06 ינואר 2022, 14:09

והטענות לגבי שינוי תאי זרע אינן מופרכות כלל (עי' תשובות והנהגות ה שיז).

הוא לא עוסק בשינוי גנטי, אלא בשני סוגיות אחרות, ייחוס זרע לאב כאשר זה לא הופרה כדרך כל הארץ, וייחוס האם במצב של עירבוב שני אמהות ע"י השתלת רקמת שחלות מאשה אחרת

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי לבי במערב

נשלח: 06 ינואר 2022, 15:22

↑ **במבי כתב:**  
06 ינואר 2022, 14:30

לא יודע מה תשובות והנהגות כותב . .

מצוי באוצה"ח.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 06 ינואר 2022, 16:57

↑ **קניני תורה כתב:**



28 דצמבר 2021, 23:38

לתועלת המשתמשים בפורום, אביא קטע מתוך מכתבו של הגאון ר' יששכר שרייבר שליט"א, בשם חמיו הגר"מ שטרנבוך שליט"א, על הייחס לשינויים הכימיים במים מצד ההלכה.  
בו הוא כותב וז"ל "וגם ראיתי לפני הרבה שנים תשובה מכת"י של מו"ח שליט"א בענין חיטוי המים ע"י איזה המצאה (קרינה אולטרה סגולית), ומו"ח שליט"א כותב שאסור משום חשש הנ"ל, (אלא שלאח"כ נתברר שאותה קרינה לא מהפכת את האטומים של המים, ולכן לא נדפס בתשובות והנהגות, ורק מה שהמציאו אח"כ בחמצן הנ"ל מפרק את האטומים)".

הגאון ר' יששכר שרייבר בשם הגר"מ שטרנבוך. PNG

לא זכיתי להבין,

ואם כך סובר הרב שטרנבוך אז למה הוא לאוסר את המקוה ריין בצורה מוחצת.  
מישהו יכול להסביר מה דעתו של הרב שטרנבוך?  
מצד אחד הוא הצטרף לפסק של הבד"ץ - להתיר את השימוש במקוה ריין,  
ומצד שני הוא עושה משהו שאינו קונבנציונלי בפסקים של הבד"ץ, והוא כותב להשאיר בור אחד למי שלא רוצה לסמוך - זה גם מלמד משהו.  
מאידך, הרב ברנדסודרפר כתב מכתב שהרב שטרנבוך ביקש ממנו לדאוג שבזופניק ישאירו לכה"פ שני בורות בלי מקוה ריין.  
אחד הנכדים סיפר לי בשם סביו (בערך לפני חודש) שהוא שאל אותו בעניין, וענה לו, שלא להשתמש במקוה שמפעילים את המקוה ריין.  
אם מישהו יכול לעשות סדר מה דעת הגר"מ שטרנבוך שליט"א האם יש לו מסקנה או שהוא רק חושש. לי אין בזה נפ"מ למעשה היות ומו"ר הורה לי להיתר

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 06 ינואר 2022, 17:05

כשמואל וזרבבן כתב: ↑

05 ספטמבר 2021, 10:20

בכלור מדובר על מולקולה אחרת שנוצרת ע"י ערבוב עם הכלור, ולא שינוי במולקולת המים, ויש לדון האם דבר שהוא תערובת קל משינוי אלקטרוני או חמור ממנו (וכשם שמי חמצן גרועים מתרכיז פטל שנשפך למים וסונן)

מי חמצן הם חמצן שמתחבר למים, ועליו אתה טוען לאיסור. אמנם הידרוקסיל הוא חלק ממולקולת מים אבל החילוק מכלור אינו נכון שהרי הוכחנו שחיבור למולקולת המים כן נחשב כשינוי. ואם כן אני מוכיח מזה שרק אותה מולקולה שהשתנתה יש בה שינוי ולא מה שנגרר אחרי זה בלי לשנות את כמות המים. (אחרת הפרוטון שמשתחרר מאותו הידרוקסיד שהכלור תקף מחליף את המים האחרים במים פסולים בדיוק כמו שרוצים לטעון על ההידרוקסיל).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 06 ינואר 2022, 20:02

במבי כתב: ↑

06 ינואר 2022, 14:30

לא יודע מה תשובות והנהגות כותב אבל לכן כתבתי שינוי ממוחשב ולא צרוף של זרע אחר ולא מתקבל כלל על הדעת ששינוי ממוחשב יעורר בעיה כלשהי...

אז לא הבנתי אותך. אני מתנצל.  
למרות שאני לא בטוח שסברא כזו היא מופרכת.

דיין כתב: ↑

06 ינואר 2022, 14:58

הוא לא עוסק בשינוי גנטי, אלא בשני סוגיות אחרות, ייחוס זרע לאב כאשר זה לא הופרה כדרך כל הארץ, וייחוס האם במצב של עירבוב שני אמהות ע"י השתלת רקמת שחלות מאשה אחרת

נכון. פשוט הבנתי בדברי הרב @במבי שכוונתו לשינוי הקוד הגנטי ע"י שילוב משני בני אדם. ועל כך כתבתי שלכאורה זה יותר חמור מהשתלת רקמת שחלות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניי תורה

נשלח: 06 ינואר 2022, 22:03

בהקשר לנושא החוזר ונשנה - האם גם הכלור עושה את פעולת ה'מקווה ריין'.  
נושא זה לכאורה מתייטר,  
ברם, ניכר כי לא רבים ממשתתפי הפורום מתמצאים בכימית המים, לכן אפרט בקצרה:

### יש לדעת, שהכלור אינו מפרק את מולקולת המים.

היות ורבים מעוניינים דוקא חו"ד ממומחה העוסק בכימית המים,  
אעתיק מה שהשיבני ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום, שעיסוקיו כאמור בתחום טיהור המים.

האם גם הוספת כלור למים כפי שנהוג במקוואות ובריכות שחיה, משנה את ההרכב הכימי של המים, כמו החדרת החמצן.

תשובה: לא ניתן להשוות להכלרת מים, שכן קיומה של חומצה היפוכלורית בריכוזים הנדרשים לצרכי בריאות משאיר את שאר המים במצבם המקורי. כלור עובד בעיקר עם האורגניזם והשפעתו על כלל המים הינה מזערית.  
לעומת שיטת החימצון במערכת AOP, שעובדת גם על מים נקיים, ופועלת גם על המים גם על האורניזם וגם עם עצמה,  
וכאמור משנה את ההרכב הכימי של מולקולות המים עצמם.

על דבר דעתו של מרן הגר"מ שטרנבוך שליט"א.

הבאתי לעיל עדות מת"ח מופלג, מה שהשיב לו הגר"מ, (על שאלתו בדבר השימוש במכשיר ה'מקווה ריין'),  
כי אינו מעוניין להיכנס לגוף הנושא, ומחה בתוקף ואמר: "במקוואות לא עושים שינויים"  
כמובן שאין בעדות זו בכדי לדעת בבירור את דעת תורתו בעניין.

לעיל הובא עדות שבביתו של הרב שליט"א הסתמכו על חו"ד - אשר לדבריה פעילות המכשיר הינה באחוזים מזעריים,  
אך כידוע גם לדעתו של כותב החו"ד, הובא לעיל משמו: כי הוא לא חקר את הנושא של היתכנות חזרת ההידרוקסיל  
ע"י לקיחת H ממולקולת מים, אשר מביאה להחלפת המים כולם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 06 ינואר 2022, 22:29

דיין כתב: ↑

06 ינואר 2022, 14:57

במבי כתב: ↑

06 ינואר 2022, 14:00

ואולי הטענת שהמקווה ריין מפקיע את שם המים היא כטענה שאם נפגע ברצף הגנטי של תאי חיטה לא יוצאים מהם בפסח (ועושים שינויים גנטיים בחיטה ! ) ואם מחשב ישנה רצף גנטי של תאי זרע של יהודי הדבר ייצור ספק ביהדות הולד

וברור שאין הדבר כך.

לא הבנתי דבריו, אתה רוצה לומר שאם נצליח להמיר מקוה שלם להידרוקסיל עמיד שלא יתפרק, ואשה תטבול שם היא תהיה טהורה?

ומדוע לא ?

וכי מפני המילה המפחידה "הידרוקסיל" ? שהרי זה חומר המים שהידרו משמעו מימן ואוקסי משמעו חמצן ובסך הכל זה קשר חמצן יחיד עם מימן יחיד ואם יש לזה מראה מים מה אכפת לי הגדרתו הכימית ?

ואם נמצא מאגר מים חיים שהגדרתם  $2H_2O$  (מים כבדים) וכי מפני שנתנו למימן  $2H$  את השם המפוצץ דיאטורים תאמר שזה בעייתי ופסול לטבילה ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 06 ינואר 2022, 22:50

במבי כתב: ↑

06 ינואר 2022, 22:29

וכי מפני המילה המפחידה "הידרוקסיל" ?

מה הקשר בין הידרוקסיל למים? בגלל שזה נוזל שקוף? גם וודקה זה נוזל שקוף!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 06 ינואר 2022, 23:05

איכא בשוקא כתב: ↑

06 ינואר 2022, 00:29

[אגב, החזו"א לפי הידוע הבין בפזיקה פחות מהגרשז"א (לא ידוע שהבין, והגרשז"א בירר לפחות)

אני חושב דווקא להיפך. מי שכותב שמקורותיו על סמך ברור כלשהו, מן הסתם אינו יודע יותר ממה שהמגיד לו אמר. ומי שלא כותב מנין יודע, אפשר שיכול היה ללמוד מתוך ידיעתו בתורה את האמת על העניין גם אם זה לא מתאים עם מה שהמומחים אומרים. (כידוע המידע על החשמל בימנו לא ממש מתאים עם מה שידעו בזמן שהמציאו את השימוש בו ע"ע מכניקת הקוונטים).

לגוף הענין כתבתי גם כעין זה, שהחזו"א לא כתב מה שכתב משום שעל פי הידיעה איך חשמל פועל הוא סובר כן אלא מסברא דנפשיה על פי מה שרואים בעיננו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 06 ינואר 2022, 23:12

במבי כתב: ↑

06 ינואר 2022, 22:29

ומדוע לא ?

וכי מפני המילה המפחידה "הידרוקסיל" ? שהרי זה חומר המים שהידרו משמעו מימן ואוקסי משמעו חמצן ובסך הכל זה קשר חמצן יחיד עם מימן יחיד ואם יש לזה מראה מים מה אכפת לי הגדרתו הכימית ?

ואם נמצא מאגר מים חיים שהגדרתם  $2H_2O$  (מים כבדים) וכי מפני שנתנו למימן  $2H$  את השם המפוצץ דיאוטריום תאמר שזה בעייתי ופסול לטבילה ?

זה לא מים. ומים כבדים, כבר הזכרתי באחת מהודעותיי שלא ברור לי שהיו מתירים בשופי אילו היו הופכים את מי המקווה למים כבדים. (שהרי תכונתם שונה גם מבחינה פיזיקלית וגם מבחינה כימית מגיבים באיטיות יותר). ואילו היה יורד גשם של מים כבדים מהשמים שזה דבר שנוגד את כללי הסטטיסטיקה ייתכן שהיה דינו כמי גשמים, אבל לא אם שינו את המים ולקחו מהם את החלק שבדרך כלל הוא מיעוט בהם. וכי חמצן לבד גם יהיה דינו כמים?

אמנם מי דיבר על טבילה בהידרוקסיל, דיברו אם ההידרוקסיל גורם לשינוי בכל המקווה, או האם המים שנוצרים ממנו נחשבים כמים לגבי טבילה שהרי נוצרו מדבר שאינו מים ואולי דינם כמים שנבלעו. ועל זה כתבו חזר וכתוב שמן הסתם אין מספיק מים שנוצרו מהידרוקסיל (בנוסף לכך שמסברא יש יותר לדמותם לזיעה מחמת הבריכה שבבית), ואין להחשיב שינוי מחמת תגובת המים עם ההידרוקסיל שאינו משנה כלום בכמות המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 06 ינואר 2022, 23:15

דיין כתב: ↑

06 ינואר 2022, 14:57

לא הבנתי דבר, אתה רוצה לומר שאם נצליח להמיר מקוה שלם להידרוקסיל עמיד שלא יתפרק, ואשה תטבול שם היא תהיה טהורה?

ואני לא הבנתי למה זה דומה. הרי אין כאן אלא מים שנוצרו מהידרוקסיל, ומי אמר שאם נצליח להפוך את כל המקווה למים כאלה בלי השלב של הפיכתם להידרוקסיל אי אפשר לטבול בהם (אי אפשר בכלל לעשות זאת כי כל הפסול הוא משום מה שנעשה במים ולא משום שזה באמת חומר אחר).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 06 ינואר 2022, 23:20

איכא בשוקא כתב: ↑

06 ינואר 2022, 00:29

לדעתי לא, כי זה נראה כמו מלאכה, אבל יתכן שהיו מתירים (במגנט מותר להשתמש?)

אדרבה זה מחזק את טענתו. אם הפיזיקה לא ידועה, אי אפשר להתיר כי אולי אם נדע את הפיזיקה נמצא שהוא אסור. ומא שלא אוסרים מגנט כי על פי כללי הפיזיקה הידועים אין כאן חיבור אמיתי כמו החיבור שנוצר על ידי הצמדת חוטים כשיש מתח ביניהם. (ואמנם אני לא מבין את הסברא אבל אין הוכחה לטענתך).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 06 ינואר 2022, 23:29

קניני תורה כתב: ↑

06 ינואר 2022, 22:03

על דבר דעתו של מרן הגר"מ שטרנבוך שליט"א.

הבאתי לעיל עדות מת"ח מופלג, מה שהשיב לו הגר"מ, (על שאלתו בדבר השימוש במכשיר ה'מקווה ריין'), כי אינו מעוניין להיכנס לגוף הנושא, ומחה בתוקף ואמר: "במקואות לא עושים שינויים" כמובן שאין בעדות זו בכדי לדעת בבירור את דעת תורתו בעניין.

לעיל הובא עדות שבביתו של הרב שליט"א הסתמכו על חו"ד - אשר לדבריה פעילות המכשיר הינה באחוזים מזעריים, אך כידוע גם לדעתו של כותב החו"ד, הובא לעיל משמו: כי הוא לא חקר את הנושא של היתכנות חזרת ההידרוקסיל ע"י לקיחת H ממולקולת מים, אשר מביאה להחלפת המים כולם.

אני לא מבין, הרב שטרנבוך לא מעודכן בכך? אני לא מאמין שהרב שטרנבוך הסתמך על חו"ד של פרופסור, אלא אם כן הפרופסור שלל כל אפשרות של פעילות כימית במים. למעשה הוא חתם יחד עם הבד"ץ על ההיתר הברור, ונתן אופציה למי שממאן בכך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וכרבנן

נשלח: 07 ינואר 2022, 00:08

קניני תורה כתב: ↑

19 דצמבר 2021, 15:59

אכתוב את התהליך בקצרה, בדמגוגיה אינני מבין.

'תהליך השרשרת' - בראשית התהליך, המכשיר מפרק את מולקולת האוויר מ O2 ל 2 מולקולות של O1, כאשר ה O1 מתחבר למולקולת המים ומפרק אותה, מתחבר הוא לאחד מחלקי המימן.

כאשר במימן יש H2O, = לשתי מולקולות חדשות של הידרוקסיל (OH).

הידרוקסיל בשלב שני החסר מימן אחד, צריך לקבל מימן נוסף לחזרתו להרכב H2O,

ההידרוקסיל לוקח H (מימן) מחומרים אחרים, או ממולקולות מים רגילות,

כאשר הוא לוקח H ממולקולת מים רגילה, הרי שזו האחרונה נחסרת מימן אחד, והופכת גם היא להידרוקסיל, וזו לוקחת מהבאה

אחריה, (מה שמביא ל'תגובת שרשרת', שבעזרתה מתנקים כל הפינות במקוה).

אצרף תמונה הממחישה את התהליך להקל על ההבנה.

תהליך מכשיר חימצון AOP.PNG

משהו לא ברור לי, למה שאטום חמצן שיצליח איכשהו להתחבר למים ולפרק אותם לשני OH יעשה זאת באופן שיהפכו להידרוקסיל ולא שיהפכו להידרוקסיד?

לכאורה הרי המטען החשמלי אמור להיות שלילי, לא?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כשמואל וקרובן

נשלח: 07 ינואר 2022, 00:08

ליפמן כתב: ↑

06 ינואר 2022, 17:05

מי חמצן הם חמצן שמתחבר למים, ועליו אתה טוען לאיסור. אמנם הידרוקסיל הוא חלק ממולקולת מים אבל החילוק מכלור אינו נכון שהרי הוכחנו שחיבור למולקולת המים כן נחשב כשינוי. ואם כן אני מוכיח מזה שרק אותה מולקולה שהשתנתה יש בה שינוי ולא מה שנגרר אחרי זה בלי לשנות את כמות המים. (אחרת הפרוטון שמשחרר מאותו הידרוקסיד שהכלור תקף מחליף את המים האחרים במים פסולים בדיוק כמו שרוצים לטעון על ההידרוקסיל).

עבר הרבה זמן בלי שהתעדכנתי בפורום, כך שיתכן שאיני מעודכן בחידושים האחרונים (היה ממש מפתיע לקבל מייל מ'פורום לתורה' פתאום).

למעשה, מי חמצן שונים מכלור.

מי חמצן הם חמצן שמתחבר למים, ובאמת הוא אסור כדאיתא בחז"א. ולא באתי אלא להביא ראיה מכך ששאיני ערוב משינוי מהותי. אמנם יש חילוק גם בין מי חמצן לכלור והוא בכמויות, ודבר זה פשוט הוא. ומה שכתבת אח"כ איני מבין כלל.

אולי תיישב דעתי ותבאר ממילות אלו: רק אותה מולקולה שהשתנתה כו'.

אולי למה שנכתב ע"י הרב @קניני תורה כוונתך?

כי כבר כתבתי בזה שאין לי הבנה בדבריו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 07 ינואר 2022, 08:46

סיכמתי את נושא הקטפרס וניצוק, לאחר הדיון המועט שהיה כאן

אשמח להארות והערות

ניצוק וקטפרס.pdf

(KiB 234.69) הורד 7 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 07 ינואר 2022, 10:02

דיין כתב: ↑

06 ינואר 2022, 22:50

במבי כתב: ↑

06 ינואר 2022, 22:29

וכי מפני המילה המפחידה "הידרוקסיל" ?

מה הקשר בין הידרוקסיל למים? בגלל שזה נוזל שקוף? גם וודקה זה נוזל שקוף!

לו יהי, אך הבה ונגדיר את המים כמים חדשים, שהרי מים שנוצרים מקרח הינם כשרים לטבילה ומדוע שמים שנוצרים ממים לא יהיו כשרים לטבילה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 07 ינואר 2022, 10:08

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 10:02

לו יהי, אך הבה ונגדיר את המים כמים חדשים, שהרי מים שנוצרים מקרח הינם כשרים לטבילה ומדוע שמים שנוצרים ממים לא יהיו כשרים לטבילה?

אתה חוזר על טענות שכבר הועלו. מים שנוצרים משלג כשרים כי השלג נחשב מתחילתו כמים. קרח שנעשה על ידי מקפא, אני לא בטוח שכשר, לא שמעתי שדנים בזה.

מים שנוצרו מחומר כימי שנוצר מאויר אין לך מקור שהם כמים, אלא סברא בלבד. רק ראוי לציין שמן הסתם לא שייך להתייחס להידרוקסיל כחומר בפני עצמו ואין דבר כזה "הידרוקסיל עמיד" זה כמו "נוזל שאינו נשפך".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 07 ינואר 2022, 11:23

מתאבק בעפר כתב: ↑

06 ינואר 2022, 16:57

קניני תורה כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:38

לתועלת המשתמשים בפורום, אביא קטע מתוך מכתבו של הגאון ר' יששכר שרייבר שליט"א, בשם חמיו הגר"מ שטרנבוך שליט"א, על הייחס לשינויים הכימיים במים מצד ההלכה.  
בו הוא כותב ז"ל "וגם ראיתי לפני הרבה שנים תשובה מכת"י של מו"ח שליט"א בענין חיטוי המים ע"י איזה המצאה (קרינה אולטרה סגולית), ומו"ח שליט"א כותב שאסור משום חשש הנ"ל, (אלא שלאח"כ נתברר שאותה קרינה לא מהפכת את האטומים של המים, ולכן לא נדפס בתשובות והנהגות, ורק מה שהמציאו אח"כ בחמצן הנ"ל מפרק את האטומים)".  
הגאון ר' יששכר שרייבר בשם הגר"מ שטרנבוך. PNG

לא זכיתי להבין,

ואם כך סובר הרב שטרנבוך אז למה הוא לאוסר את המקווה ריין בצורה מוחצת.

מישהו יכול להסביר מה דעתו של הרב שטרנבוך?

מצד אחד הוא הצטרף לפסק של הבד"ץ - להתיר את השימוש במקווה ריין,

ומצד שני הוא עושה משהו שאינו קונבנציונלי בפסקים של הבד"ץ, והוא כותב להשאיר בור אחד למי שלא רוצה לסמוך - זה גם

מלמד משהו.

מאידך, הרב ברנדסודרפר כתב מכתב שהרב שטרנבוך ביקש ממנו לדאוג שבזופניק ישאירו לכה"פ שני בורות בלי מקווה ריין.

אחד הנכדים סיפר לי בשם סביו (בערך לפני חודש) שהוא שאל אותו בעניין, וענה לו, שלא להשתמש במקווה שמפעילים את המקווה ריין.

אם מישהו יכול לעשות סדר מה דעת הגר"מ שטרנבוך שליט"א האם יש לו מסקנא או שהוא רק חושש. לי אין בזה נפ"מ למעשה

היות ומו"ר הורה לי להיתר

קניני תורה כתב: ↑

06 ינואר 2022, 22:03

בהקשר לנושא החוזר ונשנה - האם גם הכלור עושה את פעולת ה'מקווה ריין'.

נושא זה לכאורה מתייטר,

ברם, ניכר כי לא רבים ממשתתפי הפורום מתמצאים בכימית המים, לכן אפרט בקצרה:

**יש לדעת, שהכלור אינו מפרק את מולקולת המים.**

היות ורבים מעוניינים דוקא חו"ד ממומחה העוסק בכימית המים,

אעתיק מה שהשיבני ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום, שעיסוקיו כאמור בתחום טיהור המים.

האם גם הוספת כלור למים כפי שנהוג במקוואות ובריכות שחיה, משנה את ההרכב הכימי של המים, כמו החדרת החמצן.  
תשובה: לא ניתן להשוות להכלרת מים, שכן קיומה של חומצה היפוכלורית בריכוזים הנדרשים לצרכי בריאות משאיר את שאר המים במצבם המקורי. כלור עובד בעיקר עם האורגניזם והשפעתו על כלל המים הינה מזערית.  
לעומת שיטת החימצון במערכת AOP, שעובדת גם על מים נקיים, ופועלת גם על המים גם על האורניזם וגם עם עצמה,  
וכאמור משנה את ההרכב הכימי של מולקולות המים עצמם.

על דבר דעתו של מרן הגר"מ שטרנבוך שליט"א.

הבאתי לעיל עדות מת"ח מופלג, מה שהשיב לו הגר"מ, (על שאלתו בדבר השימוש במכשיר ה'מקווה ריין'),

כי אינו מעוניין להיכנס לגוף הנושא, ומחה בתוקף ואמר: "במקוואות לא עושים שינויים"

כמובן שאין בעדות זו בכדי לדעת בבירור את דעת תורתו בעניין.

לעיל הובא עדות שבביתו של הרב שליט"א הסתמכו על חו"ד - אשר לדבריה פעילות המכשיר הינה באחוזים מזעריים, אך כידוע גם

לדעתו של כותב החו"ד, הובא לעיל משמו: כי הוא לא חקר את הנושא של היתכנות חזרת ההידרוקסיל ע"י לקיחת H ממולקולת

מים, אשר מביאה להחלפת המים כולם.

הגר"מ שטרנבוך פסק לרבים שמותר. לא כי X ולא בגלל Z, אלא מילה אחת פשוטה - **מותב**. [אפי' לא ראוי להחמיר, אלא שהנהלת המוקה

תאפשר לרוצים להחמיר]

במידה ולדעתך הוא בעצם אוחד שאסור רק... אז מלבד שאתה מבזה א' מגדו"י ברבים, אני לא מצליח להבין למה

אתה כן מסתמך עליו?

משהו בחשבון הלוגי של הדברים לא מסתדר לי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 07 ינואר 2022, 11:26

ליפמן כתב: ↑

07 ינואר 2022, 10:08

לא שמעתי שדנים בזה.

מה?! יעו' סקירת הדברים כאן (בסוף העמוד).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:06

לבי במערב כתב: ↑

07 ינואר 2022, 11:26

מה?! יעו' סקירת הדברים כאן (בסוף העמוד).

אכן חידשת לי. אמנם אני מדבר על קרח שהוקפא במקפיא. ולא על קרח שנעשה מהבאת המים למקום קר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:22

ליפמן כתב: ↑

07 ינואר 2022, 10:08

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 10:02

לו יהי, אך הבה ונגדיר את המים כמים חדשים, שהרי מים שנוצרים מקרח הינם כשרים לטבילה ומדוע שמים שנוצרים ממים לא יהיו כשרים לטבילה?

אתה חוזר על טענות שכבר הועלו. מים שנוצרים משלג כשרים כי השלג נחשב מתחילתו כמים. קרח שנעשה על ידי מקפיא, אני לא בטוח שכשר, לא שמעתי שדנים בזה.

מים שנוצרו מחומר כימי שנוצר מאויר אין לך מקור שהם כמים, אלא סברא בלבד. רק ראוי לציין שמן הסתם לא שייך להתייחס להידרוקסיל כחומר בפני עצמו ואין דבר כזה "הידרוקסיל עמיד" זה כמו "נוזל שאינו נשפך".

הגדרת ההידרוקסיד הינה HO והוא מכיל את רכיבי המים שהם H2O וההידרוקסיד הוא בעצם חלק מהמים שהיו ולא תוצר חדש לחלוטין בעל שם עלום ולא מוגדר "מים שנוצרו מחומר כימי שנוצר מאויר"

ראיתי שהרב עוזיאל דן בזה ומכשיר

.... עיקר דין זה שנינו במתניתין: "אלו מעלין ולא פוסלין: השלג, והברד, והכפור, והגלד" וכו'. פירש הרמב"ם: כפור - מה שיקפא מן המים בעת צאתו, וגלד - מה שיקפא מן המים על פני הארץ ועל פני המים (מקואות פ"ז מ"א). מכאן למדנו מפורש, שגם מים שאובים שעל הארץ ובבורות, או בריכות של מים שהגלדו, הוכשרו למקוה. מזה נלמד גם לקרח או גלד מלאכותי, שהקפאתם מוציאה אותם מדין מים שאובים, כלומר עושה אותם מים חיים, דכך הוא הגלדה טבעית או מלאכותית, ועיינו ראות שהקרח המלאכותי כמו הגלד, מקיימים את המצרכים המזוניים שסמוכים אליהם לימים רבים, וזו היא הוכחה ברורה ומוחשית, שמים קפואים אלה נעשים מים חיים ונותנים חיים לכל הקרב אליהם. ונראים הדברים, שמים אלה, לא רק מעלים את המקוה להשלמת מ' סאה, אלא גם מכשירים את המקוה כולה, אס היו בה מ' סאה, דאין סברה לחלק ביניהם. וכן מוכח מפורש מסיפא דמתניתין: "והעירו אנשי מידבא משמו שאמר להם: צאו והביאו שלג ועשו מקוה בתחלה", כלומר מ' סאה של שלג כשר לכתחלה.

וגם אם לא סומכים ע"ז אולי מכיוון שמהיות טוב אל תקרא רע אך לא שדין זה אינו נכון.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:23

ליפמן כתב: ↑

07 ינואר 2022, 12:06

אמנם אני מדבר על קרח שהוקפא במקפיא

זהו הנדון [בימינו].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:24

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 12:22

וגם אם לא סומכים ע"ז אולי מכיוון שמקויות טוב אל תקרא רע אך לא שדין זה אינו נכון.

לבי במערב כתב: ↑

07 ינואר 2022, 11:26

יעו" סקירת הדברים כאן (בסוף העמוד).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:33

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 12:22

הגדרת ההידרוקסיד הינה HO והוא מכיל את רכיבי המים שהם H2O וההידרוקסיד הוא בעצם חלק מהמים שהיו ולא תוצר חדש לחלוטין בעל שם עלום ולא מוגדר "מים שנוצרו מחומר כימי שנוצר מאויר"

לדברך דין יהלום כדי פחם?

מים שנוצרו מחומר כימי שנוצר מאויר, כי החמצן שבאויר אינו מים (גם לדברך) והוא מושך לעצמו את המימן מתוך המים או ממקום אחר ונעשה מים.

לגבי דברי הרב עוזיאל אכן הוא מן הסתם היה מתיר אבל איך יפרנס את סוגיית זיעת הבתים שהוזכרה שהרי מוכח שגם אם המולקולה נשארה מולקולת מים אין דינה כמים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:36

במבי כתב: ↑

06 ינואר 2022, 14:00

ואולי הטענת שהמקווה ריין מפקיע את שם המים היא כטענה שאם נפגע ברצף הגנטי של תאי חיטה לא יוצאים מהם בפסח (ועושים שינויים גנטיים בחיטה!) ואם מחשב ישנה רצף גנטי של תאי זרע של יהודי הדבר ייצור ספק ביהדות הולד. וברור שאין הדבר כך.

אולי באמת, אולי לא, הרעיון נחמד.

אני אישית מסופק בדברך, וכי ברור לך שאם נשנה במחשב (אין היתכנות מציאותית, הטכנולוגיה שהכי קרובה לזה היא קריספר, וגם היא משתמשת בקטעי קוד שנקרעו מרצף DNA של יצור אחר, אבל נניח) את הDNA של הולד הוא יהיה יהודי? אם כן, הסיבה היא בגלל הגדרה של הניסוח הבא: 'ילד הוא יהודי מכיון שיצא מרחם של יהודיה', או הניסוח הבא 'ילד הוא יהודי מכיון שהביצית שהופרתה ליצירתו היא מאמא יהודיה'. תוכל כמובן לנסח עוד ניסוחים כאוות נפשך, אבל כולם יתבססו על נוסחאות כלשהן, שמאותן היא שיצירת ילד אינה התהליך בו הקוד הגנטי שלו הוא מאמא יהודיה. מה שיותר אפשרי לשאול הוא האם ילד שנולד מפרתנוגזה כשר לכהונה. וגם לזה תיענינה אותן התשובות, אף שהדיון בזה יהיה מסקרן.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:37

אברהם זינגר כתב: ↑

06 ינואר 2022, 20:02

נכון. פשוט הבנתי בדברי הרב @במבי שכוונתו לשינוי הקוד הגנטי ע"י שילוב משני בני אדם. ועל כך כתבתי שלכאורה זה יותר חמור מהשתלת רקמת שחלות.

כבר כתבתי שאין כזו טכנולוגיה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:44

קניני תורה כתב: ↑

06 ינואר 2022, 22:03

בהקשר לנושא החוזר ונשנה - האם גם הכלור עושה את פעולת ה'מקווה ריין'. נושא זה לכאורה מתייטר, ברם, ניכר כי לא רבים ממשתתפי הפורום מתמצאים בכימית המים, לכן אפרט בקצרה: יש לדעת, שהכלור אינו מפרק את מולקולות המים. היות ורבים מעוניינים דוקא חו"ד ממומחה העוסק בכימית המים, אעתיק מה שהשיבני ד"ר חגי עשת מומחה בכיר בתחום, שעיסוקיו כאמור בתחום טיהור המים. האם גם הוספת כלור למים כפי שנהוג במקוואות ובריכות שחיה, משנה את ההרכב הכימי של המים, כמו החדרת החמצן. תשובה: לא ניתן להשוות להכלרת מים, שכן קיומה של חומצה היפוכלורית בריכוזים הנדרשים לצרכי בריאות משאיר את שאר המים במצבם המקורי. כלור עובד בעיקר עם האורגניזם והשפעתו על כלל המים הינה מזערית. לעומת שיטת החימצון במערכת AOP, שעובדת גם על מים נקיים, ופועלת גם על המים גם על האורגניזם וגם עם עצמה, וכאמור משנה את ההרכב הכימי של מולקולות המים עצמם.

לא הבנתי, אתה בעצם אומר שתי נקודות: כלור לא נהפך בחזרה למים, ולכן ניתן להבדיל בינו לבין המים, וריכוז כלור גבוה לא יטבלו בו, וזה ברור שכמות החומצה ההיפוכלורית לא תהיה גבוהה יותר מכמות הכלור. הבנתי נכון?

קניני תורה כתב: ↑

06 ינואר 2022, 22:03

לעיל הובא עדות שבביתו של הרב שליט"א הסתמכו על חו"ד - אשר לדבריה פעילות המכשיר הינה באחוזים מזעריים, אך כידוע גם לדעתו של כותב החו"ד, הובא לעיל משמו: כי הוא לא חקר את הנושא של היתכנות חזרת ההידרוקסיל ע"י לקיחת H ממולקולות מים, אשר מביאה להחלפת המים כולם.

אולי תוכל להסביר את אופן פעולת המכשיר לפי דעתך?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:46

במבי כתב: ↑

06 ינואר 2022, 22:29

וכי מפני המילה המפחידה "הידרוקסיל"? שהרי זה חומר המים שהידרו משמעו מימן ואוקסי משמעו חמצן ובסך הכל זה קשר חמצן יחיד עם מימן יחיד ואם יש לזה מראה מים מה אכפת לי הגדרתו הכימית?

כמובן שלהידרוקסיל אין מראה מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:48

ליפמן כתב: ↑

06 ינואר 2022, 23:05

אני חושב דווקא להיפך. מי שכותב שמקורותיו על סמך בירור כלשהו, מן הסתם אינו יודע יותר ממה שהמגיד לו אמר. ומי שלא כותב מניין יודע, אפשר שיכול היה ללמוד מתוך ידיעתו בתורה את האמת על העניין גם אם זה לא מתאים עם מה שהמומחים אומרים. (כידוע המידע על החשמל בימנו לא ממש מתאים עם מה שידעו בזמן שהמציאו את השימוש בו ע"ע מכניקת הקוונטים).

במחילה אבל אני קצת 'כופר' בנידו"ז וסבור שאין ידיעה מה"ת לחכמים איך פועל החשמל (איך להגדיר אותו הלכתית כמובן שכן, אבל א"ז העניין). וגם אין להם ידיעה איך מנתחים מוח, או איך נמנעים מחולירע. כמובן שידיעת הידוע ע"פ מגידים נמוכה היא, אבל מי שאין לו מגידים אינו יודע יותר ממנו ודי בזה.

ליפמן כתב: ↑

06 ינואר 2022, 23:05

לגוף הענין כתבתי גם כעין זה, שהחזו"א לא כתב מה שכתב משום שעל פי הידיעה איך חשמל פועל הוא סובר כן אלא מסברא דנפשיה על פי מה שרואים בעיננו.

כמובן, ודפח"ח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:50

כשמואל וכרבנן כתב: ↑

07 ינואר 2022, 00:08

עבר הרבה זמן בלי שהתעדכנתי בפורום, כך שיתכן שאיני מעודכן בחידושים האחרונים (היה ממש מפתיע לקבל מייל מ'פורום לתורה' פתאום).

ברוך השב, בעבר חידשת וביררת הרבה (אגב, הבטחת אז שתברר עם כימאי מים את דבריך, מה עם זה?)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:51

אכתוב כאן נקודה שנראה לי שלא הועלת באשכול עד עתה (סליחה מראש אם כן כתבו אין לי זמן לבדוק הכל). האם מישהו כאן יודע מה זה סופר אוקסיד אניון? איך בכלל קיים דבר מוזר כזה. תכונת החמצן שונה מתכונת הרבה מהחומרים, בניגוד לכל היסודות הכימיים החמצן בצורה טבעית הוא מגנטי (פרה מגנטי כלומר נמשך למגנט). תכונה זו קיימת בעיקר לברזל והסיבה היא שיש בו אלקטרונים שאין לכל אחד מהם בן זוג בספין שלו.

אולי התהליך במקווה ריין מערב מולקולת מים המקיימות תכונה זו. אם כן יש לדון על הכל מחדש. (אציין שאני לא בקי כלל בנושא ורק התעוררתי עליו כעת).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:53

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 10:02

מים שנוצרים מקרח הינם כשרים לטבילה ומדוע שמים שנוצרים ממים לא יהיו כשרים לטבילה ?

כבר כתבתי מזמן שיש חילוק בין פעולה המתרחשת באופן טבעי, ואני מבצע אותה בעצמי לבין שינוי חדש לגמרי. ולגבי מים הנוצרים במקפיא הם חמורים יותר (שו"ר ששכבר קדמני בנקודה זו הרב @ליפמן, אף שסתם שלא אה שדנו בזה, ובזה כבר קדמני הרב @לבי במערב).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 07 ינואר 2022, 12:56

איכא בשוקא כתב: ↑

07 ינואר 2022, 12:44

לא הבנתי, אתה בעצם אומר שתי נקודות: כלור לא נהפך בחזרה למים, ולכן ניתן להבדיל בינו לבין המים, וריכוז כלור גבוה לא יטבלו בו, וזה ברור שכמות החומצה ההיפוכלורית לא תהיה גבוהה יותר מכמות הכלור. הבנתי נכון?

נראה לי שהוא אומר משהו אחר.

כלור שנוסף למים לא משפיע על המים אלא כתוצאת לוואי של התהליך כמו כל הוספת חומצה. (וכאן שההוספה היא מעטה אין בזה משמעות) משא"כ ההחימצון המתקדם משפיע על המים עוד לפני שבכלל מתחיל תהליך החיטוי וההשפעה משמעותית יותר. אפשר כמובן להתווכח האם הוא צודק. אבל נראה לי שחלק מהבעיה היא שאנו בכלל לא

יודעים איך המכשיר פועל. וההבנה שלי בכל אופן בכימיה לא יכולה לסייע להחליט על דברים שהם וודאי לא קיימים.

(חוץ מאילו היה כותב דברים שכל אחד יודע שאינם נכונים כמו למשל שכלור בכלל לא מגיב עם המים או שחמצן הופך את כל המקווה להידרוקסיל).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 07 ינואר 2022, 13:00

איכא בשוקא כתב: ↑

07 ינואר 2022, 12:53

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 10:02

מים שנוצרים מקרח הינם כשרים לטבילה ומדוע שמים שנוצרים ממים לא יהיו כשרים לטבילה?

כבר כתבתי מזמן שיש חילוק בין פעולה המתרחשת באופן טבעי, ואני מבצע אותה בעצמי לבין שינוי חדש לגמרי. ולגבי מים הנוצרים במקפיא הם חמורים יותר (שו"ר ששכבר קדמני בנקודה זו הרב @ליפמן, אף שסתם שלא אה שדנו בזה, ובזה כבר קדמני הרב @לבי במערב).

ובאם אקח מי ים ואכניס אותם לתנור ואייבשם למלח תטען שאין דין למלח זה את דין המלח שכשר לצירוף למי מקוה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 07 ינואר 2022, 13:12

כשמואל וזכרונם כתב: ↑

07 ינואר 2022, 00:08

למעשה, מי חמצן שונים מכלור.

מי חמצן הם חמצן שמתחבר למים, ובאמת הוא אסור כדאיתא בחזו"א. ולא באתי אלא להביא ראיה מכך ששאני ערובב משינוי מהותי. אמנם יש חילוק גם בין מי חמצן לכלור והוא בכמויות, ודבר זה פשוט הוא. ומה שכתבת אח"כ איני מבין כלל. אולי תיישב דעתי ותבאר ממילות אלו: רק אותה מולקולה שהשתנתה כו'.

למעשה ציטטתי אותך כי איכא בשוקא כתב שכתבת על ההבדל בין כלור לחימצון מתקדם המקוה. ההבדל שכתבת הוא שהכלור עם המים נחשב אצלך כתערובת בניגוד לחימצון מתקדם שמשפיע על המים ודימית זאת לכך שפטל שונה ממי חמצן.

על כך כתבתי שמי חמצן לא שונים במהותם מכלור שמוצמד למים. מי חמצן היא מולקולה של שני אטומי חמצן ושני אטומי מימן. חומצה היפוכלורית היא מולקולה של אטום אחד חמצן אחד מימן ואחד כלור. למעשה כאשר כלור מוסף למים אז מולקולת מים אחת שכבר התפרקה לחמצן ומימן כהידרוקסיד מתחברת לאטום אחד של כלור שמאבד אלקטרון לטובת חבריו ואילו האטום השני נשאר במים כיון כלוריד.

הטענה שחימצון מתקדם משנה את כל המים, לפי מה שהבנתי מקיני תורה עד עכשיו היא משום שאטום אחד של חמצן לוקח מימן ממולקולת מים ואז המולקולה של המים הופכת להידרוקסיל (כי המטען של מולקולה הוא ניטרלי) וגם החמצן הופך להידרוקסיל. על ידי לקיחת המימן מהמים. איך זה משפיע על כל המים? כנראה כי טוען שגם ההידרוקסיל עצמו תוקף מולקולות מים אחרות והופך אותם להידרוקסיל.

למעשה ברור שהתהליך מורכב יותר. אי אפשר לפרק מולקולת מים שלמה. אלא החמצן לוקח אלקטרון מהידרוקסיד ופרוטון מהידרוניום (מולקולות המים באופן טבעי מתפרקות בחלקם להידרוקסיד שמכיל חמצן ומימן אחד ומטען שלילי וחמצן עם 3 מימנים ומטען חיובי מימן הוא פרוטון ואלקטרון).

הטענה שלי היא שאם נניח שמה שאחרי הפיכת חלק מהמים להידרוקסיל אנו טוענים שכל המים משתנים, זה בהכרח בגלל שטוענים שההידרוקסיל מושך עוד אלקטרון מהמים הסמוכים לו וממשיך הלאה לנדוד בהכל. ואם כן גם על החומצה ההיפוכלורית יש לטעון כן. שהרי היא משחררת את הפרוטון שלה למים וזה מתחלף בהכל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 07 ינואר 2022, 13:30

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 07 ינואר 2022, 13:43

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 13:00

ובאם אקח מי ים ואכניס אותם לתנור ואייבשם למלח תטען שאין דין למלח זה את דין המלח שכשר לצירוף למי מקוה ?

לא הבנתי לאיזה חלק מדבריי כיוונת, הרי כתבתי בפירוש שתהליך טבעי שאני חוזר ומבצע אותו אינו אלא כההליך הטבעי, ואם הוא מבוצע במעבדה (תנור) הוא באמת חמור יותר מההליך הטבעי, וכבר ציין למקור הרב @לב' במערב לעיל. מלבד זאת שכאן ה'מלח' לא השתנה אלא בודדו אותו משאר המים משא" F בהקפאה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 07 ינואר 2022, 13:45

איכא בשוקא כתב: ↑

07 ינואר 2022, 13:43

מלבד זאת שכאן ה'מלח' לא השתנה אלא בודדו אותו משאר המים

לא כי אלא המלח נשתנה ועוד יותר מהקפאה. הרי היה נוזלי ונעשה מוצק. הרי היה יונים בודדים ונעשה גביש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 07 ינואר 2022, 14:54

ליפמן כתב: ↑

07 ינואר 2022, 13:45

איכא בשוקא כתב: ↑

07 ינואר 2022, 13:43

מלבד זאת שכאן ה'מלח' לא השתנה אלא בודדו אותו משאר המים

לא כי אלא המלח נשתנה ועוד יותר מהקפאה. הרי היה נוזלי ונעשה מוצק. הרי היה יונים בודדים ונעשה גביש.

יש שינוי גדול שהרי  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  נהפך ל $\text{NaCl}$

וחוץ מזה מעניין אם המלח שבמשנה שכשר למקווה הינו רק נתון כלורי (מלח שולחן) שהרי ישנם בטבע מלחים רבים (וגם בתוך המלח הרגיל מצאנו שיש מלח סדומית)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 07 ינואר 2022, 15:00

לב' במערב כתב: ↑

07 ינואר 2022, 12:23

ליפמן כתב: ↑

07 ינואר 2022, 12:06

אמנם אני מדבר על קרח שהוקפא במקפיא

זהו הנדון [בימינו].

הנדון הוא גם על קרח שנוצר על ידי מקפיא (ללא מים, אלא מהלחות...)?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

ליפמן כתב: ↑  
07 ינואר 2022, 13:30  
מעניין לקרוא:  
סופראוקסיד דיסמוטאז

והאנזים הזה לא מפרק אוזון ? (או שהוא חושש רק לזוגות....)

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 07 ינואר 2022, 15:10

שמעתתא כתב: ↑  
07 ינואר 2022, 15:00  
הנדון הוא גם על קרח שנוצר על ידי מקפיא (ללא מים, אלא מהלחות...)?

ככל הידוע לי - זו המצאה חדשה מאד, שעדיין לא קנתה את הפרסום הראוי לה (וכמובן, גם לא נדונה עדיין כדבעי בספרי הפוסקים).

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 07 ינואר 2022, 15:11

לבי במערב כתב: ↑  
07 ינואר 2022, 15:10  
ככל הידוע לי - זו המצאה חדשה מאד,

כל מקפיא רגיל, אילו לא יהיה לו הפשרה, הוא יצבור המון קרח מלחות.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 07 ינואר 2022, 15:15

חשבתי שהמדובר במכונה כעין המכשירים המייצרים מים מלחות. אינני מכיר דיון בנושא, אך "לא ראינו אינה ראי", כמובן.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 08 ינואר 2022, 20:16

קניני תורה כתב: ↑  
06 ינואר 2022, 22:03  
לעיל הובא עדות שבביתו של הרב שליט"א הסתמכו על חו"ד - אשר לדבריה פעילות המכשיר הינה באחוזים מזעריים, אך כידוע גם לדעתו של כותב החו"ד, הובא לעיל משמו: כי הוא לא חקר את הנושא של היתכנות חזרת ההידרוקסיל ע"י לקיחת H ממולקולת מים, אשר מביאה להחלפת המים כולם.

משום מה אתה לא טורח אף פעם להסביר איך מחליף את המים כולם. אתה מסתמך על ההסבר המשוער שאני נותן לזה? או שאתה מתכוון כפשוטו. כי כפשוטו אני לא יכול להבין זאת. אי אפשר להחליף את כל המים בהידרוקסיל, לאן יעלם המימן הקיים בהם? ההסבר שהזכרתי הוא שהידרוקסיל שנהפך למים הוא זה שהופך מים אחרים להידרוקסיל. כלומר אם היתה בהתחלה מולקולת מים אחת והידרוקסיל אחד גם בסוף יהיה כך אלא שמה שהיה בהתחלה מים עכשיו נעשה הידרוקסיל ומה שהיה הידרוקסיל נעשה מים.

מה שהבאת מדורון אורבך שלא חקר, כבר כתבתי שלדעתי הוא התכוון שההיתכנות של זה צריכה מחקר בפני עצמו וההנחה הפשוטה היא שזה לא קיים. לא שמאמין שזה אפשרי. וכמו שנתתי דוגמה אחרת אילו היו שואלים אותו אם אפשר שהמים יהפכו לאמוניה והיה כותב כך.

אני בכלל חושב שיייתכן שהפעולה לא כמו שהצגת על ידי התמונה באנגלית. אילו היה כך לא היה שייך החלפת כל

המים. מדובר על טכניקה חדשה שחלק ממנה מוגן בסוד. ואולי היא אכן בעייתית אבל לא הבעיה שהוצגה.

אציין בנוסף שמה שהבאת בהתחלה מחגי עשת נראה שעיקר פעולת ההידרוקסיל הוא לקחת מימן מחומרים אחרים ולהפוך למים. לא לפרק את המים הקיימים.

ההבדל בין כלור לחימצון מתקדם, אם הכוונה לכמות אז עדיין נטען שהכמות של המחמצנים גם היא קטנה. אם הכוונה משום שמשנה את המים עצמם, לא הוסבר איך והאפשרות שנתתי לזה היא שמחליף הידרוקסיד בהידרוקסיל לא מסתבר שייחשב שינוי במהות המים מאחר שהמולקולה ש"נפגעה" מקבלת את מה שלקחו ממנה בחזרה ולא משתנית יותר ממה שהיתה משתנית אילו היו מעבירים זרם חשמלי במים. (בכל מתכת האלקטרונים מועברים מאטום לאטום כל הזמן). אמנם כן אפשר להבין שזה נחשב שינוי בגוף המים ובפרט אם הופכים למוליך חשמל באופן שלא קורה על ידי דברים טבעיים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 08 ינואר 2022, 23:40

ליפמן כתב: ↑

07 ינואר 2022, 13:45

לא כי אלא המלח נשתנה ועוד יותר מהקפאה. הרי היה נוזלי ונעשה מוצק. הרי היה יונים בודדים ונעשה גביש.

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 14:54

יש שינוי גדול שהרי  $\text{ClH}_2\text{NaO}$  נהפך ל $\text{NaCl}$

כמובן שאתם צודקים, ועמי תלין משוגתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 08 ינואר 2022, 23:41

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 14:54

וחוץ מזה מעניין אם המלח שבמשנה שכשר למקווה הינו רק נתרן כלורי (מלח שולחן) שהרי ישנם בטבע מלחים רבים (וגם בתוך המלח הרגיל מצאנו שיש מלח סדומית)

לדעתי כדאי לפתוח אשכול לנושאים כאלו, מכיון שיש הרבה נידונים מעניינים כדוגמת זה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 09 ינואר 2022, 10:42

איכא בשוקא כתב: ↑

08 ינואר 2022, 23:41

במבי כתב: ↑

07 ינואר 2022, 14:54

וחוץ מזה מעניין אם המלח שבמשנה שכשר למקווה הינו רק נתרן כלורי (מלח שולחן) שהרי ישנם בטבע מלחים רבים (וגם בתוך המלח הרגיל מצאנו שיש מלח סדומית)

לדעתי כדאי לפתוח אשכול לנושאים כאלו, מכיון שיש הרבה נידונים מעניינים כדוגמת זה.

הבט גם ברש"י בע"ז כח: על מלחא גללניתא שכותב מלח של אבן הדומה לשייש בלע"ז שלימ"א ("סל" זה מלח בצרפתית)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 09 ינואר 2022, 11:15

אולי כעת הגיע הזמן לברר מדוע הרבה מהפוסקים שמכשירים מקוה ריין, התנו את ההכשר בכך שלא יופעל בשעת טבילה, ויש מהם שמחמירים שלא יהיה מונח כלל במקוה אפילו ללא פעולה בו זמנית, לדוגמא הרב ליטמנוביץ במכתבו כתב "והגם שאינו פילטר לא יהא מונח במקוה בשעת טבילה גם בלי פעולה". וכן הרב אוירבך במכתבו אוסר להפעיל בשעת טבילה, ובמכתב של הרב ימחק יוסף הוא כותב שעדיף שלא יופעל בשעת טבילה, וכ"כ הרב אברהם הלפרין והרב שמואל ברנסדופר, איזה בעיה יש בשעת טבילה שאינה קודם טבילה, האם הם חוששים לצד שבשעת פעולת המכשיר המים אכן משתנים (בכמות משמעותית) ורק סוברים שאחר כך חוזרים להיות מים, או שזה בגלל הפילטער שיש במכשיר שיש אוסרים להפעילו במקוואות, (בדברי הרב ליטמנוביץ לא משמע שזו הסיבה) או שזה קשור לטענה שבשעת ההפעלה של המכשיר המקווה מתמלא בועות וקצף (בכמות משתנה) ויש טוענים לבעיה של חציצה, (הרב יצחק יוסף אוסר מהאי טעמא לטבול במקום הבועות).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פרלמן משה

נשלח: 09 ינואר 2022, 14:02

מתאבק בעפר כתב: ↑

09 ינואר 2022, 11:15

לדוגמא הרב ליטמנוביץ במכתבו כתב "והגם שאינו פילטר לא יהא מונח במקוה בשעת טבילה גם בלי פעולה".

איזה מכתב?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ינואר 2022, 17:44

אינני יודע תשובה מוסמכת, אולם מאחר ובפועל לא צריך שהמכשיר יעבוד 24 שעות אלא די בכשמונה שעות - מדוע שלא ימנעו לזות שפתים של טועני הבועות והזחילה?

אגב, לאחר הגלות החזו"א המחודש, שמסתפק אפילו בפילטר המוציא את המים מחוץ למקוה - שיהא מותר לטבול במקוה בשעת הזחילה, ובפרט שכך כתב להדיא בשמו בדינים והנהגות יו"ד ב' ט"ז "העידו משמו שבשעה ששואבין המים מן המקוה בצינור המרוקן את המקוה על תכונת גישתא ובת גישתא לא הוו המים שבמקוה זוחלין דהו"ל כמו שאדם שואב את המים", וגם הסברא זה כל כך מוחצת שמשאבה המוציאה מים היא כח חיצוני שכלל לא מקלקל את האשבורן, בדומה למה שיוציא מים בדלי מהמקוה - שבדאי לא נחשב זוחלין. לאחר כל זאת החשש שיש בפילטרים שבתוך המים, שצריך רוח הקודש כדי להבין מדוע הם נחשבים כמקום חיצוני שכניסת המים לשם היא בכלל 'זחילה', והיא גם מעל מ' סאה, ובפרט החשש בפילטרים ללא חשש אטו פילטרים עם חשש - כל זאת לכאורה 'לא מחזיק מים'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 09 ינואר 2022, 20:48

יואל שילה כתב: ↑

09 ינואר 2022, 17:44

לאחר כל זאת החשש שיש בפילטרים שבתוך המים, שצריך רוח הקודש כדי להבין מדוע הם נחשבים כמקום חיצוני שכניסת המים לשם היא בכלל 'זחילה', והיא גם מעל מ' סאה, ובפרט החשש בפילטרים ללא חשש אטו פילטרים עם חשש - כל זאת לכאורה 'לא מחזיק מים'.

מונח בזכרוני שהרב אלישיב והרב וואזנר אסרו את הפילטרים. אני טועה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ינואר 2022, 23:03

יש לך הבנה בזה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

אברהם זינגר כתב: ↑

09 ינואר 2022, 20:48

מונח בזכרוננו שהרב אלישיב והרב וואזנר אסרו את הפילטרים. אני טועה?

הרב וואזנר הצטרף למכתב של רבנים אחרים לאסור פילטר משום פירצה, אבל למעשה במקוואות שלו בזכרון מאיר היה פילטר על פי הוראתו (וייתכן ליישב שכהוראה כללית יש לחשוש לפירצה, אבל במקומו הוא סמך על כך שתישמר הוראתו לא לשנות מהמכשיר המסויים שהוא התייר).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 09 ינואר 2022, 23:15

לפי מה שטענתי מסברא ומדברי החזו"א גם הפילטר האיום והנורא שמוציא את המים מחוץ לבור הטבילה - לא ברור שהטבילה בשעה שהוא עובד פוסלת את הטבילה ומה שייך לגזור את כל האטו הללו, בפילטרים שכלל לא מוציאים את המים החוצה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 10 ינואר 2022, 00:08

יואל שילה כתב: ↑

09 ינואר 2022, 17:44

לאחר כל זאת החשש שיש בפילטרים שבתוך המים, שצריך רוח הקודש כדי להבין מדוע הם נחשבים כמקום חיצוני שכניסת המים לשם היא בכלל 'זחילה', והיא גם מעל מ' סאה, ובפרט החשש בפילטרים ללא חשש אטו פילטרים עם חשש - כל זאת לכאורה 'לא מחזיק מים'.

איני מבין בזה בכלל. רק שואל -

אם לפילטר הפנימי נכנסים מים לא רק מכח שאיבה, לכ' אינו ענין להמובא בשם החזו"א ששאיבה אינה זחילה. יתכן שמטעמים אחרים אין מקום לחוש, אבל אינו כ"ש מהנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ינואר 2022, 00:14

אם הבנתי את כוונתך - הרי זה ק"ו כשהמים יוצאים מהמקוה הטובל עצמו - הש"ך מיקל, והחזו"א מחמיר כשהמים יוצאים החוצה מעצמם - לכו"ע פסול הנידון בפילטרים הפנימיים הוא מחמת המים שיוצאים לפילטר מחמת הטובל שהמחמירים מחשיבים זאת כאילו המים יוצאים החוצה למקום בפני עצמו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 10 ינואר 2022, 00:18

יואל שילה כתב: ↑

10 ינואר 2022, 00:14

אם הבנתי את כוונתך - הרי זה ק"ו כשהמים יוצאים מהמקוה הטובל עצמו - הש"ך מיקל, והחזו"א מחמיר כשהמים יוצאים החוצה מעצמם - לכו"ע פסול הנידון בפילטרים הפנימיים הוא מחמת המים שיוצאים לפילטר מחמת הטובל שהמחמירים מחשיבים זאת כאילו המים יוצאים החוצה למקום בפני עצמו

ואם הבנתי נכון, כת"ר טוען עליהם מדברי החזו"א לענין פילטר חיצוני, ששאיבה ע"י מכונה כשאיבה ע"י אדם שודאי לא נחשבת זחילה.



ולא הבנתי הק"ו לענין פילטר פנימי, שהרי הזחילה אליו אינה רק ע"י שאיבה, אלא כדרך כל זחילה (או מחמת הטובל).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ינואר 2022, 01:06

לא רק מדברי החזו"א, אלא מהסברא הפשוטה שאין קשר מוכרח בין הוצאת מים ע"י גורם חיצוני ובין פסול זוחלין - שנובע מחמת פגם באשבורן. לכו"ע אין שום חשש ביציאת מים למקום שמושק עם המקוה כדין, וגם המים חוזרים ממנו למקוה, כפי שלמד הריב"ש מהמשנה של הטבלת מחט על מעלות המערה. וממילא כניסת המים לפילטר שיושב בתוך המים, ומושק למים כקליפת השום [שכך הדין בהשקה במקום גבוה, וכשפוח"נ נצרכת רק בהשקה דרך נקב שבכותל] - לא אמורה להוות בעיה. הבעיה שעוררו היא רק כי רצו להחשיב את מקום הפילטר כמקום בפני עצמו, שיציאת המים אליו היא כמו יציאת המים מהמקוה החוצה. יציאת מים מחמת גוף חיצוני אמורה לא לפסול את הטבילה, שהרי לא מצאנו שום מקור שמתרה שאדם לא יצא מהמקוה עם המים שעליו בעוד חברו טובל, וממילא גם יציאת מים מחמת שאיבה בדלי לא אמורה לפסול. הק"ו שלי הוא כלפי הנקודה שאם אכן היתה כאן זחילה פוסלת - היא בודאי היתה פוסלת ביציאת המים החוצה, אך לא בודאי היתה פוסלת ביציאת המים לפילטר שבתוך המים, כל כלל לא ברור שאכן יש לדון את הפילטר כמקום חיצוני.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 10 ינואר 2022, 01:24

יואל שילה כתב: ↑

10 ינואר 2022, 01:06

הק"ו שלי הוא כלפי הנקודה שאם אכן היתה כאן זחילה פוסלת - היא בודאי היתה פוסלת ביציאת המים החוצה, אך לא בודאי היתה פוסלת ביציאת המים לפילטר שבתוך המים, כל כלל לא ברור שאכן יש לדון את הפילטר כמקום חיצוני.

מחילה, אך עדיין לא הבנתי את הנקודה.

כת"ר תמ"ה על החשבת הפילטר שבתוך המים כמקום בפנ"ע. תמיהה זו אינה נוגעת כמובן למקרה של פילטר חיצוני ששואב את המים ע"י צינור, ולא שייך ללמדה בק"ו משם.

ובנו"א: הסברא שלא להחשיב את שאיבת המים ע"י מכונה כזחילה, אינה נוגעת לסברא שלא להחשיב הפילטר שבתוך המים כמקום בפנ"ע.

אשמח להבין מה אני מפספס.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 10 ינואר 2022, 01:29

מתאבק בעפר כתב: ↑

09 ינואר 2022, 11:15

אולי כעת הגיע הזמן לברר מדוע הרבה מהפוסקים שמכשירים מקוה ריין, התנו את ההכשר בכך שלא יופעל בשעת טבילה, ויש מהם שמחמירים שלא יהיה מונח כלל במקוה אפילו ללא פעולה בזמנית, לדוגמא הרב ליטמנוביץ במכתבו כתב "והגם שאינו פילטר לא יהא מונח במקוה בשעת טבילה גם בלי פעולה". וכן הרב אוירבך במכתבו אוסר להפעיל בשעת טבילה, ובמכתב של הרב ימחק יוסף הוא כותב שעדיף שלא יופעל בשעת טבילה, וכ"כ הרב אברהם הלפרין והרב שמואל ברנסדופר, איזה בעיה יש בשעת טבילה שאינה קודם טבילה, האם הם חוששים לצד שבשעת פעולת המכשיר המים אכן משתנים (בכמות משמעותית) ורק סוברים שאחר כך חוזרים להיות מים, או שזה בגלל הפילטר שיש במכשיר שיש אוסרים להפעילו במקוואות, (בדברי הרב ליטמנוביץ לא משמע שזו הסיבה) או שזה קשור לטענה שבשעת ההפעלה של המכשיר המקווה מתמלא בועות וקצף (בכמות משתנה) ויש טוענים לבעיה של חציצה, (הרב יצחק יוסף אוסר מהאי טעמא לטבול במקום הבועות).

↑ יואל שילה כתב:

09 ינואר 2022, 17:44

אינני יודע תשובה מוסמכת, אולם מאחר ובפועל לא צריך שהמכשיר יעבוד 24 שעות אלא די בכשמונה שעות - מדוע שלא ימנעו לזות שפתים של טועני הבועות והזחילה?

משמעות לשונם אינה מורה כדברך, ונראה מדבריהם שזו בעיה אמיתית לדעתם, בפרט בד' הרב יצחק יוסף שאוסר להדיא לטבול בזמן שפועל בגלל הבועות, והרב ליטמנוביץ מחמיר אפילו שלא יהא מונח במקווה ללא פעולה, מה שייך בזה לזות שפתים? ניסיתי ליצור קשר עם חלק מהרבנים, כי יש לי בזה נפק"מ למעשה שא"א לפרט, אך לא עלה בידי בינתים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מסיח לפי תומו

נשלח: 10 ינואר 2022, 01:44

↑ יואל שילה כתב:

10 ינואר 2022, 01:06

יציאת מים מחמת גוף חיצוני אמורה לא לפסול את הטבילה, שהרי לא מצאנו שום מקור שמתרה שאדם לא יצא מהמקווה עם המים שעליו בעוד חברו טובל, וממילא גם יציאת מים מחמת שאיבה בדלי לא אמורה לפסול.

המע"צ דוקא כן החמיר במים שיוצאים מהבור ע"י האדם הטובל - אם אינם חוזרים חזרה אל המים. מדין זוחלין כמבואר בפת"ש ריש סימן רא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ינואר 2022, 02:54

↑ אבי חי כתב:

10 ינואר 2022, 01:24

כת"ר תמך על החשבת הפילטר שבתוך המים כמקום בפנ"ע. תמיהה זו אינה נוגעת כמובן למקרה של פילטר חיצוני ששואב את המים ע"י צינור, ולא שייך ללמדה בק"ו משם. ובנו"א: הסברא שלא להחשיב את שאיבת המים ע"י מכונה כזחילה, אינה נוגעת לסברא שלא להחשיב הפילטר שבתוך המים כמקום בפנ"ע.

לא פיספסת מאומה, הכשל הוא בהסברה המבולבלת שלי בסך הכל טענתי שפילטר בתוך המים קל יותר מפילטר בחוץ אין כאן ק"ו ישיר אלא שאם דנים מי מהסברות [השונות] להחמיר בכל אחד היא חזקה יותר - הרי שהסברא להחמיר בפילטר חיצוני חזקה יותר מבפילטר פנימי. בפילטר חיצוני אולי יש מקום [רחוק] לדמות לזחילת מים מחוץ למקווה, כי סוף סוף מים יוצאים מחוץ למקווה, וכדי להתיר נזקקים לומר [דבר מסתבר] שמה הקשר בין יציאת מים מחמת מכשיר ובין פגם באשבורן, שהוא היסוד של פסול זוחלין [כמובן שניתן לומר שהפסול הוא שיציאת המים נחשבת כקטפרס שאינו מחובר למים, כמ"ש הגר"ח, אלא שהדברים מאד קשים להולמם, ובפשטות כל סברת קטפרס בהקשר הזה היא רק כדי לומר שלמים היוצאים אין חיבור למקווה, נפ"מ שבמקווה מצומצמת שגם זוחלת מחמת מכשיר - לא יחשב שיש בה מ' סאה, ראה במועדים וזמנים בשם החזו"א וכך גם מסקנתו בדברי הראשונים, דלא כגר"ח] כדי להחמיר בפילטר פנימי יש לחדש חידוש אדיר שפילטר שבתוך המים נחשב כמקום חיצוני - כי הוא יקר וחשוב, וזה חידוש הרבה יותר גדול מהחידוש שנצרך לפסול בפילטר חיצוני [אם כי אם אכן הסברא נכונה - הרי שיש כאן יציאת מים 'החוצה' מחמת הטובל, שבזה החזו"א מחמיר, דלא כש"ך המיקל]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ינואר 2022, 02:56

↑ מתאבק בעפר כתב:

10 ינואר 2022, 01:29

↑ יואל שילה כתב:

09 ינואר 2022, 17:44

אינני יודע תשובה מוסמכת, אולם מאחר ובפועל לא צריך שהמכשיר יעבוד 24 שעות אלא די בכשמונה שעות - מדוע שלא ימנעו לזות שפתים של טועני הבועות והזחילה?

משמעות לשונם אינה מורה כדברך, ונראה מדבריהם שזו בעיה אמיתית לדעתם, בפרט בד' הרב יצחק יוסף שאוסר להדיא לטבול בזמן שפועל בגלל הבועות, והרב ליטמנוביץ מחמיר אפילו שלא יהא מונח במקווה ללא פעולה, מה שייך בזה לזות שפתים?

נכון, ומה בכך שלשונם מורה אחרת? וכי כל מילה שם מדוקדקת על כל משקליה והטיותיה? פעמים רבות כשרבנים כותבים משהו - הם מתכוונם למשהו אחר לחלוטין וההתנגדות לעירוב בלונדון תוכיח - שאמרו וכתבו 'עירובין', והתכוונו 'שלא תצאנה בנות ישראל מקושטות מול עיני הנכרים'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 10 ינואר 2022, 03:01

מסיח לפי תומו כתב: ↑

10 ינואר 2022, 01:44

יואל שילה כתב: ↑

10 ינואר 2022, 01:06

יציאת מים מחמת גוף חיצוני אמורה לא לפסול את הטבילה, שהרי לא מצאנו שום מקור שמתרה שאדם לא יצא מהמקוה עם המים שעליו בעוד חברו טובל, וממילא גם יציאת מים מחמת שאיבה בדלי לא אמורה לפסול.

המעני'צ דוקא כן החמיר במים שיוצאים מהבור ע"י האדם הטובל - אם אינם חוזרים חזרה אל המים. מדין זוחלין כמבואר בפת"ש ריש סימן רא.

מים שיוצאים מהבור מחמת טבילת האדם הוא דבר אחד, בזה גם החזו"א פוסל בנוסף למעיל צדקה, דלא כש"ך המיקל ומים שנשאבים באמצעות משאבה תוך כדי שאדם טובל - הוא עוד דבר, בזה המועדים וזמנים מחמיר והחזו"א מיקל ומים שנשאבים בדלי תוך כדי שאדם טובל - הוא דבר אחר ומים שנמצאים על גוף אדם שכעת יצא מהמקוה בעוד חברו עדיין טובל - הוא עוד דבר לשנים האחרונים לא מצאנו מקור לפסול מה בדיוק החילוקים - אינני יודע במדויק

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 10 ינואר 2022, 09:59

מתאבק בעפר כתב: ↑

10 ינואר 2022, 01:29

מתאבק בעפר כתב: ↑

09 ינואר 2022, 11:15

אולי כעת הגיע הזמן לברר מדוע הרבה מהפוסקים שמכשירים מקוה ריין, התנו את ההכשר בכך שלא יופעל בשעת טבילה, ויש מהם שמחמירים שלא יהיה מונח כלל במקוה אפילו ללא פעולה בו זמנית, לדוגמא הרב ליטמנוביץ במכתבו כתב "והגם שאינו פילטר לא יהא מונח במקוה בשעת טבילה גם בלי פעולה". וכן הרב אוירבך במכתבו אוסר להפעיל בשעת טבילה, ובמכתב של הרב יוסף הוא כותב שעדיף שלא יופעל בשעת טבילה, וכ"כ הרב אברהם הלפרין והרב שמואל ברנסדופר, איזה בעיה יש בשעת טבילה שאינה קודם טבילה, האם הם חוששים לצד שבשעת פעולת המכשיר המים אכן משתנים (בכמות משמעותית) ורק סוברים שאחר כך חוזרים להיות מים, או שזה בגלל הפילטר שיש במכשיר שיש אוסרים להפעילו במקוואות, (בדברי הרב ליטמנוביץ לא משמע שזו הסיבה) או שזה קשור לטענה שבשעת ההפעלה של המכשיר המקווה מתמלא בועות וקצף (בכמות משתנה) ויש טוענים לבעיה של חציצה, (הרב יצחק יוסף אוסר מהאי טעמא לטבול במקום הבועות).

יואל שילה כתב: ↑

09 ינואר 2022, 17:44

אינני יודע תשובה מוסמכת, אולם מאחר ובפועל לא צריך שהמכשיר יעבוד 24 שעות אלא די בכשמונה שעות - מדוע שלא ימנעו לזות שפתים של טועני הבועות והזחילה?

משמעות לשונם אינה מורה כדברך, ונראה מדבריהם שזו בעיה אמיתית לדעתם, בפרט בד' הרב יצחק יוסף שאוסר להדיא לטבול בזמן שפועל בגלל הבועות,

והרב ליטמנוביץ מחמיר אפילו שלא יהא מונח במקוה ללא פעולה, מה שייך בזה לזות שפתיים?  
ניסיתי ליצור קשר עם חלק מהרבנים, כי יש לי בזה נפק"מ למעשה שא"א לפרט, אך לא עלה בידי בינתיים.

יואל שילה כתב: ↑

10 ינואר 2022, 02:56

נכון, ומה בכך שלשונם מורה אחרת?

וכי כל מילה שם מדוקדקת על כל משקליה והטיותיה?

פעמים רבות כשרבנים כותבים משהו - הם מתכוונם למשהו אחר לחלוטין

וההתנגדות לעירוב בלונדון תוכיח - שאמרו וכתבו 'עירובין', והתכוונו 'שלא תצאנה בנות ישראל מקושטות מול עיני הנכרים'.

הלא רוב המכתבים של הרבנים שאסרו להפעיל בשעת טבילה כמו הרב ליטמנוביץ ושאר הרבנים המתירים שליט"א, נכתבו עוד בשנים תשע"ט - תחילת תשפ"א, כשעדיין לא יצאו עוררין על המכשיר, ומי חשש אז ללזות שפתיים בכלל, הרי כל הבלגן של האוסרים התחיל אחרי זה,

ובכלל, אם לשונם אינה מורה על כוונתם מניין לך שהתירו המתירים ואסרו האוסרים?  
זה שיש 'וצא מן הכלל' שכותבים דבר אחד ומתכוונים לדבר אחר, זה עדיין לא אומר שתמיד הפשטות היא שהכוונה הפוכה מהמשמעות,  
בפרט שכפי שכתבתי בחלק מהמכתבים כתבו להדיא שאוסרים לטבול מעיקר הדין במקום הבועות, ובנוסף כתבו שלא להפעיל המכשיר בשעת הטבילה.

מה א"כ הביאור בדעות אלו, ומאיזה טעם הם חוששים יותר בשעת טבילה שיפעל המכשיר, מאשר שלא בשעת טבילה,  
ונפק"מ כמובן, האם זה חשש שנוגע גם לבדיעבד וכנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

כבר מיליתי אמורה - אינני יודע...  
ובודאי שאינני מוסמך לדבר.

נשלח: 10 ינואר 2022, 13:58

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וקרובן

נשלח: 10 ינואר 2022, 15:25

איכא בשוקא כתב: ↑

07 ינואר 2022, 12:50

ברוך השב, בעבר חידשת וביררת הרבה (אגב, הבטחת אז שתברר עם כימאי מים את דבריך, מה עם זה?)

המברך יתברך מאוצר מתנת חינוך.  
בזמנו ביררתי כמה פרטים, ועתה אין ביכלתי לברר בקל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כשמואל וקרובן

נשלח: 10 ינואר 2022, 15:31

ליפמן כתב: ↑

07 ינואר 2022, 13:12

למעשה ציטטתי אותך כי איכא בשוקא כתב שכתבת על ההבדל בין כלור לחימצון מתקדם המקוה. ההבדל שכתבת הוא שהכלור עם המים נחשב אצלך כתערובת בניגוד לחימצון מתקדם שמשפיע על המים ודימית זאת לכך שפטל שונה ממי חמצן.  
על כך כתבתי שמי חמצן לא שונים במהותם מכלור שמוצמד למים. מי חמצן היא מולקולה של שני אטומי חמצן ושני אטומי מימן.  
חומצה היפוכלורית היא מולקולה של אטום אחד חמצן מימן ואחד כלור. למעשה כאשר כלור מוסף למים אז מולקולת מים אחת שכבר התפרקה לחמצן ומימן כהידרוקסיד מתחברת לאטום אחד של כלור שמאבד אלקטרון לטובת חבירו ואילו האטום השני נשאר במים כיון כלוריד.

רק הבאתי ראייה שאין לדמות עירוב לשינוי המותי, ואמנם יכול השואל לשאול שבכלור ג"כ יש שינוי מהותי, ועל כך יענה העונה מהכמות, ולא באתי אלא לבאר השוני בין כלור למקווה ריין.

ליפמן כתב: ↑

07 ינואר 2022, 13:12

הטענה שחיימזון מתקדם משנה את כל המים, לפי מה שהבנתי מקניני תורה עד עכשיו היא משום שאטום אחד של חמצן לוקח מימן ממולקולת מים ואז המולקולה של המים הופכת להידרוקסיל (כי המטען של מולקולה הוא ניטרלי) וגם החמצן הופך להידרוקסיל. על ידי לקיחת המימן מהמים. איך זה משפיע על כל המים? כנראה כי טוען שגם ההידרוקסיל עצמו תוקף מולקולות מים אחרות והופך אותם להידרוקסיל.

במחילה ממעלתו, אבל זכרוני (שאינו טוב כ"כ) אומר לי שהתהליך הוא אחר, ומתבסס על הכנסת חמצן עם עוד אלקטרון למים כך שהאלקטרון יקשר להידרוקסיד ויהפוך אותו להידרוקסיל. הרב @יואל שילה, תוכל להכריע?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ליפמן

נשלח: 10 ינואר 2022, 15:38

כשמואל וזרבנן כתב: ↑

10 ינואר 2022, 15:31

ומתבסס על הכנסת חמצן עם עוד אלקטרון למים כך שהאלקטרון יקשר להידרוקסיד ויהפוך אותו להידרוקסיל

מישהו אמר לי כך. אבל לא מובן לי אפשרות כזאת בכלל. אם האלקטרון נקשר להידרוקסיד אז הוא יעשה עם מטען שלילי כפול. ואילו הדרוקסיל הוא נטול מטען. נראה שיש כאן טעות ביסוד. מסברא נראה לי שהחמצן שיש בו אלקטרון מיותר יכול להפוך להידרוקסיל על ידי משיכת פרוטון ממקום אחר. ואם הוא משפיע על המים זה בגלל שהידרוקסיל יכול למשוך אלקטרון מהידרוקסיד ולהפוך אותו להידרוקסיל. אמנם דיברו גם על הכנסת חמצן שיש בו אלקטרון במסלול שונה מהמקובל בשאר אטומי החמצן, ולא ברור לי מה המשמעות של זה. נסיתי קצת לחפש בגוגל על "חמצן סינגלטי" ולא העליתי בידי דבר ברור. אמנם הסברא הפשוטה היא שאין כאן שינוי מהותי במים אלא רק במה שפועל עליו וחמצן סינגלטי פשוט טוען באנרגיה גבוהה יותר ויכול להגיב בקלות. אולי גם משבש את המולקולות בתוך גוף החיידק שנכנס בו. וכאמור בזה איני מבין כלל ואפשר שיש שם תהליך שמשנה את כל המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 11 ינואר 2022, 17:24

בנידון שעוררו כאן על החשש של המתירים, ועל מה שהם אוסרים להפעיל את המכשיר בשעת טבילה.

כמדומני שלא לחינם לא מצאת מענה לשאלתך, בהיות ולא ידוע על אחד ממשתתפי הפורום, או חוצה לו, שזכה לראות את התשובה של הרב ליטמנוביץ - שעליה התבססו חברי ה'בד"ץ' (כאשר הזכיר הגה"צ רח"א שליט"א מפורשות קודם חתימתו), בכל התר להלכה נהוג לכתוב תשובה מפורטת על הסברות והנימוקים המביאים למתן ההיתר, כמו גם לפרט את החששות שעלולים להיווצר מכך, בהיות ויש בזה הרבה נפ"מ לדינא לעיל פירטתי עוד דוגמא של נ"מ, יתכן שגם כאן נכתבה תשובה לנמק את ההיתר ואת פרטי הדינים הרבים, אלא שאם כך מסתבר שהתשובה נעלמה משום מה, וחבל על דאבדין ולא משתכחין. ניכר מתוך דברך שבפרט חשוב זה, לא הקלת ראש ועיינת היטב, אין לי הרבה מה לחדש לך, בהיות ואף אני לא זכיתי לראות את התשובה של הרב ליטמנוביץ.

רק אביא קטע שכתב אחד המתירים קודם חתימתו אולי נעלם מעיניך, ואולי זה יעזור לך.

וכך הוא כותב: "פסק המחבר (סימן ר"ב סעיף ו) כלי שכפה פיו למטה והכניסו למים אם פיו צר קצת ולא הפך פיו למעלה לא עלתה לו טבילה, לפי שלא יגיעו המים לשוליו אפי' אם מכניסו כולו למים עכ"ל, והנה במכשיר החמצון כשהמכשיר פועל ומזרים אויר למקוה יש הרבה אויר בתוך מי המקוה, והטובל במי המקוה בזמן שהמכשיר פועל אפשר דיש על גופו הרבה בועות אויר ואין כל גוף הטובל נוגע במי המקוה ולא עלתה לו טבילה, ולכן יש להיזהר ולהשגיח שהמכשיר לא יפעל כלל בזמן שטובלים במקוה"

פסק המחבר בסימן ר"ב סעיף ו' כלי שכפה פיו  
עלתה לו טבילה לפי שלא יגיעו המים לשול  
כשהמכשיר פועל ומזרים אויר למקווה יש הרב  
פועל אפשר דיש על גופו הרבה בועות אויר ואי  
ליוהר ולהשגיה שהמכשיר לא יפעל כלל בזמן ע

הערה בכתב ההיתר. PNG (416.03 KiB. נצפה 228 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי דיין

נשלח: 11 ינואר 2022, 18:24

קניני תורה כתב: ↑

11 ינואר 2022, 17:24

אלא שאם כך מסתבר שהתשובה נעלמה משום מה, וחבל על דאבדין ולא משתכחין.

אני די משוכנע שהתשובה לא נאבדה, והיא לא מתפרסמת מסיבות מובנות

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי יואל שילה

נשלח: 11 ינואר 2022, 20:08

ואם מישהו כתב שלא עלתה טבילה כי בועות נוגעות בגוף - זה הופך להיות נכון?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 11 ינואר 2022, 20:21

הרב @קניני תורה, כבר שאלו כאן כמה, ואני מצטרף לתמיהתם, אולי תתן לי מענה בזה.  
כבודו כתב ביאור חלקי על תהליך החיטוי באמצעות מכשיר המקווה ריין ע"פ הבנתו, והוסיף לכתוב דיש בזה תגובת  
שרשרת, ואנוכי הקט לא זכיתי להבין איך עובד החיטוי, ולא איך מתרחשת תגובת השרשרת, אולי יבאר לי כבודו?

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי דיין

נשלח: 11 ינואר 2022, 20:24

ואם כבר מישהו מסביר את התגובת שרשרת הזו, שיואיל גם להסביר למה צריך להפעיל את המכשיר שמונה שעות  
בכל יום, למה לא מספיק להזרים מולקולה אחת ולתת לה לחמצן את כל המקוה בשרשרת

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 11 ינואר 2022, 20:47

דיין כתב: ↑

11 ינואר 2022, 20:24

ואם כבר מישהו מסביר את התגובות שרשרת הזו, שיואיל גם להסביר למה צריך להפעיל את המכשיר שמונה שעות בכל יום, למה לא מספיק להזרים מולקולה אחת ולתת לה לחמצן את כל המקוה בשרשרת

לא כ"כ קשה,

ואדרבה, אמר לי בלן אחד שההנחיה שלהם היא, שאחרי שטובל מישהו שמאומת לנגיף קורונה, מפעילים את המכשיר לרבע שעה, ואחר כך אחרים יכולים להמשיך לטבול, זה דווקא מחזק את התאוריה של תגובת שרשרת, וכדברך.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 11 ינואר 2022, 21:21

יואל שילה כתב: ↑

11 ינואר 2022, 20:08

ואם מישהו כתב שלא עלתה טבילה כי בועות נוגעות בגוף - זה הופך להיות נכון?

על איזה נקודה אתה חלוק?

אתה סבור שאין בועות כלל? או שבועות לא נוגעות בגוף? או שאינם פוסלות את הטבילה?  
הוא הביא מהרב דייטש דברים מאד פשוטים, ולעיל הובא כן מהרב יצחק יוסף שגם כותב כך, (אלא שלא דיבר שם מפורש על דיעבד)

אם יש בועות שנוגעות בגוף, הרי לא יהיה יותר טוב מהשו"ע שציטט לגבי טבילת כלי, והדברים ק"ו,  
לא מדובר על איזו חומרה, אלא עיקר הדין שנו כאן.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 11 ינואר 2022, 21:59

בוגר חברון כתב: ↑

11 ינואר 2022, 21:21

אם יש בועות שנוגעות בגוף, הרי לא יהיה יותר טוב מהשו"ע שציטט לגבי טבילת כלי, והדברים ק"ו,

לא נגע ולא פגע, שם הבועה הדוקה וחוסמת כניסת מים, אבל בועה שצפה בצורה משוחררת על המים לא יכולה להיות חמורה יותר מטיט לח או דיו לח

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 11 ינואר 2022, 22:34

בוגר חברון כתב: ↑

11 ינואר 2022, 21:21

יואל שילה כתב: ↑

11 ינואר 2022, 20:08

ואם מישהו כתב שלא עלתה טבילה כי בועות נוגעות בגוף - זה הופך להיות נכון?

על איזה נקודה אתה חלוק?

אתה סבור שאין בועות כלל? או שבועות לא נוגעות בגוף? או שאינם פוסלות את הטבילה?  
הוא הביא מהרב דייטש דברים מאד פשוטים, ולעיל הובא כן מהרב יצחק יוסף שגם כותב כך, (אלא שלא דיבר שם מפורש על דיעבד)

אם יש בועות שנוגעות בגוף, הרי לא יהיה יותר טוב מהשו"ע שציטט לגבי טבילת כלי, והדברים ק"ו,  
לא מדובר על איזו חומרה, אלא עיקר הדין שנו כאן.

שאלתי גם על הקצף שמגיע לכל מקום בבריכה, ויש לו גם כושר הישרדות על הגוף לטווח זמן ארוך יותר,  
השאלה אם הטבילה לא הייתה בחלק הקרדינלי של הבועות, אבל הקצף הגיע יותר רחוק איך דנים את הקצף הזה?  
לכתחילה ובדיעבד?

דיין כתב: ↑

11 ינואר 2022, 21:59

לא נגע ולא פגע, שם הבועה הדוקה וחוסמת כניסת מים, אבל בועה שצפה בצורה משוחררת על המים לא יכולה להיות חמורה יותר מט"ט לח או דיו לח

הבועה לפעמים נתפסת על גוף הטובל ונצמדת אליו, בדוק.  
במקרים שתנוחת הטובל חוסמת לבועה את האלטרנטיבה לעלות החוצה זה עלול לסבך יותר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 12 ינואר 2022, 01:58

הרי אין קץ לסברות ולרעיונות שניתן לחדש ברוחב דעתנו.  
לומר שבועה שנוגעת בעור **נחשבת כמעכבת** את ביאת המים - היא סברה יפה אבל אין לה מקור טוב  
המקור של אוויר מעכב מים הוא בטבילת כלי הפוך - אך שם מיירי כשהאוויר לכוד לחלוטין ומונע לגמרי את ביאת המים לחללו של הכלי, כמ"ש הרב @דיין, וגם בזה מקילים השו"ע והט"ז (ר"ב ו') אם פי הכלי רחב  
גם שערה תלושה שמצויה אצל הנשים על הגב - בפועל מעכבת את ביאת המים, אבל לא מצאנו שום פסול כזה בטבילה - מאחר והיא זזה בקלילות [אמנם יש בלניות שמחמירות בזה טובא...]  
וגם לא גרע מאחיזת כלי ברפיון גם בלי להרטיב את היד לפני כן [שו"ע יו"ד ק"כ ב'], והמחמירים רק חששו שמא לא ירפה (ש"ך) - מה שלא שייך בנדו"ד.  
ולא גרע מהטבלת כמה כלים יחד [וכן כלי בתוך כלי - כשגם החיצון זקוק לטבילה] - שלא ימלט שיש נגיעת כלי בכלי שלא התאפשר לה להיות בכלל 'מים קדמו'.  
ולא גרע משלש שערות קשורות - שהטבילה עולה אף שמים בפועל לא יכנסו בין השערות.  
ואם אכן היה כזה פסול - ספרות הפוסקים היתה צריכה להתמלא משאלות כאלו, שהרי זה מאד מאד מצוי, בטבילה במעיין, במי שנכנס למקוה במהירות, בצמידות לשערות הגוף, ועוד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 12 ינואר 2022, 10:40

יואל שילה כתב: ↑

12 ינואר 2022, 01:58

המקור של אוויר מעכב מים הוא בטבילת כלי הפוך - אך שם מיירי כשהאוויר לכוד לחלוטין ומונע לגמרי את ביאת המים לחללו של הכלי, כמ"ש הרב @דיין, וגם בזה מקילים השו"ע והט"ז (ר"ב ו') אם פי הכלי רחב

יסלח לי מר,

אין שום חולק לא בשו"ע ולא בשום מקום אחר, שאם יש אוויר, לא עלתה טבילה,  
כל מה שנחלקו הב"י והב"ח שם היא מחלוקת מציאותית האם בכלי רחב ג"כ יש אוויר או רק בכלי צר,  
וגם בזה דעת הב"ח הגר"א והש"ך שבדוק הוא שגם בכלי רחב יש אוויר.  
לומר שהשו"ע והט"ז מקילים בכלי רחב אם היה אוויר, זו טעות בדבר משנה (או הטעיה)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 12 ינואר 2022, 10:53

לבעלי עור יבש בידים מצוי שיש בועות אוויר בגב היד כשנוטלים ידיים, ולא שמענו בפוסקים שהזהירו על זה, שזה יחשב כאילו לא נטל ידי, ומסתמא כה"ג גם בטבילה יש מקומות נוצרים בועות אוויר והעור לא נרטב,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 12 ינואר 2022, 16:39

הכי אהבתי את הסוגרים 'או הטעיה'!

חוששני שלא הבנת מה התכוונתי בראיה זו

מ"ן הב"י לא היה טיפוש, ובפרט לאחר שדברי הטור ברורים שאויר לכוד בכלי הפוך  
וממילא כוונתו כשמיירי בכלי רחב, וכן הט"ז כשמיירי ביורות רחבות - היא שיש להניח שהאוויר שנמצא שם נע ממקום למקום מפני רוחב המקום, וממילא יש להניח שבעקרון מים מגיעים לכל מקום בתוך הכלי  
ואותה בועה שנוגעת בעור לא גרעה מבועה גדולה וודאית שבודאי שם - אך נעה ממקום למקום.  
ז"ל הט"ז



במשנה כתוב סתם שאין מטבילין כלי דרך פיו ופירש הר"ש כל כלי שבתחילת הכנסתו במים כופהו על פיו אין המים נכנסים לתוכו לעולם ואפילו מכניסו לתוכו כולו עכ"ל וב"י חידש מסברא דנפשיה שבכלי רחב נכנסין המים לתוכו ועל כן חילק כאן בש"ע בין צר. ומו"ח ז"ל חלק עליו ואמר שבדוק ומנוסה הוא שכל כלי אפילו רחב אין המים נכנסין עד שולי הכלי מבפנים מחמת האויר שבתוכו והאמת הוא כן אלא שבכלי רחב ואין בו חלל גדול כמו קערות וכיוצא בהם נכנסים לתוכן ובזה צדקו דברי הב"י ולפי זה אתי שפיר מ"ש בסימן ר"א סעיף ס"ג דאם מטביל במקוה מצומצם את היורה ושאר כלים מטבילין דרך פיו וכאן כתב שבדרך פיו אין כאן טבילה ולפי מ"ש ניהא דהיורה אפשר שהוא רחב מאד ועוד י"ל דלעיל לא אמר ממש דרך פיו אלא בתוך המים מהפכו קצת

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי יואל שילה

נשלח: 12 ינואר 2022, 19:58

כתבתי כעת לגבי הפילטרים למישהו:

א- נידון שאובין לא רלוונטי כלל. לגבי סגוס אמנם דעת הר"ש שמימיו הם שאובין, אך לראב"ד אין בזה שאובין כי המים נוזלים ממנו, והפסול בסגוס הוא מחמת הוויתו בידי אדם. מ"מ גם לר"ש אין זה אלא כשהסגוס מורם מהמים, אך כל עוד הוא נוגע במים המים הניגרים ממנו אינם שאובים! בדיוק כמו שכלי המונח במים ומי המקוה נכנסים ויוצאים ממנו ללא הרף - אינם בגדר שאובים כל עוד הכלי לא הורם לגמרי מהמים (ש"ך). מים שנכנסים ויוצאים מבד הפיברגלס מעולם לא נותקו מהמקוה - ואין כאן שום שאלת שאובין, וממילא נידון חומרת הרמב"ם והראב"ד בנתן ונתן - כלל לא רלוונטי [מלבד שלראב"ד עצמו גם אין שום שאלת שאובין בסגוס, כמ"ש].

הערה יפה הערת שכשמוציאים את הפיברגלס כדי לנקותו, אם הוא עדיין ספוג מים שאובים ומכניסים אותו למקוה שעדיין לא מכילה מ' סאה, וגם אין לה אוצר השקה - יש חשש פסול דרבנן באם תנטף ג' לוגין למקוה חסרה. זו הערה נכונה ויפה, אבל זה הדבר היחיד שצריכים להדגיש בהקשר של שאובין, ולא כל השאר. ואגב, אם כבר מעוררים על זה צריך לעורר על החשש שקיים כמובן בכל סמרטוט רצפה במקוה זריעה שאין בו השקה... והרי החשש פחות קיים בפילטר שרוחצים אותו בחוץ, ואין צורך להכניסו למקוה בעודו רטוב, ואם כן יגזרו שלא לנקות מקוה בסמרטוט רצפה. יש עוד לדעת שעיקר דין שאובין הוא דרבנן לרוב הראשונים, גם כשכל המקוה שאובין, וגם הר"ש שכתב שהוא דין דאורייתא - הוא רק באופן של הוויתו בידי מק"ט, ולא כשחשש זה איננו, כגון כשנשאבו בכלי אבן או כשהשאובין עברו המשכה, כמו במציאות שלנו.

ב- הביאור הפשוט בריב"ש הוא שהיתר עשיית גל על מחט שעל מעלות המערה מותנה לא רק במה שהמים יחזרו למקוה, אלא גם במה שכעת הם נמצאים במקום שמחובר למקוה [בכקליפת השום, שזה שיעור החיבור הנצרך בחיבור עליון, ולא כשפוח"נ], וממילא אם תוך הפילטר נחשב כמחובר למקוה הרי שהמים שבו בודאי אינם בגדר זוחלין. החיבור של מי הפילטר למקוה הוא חיבור עליון בשל המגרעות שיש ב'כובע' העליון, ודי בכקליפת השום כדי שהמים שבתוך הכובע יחשבו כמחוברים למקוה. הערת נכון שבתוך הפילטר כבר אין חיבור כשפוח"נ בשל ההיצרות - אבל אינני רואה שום טעם להניח שפנים הפילטר חלוק מהאזור שבתוך הכובע.

ובכלל, לדמות את הפילטר ל'מקום אחר', וכאילו היו מחיצות בתוך המים, ולומר שהפילטר מיועד להפריד בין מים למים וממילא דומה למ"ש שסל וגרגותני מפרידים את המקוה - הוא חידוש של הרב שרייבר ואין לזה מקור ברור, וכל זה צריך ראיות חזקות, ובמושכל ראשון אין זה נכון.

אין לאיש כוונה להפריד בין מים למים באמצעות הפילטר, אין שום ייחוס למים שבתוך הפילטר, אלא כלי זה רק מיועד ליצור לחץ שיכניס את המים לבין נקבי הפיברגלס, באמצעות הנפח הצר והתנועה של הפרופולר, אבל לא דומה לסל וגרגותני שיועדו לחלק, או למחיצות שנבנות בתוך המים כדי ליצור אזור נפרד, ומה שלא רוצים להתלכלך מהיריעה - הוא לא סיבה לראות זאת ככוונה לחלק בין מים למים. יש יותר מקום לדמות את הפיברגלס לשק וקופה מאשר לסל וגרגותני, מאחר והמיחד את השק הוא שהוא לא משהו עצמאי אלא שקוע במים ומימיו בטלים למקוה [אמנם אין זה מוסכם, שאלבא דהח"צ שמחלק שבשק הסיבים בולעים מים ובסל לא - הרי שהפיברגלס כסל ולא כשק].

ג'- בנוסף, החילוק העקרוני בין עוקת המערה לחורי המערה הוא שעוקה היא מקום עצמאי, ואילו חורים הם מקום טפל. אם נלמד משם את העקרון ונחשוב לבד האם תוך הפילטר הוא מקום עצמאי וחשוב או מקום טפל למקוה - חושבני שלא ניתן כלל להעלות על הדעת שאיננו מקום טפל למקוה, כל מימיו הם מי המקוה, שבאים ממנו ושבים אליו, ופתוח אל המקוה מלמעלה ומלמטה, ומיועד כדי לתת שירות למקוה, ואין בו שום צורך אלמלא המקוה, ולמקוה אין צורך אמיתי בו - וממילא הוה כמקום טפל למקוה, וכחורי המערה, וכחריצים שבין צלעות הרדיאטור וכדו'.

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 12 ינואר 2022, 21:36

יואל שילה כתב: ↑

12 ינואר 2022, 01:58

הרי אין קץ לסברות ולרעיונות שניתן לחדש ברוחב דעתנו.

לומר שבועה שנוגעת בעור נחשבת כמעכבת את ביאת המים - היא סברא יפה

אבל אין לה מקור טוב

המקור של אוויר מעכב מים הוא בטבילת כלי הפוך - אך שם מיירי כשהאויר לכוד לחלוטין ומונע לגמרי את ביאת המים לחללו של הכלי, כמ"ש הרב @דיין, וגם בזה מקילים השו"ע והט"ז (ר"ב ו') אם פי הכלי רחב גם שערה תלושה שמצויה אצל הנשים על הגב - בפועל מעכבת את ביאת המים, אבל לא מצאנו שום פסול כזה בטבילה - מאחר והיא גזה בקלילות [אמנם יש בלניות שמחמירות בזה טובא...]

וגם לא גרע מאחיזת כלי ברפיון גם בלי להרטיב את היד לפני כן [שו"ע יו"ד ק"כ ב'], והמחמירים רק חששו שמא לא ירפה (ש"ך) - מה שלא שייך בנדו"ד.

ולא גרע מהטבלת כמה כלים יחד [וכן כלי בתוך כלי - כשגם החיצון זקוק לטבילה] - שלא ימלט שיש נגיעת כלי בכלי שלא התאפשר לה להיות בכלל מים קדמו'.

ולא גרע משלש שערות קשורות - שהטבילה עולה אף שמים בפועל לא יכנסו בין השערות.

ואם אכן היה כזה פסול - ספרות הפוסקים היתה צריכה להתמלא משאלות כאלו, שהרי זה מאד מאד מצוי, בטבילה במעיין, במי שנכנס למקוה במהירות, בצמידות לשערות הגוף, ועוד.

ויתירה מכך:

בטבילה נורמלית האזור האחורי מלא בבועות אויר [לא בתוך בית הסתרים, אלא חוצה לו], ולא שמענו שיפסול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 12 ינואר 2022, 22:04

**אני מנסה לערוך כאן סיכום של הטענות שעלו בנוגע לבועות, ע"י חיפוש, ויסלחו לי מי ששכחתי דבריהם:**  
האוסרים (כאן בפורום) כתבו שבועות זה חציצה, ובפרט בבאו ע"י אדם, וז"ל:

**מתאבק בעפר כתב:** ↑

**09 ינואר 2022, 11:15**

לטענה שבשעת ההפעלה של המכשיר המקווה מתמלא בועות וקצף (בכמות משתנה) ויש טוענים לבעיה של חציצה, (הרב יצחק יוסף אוסר מהאי טעמא לטבול במקום הבועות).

**פרלמן משה כתב:** ↑

**17 אוקטובר 2021, 17:29**

תוספתא, מובא בר"ש פ"ג ממקוואות משנה ד', שהטובל בבועות לא עלתה לו טבילה, גם בלי תפיסת יד אדם.

**בוגר חברון כתב:** ↑

**11 ינואר 2022, 21:21**

על איזה נקודה אתה חלוק?

אתה סבור שאין בועות כלל? או שבועות לא נוגעות בגוף? או שאינם פוסלות את הטבילה?  
הוא הביא מהרב דייטש דברים מאד פשוטים, ולעיל הובא כן מהרב יצחק יוסף שגם כותב כך, (אלא שלא דיבר שם מפורש על דיעבד)  
אם יש בועות שנוגעות בגוף, הרי לא יהיה יותר טוב מהשו"ע שציטט לגבי טבילת כלי, והדברים ק"ו,  
לא מדובר על איזו חומרה, אלא עיקר הדין שנו כאן.

כנגדם היו שטענו כי במציאות יש בועות בכל טבילה, וגם הביאו מקורות להתיר בזה:

**לענין כתב:** ↑

**21 אוקטובר 2021, 01:30**

אני שמח שהעלו את ענין הבועות.

שמת' לב שבכל פעם שאדם נכנס למים, עולות בועות רבות ונצמדות אליו במשך זמן רב. צריך ממש להתאמץ לסלק את כולם.  
גם אם עמד האדם זמן הרבה בתוך המים עד שסרו ממנו כל הבועות, עדיין לא הועיל כלום מפני שכשיריד את ראשו לתוך המים יהיו בודאי בועות על הראש [בגלל האוירים הקטנים שבין השערות].  
אם אכן זו בעיה - אז היו צריכים להזהיר על זה חזר והזהר, בפרט במה שנוגע לדאורייתא, מפני שכפי שראיתי בעצמי זה מצוי מאד מאד בכל טבילה וטבילה.

**דבש לפי כתב:** ↑

**08 ספטמבר 2021, 22:39**

ודאי שבועות אינן פוסלות את המקוה שהרי בטבילת בגדים רטובים עלתה להם טבילה בתחילת הבעוב (מקוואות י' ד'), ולא התנו זאת בכך שהם לא יהיו עמוקים באופן שאין תחתיהם ארבעים סאה...

**כי הם חיינו כתב:** ↑

12 ינואר 2022, 10:53

לבעלי עור יבש בידים מצוי שיש בועות אויר בגב היד כשנוטלים ידיים, ולא שמענו בפוסקים שהזהירו על זה, שזה יחשב כאילו לא נטל ידיו, ומסתמא כה"ג גם בטבילה יש מקומות נוצרים בועות אויר והעור לא נרטב,

וכן זה, (אף שנראה שכותב הדברים נקט בפשטות לאיסור ובא לברר פשרו):

מתאבק בעפר כתב: ↑

11 ינואר 2022, 22:34

שאלתי גם על הקצף שמגיע לכל מקום בבריכה, ויש לו גם כושר הישרדות על הגוף לטווח זמן ארוך יותר, השאלה אם הטבילה לא הייתה בחלק הקרדינלי של הבועות, אבל הקצף הגיע יותר רחוק איך דנים את הקצף הזה? לכתחילה ובדיעבד?  
הבועה לפעמים נתפסת על גוף הטובל ונצמדת אליו, בדוק.  
במקרים שתנוחת הטובל חוסמת לבועה את האלטרנטיבה לעלות החוצה זה עלול לסבך יותר

יואל שילה כתב: ↑

27 אוגוסט 2021, 07:14

מה שהביאו מקורות לאסור טבילה במקווה מבעבעת מדברי הר"ש (מקואות ג' ד') - הר"ש לא מדבר על בועות אויר במים, אלא על מי שהעלה בועות מים מעל פני המקווה, וכל הבעיה היא שהבועות שמעל פני המים נחשבות כמנותקות מהמקווה [וראה גם את כל פירושי החזו"א (מקואות תנינא ו' י') לדין זה, ובכל ביאוריו אין שום מקום לומר שכשיש בועיות אויר בתוך מים - שיהא אסור לטבול בהן]; ובכלל, לא מובן מדוע חשבו שבועות אויר מסוגלות לפסול את הטבילה, שהרי התורה הכשירה טבילה במעיין, למרות שמצוי מאד שיהיו בו בועות אויר, והרי כל טובל מכניס עמו אויר למים, וחלק מאויר זה נלכד על גופו, בפרט במקום השערות - ומעולם לא שמענו שיהא צורך לנקוט בפעולות מיוחדות כדי לסלק אויר זה. ומה שהוסיפו לחשוש שהבועות תדבקנה על גוף הטובלת ותחצוצנה - י"ל שלא מצינו כזו חציצה, שהרי כל כניסת טובלת למים מכניסה גם אויר, ובהכרח שיש אויר הדבוק לגופה.

והעלו עוד לדון בנידון המובא בש"ע לגבי כלי עם בועה:

בוגר חברון כתב: ↑

12 ינואר 2022, 10:40

אין שום חולק לא בשו"ע ולא בשום מקום אחר, שאם יש אויר, לא עלתה טבילה, כל מה שנחלקו הב"י והב"ח שם היא מחלוקת מציאותית האם בכלי רחב ג"כ יש אויר או רק בכלי צר, וגם בזה דעת הב"ח הגר"א והש"ך שבדוק הוא שגם בכלי רחב יש אויר.  
לומר שהשו"ע והט"ז מקילים בכלי רחב אם היה אויר, זו טעות בדבר משנה

ולעומתו

דיין כתב: ↑

11 ינואר 2022, 21:59

לא נגע ולא פגע, שם הבועה הדוקה וחוסמת כניסת מים, אבל בועה שצפה בצורה משוחררת על המים לא יכולה להיות חמורה יותר מטיט לח או דיו לח

יואל שילה כתב: ↑

12 ינואר 2022, 01:58

הרי אין קץ לסברות ולרעיונות שניתן לחדש ברוחב דעתנו.  
לומר שבועה שנוגעת בעור נחשבת כמעכבת את ביאת המים - היא סברא יפה אבל אין לה מקור טוב  
המקור של אוויר מעכב מים הוא בטבילת כלי הפוך - אך שם מיירי כשהאויר לכוד לחלוטין ומונע לגמרי את ביאת המים לחללו של הכלי, כמ"ש הרב @ דיין, וגם בזה מקילים השו"ע והט"ז (ר"ב ו') אם פי הכלי רחב  
גם שערה תלושה שמצויה אצל הנשים על הגב - בפועל מעכבת את ביאת המים, אבל לא מצאנו שום פסול כזה בטבילה - מאחר והיא זזה בקלילות [אמנם יש בלניות שמחמירות בזה טובא...]  
וגם לא גרע מאחיזת כלי ברפיון גם בלי להרטיב את היד לפני כן [שו"ע יו"ד ק"כ ב'], והמחמירים רק חששו שמא לא ירפה (ש"ך) - מה שלא שייך בנדו"ד.  
ולא גרע מהטבלת כמה כלים יחד [וכן כלי בתוך כלי - כשגם החיצון זקוק לטבילה] - שלא ימלט שיש נגיעת כלי בכלי שלא התאפשר לה להיות בכלל מים קדמו'.  
ולא גרע משלש שערות קשורות - שהטבילה עולה אף שמים בפועל לא יכנסו בין השערות.  
ואם אכן היה כזה פסול - ספרות הפוסקים היתה צריכה להתמלא משאלות כאלו, שהרי זה מאד מאד מצוי, בטבילה במעיין, במי שנכנס למקוה במהירות, בצמידות לשערות הגוף, ועוד.

במבי כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 21:15

(המקום היחיד שמדבר ע"ז הב"ח כמדומני הוא על בועה בתוך סיר הפוך ולא ברגל דינמית שהבועה לא נשארת בה, ובאותה המידה ניתן לטעון שבעת שמכניסים את הרגל למים האויר נותר בקימור כף הרגל)

חזרו האוסרים ואמרו דמ"מ יש לחלק בין בועה שבאה בידי אדם לבועה טבעית (איני יודע מהי בועה טבעית).

פרלמן משה כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 10:54

הרב סופר לא פסל מצד חציצה, אלא בגלל הבאתו ע"י אדם, בהכנסת בועות בכוונה תחילה ובמטרה מכוונת למקוה. בפוסקים לא הוזכר דבועות הוי חציצה, (למעט גירסא בתוספתא שהזכרה לעיל), אלא שהרב סופר שליט"א טוען שכל זה הוא רק בבועות הנוצרות מאליהן, אבל כש"מייצרים" אותם, לא עדיפי ממים שהווייתן ע"י אדם שפוסל. והסיבה למה בועות אינם חציצה, יתכן כי נחשב "ביאת מים" גם באופן זה, דהרי בשיער העב והמרובה וכן בנשימת אדם בתוך המים שגורם לבועות, ולא שמענו לעורר, אמנם יתכן כי הטעם בזה משום שהמים מקדמים כדברי הרב שילה.

ואף שלא נכתבו הדברים כתגובה להם, נראה שהם תשובה לדבר:

נחמן הקטן כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 13:30

כשממלאים את הבור במים נוצרים בועות.  
כל כניסת אדם יוצרת בועות.  
בועות הם חלק אינטגרלי מהמים.  
וראיה הכי גדולה לדעתי היא מגל שנתלש שמטרה, והרי גל ים טבעו הוא שהוא מלא וגדוש בבועות....  
ולדעת האוסרים, אם שפכו מי סודה לבור, הוא פסול לטבילה?

איכא בשוקא כתב: ↑

21 אוקטובר 2021, 12:16

ולמעלה מזה שההוראה היא שהרוצה להחמיר שלא יאה שפתיים מהודקות תפתח האשה שפתיה מעט, ותוציא אויר ע"מ שלא יכנסו המים לפיה.

והיו גם מחלוקות במציאות, האם הבועות משמעותיות, כאשר

מחכים כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 22:29

אם היית רואה במציאות את הבועות, היית מבין כמה הן לא משמעותיות ושזה מגוחך לדון בו משום חציצה

ולעומת זאת

פרלמן משה כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 23:01

כשהמכשיר בפעולה הוא משחרר בועות ברצף, ויש מלא בועות הנראות מלמעלה על פני המים.

ואפי' האם הבועות נשארת במים אח"כ:

פרלמן משה כתב: ↑

20 אוקטובר 2021, 23:01

יש חוששים כי הבועות נשארות במים גם אח"כ, כמו במשקים מוגזים.

זה מה שנכתב, בעז"ה בהודעה הבאה אעלה את המקורות שהובאו.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

השמטות:

דעת ר' בער'ל דייטש (נוה יעקב).

נשלח: 12 ינואר 2022, 23:09

קניני תורה כתב: ↑  
11 ינואר 2022, 17:24

רק אביא קטע שכתב אחד המתירים קודם חתימתו אולי נעלם מעיניך, ואולי זה יעזור לך.

וכך הוא כותב: "פסק המחבר (סימן ר"ב סעיף ו) כלי שכפה פיו למטה והכניסו למים אם פיו צר קצת ולא הפך פיו למעלה לא עלתה לו טבילה, לפי שלא יגיעו המים לשוליו אפי' אם מכניסו כולו למים עכ"ל, והנה במכשיר החמצון כשהמכשיר פועל ומזרים אויר למקוה יש הרבה אויר בתוך מי המקוה, והטובל במי המקוה בזמן שהמכשיר פועל אפשר דיש על גופו הרבה בועות אויר ואין כל גוף הטובל נוגע במי המקוה ולא עלתה לו טבילה, ולכן יש להיזהר ולהשגיח שהמכשיר לא יפעל כלל בזמן שטובלים במקוה"

ועוד כמה רבנים חשובים

מתאבק בעפר כתב: ↑  
09 ינואר 2022, 11:15

אולי כעת הגיע הזמן לברר מדוע הרבה מהפוסקים שמכשירים מקוה ריין, התנו את ההכשר בכך שלא יופעל בשעת טבילה, ויש מהם שמחמירים שלא יהיה מונח כלל במקוה אפילו ללא פעולה בו זמנית, לדוגמא הרב ליטמנוביץ במכתבו כתב "והגם שאינו פילטר לא יהא מונח במקוה בשעת טבילה גם בלי פעולה". וכן הרב אורבך במכתבו אוסר להפעיל בשעת טבילה, ובמכתב של הרב ימחק יוסף הוא כותב שעדיף שלא יופעל בשעת טבילה, וכ"כ הרב אברהם הלפרין והרב שמואל ברנסדופר, איזה בעיה יש בשעת טבילה שאינה קודם טבילה, האם הם חוששים לצד שבשעת פעולת המכשיר המים אכן משתנים (בכמות משמעותית) ורק סוברים שאחר כך חוזרים להיות מים, או שזה בגלל הפילטער שיש במכשיר שיש אוסרים להפעילו במקוואות, (בדברי הרב ליטמנוביץ לא משמע שזו הסיבה) או שזה קשור לטענה שבשעת ההפעלה של המכשיר המקוה מתמלא בועות וקצף (בכמות משתנה) ויש טוענים לבעיה של חציצה, (הרב יצחק יוסף אוסר מהאי טעמא לטבול במקום הבועות).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 12 ינואר 2022, 23:46

מתאבק בעפר כתב: ↑  
12 ינואר 2022, 23:09

השמטות:

דעת ר' בער'ל דייטש (נוה יעקב).

קניני תורה כתב: ↑  
11 ינואר 2022, 17:24

רק אביא קטע שכתב אחד המתירים קודם חתימתו אולי נעלם מעיניך, ואולי זה יעזור לך.

וכך הוא כותב: "פסק המחבר (סימן ר"ב סעיף ו) כלי שכפה פיו למטה והכניסו למים אם פיו צר קצת ולא הפך פיו למעלה לא עלתה לו טבילה, לפי שלא יגיעו המים לשוליו אפי' אם מכניסו כולו למים עכ"ל, והנה במכשיר החמצון כשהמכשיר פועל ומזרים אויר למקוה יש הרבה אויר בתוך מי המקוה, והטובל במי המקוה בזמן שהמכשיר פועל אפשר דיש על גופו הרבה בועות אויר ואין כל גוף הטובל נוגע במי המקוה ולא עלתה לו טבילה, ולכן יש להיזהר ולהשגיח שהמכשיר לא יפעל כלל בזמן שטובלים במקוה"

לגבי זה אכן נשמט מעיניי, ולפלא אצלי כי חיפשתי אחר המילה \*בועות, ולא עלתה בידי, ויל"ע. לגבי מה שכתבת אתה הבאתי השורה הנוגעת לעניין, ואף הובאה ראשונה במלכות...

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי המצפה לישועת ה'

נשלח: 12 ינואר 2022, 23:51

כי הם חיינו כתב: ↑  
12 ינואר 2022, 10:53

לבעלי עור יבש בידים מצוי שיש בועות אויר בגב היד כשנוטלים ידיים, ולא שמענו בפוסקים שהזהירו על זה, שזה יחשב כאילו לא נטל ידיו.

ה'סטייפלער' היה נזהר בזה מאוד!  
והיה נוהג לשטוף את ידיו לפני הנטילה ולנגבם היטב, וע"י כך הם נהיו מלוחלחות ורכות, ורק אז היה נוטל את ידיו.

אגב, הדבר מצוי מאוד בתקופה זו של החורף, וראוי להזהר בכך מאוד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 00:13

המצפה לישועת ה' כתב: ↑

12 ינואר 2022, 23:51

כי הם חיינו כתב: ↑

12 ינואר 2022, 10:53

לבעלי עור יבש בידים מצוי שיש בועות אויר בגב היד כשנוטלים ידיים, ולא שמענו בפוסקים שהזהירו על זה, שזה יחשב כאילו לא נטל ידיו.

ה'סטייפלער' היה נזהר בזה מאוד!

והיה נוהג לשטוף את ידיו לפני הנטילה ולנגבם היטב, וע"י כך הם נהיו מלוחלחות ורכות, ורק אז היה נוטל את ידיו.

אגב, הדבר מצוי מאוד בתקופה זו של החורף, וראוי להזהר בכך מאוד.

תודה על המעשה מהסטייפלר,  
גם אני הקטן פעם נהגתי כך, אבל הפסקתי כיוון שלא ראיתי לאבותי ורבותי שחששו בכך,

ולכאורה כיוון שהדבר הזה מאוד מצוי היה על הפוסקים להזהיר בזה,  
ומכך שלא הוזכר הדבר בפוסקים יש לכאורה הוכחה שאין בזה חשש,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 13 ינואר 2022, 00:22

המקורות שהובאו:

הר"ש (מקוואות ג ד) הביא מהתסופתא דהעושה בועות במים (מנתז) אינם מים לטבול בהם. ותמה דמאי גרע מיבחושים אדומים דהלא בא מן המים.

במשנה (מקוואות י ד) איתא, דבגד יבש שהוטבל יש להמתין עד שיעלה האויר הכלוא תחתיו. אבל בגד רטוב די שיתחילו הבועות לעלות דבכך הוי השקה בין המים שבו למי המקווה, וממילא הוטבל.

לגבי כלי עם אויר כלוא:

כתב הטור (יו"ד רב) דבעינן ביאת מים בכל הכלי ולכך כלי צר שהפכו למטה לא עלתה לו טבילה, וכל כלי צר יש להשהותו עד שיתמלא או למלאו מקודם.

וכתב הב"י דהטעם משום שלא יבואו בכולו המים, ולכן בכלי שפיו רחב מותר. ואילו בב"ח כתב דאפי' בכלי רחב כל שמתיר בו בועה לא יתמלא הכלי. ועי"ש בט"ז ובש"ך.

ופסק בש"ע (יו"ד רב ו) דכלי שפיו צר קצת והטבילו הפוך לא עלתה לו טבילה. וכתב הרמ"א דכלי בתוך כלי מותר כל עוד הוא רפוי ויש בראשון כשפופרת הנוד (שלא ייחשב למקום אחר).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי המצפה לישועת ה'

נשלח: 13 ינואר 2022, 00:23

כי הם חיינו כתב: ↑

13 ינואר 2022, 00:13

המצפה לישועת ה' כתב: ↑

12 ינואר 2022, 23:51

כי הם חיינו כתב: ↑

12 ינואר 2022, 10:53

לבעלי עור יבש בידים מצוי שיש בועות אוויר בגב היד כשנוטלים ידיים, ולא שמענו בפוסקים שהזהירו על זה, שזה יחשב כאילו לא נטל ידיו.

ה'סטייפלער' היה נזהר בזה מאוד!

והיה נוהג לשטוף את ידיו לפני הנטילה ולנגבם היטב, וע"י כך הם נהיו מלוחלות ורכות, ורק אז היה נוטל את ידיו.

אגב, הדבר מצוי מאוד בתקופה זו של החורף, וראוי להזהר בכך מאוד.

תודה על המעשה מהסטייפלר,

גם אני הקטן פעם נהגתי כך, אבל הפסקתי כיוון שלא ראיתי לאבותי ורבותי שחששו בכך,

ולכאורה כיוון שהדבר הזה מאוד מצוי היה על הפוסקים להזהיר בזה,

ומכך שלא הוזכר הדבר בפוסקים יש לכאורה הוכחה שאין בזה חשש,

לענ"ד אי"ז הוכחה מוכרחת. (מי לנו כה'סטייפלער' שהיה מוחה בבעלי 'נערווין' למיניהם, ובודאי שלא נהג בעצמו בחומרות יתירות ללא צורך).

בכל אופן, אם נוטלים בשפע של מים, בדרך כלל מספיק ללחלח את צידי הידים (הצד של היד שהוא מול האגודל, מתחת הזרת), היות וכאשר נוטלים מכיוון האגודל, המקום הזה הוא היחיד שמוסתר מהשפיכה, וכאשר הוא יבש פחות 'נדבקים' אליו המים.

(ישנה עצה ג"כ, לסובב את היד תוך כדי הנטילה, שישפכו המים ישירות גם על איזור זה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 00:34

המצפה לישועת ה' כתב: ↑

12 ינואר 2022, 23:51

כי הם חיינו כתב: ↑

12 ינואר 2022, 10:53

לבעלי עור יבש בידים מצוי שיש בועות אוויר בגב היד כשנוטלים ידיים, ולא שמענו בפוסקים שהזהירו על זה, שזה יחשב כאילו לא נטל ידיו.

ה'סטייפלער' היה נזהר בזה מאוד!

והיה נוהג לשטוף את ידיו לפני הנטילה ולנגבם היטב, וע"י כך הם נהיו מלוחלות ורכות, ורק אז היה נוטל את ידיו.

לא הבנת

האם אין דעת החזו"א שהרטבת היד שלא כדרך נטילה לא מאפשרת ליטול את הידים ללא ניגוב?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 00:35

המצפה לישועת ה' כתב: ↑

13 ינואר 2022, 00:23

כי הם חיינו כתב: ↑

13 ינואר 2022, 00:13

המצפה לישועת ה' כתב: ↑

12 ינואר 2022, 23:51

ה'סטייפלער' היה נזהר בזה מאוד!

והיה נוהג לשטוף את ידיו לפני הנטילה ולנגבם היטב, וע"י כך הם נהיו מלוחלות ורכות, ורק אז היה נוטל את ידיו.

אגב, הדבר מצוי מאוד בתקופה זו של החורף, וראוי להזהר בכך מאוד.

תודה על המעשה מהסטייפלר,

גם אני הקטן פעם נהגתי כך, אבל הפסקתי כיוון שלא ראיתי לאבותי ורבותי שחששו בכך,

ולכאורה כיוון שהדבר הזה מאוד מצוי היה על הפוסקים להזהיר בזה,

ומכך שלא הוזכר הדבר בפוסקים יש לכאורה הוכחה שאין בזה חשש,

לענ"ד אי"ז הוכחה מוכרחת. (מי לנו כה'סטייפלער' שהיה מוחה בבעלי 'נערווין' למיניהם, ובודאי שלא נהג בעצמו בחומרות יתירות ללא צורך).

בכל אופן, אם נוטלים בשפע של מים, בדרך כלל מספיק ללחלח את צידי הידים (הצד של היד שהוא מול האגודל, מתחת הזרת), היות וכאשר נוטלים מכיוון האגודל, המקום הזה הוא היחיד שמוסתר מהשפיכה, וכאשר הוא יבש פחות 'נדבקים' אליו המים.

(ישנה עצה ג"כ, לסובב את היד תוך כדי הנטילה, שישפכו המים ישירות גם על איזור זה).

מנסיון שלי כשיש יובש בידים גם בשפיכה ישירה עדיין נשארים בועות אויר ונקודות בעור שלא נגע בהם מים, ובפרט במקום שיש שערות בגב היד,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 00:37

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 00:34

המצפה לישועת ה' כתב: ↑

12 ינואר 2022, 23:51

כי הם חיינו כתב: ↑

12 ינואר 2022, 10:53

לבעלי עור יבש בידים מצוי שיש בועות אויר בגב היד כשנוטלים ידים, ולא שמענו בפוסקים שהזהירו על זה, שזה יחשב כאילו לא נטל ידיו.

ה'סטייפלער' היה נזהר בזה מאוד!

והיה נוהג לשטוף את ידיו לפני הנטילה ולנגבם היטב, וע"י כך הם נהיו מלוחחות ורכות, ורק אז היה נוטל את ידיו.

לא הבנתי

האם אין דעת החזו"א שהרטבת היד שלא כדרך נטילה לא מאפשרת ליטול את הידים ללא ניגוב?

כתבו שהסטיפלר היה מנגבם היטב, אחרי שמרטיבים את היד גם שמגנבים היטב זה מועיל שלא יוצרו בועות אוויר על היד,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי המצפה לישועת ה'

נשלח: 13 ינואר 2022, 00:38

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 00:34

המצפה לישועת ה' כתב: ↑

12 ינואר 2022, 23:51

כי הם חיינו כתב: ↑

12 ינואר 2022, 10:53

לבעלי עור יבש בידים מצוי שיש בועות אויר בגב היד כשנוטלים ידים, ולא שמענו בפוסקים שהזהירו על זה, שזה יחשב כאילו לא נטל ידיו.

ה'סטייפלער' היה נזהר בזה מאוד!

והיה נוהג לשטוף את ידיו לפני הנטילה ולנגבם היטב, וע"י כך הם נהיו מלוחחות ורכות, ורק אז היה נוטל את ידיו.

לא הבנתי

האם אין דעת החזו"א שהרטבת היד שלא כדרך נטילה לא מאפשרת ליטול את הידים ללא ניגוב?

אכן, ולכן הדגשתי לעיל את ההכרח של הניגוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 00:57



אם זה ניגוב איכותי - מה התועלת בו?  
ואם אכן יש תועלת - לא הבנתי כיצד זה מועיל?  
ובכלל לא הבנתי מדוע הרטבה עוזרת שלא יהיו בועות צמודות  
ואם הלחות על העור גורמת שהבועות לא תדבקנה לעור אלא תתפוגגנה - מדוע בעת הנטילה זה לא קורה, מאי  
אולמיה של שטיפה מברז על נטילה - בשניהם מים אמורים להגיע לכל כף היד  
ואם בועות לא נתפסות על עור לח אלא רק על עור יבש - אם כך מה החשש מבועות המקוה ריין - שתמיד באות אל  
העור לאחר שנרטב כולו ממי המקוה, ונמצא שהבועות תתפוגגנה ולא תתפסנה.  
בקיצור - מידיו של הקה"י יש סתירה לחומרה של מניעת בועות במקוה ריין

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 13 ינואר 2022, 01:11

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 00:57

אם זה ניגוב איכותי - מה התועלת בו?

הרי סגי שלא יהא טופח ע"מ להטפוח.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 01:26

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 00:57

אם זה ניגוב איכותי - מה התועלת בו?

ואם אכן יש תועלת - לא הבנתי כיצד זה מועיל?

ובכלל לא הבנתי מדוע הרטבה עוזרת שלא יהיו בועות צמודות

ואם הלחות על העור גורמת שהבועות לא תדבקנה לעור אלא תתפוגגנה - מדוע בעת הנטילה זה לא קורה, מאי אולמיה של שטיפה

מברז על נטילה - בשניהם מים אמורים להגיע לכל כף היד

ואם בועות לא נתפסות על עור לח אלא רק על עור יבש - אם כך מה החשש מבועות המקוה ריין - שתמיד באות אל העור לאחר

שנרטב כולו ממי המקוה, ונמצא שהבועות תתפוגגנה ולא תתפסנה.

בקיצור - מידיו של הקה"י יש סתירה לחומרה של מניעת בועות במקוה ריין

מנסיון שלי, בנט"י גם אם שופכים את המים לאט זה לא מועיל כשיש יובש בעור, אא"כ מרטיבים את כל היד ומנגבים,  
והסיבה כנראה היא שכשנוטלים את הידים הבועות מחזיקות מעמד זמן רב ובמקום הבועות נשאר יבש, אבל אם  
משפשפים קודם את היד עם מים זה נותן לחות לכל העור,

מידיו של הסטיפלר מוכח שהוא חושש לדינא שבועות אויר נחשב שלא באו מים על מקום הבועה, ואם נחשוש לדבריו  
עלינו לבדוק מה מהמציאות במקוה שפועל בה מכשיר המקוה ריין,  
ואמנם כשעור לח לא נוצרים בועות על העור, אבל עדיין יש לבדוק מה קורה שיש מכשיר במים שעושה בועות האם  
האם זה יכול לגורם שיהיה מקום על הבשר שלא יבאו עליו מים, [לענ"ד מסתבר שאין מקום על העור שלא יבוא בו מים  
מחמת המקוה ריין, אבל צריך לבדוק אם אכן זה המציאות]

ויל"ע האם יש לחלק בין נטילת ידים לטבילה לענין בועות אוויר,

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 01:55

הנידון שדנו כאן לגבי נט"י הוא באם אויר הצמוד ליד מאפשר למים להגיע לעור

בניח בפועל יש מקומות שמים לא יגיעו אליהם - עדיין אין מכאן הוכחה שהטבילה לא תעלה לו

מאחר שאין שום מניעה שמים יגיעו לשם, אף אם בפועל נמצא שלא הגיעו לכאן ולשם

ואמש כתבתי כמה ראיות שלא מצריכים באמת מים בפועל לכל מילימטר בגוף, כגון לקשר של שלש שערות, לשפתיים  
הנוגעות זו בזו בעדינות, לכלים הנוגעים זה בזה בעת הטבילה, ועוד ועוד.

כעת עלינו עוד שלב - גם אם נמצאו מקומות שלא הגיעו מים לעור מחמת אויר שקדם - אבל לומר שבועה שתגיע לאחר

שהגוף נרטב וטבול במים - תצמד לעור ותמנע ממי המקוה להגיע לעור - זו התקדמות מדרגה בכמה רמות, וההכרח אליה עוד יותר פחות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 02:00

אגב, אני יכול להעיד מעדות ראייה שלי, שכשהייתי מצוי בבית הגרח"ק שליט"א בשנת תשנ"ג, דקדקתי להתבונן כיצד נטל ידיו לסעודה כדי לעשות כמותו, ומאז אני נוטל כפי שראיתי. הוא לא שטף ידיו לפני הנטילה!!!!!! שפך מים בשפע על כל יד, וזהו!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 02:05

↑ יואל שילה כתב:

13 ינואר 2022, 02:00

אגב, אני יכול להעיד מעדות ראייה שלי, שכשהייתי מצוי בבית הגרח"ק שליט"א בשנת תשנ"ג, דקדקתי להתבונן כיצד נטל ידיו לסעודה כדי לעשות כמותו, ומאז אני נוטל כפי שראיתי. הוא לא שטף ידיו לפני הנטילה!!!!!! שפך מים בשפע על כל יד, וזהו!

הבעות נוצרות רק למי שסובל מעור יבש, דבר שמצוי אצל הרבה בנ"א בחורף או בתקופות של יובש

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 02:08

↑ יואל שילה כתב:

13 ינואר 2022, 01:55

הנידון שדנו כאן לגבי נט"י הוא באם אויר הצמוד ליד מאפשר למים להגיע לעור  
נניח בפועל יש מקומות שמים לא יגיעו אליהם - עדיין אין מכאן הוכחה שהטבילה לא תעלה לו  
מאחר שאין שום מניעה שמים יגיעו לשם, אף אם בפועל נמצא שלא הגיעו לכאן ולשם  
ואמש כתבתי כמה ראיות שלא מצריכים באמת מים בפועל לכל מילימטר בגוף, כגון לקשר של שלש שערות, לשפתיים הנוגעות זו בזו בעדינות, לכלים הנוגעים זה בזה בעת הטבילה, ועוד ועוד.  
כעת עלינו עוד שלב - גם אם נמצאו מקומות שלא הגיעו מים לעור מחמת אויר שקדם - אבל לומר שבועה שתגיע לאחר שהגוף נרטב וטבול במים - תצמד לעור ותמנע ממי המקוה להגיע לעור - זו התקדמות מדרגה בכמה רמות, וההכרח אליה עוד יותר פחות.

מסתבר שאתה צודק שבעות אוויר שנמצאת במים לא תמנע ממים לגעת בגוף, אבל כיוון שהדבר ניתן לבדיקה היה כדאי לנסות ולבדוק בפועל האם זה המציאות

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 13 ינואר 2022, 02:17

↑ כי הם חיינו כתב:

13 ינואר 2022, 01:26

כנשנטלים את הידים הבעות מחזיקות מעמד זמן רב ובמקום הבעות נשאר יבש,

אולי תוספת הסבר, בעור יבש המים לא עוברים בקלות מנקודה לנקודה, ובנטילה כיון שהמים נשפכים לא כגוף אחד ומקיפים את האויר (שבין חלקי המים) נוצרות בועות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי המצפה לישועת ה'

נשלח: 13 ינואר 2022, 02:32

↑ יואל שילה כתב:

13 ינואר 2022, 00:57

אם זה ניגוב איכותי - מה התועלת בו?  
ואם אכן יש תועלת - לא הבנתי כיצד זה מועיל?

המים נספגים בתוככי העור, ומשאירים אותו רך וחלק למשך מספר דקות, גם כאשר הוא יבש לגמרי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 02:47

תודה על ההסברים

האם הייתם מכריזים על נטילה שבה נצמדה בועה לעור - כפסולה [לא לגבי עצמכם אלא לאחרים]?  
או שהייתם מתייחסים לזה כאחיזת כלי ברפיון וכדו'?

היום שוב שוחחתי ארוכות עם יונתן הלר, והוא שוב חזר לומר לי שהיה עוזב אלף פעמים את העיסוק במקוואות ומתמקד רק בביכות שחיה, בשל הנזק הכלכלי האדיר שגרמה לו ההתעסקות בפולמוס זה במשך חודשים במקום לנהל את החברה כראוי.

ועוד אמר, שהממצאים העגומים של המצאות חיידקי GBS בשכיחות גבוהה הרבה יותר אצל טובלות מאשר אצל לא טובלות - יתכן שחלק מכך פשוט מגיע מבעליהן שנדבקו בחיידק זה במקוה והדביקו את הנשים, שהרי מקוואות גברים מזהמים הרבה יותר ממקוואות נשים [לא אמר זאת כודאי אלא כהשערה, מאחר ונתון זה לא נבדק].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 07:22

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 02:47

האם הייתם מכריזים על נטילה שבה נצמדה בועה לעור - כפסולה [לא לגבי עצמכם אלא לאחרים]?  
או שהייתם מתייחסים לזה כאחיזת כלי ברפיון וכדו'?

אני אישית סבור שאין בכך כלום,  
אבל למעשה צריך לשמוע מה אומרים הרבנים בזה,  
ובפרט אחרי שהביאו שהסטייפלר חשש לכך,  
ויש גם סברה לחלק בין נט"ל לטבילה, שנט"ל יש סברה לומר שאם יש מקום שהיד לא נרטבה הרי אין שם נטילה,  
משא"כ טבילה שנכנס כל גופו למים שבזה אולי לא מעכב בועות אויר שמונעת מהמים לבוא על הגוף, אבל גם זה צריך  
תלמוד האם זה נכון החילוק הזה,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 08:16

ואני מעיד שראיתי את הגר"ק נוטל לסעודה בלי להרטיב את היד לפני כן

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 08:21

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 08:16

ואני מעיד שראיתי את הגר"ק נוטל לסעודה בלי להרטיב את היד לפני כן

כבר הגבתי על כך לעיל, אולי לא מספיק ברור,  
בד"כ אצל רוב האנשים לא נוצרים בועות, זה קורה בתקפות מסוימות בשנה אצל אותם אנשים שסובלים מבעיה של  
יובש בעור,  
ולכן אין ראייה מכך שהגר"ק לא מרטיב את היד כיון שיתכן שהוא לא סובל מהבעיה של יובש בעור,

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 13 ינואר 2022, 09:33

כי הם חיינו כתב: ↑

13 ינואר 2022, 08:21

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 08:16

ואני מעיד שראיתי את הגר"ק נוטל לסעודה בלי להרטיב את היד לפני כן

כבר הגבתי על כך לעיל, אולי לא מספיק ברור, בד"כ אצל רוב האנשים לא נוצרים בועות, זה קורה בתקופות מסוימות בשנה אצל אותם אנשים שסובלים מבעיה של יובש בעור, ולכן אין ראייה מכך שהגר"ק לא מרטיב את היד כיון שיתכן שהוא לא סובל מהבעיה של יובש בעור,

זה לא קשור לעור יבש או לא, ולתקופות אלו ואחרות בשנה (למעט אם יוצא שגב היד מזיעה מאוד בקיץ). כשהנקבוביות התרחבו מחמת המים, התחושה בהם יותר טובה. ויש מעשה שהחזו"א שיבח על בן אחותו הגרש"שקליץ על ששטף ידיו קודם הנטילה. אבל יש כאן עדות על הגר"ק. מכל מקום ברור שלא טובלים פעמיים כדי שיבואו המים ואחרי זה עוד טבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 10:22

אני שוב ושוב משפשף את עיני בתמהון על הדיון הזה עלי אפשר לומר - אתה בעל תשובה, אבל לא על רוב כל הכותבים כאן וכי נולדתם בירח?

אי פעם ראיתם דיון רציני בספרות הפוסקים על החיוב לדאוג שלא יהיו בועות אויר על היד בעת הנטילה, וכיצד מקובל מהראשונים למנוע זאת?

וכי כל סברא שעולה על דעתכם היא חוקית?

שום זכר בקדמונים להמצאה זו, שום מסורת בעל פה מגדולי הפוסקים, איזה סיפור מהקה"י הידוע בחסידותו - וכבר דנים ברצינות בדרכים לצאת בזה יד"ח, והחילוקים בין עור יבש לשמנוני ובין קיץ לחורף?

וכי העדות שלי על הגר"ק לא יכולה להשמע על כל פוסק בישראל שיש לו מסורת פסיקה?

מסתבר שעשרות פעמים נוכחתי כשהרב ברנדייס נטל ידיו - ומעולם לא ראיתי ולא שמעתי ממנו על המצאה כזו - והוא שימש שנים את הגר"ק ואת הגר"מ סולובייצ'יק ואת רבני גייטסהאד.

איך מגיעים להדרדרות כזו שת"ח ממציאים סברות מהבטן ודנים בהן ברצינות - כך לומדים הלכה בישראל? נתבלעה דעתכם?

טוב, אני בעל תשובה, ולא מבין מאומה בניואנסים החרדיים השרשיים...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 13 ינואר 2022, 10:49

יואל שילה כתב: ↑

12 ינואר 2022, 16:39

מרן הב" ... ובפרט לאחר שדברי הטור ברורים שאויר לכוד בכלי הפוך וממילא כוונתו כשמייירי בכלי רחב, וכן הט"ז כשמייירי ביורות רחבות - היא שיש להניח שהאויר שנמצא שם נע ממקום למקום מפני רוחב המקום, וממילא יש להניח שבעקרון מים מגיעים לכל מקום בתוך הכלי ואותה בועה שנוגעת בעור לא גרעה מבועה גדולה וודאית שבודאי שם - אך נעה ממקום למקום.

הסבר נפלא,

שלפיו יוצא שלדעת רוב הפוסקים (ה"ה: הב"ח הש"ך הגר"א ועוד), גם במקרה שהאויר נע מצד לצד בתוך הכלי, לא עלתה לו טבילה, כך שגם אם נידון דין דומה למקרה שהסברת בב"י הרי שזה שאלה שנויה במחלוקת גדולי האחרונים.

ובפרט בענין דידן שיש הזרמה רצופה של בועות מאן מפיס לן שיהיה רגע בטבילה שכל הטובל נמצא בתוך המים.

שים לב! שאפילו בין גדולי הפועלים להתיר (הגר"ד דייטש) מבינים היטב שיש במכשיר הזה מורכבויות רבות, וזה לא אומר שאם הם מתירים, זה חייב להיות בכל מחיר, ובכל דבר ללכת עם הצד היותר חלק מבחינת החברה, דהיינו: א. אין שינוי כימי במים.

ב. השינוי הכימי הוא בכמות מזערית מאוד מאוד.

- ג. גם אם יש שינוי כימי (אפי' בכל המים) זה לא מהווה בעיה הלכתית אפי' בשעה שהמכשיר פועל = כשזה הידרוקסיל.  
 ד. חוץ מזה גם אם זה מהווה בעיה זה חוזר להיות מים.  
 ה. גם אם טבלו מתי שהמכשיר עובד זה בסדר (ואין בעיה מצד הקצף והבועות),  
 ו. והפילטר כמובן מאן דכר שמיה.  
 ז. זה בכלל לא שינוי במקואות, לא הפעילות הכימית, ולא הבועות, ולא הפילטר.  
 ח. כל תקלה או שאלה שתיווצר מותרת מראש.  
 ט. זה אפי' לא בהמה שהורה בה חכם.

הרבנים המתירים לא נהגו כך, להיצמד תמיד למשאלות החברה (שבכלל עושה גמ"ח עם הציבור).  
 כל שאלה לכשעצמה, צריכה להיות נידונה באובייקטיביות ובכובד ראש,  
 והיה מן הראוי להתחשב לפחות בחששות של הרבנים המתירים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש ווילנא

נשלח: 13 ינואר 2022, 11:03

ספר מעשה איש ח"ב עמוד יט.

הגאון רבי זלמן רוטברג שליט"א בס' טוב דעת עמ' ס"ה מביא מחמיו הגאון רבי מאיר קרליץ זצ"ל אחיו של רבינו שהיה רגיל לספר מסדר אכילת אביו הגאון רבי שמריהו יוסף אב"ד קוסובה זצ"ל ודקדוקו בנטילת ידיים לסעודה. היה רוחץ ידיו תחילה ומנגבן כדי שלא יהיו ידיו יבשות ממש כי בידים יבשות אין המים מחזיקים ואינם נקלטים על גבי היד ואחר כך היה נוטל ידיו בשנית לסעודה וכל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ובן

נשלח: 13 ינואר 2022, 11:10

אני מניח שיש כאלו שכבר קצה נפשם מלהכנס באשכול הארוך הזה. לכן יועיל אם יפתחו גם אשכול מיוחד על נטילת ידיים בכהאי גוונא

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 11:27

בוגר חברון כתב: ↑

13 ינואר 2022, 10:49

הסבר נפלא,

שלפיו יוצא שלדעת רוב הפוסקים (ה"ה: הב"ח הש"ך הגר"א ועוד), גם במקרה שהאוויר נע מצד לצד בתוך הכלי, לא עלתה לו טבילה, כך שגם אם נידון דידן דומה למקרה שהסברת בב"י הרי שזה שאלה שנויה במחלוקת גדולי האחרונים. ובפרט בענין דידן שיש הזרמה רצופה של בועות מאן מפסי לן שיהיה רגע בטבילה שכל הטובל נמצא בתוך המים.

אני מאד מקוה בשבילך שהתכוונת להתבדח וגם אתה מבין שהאוסרים הבינו, כפי שמסתמא המציאות, שבועת אוויר לכודה ללא נוע גם בכלי רחב ולא התכוונת להתפדח להעמיד את המחלוקת באם יש לאסור בבועת אוויר שנעה מהמקום

בוגר חברון כתב: ↑

13 ינואר 2022, 10:49

שים לב! שאפילו בין גדולי הפועלים להתיר (הגר"ד דייטש) מבינים היטב שיש במכשיר הזה מורכבויות רבות, וזה לא אומר שאם הם מתירים, זה חייב להיות בכל מחיר, ובכל דבר ללכת עם הצד היותר חלק מבחינת החברה, דהיינו:  
 א. אין שינוי כימי במים.

ב. השינוי הכימי הוא בכמות מזערית מאוד מאוד.

ג. גם אם יש שינוי כימי (אפי' בכל המים) זה לא מהווה בעיה הלכתית אפי' בשעה שהמכשיר פועל = כשזה הידרוקסיל.

ד. חוץ מזה גם אם זה מהווה בעיה זה חוזר להיות מים.

ה. גם אם טבלו מתי שהמכשיר עובד זה בסדר (ואין בעיה מצד הקצף והבועות),

ו. והפילטר כמובן מאן דכר שמיה.

ז. זה בכלל לא שינוי במקואות, לא הפעילות הכימית, ולא הבועות, ולא הפילטר.

ח. כל תקלה או שאלה שתיווצר מותרת מראש.  
ט. זה אפי' לא בהמה שהורה בה חכם.

לא כי, הרבנים המתירים הבינו שהמכשיר הזה כשר לכתחילה, ואף רצוי שיכנס למקוואות, זה אמר בכה וזה אמר בכה, והצד השווה שכולם אמרו שזה צריך לעבוד במקוואות, נקודה, סוף פסוק.  
ירצו יאמרו טעמים כאלו, ירצו יאמרו טעמים כאלו - הצד השווה שלכולם ברור שמותר והצד השווה של האוסרים שמוכנים לגרד בכפית איזו חשש והמצאה מתחת לאדמה - העיקר שיהיה אסור

בוגר חברון כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 10:49

הרבנים המתירים לא נהגו כך, להיצמד תמיד למשאלות החברה (שבכלל עושה גמ"ח עם הציבור).

הסגנון העוקצני שלך מטריף, ועדיין לא התנצלת על 'ההטעה' שייחסת לי

בוגר חברון כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 10:49

כל שאלה לכשעצמה, צריכה להיות נידונה באובייקטיביות ובכבוד ראש, והיה מן הראוי להתחשב לפחות בחששות של הרבנים המתירים.

נכון שבכבוד ראש, אבל בכל 'שאלה' ולא בכל רשרוש מומצא היה מן הראוי להתחשב גם בגועל נפש של הנשים, ובבריאות שלהן

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 13 ינואר 2022, 11:58

יואל שילה כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 10:22

אני שוב ושוב משפשף את עיני בתמהון על הדין הזה  
עלי אפשר לומר - אתה בעל תשובה, אבל לא על רוב כל הכותבים כאן  
וכי נולדתם בירח?  
אי פעם ראייתם דיון רציני בספרות הפוסקים על החיוב לדאוג שלא יהיו בועות אויר על היד בעת הנטילה, וכיצד מקובל מהראשונים למנוע זאת?  
וכי כל סברא שעולה על דעתכם היא חוקית?  
שום זכר בקדמונים להמצאה זו, שום מסורת בעל פה מגדולי הפוסקים, איזה סיפור מהקה"י הידוע בחסידותו - וכבר דנים ברצינות בדרכים לצאת בזה יד"ח, והחילוקים בין עור יבש לשמנוני ובין קיץ לחורף?  
וכי העדות שלי על הגר"ק לא יכולה להשמע על כל פוסק בישראל שיש לו מסורת פסיקה?  
מסתבר שעשרות פעמים נוכחתי כשהרב ברנדייס נטל ידיו - ומעולם לא ראיתי ולא שמעתי ממנו על המצאה כזו - והוא שימש שנים את הגר"ק ואת הגר"מ סולובייצ'יק ואת רבני גייטסהאד.  
איך מגיעים להדרדרות כזו שת"ח ממציאים סברות מהבטן ודנים בהן ברצינות - כך לומדים הלכה בישראל?  
נתבלעה דעתכם?  
טוב, אני בעל תשובה, ולא מבין מאומה בניואנסים החרדיים השרשיים...

אני מבין אותך עד הסוף,  
אצלנו בחיידר באמת סיפרו לנו תמיד שהחזו"א היה מקפיד לשטוף את הידים לפני כל נטילה ולנגב היטב, כי הוא חשש (בנטילה דרבנן) שאם היד יבשה המים לא מגיעים לכל מקום, גם כשהייתי בישיבה היו הרבה שהקפידו על זה.  
מסתבר שאכן יש דברים שגדלים איתם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 12:54

שאר לעמו כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 09:33

כי הם חיינו כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 08:21

יואל שילה כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 08:16

ואני מעיד שראיתי את הגר"ק נטל לסעודה בלי להרטיב את היד לפני כן

כבר הגבתי על כך לעיל, אולי לא מספיק ברור, בד"כ אצל רוב האנשים לא נוצרים בועות, זה קורה בתקופות מסוימות בשנה אצל אותם אנשים שסובלים מבעיה של יובש בעור, ולכן אין ראייה מכך שהגר"ק לא מרטיב את היד כיון שיתכן שהוא לא סובל מהבעיה של יובש בעור,

זה לא קשור לעור יבש או לא, ולתקופות אלו ואחרות בשנה (למעט אם יוצא שגב היד מזיעה מאוד בקיץ). כשהנקבוביות התרחבו מחמת המים, התחושה בהם יותר טובה. ויש מעשה שהחזו"א שיבח על בן אחותו הגרש"שקליץ על ששטף ידיו קודם הנטילה. אבל יש כאן עדות על הגר"ק. מכל מקום ברור שלא טובלים פעמיים כדי שיבואו המים ואחרי זה עוד טבילה.

אני מדבר על מציאות שאני מכיר, אני מדבר על עור יבש שגורם לסדקים בעור, ולא סתם על עור פחות לח, כשנוטלים ידים נוצרים בועות אויר ביד ולעיתים מדובר גם בבועות יחסית גדולות, ובעור רגיל זה כמעט לא קורה [ואם אתה לא מכיר כנראה שלא בדקת, או שאצלך זה עובד אחרת]

לענין דינא לגבי נט"י לכוארה הדבר פשוט כדברי הרב @יואל שילה שכיוון שהדבר מצוי ולא שמענו ולא ראינו שהפוסקים הזהירו על כך לכוארה שאין כאן למה לחשוש, אלא שמישהו סיפר כאן שהסטיפלר חשש לזה, ועוד הביאו כאן מהחזו"א, וזה סיבה לברר האם זה היה חומרא אישית שלו, או שיש עוד מי שחשש לזה, [אני אישית כשהייתי בגיל יושב"ק החמרתי בזה, אבל כשבגרתי הבנתי שדבר שלא ראיתי ולא שמעתי לאנשים גדולים וחכמים ממני לחשוש לו, כנראה שאין בזה בעיה, ולכן הפסקתי לחשוש לזה], ולענין מקווה ריין שמייצר בועות זהו נידון חדש שלא היה עד היום, ואכן מסתבר לדמותו לנט"י, שכמעט לא שמענו בזה להחמיר, וכמו"כ יש להוכיח כמו שכתבת שלא שמענו לגבי טבילה שיש לטבול פעמיים, אלא שעכ"פ כיוון שהנושא הוא טבילה דאורית ומדובר בדבר חדש, קשה לקבוע מסברא שאכן זה דומה, וצריך הכרעה של גדולי הרבנים בזה, שאולי יש לחלק בין בועה שנוצרת מעצמה למכשיר שמכניס כאן בועות אוויר, והיה מי שכתב כאן באשכול שזה הטעם של הרבנים שהורו שלא להפעיל את המקווה ריין בשעת הטבילה, אלא שיתכן כדברי הר' יואל שילה שכיוון שאין בזה כ"כ צורך הרבנים הורו לכתחילה להחמיר בזה אע"פ שלדינא אין בזה בעיה, [כמו"כ מסתבר שגם כשיש מכשיר שמייצר בועות במקווה עדיין זה לא גרום שישארו מקמות בגוף שלא יבוא עליהם מים, אלא שצריך לבדוק האם אכן ככה היא המציאות]

## Re: מכשיר המקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 13 ינואר 2022, 12:58

מתאבק בעפר כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 11:58

יואל שילה כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 10:22

אני שוב ושוב משפשף את עיני בתמהון על הדיון הזה עלי אפשר לומר - אתה בעל תשובה, אבל לא על רוב כל הכותבים כאן וכי נולדתם בירח? אי פעם ראיתם דיון רציני בספרות הפוסקים על החיוב לדאוג שלא יהיו בועות אויר על היד בעת הנטילה, וכיצד מקובל מהראשונים למנוע זאת? וכי כל סברא שעולה על דעתכם היא חוקית? שום זכר בקדמונים להמצאה זו, שום מסורת בעל פה מגדולי הפוסקים, איזה סיפור מהקה"י הידוע בחסידותו - וכבר דנים ברצינות בדרכים לצאת בזה יד"ח, והחילוקים בין עור יבש לשמנוני ובין קיץ לחורף? וכי העדות שלי על הגר"ק לא יכולה להשמע על כל פוסק בישראל שיש לו מסורת פסיקה? מסתבר שעשרות פעמים נוכחתי כשהרב ברנדייס נטל ידיו - ומעולם לא ראיתי ולא שמעתי ממנו על המצאה כזו - והוא שימש שנים את הגר"ק ואת הגר"מ סולובייצ'יק ואת רבני גייטסהאד. איך מגיעים להדרדרות כזו שת"ח ממציאים סברות מהבטן ודנים בהן ברצינות - כך לומדים הלכה בישראל? נתבלעה דעתכם? טוב, אני בעל תשובה, ולא מבין מאומה בניואנסים החרדיים השרשיים...

אני מבין אותך עד הסוף, אצלנו בחיידר באמת סיפרו לנו תמיד שהחזו"א היה מקפיד לשטוף את הידים לפני כל נטילה ולנגב היטב, כי הוא חשש (בנטילה דרבנן) שאם היד יבשה המים לא מגיעים לכל מקום, גם כשהייתי בישיבה היו הרבה שהקפידו על זה. מסתבר שאכן יש דברים שגדלים איתם.

הגרר"ק לא גדל איתם... וא"ז אלא סלסול.  
אגב בועות אויר זעירות במים, זה ענין אחר לגמרי לדעתי. המנהג השל החזו"א הוא כלפי העור שלא 'מקבל' את המים,  
ולא כלפי בועות זעירות במים הן במקוה הן בספל נט"י, ודו"ק.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 13:21

התקשר אלי כעת חתנו של הרב ליטמנוביץ', וניצלתי את ההזדמנות לשאול אותו מדוע חמיו אמר שלא להפעיל את המכשיר בעת הטבילה, והשיב שמה שהבד"צ כתבו זו דעתו של הרב ליטמנוביץ' - למגדר מילתא [אטו פילטרים בעייתיים] ומהיות טוב [מאחר ואין בזה צורך בעבודה רציפה] (ההסברים בסוגרים שלו ולא שלי) ושדעתו שהטבילה כשהמכשיר פועל היא כשרה ולא חשש לבועות, ולעתים הוא עצמו טובל לפנות בוקר כשהמכשיר פועל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 13 ינואר 2022, 13:33

הרב @יואל שילה

תנוח דעתך, כל בר דעת מבין שהכל הבל מוחלט. בתחילה ממציאים כימיה חדשה ('תגובת שרשרת'...), אח"כ ממציאים תורה חדשה ('חציצה בבועות'), והכל בשם המצוה הגדולה לפסול את המקוה ריין בכל מחיר שבעולם.

ההתרשמות שלי היא שמדובר בטרולים שעושים זאת בשביל האקשן, ואף אחד כאן לא מתכוין ברצינות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי כי הם חיינו

נשלח: 13 ינואר 2022, 13:38

חזק וברוך כתב: ↑

13 ינואר 2022, 13:33

הרב @יואל שילה

תנוח דעתך, כל בר דעת מבין שהכל הבל מוחלט. בתחילה ממציאים כימיה חדשה ('תגובת שרשרת'...), אח"כ ממציאים תורה חדשה ('חציצה בבועות'), והכל בשם המצוה הגדולה לפסול את המקוה ריין בכל מחיר שבעולם.

ההתרשמות שלי היא שמדובר בטרולים שעושים זאת בשביל האקשן, ואף אחד כאן לא מתכוין ברצינות.

נכון שיש כאן כאלה שמחפשים מתחת לאדמה לאסור,

אבל גם ישנם כאלה כאן שרוצים לשמוע ולברר את הנושא ברצינות,

ותודה לכל הרבנים החשובים כאן ובפרט לר' יואל שליט"א שטורחים לללבן את הנושא מכל זווית אפשרית,

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 13 ינואר 2022, 14:00

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 10:22

ואת הגר"מ סולובייצ'יק

על אחד מגאוני המשפחה דבריסק סופר לפני כיובל, שהוא בודק לאחר הנטילה (באופן מסויים) אם המים הגיעו לכל מקום.

אגב, גם אם נימא דנחשב "כאילו" הגיעו המים ולא חייבו חז"ל יותר מזה, אבל אכתי יש שאלה אחרת כשרוצה להוסיף וליטול נטילה לחצאין, וצריך שיהיה הכל רטוב דאי לאו הכי אין הנטילות מתחברות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי במבי

נשלח: 13 ינואר 2022, 14:40



מה אתם אומרים על מים שנהפכים למתכת ?

<https://www.livescience.com/water-into-...df58aeb244>

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 19:43

שיפרתי את סיכום נושא הפילטרים בעקבות הדיון כאן  
השימוש בפילטרים.pdf.  
(KiB 114.81) הורד 16 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 19:46

אני מתאר לעצמי את האשכול הלוהט שהתקיים כאן בפורום לפני כמאה שנה, כשהכניסו את המבנה החדש והבעייתי של מקוואות העשויים מבטון - שניתן להרימם כאחת, והגדילו להוסיף מכשלה כשהוסיפו ברזלים מק"ט לחיזוק הבטון. בסוף יד המכשירים היתה על העליונה, אוי ואבוי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 13 ינואר 2022, 19:55

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 19:46

אני מתאר לעצמי את האשכול הלוהט שהתקיים כאן בפורום לפני כמאה שנה, כשהכניסו את המבנה החדש והבעייתי של מקוואות העשויים מבטון - שניתן להרימם כאחת, והגדילו להוסיף מכשלה כשהוסיפו ברזלים מק"ט לחיזוק הבטון. בסוף יד המכשירים היתה על העליונה, אוי ואבוי.

שאלו את זה באשכול, והרב שילה כתב להתיר :

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 13 ינואר 2022, 20:22

כי הם חיינו כתב: ↑

13 ינואר 2022, 12:54

ולענין מקווה ריין שמייצר בועות זהו נידון חדש שלא היה עד היום, ואכן מסתבר לדמותו לנט"י, שכמעט לא שמענו בזה להחמיר, וכמו"כ יש להוכיח כמו שכתבת שלא שמענו לגבי טבילה שיש לטבול פעמיים,

מצד המציאות - טבילה הרבה הרבה יותר קל מנט"י.

בנט"י המים נמצאים על היד חצי שניה, ויתכן שבנקודה מסויימת לא נגעו המים בגלל זווית השפיכה או סיבה אחרת [והמציאות תוכיח], אך בטבילה אין מציאות בעולם שבועות קטנות של אויר ימנעו מגע של מים.

וכבר ציינו כאן לדיו וטיט הלח וכו' שאינם חוצצים מפני שהמים חודרים דרכם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 13 ינואר 2022, 22:34

כתב לי כעת חתנו של הרב סילמן, שהוא לא בעל תשובה...

מעניין שמעולם לא שמעתי על חומרא זו של החזון איש ומסתבר שאם עשה זאת הוא עשה בכדי להסיר חציצות מן הידים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 13 ינואר 2022, 23:36

↑ יואל שילה כתב:

13 ינואר 2022, 13:21

התקשר אלי כעת חתנו של הרב ליטמנוביץ', וניצלתי את ההזדמנות לשאול אותו

אם תוכל לנצל את ההזדמנות לשאול אותו איה תשובת חמיו הגאון שליט"א

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 13 ינואר 2022, 23:45

↑ יואל שילה כתב:

13 ינואר 2022, 19:46

אני מתאר לעצמי את האשכול הלוהט שהתקיים כאן בפורום לפני כמאה שנה, כשהכניסו את המבנה החדש והבעייתי של מקוואות העשויים מבטון - שניתן להרימם כאחת, והגדילו להוסיף מכשלה כשהוסיפו ברזלים מק"ט לחיזוק הבטון. בסוף יד המכשירים היתה על העליונה, אוי ואבוי.

גם האשכול הלוהט על כתיבת סת"ם בשיטת מתיחת בד משי מן הסתם עורר בשעתו עניין רב, כמובן היו את אלו שעקמו הכל כדי להכשיר, ואף עוררו חמלה רבה בתיאורים סוחפי דמעות על הגועל נפש שבשיטות הכתיבה הישנות, הם גם ידעו לספר כי ממציאי השיטה בכלל היו מעוניינים לפרוש מהעניין, ורק ממשיכים בלחץ הרבנים בשביל צורך הרבים, חבל רק שבסופו של יום, המקום היחיד שנשאר שם זכר להמצאה הגאונית, זה עיירה צפונית הסמוכה לכפר חסידים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בן ישיבה

נשלח: 13 ינואר 2022, 23:54

↑ בוגר חברון כתב:

13 ינואר 2022, 23:45

↑ יואל שילה כתב:

13 ינואר 2022, 19:46

אני מתאר לעצמי את האשכול הלוהט שהתקיים כאן בפורום לפני כמאה שנה, כשהכניסו את המבנה החדש והבעייתי של מקוואות העשויים מבטון - שניתן להרימם כאחת, והגדילו להוסיף מכשלה כשהוסיפו ברזלים מק"ט לחיזוק הבטון. בסוף יד המכשירים היתה על העליונה, אוי ואבוי.

גם האשכול הלוהט על כתיבת סת"ם בשיטת מתיחת בד משי מן הסתם עורר בשעתו עניין רב, כמובן היו את אלו שעקמו הכל כדי להכשיר, ואף עוררו חמלה רבה בתיאורים סוחפי דמעות על הגועל נפש שבשיטות הכתיבה הישנות, הם גם ידעו לספר כי ממציאי השיטה בכלל היו מעוניינים לפרוש מהעניין, ורק ממשיכים בלחץ הרבנים בשביל צורך הרבים, חבל רק שבסופו של יום, המקום היחיד שנשאר שם זכר להמצאה הגאונית, זה עיירה צפונית הסמוכה לכפר חסידים.

בעבר שמעתי ביאור על המשנה כל מחלוקת שהיא לשם שמי סופה להתקיים, היינו שיש מחלוקת שבן אדם על דעתו טענתו ונימוקיו מתחילה ועד סוף, וזה הוא סופה להתקיים, והוא לשם שמים, אך יש מחלוקת שבן אדם כל הזמן משנה טענתו כאשר הפריכוהו בזה יטען טענה אחרת הכל כדי להוכיח כי הוא צודק, וזו אין סופה להתקיים כי כל הזמן משנה טענותיו, והוא סימן שאינה לשם שמים, והמבין יבין

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:03

↑ בוגר חברון כתב:

13 ינואר 2022, 23:36

↑ יואל שילה כתב:

13 ינואר 2022, 13:21

התקשר אלי כעת חתנו של הרב ליטמנוביץ', וניצלתי את ההזדמנות לשאול אותו

אם תוכל לנצל את ההזדמנות לשאול אותו איה תשובת חמיו הגאון שליט"א

שאלתי, ואמר שמה שהבד"צ כתבו הוא מה שהוא אמר.

ואני עדיין ממתין להתנצלות על עקיצותיך המיותרות

ובאשר לדפוס משי - אם תצליח להסביר היטב מה הטעם בבירבורים הללו, וכיצד זה יקדם אותנו להכרעה בדין המקוה ריין - יגיע לך כל השוחד שקיבלתי ממנהל המקוה ריין...

וסתם כך מעניין אם למדת את תשובתי על הדפוס משי, או שרק קראת את הפשקווילים של יניב עסיס, שאין שום קשר בינם ובין מה שכתבתי.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:08

בוגר חברון כתב: ↑

13 ינואר 2022, 23:45

גם האשכול הלוהט על כתיבת סת"ם בשיטת מתיחת בד משי מן הסתם עורר בשעתו עניין רב,

אלא ששם כל הרבנים אסרו פה אחד.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:10

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑

14 ינואר 2022, 00:08

בוגר חברון כתב: ↑

13 ינואר 2022, 23:45

גם האשכול הלוהט על כתיבת סת"ם בשיטת מתיחת בד משי מן הסתם עורר בשעתו עניין רב,

אלא ששם כל הרבנים אסרו פה אחד.

ממש לא

נדמה לי שיש באשכול זה מי שיכול להחכים אותך בעניין

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:10

מתאבק בעפר כתב: ↑

13 ינואר 2022, 11:58

אצלנו בחיידר באמת סיפרו לנו תמיד שהחזו"א היה מקפיד לשטוף את הידים לפני כל נטילה ולנגב היטב, כי הוא חשש (בנטילה דרבנן) שאם היד יבשה המים לא מגיעים לכל מקום, גם כשהייתי בישיבה היו הרבה שהקפידו על זה.

לא שמעתי מימי, וגדלתי בקרב חזונישניקעס מובהקים.

אבל לא שמענו אינו ראיה.

מיהו מדלא נוהג כך הגר"ח, זה כמעט ראיה שאין עליה תשובה, כי כל מה שנהג מרן נוהג מרן אחריו כידוע.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:16

יואל שילה כתב: ↑

14 ינואר 2022, 00:03

ואני עדיין ממתין להתנצלות על עקיצותיך המיותרות

על הטעיה העליתי מיד אחרי דבריי הנפלאים התנצלות, אין לי מושג מדוע היא נמחקה.

וכשיפסיק כב' לסאון בוז ולהטיל רפש על הרואים בצד האיסור אפשרות סבירה, יקויים בו מאחז"ל "במדה שאדם מודד - בה מודדין לו".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:32

בוגר חברון כתב: ↑  
14 ינואר 2022, 00:10

פינחס רוזנצוויג כתב: ↑  
14 ינואר 2022, 00:08

בוגר חברון כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 23:45

גם האשכול הלוהט על כתיבת סת"ם בשיטת מתיחת בד משי מן הסתם עורר בשעתו עניין רב,

אלא ששם כל הרבנים אסרו פה אחד.

ממש לא

נדמה לי שיש באשכול זה מי שיכול להחכים אותך בעניין

אני זוכר היטב את הפולמוס אז, ואני לא זוכר אפילו אחד שהתיר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:36

'הבזז והרפש' כלשונך אינם נגד אנשים אלא נגד סברות. בדיוק אמש שוחחתי אודות הרב רוטר עם מישור - ושיבחתי אותו מאד למרות שדעותנו חלוקות.

לגופו של איש - אני מטיל רפש רק בעסיס, שמחפש את הראש שלי בכל מקום.

כשהסברות מומצאות - היחס שלי אליהן הוא בבזז.

המציאו שאורבך חזר בו על סמך שורה במייל שאין שום קשר בינה ובין המסקנה שהוא חזר בו [וכששאלו אותו - הוא אמר במפורש שלא חזר בו]

המציאו תגובות שרשרת אינסופיות שמשנות טריליוני מולקולות תוך זמן קצר ולא הביאו לדברים שום ראייה שיש בה ממש והכרח שמקובלת על אנשי המקצוע

המציאו חשש בבועות שנוגעות בעור - ששום אדם לא אמור לקבל שיש בזה חשש לאחר שמים קדמו

המציאו ר"ש שטבילה במקוה מבעבעת אינה טבילה - בעוד כל לומד רואה שהוא מדבר על קצץ שמעל המקוה ולא על בועות אוויר שבתוך המים

המציאו חשש שבועת אוויר עומדת בתוך נקב ההשקה וממעטת אותו - אין צורך לחזור על דעתי בזה

המציאו שוחד שמנהלי מקוה ריין שיחדו את רבני הבד"צ [וגם אותי...]

המציאו שלצטר הוא עובד של החברה וממילא בעל אינטרס [טוב, שם באמת אפשר להבין מנין הגיעו לטעות], וכך מחקו את כל הידע המקצועי שלו

ללא קושי אפשר להזכר בעוד כמה המצאות ללא שחר, הבהרתי את העקרון

אך אתה מלגלג על אדם, ואפילו לא קראת את המאמר שעליו אתה מלגלג, כי אם היית קורא היית נוכח שהוא עמוק ויסודי ביותר, ואין קשר בינו ובין הפשקווילים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קצר ולעניין

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:37

יואל שילה כתב: ↑  
14 ינואר 2022, 00:03

וסתם כך מעניין אם למדת את תשובתי על הדפוס משי, או שרק קראת את הפשקווילים של יניב עסיס, שאין שום קשר בינם ובין מה שכתבתי.

במה מדובר?

מי התנגד ולמה?

מי זה יניב עסיס?

האם זה מקובל להשמיץ בפורום אדם שחי עימנו בשמו המפורש, והאם לא עוברים בכך על כללי הפורום

זו כבר שאלה למנהלים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:43

זה לא שייך לאשכול הנוכחי, וחבל להוסיף עוד חמישים עמודים על זה כתבתי לפני יותר מעשר שנים תשובה המפרקת את הפסול שפסלו את הדפוס משי לכל מרכיבי הסוגיא, ודנתי בכל מרכיב בפני עצמו כתבתי בבירור שאין לנהוג כך למעשה אך הבאתי שגם הרב עבאדי כתב תשובה, ונהנתי שכיוונתי לכל דבריו, והוספתי את התוספת שהוא הוסיף שבמקום שספרי התורה פסולים ולא ישקיעו בספר כשר [כגון במחנות צבא] - עדיף לפחות ס"ת בדפוס משי על פני ספר פסול. יניב עסיס הוא הלוחם הידוע נגד פאות נכריות, שמחפש את ראשי משנת תשס"ח, ודואג לפשקווילים נגדי בכל מקום בחדווה גדולה, וכעת הוציא פשקוויל שהתברר שהרבנים המתירים במקוה ריין סמכו על המשכיל יואל שילה, שכתב להתיר להשתמש בדפוס משי, והביא צילום מסך מהמשפט שכתבתי בו בשם הרב עבאדי שכשהאלטרנטיבה היא ס"ת פסול או דפוס משי, וכו'. וכעת ידידינו בוגר חברון העלה כאן את הנושא כדי להראות שאני מחפש היתר בכל דבר בניגוד גמור לכל גדולי ישראל וכו' יהי לו אשר לו, לבריאות עדיין לא היה מי שפרך את המאמר על דפוס משי בכלי הלכה טהורים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קצר ולעניין

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:45

תודה על ההסבר מענין אותי לקרוא את התשובה אפשר לעלות לכאן? תודה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 14 ינואר 2022, 00:56

קצר ולעניין כתב: ↑  
14 ינואר 2022, 00:37  
במה מדובר?

תיאור מעניין על תהליך הדפסת ס"ת בדפוס משי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 14 ינואר 2022, 01:18

יואל שילה כתב: ↑  
14 ינואר 2022, 00:43  
וכעת ידידינו בוגר חברון העלה כאן את הנושא כדי להראות שאני מחפש היתר בכל דבר בניגוד גמור לכל גדולי ישראל וכו' יהי לו אשר לו, לבריאות

המעין כאן

יואל שילה כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 19:46

אני מתאר לעצמי את האשכול הלוהט שהתקיים כאן בפורום לפני כמאה שנה, כשהכניסו את המבנה החדש והבעייתי של מקוואות העשויים מבטון - שניתן להרימם כאחת, והגדילו להוסיף מכשלה כשהוסיפו ברזלים מק"ט לחיזוק הבטון. בסוף יד המכשירים היתה על העליונה, אוי ואבוי.

בוגר חברון כתב: ↑  
13 ינואר 2022, 23:45

גם האשכול הלוהט על כתיבת סת"ם בשיטת מתיחת בד משי מן הסתם עורר בשעתו עניין רב, כמובן היו את אלו שעקמו הכל כדי להכשיר, ואף עוררו חמלה רבה בתיאורים סוחפי דמעות על הגועל נפש שבשיטות הכתיבה

הישנות,

הם גם ידעו לספר כי ממציאי השיטה בכלל היו מעוניינים לפרוש מהעניין, ורק ממשיכים בלחץ הרבנים בשביל צורך הרבים, חבל רק שבסופו של יום, המקום היחיד שנשאר שם זכר להמצאה הגאונית, זה עיירה צפונית הסמוכה לכפר חסידים.

יוכח בעצמו, שגם כאן העובדות שונות מכפי שהם מוצגות,

לא היה כל נסיון להוכיח על ר יואל שמחפש היתר וכו',

היתה כאן הודעה בסגנון סאטירי המתארת פולמוס באשכול - החותר להיתר ללא הצלחה, מול הודעה בסגנון סאטירי המתארת פולמוס באשכול - החותר לאיסור ללא הצלחה

לא מיניה ולא מקצתיה (אולי כעת תורך להתנצל)

אבל העובדות לא תמיד משנות..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 14 ינואר 2022, 01:40

בוגר חברון כתב: ↑

14 ינואר 2022, 01:18

היתה כאן הודעה בסגנון סאטירי המתארת פולמוס באשכול - החותר להיתר ללא הצלחה

במחילה, ההודעה העוקצנית הזו כוונה אישית נגד אדם מאוד מסוים...

טשטוש עובדה זו אינו עולה יפה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 ינואר 2022, 01:55

בוגר חברון כתב: ↑

14 ינואר 2022, 01:18

יואל שילה כתב: ↑

14 ינואר 2022, 00:43

וכעת ידידינו בוגר חברון העלה כאן את הנושא כדי להראות שאני מחפש היתר בכל דבר בניגוד גמור לכל גדולי ישראל וכו' יהי לו אשר לו, לבריאות

המעין כאן

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 19:46

אני מתאר לעצמי את האשכול הלוהט שהתקיים כאן בפורום לפני כמאה שנה, כשהכניסו את המבנה החדש והבעייתי של מקוואות העשויים מבטון - שניתן להרימם כאחת, והגדילו להוסיף מכשלה כשהוסיפו ברזלים מק"ט לחיזוק הבטון. בסוף יד המכשירים היתה על העליונה, אוי ואבוי.

בוגר חברון כתב: ↑

13 ינואר 2022, 23:45

גם האשכול הלוהט על כתיבת סת"ם בשיטת מתיחת בד משי מן הסתם עורר בשעתו עניין רב, כמובן היו את אלו שעקמו הכל כדי להכשיר, ואף עוררו חמלה רבה בתיאורים סוחפי דמעות על הגועל נפש שבשיטות הכתיבה הישנות, הם גם ידעו לספר כי ממציאי השיטה בכלל היו מעוניינים לפרוש מהעניין, ורק ממשיכים בלחץ הרבנים בשביל צורך הרבים, חבל רק שבסופו של יום, המקום היחיד שנשאר שם זכר להמצאה הגאונית, זה עיירה צפונית הסמוכה לכפר חסידים.

יוכח בעצמו, שגם כאן העובדות שונות מכפי שהם מוצגות,

לא היה כל נסיון להוכיח על ר יואל שמחפש היתר וכו',

היתה כאן הודעה בסגנון סאטירי המתארת פולמוס באשכול - החותר להיתר ללא הצלחה, מול הודעה בסגנון סאטירי המתארת

פולמוס באשכול - החותר לאיסור ללא הצלחה

לא מיניה ולא מקצתיה (אולי כעת תורך להתנצל)

אבל העובדות לא תמיד משנות..

לקרוא אני עוד יודע

היו אלו שעיקמו הכל כדי להכשיר

המקום היחיד וכו' עיירה צפונית

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 14 ינואר 2022, 02:07

@יואל שילה חבל על המאמץ: אגלת אדם תסלף דרכו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 14 ינואר 2022, 02:10

שאר לעמו כתב: ↑

14 ינואר 2022, 02:07

@יואל שילה חבל על המאמץ: אגלת אדם תסלף דרכו

גא"מ. עקש שפתינו וגו'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 14 ינואר 2022, 07:56

יואל שילה כתב: ↑

14 ינואר 2022, 01:55

בוגר חברון כתב: ↑

14 ינואר 2022, 01:18

יואל שילה כתב: ↑

14 ינואר 2022, 00:43

וכעת ידידינו בוגר חברון העלה כאן את הנושא כדי להראות שאני מחפש היתר בכל דבר בניגוד גמור לכל גדולי ישראל וכו' יהי לו אשר לו, לבריאות

המעין כאן

יואל שילה כתב: ↑

13 ינואר 2022, 19:46

אני מתאר לעצמי את האשכול הלוהט שהתקיים כאן בפורום לפני כמה שנה, כשהכניסו את המבנה החדש והבעייתי של מקוואות העשויים מבטון - שניתן להרימם כאחת, והגדילו להוסיף מכשלה כשהוסיפו ברזלים מק"ט לחיזוק הבטון. בסוף יד המכשירים היתה על העליונה, אי ואבוי.

בוגר חברון כתב: ↑

13 ינואר 2022, 23:45

גם האשכול הלוהט על כתיבת סת"ם בשיטת מתיחת בד משי מן הסתם עורר בשעתו עניין רב, כמובן היו את אלו שעקמו הכל כדי להכשיר, ואף עוררו חמלה רבה בתיאורים סוחפי דמעות על הגועל נפש שבשיטות הכתיבה הישנות, הם גם ידעו לספר כי ממצאי השיטה בכלל היו מעוניינים לפרוש מהעניין, ורק ממשיכים בלחץ הרבנים בשביל צורך הרבים, חבל רק שבסופו של יום, המקום היחיד שנשאר שם זכר להמצאה הגאונית, זה עיירה צפונית הסמוכה לכפר חסידים.

יוכח בעצמו, שגם כאן העובדות שונות מכפי שהם מוצגות,

לא היה כל נסיון להוכיח על ר יואל שמחפש היתר וכו',

היתה כאן הודעה בסגנון סאטירי המתארת פולמוס באשכול - החותר להיתר ללא הצלחה, מול הודעה בסגנון סאטירי המתארת פולמוס באשכול -

החותר לאיסור ללא הצלחה

לא מיניה ולא מקצתיה (אולי כעת תורך להתנצל)

אבל העובדות לא תמיד משנות..

לקרוא אני עוד יודע

היו אלו שעיקמו הכל כדי להכשיר

המקום היחיד וכו' עיירה צפונית

גם אני

שני התיאורים סאטיריים

ולא הבאת מילה של נסיון להוכיח שאתה מכשיר נגד כל גדו"י

רק דמגוגיה עלובה יחד עם נושא כליך @ שאר לעמו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 14 ינואר 2022, 08:56

במקום לטהר את השרץ בק"ן טעמים כאותו בכור שטן, ראה להצטמצם למו"מ של בירור דברים עיקבי (ככל שאתה כן עם עצמך).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 14 ינואר 2022, 09:00

לא מצאנו שנמנעים מלטבול בים או בנהר כשיש בועות מהגלים ומהזרימה. גם לא במקוה ששוהים בה אנשים אחרים וטובלים במרץ ויוצרים בועות. יש לקוות שלא יקום מישהו ויאמר שיש הבדל בין בועות מעשה מכונה לבין בועות מעשה אדם או מעשה שמים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דרך ישרה

נשלח: 14 ינואר 2022, 11:03

קצר ולעניין כתב: ↑

14 ינואר 2022, 00:37

יואל שילה כתב: ↑

14 ינואר 2022, 00:03

וסתם כך מעניין אם למדת את תשובתי על הדפוס משי, או שרק קראת את הפשקווילים של יניב עסיס, שאין שום קשר בינם ובין מה שכתבתי.

במה מדובר?

מי התנגד ולמה?

מי זה יניב עסיס?

האם זה מקובל להשמיץ בפורום אדם שחי עימנו בשמו המפורש, והאם לא עוברים בכך על כללי הפורום

זו כבר שאלה למנהלים

יש כאן כמה שבטוחים שזה אני....

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 14 ינואר 2022, 14:19

בוגר חברון כתב: ↑

14 ינואר 2022, 01:18

ואף עוררו חמלה רבה בתיאורים סוחפי דמעות על הגועל נפש שבשיטות הכתיבה הישנות, הם גם ידעו לספר כי ממציאי השיטה בכלל היו מעוניינים לפרוש מהעניין, ורק ממשיכים בלחץ הרבנים בשביל צורך הרבים

גם משפטים אלו מעוררים סלידה

הגועל נפש שבמקוואות הוא חלק מהשיקולים של גדו"י לדחות פקפוקים שאולי יש במקוה ריין, אם יש, למען דחיית הגועל של הנשים, זה שיקול רבני טהור שמבוסס הן על פרקטיקה והן על תקדימים [החזו"א בביטול ההשקה], ואין זה תיאור דמגוגי של ההוא מהעיירה הצפונית ליד כפר חסידים.

וההמשך על ממציאי השיטה וכו' - זה סתם גועלי. כתבתי לך עובדות שהמקוה ריין גרם למנהל החברה הפסד כספי רציני בשל הצורך להשקיע חודשים בהתרוצצויות במקום בניהול ופיתוח החברה, ומבחינתו ההתרכזות בבריכות יותר רווחית. לא כתבתי שהוא עושה גמ"ח כפי שדימגגת, אלא שנגרם לו נזק מכך, פרט לנזק התדמיתי בשל הפשקווילים וכו'. ואתה ממשיך ללעוג.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 16 ינואר 2022, 12:23

שאר לעמו כתב: ↑

14 ינואר 2022, 09:00

לא מצאנו שנמנעים מלטבול בים או בנהר כשיש בועות מהגלים



אם לא מחפשים לא מוצאים, בשו"ע (סי' רא סעיף ה') כתוב יותר מזה, שגם שלא טובלים בכיפה של הגל בגלל האויר שתחתיתה, (וז"ל רש"י (חולין לא:) ואין מטבילין בכיפין. שלא יזרוק כלים בכיפי הגל דהיינו באמצעיתו שהוא עשוי ככיפה וטעמא כדמפרש מפני שהיא טבילת אויר ואין מטבילין באויר). מצאנו שלא רק שלא טובלים באויר הגל, גם אסור לטבול בכיפה שעליו, "יגעת ומצאת תאמין".

↑ שאר לעמו כתב:

14 ינואר 2022, 09:00

יש לקוות שלא יקום מישהו ויאמר שיש הבדל בין בועות מעשה מכונה לבין בועות מעשה אדם או מעשה שמים

צר לי לאכזב אותך, כבר קם מישהו כזה ה"ה בעל הקהילות יעקב (ברכות סי' ל), שם הוא מחלק בעניין בריאותו מן המים שבמעשה אדם לא שייך לומר דין בריאותו מן המים, אא"כ זה נעשה ע"י הטבע,

אני פוסל את השיטה הזאת: שמצד אחד לסמוך על הרבנים שמתירים, ולקשקש עם השם שלהם כל הזמן, ומאידך כשהם כותבים איסור להפעיל את המכשיר בשעת טבילה, ואיסור לטבול בבועות, אז לנקוט בעמדה מזלזלת בדעת תורתם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 16 ינואר 2022, 12:53

↑ מתאבק בעפר כתב:

16 ינואר 2022, 12:23

↑ שאר לעמו כתב:

14 ינואר 2022, 09:00

לא מצאנו שנמנעים מלטבול בים או בנהר כשיש בועות מהגלים

אם לא מחפשים לא מוצאים, בשו"ע (סי' רא סעיף ה') כתוב יותר מזה, שגם שלא טובלים בכיפה של הגל בגלל האויר שתחתיתה, (וז"ל רש"י (חולין לא:) ואין מטבילין בכיפין. שלא יזרוק כלים בכיפי הגל דהיינו באמצעיתו שהוא עשוי ככיפה וטעמא כדמפרש מפני שהיא טבילת אויר ואין מטבילין באויר). מצאנו שלא רק שלא טובלים באויר הגל, גם אסור לטבול בכיפה שעליו, "יגעת ומצאת תאמין".

לא נכון, כוונת הגמ' והשו"ע על כיפת הגל שתחתיה יש אויר, כבתמונות המצורפות, אבל לטבול בים עצמו לית דין ולית דיין שאין חשש בועות משום צד.

ובגמ' ובפוסקים דנה בכמה וכמה אופנים של טבילה בים ובנהר, ולא אישתמיט אחד שהעלה על דעתו חשש חציצה בבועות (עכ"פ אני לא מצאתי אחד שהזכיר מזה). וסתימתם כפירושם שאין שום חשש, וזו סברא פשוטה שלענ"ד מגוחך לדון עליה מצד המציאות.

ומה שהזכירו ממידת חסידות של הקה"י בנטילת ידיים, אינו דומה כלל לטבילה, כמו שכבר כתבתי שבנט"י מחמת שהמים נמצאים על היד חצי שניה - יש מציאות שהמים לא ירטיבו חלק מהיד. אך בטבילה אין מציאות בעולם שבועות קטנות ימנעו מחלק מהגוף להרטב. וזה פשוט שבפשוטים.



גל 2 KiB.2 (407.02 png) נצפה 292 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 ינואר 2022, 13:33

קדם אותי הרב @חזק וברוך ופשוט כדבריו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 ינואר 2022, 14:13

גם אותי קדם הרב @חזק וברוך.  
@מתאבק בעפר מהירותו של מר לסתור דברי גרם לשגגה בדבר פשוט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 16 ינואר 2022, 16:36

רבותי, בנחת, תקראו מה כתוב.

מתאבק בעפר כתב: ↑

16 ינואר 2022, 12:23

כתוב יותר מזה, שגם שלא טובלים בכיפה של הגל בגלל האויר שתחתיתה

ועל זה כתבת: לא נכון,

חזק וברוך כתב: ↑

16 ינואר 2022, 12:53

לא נכון, כוונת הגמ' והשו"ע על כיפת הגל שתחתיה יש אויר,

ואכן כמה נאה לומר במקרה זה

שאר לעמו כתב: ↑

16 ינואר 2022, 14:13

מהירותו של מר לסתור דברי גרם לשגגה בדבר פשוט

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 16 ינואר 2022, 16:45

אגב הבאת 2 תמונות שונות,  
היה כדאי לסדרם קודם את השני ואח"כ את הראשון.

התמונה השניה מדברת על המקרה

אין מטבילין בגל כשהוא באויר קודם שיפול על הארץ ואע"פ שיש בו ארבעים סאה לפי שאין מטבילין בזוחלים קל וחומר באויר (רמב"ם מקואות סוף פרק ט)

והתמונה הראשונה זה המקרה הזה:

היו שני ראשי הגל נוגעין בארץ מטבילין בו ואין מטבילין בכיפה שלו מפני שהוא אויר (שם)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 ינואר 2022, 17:18

ההסבר אך למותר; גל במהותו אלו מים שנעקרו מים ומחפים על אויר והכלי אינו במים אלא באויר גמור.  
המקרה שאני דברתי היא המציאות הפשוטה, שאין גל אבל יש כמו קצף, והאויר תמיד מלא בועות כאלו בים לא רק על פני המים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 16 ינואר 2022, 17:43

דבר ראשון אני מבין שאתה מודה שבאויר הגל אי אפשר לטבול, אם כן הגענו לחצי הסכמה.

ועכשיו אתה מפרש את דבריך שכתבת:

שאר לעמו כתב: ↑

14 ינואר 2022, 09:00

לא מצאנו שנמנעים מלטבול בים או בנהר כשיש בועות מהגלים

שהתכוונת לאויר שבא מהגלים והוא בתוך הים,  
או אולי יותר מדויק לא רק על פני המים, אלא גם בתוכם.

שאר לעמו כתב: ↑

16 ינואר 2022, 17:18

המקרה שאני דברתי היא המציאות הפשוטה, שאין גל אבל יש כמו קצף, והאויר תמיד מלא בועות כאלו בים לא רק על פני המים

אז דיברת על 2 מקרים, אז על המקרה הראשון - יישבתי לך!

(מתקבלים כאן בפורום התנצלויות),

עכשיו אפשר לדון מה הדין של הבועות והקצף האלו אם הם נכנסים לתוך הים, (ואולי בלי אם, כי כבודו כתב שזה מציאות פשוטה)

אני סובר שהסיבה שהפורום כאן לא משכנע זה בגלל החוסר ענייניות, והצורה שחייבים לסבור שהכל מותר, נוח לי לקבל את דעת הרבנים שמתירים, ולא פחות מכך - לחוש גם למה שהם חוששים, ולכך נכתבו מילים אלו, עמך הסליחה.

מתאבק בעפר כתב: ↑

16 ינואר 2022, 12:23

אני פוסל את השיטה הזאת: שמצד אחד לסמוך על הרבנים שמתירים, ולקשקש עם השם שלהם כל הזמן, ומאידך כשהם כותבים איסור להפעיל את המכשיר בשעת טבילה, ואיסור לטבול בבועות, אז לנקוט בעמדה מזלזלת בדעת תורתם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 16 ינואר 2022, 18:08

מר מתפלמס עם עצמו?

כנראה שכאשר מר הבין במעט, את כל מה שהסבירו לו, וגם את דברי - זה נקרא שמודים לו, לו יהי.

אבל מר לא הבין הכל עדיין:

מי דיבר על גל שתחתיו אויר, שאותו הביא מר מהשו"ע כדי לסתור דברי שלא נוגעים באותו ענין כלל !?

דברו על בועות קטנות בתוך המים. ולא על חלל שכולו אויר, שבו ודאי לא עלתה טבילה, ולכן גזרו אף על הגל העליון שהגם שהוא מים (עם בועות..) לא עלתה לו טבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 ינואר 2022, 18:23

אם נחזור לעניין, הנידון שלנו הוא לא טבילה באוויר, אלא טבילה במקוה שיש בה בועות אוויר האם יש לרב @מתאבק בעפר ראייה לפסול טבילה כזו?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 16 ינואר 2022, 19:05

↑ יואל שילה כתב:

16 ינואר 2022, 18:23

אם נחזור לעניין, הנידון שלנו הוא לא טבילה באוויר, אלא טבילה במקוה שיש בה בועות אוויר האם יש לרב @מתאבק בעפר ראייה לפסול טבילה כזו?

אוויר בתוך המים לא נראה לי שאין כאן חולק שזה פסול (אם הגוף מתחבר לבועה ולא למים). כל השאלה היא מציאותית, הרב יצחק יוסף אוסר לטבול במקום הבועות, והרב דב דייטש, כותב שגם בדיעבד לא עלתה לו טבילה, ושוב, נראה לי שאין כאן חולק שאם הוא טובל באוויר ולא במים (דהיינו שנתפסת עליו בועה) שלא עלתה לו טבילה. כל השאלה האם הגאונים הנ"ל צודקים שיש כזה מציאות, ובפרט הרב דב דייטש שהכריע להלכה שלא עלתה לו טבילה, אם טבל במקום הבועות. תתקנו אותי אם אני טועה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 16 ינואר 2022, 19:54

↑ מתאבק בעפר כתב:

16 ינואר 2022, 19:05

ושוב, נראה לי שאין כאן חולק שאם הוא טובל באוויר ולא במים (דהיינו שנתפסת עליו בועה) שלא עלתה לו טבילה.

אני הקטן חולק. הלכה פשוטה בידינו שכל דבר חציצה הנצמד לגוף, אם הוא נצמד ברפיון אינו חוצץ.

[וזוה עוד לפני המושכל הפשוט לכל אדם מגדול ועד קטן, שאין מציאות בעולם שחלק מהגוף לא יירטב בשעת הטבילה בגלל בועות קטנות במים, ועוד לפני העובדה שכל הפוסקים ראשונים ואחרונים לא העלו בדעתם חשש כזה, עד שנולד המקוה ריין].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 16 ינואר 2022, 21:25

↑ חזק וברוך כתב:

16 ינואר 2022, 19:54

וזוה עוד לפני המושכל הפשוט לכל אדם מגדול ועד קטן, שאין מציאות בעולם שחלק מהגוף לא יירטב בשעת הטבילה בגלל בועות קטנות במים

למה זה משנה? הטובל חצי גוף ואח"כ חצי שני לא עלתה לו טבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 16 ינואר 2022, 21:49

↑ חזק וברוך כתב:

16 ינואר 2022, 19:54

אני הקטן חולק. הלכה פשוטה בידינו שכל דבר חציצה הנצמד לגוף, אם הוא נצמד ברפיון אינו חוצץ.

OK אתה קובע שהבועה נצמדת ברפיון, זאת אומרת שאתה חולק על הרבנים שליט"א במציאות!  
אם נניח שזה נצמד לא ברפיון, מה אז הדין?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 16 ינואר 2022, 22:35

↑ אברהם זינגר כתב:

16 ינואר 2022, 21:25

↑ חזק וברוך כתב:

16 ינואר 2022, 19:54

זה עוד לפני המושכל הפשוט לכל אדם מגדול ועד קטן, שאין מציאות בעולם שחלק מהגוף לא יירטב בשעת הטבילה בגלל בועות קטנות במים

למה זה משנה? הטובל חצי גוף ואח"כ חצי שני לא עלתה לו טבילה.

לא הבנתי בכלל. אשמח לשמוע היכי תימצי במציאות, כיצד בועת אויר קטנה תגרום לטבילת חצי גוף ועוד חצי גוף.  
(ועוד לא הזכרתי דין מים מקדמין)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אברהם זינגר

נשלח: 16 ינואר 2022, 22:40

↑ חזק וברוך כתב:

16 ינואר 2022, 22:35

אשמח לשמוע היכי תימצי במציאות, כיצד בועת אויר קטנה תגרום לטבילת חצי גוף ועוד חצי גוף.

שלב א: כל הגוף מלבד שתי נקודות מכוסה במים.

שלב ב: כל הגוף מלבד שתי נקודות אחרות מכוסה במים.

מורכב?

(לא דיברתי מה ההלכה, ציינתי שנקודה זו לדעתי לא קשורה לנידון)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 16 ינואר 2022, 22:47

↑ מתאבק בעפר כתב:

16 ינואר 2022, 21:49

↑ חזק וברוך כתב:

16 ינואר 2022, 19:54

אני הקטן חולק. הלכה פשוטה בידינו שכל דבר חציצה הנצמד לגוף, אם הוא נצמד ברפיון אינו חוצץ.

OK אתה קובע שהבועה נצמדת ברפיון, זאת אומרת שאתה חולק על הרבנים שליט"א במציאות!

אם נניח שזה נצמד לא ברפיון, מה אז הדין?

מי שחושב שבמציאות בועה נצמדת בצורה הדוקה לגוף - אינו אלא מן המתמיהין.

המציאות אינה פלסטלינה שכל אחד יכול לעצבה כרצונו.

[אם נניח שהבועה נצמדת לא ברפיון - הטבילה פסולה אם לא היו מים מקדמין. אבל אינני רואה סיבה להניח דבר מוזר שכזה הרחוק

מהמציאות, מלבד כמובן המטרה לפסול את המקוה ריין בכל טעדיקי שבעולם. וסתימת הפוסקים תוכיח].

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 16 ינואר 2022, 22:51

אברהם זינגר כתב: ↑  
16 ינואר 2022, 22:40

חזק וברוך כתב: ↑  
16 ינואר 2022, 22:35

אשמח לשמוע היכי תימצי במציאות, כיצד בועת אויר קטנה תגרום לטבילת חצי גוף ועוד חצי גוף.

שלב א: כל הגוף מלבד שתי נקודות מכוסה במים.

שלב ב: כל הגוף מלבד שתי נקודות אחרות מכוסה במים.

מורכב?

(לא דיברתי מה ההלכה, ציינתי שנקודה זו לדעתי לא קשורה לנידון)

טוב. טענתך נכונה גם כלפי החול שבים. בשביל זה יש דין מים מקדמין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 16 ינואר 2022, 23:24

חזק וברוך כתב: ↑  
16 ינואר 2022, 22:47

אם נניח שהבועה נצמדת לא ברפיון - הטבילה פסולה

עכשיו ענית לעניין.

חזק וברוך כתב: ↑  
16 ינואר 2022, 22:47

אבל אינני רואה סיבה להניח דבר מוזר שכזה הרחוק מהמציאות,

מי אמר לך?

חזק וברוך כתב: ↑  
16 ינואר 2022, 19:54

עוד לפני העובדה שכל הפוסקים ראשונים ואחרונים לא העלו בדעתם חשש כזה, עד שנולד המקווה ריין

הרב בער'ל דייטש מביא שו"ע בסי' ר"ב, נראה שהרב יצחק יוסף מסכים איתו, (ועוד כמה מהרבנים כתבו, לא להפעיל את המשכיר בשעת הטבילה ולא פירשו למה) ר' יואל יש לו 'שטיקעל תורה' נחמד (שיכול להיות נכון, ויכול להיות לא נכון, כמובן שזה נתון להכרעה),

אבל, גם אם נניח שטענה זו נכונה, [ונניח גם, שהיא מסתדרת עם דעת כל הפוסקים שם בשו"ע, דהיינו, גם לדעת הש"ך, והגאון].

בכל מקרה, אתה לא יכול להשוות את המכשיר הזה לבועות סטנדרטיות!

מדובר במכשיר שמפציץ לא מעט בועות, וללא הפוגה, מעומק מטר מתחת המים ומקציף את המים,

כדי שתהיה טבילה כשרה, צריך שיהיה כל הגוף בב"א במים,

לבך ברי לך כאולם שזה בסדר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 16 ינואר 2022, 23:27

כבר תמהתי היכן יש דין שיהא ברור שהמים הגיעו לכל מקום

וכי בין הירכיים מגיעים מים לכל סמ"ר של העור, בפרט אצל טובל בעל בשר שירכותיו נוגעות זו בזו?

ונא לא לחלק, שהרי כשהוא נכנס למים - מים קדמו, שהרי לא שמענו שנדה שנפלה למים טבילתה עלתה רק אם

ירכותיה לא מלאים

וכן נגיעת השפתיים - שתמיד קיימת בטבילה, שהרי לא רוצים שמים יכנסו לפה - וכי תימא שמים חייבים להגיע בפועל

לכל סמ"ר?

לגבי המכשיר כלל אינני רואה מה הנידון, המים מקדימים וממילא אין כלל מקום לדון, בדיוק כפי שאין שום הנחיה

שיתרוממו באוויר כדי שמשקל הגוף לא ימחץ את כף הרגל לרצפת המקווה - וביאת המים תמנע.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 17 ינואר 2022, 00:12

מתאבק בעפר כתב: ↑

16 ינואר 2022, 23:24

אבל אינני רואה סיבה להניח דבר מוזר שכזה הרחוק מהמציאות,

מי אמר לך?

אף אחד. בכנות - אני מרגיש קצת מטופש להתווכח על זה. תשאל כל אדם שסביבך (מגיל 5 ומעלה) האם בועות נצמדות לגוף יותר חזק מטיט הלח.

(וזה מלבד מה שהזכיר הרב יואל דין מים מקדמין)

אגב, אודה לך אם תציין היכן השו"ע. פשוט נלאיתי לחפש את מכתבו של הרב דב דייטש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 17 ינואר 2022, 00:39

אור זרוע כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 00:58

עדיין לא. האשכול תמונות נדירות וסרטונים של גדולי ישראל ורבנים הגיע ל-77 עמודים.

וכבר נשבר שיאו מזמן, ונותר רק

איכא בשוקא כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 01:36

האשכול על חידות וחידודים תורניים הגיע ל-86 עמודים.

כיון שמאז כבר גדל האשכול שם ל-87 עמודים כ"י.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 17 ינואר 2022, 00:43

איכא בשוקא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 00:39

אור זרוע כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 00:58

עדיין לא. האשכול תמונות נדירות וסרטונים של גדולי ישראל ורבנים הגיע ל-77 עמודים.

וכבר נשבר שיאו מזמן, ונותר רק

איכא בשוקא כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 01:36

האשכול על חידות וחידודים תורניים הגיע ל-86 עמודים.

כיון שמאז כבר גדל האשכול שם ל-87 עמודים כ"י.

נאלץ לבקש את עזרת הציבור ולפתוח במצי'נג הודעות כדי לעמוד ביעד הנכסף 88 עמודים. הנה תרמתי הודעה אחת...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 17 ינואר 2022, 00:43

חזק וברוך כתב: ↑

17 ינואר 2022, 00:12

אגב, אודה לך אם תציין היכן השו"ע.

כוונתו [כנראה] לסי' רב ס"ו ואילך (ואחר מחכ"ת, הראי' תמוהה לפו"ר).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 17 ינואר 2022, 10:03

חזק וברוך כתב: ↑

17 ינואר 2022, 00:12

אני מרגיש קצת מטופש להתווכח על זה. תשאל כל אדם שסביבך (מגיל 5 ומעלה) האם בועות נצמדות לגוף יותר חזק מטיט הלח.

טיט הלח לא אוטם, אם הבועה נתפסת לגוף אין שם מים במקום, עובדה!

חזק וברוך כתב: ↑

17 ינואר 2022, 00:12

אגב, אודה לך אם תציין היכן השו"ע. פשוט נלאיתי לחפש את מכתבו של הרב דב דייטש.

סי' רב, וז"ל כלי שכפה פיו למטה והכניסו למים, אם פיו צר קצת ולא הפך פיו למעלה, לא עלתה לו טבילה לפי שלא יגיעו המים לשוליו אפילו אם מכניסו כולו למים.

אגב אולי זה יעזור לבן 5 שלך, שטוען שאאוויר לא חוצץ יותר מטיט הלח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 10:12

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 10:03

חזק וברוך כתב: ↑

17 ינואר 2022, 00:12

אני מרגיש קצת מטופש להתווכח על זה. תשאל כל אדם שסביבך (מגיל 5 ומעלה) האם בועות נצמדות לגוף יותר חזק מטיט הלח.

טיט הלח לא אוטם, אם הבועה נתפסת לגוף אין שם מים במקום, עובדה!

חזק וברוך כתב: ↑

17 ינואר 2022, 00:12

אגב, אודה לך אם תציין היכן השו"ע. פשוט נלאיתי לחפש את מכתבו של הרב דב דייטש.

סי' רב, וז"ל כלי שכפה פיו למטה והכניסו למים, אם פיו צר קצת ולא הפך פיו למעלה, לא עלתה לו טבילה לפי שלא יגיעו המים לשוליו אפילו אם מכניסו כולו למים.

אגב אולי זה יעזור לבן 5 שלך, שטוען שאאוויר לא חוצץ יותר מטיט הלח.

לכאורה כלל אינו דומה. בועה כל דפנותיה הם מים, וממילא גם אם הבועה צמודה לגוף, מים צמודים לגוף. במקרה שיש "כיס אוויר" כלומר שהוכנס כלי למים, כאשר שוליו (היינו תחתיתו) למעלה, ופיו למטה, כלל אין מגע מים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 17 ינואר 2022, 10:39

תיובתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 10:12

בועה כל דפנותיה הם מים, וממילא גם אם הבועה צמודה לגוף, מים צמודים לגוף.

אולי,

אם אתה רוצה דווקא,

הלכנו על זה!

להזכירך יש גם שערות בידיים, שעלולות להיכנס לבועה, מה תאמר עליהם?



↑ תיובתא כתב:

17 ינואר 2022, 10:12

במקרה שיש "כיס אויר" כלומר שהוכנס כלי למים, כאשר שוליו (היינו תחתיתו) למעלה, ופיו למטה, כלל אין מגע מים.

ר' יואל חולק עליך,

↑ יואל שילה כתב:

12 ינואר 2022, 16:39

וממילא כוונתו כשמייירי בכלי רחב, וכן הט"ז כשמייירי ביורות רחבות - היא שיש להניח שהאוויר שנמצא שם נע ממקום למקום מפני רוחב המקום, וממילא יש להניח שבעקרון מים מגיעים לכל מקום בתוך הכלי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 17 ינואר 2022, 10:52

במחילה מהרב @מתאבק בעפר, דומני שיש כאן חוסר הבנה.

הרב שילה טען שהמים יגיעו לבסוף לכל נקודה נתונה, ואני חלוק עליו בזה, וגם סבור שאין לכך כל משמעות כפי שציין

↑ אברהם זינגר כתב:

16 ינואר 2022, 21:25

למה זה משנה? הטובל חצי גוף ואח"כ חצי שני לא עלתה לו טבילה.

כעת טוען הרב

↑ תיובתא כתב:

17 ינואר 2022, 10:12

לכאורה כלל אינו דומה. בועה כל דפנותיה הם מים, וממילא גם אם הבועה צמודה לגוף, מים צמודים לגוף. במקרה שיש "כיס אויר" כלומר שהוכנס כלי למים, כאשר שוליו (היינו תחתיתו) למעלה, ופיו למטה, כלל אין מגע מים.

וכוונתו שיש ביאת מים ורק אח"כ ביאת אויר, כלומרשמה שצמוד לעור הוא מים.

דבר זה טעון בדיקה במציאות, אבל אין לו קשר לנידון לגבי כלי.

אמנם, הדימוי ליט הלח לכאורה אינו מושלם, מכיון ששם דינו כמים, ולא רק שאינו חוצץ, משא"כ באויר, בהנחה שאין גודל מינימלי לבועת אויר שממנו ואילך נחשיב זאת כמי אויר, שהם כמובן כמו טיט הלח - מים שמעורבים באויר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי חזק וברוך

נשלח: 17 ינואר 2022, 10:54

↑ מתאבק בעפר כתב:

17 ינואר 2022, 10:03

חזק וברוך כתב:

היום, 00:12

אני מרגיש קצת מטופש להתווכח על זה. תשאל כל אדם שסביבך (מגיל 5 ומעלה) האם בועות נצמדות לגוף יותר חזק מטיט הלח.

טיט הלח לא אוטם, אם הבועה נתפסת לגוף אין שם מים במקום, עובדה!

דיברתי כמה נצמד לא כמה אוטם. אבל הצדק איתך, שטיט הלח כנראה אין טעמו משום רפיון אלא משום שמחלחל. עכ"פ הדין פשוט שכל דבר שהוא ברפיון אינו חוצץ, עי' למשל יו"ד סי' קצח סעי' לח-לט ועוד כמה וכמה סעיפים שם. לענ"ד פשוט כביעתא בכותא שבמציאות בועה קטנה אינה נצמדת יותר מהדוגמאות שם, והחולק אינו אלא מן המתמיהים.

ההוכחה מהשו"ע אינה מתחילה, כמו שכתב הרב @ת@תיובתא . שם מדובר שהכלי מלא אויר ('פעמון צלילה'), והאוויר תפוס ואחוז בצורה שאין לו להיכן ללכת, ושפיר מונע גישה למים. ואינו דומה כלל לבועה קטנה משוחררת המרחפת בתוך המקוה.

ועדיין לא קיבלתי תשובה על סתימת כל הפוסקים עד המקוה ריין. עכ"פ סיימתי לדון בזה בל"נ, ירא הציבור וישפוט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

חזק וברוך כתב: ↑

17 ינואר 2022, 10:54

ועדיין לא קיבלתי תשובה על סתימת כל הפוסקים עד המקוה ריין.

תזכורת,

מתאבק בעפר כתב: ↑

16 ינואר 2022, 23:24

אבל, גם אם נניח שטענה זו נכונה...

בכל מקרה, אתה לא יכול להשוות את המכשיר הזה לבועות סטנדרטיות!

מדובר במכשיר שמפציץ לא מעט בועות, וללא הפוגה, מעומק מטר מתחת המים ומקציף את המים,

כדי שתהיה טבילה כשרה, צריך שיהיה כל הגוף בב"א במים,

לבך ברי לך כאולם שזה בסדר?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 11:10

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 10:39

תיובתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 10:12

בועה כל דפנותיה הם מים, וממילא גם אם הבועה צמודה לגוף, מים צמודים לגוף.

אולי,

אם אתה רוצה דווקא,

הלכנו על זה!

להזכירך יש גם שערות בידיים, שעלולות להיכנס לבועה, מה תאמר עליהם?

אני לא פיזיקאי אבל מיעוט דעתי הוא כך:

בהנחה והשערה חדרה לבועה באיזה אופן, היא חייבת לעבור דרך מעטפת הבועה וממילא יש כאן מים מקדמים.

בנוסף אם השערה תחדור לחלל הבועה, היא תפוצץ את הבועה, וכבר לא תהיה בועה (כמו בועות סבון של ילדים

שאם תחדיר משהו לחלל הפנימי שלהם הם יתפוצצו).

לגבי דברי הרה"ג יואל שילה נמתין לבירור כוונתו.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 17 ינואר 2022, 11:31

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 10:03

חזק וברוך כתב: ↑

17 ינואר 2022, 00:12

אני מרגיש קצת מטופש להתווכח על זה. תשאל כל אדם שסביבך (מגיל 5 ומעלה) האם בועות נצמדות לגוף יותר חזק מטיט הלח.

טיט הלח לא אוטם, אם הבועה נתפסת לגוף אין שם מים במקום, עובדה!

חזק וברוך כתב: ↑

17 ינואר 2022, 00:12

אגב, אודה לך אם תציין היכן השו"ע. פשוט נלאיתי לחפש את מכתבו של הרב דב דייטש.

סי' רב, וז"ל כלי שכפה פיו למטה והכניסו למים, אם פיו צר קצת ולא הפך פיו למעלה, לא עלתה לו טבילה לפי שלא יגיעו

המים לשוליו אפילו אם מכניסו כולו למים.

אגב אולי זה יעזור לבן 5 שלך, שטוען שאוויר לא חוצץ יותר מטיט הלח.

הדימויים הללו של גל ושל כלי הפוך (הדומה לגל) אינן קשורים לנידון בשום צד. בועות קטנות לא נחשבות לבועות, וכך עלמא דבר. בעת טבילתך שלך בבור ריק מאדם - גם נוצרים בועות. אין נ"מ אם הרבה אם מעט, אם מעשה אדם או מעשה שמים. ההשתלחיות אינן מכובדות. דברי חכמים בנחת נשמעים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 17 ינואר 2022, 12:01

תיובתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 11:10

בהנחה והשערה חדרה לבועה באיזה אופן, היא חייבת לעבור דרך מעטפת הבועה וממילא יש כאן מים מקדמים.

מי אמר לך שיש מים מקדמים בבועת אויר, מצינו מים מקדמין ברגלי מיטה בתוך גומה, ובאחיזת כלי בשעת טבילה, אבל במקרה של השו"ע שם בס' ר"ב לא אומרים המים מקדמין, (יעו"ש בראשונים שפירשו שמדובר בכלי שיש לו שוליים שמתקפלות פנימה לתוך הכלי, וגם אם הוא יהפוך את הכלי פעמיים, אין אפשרות שברגע אחד המים יגיעו לכל הכלי, ולמה לא נאמר מים מקדמין)?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 17 ינואר 2022, 13:01

כמדומה שאין כאן ויכוח, כ"ע מודו דגם אם יש בועה חוצצת זה עדיין מיעוטו שאינו מקפיד ואין זה נידון כחציצה, אלא שלכתחילה נוהגים שלא לטבול אפילו בדברים שאינם פוסלים כמבואר ברמ"א, אז אף אחד לא חושב לפסול בדיעבד את הטבילה, ורק לכתחילה לא מפעילים את המכשיר בגלל שיש מי שחשש שבועה יכולה למנוע ביאת מים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 13:04

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 12:01

מי אמר לך שיש מים מקדמים בבועת אויר, מצינו מים מקדמין ברגלי מיטה בתוך גומה, ובאחיזת כלי בשעת טבילה, אבל במקרה של השו"ע שם בס' ר"ב לא אומרים המים מקדמין, (יעו"ש בראשונים שפירשו שמדובר בכלי שיש לו שוליים שמתקפלות פנימה לתוך הכלי, וגם אם הוא יהפוך את הכלי פעמיים, אין אפשרות שברגע אחד המים יגיעו לכל הכלי, ולמה לא נאמר מים מקדמין)?

כי בכלי אין שם מים שמקדמין. ברגע שיש אויר כלוא המים לא יגיעו לשטח הכלי שמתחתיו כלוא האויר. לגבי הראשונים שצי"נת אנא הבא ציטוט כדי שנבין בדיוק על מה מדובר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 ינואר 2022, 13:13

תיובתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 13:04

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 12:01

מי אמר לך שיש מים מקדמים בבועת אויר, מצינו מים מקדמין ברגלי מיטה בתוך גומה, ובאחיזת כלי בשעת טבילה, אבל במקרה של השו"ע שם בס' ר"ב לא אומרים המים מקדמין, (יעו"ש בראשונים שפירשו שמדובר בכלי שיש לו שוליים שמתקפלות פנימה לתוך הכלי, וגם אם הוא יהפוך את הכלי פעמיים, אין אפשרות שברגע אחד המים יגיעו לכל הכלי, ולמה לא נאמר מים מקדמין)?

כי בכלי אין שם מים שמקדמין. ברגע שיש אויר כלוא המים לא יגיעו לשטח הכלי שמתחתיו כלוא האויר.  
לגבי הראשונים שציינת אנא הבא ציטוט כדי שנבין בדיוק על מה מדובר.

מה התשובה למה שהקשה שכשהופכים הכלי פעמיים גם המקומות הכי פנימיים נהיים טופח ע"מ להטפוח?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 ינואר 2022, 13:19

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 10:39

ר' יואל חולק עליך,

יואל שילה כתב: ↑

12 ינואר 2022, 16:39

וממילא כוונתו כשמיירי בכלי רחב, וכן הט"ז כשמיירי ביורות רחבות - היא שיש להניח שהאויר שנמצא שם נע ממקום למקום מפני רוחב המקום, וממילא יש להניח שבעקרון מים מגיעים לכל מקום בתוך הכלי

א- אני לא 'מאן דאמר' שצריך לדון בדבריו ולהביא ממנו ראיה  
ב- אישית כמובן שאני מזדהה יותר עם גישת הש"ך וכד' שבועת אויר הלכודה גם בכלי רחב מונעת את ביאת המים, וכל שניסיתי הוא להבין מה היתה סברת הב"י שהתיר.  
ג- כלפי אותה סברא של הב"י טענתי שלכאורה אין כוונתו שבמציאות יש מים בכל הכלי ברגע אחד, שהרי להיכן נעלם האויר? אלא שמאחר והאויר נע ונד הרי שאין כאן 'כעין חציצה' כי אין באמת מניעה שיהיו מים בכל דפנות הכלי [לא בו זמנית], וממילא 'נעשה כאילו' כל הכלי נוגע במים בו זמנית.  
חציצה היא דבר הצמוד למקום מסויים, ובאותו מקום אין אפשרות לביאת מים, אבל משהו שנע ונד - רחוק יותר מלחצוץ, כגון שערה הדבוקה  
על הגב, שבזה הבלניות מחמירות טובא - לענ"ד שלא כדין.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 13:22

תלמיד נאמן כתב: ↑

17 ינואר 2022, 13:13

תיובתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 13:04

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 12:01

מי אמר לך שיש מים מקדמים בבועת אויר,  
מצינו מים מקדמין ברגלי מיטה בתוך גומה, ובאחיזת כלי בשעת טבילה,  
אבל במקרה של השו"ע שם בס' ר"ב לא אומרים המים מקדמין,  
(יעו"ש בראשונים שפירשו שמדובר בכלי שיש לו שוליים שמתקפלות פניהם לתוך הכלי, וגם אם הוא יהפוך את הכלי פעמיים, אין אפשרות שברגע אחד המים יגיעו לכל הכלי, ולמה לא נאמר מים מקדמין)?

כי בכלי אין שם מים שמקדמין. ברגע שיש אויר כלוא המים לא יגיעו לשטח הכלי שמתחתיו כלוא האויר.  
לגבי הראשונים שציינת אנא הבא ציטוט כדי שנבין בדיוק על מה מדובר.

מה התשובה למה שהקשה שכשהופכים הכלי פעמיים גם המקומות הכי פנימיים נהיים טופח ע"מ להטפוח?

אמתין שיצטט את הראשונים הנ"ל ואגיב בל"נ.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 15:00

יואל שילה כתב: ↑

16 ינואר 2022, 23:27

וכן נגיעת השפתיים - שתמיד קיימת בטבילה, שהרי לא רוצים שמים יכנסו לפה - וכי תימא שמים חייבים להגיע בפועל לכל סמ"ר?

ע' ר"ש מקוואות פ"ח מ"ח.  
ומוכח שם שהוא נחשב לבית הסתרים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 17 ינואר 2022, 16:46

↑ תיובתא כתב:

17 ינואר 2022, 13:22

אמתין שיצטט את הראשונים הנ"ל ואגיב בל"נ.

אני מצטט, ואם אתה רוצה אתה יכול גם לומר "לא יודע" זה לא בושה.

במשנה כתוב, (מקוואות פרק י משנה א) קלמריין הדיוטות, אינה טהורה עד שיקבנה מצדה, וקלמריין של יוסף הכהן היתה נקובה מצדה.

וז"ל הרא"ש בפירוש, וקלמריין. צריכה נקיבה בצידה כי כך היא צורתה<sup>(2)</sup> (להקל על החברים, צירפתי את הצורה), ולכך אין המים עולים למעלה דהוה ככלי שכפאו על פיו והטבילו עד שיקבנה מצדה שיצא משם האויר ואז יכנסו המים בכולו

וקלמריין. צריכה נקיבה בצידה כי כך היא צורתה<sup>(2)</sup>



ולכך אין המים עולים למעלה דהוה ככלי שכפאו על פיו והטבילו עד שיקבנה מצדה שיצא משם האויר ואז יכנסו המים בכולו:

ראש מקוואות פרק י משנה א. (8.9 KiB PNG) נצפה 148 פעמים

↑ דיין כתב:

17 ינואר 2022, 13:01

כמדומה שאין כאן ויכוח, כ"ע מודו דגם אם יש בועה חוצצת זה עדיין מיעוטו שאינו מקפיד ואין זה נידון כחציצה,

החתירה להיתר בכל מחיר אף גרמה לכבודו לטעות, אוויר הוא משום שלא עלתה טבילה בכולו, וכנ"ל (דהיינו שזה לא טבילה).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 ינואר 2022, 16:58

קודם כל - תודה רבה.

שני - מה ההגיון להחשיב את כל השפתים כבית הסתרים - כאשר הן גלויות רוב הזמן? וכ"כ ערוה"ש קצ"ח פ"ו

מקום דיבוק השפתים צריך ביאת מים ממש דזהו אינו בית הסתרים

והדברים מפורשים בד"מ (קצ"ט) בשם המרדכי והרא"מ, וז"ל המרדכי תשמ"ז

ובית הסתרים והיינו לפנים כגון בנקבי החוטם והאזנים ולפנים מן השפה

וגם הר"ש עצמו חילק בין השפתים הפנימיות והחיצוניות  
כתב בפירוש השני בר"ש (משנה ה', לא ח' כפי שאזכר לעיל)

וקצת היה נראה דקרצה הוא לשון דוחק שדוחקת שפתותיה ביותר

והסביר את עצמו הר"ש במקוואות י' ח'

וקורצת שפתותיה דתן לעיל בפ"ח לאו דבית הסתרים בעי ראוי לביאת מים דבקריצת שפתים לא שייכא קפידא באשה טפי מבאיש ובנשואה טפי מפנויה אלא כדפרישית שם שדוחקת שפתיה ביותר ומתכסה הבשר החיצון

וגם מפרשים נוספים חילקו בין מקום האודם שבשפתיים ובין חוצה לו, ואכמ"ל.

ובפועל, חושבני אין מודעות אצל הטובלים לכך שרק החלק הפנימי של השפתים רשאי ליגע זה בזה בעת הטבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 17 ינואר 2022, 18:28

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 16:58

ובפועל, חושבני אין מודעות אצל הטובלים לכך שרק החלק הפנימי של השפתים רשאי ליגע זה בזה בעת הטבילה.

כששמעתי שיעורים לפני בערך 20 שנה אמרו לנו שיש ר"ש ואם פותחים את הפה בתוך המים בפרקטיקה לא נכנס מים, אני כגבר נוהג כך למעשה. בכל מקרה אין זה ענייניו לדון על חציצת הבשר, (ובלא"ה, כידוע צורת הטבילה צריכה להיות בתנוחה מסוימת שהבשר לא יחוץ, ולא אמרין מב"מ אינו חוצץ כמבואר בפוסקים).

אנחנו מדברים על דעת הרבנים שאנו מסתמכים עליהם להתיר את השימוש במקווה ריין, שהם סוברים שיש כאן אויר ולדעת חלקם אף בדיעבד אין כאן טבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 ינואר 2022, 18:40

מה הוה לי למיעבד?

אני לא רואה שום סיבה או מקור מחייב - לפסול מחמת סיבה זאת. לעתים יש 'אומר' אבל אין 'דברים', וקשה לי להאמין שמישהו התכוון באמת שיש לו ראיות לפסול בדיעבד מחמת כן, בדבר שבכמה וכמה מקרים [של בועות אוויר במקווה] מקילים בו לכתחילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 17 ינואר 2022, 19:07

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 18:40

לעתים יש 'אומר' אבל אין 'דברים', וקשה לי להאמין שמישהו התכוון באמת

אם יש אומר ואין דברים, אז למה אתה בטוח שהם התיירו?

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 18:40

שיש לו ראיות לפסול בדיעבד מחמת כן,

ולכתחילה, אתה כן מבין שזה פוסל? אתה חולק מציאותית עם הרבנים, וסובר שבועות לא נתפסות? או שלדעתך גם אם הם נתפסות אין בעיה - לפסול בדיעבד?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 19:17

תלמיד נאמן כתב: ↑

17 ינואר 2022, 13:13

תיובתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 13:04

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 12:01

מי אמר לך שיש מים מקדמים בבועת אויר, מצינו מים מקדמין ברגלי מיטה בתוך גומה, ובאחיזת כלי בשעת טבילה, אבל במקרה של השו"ע שם בס' ר"ב לא אומרים המים מקדמין, (יעו"ש בראשונים שפירשו שמדובר בכלי שיש לו שוליים שמתקפלות פנימה לתוך הכלי, וגם אם הוא יהפוך את הכלי פעמיים, אין אפשרות שברגע אחד המים יגיעו לכל הכלי, ולמה לא נאמר מים מקדמין)?

כי בכלי אין שם מים שמקדמין. ברגע שיש אויר כלוא המים לא יגיעו לשטח הכלי שמתחתיו כלוא האויר. לגבי הראשונים שציינת אנה הבא ציטוט כדי שנבין בדיוק על מה מדובר.

מה התשובה למה שהקשה שכשהופכים הכלי פעמיים גם המקומות הכי פנימיים נהיים טופח ע"מ להטפוח?

הוא מותיב לה והוא מפרק לה

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 12:01

אין אפשרות שברגע אחד המים יגיעו לכל הכלי

להבנתי אפשר אולי לדמות הדבר לכלי הנטבל בב' מקוואות כביכול, אבל מה עניין כלי זה לבועה שכל דפנותיה מים?

רק אוסיף שראיתי בב"ח שתמה על הב"י, שחילק בין כלי שפיו קטן לגדול, וכתב שהחוש מוכיח שאין המים יכולין ליכנס כאשר מכניסים כלי דרך שפתו, וחשבתי דלבאר מחלוקתם כך, לדעת הב"י וסיעתו, בכלי שפיו גדול, מחמת שיש פני שטח גדולים יותר למים, תנודת המים גדולה יותר, והם יכולים להתיז וליגע לזמן מועט בתוך הכלי שמעל האויר בכל נקודה, ואז זה בבחינת כל הראוי לביילה וכו'. והב"ח סבר דבעינן אפשרות דבכל רגע יגעו המים בכל שטח הכלי שמעל האויר, וזה לא אפשרי שכן סוכ"ס אויר שהיה להיכן הלך. כל זה לפו"ר וללא העיון המספק.

נקודה נוספת שרציתי להעיר שבפשיטות יש מקום לחלק במציאות בין בועה דנט"י, לבועה דמקווה ריין, שכן בנטילת ידים באמת יכול להיווצר מצב שבו מחמת השערות וכדו', המים מדלגים על שטח ביד, משא"כ בבועה דמקווה שבה כאמור כל דפנותיה הם מים אין שייך הדבר.

והערה קטנה להרב @מתאבק בעפר שוליים בשפת חז"ל פירושם תחתית, ולא שפה כמו בלשוננו.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 ינואר 2022, 20:15

תיובתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 19:17

הוא מותיב לה והוא מפרק לה

מתאבק בעפר כתב: ↑ היום, 12:01

אין אפשרות שברגע אחד המים יגיעו לכל הכלי

אינני מבין, הרי המים הגיעו ונשארו בשיעור טופח ע"מ להטפוח.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 17 ינואר 2022, 20:22

בקשר לשפתיים, אני נוהג לנשוף בשעת הטבילה, דבלא"ה הלא אין המים באים התם (מי שטובל בפה פתוח אולי יבוא מים לשפתיו, אבל הטובל בפה סגור למחצה בלא הידוק ישארו שפתיו יבשות אא"כ ישהה כמה רגעים)

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 ינואר 2022, 20:52

איכא בשוקא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 20:22

בקשר לשפתיים, אני נוהג לנשוף בשעת הטבילה, דבלא"ה הלא אין המים באים התם (מי שטובל בפה פתוח אולי יבואו מים לשפתי, אבל הטובל בפה סגור למחצה בלא הידוק ישארו שפתי יבשות אא"כ ישהה כמה רגעים)

מה הכוונה ? הרי יש בר"ש שתי דרכים, והלכה שלא צריך לפתוח את הפה אבל לסגור בחוזקה (אסור לסגור יותר מהדרך).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 17 ינואר 2022, 20:56

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 16:46

דיין כתב: ↑

17 ינואר 2022, 13:01

כמדומה שאין כאן ויכוח, כ"ע מודו דגם אם יש בועה חוצצת זה עדיין מיעוטו שאינו מקפיד ואין זה נידון כחציצה,

החתיירה להיתר בכל מחיר אף גרמה לכבודו לטעות, אוויר הוא משום שלא עלתה טבילה בכולו, וכנ"ל (דהיינו שזה לא טבילה).

חידוש מעניין, אתה טוען שכל דיני חציצה ששנינו דבעינן רובו המקפיד לא נאמר אלא כשאין אוויר בחציצה, והחציצה נגרמת רק מחמת חומרים סמיכים, אבל אם יש שם גם אוויר אפילו בכל דהוא לא עלתה לו טבילה מדאורייתא. הבנתי נכון? יש לך מקור לחידוש הזה? ואיך תסביר את זה שיש אוויר בתוך הפה ולא מצינו שהצריכו לרוקן את האוויר מהפה כשטובלים?

אני נהנה לדון איתך, אשמח אם תנטרל את האמוציות, זה יקל עלי לדון לגופו של ענין

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 ינואר 2022, 20:59

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 19:07

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 18:40

לעתים יש 'אומר' אבל אין 'דברים', וקשה לי להאמין שמישהו התכוון באמת

אם יש אומר ואין דברים, אז למה אתה בטוח שהם התיירו?

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 18:40

שיש לו ראיות לפסול בדיעבד מחמת כן,

ולכתחילה, אתה כן מבין שזה פוסל?

אתה חולק מציאותית עם הרבנים, וסובר שבועות לא נתפסות?

או שלדעתך גם אם הם נתפסות אין בעיה - לפסול בדיעבד?

קשה לי להאמין שמישהו התכוון שבאמת בועות הן בעיה

למה כתבו - יכולות להיות כמה סיבות

מי שמצוי אצל הרבנים שחיים את הציבור יודע שלא כל מה שכותבים מייצג את ההבנה האמיתית שלו, אלא יש דברים שכותבים כדי להפיס, כדי שלא יתפסו עליו, כדי לא לעורר לזות שפתיים, כדי להרגיע, וכו' וכו', מה שנקרא 'כתיבה רבנית'.

זה מה שרמז בצחצחות הלשון שיש אומר אבל אין דברים

הבאתי לעיל את הדוגמא של העירוב בלונדון [שאמרו 'עירוב' והתכוונו 'צניעות'], וזו רק דוגמא אחת.

לענ"ד גם אם נתפסות אין בזה שום פגם בטבילה, אפילו לכתחילה.

וגם כתבתי את העדות שהרב ליטמנוביץ עצמו טובל במקוה בעת שהמקוה ריין פועל.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'



דיין כתב: ↑

17 ינואר 2022, 20:56

ואיך תסביר את זה שיש אויר בתוך הפה ולא מצינו שהצריכו לרוקן את האויר מהפה כשטובלים?

תסביר את עצמך, כוונתך לכך שחציצה בתוך הפה אסורה דאינו חשוב ראוי לבילה, וממילא אם אויר הוא חציצה הרי שחשוב אינו ראוי לבילה. אמנם אפ"ל דמה שידחה בבוא המים לתוכו חשוב ראוי לבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 17 ינואר 2022, 21:07

איכא בשוקא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 21:00

דיין כתב: ↑

17 ינואר 2022, 20:56

ואיך תסביר את זה שיש אויר בתוך הפה ולא מצינו שהצריכו לרוקן את האויר מהפה כשטובלים?

תסביר את עצמך, כוונתך לכך שחציצה בתוך הפה אסורה דאינו חשוב ראוי לבילה, וממילא אם אויר הוא חציצה הרי שחשוב אינו ראוי לבילה. אמנם אפ"ל דמה שידחה בבוא המים לתוכו חשוב ראוי לבילה.

צודק, אין קושיא מהאויר שבפה, אך החידוש הזה לכשעצמו נראה מוזר שיש חילוק בין חציצה סמיכה לחציצה שע"י אויר.

בפשטות יש שני דינים בטבילה, צריך שכל הגוף יהיה בתוך מים, וצריך שמים יגיעו לכל הגוף, אם יש אצבע קטנה מחוץ למים זה לא נחשב טבילה, אבל כאשר כל הגוף נמצא בתוך המים ויש דברים שחוצצים בין המים לגוף אז חלים על זה דיני חציצה דרובו המקפיד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 ינואר 2022, 21:11

דיין כתב: ↑

17 ינואר 2022, 21:07

איכא בשוקא כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 21:00דיין כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 20:56

ואיך תסביר את זה שיש אויר בתוך הפה ולא מצינו שהצריכו לרוקן את האויר מהפה כשטובלים?

תסביר את עצמך, כוונתך לכך שחציצה בתוך הפה אסורה דאינו חשוב ראוי לבילה, וממילא אם אויר הוא חציצה הרי שחשוב אינו ראוי לבילה. אמנם אפ"ל דמה שידחה בבוא המים לתוכו חשוב ראוי לבילה.

צודק, אין קושיא מהאויר שבפה, אך החידוש הזה לכשעצמו נראה מוזר שיש חילוק בין חציצה סמיכה לחציצה שע"י אויר. בפשטות יש שני דינים בטבילה, צריך שכל הגוף יהיה בתוך מים, וצריך שמים יגיעו לכל הגוף, אם יש אצבע קטנה מחוץ למים זה לא נחשב טבילה, אבל כאשר כל הגוף נמצא בתוך המים ויש דברים שחוצצים בין המים לגוף אז חלים על זה דיני חציצה דרובו המקפיד

במחילה, יעויין בסדרי-טהרה סי' קצ"ח פלוגתת אחרונים רבתי, אם קרצה שפתותיה ואחיזת יד חברתה הוי פסול דאורייתא או ככל חציצה במיעוט הגוף.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 17 ינואר 2022, 21:21

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 21:59

מי שמצוי אצל הרבנים שחיים את הציבור יודע שלא כל מה שכותבים מייצג את ההבנה האמיתית שלו, אלא יש דברים שכותבים כדי להפיס, כדי שלא יתפסו עליו, כדי לא לעורר לזות שפתים, כדי להרגיע, וכו' וכו', מה שנקרא 'כתיבה רבנית'.

במילים אחרות מה שהרבנים כותבים לא שווה כלום?

איך אתה יודע שרוב שחתם להיתר בשימוש ממקור ריין התכוון ברצינות? אולי הוא רצה להפיס את זה שפנה אליו, וזה לא מייצג את ההבנה האמיתית שלו?

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 20:59

לענ"ד גם אם נתפסות אין בזה שום פגם בטבילה, אפילו לכתחילה.

למה? הבועה נקראת מים?

לא צריך שכל הגוף יבוא במים?

מה יקרה אם יביאו מפוח רב עוצמה שינפח בועה ענקית בתוך המים, והטובל יכנס שם לבועה, לדעתך עלתה לו טבילה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 17 ינואר 2022, 21:34

תלמיד נאמן כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 21:11

במחילה, יעוין בסדרי-טהרה סי' קצ"ח פלוגתא אחרונים רבתי, אם קרצה שפתותיה ואחיזת יד חברתה הוי פסול דאורייתא או ככל חציצה במיעוט הגוף.

ראיתי רק בט"ז שם שנוקט שאין פסול דאורייתא באחיזת ידי חברתה, אבל לא מצאתי בסד"ט שמביא שיטה שזה דאורייתא, תוכל לציין ס"ק או לצטט לשון?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 ינואר 2022, 21:49

דיין כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 21:34

תלמיד נאמן כתב: ↑

17 ינואר 2022, 21:11

במחילה, יעוין בסדרי-טהרה סי' קצ"ח פלוגתא אחרונים רבתי, אם קרצה שפתותיה ואחיזת יד חברתה הוי פסול דאורייתא או ככל חציצה במיעוט הגוף.

ראיתי רק בט"ז שם שנוקט שאין פסול דאורייתא באחיזת ידי חברתה, אבל לא מצאתי בסד"ט שמביא שיטה שזה דאורייתא, תוכל לציין ס"ק או לצטט לשון?

ס"ק כ"ג.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:02

תלמיד נאמן כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 21:49

דיין כתב: ↑

17 ינואר 2022, 21:34

תלמיד נאמן כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 21:11

במחילה, יעוין בסדרי-טהרה סי' קצ"ח פלוגתא אחרונים רבתי, אם קרצה שפתותיה ואחיזת יד חברתה הוי פסול דאורייתא או ככל חציצה במיעוט הגוף.

ראיתי רק בט"ז שם שנוקט שאין פסול דאורייתא באחיזת ידי חברתה, אבל לא מצאתי בסד"ט שמביא שיטה שזה דאורייתא, תוכל לציין ס"ק או לצטט לשון?

ס"ק כ"ג.

יישר כח

הוא מביא את הזכרון יוסף שמחלק בין חציצה חיצונית שבטלה לגוף ונידונית כגוף ולכן מיעוט לא פוסל, לבין חציצה של הגוף עצמו שלא שייך לומר דהגוף ראוי לביאת מים. א"כ סברא זו לא שייכת בבועת מים שהיא חיצונית וודאי דאפשר לדון עליה שבטלה לגוף כמו בשאר חציצות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:03

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 16:58

קודם כל - תודה רבה.

שני - מה ההגיון להחשיב את כל השפתים כבית הסתרים - כאשר הן גלויות רוב הזמן?  
וכ"כ ערוה"ש קצ"ח פ"ו

מקום דיבוק השפתים צריך ביאת מים ממש דזהו אינו בית הסתרים

והדברים מפורשים בד"מ (קצ"ט) בשם המרדכי והרא"מ, וז"ל המרדכי תשמ"ז

ובית הסתרים והיינו לפני כגון בנקבי החוטם והאזנים ולפנים מן השפה

וגם הר"ש עצמו חילק בין השפתים הפנימיות והחיצוניות  
כתב בפירוש השני בר"ש (משנה ה', לא ח' כפי שאזכר לעיל)

וקצת היה נראה דקצתה הוא לשון דוחק שדוחקת שפתותיה ביותר

והסביר את עצמו הר"ש במקואות י' ח'

וקורצת שפתותיה דתנן לעיל בפ"ח לאו דבית הסתרים בעי ראוי לביאת מים דבקריצת שפתים לא שייכא קפידא באשה טפי מבאישי ובנשואה טפי מפניה אלא כדפרישית שם שדוחקת שפתיה ביותר ומתכסה הבשר החיצון

וגם מפרשים נוספים חילקו בין מקום האודם שבשפתיים ובין חוצה לו, ואכמ"ל.

ובפועל, חושבני אין מודעות אצל הטובלים לכך שרק החלק הפנימי של השפתים רשאי ליגע זה בזה בעת הטבילה.

הודעתך זו קובעת כי אשה הנופלת לנהר אם לא נגעו מים בשפתיה ובירכותיה לא תיטהר, ולא כמו שהיה פשוט לך בהודעה הנ"ל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:06

איכא בשוקא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 20:22

בקשר לשפתיים, אני נוהג לנשוף בשעת הטבילה, דבלא"ה הלא אין המים באים התם (מי שטובל בפה פתוח אולי יבואו מים לשפתיו, אבל הטובל בפה סגור למחצה בלא הידוק ישארו שפתיו יבשות אא"כ ישהה כמה רגעים)

שמא גרע, ומהטעמים הנ"ל של בועת מים.

ואנו אין לנו אלא מה שאמרו חז"ל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:06

דיין כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:02

תלמיד נאמן כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 21:49

דיין כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 21:34

ראיתי רק בט"ז שם שנוקט שאין פסול דאורייתא באחיזת ידי חברתה, אבל לא מצאתי בסד"ט שמביא שיטה שזה דאורייתא, תוכל לציין ס"ק או לצטט לשון? ס"ק כ"ג.

יישר כח

הוא מביא את הזכרון יוסף שמחלק בין חציצה חיצונית שבטלה לגוף ונידונית כגוף ולכן מיעוט לא פוסל, לבין חציצה של הגוף עצמו שלא שייך לומר דהגוף ראוי לביאת מים.

א"כ סברא זו לא שייכת בבושת מים שהיא חיצונית וודאי דאפשר לדון עליה שבטלה לגוף כמו בשאר חציצות

אינני מבין את החילוק של כב', ועכ"פ לפסוק הכי להלכה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:07

שמעתתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:06

שמא גרע, ומהטעמים הנ"ל של בועת מים.

ואנו אין לנו אלא מה שאמרו חז"ל

יעויין בגלות עליות פ"ח מ"ה

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:08

איכא בשוקא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:07

שמעתתא כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 22:06

שמא גרע, ומהטעמים הנ"ל של בועת מים.

ואנו אין לנו אלא מה שאמרו חז"ל

יעויין בגלות עליות פ"ח מ"ה

איך אעייין? תוכל לצרף??

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:09

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 16:58

ובפועל, חושבני אין מודעות אצל הטובלים לכך שרק החלק הפנימי של השפתים רשאי ליגע זה בזה בעת הטבילה.

מה הכוונה? לא למדו דין קרצה שפתותיה?

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:12

תלמיד נאמן כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:06

אינני מבין את החילוק של כב', ועכ"פ לפסוק הכי להלכה.

איך אתה מבין את החילוק של הזכרון יוסף? מה שתסביר לא שייך בבועת מים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:13

שמעתתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:08

איך אעייין? תוכל לצרף??

כתב שם שהנושף בשעת טבילה הוא תלוי בלשנות הר"ש, וכיון דקי"ל כל"ב העיקר דלא יהא חציצה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:21

איכא בשוקא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:13

כתב שם שהנושף בשעת טבילה הוא תלוי בלשנות הר"ש, וכיון דקי"ל כל"ב העיקר דלא יהא חציצה.

וצריך עיון מה השייכות, דנהי שאין צריך לביאת מים, החלק של שפתותיה, אך בנושפת ישנם מקומות שהם ממש חוץ וצריכים לביאת מים ועל ידי הבועה לא מגיעים אליהם מים כלל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:27

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 16:58

והסביר את עצמו הר"ש במקואות י' ח'

וקורצת שפתותיה דתנן לעיל בפ"ח לאו דבית הסתרים בעי ראוי לביאת מים דבקריצת שפתים לא שייכא קפידא באשה טפי מבאיש ובנשואה טפי מפנויה אלא כדפרישית שם שדוחקת שפתיה ביותר ומתכסה הבשר החיצון

וגם מפרשים נוספים חילקו בין מקום האודם שבשפתיים ובין חוצה לו, ואכמ"ל.

ובפועל, חושבני אין מודעות אצל הטובלים לכך שרק החלק הפנימי של השפתים רשאי ליגע זה בזה בעת הטבילה.

לעניות דעתי בדברי הר"ש (וכך גם שמעתי מרבותי), אין החילוק פנימי וחיצוני, אלא כל אשר בסגירה רגילה (אשר לא בדוחק) אינו טעון ביאת מים. ולכא' כן מוכח בחידושי הרמב"ן נדה סז.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 17 ינואר 2022, 22:41

דיין כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:12

תלמיד נאמן כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:06

אינני מבין את החילוק של כב', ועכ"פ לפסוק הכי להלכה.

איך אתה מבין את החילוק של הזכרון יוסף? מה שתסביר לא שייך בבועת מים

אני מתנצל, אינני מונח בנושא, והסברות בזה דקות מאוד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 17 ינואר 2022, 23:41

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 21:21

יואל שילה כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 20:59

מי שמצוי אצל הרבנים שחיים את הציבור יודע שלא כל מה שכותבים מייצג את ההבנה האמיתית שלו, אלא יש דברים שכותבים כדי להפיס, כדי שלא יתפסו עליו, כדי לא לעורר לזות שפתים, כדי להרגיע, וכו' וכו', מה שנקרא 'כתיבה רבנית'.

במילים אחרות מה שהרבנים כותבים לא שווה כלום?

איך אתה יודע שרב שחתם להיתר בשימוש ממקוה ריין התכוון ברצינות? אולי הוא רצה להפיס את זה שפנה אליו, וזה לא מייצג את ההבנה האמיתית שלו?

יואל שילה כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 20:59

לענ"ד גם אם נתפסות אין בזה שום פגם בטבילה, אפילו לכתחילה.

למה? הבועה נקראת מים?

לא צריך שכל הגוף יבוא במים?

מה יקרה אם יביאו מפוח רב עוצמה שינפח בועה ענקית בתוך המים, והטובל יכנס שם לבועה, לדעתך עלתה לו טבילה?

בשני הנידונים הקצנת בראשון כתבתי שלא חייבים לחשוב שכל דבר כפשוטו, וכתבתי שהרב ליטמנוביץ עצמו טובל במקוה עם המקוה ריין, זה שהם התירו הלכה למעשה - זה ללא וויכוח, והדיון שלנו הוא כמה התכוונו שיש אכן בעיה במכשיר פתוח, לענ"ד גם הם לא חשבו שיש בעיה רצינית בזה, הן כי באמת אין מקום לחשוב שיש בעיה, והן דאל"כ לא היו מתירים. אתה מבין אחרת - לבריאיות.

גם בדבר השני הקצנת - לטבול בתוך בועה אמיתית וגדולה - אכן אין הוא טובל במקוה, אבל כמה בועות בטלות על העור שאיש לא מתייחס אליהם, ואין ספק שהוא טובל במים - לא יכולות להוות שום בעיה אמיתית. לא רוצה - לא צריך

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 17 ינואר 2022, 23:49

דיין כתב: ↑

17 ינואר 2022, 21:07

בפשטות יש שני דינים בטבילה, צריך שכל הגוף יהיה בתוך מים, וצריך שמים יגיעו לכל הגוף, אם יש אצבע קטנה מחוץ למים זה לא נחשב טבילה, אבל כאשר כל הגוף נמצא בתוך המים ויש דברים שחוצצים בין המים לגוף אז חלים על זה דיני חציצה דרובו המקפיד

מסכים איתך לחלוטין בסברא זו, וזה ודאי דאין החציצה דין דא"צ לטבול כל גופו, אלא דחציצה שאינה ברוב גופו או אינו מקפיד עליה, אינה חשובה וחשוב כאילו גופו עצמו נגע במים (בפשטות בטלה למים, אמנם יל"ע אולי תבטל לגופו, ואולי יהא נפק מ' לחציצה בבית הסתרים דאין דין מים עליה ואינה יכולה ליבטל בהם.) משא כ במקצת גופו מחוץ למים הלא לא בא כולו במים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 18 ינואר 2022, 02:27

שמעתתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:03

הודעתך זו קובעת כי אשה הנופלת לנהר אם לא נגעו מים בשפתיה ובירכותיה לא תיטהר, ולא כמו שהיה פשוט לך בהודעה הנ"ל

אם היא תצמיד את שפתיה ויכותיה בכח, בכל משך היותה במים - אה"נ  
אבל מדוע לחשוש שכזה דבר מוזר יקרה?  
וכי אשה נופלת מהגשר 'נר' לנהר, כשכולה מוצמדת, ועולה מהנהר ללא זיע?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 18 ינואר 2022, 02:32

נזכרתי במכתב שקיבלתי פעם מחכ"א

בעבר חימום המים במקוואות נעשה על ידי הזרמה ישירה של קיטור לתוך המים. גם מקווה רכסים הראשונה היית פועלת באופן זה. וכך פעלו מקוואות בד"ץ בירושלים [כך פעל מקווה זופניק גברים לפני ששים שנה]. אגב האדריכל שתכנן את מקווה ישראל [זופניק] היה אמנם האדריכל יוסף שיינברגר ז"ל, שבספרו "מקוואות" אמנם מזכיר את שיטת החימום על ידי הזרקת קיטור ישירות למקווה, אך הוא מעדיף שיטות אחרות ואינו נכנס לפרטי השיטה. אבל באמת את מערכות החימום למקווה ישראל תכנן ממוחה לכך ששמו אמנון יושע. [למעשה ספרו של שיינברגר יצא לאור בשנת תשל"ד, וכמדומה שאז כבר התחילו לעסוק יותר בחישובי אנרגיה, וזה היה יותר מחמש עשרה שנה אחרי תכנון מקווה זופניק]; בשיטה זו לא היה צורך במשאבות חשמליות. אך היה צורך באספקה קבועה של מים רכים לדוד, כי הקיטור שהוכנס במערכת פתוחה לתוך מי המקווה, כמובן בזבז מים רכים שהפכו בדוד לקיטור; הפסיקו להשתמש בשיטה, כי מבחינה אנרגטית היא הייתה בזבזנית. **בשיטה זו היו בועות יוצאות מן הצינור הפתוח כל הזמן, ולא חששו בטבילה, לא לבועות, ולא לעצם קיום הצינור הפתוח.**

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 18 ינואר 2022, 09:07

יואל שילה כתב: ↑

18 ינואר 2022, 02:27

שמעתתא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 22:03

הודעתך זו קובעת כי אשה הנופלת לנהר אם לא נגעו מים בשפתיה וברכותיה לא תיטהר, ולא כמו שהיה פשוט לך בהודעה הנ"ל

אם היא תצמיד את שפתיה ויכותיה בכח, בכל משך היותה במים - אה"נ  
אבל מדוע לחשוש שכזה דבר מוזר יקרה?  
וכי אשה נופלת מהגשר 'נר' לנהר, כשכולה מוצמדת, ועולה מהנהר ללא זיע?

אך הבאת להוכיח כי אין צריך ביאת מים בכל הגוף. טועה אני?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 18 ינואר 2022, 10:09

מי אמר שלא צריך ביאת מים בכל הגוף?

כל הגוף צריך להיות בתוך המקווה, אפילו שערך אחת בחוץ פוסלת את הטבילה.

זה המקור גם למה שלא עלתה טבילה לכלי הפוך, כי המקום שתקועה בו הבועה הוא 'לא במקוה'.

כשכל הגוף במקוה - צריכים ביאת מים רק במקומות הגלויים ולא בנסתרים, וצריכים ראוי לביאת מים במקומות הבינים.

כלפי המקומות שצריכים ביאת מים - הוא לא בהכרח שמולקולות מים יגעו בכל סמ"ר, לעתים המים לא יכולים להגיע לכל נקודה ואין זה מעכב, והוא הקרוי 'חציצה', שמדאורייתא החמירו רק כשיש הפרעה לביאת המים על רובו המקפיד, ומדרבנן אסרו גם במיעוטו המקפיד וברובו שאינו מקפיד, ולא אסרו חציצה במיעוטו שאינו מקפיד - מכיון שמקום זה בתוך המקווה, ודי בכאילו הגיעו המים גם אליו.

גם באותם מקומות שצריכים ביאת מים ואין עליהם חציצה - לא הפכו אותנו למלאכי השרת שצריכים לרקוד הורה בתוך המים כדי להיות בטוחים שכל סמ"ר וסמ"ר נרטב, אלא הצריכו לטבול באופן נורמאלי, ודבר הגיוני הוא שמקרה זה קל יותר מאשר חציצה - כי בחציצה יש הפרעה למים מלהגיע לכל סמ"ר, וכאן אין הפרעה, וממילא כפי שבחציצה שאינה רובו המקפיד [ומדרבנן וכו'] נעשה 'כאילו' המים הגיעו לכל מקום, ק"ו כשאין שום חציצה, אלא שסתם כך 'לא יצא' שכולו יהיה בתוך המים.

בקשר של שלש שערות - אין באמת נגיעת מים במקום הקשר [עכ"פ אין וודאות שיש נגיעת מים]! אבל נעשה 'כאילו' כי סוף סוף בעקרון אין כאן מניעה מוחלטת של המים מלהגיע לשם. אמנם, כפי שבחציצה כשיש משהו משמעותי המפריע למים אי אפשר להתעלם ממנו לומר 'כאילו' - כך גם כשהידקה ירכותיה, הצמידה שפתותיה בכח, עצמה עיניה ביותר וכו'.

אך גם בזה לא נתנו את הטבילה למלאכי השרת, ואין צורך בוודאות של מאה אחוזים, אלא די ב'כאילו'. כלפי הנקודה הזו הסתייעתי גם בנגיעת כלים זה בזה כשנטבלים יחד, בשפתים נוגעות [לא קרוצות בכח זו לזו], באחיזת כלי ברפיון בידים יבשות, בשערה תלושה שלא זזה מהגב, וכו' - שאר דוגמאות שהבאתי לעיל. סביר שמי ששוקל מאתים ק"ג העומד על קרקע המקוה הריקה, ולאחר שנעמד שם מילאו את המקוה במים כשרים, ובסיום טבילתו הוציא את אצבעו מהמים ואז הרים את רגליו לא תעלה לו טבילתו, דהוה ליה כסגירת שפתיים בכח, אך אם הוא נכנס למקוה שכבר מלאה מים, וכעת דורך על הרצפה בעוצמה של מאה ק"ג לכל כף רגל - ההלכה של מים קדמו מכשירה את טבילתו, למרות שאינה מספקת וודאות שאכן יש שם כעת שכבת מים דקיקה, אלא היא רק מספקת את הסבירות לכך, שאין צריך לדקדק בזה יותר מכן. בועת מים ששטה במי המקוה ונוגעת בעור, ואין שום מפריע שתפוגג משם או שתזוז, וכמובן שגם מים קדמו לה - לא נכנסת משום כיוון לא ל'מחוץ למקוה' ולא ל'חציצה'. כלפי הנקודה הזו הסתייעתי במה שנהגו לטבול במעיין, בסמוך לרדיאטור, מיד לאחר הזריעה, במקוה שכעת ממולאת בקיטור חם, וכו' - ששם יש בועות מים שנוגעות בגוף, ולית דמשגח ביה. יתכן שהחשש שהביאו כאן של כמה צדיקים שמא היד לא כוסתה במים בעת הנטילה - שייכת להלכה של 'מחוץ למקוה' שמתורגם בהל' נט"י - לכניסת כל היד תחת הזרם, אבל ברור שגם שם אין הכוונה שצריכים להשתגע עבור זה, אלא די ליטול במים, ולסובב את היד כך שהמים יגיעו לכל מקום, בלי לדקדק כמלאך שרת.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 18 ינואר 2022, 10:54

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 23:41

כתבתי שהרב ליטמנוביץ עצמו טובל במקוה עם המקוה ריין,

מחילה, דעתו של הרב ליטמנוביץ בנוגע להפעלת המכשיר בשעת **טבילת חיוב**, תתברר ביום שיפוצו מעיינותיו חוצה. דרך אגב, האם הפילטר צף פועל כשהוא טובל?

יואל שילה כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 23:41

אבל כמה בועות בטלות על העור שאיש לא מתייחס אליהם,

ביטול? ממת?

אם אויר זה לא מקום המים, לא יעזור לך ביטול, הטובל צריך להיות כולו במים.

יואל שילה כתב: ↑

18 ינואר 2022, 10:09

ודבר הגיוני הוא שמקרה זה קל יותר מאשר חציצה - כי בחציצה יש הפרעה למים מלהגיע לכל סמ"ר, וכאן אין הפרעה, וממילא כפי שבחציצה שאינה רובה המקפיד [ומדברנן וכו'] נעשה 'כאילו' המים הגיעו לכל מקום, ק"ו כשאין שום חציצה, אלא שסתם כך 'לא יצא' שכולו יהיה בתוך המים.

באחרונים דווקא מצינו סברא הפוכה, שחציצה יותר קל ולכן מיעוט המקפיד לא חוצץ. מאידך, הפסק אויר הפסול הוא משום שלא הגיע מים לכל מקום בגוף, ולא עוזר לזה מיעוט.

דרך אגב, מהמקרה הבא מוכח שלא יעזור אם הבועה זזה ממקום למקום, כל עוד אין טבילה בב"א בכול לא עולה לו טבילה. **זוה קושיה על ה'שטיקעל תורה' שלך בב"י**, (שהסברת שהבועה בכלי רחב משוחררת, ולכן לדעת הב"י עולה לו טבילה).

**ובעקבות ה'שטיקעל תורה' שלך, התווכחת עם הראיה של הרב דיישט (מהשו"ע סי' ר"ב), שמשם הסיק הרב דייטש לדינא לפסול את הטבילה, במקרה שמכשיר הבועות עבד בזמן הטבילה, גם בדיעבד.**

במקרה הבא יש כאן כלי שצורתו היא ששוליו מתקפלים לבפנים (הבאתי את התמונה בעמוד הקודם), ואין פיתרון להפוך את הכלי מצד לצד, למרות שאם יעשה כן, הרי שבמקרה זה ודאי תהיה הבועה משוחררת וזזה. אלא האפשרות היחידה לטהר את הכלי הוא רק ע"י - שינקבה מצדה.

מתאבק בעפר כתב: ↑

17 ינואר 2022, 16:46

במשנה כתוב, (מקואות פרק י משנה א) קלמרין הדיוטות, אינה טהורה עד שינקבה מצדה, וקלמרין של יוסף הכהן היתה נקובה מצדה.



## Re: מכשיר המקווה ריין

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 18 ינואר 2022, 11:13

מצאתי כמה מראי מקומות בנידון דהפסק אויר:

ראשית הלא נסתפקה הגמ' בזבחים (יט.) בנכנסה רוח בבשרו, דא"ז על בשרו.

ולכאורה הלא בגד במהותו מכיל אויר, ובהכרח דאויר הרגיל בטל לבגד (לא לבשר), ולא דיברו אלא באויר שאינו יכול להיבטל לבגד אלא לבשר.

וא"כ מצינו חילוק, דיש שני סוגים של דבר שאינו חציצה, הבטל למים, והבטל לבשר (ותחילה סברתי שאולי כל דין ביטול חציצה הוא משום ביטול למים, אבל נ"ל דלא"ה מהמובא להלן):

והנה, כתב החזו"א (צד א) לגבי טבילה כשעור של דג מקיף את השערות:

ועוד כיון דע"כ ישאר בבשרה ובשערה מקומות יבשים, שאין עור הדג נוגע בהן, נמצא שלא באה כולה במים, הגע עצמך אילו נשאר צד אחד מן שער אחת חוץ למים, הרי אין כאן טבילה, והכא אפילו כי חשבת לעור הדג כמים, מ"מ לא הקיף המים כל שער ושער מכל צדדיו, וגם לא את הבשר שמתחת לשער, ובשלמא כשיש על ראשה דבר שאינה מקפדת, אז נחשב פני החציצה כבשרה ממש, וכשהמים עוברין על החציצה חשיב כמים עוברין על בשרה, אבל הכא שהכיסוי בעצם מקפדת עליו וחוצץ, ואתה בא להכשירו מפני שחשבת ל' לעור הדג עצמו כמים, א"כ צריך שיהא עור הדג מקיף את כל שער ושער מכל צדדיו, ואת כל בשרה שמתחת לשער, וכיון שזה לא נעשה הרי אין כאן טבילה כלל.

והיינו דס"ל דחציצה מהותה ליבטל לבשר, ולא למים, וכיון שכך הרי שעור הדג לא מקיף את כולה ונחשבת כאילו לא בא כל שיערה מחוץ למים, ויל"ע האם הכוונה היא שבמהותו אינו יכול לבוא לכל מקום, וא"כ בועת אויר לא תהיה חיסרון, או שהפסק אויר חשוב כאילו לא באה לתוך המים.

אמנם בהמשך דבריו (צד ח) כתב דמחיצת דבר לח אינה מחיצה, ובזה לכאורה אין ביאור אלא באופן הא' שכתבתי, דמחיצת דבר לח אינה מחיצה כיון שיכולה לזוז, וא"כ ה"ה למחיצת אויר, ומה שבעור של דג אינה יכולה לטבול הוא משום חסרון ה'מים' שאינם יכולים לבוא לכל מקום.

אמנם באבנ"ז (רסו ז) כתב דחציצה מטעם דאין כאן ביאת מים לעור, וא"כ יל"ע באויר בכה"ג, דמשמע דבעינן ביאת מים גמורה, (וכמובן שיתכן להגדיר שיעור גודל ממנו תתבטל הבועה למים בכל גווני).

והנה, הב"י (רא [ל]) הביא מחלוקת האם מותר לטבול בשלג שלא הופשר, דרבינו שמריה התייר, ולכאורה הרי לא יבואו המים בכל מקום, ומוכח דס"ל דאין חסרון בבועות. וכתב החזו"א (מקוואות תניינא ו ג) דרבינו שמחה שאסר הוא משום שיש אויר בין בשרה למים. וא"כ בבועות גופא נחלקו [אמנם למעיין במרדכי גופיה דברי החזו"א מוקשים, דהתם מבואר דהטעם משום דשלג אינו זורם, ולא נחשב כגוש אחד אלא כהרבה חלקים, וא"כ אינה טובלת בכל המ' סאה, כיון שלא יוכלו כולם לבוא עליה], ומכל מקום נדחו דבריי שהבאתי מבגד, דהתם בטל האויר לבגד, והנה לכאורה בשלג ג"כ יבטל האויר לשלג.

אבל מצד חסרון בביאת האויר אין בועות דומות כ"כ למחלוקת בשלג, כמש"כ דשלג חמיר, כיון דאינו יכול לבוא לכל מקום, וכטעם הא' שכתבתי לעיל.

[ומה שמבורר מהחזו"א דס"ל דדין ביטול חציצה משום ביטול לעור, ולא למים, ולכאורה נפק"מ במי שטבלה ועלתה ונמצאה חציצה במיעוט או שאינה מקפדת בין שיניה, האם יהא חציצה, דלכאורה ביטול למים לא שייך הכא, אמנם יל"ע בביאור דין בגדי כהונה.]

ויעיין בשיעורי טהרה (להגר"מ גרוס) [עמ' שסז] שהביא בשם אחרונים דאף בבלוע אם יש הפסק אויר חוצץ, דחשוב שאין כל גופה במים. ומוכח כמש"כ בצד הא' בדברי החזו"א, דכל שאינו נע ונד ואין המים יכולים לבוא בו בקל האויר חשוב הפסק מטבילה.

ומצינו כמה פרטי דינים, דיש חציצה ויש שלא באו המים, והחילוק ביניהם הוא בביאת כל גופו במים, ואפי' בא כל גופו במים, ביבש הוא חציצה. ובאויר מבואר דחשוב לא בא כל גופו במים, אלא דאויר שנע ממקומו בקל משמע דחשוב בא כל גופו במים, ורק אם יש חסרון באויר או במים שלא ינוע האויר ממקומו בקל יהא חיסרון דלא בא כל גופו במים. עוד מצינו לחלק בין מיני הדברים שאינם חוצצים, האם בטלים למים או לגופן, ויש לדון בכל חציצה מהותה (ומהחזו"א משמע דכל הביטול הוא לבשר ולא למים ויל"ע).

ולמעשה, בבועות לכאורה מדין שלא בא גופו במים אין לדון כיון דנעות בקל.  
ומסברא הו"א דבועות קטנות חשובות חלק מהמים (אא"כ מדובר בהרבה מאוד בועות כמו שטענו לעיל שבזה יש לדון מעט) וכגמ' בזבחים גבי בגדי כהונה, אלא דלכאורה בחזו"א מבואר דלא כן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין' על ידי איכא בשוקא

נשלח: 18 ינואר 2022, 11:16

שוב מצאתי שהביאו בשם שו"ת חזו"א (תרנח) שכתב בפירוש להתיר באויר ברובה בינה לבין המים (מה"ת) ומוכח דס"ל דהפסק האויר אינו אומר שאינה במים כעת.  
אין לי הספר תח"י, ואשמח אם יוכל אי מי להעלות התשובה הנזכרת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 18 ינואר 2022, 11:20

איכא בשוקא כתב: ↑

18 ינואר 2022, 11:16

שוב מצאתי שהביאו בשם שו"ת חזו"א (תרנח) שכתב בפירוש להתיר באויר ברובה בינה לבין המים (מה"ת) ומוכח דס"ל דהפסק האויר אינו אומר שאינה במים כעת.  
אין לי הספר תח"י, ואשמח אם יוכל אי מי להעלות התשובה הנזכרת.

גם בספרו של החזו"א (יו"ד סי' צ"ה) מתבאר דהכי ס"ל, אכן היו אחרונים שסברו אחרת וכנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 18 ינואר 2022, 11:21

תלמיד נאמן כתב: ↑

18 ינואר 2022, 11:20

גם בספרו של החזו"א (יו"ד סי' צ"ה) מתבאר דהכי ס"ל, אכן היו אחרונים שסברו אחרת וכנ"ל.

יוכל להעלות ציטוט?  
כי לפי מה שהבאתי מתבאר שהוא תלוי אם יוכלו המים לבוא או לא יוכלו, ועוד שהוא תלוי במחלוקת רבינו שמחה ורבינו שמריה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 18 ינואר 2022, 12:07

תלמיד נאמן כתב: ↑

17 ינואר 2022, 20:15

תיובתא כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 19:17

הוא מוטיב לה והוא מפרק לה  
מתאבק בעפר כתב: ↑ היום, 12:01

אין אפשרות שברגע אחד המים יגיעו לכל הכלי

אינני מבין, הרי המים הגיעו ונשארו בשיעור טופח ע"מ להטפח.

טופח ע"מ להטפח אינו בהכרח הגדר היחיד. לפני זה צריך שתהיה טבילה כשרה, ובאופן זה שאין המים יכולים להגיע בטבילה פשוטה למקומות מסויימים, הדבר מהווה חיסרון בעצם הטבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 18 ינואר 2022, 12:46

איכא בשוקא כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 11:21

תלמיד נאמן כתב: ↑

18 ינואר 2022, 11:20  
גם בספרו של החזו"א (יו"ד סי' צ"ה) מתבאר דהכי ס"ל, אכן היו אחרונים שסברו אחרת וכן"ל.

יוכל להעלות ציטוט?

כי לפי מה שהבאתי מתבאר שהוא תלוי אם יוכלו המים לבוא או לא יוכלו, ועוד שהוא תלוי במחלוקת רבינו שמחה ורבינו שמריה.

אני מתנצל, כתבתי דברים לא מדויקים, כוונתי היתה שבחזו"א בספרו (שם) מתבאר דס"ל דלא כהזכרון יוסף הנ"ל, ואפשר שקשור לנושא של הפסק אויר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 18 ינואר 2022, 13:21

איכא בשוקא כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 11:16

ברובה

בפחות מרובה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 18 ינואר 2022, 13:28

אבי חי כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 13:21

בפחות מרובה.

נכון. ט"ס.

יש לך את התשובה? תוכל לצטט?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 18 ינואר 2022, 13:28

איכא בשוקא כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 11:16

שוב מצאתי שהביאו בשם שו"ת חזו"א (תרנח) שכתב בפירוש להתיר באויר ברובה בינה לבין המים (מה"ת) ומוכח דס"ל דהפסק האויר אינו אומר שאינה במים כעת.  
אין לי הספר תח"י, ואשמח אם יוכל אי מי להעלות התשובה הנזכרת.

יש לעי' בחציצה במיעוטו שאינו מקפיד, והחציצה בולטת חוץ למים, ונראה דזה חוצץ מה"ת, ולא משום חציצה אלא לפי שלא בא כלו למים, ולפ"ז אם חבירתה אוחזת בידה, ולא שטפה ידה במים, פסול מה"ת, ולא הוי כמיעוט ומקפיד, אלא כלא באה כלה במים, אמנם לפ"ז אף אם האוחזת נמי כלה במים לא יועיל מה"ת, דלא מסתבר דחבירתה כלה תהא כחציצה ותיבטל לגבי ידיה, אמנם לפ"ז יש לנו לדעת גדר החציצה המתבטלת לגוף, ונראה דאין הכי נמי דאם חבירתה כלה במים לית לן בה ולא משום שהיא מתבטלת לגוף הטובלת אלא שאינה חוצצת בינה לבין המים, וה"ה אם יהי' אויר בינה לבין המים בפחות מרובה הוי טבילה מה"ת, ונראה דאפי' אם חבירתה אוחזת אותה במקום בית הסתרים וכן בשאר חציצה היוצא מבית הסתרים עד חוץ למים פסול מה"ת, וצ"ע. {יעוי' חזו"א יו"ד סי' צ"ה סק"ג}.

וכן יש לעי' בטובל פרקדן ופותח פיו ופיו הפתוח כנגד אויר ולא עברו המים ע"פ אויר פיו אי כשר מה"ת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 18 ינואר 2022, 13:33

יש לעי' בחציצה במיעוטו שאינו מקפיד, והחציצה בולטת חוץ למים, ונראה דזה חוצץ מה"ת, ולא משום חציצה אלא לפי שלא בא כלו למים, ולפ"ז אם חבירתה אוחזת בידה, ולא שטפה ידה במים, פסול מה"ת, ולא הוי כמיעוט ומקפיד, אלא כלא באה כלה במים, אמנם לפ"ז אף אם האוחזת נמי כלה במים לא יועיל מה"ת, דלא מסתבר דחבירתה כלה תהא כחציצה ותיבטל לגבי דידה, אמנם לפ"ז יש לנו לדעת גדר החציצה המתבטלת לגוף, ונראה דאין הכי נמי דאם חבירתה כלה במים לית לן בה ולא משום שהיא מתבטלת לגוף הטובלת אלא שאינה חוצצת בינה לבין המים, וה"ה אם יהי' אויר בינה לבין המים בפחות מרובה הוי טבילה מה"ת, ונראה דאפי' אם חבירתה אוחזת אותה במקום בית הסתרים וכן בשאר חציצה היוצא מבית הסתרים עד חוץ למים פסול מה"ת, וצ"ע. {יעו' חזו"א יו"ד סי' צ"ה סק"ג}.

וכן יש לעי' בטובל פרקדן ופוחת פיו ופיו הפתוח כנגד אויר ולא עברו המים ע"פ אויר פיו אי כשר מה"ת.

יש"כ.

ולפ"ז דבריי לעיל נותרו שרידים, דחציצה עניינה הביטול לגוף (ויל"ע כנ"ל מזבחים). ואויר אם כל הגוף במים אינו חוצץ. אמנם יו"ד באופן בו לא יוכלו המים להניע את האויר שיחצוץ וכמו בעור של דג. ומעתה לכאורה בבועות אין שייך כלל לומר כן וודאי שעלתה טבילה לכתחילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

שלח: 18 ינואר 2022, 14:49

יואל שילה כתב: ↑

18 ינואר 2022, 10:09

מי אמר שלא צריך ביאת מים בכל הגוף?

כל הגוף צריך להיות בתוך המקוה, אפילו שערה אחת בחוץ פוסלת את הטבילה. זה המקור גם למה שלא עלתה טבילה לכלי הפוך, כי המקום שתקועה בו הבועה הוא 'לא במקוה'.

כשכל הגוף במקוה - צריכים ביאת מים רק במקומות הגלויים ולא בנסתרים, וצריכים ראוי לביאת מים במקומות הבינים.

כלפי המקומות שצריכים ביאת מים - הוא לא בהכרח שמולקולות מים יגעו בכל סמ"ר, לעתים המים לא יכולים להגיע לכל נקודה

ואין זה מעכב, והוא הקרוי 'חציצה', שמדאורייתא החמירו רק כשיש הפרעה לביאת המים על רובו המקפיד, ומדברבן אסרו גם

במיעוטו המקפיד וברובו שאינו מקפיד, ולא אסרו חציצה במיעוטו שאינו מקפיד - מכיון שמקום זה בתוך המקוה, ודי ב'כאילו' הגיעו המים גם אליו.

גם באותם מקומות שצריכים ביאת מים ואין עליהם חציצה - לא הפכו אותנו למלאכי השרת שצריכים לרקוד הורה בתוך המים כדי

להיות בטוחים שכל סמ"ר וסמ"ר נרטב, אלא הצריכו לטבול באופן נורמאלי, ודבר הגיוני הוא שמקרה זה קל יותר מאשר חציצה - כי בחציצה יש הפרעה למים מלהגיע לכל סמ"ר, וכאן אין הפרעה, וממילא כפי שבחציצה שאינה רובו המקפיד [ומדברבן וכו'] נעשה

'כאילו' המים הגיעו לכל מקום, ק"ו כשאין שום חציצה, אלא שסתם כך 'לא יצא' שכולו יהיה בתוך המים.

בקשר של שלש שערות - אין באמת נגיעת מים במקום הקשר [עכ"פ אין וודאות שיש נגיעת מים]! אבל נעשה 'כאילו' כי סוף סוף

בעקרון אין כאן מניעה מוחלטת של המים מלהגיע לשם.

אמנם, כפי שבחציצה כשיש משהו משמעותי המפריע למים אי אפשר להתעלם ממנו לומר 'כאילו' - כך גם כשהידקה ירכותיה,

הצמידה שפתותיה בכח, עצמה עיניה ביותר וכו'.

אך גם בזה לא נתנו את הטבילה למלאכי השרת, ואין צורך בוודאות של מאה אחוזים, אלא די ב'כאילו'.

כלפי הנקודה הזו הסתייעתי גם בנגיעת כלים זה בזה כשנטבלים יחד, בשפתים נוגעות [לא קרוצות בכח זו לזו], באחיזת כלי ברפיון בידיים יבשות, בשערה תלושה שלא זזה מהגב, וכו' - שאר דוגמאות שהבאתי לעיל.

סביר שמי ששוקל מאתים ק"ג העומד על קרקע המקוה הריקה, ולאחר שנעמד שם מילאו את המקוה במים כשרים, ובסיום טבילתו

הוציא את אצבעו מהמים ואז הרים את רגליו לא תעלה לו טבילתו, דהוה ליה כסגירת שפתיים בכח, אך אם הוא נכנס למקוה שכבר

מלאה מים, וכעת דורך על הרצפה בעוצמה של מאה ק"ג לכל כף רגל - ההלכה של 'מים קדמו' מכשירה את טבילתו, למרות שאינה

מספקת וודאות שאכן יש שם כעת שכבת מים דקיקה, אלא היא רק מספקת את הסבירות לכך, שאין צריך לדקדק בזה יותר מכן.

בועת מים ששטה במי המקוה ונוגעת בעור, ואין שום מפריע שתתפוגג משם או שתזוז, וכמובן שגם מים קדמו לה - לא נכנסת

משום כיוון לא ל'מחוץ למקוה' ולא ל'חציצה'.

כלפי הנקודה הזו הסתייעתי במה שנהגו לטבול במעיין, בסמוך לרדיאטור, מיד לאחר הזריעה, במקוה שכעת ממולאת בקיטור חם, וכו' - ששם יש בועות מים שנוגעות בגוף, ולית דמשגח ביה.

יתכן שהחשש שהביאו כאן של כמה צדיקים שמא היד לא כוסתה במים בעת הנטילה - שייכת להלכה של 'מחוץ למקוה', שמתורגם

בהל' נט"י - לכניסת כל היד תחת הזרם, אבל ברור שגם שם אין הכוונה שצריכים להשתגע עבור זה, אלא די ליטול במים, ולסובב

את היד כך שהמים יגיעו לכל מקום, בלי לדקדק כמלאך שרת.

אינני יודע מנין לך סברות אלו, שצריך "כאילו"...

הלא הטובלת בקומה זקופה, או שוחה ביותר צריכה לחזור ולטבול, ולא נאמר שדי בכך ש"כאילו באו מים", אלא במקום שמוגדר כ"בית הקמטים" [מה שהגדרת מקומות הביניים (?) ששם נאמר שצריך שיהיה ראוי לביאת מים.

ומה שייך הדבר למקום שצריך ביאת מים רגילה, ובא שם בועת מים?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 18 ינואר 2022, 19:05

שמעתתא כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 14:49

אינני יודע מנין לך סברות אלו, שצריך "כאילו"...  
הלא הטובלת בקומה זקופה, או שוחה ביותר צריכה לחזור ולטבול, ולא נאמר שדי בכך ש"כאילו באו מים", אלא במקום שמוגדר כ"בית הקמטים" [מה שהגדרת מקומות הביניים (?) ששם נאמר שצריך שיהיה ראוי לביאת מים.  
ומה שייך הדבר למקום שצריך ביאת מים רגילה, ובא שם בועת מים?

מצידי תחליף את המילה 'כאילו' במילים 'לא הצריכו לטבול כמלאכי השרת', ובעברית לעם - די לטבול כדרך הטובלים ולא צריך להשתגע.

קראתי 'מקומות הביניים' לבית הסתרים, שצ"ל ראוי לביאת מים וא"צ נגיעת מים בפועל ומקומות גלויים צריכים ביאת מים בפועל, ולכן שוחה ביותר וכו' צריכה לטבול שוב.  
ועם זאת גם במקומות הגלויים הקפידה היתה על אחיזה בכח, עצמה עיניה בחוזק, קרצה שפתותיה בחוזק, שחתה ביותר, וכו' - שבזה יש מניעה חזקה לביאת מים, משא"כ בבועה צפה שזזה בקלילות ממקום למקו, וגם מתפוגגת.

הגעתי כבר לארבע מאות הפעמים של רב פרידא?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 18 ינואר 2022, 21:57

יואל שילה כתב: ↑

18 ינואר 2022, 19:05

הגעתי כבר לארבע מאות הפעמים של רב פרידא?

אם הידע שלי בתחום אינו מהתל בי,

לפני הספרה 'ארבע מאות', ואולי אפילו הרבה הרבה לפני, ישנה ספרה הנקראת 'אחד',  
אנא ממך אם תשיב פעם אחת כהלכה, לא תצטרך לחזור על אותו הדבר כבר יותר מארבע פעמים.

אולי כבודו יענה לי על השאלה שהועלתה בפורום הבוקר, על ה'שטיקעל תורה', אשר ממנה הסיק כבודו 'הלכה למעשה'  
נגד דעת הרבנים שאסרו את הטבילה בבועות, וחלקם נקטו שאפי' בדיעבד לא עלתה לו טבילה.

ולזה הביא הרב דייטש מקור מהשו"ע (סי' רב),

אמרת על זה 'שטיקעל תורה' לחלוק על הראיה, שהבועה בכלי רחב משוחררת ונעה מצד לצד, ולכן לדעת הב"י עלתה  
לו טבילה בכלי רחב, יעניין נא כבודו בהודעה הבאה, ויוכל להשיב לראשונה.

מתאבק בעפר כתב: ↑

18 ינואר 2022, 10:54

יואל שילה כתב: ↑

17 ינואר 2022, 23:41

כתבתי שהרב ליטמנוביץ עצמו טובל במקוה עם המקוה ריין,

מחילה, דעתו של הרב ליטמנוביץ בנוגע להפעלת המכשיר בשעת טבילת חיוב, תתברר ביום שיפוצו מעיינותיו חוצה.

דרך אגב, האם הפילטר צף פועל כשהוא טובל?

יואל שילה כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 23:41

אבל כמה בועות בטלות על העור שאיש לא מתייחס אליהם,

ביטול? ממתי?

אם אויר זה לא מקום המים, לא יעזור לך ביטול, הטובל צריך להיות כולו במים.

ודבר הגיוני הוא שמקרה זה קל יותר מאשר חציצה - כי בחציצה יש הפרעה למים מלהגיע לכל סמ"ר, וכאן אין הפרעה, וממילא כפי שבחציצה שאינה רובה המקפיד [ומדברגן וכו'] נעשה 'כאילו' המים הגיעו לכל מקום, ק"ו כשאין שום חציצה, אלא שסתם כך 'לא יצא' שכולו יהיה בתוך המים.

באחרונים דווקא מצינו סברא הפוכה, שחציצה יותר קל ולכן מיעוט המקפיד לא חוצץ. מאידך, הפסק אויר הפסול הוא משום שלא הגיע מים לכל מקום בגוף, ולא עוזר לזה מיעוט.

דרך אגב, מהמקרה הבא מוכח שלא יעזור אם הבועה זזה ממקום למקום, כל עוד אין טבילה בב"א בכל לא עולה לו טבילה. וזה קושיה על ה'שטיקעל תורה' שלך בב"י, (שהסברת שהבועה בכלי רחב משוחררת, ולכן לדעת הב"י עולה לו טבילה). ובעקבות ה'שטיקעל תורה' שלך, התווכחת עם הראיה של הרב דייטש (מהשו"ע סי' ר"ב), שמשם הסיק הרב דייטש לדינא לפסול את הטבילה, במקרה שמכשיר הבועות עבד בזמן הטבילה, גם בדיעבד.

במקרה הבא יש כאן כלי שצורתו היא ששוליו מתקפלים לבפנים (הבאתי את התמונה בעמוד הקודם), ואין פיתרון להפוך את הכלי מצד לצד, למרות שאם יעשה כן, הרי שבמקרה זה ודאי תהיה הבועה משוחררת וזזה. אלא האפשרות היחידה לטהר את הכלי הוא רק ע"י - שינקבה מצדה.

במשנה כתוב, (מקואות פרק י' משנה א) קלמרין הדיטות, אינה טהורה עד שיקבנה מצדה, וקלמרין של יוסף הכהן היתה נקובה מצדה.

וז"ל הרא"ש בפירושו, וקלמרין. צריכה נקיבה בצידה כי כר היא צורתו (להקל על החברים, צירפתי את הצורה), ולכך אין המים עולים למעלה דהוה ככלי שכפאו על פיו והטבילו עד שיקבנה מצדה שיצא משם האויר ואז יכנסו המים בכלל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 18 ינואר 2022, 22:20

אם היה על מה לענות - הייתי עונה, אם היה לי מה לענות אבל לא ראיתי שום דבר שצריך לענות עליו במכתבו של הרב דויטש לא כתוב שום דבר רציני זה המכתב:

פסק המחבר בסימן ר"ב סעיף ו' כלי שכמה פיו למטה והכניסו למים אם פ עלתה לו טבילה לפי שלא יגיעו המים לשוליו אפי' אם מכניסו כולו ל כשהמכשיר פועל ומזרים אויר למקווה יש הרבה אויר בתוך מי המקווה וז פועל אפוא דינא על גופו הרבה בורות אויר ואין כל גוף המכשיר נוגע במי ה ליהדר ולהשגית שהמכשיר לא יפעל כלל בזמן שהמכשיר במקווה

מכתב הרב דב דייטש (156.7 KiB) (png) נצפה 334 פעמים

כשכתבתי שלא התכוונו ברצינות - כוונתי היתה לרבנים שמתירים לטבול, אלא שהסתייגו ואמרו שלא להפעיל את המכשיר בעת הטבילה, ועל זה אמרתי שאיש מהם בודאי לא העלה על דעתו שטבילה עם בועות נפסלת, דאל"ה לא היו מתריים לטבול בכזה חשש למכשול. הבאת מכתב מקובץ המכתבים של האוסרים, שהתפרסם עם הרב רוטר והרב שריבער והרב פרידמן, וכו' - ואצל איש מהם לא ראיתי טענה אחת רצינית.

מה כותב הרב דייטש? שבועות במים שוות ערך לטבילת כלי הפוך.

ואם כתב?

אין בזה הרי שום טיפת הגיון.

בכלי הפוך אין שום התכנות לכניסת המים לכולו, כמו בקלמרין שהובאו לעיל - שום תזוזה לא תעזור - יש שם כיס אויר, ובזה היה נראה למשנה שהוא כאילו לא טבל.  
מה הקשר בין זה ובין כמה בועות שעולות במים, וחלקן אולי נוגע בעור ואולי נצמד אליו, הרגע כאן וברגע הבא שם או בחזרה במים ומשם לאויר.  
פשוט שום קשר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 18 ינואר 2022, 23:26

יואל שילה כתב: ↑  
17 ינואר 2022, 20:59

לענ"ד גם אם נתפסות אין בזה שום פגם בטבילה, אפילו לכתחילה.

כאן חידשת שאין שום בעיה בבועות גם אם הם תפוסות עליו בטבילה, והוויכוח הוא הילכתי ולא מציאותי.

יואל שילה כתב: ↑

18 ינואר 2022, 22:20

מה הקשר בין זה ובין כמה בועות שעולות במים, וחלקן אולי נוגע בעור ואולי נצמד אליו, הרגע כאן וברגע הבא שם או בחזרה במים ומשם לאויר.

כאן לכאורה חזרת ברך, ואתה סובר שהוויכוח הוא מציאותי, כי הבועה אינה נתפסת אלא נצמדת, הרגע כאן וברגע הבא שם, או אולי לא רק הרבנים לדעתך לא מתכוונים למה שהם כותבים, גם אתה לא מתכוון למה שאתה כותב.

יואל שילה כתב: ↑

18 ינואר 2022, 22:20

בכלי הפוך אין שום התכנות לכניסת המים לכולו, כמו בקלמרין שהובאו לעיל - שום תזוזה לא תעזור - יש שם כיס אויר,

אז ה'שטיקעל תורה' שלך לא יעזור? אתה יורד מהעניין?  
למה אין התכנות?

אם הופכים את הכלי הבועה אולי נוגעת בכלי ואולי נצמדת אליו, הרגע כאן ואחרי הפיכת הכלי שם, ואם יעשה את זה בזריזות אז ודאי שהפלא ופלא, למה צריך לנקוב את הכלי? לא חבל?

יואל שילה כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 22:20

ובזה היה נראה למשנה שהוא כאילו לא טבל.

טעות סופר, לא היה נראה למשנה, אלא ובזה כתוב במשנה, אין ספק שאינך מתכוון בשלב הבא לחלוק על המשנה!

יואל שילה כתב: ↑

18 ינואר 2022, 22:20

על זה אמרתי שאיש מהם בודאי לא העלה על דעתו שטבילה עם בועות נפסלת, דאל"ה לא היו מתריים לטבול בכזה חשש למכשול.

אז אם הרבנים לא מתכוונים למה שהם כותבים, אז אחד מהשתים,  
או שהם מתירים את הטבילה בבועות בדיעבד, והם לא התכוונו למה שם כתבו שלא עלתה לו טבילה,  
ואולי אינם מתירים בכלל את השימוש במקווה ריין, והם לא התכוונו לכתוב מותר.  
מאי חזית?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 18 ינואר 2022, 23:35

הרב @מתאבק בעפר, דברי חכמים בנחת נשמעים, ההתכתשות הזו לא מוסיפה לך נקודות, אף כשאתה טוען דברי טעם, ובודאי כאשר אין סברתך נראית בעיני המתבונן.

לעצם הנידון כבר כתבתי לעיל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על עליה מבבל

נשלח: 18 ינואר 2022, 23:37

בנתיים, האשכול הוא כבר האשכול הארוך ביותר בפורום, ונכנסה כבר לדף 87, והסוף לא נראה לעין...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 ינואר 2022, 00:50

הרב @מתאבק בעפר מוזמן להמשיך להאבק עם מישהו אחר  
אני את שלי אמרתי, הבוחר יבחר

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 19 ינואר 2022, 10:10

איכא בשוקא כתב: ↑

18 ינואר 2022, 23:35

לעצם הנידון כבר כתבתי לעיל.

רשימה חשובה של מראי מקומות, אולי תראו גם את הקובץ הערות בסוף הספר (באות ד) כשהוא מדבר על הגמ'  
ביבמות דף עח, בהצלחה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 19 ינואר 2022, 11:25

מתאבק בעפר כתב: ↑

18 ינואר 2022, 10:54

יואל שילה כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 10:09

ודבר הגיוני הוא שמקרה זה קל יותר מאשר חציצה - כי בחציצה יש הפרעה למים מלהגיע לכל סמ"ר, וכאן אין הפרעה, וממילא כפי שבחציצה  
שאניה רובו המקפיד [ומדרבנן וכו'] נעשה 'כאילו' המים הגיעו לכל מקום, ק"ו כשאין שום חציצה, אלא שסתם כך 'לא יצא' שכולו יהיה בתוך המים.

באחרונים דווקא מצינו סברא הפוכה, שחציצה יותר קל ולכן מיעוט המקפיד לא חוצץ.

מאידך, הפסק אויר הפסול הוא משום שלא הגיע מים לכל מקום בגוף, ולא עוזר לזה מיעוט.

לא הבנת את כוונתי - שכוונתי ב'מקרה זה' מיירי לא בקימוט חזק המונע ביאת מים אלא בסתם כך שמים לא הגיעו לכל  
סמ"ר בעור ללא הפרעה מיוחדת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי המצפה לישועת ה'

נפלא.

הודעתי זו כובשת את הפסגה...

ה'אשכול' בעל ה'ענבים' המרובים ביותר...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 19 ינואר 2022, 12:02

@מתאבק בעפר הי לך ניסוי.

חלק א'

הכנס כוס הפוכה למים ותוציא אותה, תיווכח מיד שיש מקום יבש בחלקה הפנימי. גם בקלמרין אם תהפוך כמה פעמים  
לא ברור שיגיעו המים לכל מקום, משום שיש אויר כלוא בכלי (אומנם יתכן שבדרך מקרה ירטיב כל מקום בזה אחר זה,  
אבל לא הייתי סומך על זה).

טבול כוס במקווה שרובו בועות דמקווה ריין או כל בועות אחרות, ואני מוכן לשלם שקל על כל נקודה יבשה שתמצא  
בכוס כשתוציא אותה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 19 ינואר 2022, 12:05



יואל שילה כתב: ↑

19 ינואר 2022, 11:25

מתאבק בעפר כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 10:54

יואל שילה כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 10:09

ודבר הגיוני הוא שמקרה זה קל יותר מאשר חציצה - כי בחציצה יש הפרעה למים מלהגיע לכל סמ"ר, וכאן אין הפרעה, וממילא כפי שבחציצה שאינה רובה המקפיד [ומדברנן וכו'] נעשה 'כאילו' המים הגיעו לכל מקום, ק"ו כשאין שום חציצה, אלא שסתם כך 'לא יצא' שכולו יהיה בתוך המים.

באחרונים דווקא מצינו סברה הפוכה, שחציצה יותר קל ולכן מיעוט המקפיד לא חוצץ.

מאידך, הפסק אויר הפסול הוא משום שלא הגיע מים לכל מקום בגוף, ולא עוזר לזה מיעוט.

לא הבנת את כוונתי - שכוונתי ב'מקרה זה' מיירי לא בקימוט חזק המונע ביאת מים אלא בסתם כך שמים לא הגיעו לכל סמ"ר בעור ללא הפרעה מיוחדת.

אני לא מבין אנוכי שאלתי כמה שאלות,  
לא נקטת בעמדה של חמיקה מתשובות ענייניות?!

יואל שילה כתב: ↑  
19 ינואר 2022, 00:50

הרב @מתאבק בעפר מוזמן להמשיך להאבק עם משהו אחר

אם נמלכת בדעתך ואתה רוצה לענות עניינית, השב לפחות על השאלה הזו,  
(ואם תרצה, תספר לנו גם אם נארת עם ה'שטיקל תורה' שלך בב"י לחלוק על הרב דייטש או חזרת בר, כמובן בצורה של הסביר כדברונות).

מתאבק בעפר כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 23:26

על זה אמרתי שאיש מהם בודאי לא העלה על דעתו שטבילה עם בועות נפסלת, דאל"ה לא היו מתריים לטבול בכזה חשש למכשול.  
אז אם הרבנים לא מתכוונים למה שהם כותבים, אז אחד מהשתים,

או שהם מתירים את הטבילה בבועות בדיעבד, והם לא התכוונו למה שם כתבו שלא עלתה לו טבילה,

ואולי אינם מתירים בכלל את השימוש במקווה ריין, והם לא התכוונו לכתוב מותר.

מאי חזית?

אני מבין שהמחליט מה אוחרים הרבנים ולמה הם התכוונו במכתבם, ולמה הם כתבו בלי כוונה, זה לא אחר מאשר  
כבודו, אין לי בעיה אבל שהדברים יהיו כתובים,  
למען -

יואל שילה כתב: ↑  
19 ינואר 2022, 00:50

הבוחר יבחר

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'  
על ידי איכא בשוקא

נשלח: 19 ינואר 2022, 14:51

מתאבק בעפר כתב: ↑

19 ינואר 2022, 10:10

קובץ הערות בסוף הספר (באות ד)

וז"ל:

...דלענין טבילה אפילו לא יהא דבר חוצץ כלל, אלא שלא יגעו המים בגופו ע"י הפסק אויר, ג"כ לא עלתה לו טבילה, וא"כ נהי דמין  
במינו אינו דבר החוצץ, מ"מ לא נגעו המים בגופו...

וברור שכוונתו כדעת האבנ"ז שהזכרתי:

איכא בשוקא כתב: ↑

18 ינואר 2022, 11:13

אמנם באבנ"ז (רסו ז) כתב דחציצה מטעם דאין כאן ביאת מים לעור, וא"כ יל"ע באויר בכה"ג, דמשמע דבעינן ביאת מים גמורה

וגם לדעת האבנ"ז נכונים דבריי לגבי מה שהוא חלק מהמים, ויש לדון מהי בועה שהיא גדולה מספיק כדי שלא נחשיבנה חלק מהמים, והבאתי ראיה לכך ממחלקות ה"ר שמחה וה"ר שמריה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 19 ינואר 2022, 19:13

↑ תיובתא כתב:

19 ינואר 2022, 12:02

גם בקלמריין אם תהפוך כמה פעמים לא ברור שיגיעו המים לכל מקום, משום שיש אויר כלוא בכלי (אומנם יתכן שבדרך מקרה ירטיב כל מקום בזה אחר זה, אבל לא הייתי סומך על זה).

חלק ב'

טבול כוס במקווה שרובו בועות דמקווה ריין או כל בועות אחרות, ואני מוכן לשלם שקל על נקודה יבשה שתמצא בכוס כשתוציא אותה.

למה אתה נותן פריווילגיה למקווה ריין?

על קלמריין לא הייתי סומך שירטיב כל מקום בזה אחר זה, [במאמר המוסגר, גם אם הייתי סומך זה לא היה עוזר לך, כי בטבילה צריך שיעלה כולו בבת אחת]. המשנה שפוסקת שבקלמריין לא עלתה לו טבילה, זה בגלל שלא עולה המים בב"א בכל הכלי, שלא יהיה לך ספק, אם תהפוך את הכלי במים יגיעו המים לכל מקום, אבל לא בב"א, על מכשיר המקווה ריין שמשריץ בועות מקציפות וללא הפוגה, אתה כן סומך על זה שיגיעו המים בב"א בכל גופו? צא לניסוי חדש!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משיב כהלכה

נשלח: 19 ינואר 2022, 19:24

הדיון הזה נפתח בחודש יולי למניינם, דהיינו לפני חצי שנה בערך.

האם מישהו עשה חישוב, כמה ניקים נפתחו מאז ע"י אותו אחד המנסה להשמיץ ולהכפיש את הרב יואל שילה בכל כוחו (בלי כל קשר למקווה ריין, אלא בגלל ענין ידוע אחר שהרב שילה כתב בו)?

לתומי חשבתי שהדיון יהיה מיותר לאחר שרוב גדולי ישראל גילו דעתם מפורש להיתר. אבל אותו האיש ממשיך בהתלהבות גם בעמוד ה78 ("להגיד שבחו, מלמד שלא שינה") ולא פלא לאחר שגילה דעתו כמה פעמים שגדולי ישראל הם גדולי ישראל רק כאשר הם מסכימים לדעתו הרחבה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 19 ינואר 2022, 20:05

↑ מתאבק בעפר כתב:

19 ינואר 2022, 19:13

↑ תיובתא כתב:

19 ינואר 2022, 12:02

גם בקלמריין אם תהפוך כמה פעמים לא ברור שיגיעו המים לכל מקום, משום שיש אויר כלוא בכלי (אומנם יתכן שבדרך מקרה ירטיב כל מקום בזה אחר זה, אבל לא הייתי סומך על זה).

חלק ב'

טבול כוס במקווה שרובו בועות דמקווה ריין או כל בועות אחרות, ואני מוכן לשלם שקל על נקודה יבשה שתמצא בכוס כשתוציא אותה.

למה אתה נותן פריווילגיה למקווה ריין?

על קלמריין לא הייתי סומך שירטיב כל מקום בזה אחר זה, [במאמר המוסגר, גם אם הייתי סומך זה לא היה עוזר לך, כי בטבילה צריך שיעלה כולו בבת אחת].

המשנה שפוסקת שבקלמריין לא עלתה לו טבילה, זה בגלל שלא עולה המים בב"א בכל הכלי, שלא יהיה לך ספק, אם תהפוך את הכלי במים יגיעו המים לכל מקום, אבל לא בב"א,

על מכשיר המקווה ריין שמשריץ בועות מקציפות וללא הפוגה, אתה כן סומך על זה שיגיעו המים בב"א בכל גופו? צא לניסוי חדש!

כבר הוסבר שאין דרך להגיע לחלל הבועה בלי לעבור במים, בדיוק כמו ברגלי המיטה שעברו במים למרות שכעת הם בטיט.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 19 ינואר 2022, 23:10

↑ תיובתא כתב:

19 ינואר 2022, 20:05

כבר הוסבר שאין דרך להגיע לחלל הבועה בלי לעבור במים, בדיוק כמו ברגלי המיטה שעברו במים למרות שכעת הם בטיט.

ונשאל על זה, מי אמר לך שיש דין מים מקדמין בבועת אוויר?  
ואם יש מים מקדמין באוויר גם קלמרין (לאחר שהופכו לכל הכיוונים) יהיה טהור.  
אם יש אוויר אין כל גופו עולה בטבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 ינואר 2022, 01:00

כתב תוי"ט על המשנה מקואות י' א'

כתב הר"ב ואם הטבילו כדרכו כו'. קשה דא"כ במטהו על צדו סגי ולמה בעינן שיקבנו ולכן צריך לפרש שאפילו אם יטהו על צדו אין המים נכנסים

תפא"י באותה משנה לגבי צלוחית

שפיה שוקע. ואפי' כשיטה לא יכנסו המים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 20 ינואר 2022, 09:59

↑ מתאבק בעפר כתב:  
19 ינואר 2022, 23:10

↑ תיובתא כתב:

19 ינואר 2022, 20:05

כבר הוסבר שאין דרך להגיע לחלל הבועה בלי לעבור במים, בדיוק כמו ברגלי המיטה שעברו במים למרות שכעת הם בטיט.

ונשאל על זה, מי אמר לך שיש דין מים מקדמין בבועת אוויר?  
ואם יש מים מקדמין באוויר גם קלמרין (לאחר שהופכו לכל הכיוונים) יהיה טהור.  
אם יש אוויר אין כל גופו עולה בטבילה.

כבר הקדימני מעט הרב שילה, ואכן בדברי כל רבותינו שראיתי עד כה (כולל הרא"ש שציטטת לעיל, אם אתה רוצה אפרט שמות נוספים), משמע שטעם הבעיה בקלמרין הוא, שלא יגיעו המים לכל מקום ועכ"פ שיש חשש כזה. אתה טוען ברוב דעתך שהם כן יגיעו בוודאות, והבוחר יבחר.  
(אגב גם אני טוען שיתכן שיגיעו, וגם בחלק ברבותינו משמע שיש רק חשש שלא יגיעו מכ"מ אי אפשר לסמוך על זה, [כנראה, כי הדבר משתנה מכלי לכלי ובפעולת הטובל וכו'])  
בנוסף לא הסברת מה שונה בועות, מרגלי המיטה ששם הרגלים בוודאות, אינם במקום המקווה אלא בטיט, ושם אומרים שהמים מקדמים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 20 ינואר 2022, 10:34

↑ יואל שילה כתב:

20 ינואר 2022, 01:00

כתב תוי"ט על המשנה מקואות י' א'

כתב הר"ב ואם הטבילו כדרכו כו'. קשה דא"כ במטהו על צדו סגי ולמה בעינן שינקבנו ולכן צריך לפרש שאפילו אם יטהו על צדו אין המים נכנסים

תפא"י באותה משנה לגבי צלוחית

שפיה שוקע. ואפי' כשיטה לא יכנסו המים

התו"ט שואל על הברטנורא למה הוא מפרש את המשנה בהטביל כדרכו, המשמעות א"כ שאם הטביל שלא כדרכו (בהטייה) יכנסו המים בכלול, ומזה שצריך לנקוב את הכלי מוכח שאין תקנה אחרת, וע"ז אומר התו"ט שע"כ גם כשיטה את הכלי לא יכנסו המים בכלול, [אין ספק שאם יסובב יכנסו המים בזה אחר זה, אבל טבילה צריכה להיות בב"א]. תפא"י, כנ"ל.

תיובתא כתב: ↑

20 ינואר 2022, 09:59

אתה טוען ברוחב דעתך שהם כן יגיעו בוודאות, והבוחר יבחר.

(אגב גם אני טוען שיתכן שיגיעו, וגם בחלק ברבותינו משמע שיש רק חשש שלא יגיעו מכ"מ אי אפשר לסמוך על זה, [כנראה כי הדבר משתנה מכלי לכלי ובפעולת הטובל וכו'])

נראה שדעותינו לא חלוקות מי יודע מה בדברים שהם א, ב,

תיובתא כתב: ↑

20 ינואר 2022, 09:59

בנוסף לא הסברת מה שונה בועות, מרגלי המיטה ששם הרגלים בוודאות, אינם במקום המקווה אלא בטיט, ושם אומרים שהמים מקדמים.

מקום הטיט הוא חלק ממקום המקוה, ולכן מועיל בו מים מקדמין, אם שטח האוויר אינו נחשב מקום מקווה וכאילו זה מחוץ למקווה, אז חלק מהכלי מחוץ למקווה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'  
על ידי תיובתא

נשלח: 20 ינואר 2022, 10:57

מתאבק בעפר כתב: ↑

20 ינואר 2022, 10:34

תיובתא כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 09:59

אתה טוען ברוחב דעתך שהם כן יגיעו בוודאות, והבוחר יבחר. (אגב גם אני טוען שיתכן שיגיעו, וגם בחלק ברבותינו משמע שיש רק חשש שלא יגיעו מכ"מ אי אפשר לסמוך על זה, [כנראה כי הדבר משתנה מכלי לכלי ובפעולת הטובל וכו'])

נראה שדעותינו לא חלוקות מי יודע מה בדברים שהם א, ב,

א"כ לאחר שנראה שהסכמת לדבר(?), יסכים גם כבודו שאין קשר במציאות, בין בועות משוחררות לאויר כלוא, ומה שאסרו אסרו, ואין לנו לאסור ולהוסיף מקרים שונים מדעתנו.

מתאבק בעפר כתב: ↑

20 ינואר 2022, 10:34

תיובתא כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 09:59

בנוסף לא הסברת מה שונה בועות, מרגלי המיטה ששם הרגלים בוודאות, אינם במקום המקווה אלא בטיט, ושם אומרים שהמים מקדמים.

מקום הטיט הוא חלק ממקום המקוה, ולכן מועיל בו מים מקדמין, אם שטח האוויר אינו נחשב מקום מקווה וכאילו זה מחוץ למקווה, אז חלק מהכלי מחוץ למקווה.

למה שמקום הטיט יהיה חלק ממקום המקווה? בגלל שיש שם שלט מקווה? להבנתי הטיט הוא כמו האבן שמתחת למקווה למעט ההבדל היחיד, שהוא רך ואפשר לשקוע בו (ואגב זכור לי שהמאירי כותב שהסיבה שלא צריך להרים רגליים בטבילה רגילה, היא גם בגלל המים מקדמין, בדיוק כמו טיט).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניני תורה

נשלח: 20 ינואר 2022, 11:11

בנידון הבועות שעושה מכשיר ה"מקווה ריין"

דנו כאן בגדר אויר שבתוך המקווה, אם הוא רק משום חציצה, או שחשיב שלא טבל כל גופו במים.

בימים האחרונים זרח אורו של הספר חידושי רבנו משולם דוד הלוי על הרמב"ם. במכתבים שנדפסו בסוף הספר, ניסן תשכ"ו (נג ע"ב בדפי הספר), דן הגהמ"ח זצ"ל על בועת אויר שבתוך הכלי, שאינה נידונה כחציצה ששייך לומר בה רובו ככולו, אלא כנמצאת מחוץ למקווה, וכאילו בנוי המקווה בצורה מסויימת שבאמצע יוצא הוא לשטח אחר שאינו מן המקווה. (מצורף צילום מתוך הספר).

וז"ל, ובדבר קושייתו על דברי אאמו"ר הגה"ח זצ"ל בספרו הלכות מקואות, מהמשנה פ"י מ"א דמקואות, לכאורה הרי זה ודאי דבאופן שמקצת מגופו יהי' מחוץ למים ודאי דבאופן כזה לא יעלה לו טבילה ולא שייך ע"ז לומר דביאת מים במקצת נחשב ביאת מים בכולו [עי' פ"א מקואות ה"ז], ודוקא לגבי חציצה דהוי זה דין ודרשא מיוחדת מהקרא דורחץ את כל בשרו שלא יהא דבר חוצץ בין בשרו למים ונאמרו בזה דינים של רובו המקפיד, בזה הוא דכתב לחלק כן בין רובו שאינו מקפיד לכולו דחוצץ בכל אופן אפי' באינו מקפיד,

אבל באופן דמקצת מגופו חוץ למים לגמרי אז ודאי דלא שייך הך סברא, ובטח לא יעלה לו טבילה וממילא דלא קשה מהמשנה פ"י מ"א, דבאופן כזה נחשבת אותו המקצת שהאזיר מפסיק, כאילו הוא חוץ למקווה, ושפיר מעכבת בטבילה ומבוארים שפיר דבריו וכמש"כ.

ויעוי"ש המשך דבריו זצ"ל, הנוגעים בשורשי הנידון בטבילת כלי הפוך, שכתב שמקום האזיר שבתוך הכלי הנטבל, נחשב חוץ למקווה, ודימה הגהמ"ח זצ"ל, למקווה הבנוי בצורה מסויימת שבאמצע יוצא הוא לשטח אחר שאינו מן המקווה.

דנחשב זה אותו המקום של האויר לגבי משהו אחר חוץ למקוה, א"כ ה"ה לגבי ד הפנימי של הכלי שהמים לא נכנסים בו רק האויר ג"כ נחשב זה כאילו הו' חוץ למקוה, וממילא דלא קשה כלל מהמשה דפ"י מקואות למש"כ אאמור הגה"ח זנוק"ל וכמש"כ.

#### ממח המשכ"ו

מש"כ צענין סודר של אחרים, הנה מקור הדין דמועיל סודר של אחרים ע"י בחוס' קידושין דף כ"ו ד"ה ה"ג אלא מאי וכו', וברא"ש שם עיי"ש, וצביאורי הגר"א חו"מ ק"ה אות ט"ו.

ועיקר החידוש דזה מדין עבד כנעני הרי אין זה רק חידושו של אאמור"ר הגה"ח זנוק"ל, אלא דכן מבואר גם בדרישה ס"י ק"ג, וכן בקצוה"ח ס"י ק"ה, [ומש"כ שם בקצוה"ח דקונה בלא שום שליחות כלל עיי"ש, יעויין ברצנו ירוחם משרים נחיצ' ח"ג ו"ל ומה שנהגו בכלי של אחר משום דהו' כשלוחו של קונה עכ"ל עיי"ש], וכמש"כ דמלא זה גם ביד רמ"ה.

ומש"כ בדברי הרמ"ה חלוי זה בשיטתו דס"ל דעבד כנעני יולא בחליפין עכ"ד, לכאורה וכי יהי' הכרח לומר דכל הראשונים דס"ל בע"כ יולא בחליפין אם לקיין איסור או רק לקיין ממון [והרמב"ם ס"ל דלא מהני כלום] דמהני בחליפין מדין עבד כנעני, ולכאורה דוקא בכסף אמרינן כן משום דקמני להדיא צדק כ"צ וקונה את עצמו בכסף ע"י אחרים, וכמש"כ

מהמשה פ"י מ"א דמקואות, לכאורה הרי זה ודאי דבאופן שמקנת מגופו יהי' מחוץ למים ודאי דבאופן כזה לא יעלה לו טבילה ולא שייך ע"ז לומר דביאת מים במקנת נחשב ביאת מים בכולו [ע"י פ"א מקואות ה"ז], ודוקא לגבי חליפה דהו' זה דין ודרשא מיוחדת מהקרא דורחץ את כל בשרו שלא יהא דבר חוץ בין בשרו למים ונאמרו בזה דינים של רובו המקפיד, בזה הוא דכחצ לחלק כן בין רובו שאינו מקפיד לכולו דחוץ בכל אופן אפי' באינו מקפיד, אבל באופן דמקנת מגופו חוץ למים לגמרי אז ודאי דלא שייך הך סברה, ובטח לא יעלה לו טבילה וממילא דלא קשה מהמשה פ"י מ"א, דבאופן כזה נחשבת אותו המקנת שהאויר מפסיק, כאילו הוא חוץ למקוה, ושפיר מעכבת בטבילה ומבוארים שפיר דבריו וכמש"כ.

והנה נראה פשוט דבאופן שיטביל כלי דרך פיו והאויר ישאר בתוכו, א"כ אדם שיטביל במקוה זו ומקנת מגופו יהי' בתוך הכלי הזה, הרי ודאי דלא יחשב זה לגבי אותו מקנת מגופו רק חסרון נגיעה בלבד, אלא דאיתו מקנת מגופו הו' כאילו לא בא לתוך המקוה ונמצא חוץ למקוה, ובאופן כזה כשאדם יכנס למקוה בתוך כלי גדול ויכניס הכלי דרך פיו חשוב שהאדם נמצא מחוץ למקוה, חה פשוט, [והגע עצמן, שצחלת בניית המקוה עשה מקום באמצע שהמים נמצאים כל סביבו ולחוכו לא נכנסים, הרי ודאי דאיתו המקום שצחוכו חשוב חוץ למקוה וא"כ ה"ה במכנים כלי דרך פיו כן], ולפ"ז כמו

חידושי רבנו משולם דוד הלוי על הרמב"ם (308.47 KiB) (PNG) נצפה 116 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**  
על ידי איכא בשוקא

נשלח: 20 ינואר 2022, 13:08

מתאבק בעפר כתב: ↑

20 ינואר 2022, 10:34

מקום הטיט הוא חלק ממקום המקוה, ולכן מועיל בו מים מקדמין,

חזו"א (צד ח) 'והנה תלמיד ר"ר' הזקן בעלי תו' נטו מדברי הרא"מ והסכימו דבאמת הטעם דלחים אינם חוצצים משום דהמים מחלחלי, ונראה דהלכה כמותם דבתראי נינהו וראו דברי הרא"מ ופליגי עלי', ונראה דזו גם דעת הר"מ וש"פ דסתמו הדבר ולא פירשו דהטעם משום שאינם מקפידים עלי', ויוצא מזה דבמקפדת חוצץ.

ובטיט לח נמי פליגי דלענין חציצה אמרינן דכל הטיטין אינם חוצצין, וכדתנן פ"ט מ"ב, ובפ"ב מ"י פ"ז מ"ז תנן דבטיט עבה בעינן מים קדמו, ולזה פ"י הרא"מ דבאמת אין מי המקוה מתחברין עם המים שבתוך הטיט ולפיכך בעינן מים קדמו, והא דאינו חוצץ משום דסתמא אינם מקפידים, אבל לדברי תו' חולין ה"נ יש חילוק בין כשהטיט על הגוף והמים מקיפין את הטיט מכל צדדיו, ובין כשהטיט נכבש על הקרקע, ובזה מפורש דעת הר"מ כדעת התו' שהרי כתב הר"מ פ"ב ה"א דלכך טיט הלח אינו חוצץ מפני שהוא נמחה במים.  
ומבואר דלרא"מ אין הטיט מהמקוה. ולתוס' הטיט מהמקוה (ורק דאין מועיל חלחול בעודו בקרקע).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 20 ינואר 2022, 13:11

משיב כהלכה כתב: ↑

19 ינואר 2022, 19:24

הדיון הזה נפתח בחודש יולי למניינם, דהיינו לפני חצי שנה בערך.

האם מישו עשה חישוב, כמה ניקים נפתחו מאז ע"י אותו אחד המנסה להשמיץ ולהכפיש את הרב יואל שילה בכל כוחו (בלי כל קשר למקוה ריין, אלא בגלל ענין ידוע אחר שהרב שילה כתב בו)?

לתומי חשבתי שהדיון יהיה מיותר לאחר שרוב גדולי ישראל גילו דעתם מפורש להיתר. אבל אותו האיש ממשיך בהתלהבות גם בעמוד ה-87 ("להגיד שבחו, מלמד שלא שינה") ולא פלא לאחר שגילה דעתו כמה פעמים שגדולי ישראל הם גדולי ישראל רק כאשר הם מסכימים לדעתו הרחבה.

במחילה, אבל הניסיון להפוך דיון תורני שהיה כאן (כמו בעוד אשכולות) לניסיון להשמיץ ולהכפיש את הרב שילה בכל כוחו חוטא לאמת. האמת היא שהיה כאן בירור מציאותי שחלקו התחדש כאן (וחלק מהמציאות לא התברר אלא שלא היה צורך בבירור, מכיון שרוב הרבנים שהתירו אמרו שלא משנה המציאות בכה"ג), ובירור תורני מעמיק ולמדני. אז נכון, היו כאן גם כמה הפרעות, והאשכול אף ננעל בשלן, אבל האשכול נמשך מכיון שיש בו דיון. אם לא היה על מה לדון בכלל, האשכול היה דועך, כמו שקרה בקשר לבירור המציאותי כשלא התחדש כלום.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 ינואר 2022, 13:30

קניני תורה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 11:11

ודאי דבאופן שמקצת מגופו יהי' מחוץ למים ודאי דבאופן כזה לא יעלה לו טבילה ולא שייך ע"ז לומר דביאת מים במקצת נחשב ביאת מים בכולו... אבל באופן דמקצת מגופו חוץ למים לגמרי אז ודאי דלא שייך הך סברא, ובטח לא יעלה לו טבילה וממילא דלא קשה מהמשנה פ"י מ"א, דבאופן כזה נחשבת אותו המקצת שהאיר מפסיק, כאילו הוא חוץ למקוה, ושפיר מעכבת בטבילה... בשורשי הנידון בטבילת כלי הפוך, שכתב שמקום האויר שבתוך הכלי הנטבל, נחשב חוץ למקוה, ודימה הגהמ"ח זצ"ל, למקוה הבנוי בצורה מסוימת שבאמצע יוצא הוא לשטח אחר שאינו מן המקוה

יסביר לי כבודו האם בועות המושפצות למים אולי נוגעות בגוף דומות למי ש'מקצת גופו חוץ למים לגמרי'?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 20 ינואר 2022, 14:06

קניני תורה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 11:11

בנידון הבועות שעושה מכשיר ה"מקוה ריין"

יש"כ על המובאה המעניינת, רק לציין שהקטע הזה נוגע לגבי אויר שכלוא בכלי, וכמובן אינו נוגע לעניינינו, וכדתבאר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 20 ינואר 2022, 16:46

תיובתא כתב: ↑

20 ינואר 2022, 10:57

למה שמקום הטיט יהיה חלק ממקום המקווה? בגלל שיש שם שלט מקווה? להבנתי הטיט הוא כמו האבן שמתחת למקווה למעט ההבדל היחיד, שהוא רך ואפשר לשקוע בו

בשול"ע מבואר (סי' רא סעיף לב). שהמים שבטיט מצטרפים לחישוב מ' סאה, גם בטיט שאינו רך, ובטיט רך נוסף על זה שניתן גם לטבול בו, עכ"פ הטיט הינו חלק מהמקווה, והמים שבו הם חלק בלתי נפרד מהמקווה ומונים עם המים שבטיט חישוב של ארבעים סאה.

וזה שונה מאוויר,

כמו שכתב ראש ישיבת בריסק, שאוויר נידון כמחוץ למקווה.

קניי תורה כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 11:11

ז"ל, ובדבר קושייתו על דברי אאמו"ר הגה"ח זצ"ל בספרו הלכות מקואות, מהמשנה פ"י מ"א דמקואות, לכאורה הרי זה ודאי דבאופן שמקצת מגופו יהי' מחוץ למים ודאי דבאופן כזה לא יעלה לו טבילה ולא שייך ע"ז לומר דביאת מים במקצת נחשב ביאת מים בכולו [עי' פ"א מקואות ה"ז], ודוקא לגבי חציצה דהוי זה דין ודרשא מיוחדת מהקרא דורחץ את כל בשרו שלא יהא דבר חוצץ בין בשרו למים ונאמרו בזה דינים של רוב המקפיד, בזה הוא דכתב לחלק כן בין רובו שאינו מקפיד לכולו דחוצץ בכל אופן אפי' באינו מקפיד, אבל באופן דמקצת מגופו חוץ למים לגמרי אז ודאי דלא שייך הך סברא, ובטח לא יעלה לו טבילה וממילא דלא קשה מהמשנה פ"י מ"א, דבאופן כזה נחשבת אותו המקצת שהאוויר מפסיק, כאילו הוא חוץ למקווה, ושפיר מעכבת בטבילה ומבוארים שפיר דבריו וכמש"כ.

ולפי זה אם בועה נתפסת על גופו ואפי' רק שערה אחת תיכנס לתוך הבועה, נחשב ששערה אחת יצאה מחוץ למקווה.

תיובתא כתב: ↑

20 ינואר 2022, 10:57

א"כ לאחר שנראה שהסכמת לדבר(?) , יסכים גם כבודו שאין קשר במציאות, בין בועות משוחררות לאוויר כלוא, ומה שאסרו אסרו, ואין לנו לאסור ולהוסיף מקרים שונים מדעתנו.

האוויר ה'כלוא' גם משוחרר בתוך הכלי, ואם כבודו ינהג בהוגנות ויודה למה שנלון, יבין שקלמריין שאין פיתרון אחר ולא יעזור להפכם ולסובבם שאז האויר המשומר יזוז ממקום למקום, והדרך היחידה לטהרם הוא ע"י ניקוב, (ומשום מה כבודו מגלה אופטימיות יתרה במכשיר שכבודו לא יודע איזה סדר גודל של בועות הוא משריץ בדקה).

צדקו דברייך שאין לנו להסיף מדעתנו, רק טעית בהגדרה, וצ"ל, אין לנו להוסיף מדעתנו - לטבול בבועות לפחות בטבילת חיוב, כמו שכבר כתבו הרבנים במכתביהם.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 20 ינואר 2022, 16:56

על ידי אור זרוע

איכא בשוקא כתב: ↑

17 ינואר 2022, 00:39

אור זרוע כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 00:58

עדיין לא. האשכול תמונות נדירות וסרטונים של גדולי ישראל ורבנים הגיע ל-77 עמודים.

וכבר נשבר שיאו מזמן, ונותר רק

איכא בשוקא כתב: ↑  
28 דצמבר 2021, 01:36

האשכול על חידות וחידודים תורניים הגיע ל-86 עמודים.

כיון שמאז כבר גדל האשכול שם ל-87 עמודים כ"י.

נשבר השיא!

88 עמודים, והיד נטויה.



מתאבק בעפר כתב: ↑

20 ינואר 2022, 16:46

ולפי זה אם בועה נתפסת על גופו ואפי' רק שעררה אחת תיכנס לתוך הבועה, נחשב ששעררה אחת יצאה מחוץ למקווה.

לא יעזור לחזור על המצאה חמישים פעם. היא לא תהפוך לאמת. כל שמצינו הוא אוויר לכוד [בכמות רצינית] שאין למים כלל כניסה לשם. חידוש מצאנו בב"י להתיר בבועה כלואה שיתכן שזזה ומאפשרת למים להגיע פה ושם, והבאים אחריו חלקו עליו כי סוף סוף עינים רואות גוש אוויר חסום. אין שום דוגמא לבועות אוויר קטנות שנוגעות בכלי או בעור, גם אם תחזור על הדמיון עוד חמישים פעם.

מתאבק בעפר כתב: ↑

20 ינואר 2022, 16:46

האוויר ה'כלוא' גם משוחרר בתוך הכלי

מייירי רק באוויר כלוא, שלגביו יש איזה דמיון למה שהכלי לא נמצא במים, כי המים מנועים מלהגיע לשם, ואין שום דוגמא למשהו שכל רואיו יאמרו שהכלי/האדם כולו במים, ואם יש כמה טיפות - הן משוחררות לנפשם. אולי תפסיק לשגע אותנו בדימוי הגרוע הזה?

מתאבק בעפר כתב: ↑

20 ינואר 2022, 16:46

...במכשיר שכבודו לא יודע איזה סדר גודל של בועות הוא משריץ בדקה).

למה לא יודעים? הנתונים כתובים בהגדרות שהתבארו לעיל [בין ליטר לשלשה ליטר בדקה, תלוי בגודל המקווה], ואין שום נפ"מ לגבינו - שלדימיוןך די בבועית קטנה אחת כדי לפסול, ולכל המשתתפים האחרים כאן פשוט שגם כמה וכמה בועות משוחררות לא משנות מאומה. ולא הרווחת מאומה בדמגוגיה של השימוש במילה 'משריץ' במקום המילה 'פולט' המתאימה והעדינה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 20 ינואר 2022, 17:47

יואל שילה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 17:14

כל שמצינו הוא אוויר לכוד [בכמות רצינית] שאין למים כלל כניסה לשם.

איפה מצאת כמויות? שאתה קובע באיזה כמות מדובר? זה תלוי מאוד בגודל הכלי וכמה שוליו שמתקפלות לבפנים ארוכות, ואיזה שטח זה חוסם בכלי, ואגב, אם תהפוך את הכלי מספר פעמים גודל הבועה תלך ותפחת, ולא יעזור לך כלום גם אם תהפוך את הכלי תשעת אלפים פעמים, כי במשנה כתוב שא"א להטביל כלי כזה, עד שינקבהו

יואל שילה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 17:14

אין שום דוגמא לבועות אוויר קטנות שנוגעות בכלי או בעור,

האם כבודו חוזר וטוען שהוויכוח שלו עם הרבנים, הינה מציאותית ולא הלכתית?

יואל שילה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 17:14

שלדימיוןך די בבועית קטנה אחת כדי לפסול,

מי שחושב שיש הבדל בגודל הבועה, אינו אלא מן המתמיהים, מאיפה הבאת את זה?

איפה מצאת חילוק בגודל הבועה כמה הקוטר שלה?

אם בועה פוסלת זה לא משנה מה הנפח שלה!

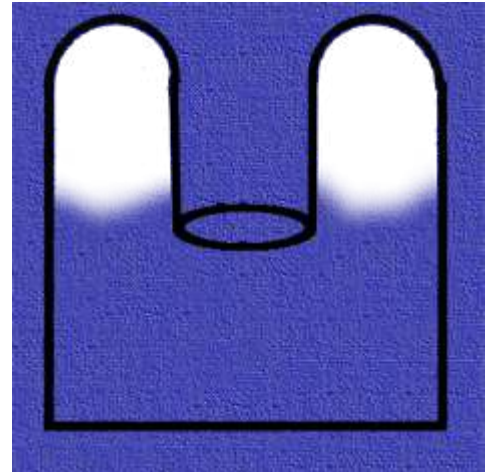
וזה הסיבה שהרבנים פה אחד אוסרים להפעיל את המכשיר בזמן הטבילה, ויש שקבעו שאם טבל בבועות לא עלתה לו טבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 ינואר 2022, 18:26

בסדר בסדר, לא 'כמות רצינית' אלא 'כמות ניכרת' או 'כמות ברורה'. ומיירי בכלי שכל שפתו מקופלת החוצה כך שלא יתכן שהבועה תצא גם אם יהפוך אותו מאה פעמים - יהיה ברור שנותר שם אוויר. מסתבר שהציור לזה הוא כך [וזה רק חתך, דמיון כלי גלילי שהכניסה בכל השפה העליונה שלו]:



קלמריין. (130.05 KiB) png) נצפה 40 פעמים

ובכלי כזה לא יעזרו שום הטיות - אוויר ישאר לכוד שם באופן ברור.

איך שלא תהיה צורתו - העקרון צריך להשמר שאויר לא יכול לצאת גם לאחר כמה הטיות.

זה האופן ואין בלתו. לא בועיות שנוגעות בעור, גם אם תמשיך להתאבק בעפר עוד מאתיים הודעות.

יש פורומים שבהם השיח והשיג הוא מה אמר רב פלוני ומה דעת רב אלמוני, חושבני שלא זה השיח כאן, אלא מנסים להבין האם מה שאמרו נכון אמרו, ועל מה התבססו, ואם אין שום בסיס לאסור טבילה כשבועה נוגעת בגוף - זה לא יהפוך להיות אמת גם אם מצאת רב שדימה מין בשאינו מינו.

כך שאין לי שום נידון של ויכוח עם רבנים, אלא מה ניתן להבין במקורות הנושא, ומה שלא ניתן לומר - לא ניתן לומר גם אם משיהו כן אמר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 20 ינואר 2022, 18:47

יואל שילה כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 18:26

ומיירי בכלי שכל שפתו מקופלת החוצה כך שלא יתכן שהבועה תצא גם אם יהפוך אותו מאה פעמים - יהיה ברור שנותר שם אוויר. מסתבר שהציור לזה הוא כך

למה כבודו מתווכח עם הרא"ש, הן הרא"ש לא היה ממתנגדי המקווה ריין?

לדעת הרא"ש מדובר בכלי ששפתו מקופלת פנימה ולא החוצה,

וגם הרא"ש. לא גרס את הסיבובים בשוליים ש'מסתבר לך', וציורו לשיטת הרא"ש הוא כך:

וקלמריין. צריכה נקיבה בצידה כי כך היא צורתה?



ולכן אין חסם עולים למעלה דהוה בכלי שכפא על פיו והטבילו עד שיקבנה מצדה שיצא משם האויר ואז יכנסו המים בכדור:

ראש מקואות פרק י משנה א. (8.9 KiB) png) נצפה 227 פעמים

יואל שילה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 18:26

יש פורומים שבהם השיח והשיג הוא מה אמר רב פלוני ומה דעת רב אלמוני, חושבני שלא זה השיח כאן,

אם כבודו לא יראה צורך לעשות הגהה למכתבי הרבנים, ולקבוע שהיתרם היתר עולם, ואילו איסורם (על הבועות) שלא ברצינות, יהיה אפשר להמשיך דיון בדעת הרבנים כשאיתנו הכבודה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 ינואר 2022, 18:52

צדקת ממני, הקיפול פנימה כדי שדיו לא ינטוף, אתקן את הציור למעלה.  
מצידי תוריד כמה סלסולים - העיקר שהעקרון נשמר שאויר לא יכול לצאת גם לאחר כמה הטיית.  
ראה במשניות ארטסקרול, שציירו את הקלמריין כציור הרא"ש, עם פתח קטן באמצע וקיפול מכל צד, ואה"נ כשרואים את הציור הזה בתלת מימד גם לא נראה שיש איזו התכנות שכל האויר יצא ללא נקב.  
שהרי גם כפי שמצוייר ברא"ש ש' אם יכניס את הכלי כדרכו, וכולו יתמלא מים פרט למקום הקיפול, ואז יהפוך אותו במים כך שהאויר יצא מהקיפול ובמקומו יכנסו מים, והאויר ילך למעלה, לשולי הכלי [כלומר לקרקעיתו שכעת היא למעלה], הרי כשיטנו לצד או שוב יהפוך אותו - האויר יחזור לצדדים, ולא תהיה וודאות בשום פעם שכל האויר יצא.  
ללא כל קושי יכולתי לכתוב מכתב, עם איזו תאוריה שתמצא לגבי הבועות, ואז היית מצטט אותי כ'מאן דאמר', ולא מוכן לדון בדברי?  
כמה מכותבי המכתבים הו"ל מבינים בפרטי הלכות מהוואות פחות ממני. ומסתבר שגם פחות ממר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 20 ינואר 2022, 21:48

יואל שילה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 17:14

ולכל המשתתפים האחרים כאן פשוט שגם כמה וכמה בועות משוחררות לא משנות מאומה.

כמדומני, שבשביל לומר זאת צריך ראייה או לכל הפחות סרך ראייה, סברה כריסית לא תוכל להשפיע כאן על הדיון.  
האם ישנה ראייה מחז"ל או מרבתינו הראשונים שבוועית קטנה או כמה וכמה בועות, (באופן שמונע בפועל ביאת מים בשיעור מצומצם) אינה פוסלת.

[הן ברור לכבודו, שנושא כמו ביאת מים, שצריכים לילפותות וכדו', לא יכול להיפתר ב"נראה לענ"ד"]

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 20 ינואר 2022, 22:08

כתבתי כאן כמה וכמה פעמים - אין ספק שמותר לטבול במעיין, אף ששם מצוי ביותר בועות במים.  
ופוק חזי - טובלים במקוה מיד לאחר הזריעה - אף שיש בועות, נהגו לחמם מקוואות עם קיטור - למרות שיש המון בועות, בכניסה למים בד"כ נתפס אויר בפרט במקום השערות - ונהגו לטבול בלי להשתפשף כדי להסיר את הבועות.  
ואלפי שנים איש לא עורר על המכשלה הגדולה שיש בבועות אויר.  
גם הר"ש שסוף סוף דיבר על אבעבועות - לא דיבר על אוויר במים אלא על קצף שצף על המים.  
מה צריך עוד?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דין

נשלח: 20 ינואר 2022, 22:16

יואל שילה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 22:08

מה צריך עוד?

צריך גם לציין שהחזו"א כתב להדיא שאויר מפסיק אינו פוסל את הטבילה מדאורייתא (ודלא כהחידוש התמוה של ר' משולם דוד, אמנם לא ראיתי את הראיות שלו אך מסברא זה נשמע מאד מחודש)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 21 ינואר 2022, 00:42

שמעתתא כתב: ↑

20 ינואר 2022, 21:48

האם ישנה ראייה מחז"ל או מרבתינו הראשונים שבועית קטנה או כמה וכמה בועות, (באופן שמונע בפועל ביאת מים בשיעור מצומצם) אינה פוסלת.

לדעתי דאיתיי מזבחים דאיה טובה היא.

דיין כתב: ↑

20 ינואר 2022, 22:16

צריך גם לציין שהחזו"א כתב להדיא שאויר מפסיק אינו פוסל את הטבילה מדאורייתא

כמובן עם ההגבלה של אויר שמעורב במים ונע בקל, וכמו שכבר כתבתי לעיל.  
וצריך לזכור דלחזו"א דין חציצה הוא מטעם דיש דבר חוצץ, ולא משום שאין כאן ביאת מים, ולמ"ד דהטעם משום דאין ביאת מים (כהאבנ"ז) אין האויר מועיל דאינו בטל לגוף לגמרי.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

שאלת תם

האם ברור שבועיות אויר במים לא נחשבות 'מים'?

מצאנו דברים עם ממשות שנחשבים מים, משום הטעם המעניין שבריינתם מן המים או מטעמים אחרים, יבחושים אדומים, טיט הנרוק, שלג, קרח.

ומדוע שמים עם בועיות אויר לא יהיו בכלל מים?

אויר לכוד בכלי הוא לא 'מים עם בועיות' אלא 'כלי עם אויר'.

נשלח: 21 ינואר 2022, 00:57

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

יואל שילה כתב: ↑

21 ינואר 2022, 00:57

שאלת תם

האם ברור שבועיות אויר במים לא נחשבות 'מים'?

מצאנו דברים עם ממשות שנחשבים מים, משום הטעם המעניין שבריינתם מן המים או מטעמים אחרים, יבחושים אדומים, טיט הנרוק, שלג, קרח.

ומדוע שמים עם בועיות אויר לא יהיו בכלל מים?

אויר לכוד בכלי הוא לא 'מים עם בועיות' אלא 'כלי עם אויר'.

תשובת תם

תוספתא היא הובאה בחולין לא ובחגיגה יט "אין מטבילין בכיפין" - ואם האויר במים נחשב מים, א"כ יש מקרים שמטבילין בכיפין.

נשלח: 21 ינואר 2022, 02:41

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

דיין כתב: ↑

20 ינואר 2022, 22:16

(ודלא כהחידוש התמוה של ר' משולם דוד

לא הבנתי, הרי הוא לכאן מדבר דוקא באויר כלוא בין קיפולי הכלי (וממילא אין זה כלל "חידוש תמוה"), והחזו"א לכאן לא מדבר בכה"ג.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 ינואר 2022, 07:43

בוגר חברון כתב: ↑

21 ינואר 2022, 02:29

↑ יואל שילה כתב:

21 ינואר 2022, 00:57  
שאלת תם

האם ברור שבועיות אויר במים לא נחשבות 'מים' מצאנו דברים עם ממשות שנחשבים מים, משום הטעם המעניין שבריינת מן המים או מטעמים אחרים, 'בחושים אדומים, טיט הנרוק, שלג, קרח. ומדוע שמים עם בועיות אויר לא יהיו בכלל מים? אוויר לכוד בכלי הוא לא 'מים עם בועיות' אלא 'כלי עם אויר'.

תשובת תם

תוספתא היא הובאה בחולין לא ובחגיגה יט "אין מטבילין בכיפין" - ואם האויר במים נחשב מים, א"כ יש מקרים שמטבילין בכיפין.

אין מטבילין בכיפין איננו אין מטבילים במים עם אויר, אלא אין מטבילים במים שעפים באויר, כי נחשב שמטביל באויר ולא במקוה. ועדיין אין מקור לענ"ד שמים עם בועות אויר אינם מים.

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**  
על ידי איש פשוט מאד

נשלח: 21 ינואר 2022, 08:23

אני שואל שאלת תם.

כפי הידוע לי אויר שהוא משוחרר במים עולה למעלה.

כל מה שאויר לא עולה למעלה הוא רק אם הוא לכוד בתוך משהו. כשאדם נכנס למקוה ויש שם בועות אויר היא לא תתפס בו אלא תעלה למעלה.

אז מתי הוא החשש שהאויר ישאר דבוק אליו, הבועות צפות ועולות למעלה כל הזמן?

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי יואל שילה

לא בדיוק

אויר אכן עולה למעלה

אך מאידך למים יש כח הדבקה, המכונה 'מתח פנים' הגורם להם להדבק מולקולה למולקולה, וגם לחומרים אחרים, כגון המים שבכוס עולים במקום המגע שלהם עם הזכוכית.

כח הדבק מדביק בעוצמה מסויימת את המים לעור או לדברים אחרים.

כח זה מאפשר את הנימיות - כלומר עליית המים מהשרשים עד לעלים, הליכת חרקים על המים, צורת טיפת המים, ועוד ועוד.

ומאידך לבועות אויר יש נטיה לעלות מחמת שהיא קלה מהמים

ויש שני כוחות סותרים - המים שסביב הבועה שואפים להשאר מחוברים, וגם דבוקים לעור/לכלי

והבועה שואפת לעלות ולפרוץ את המחסום הדביק ואם הבועה גדולה - היא יוצרת לחץ גדול כלפי מעלה כי יש כאן באופן יחסי הפרש גדול בין המשקל הסגולי של האויר ושל הסביבה שלו

ואם הבועה קטנה - הכח שלה לעלות לא מתגבר על 'הקרום הדביק' שסביבה, והיא נותרת במקומה, כלואה

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 21 ינואר 2022, 09:34

↑ יואל שילה כתב:

21 ינואר 2022, 00:57

מצאנו דברים עם ממשות שנחשבים מים, משום הטעם המעניין שבריינת מן המים או מטעמים אחרים, 'בחושים אדומים, טיט הנרוק, שלג, קרח. ומדוע שמים עם בועיות אויר לא יהיו בכלל מים?

במחילה, הדימוי אינו מוכרח כלל וכמובן.

**Re: מכשיר ה'מקוה ריין'**

על ידי אחד ואחד

נשלח: 21 ינואר 2022, 09:39

יואל שילה כתב: ↑

21 ינואר 2022, 00:57

שאלת תם

האם ברור שבועיות אויר במים לא נחשבות 'מים'?

מצאנו דברים עם ממשות שנחשבים מים, משום הטעם המעניין שבריינתם מן המים או מטעמים אחרים, יבחושים אדומים, טיט הנרוק, שלג, קרח.

ומדוע שמים עם בועיות אויר לא יהיו בכלל מים?

אוויר לכוד בכלי הוא לא 'מים עם בועיות' אלא 'כלי עם אויר'.

תשובת תם

אני לא קראתי מה כתוב עד לכאן, אבל יש ר"ש במקוואות (פרק ג' משנה ד') האם ציפורין מצטרפים, ועיין הפי' שמדובר שם באויר, ותלוי בחילוקי הגרסאות שם, ועכ"פ יתכן שאויר יפסול את המקוה מלטבול בו

הצפורין אבעבועות של מים כמו העושה צפור במים הנתזים במס' מכשירין פ"ה (פ"ב) כלומר דבמקוה לא עשה הצפורין כמים דאין נחשבין כמים לטבול בהן ולכך נפסל בטהורין שאובין כטמאין: תאמר בגוף שעשה בו את הצפורין כמים דאם בא ראשו ורובו בצפורין או שלשה לוגין צפורין נפלו עליו נפסל גופו כבמים ומיהו קשה דפרק שני דזבחים דף כב תניא דכל שתחילת ברייתו מן המים מטבילין בו ומי מקוה שכולן יבחושים אדומין מטבילין בו ואטו מי גריעי צפורין מיבחושים אדומים וברוב ספרים כתב צרופין:

מכאן משמע דס"ל שפוסל מלטבול בו, אמנם לגירסת כת"י שם מירי לענין השיעור ולא לענין טבילה

אם כבר דברו ע"ז מקודם תעדכנו אותי

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איש פשוט מאד

נשלח: 21 ינואר 2022, 09:46

יואל שילה כתב: ↑

21 ינואר 2022, 09:23

לא בדיוק

אויר אכן עולה למעלה

אך מאידך למים יש כח הדבקה, המכונה 'מתח פנים' הגורם להם להדבק מולקולה למולקולה, וגם לחומרים אחרים, כגון המים שבכוס עולים במקום המגע שלהם עם הזכוכית.

כח הדבק מדביק בעוצמה מסויימת את המים לעור או לדברים אחרים.

כח זה מאפשר את הנימיות - כלומר עליית המים מהשרשים עד לעלים, הליכת חרקים על המים, צורת טיפת המים, ועוד ועוד.

ומאידך לבועת אויר יש נטיה לעלות מחמת שהיא קלה מהמים ויש שני כוחות סותרים - המים שסביב הבועה שואפים להשאר מחוברים, וגם דבוקים לעור/לכלי

והבועה שואפת לעלות ולפרוץ את המחסום הדביק

ואם הובעה גדולה - היא יוצרת לחץ גדול כלפי מעלה כי יש כאן באופן יחסי הפרש גדול בין המשקל הסגולי של האויר ושל הסביבה שלו

ואם הבועה קטנה - הכח שלה לעלות לא מתגבר על 'הקרום הדביק' שסביבה, והיא נותרת במקומה, כלואה

רק להבין את הדבר כמו שצריך. הבועה הרי מוקפת מים לפני שפוגשת באדם. כשהבועה נפגשת באדם היא תפרוץ את החומת המים שלה ותצמד לאדם?

ועוד שאלה קטנה, כשאני טובל במקוה ביחד עם עוד אדם, והוא נושם בתוך המקוה ויוצר בועות, גם שם יהיה חשש זה? כי א"כ א"א לטבול כך?

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי איש ווילנא

נשלח: 21 ינואר 2022, 09:55

כבוד הרבנים הגאונים

האם כבר ציינו לדברי הסטייפלער בקה"י טהרות סימן נט

בענין טבילה בבועות

הוא מביא שם מקורות מרכזיים בנושא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 21 ינואר 2022, 10:17

איש פשוט מאד כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 09:46

רק להבין את הדבר כמו שצריך.

הבועה הרי מוקפת מים לפני שפוגשת באדם. כשהבועה נפגשת באדם היא תפרוץ את החומת המים שלה ותצמד לאדם?

צייר לעצמך:

כאשר הבועה עולה לאט לאט, ומגיעה לראש המקווה על מנת להתנפץ, ושם בדיוק יורד אדם, הבועה תפגוש אותו, ותיצמד אליו (ייתכן) והוא יטבול ויעלה, ולא ידע בשכבה ובקומה.

ואם כי פשוט שאין לחוש להכי במקווה רגיל, דנים כאן האם יש לחוש במקווה שמשחרר בין ליטר לשלוש ליטר בדקה, של בועיות

**הוספה:** גם כאשר מים קדמו, אם תיצמד בועה לגוף האדם, ייתכן שהמים יידחו ובמקום הבועה לא יגיעו כלל מי מקווה, ואפילו מים קדמו.

לעת עתה אין ראיות מוכחות לשום צד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 21 ינואר 2022, 10:18

איכא בשוקא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 00:42

לדעתי ראייתי מזבחים ראייה טובה היא.

אשמח אם תפנה אותי אליה, כנראה שפיספסתי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש פשוט מאד

נשלח: 21 ינואר 2022, 10:24

שמעתתא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 10:17

איש פשוט מאד כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 09:46

רק להבין את הדבר כמו שצריך.

הבועה הרי מוקפת מים לפני שפוגשת באדם. כשהבועה נפגשת באדם היא תפרוץ את החומת המים שלה ותצמד לאדם?

צייר לעצמך:

כאשר הבועה עולה לאט לאט, ומגיעה לראש המקווה על מנת להתנפץ, ושם בדיוק יורד אדם, הבועה תפגוש אותו, ותיצמד אליו (ייתכן) והוא יטבול ויעלה, ולא ידע בשכבה ובקומה.

ואם כי פשוט שאין לחוש להכי במקווה רגיל, דנים כאן האם יש לחוש במקווה שמשחרר בין ליטר לשלוש ליטר בדקה, של בועיות

לעת עתה אין ראיות מוכחות לשום צד.

זהו שאת זה אני לא כ"כ מבין אם זו המציאות. הבועה אכן נצמדת לאדם ולא עוזבת אותו, או שמא כשהוא נפגש בה היא מתפוצצת או לחלופין עושה אחורה פנה?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 21 ינואר 2022, 10:28

איש פשוט מאד כתב: ↑

21 ינואר 2022, 10:24

הבועה אכן נצמדת לאדם ולא עוזבת אותו,

באם היא תיצמד, יותר מסביר שהיא לא תשתחרר בטבילה פשוטה של חצי דקה - דקה. (לא מדבר על מנהג ויי צדקתך, לרקוד בתוך המים ולהוציא ידים ורגלים, ולהשפירץ בידו לכל עבר...)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 21 ינואר 2022, 10:30

שמעתתא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 10:17

הוספה: גם כאשר מים קדמו, אם תיצמד בועה לגוף האדם, ייתכן שהמים יידחו ובמקום הבועה לא יגיעו כלל מי מקוה, ואפילו מים קדמו.

@איש פשוט מאד

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 21 ינואר 2022, 11:00

יואל שילה כתב: ↑

21 ינואר 2022, 07:43

בוגר חברון כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 02:29

יואל שילה כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 00:57  
שאלת תם

האם ברור שבועיות אויר במים לא נחשבות 'מים'?  
מצאנו דברים עם ממשות שנחשבים מים, משום הטעם המעניין שבריינתם מן המים או מטעמים אחרים, יבחושים אדומים, טיט הנרוק, שלג, קרח.

ומדוע שמים עם בועיות אויר לא יהיו בכלל מים?  
אויר לכוד בכלי הוא לא 'מים עם בועיות' אלא 'כלי עם אויר'.

תשובת תם

תוספתא היא הובאה בחולין לא ובחגיגה יט "אין מטבילין בכיפין" - ואם האויר במים נחשב מים, א"כ יש מקרים שמטבילין בכיפין.

אין מטבילין בכיפין איננו אין מטבילים במים עם אויר, אלא אין מטבילים במים שעפים באויר, כי נחשב שמטביל באויר ולא במקוה.  
ועדיין אין מקור לענ"ד שמים עם בועות אויר אינם מים.

אבל תסכים אתי שאם האויר שבתוך המים נחשב גם הוא מים, א"כ הכיפה העליונה אינה באויר, שהרי הקצוות מחוברים בארץ, ומדוע יקרא זה טבילה באויר?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 ינואר 2022, 11:25

תלמיד נאמן כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 09:34

יואל שילה כתב: ↑

21 ינואר 2022, 00:57

מצאנו דברים עם ממשות שנחשבים מים, משום הטעם המעניין שבריינתם מן המים או מטעמים אחרים, יבחושים אדומים, טיט הנרוק, שלג, קרח.

ומדוע שמים עם בועיות אויר לא יהיו בכלל מים?



לא כתבתי שהדימוי מוכרח אלא שיש מקום להביא בחשבון גם צד כזה, ראה את לשוני המסתפקת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 ינואר 2022, 11:27

אחד ואחד כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 09:39

לא קראתי מה כתוב עד לכאן, אבל יש ר"ש במקוואות (פרק ג משנה ד') האם ציפורין מצטרפים, ועיין הפי' שמדובר שם באויר, ותלוי בחילוקי הגרסאות שם, ועכ"פ יתכן שאויר יפסול את המקוה מלטבול בו

הצפורין אבעבעות של מים כמו העושה צפור במים הנתזים במס' מכשירין פ"ה (פ"ב) כלומר דבמקוה לא עשה הצפורין כמים דאין נחשבין כמים לטבול בהן ולכך נפסל בטהורין שאובין כטמאין: תאמר בגוף שעשה בו את הצפורין כמים דאם בא ראשו ורובו בצפורין או שלשה לוגין צפורין נפלו עליו נפסל גופו כבמים ומיהו קשה דפרק שני דזבחים דף כב תניא דכל שתחילת ברייתו מן המים מטבילין בו ומי מקוה שכולן יבחושין אדומין מטבילין בו ואטו מי גריעי צפורין מיבחושין אדומים וברוב ספרים כתב צרופין:

מכאן משמע דס"ל שפוסל מלטבול בו, אמנם לגירסת כת"י שם מיירי לענין השיעור ולא לענין טבילה אם כבר דברו ע"ז מקודם תעדכנו אותי

בהחלט דובר על זה לעיל

כוונת הר"ש לא לבועיות אויר במים אלא לקצף שצף מעל המים, וקמ"ל שיתכן שטבילה בו איננה כטבילה במקוה וכך בדיוק ביאר גם החזו"א את דבריו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 21 ינואר 2022, 11:28

איכא בשוקא כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 00:42

דיין כתב: ↑

20 ינואר 2022, 22:16

צריך גם לציין שהחזו"א כתב להדיא שאויר מפסיק אינו פוסל את הטבילה מדאורייתא

כמובן עם ההגבלה של אויר שמעורב במים ונע בקל, וכמו שכבר כתבתי לעיל.

וצריך לזכור דלחזו"א דין חציצה הוא מטעם דיש דבר חוצץ, ולא משום שאין כאן ביאת מים, ולמ"ד דהטעם משום דאין ביאת מים (כהאבנ"ז) אין האויר מועיל דאינו בטל לגוף לגמרי.

לא כן אבי, החזו"א לא מחלק בין סוגי האויר כמבואר בדבריו, הגדר העולה מדברי החזו"א הוא ברור - ברגע שהאדם נכנס כולו לתוך המים, ומים מקיפים אותו, מכאן ואילך הדיון על חציצה הוא כגדרי חציצה ובעיני רובו המקפיד, ולא משנה אם סיבת החציצה היא לפלוף או טיט או אויר. לפלא איך לא הרגשת שזה מפורש כבר בחזו"א שהבאת לגבי עור של דג, הוא כותב בצורה ברורה, אם עור הדג היה נידון כחציצה והיינו רוצים להכשיר את הטבילה משום אינה מקפדת עליו, הטבילה היתה כשרה אפילו שיש אויר מפסיק בין עור הדג לגוף (כיון שעור הדג מקיף את הראש מלמעלה), אלא שכיון שהיא מקפדת עליו זה נקרא חציצה הפוסלת, ולכן הוא נכנס לשאלה אם נדון את עור הדג עצמו כמים אלא שזה פסול בגלל שצריך שיקיף כל שיערה ושערה.

ויוצא מדברי החזו"א שאם אדם נכנס עם פעמון אמודאי לים וטבל, אם רוב הגוף היה במים עלתה לו טבילה, ודלא כדברי ר' משולם דוד

את האבני נזר לא מצאתי, אולי תואיל לצטט את לשונו

ואגב לא הבנתי מה הצד שלך שהחציצה בטלה למים, הרי ברור שזה צריך להבטל לגוף ולכן יש חילוק בין רובו למיעוטו ובין מקפיד לשאינו מקפיד, ומיעוט ואינו מקפיד זה סיבות לבטל את החציצה לגוף, אבל אם היא בטלה למים מה ההבדל בין רוב למיעוט ובין מקפיד לשאינו מקפיד?

21 ינואר 2022, 02:41

דיין כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 22:16

(ודלא כהחידוש התמוה של ר' משולם דוד

לא הבנתי, הרי הוא לכאן' מדבר דוקא באויר כלוא בין קיפולי הכלי (וממילא אין זה כלל "חידוש תמוה"), והחזו"א לכאן' לא מדבר בכה"ג.

אינו כן וכנ"ל

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 ינואר 2022, 11:30

איש פשוט מאד כתב: ↑

21 ינואר 2022, 09:46

הבועה הרי מוקפת מים לפני שפוגשת באדם. כשהבועה נפגשת באדם היא תפרוץ את החומת המים שלה ותצמד לאדם?

ועוד שאלה קטנה, כשאני טובל במקוה ביחד עם עוד אדם, והוא נושם בתוך המקוה ויוצר בועות, גם שם יהיה חשש זה? כי א"כ א"א לטבול כך?

למים יש כח הדבקות, די להם להצמד לעור מכל צדדי הבועה, כך שתאורטית יתכן שמולקולות המים יסולקו ממקום המגע של האויר בעור

ועם זאת לא מצאנו שראו בזה בעיה

ויתכן שלא רק מדין מים מקדימים [שאינו בהכרח תיאור מציאותי תמיד, אלא רק מאפשר תליה שכך היה]

אלא פשוט כי מים עם בועות הם מים, כפי שהצעתי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 21 ינואר 2022, 11:31

איכא בשוקא כתב: ↑

18 ינואר 2022, 11:13

מצאתי כמה מראי מקומות בידון דהפסק אויר:

ראשית הלא נסתפקה הגמ' בזבחים (יט.) בנכנסה רוח בבשרו, דא"ז על בשרו.

ולכאורה הלא בגד במהותו מכיל אויר, ובהכרח דאויר הרגיל בטל לבגד (לא לבשר), ולא דיברו אלא באויר שאינו יכול להיבטל לבגד אלא לבשר.

איכא בשוקא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 00:42

שמעתתא כתב: ↑

20 ינואר 2022, 21:48

האם ישנה ראייה מחז"ל או מרבתינו הראשונים שבועית קטנה או כמה וכמה בועות, (באופן שמונע בפועל ביאת מים בשיעור מצומצם) אינה פוסלת.

לדעתי ראייתי מזבחים ראייה טובה היא.

לא הבנתי מאי קשיא לכת"ר מהגמרא בזבחים, כמובן שמדובר שם ברוח חזקה יותר מהרגילות, שמעמידה את הבגד ממש באויר, כמו בכביסה שתלויה על חבל יש את הרוח הסטנדרטית שמנפנפת את הבגד לכאן ולכאן, ויש רוח חזקה שמניפה את הבגד לאויר, ועל זה הגמרא מסתפקת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

שמעתתא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 10:17  
ליטר לשלוש ליטר בדקה, של בועיות

בין שניים לחמישה.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 21 ינואר 2022, 12:35

שמעתתא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 10:18

אשמש אם תפנה אותי אליה, כנראה שפיספסתי.

בזבחים מבואר שרוח היא חציצה, ולכאורה הלא בכל בגד יש אויר בתוכו.

ומכך מוכח שיש ביטול לבגד עצמו.

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 11:31

לא הבנתי מאי קשיא לכת"ר מהגמרא בזבחים, כמובן שמדובר שם ברוח חזקה יותר מהרגילות, שמעמידה את הבגד ממש באויר, כמו בכביסה שתלויה על חבל יש את הרוח הסטנדרטית שמנפנפת את הבגד לכאן ולכאן, ויש רוח חזקה שמניפה את הבגד לאויר, ועל זה הגמרא מסתפקת

נפלא, אבל אויר חלש או אויר שבין הבגד לעור אינו חוצץ, מדוע? בהכרח כי הוא נחשב חלק מהבגד.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי דיין

נשלח: 21 ינואר 2022, 12:42

איכא בשוקא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 12:35

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 11:31

לא הבנתי מאי קשיא לכת"ר מהגמרא בזבחים, כמובן שמדובר שם ברוח חזקה יותר מהרגילות, שמעמידה את הבגד ממש באויר, כמו בכביסה שתלויה על חבל יש את הרוח הסטנדרטית שמנפנפת את הבגד לכאן ולכאן, ויש רוח חזקה שמניפה את הבגד לאויר, ועל זה הגמרא מסתפקת

נפלא, אבל אויר חלש או אויר שבין הבגד לעור אינו חוצץ, מדוע? בהכרח כי הוא נחשב חלק מהבגד.

הגמרא כותבת סיבה אחרת למה אויר לא חוצץ, הצד להכשיר רוח בבגדו היא משום דדרך לבישה בכך, כלומר מה שהתורה אמרה על בשרו היא דיברה על דרך הליכה הרגילה שהבגד על הבשר עם אויר באמצע, ולכן אויר חלש אין צד שהוא יפסול כיון שזה ודאי דרך לבישה, והספק הוא על רוח חזקה אולי זה כבר יצא מכלל לבישה והפך להיות חציצה או דלמא עדיין זה דרך לבישה

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 21 ינואר 2022, 12:48

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 11:28

לא כן אבי, החזו"א לא מחלק בין סוגי האויר כמבואר בדבריו, הגדר העולה מדברי החזו"א הוא ברור - ברגע שהאדם נכנס כולו לתוך המים, ומים מקיפים אותו, מכאן ואילך הדיון על חציצה הוא כגדרי חציצה ובעיני רובו המקפיד, ולא משנה אם סיבת החציצה היא לפלוף או טיט או אויר.  
לפלא איך לא הרגשת שזה מפורש כבר בחזו"א שהבאת לגבי עור של דג, הוא כותב בצורה ברורה, אם עור הדג היה נידון כחציצה והיינו רוצים להכשיר את הטבילה משום אינה מקפדת עליו, הטבילה היתה כשרה אפילו שיש אויר מפסיק בין עור הדג לגוף (כיון שעור הדג מקיף את הראש מלמעלה), אלא שכיון שהיא מקפדת עליו זה נקרא חציצה הפוסלת, ולכן הוא נכנס לשאלה אם נדון את עור הדג עצמו כמים אלא שזה פסול בגלל שצריך שיקיף כל שיערה ושערה.

ועוד כיון דע"כ ישאר בבשרה ובשערה מקומות יבשים, שאין עור הדג נוגע בהן, נמצא שלא באה כולה במים, הגע עצמך אילו נשאר צד אחד מן שער אחת חוץ למים, הרי אין כאן טבילה, והכא אפילו כי חשבת לעור הדג כמים, מ"מ לא הקיף המים כל שער ושער מכל צדדיו, וגם לא את הבשר שמתחת לשער, ובשלמא כשיש על ראשה דבר שאינה מקפדת, אז נחשב פני החציצה כבשרה ממש, וכשהמים עוברין על החציצה חשיב כמים עוברין על בשרה, אבל הכא שהכיסוי בעצם מקפדת עליו וחוצץ, ואתה בא להכשירו מפני שחשבת ל' לעור הדג עצמו כמים, א"כ צריך שיהא עור הדג מקיף את כל שער ושער מכל צדדיו, ואת כל בשרה שמתחת לשער, וכיון שזה לא נעשה הרי אין כאן טבילה כלל.

ודבריו ברורים שחציצה אין בה חסרון שלא באו המים לעור, ולא איירי אלא משום שעור של דג הוא כמים, וא"כ יש כאן חסרון שאין המים יכולים לבוא לעור.

ובזה נסתפקתי כבר לעיל האם הכוונה היא שבמהותו אינו יכול לבוא לכל מקום, וא"כ בועת אויר לא תהיה חיסרון, או שהפסק אויר חשוב כאילו לא באה לתוך המים. והבאתי ראיה מהמשך דבריו (צד ח) שכתב דמחיצת דבר לח אינה מחיצה, ובזה לכאורה אין ביאור אלא באופן הא' שכתבתי, דמחיצת דבר לח אינה מחיצה כיון שיכולה לזוז, וא"כ ה"ה למחיצת אויר, ונמצא שמה שבעור של דג אינה יכולה לטבול הוא משום חסרון המים שאינם יכולים לבוא לכל מקום. וזה מה שכתבתי שיש הבדל בין חציצה לבין לא להיות במקווה, וכאשר המים אינם יכולים לבוא למקום מסויים הוא נחשב שאינו במקוה, אא"כ החציצה מתבטלת לגוף.

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 11:28

ויוצא מדברי החזו"א שאם אדם נכנס עם פעמון אמודאי לים וטבל, אם רוב הגוף היה במים עלתה לו טבילה, ודלא כדברי ר' משולם דוד

לפי מה שכתבתי לא יוצא כן מדבריו, והחילוק בין יכולים המים לבוא ואין יכולים לבוא.

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 11:28

את האבני נזר לא מצאתי, אולי תואיל לצטט את לשונו

האבנ"ז (יו"ד רסו) דן לגבי גדר מב"מ אינו חוצץ וכותב שם (באות יז) וז"ל:

(יז) וע"כ לומר דהיכא דבעי נגיעה פשיטא דחוצץ כל דבר אף מידי דגופו. דסוף סוף לא נגע במים. רק בעיא דרבא בזבחים קאי לאותו צד דדרך לבישה בכך שיהי' אויר בין הבגד לבשרו. ואין פסול חציצה רק בדבר ממש מפסיק. וזה מבעיא ל' דמידי דגופו לא חייץ. וחשיב כאילו לא הי' מפסיק רק אויר דדרך לבישה בכך. אבל בטבילה הדרך כשטובל נכנס המים בכל חלקי גופו דאין דרך לטבול שיהי' אויר בין מים לבשרו אף מידי דגופו חייץ. וכן מוכח מטבילה דמב"מ ג"כ חוצץ במידי דבעי נגיעה דשער בשער מב"מ הוא. ודברי הרמב"ן מוכרחין:

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 11:28

ואגב לא הבנתי מה הצד שלך שהחציצה בטלה למים, הרי ברור שזה צריך להבטל לגוף ולכן יש חילוק בין רובו למיעוטו ובין מקפיד לשאינו מקפיד, ומיעוט ואינו מקפיד זה סיבות לבטל את החציצה לגוף, אבל אם היא בטלה למים מה ההבדל בין רוב למיעוט ובין מקפיד לשאינו מקפיד?

צודק, מקופיא נסתפקתי בזה, ואחר העיון חזרתי בי, אלא דעדיין נ"ל דשייך ביטול למים בדבר שדרך המים להיות כן.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 21 ינואר 2022, 12:53

דיין כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 12:42

הגמרא כותבת סיבה אחרת למה אויר לא חוצץ, הצד להכשיר רוח בבגדו היא משום דדרך לבישה בכך, כלומר מה שהתורה אמרה על בשרו היא דיברה על דרך הלבישה הרגילה שהבגד על הבשר עם אויר באמצע, ולכן אויר חלש אין צד שהוא יפסול כיון שזה ודאי דרך לבישה, והספק הוא על רוח חזקה אולי זה כבר יצא מכלל לבישה והפך להיות חציצה או דלמא עדיין זה דרך לבישה

הגמ' מסתפקת כשנכנסה הרוח האם זה דרך לבישה או שחשוב שאינו 'על בשרו', ומבואר שהחסרון הוא בגדרי שאינו על בשרו, וא"כ מה שהכשירו באויר מועט מתחילה חשוב על בשרו. אבל אולי אתה צודק דשאני על בשרו מדיני חציצה בטבילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 21 ינואר 2022, 13:14

איכא בשוקא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 12:48

ודבריו ברורים שחציצה אין בה חסרון שלא באו המים לעור, ולא איירי אלא משום שעור של דג הוא כמים, וא"כ יש כאן חסרון שאין המים יכולים לבוא לעור.

ובזה נסתפקתי כבר לעיל האם הכוונה היא שבמהותו אינו יכול לבוא לכל מקום, וא"כ בועת אויר לא תהיה חיסרון, או שהפסק אויר חשוב כאילו לא באה לתוך המים. והבאתי ראיה מהמשך דבריו (צד ח) שכתב דמחיצת דבר לח אינה מחיצה, ובה לכאורה אין

ביאור אלא באופן הא' שכתבתי, דמחיצת דבר לח אינה מחיצה כיון שיכולה לזוז, וא"כ ה"ה למחיצת אויר, ונמצא שמה שבעור של דג אינה יכולה לטבול הוא משום חסרון ה'מים' שאינם יכולים לבוא לכל מקום.

וזה מה שכתבתי שיש הבדל בין חציצה לבין לא להיות במקווה, וכאשר המים אינם יכולים לבוא למקום מסויים הוא נחשב שאינו במקווה, אא"כ החציצה מתבטלת לגוף.

עדיין איני מבין על מה אנו מתווכחים, עור הדג סוכך על הראש, יש מקומות שעור הדג לא צמוד לגוף כגון בין השערות או הבשר שמתחת לשערות, ולכן יש חלקים שנשארים יבישים, זו המציאות שעליה מדבר החזו"א. ברור מדבריו שגם אם היינו הופכים את העור הזה למשהו לח שיכול להרטיב במגע, עדיין היו חלקים שנשארים יבישים, כיון שהעור סוכך ולא נכנס לבין השערות.

על אותה מציאות, הוא מחלק בין מקפדת לאינה מקפדת, אם אינה מקפדת הרי זו חציצה במיעוט שאינו מקפיד (אם היה מיעוט בראש), והטבילה כשרה, אם היא מקפדת, הטבילה פסולה, וכאן הוא נכנס לגדרי ביאת מים דאם נדון את העור כמים אזי יש להבחין אם המים באים לכל מקום או לא, אבל בצד הראשון שאינה מקפדת לא אכפת לנו אם היא **ביאת מים לכל מקום, כיון שזה רק חציצה בעלמא שבטילה לגוף והמים הקיפו את עור הדג מכל צדדיו, ונמצא שכאילו הגוף עצמו בא במים.**

אם כן ברור מדבריו שעצם המציאות שיש מקומות שלא הגיעו אליהם מים בגלל דברים שחצו, זה לא נחשב שאותם המקומות היו מחוץ למקווה, אפילו שהחציצה לא היתה צמודה לאותם מקומות, אמור מעתה - אויר שחוצץ בין המים לגוף נחשב כחציצה (וכפוף לדיני חציצה) ולא נחשב כאילו הוא מחוץ למקווה. ומינה תילף לפעמון אמודאי.

כל החקירה שלך בגדרי ביאת מים שייכת רק על הצד שהיא מקפדת והחציצה פוסלת, אין קשר לנידון דידן, אנחנו דנים על בועת מים שהיא מיעוט שאינה מקפדת עליו, ולא אכפת לנו אם היה המקום ראוי לביאת מים או לא, כיון שהבועה בטילה לגוף והמים הקיפו את הבועה זה נחשב שהגוף עצמו בא במים

באשר לדברי האבני נזר, לא הבנתי איך הוכחת מדבריו שיש חילוק בין אויר לשאר חציצות כלפי רוב ומיעוט ודין הקפדה, בפשטות החילוק שלו שייך רק לענין מין במינו, אין ראיה מדבריו שכאשר אויר חוצץ זה פוסל אפילו במיעוט שאינו מקפיד. ושמא זה תלוי בהבנה שלך בחזו"א ועד שלא נמצא שפה משותפת בחזו"א לא נוכל להשוות מידותינו באבנ"ז

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 21 ינואר 2022, 13:17

בוגר חברון כתב: ↑

21 ינואר 2022, 11:00

תסכים אתי שאם האויר שבתוך המים נחשב גם הוא מים, א"כ הכיפה העליונה אינה באויר, שהרי הקצוות מחוברים בארץ, ומדוע יקרא זה טבילה באויר?

כי כל הרואה אותו יאמר שהוא באויר, וצריך לומדעס כדי לומר שבראש הכיפין הוא עדיין ים - כשהמים בתהליך תלישה מהים, משא"כ כשטובל במי סודה - יאמרו שהוא טובל במים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 21 ינואר 2022, 13:29

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 13:14

אנסה להסביר שיטתי. אני קורא בחזו"א שדן על עור של דג בצורה הבאה: אם לא נדון אותו כמים, אלא כחציצה, הרי יש כאן חציצה ברובו דהשער (נכון שמצד דיני חציצה אין בעיה, וזה שמים לא באים לשורשי השערות אינו חיסרון בדיני חציצה, משום שהוא מיעוט שאינו מקפיד), ובהכרח שנדון אותו כמים, מרגע בו אנו דנים את עור הדג כמים, הרי שיש כאן מקום אליו המים אינם יכולים להגיע, ממילא האויר בהם הוא לא חסרון של חציצה אלא חסרון שלא אינו ביאת מים וכאילו אחת מהשערות אינה במקוה.

אתה חולק עליי בקריאת החזו"א?  
אני חושב שזה טקסט מוכרח:

עוד כיון דע"כ ישאר בבשרה ובשערה מקומות יבשים, שאין עור הדג נוגע בהן, נמצא שלא באה כולה במים, הגע עצמך אילו נשאר צד אחד מן שער אחת חוץ למים, הרי אין כאן טבילה, והכא אפילו כי חשבת לעור הדג כמים, מ"מ לא הקיף המים כל שער ושער מכל צדדיו, וגם לא את הבשר שמתחת לשער, ובשלמא כשיש על ראשה דבר שאינה מקפדת, אז נחשב פני החציצה כבשרה ממש, וכשהמים עוברין על החציצה חשיב כמים עוברין על בשרה, אבל הכא שהכיסוי בעצם מקפדת עליו וחוצץ, ואתה בא להכשירו מפני שחשבת לי' לעור הדג עצמו כמים, א"כ צריך שיהא עור הדג מקיף את כל שער ושער מכל צדדיו, ואת כל בשרה שמתחת לשער, וכיון שזה לא נעשה הרי אין כאן טבילה כלל.

מכיון שכך, אין כל קשר לדיני מקפדת, שהם נידונים בחציצה, אבל בגוונא שמים אינם יכולים לבוא לידי מגע מחמת חסרון בעצם המים, אין כאן נגיעת מים, והאויר אינו בטל לגוף. הוספתי ואמרתי, שלכאורה בבועה אין מקום לאסור, מכיון שהמים יכולים לבוא. ובפעמון צלילה ע"מ להכשיר בעיני למימר שהפעמון בטל לגוף הטובל, ואז מגע המים בפעמון יהיה בטבילה, ואם מקצת מהפעמון לא יהיה במים אין כאן טבילה.

לסיכום, יש שני סוגים של חסרונות, חסרון במים, שמצד טבעם אינם יכולים לבוא לגוף הטובל, וחסרון בגוף הטובל, השני הוא הקרוי חציצה, ולגביו כל שהחציצה בטלה לגוף היא היא חלק מהגוף, ועלילה נאמרו דיני טבילה.

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 13:14

באשר לדברי האבני זר, לא הבנתי איך הוכחת מדבריו שיש חילוק בין אויר לשאר חציצות כלפי רוב ומיעוט ודין הקפדה, בפשטות החילוק שלו שייך רק לענין מין במינו, אין ראיה מדבריו שכאשר אויר חוצץ זה פוסל אפילו במיעוט שאינו מקפיד.

באבנ"ז מבואר שגדר חציצה הוא החסרון בכך שבמציאות לא באו המים לידו, ומבואר שדין ביטול חציצה אינו שהכל נהיה גוף אחד, אלא שהחציצה אינה נחשבת וכאילו באו המים, ועל זה אמר שכשהגוף מכסה את עצמו אין כאן מקום לא להחשיב אותו. ממילא לכאורה לא נאמר שחציצה שבוטלת מחוץ למקווה תפסול את הטבילה, ודלא כחזו"א, וממילא יתכן שאויר כלוא ייחשב לדבר שאינו מהמקווה. יש מקום לדון שבועות קטנות הן חלק מהמקווה, אבל לכאורה אין זה שייך לדיני חציצה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 21 ינואר 2022, 13:37

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 11:28

איכא בשוקא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 00:42

דיין כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 22:16

צריך גם לציין שהחזו"א כתב להדיא שאויר מפסיק אינו פוסל את הטבילה מדאורייתא

כמובן עם ההגבלה של אויר שמעורב במים ונע בקל, וכמו שכבר כתבתי לעיל.  
וצריך לזכור דלחזו"א דין חציצה הוא מטעם דיש דבר חוצץ, ולא משום שאין כאן ביאת מים, ולמ"ד דהטעם משום דאין ביאת מים (כהאבנ"ז) אין האויר מועיל דאינו בטל לגוף לגמרי.

לא כן אבי, החזו"א לא מחלק בין סוגי האויר כמבואר בדבריו, הגדר העולה מדברי החזו"א הוא ברור - ברגע שהאדם נכנס כולו לתוך המים, ומים מקיפים אותו, מכאן ואילך הדיון על חציצה הוא כגדרי חציצה ובעיני רובו המקפיד, ולא משנה אם סיבת החציצה היא לפלוף או טיט או אויר.

לפלא איך לא הרגשת שזה מפורש כבר בחזו"א שהבאת לגבי עור של דג, הוא כותב בצורה ברורה, אם עור הדג היה נידון כחציצה והיינו רוצים להכשיר את הטבילה משום אינה מקפדת עליו, הטבילה היתה כשרה אפילו שיש אויר מפסיק בין עור הדג לגוף (כיון שעור הדג מקיף את הראש מלמעלה), אלא שכיון שהיא מקפדת עליו זה נקרא חציצה הפוסלת, ולכן הוא נכנס לשאלה אם נדון את עור הדג עצמו כמים אלא שזה פסול בגלל שצריך שיקיף כל שיערה ושערה.

ויוצא מדברי החזו"א שאם אדם נכנס עם פעמון אמודאי לים וטבל, אם רוב הגוף היה במים עלתה לו טבילה, ודלא כדברי ר' משולם דוד

את האבני נזר לא מצאתי, אולי תואיל לצטט את לשונו

ואגב לא הבנתי מה הצד שלך שהחציצה בטלה למים, הרי ברור שזה צריך להבטל לגוף ולכן יש חילוק בין רובו למיעוטו ובין מקפיד לשאינו מקפיד, ומיעוט ואינו מקפיד זה סיבות לבטל את החציצה לגוף, אבל אם היא בטלה למים מה ההבדל בין רוב למיעוט ובין מקפיד לשאינו מקפיד?

תלמיד נאמן כתב: ↑

21 ינואר 2022, 02:41

דיין כתב: ↑

20 ינואר 2022, 22:16

(ודלא כהחידוש התמוה של ר' משולם דוד

לא הבנתי, הרי הוא לכאן מדבר דוקא באויר כלוא בין קיפולי הכלי (וממילא אין זה כלל "חידוש תמוה"), והחזו"א לכאן לא מדבר בכה"ג.

אינו כן וכנ"ל

אם כוונת כב' לדמות עור הדג לכלי קלמרי (ופעמון אמודאי), קשה להסכים לדימוי כזה, כיון דבעור הדג ה"מים" עצמם מונעים את כניסת האויר ולכן מקום זה לא נחשב חוץ למקוה (ואולי ה"ה אויר שבתוך קרח). וממילא לא הבנתי מנלן שדברי הגר"ד סולובייצ'יק הם דלא כהחזו"א. (ובכלל למדנותו העצומה של הגרד"ס (באופן כללי) התבטאה בבירור הדברים באופן מדוקדק, ולא בחידושים).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 21 ינואר 2022, 13:43

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 11:28

הרי ברור שזה צריך להבטל לגוף ולכן יש חילוק בין רובו למיעוטו ובין מקפיד לשאינו מקפיד,

ברש"י כתוב ביטול רק לגבי אינו מקפיד, לא משמע (וצריך מקור לחדש) שגם מיעוט טעמו משום ביטול.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 21 ינואר 2022, 14:12

שמעתתא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 10:17

איש פשוט מאד כתב: ↑

21 ינואר 2022, 09:46

רק להבין את הדבר כמו שצריך.

הבועה הרי מוקפת מים לפני שפוגשת באדם. כשהבועה נפגשת באדם היא תפרוץ את החומת המים שלה ותצמד לאדם?

צייר לעצמי:

כאשר הבועה עולה לאט לאט, ומגיעה לראש המקוה על מנת להתנפץ, ושם בדיוק יורד אדם, הבועה תפגוש אותו, ותיצמד אליו (ייתכן) והוא יטבול ויעלה, ולא ידע בשכבה ובקומה.

ואם כי פשוט שאין לחוש להכי במקוה רגיל, דנים כאן האם יש לחוש במקוה שמשחרר בין ליטר לשלוש ליטר בדקה, של בועיות הוספה: גם כאשר מים קדמו, אם תיצמד בועה לגוף האדם, ייתכן שהמים יידחו ובמקום הבועה לא יגיעו כלל מי מקוה, ואפילו מים קדמו.

לעת עתה אין ראיות מוכחות לשום צד.

יואל שילה כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 11:30

איש פשוט מאד כתב: ↑

הבועה הרי מוקפת מים לפני שפוגשת באדם. כשהבועה נפגשת באדם היא תפרוץ את החומת המים שלה ותצמד לאדם? ועוד שאלה קטנה, כשאני טובל במקוה ביחד עם עוד אדם, והוא נושם בתוך המקוה ויוצר בועות, גם שם יהיה חשש זה? כי א"כ א"א לטבול כך? למים יש כח הדבקות, די להם להצמד לעור מכל צדדי הבועה, כך שתאורטית יתכן שמולקולות המים יסולקו ממקום המגע של האויר בעור

ועם זאת לא מצאנו שראו בזה בעיה

ויתכן שלא רק מדין מים מקדימים [שאני בהכרח תיאור מציאותי תמיד, אלא רק מאפשר תליה שכך היה]

אלא פשוט כי מים עם בועות הם מים, כפי שהצעת

רבותי.

תעשו ניסוי קטן.

תכנסו למקוה [ללא מקוה ריין], תשהו שם אפי' כמה דקות, ולאחמ"כ תעבירו את יד על אחוריכם, תתפלאו לראות

שיש שם קבוצת בועות שתשחרר לאחר המגע.

אז עד היום לא טבלתם?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 21 ינואר 2022, 14:25

איכא בשוקא כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 13:29

אנסה להסביר שיטתי. אני קורא בחזו"א שדן על עור של דג בצורה הבאה: אם לא נדון אותו כמים, אלא כחציצה, הרי יש כאן חציצה ברובו דהשער (נכון שמצד דיני חציצה אין בעיה, וזה שמים לא באים לשורשי השערות אינו חיסרון בדיני חציצה, משום שהוא מיעוט שאינו מקפיד), ובהכרח שנדון אותו כמים, מרגע בו אנו דנים את עור הדג כמים, הרי שיש כאן מקום אליו המים אינם יכולים להגיע, ממילא האויר בהם הוא לא חסרון של חציצה אלא חסרון שלא אינו ביאת מים וכאילו אחת מהשערות אינה במקוה. אתה חולק עליו בקריאת החזו"א?

אני עדיין אוחז בשלב הראשון של דברייך, לפני שהחלטת לדון את העור כמים, בא נדון על העור כחציצה, למה הטבילה תהיה פסולה? החזו"א פוסל רק משום שהיא מקפדת או משום רוב שיער, ואני שואל, הרי העור לא צמוד לגוף, ויש מקומות שיש הפסק אויר בין העור לגוף, וא"כ גם אם זה יהיה מיעוט שאינה מקפדת עליו הטבילה תהיה פסולה מדאורייתא, ולמה צריך לפסול מטעם הקפדה או רוב?

בעור של הדג יש מציאות מעניינת בשונה מחציצה רגילה, בכל חציצה הדבוקה לבשר אין אויר בין הבשר לדבר החוצץ, ואם אנו דנים את החציצה כחלק מהגוף נמצא שהמים נגעו בגוף עצמו, אבל בעור הדג יש מקומות שהעור לא נוגע בבשר ובכ"ז אין ביאת מים לאותם המקומות. איך אני יודע שיש מקומות כאלה? לא בדקתי את זה, אבל החזו"א מעיד "דע"כ ישאר בבשרה ובשערה מקומות יבשים, שאין עור הדג נוגע בהן", וגם אם היינו דנים את העור כמים בכ"ז לא היה כל הראש רטוב מאותם "מים", הרי לן שהחציצה מצליחה להפסיק בין המים לגוף גם בלי לגעת בגוף.

ומזה אני למד, שאם היינו יכולים לבטל את העור לגוף משום מיעוט שאינו מקפיד, לא היה אכפת לנו שיש אויר בין הגוף לדבר החוצץ, כיון שהדבר החוצץ בטל לגוף "וכשהמים עוברין על החציצה חשיב כמים עוברין על בשרה". ומשכך איני רואה חילוק בין פעמון אמודאי לטיט יבש על הגוף, כמו שטיט יבש הוא חלק מהגוף והמים עוברים עליו כאילו עוברים על הגוף, כך הפעמון והאויר שבתוכו בטלים לגוף אם רוב הגוף במים, וכשהמים מקיפים את הפעמון הרי הם כאילו עוברים על הגוף (וכמובן בתנאי שהפעמון כולו במים וכמ"ש כת"ר)

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 21 ינואר 2022, 14:26

תלמיד נאמן כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 13:37

אם כוונת כב' לדמות עור הדג לכלי קלמריין (ופעמון אמודאי), קשה להסכים לדימוי כזה, כיון דבעור הדג ה"מים" עצמם מונעים את כניסת האויר ולכן מקום זה לא נחשב חוץ למקוה (ואולי ה"ה אויר שבתוך קרח).

לא הבנתי דברייך, ואולי אתה קאי אחרי שהחזו"א דן את העור כמים, אני מדבר על השלב הראשון שדנים את העור כחציצה וכמו שהארכת בהודעתי הקודמת



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 21 ינואר 2022, 14:30

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 14:26

תלמיד נאמן כתב: ↑

21 ינואר 2022, 13:37

אם כוונת כב' לדמות עור הדג לכלי קלמריין (ופעמון אמודאי), קשה להסכים לדימוי כזה, כיון דבעור הדג ה"מים" עצמם מונעים את כניסת האויר ולכן מקום זה לא נחשב חוץ למקוה (ואולי ה"ה אויר שבתוך קרח).

לא הבנתי דברייך, ואולי אתה קאי אחרי שהחזו"א דן את העור כמים, אני מדבר על השלב הראשון שדנים את העור כחציצה וכמו שהארכת בהודעתי הקודמת

ייש"כ. אני צריך לעיין מחדש.

ומ"מ על-פניו לא דמי לאויר כלוא, משום שעור הדג לא מונע כניסת המים מצד עצמו אלא רק בצירוף הגוף הנטבל. שבת שלום ומבורך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 21 ינואר 2022, 14:37

במילים פשוטות - הטענה שלי היא שכמו שטיט אינו מקווה, ואדם שיכנס חציו התחתון למים וחציו העליון יהיה שוקע בטיט אפילו מיעוט זה יחשב שהוא לא טבל במקוה, ובכ"ז כשאדם נכנס למקוה עם טיט על זרועו אף אחד לא טוען שהזרוע נחשבת "מחוץ למקוה" אלא דנים אותו כדיני חציצה ואם זה מיעוט שאינו מקפיד הטבילה כשרה, כך אויר, אם אדם נכנס עם אויר על זרועו בואקום או בועה וכיוצ"ב זה לא נחשב שהזרוע מחוץ למקוה

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 21 ינואר 2022, 14:52

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 14:25

אני עדיין אוחז בשלב הראשון של דבריך, לפני שהחלטת לדון את העור כמים, בא דיון על העור כחציצה, למה הטבילה תהיה פסולה? החזו"א פוסל רק משום שהיא מקפדת או משום רוב שיער, ואני שואל, הרי העור לא צמוד לגוף, ויש מקומות שיש הפסק אויר בין העור לגוף, וא"כ גם אם זה יהיה מיעוט שאינה מקפדת עליו הטבילה תהיה פסולה מדאורייתא, ולמה צריך לפסול מטעם הקפדה או רוב?

על זה כבר כתבתי מוסגר בנחושתיים: (נכון שמצד דיני חציצה אין בעיה, וזה שמים לא באים לשורשי השערות אינו חיסרון בדיני חציצה, משום שהוא מיעוט שאינו מקפיד.) והיינו דמתחילה דן החזו"א מטעם חציצה, ואומר שחציצה שמתחתיה יש אויר אינו חסרון, כיון שחציצה כזו בטלה לעור. ולכן גם עור של דג היה אמור להיות חציצה כשרה. דא עקא שהיא מקפדת עליו. כלומר, שאם היינו דנים את העור של הדג כחציצה, ולא היתה מקפידה עליו, והיה במיעוט השער, היה כאן טבילה כשרה. אנו מסכימים בנושא זה, ולא באתי אלא להבהיר את חלקו השני של החזו"א ואין לי כל מחלוקת על כהדר"ג.

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 14:25

ומזה אני למד, שאם היינו יכולים לבטל את העור לגוף משום מיעוט שאינו מקפיד, לא היה אכפת לנו שיש אויר בין הגוף לדבר החוצץ, כיון שהדבר החוצץ בטל לגוף "וכשהמים עוברין על החציצה חשיב כמים עוברין על בשרה". ומשכך איני רואה חילוק בין פעמון אמודאי לטיט יבש על הגוף, כמו שטיט יבש הוא חלק מהגוף והמים עוברים עליו כאילו עוברים על הגוף, כך הפעמון והאויר שבתוכו בטלים לגוף אם רוב הגוף במים, וכשהמים מקיפים את הפעמון הרי הם כאילו עוברים על הגוף (וכמובן בתנאי שהפעמון כולו במים וכמ"ש כת"ר)

ולא חלקתי עליך, כמובן, אלא דלדעת האבנ"ז שאני מבין בו שאין החציצה בטלה לגוף אלא שמחשיבים כאילו באו המים לגוף, ממילא פעמון צלילה לא יתבטל לאדם, וממילא האויר יתכן שייחשב לא כחלק מהמקווה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 21 ינואר 2022, 14:56

דיין כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 14:37

במילים פשוטות - הטענה שלי היא שכמו שטיט אינו מקווה, ואדם שיכנס חציו התחתון למים וחציו העליון יהיה שוקע בטיט אפילו מיעוט זה יחשב שהוא לא טבל במקוה, ובכ"ז כשאדם נכנס למקוה עם טיט על זרועו אף אחד לא טוען שהזרוע נחשבת "מחוץ למקוה" אלא דנים אותו כדיני חציצה ואם זה מיעוט שאינו מקפיד הטבילה כשרה, כך אויר, אם אדם נכנס עם אויר על זרועו בואקום או בועה וכיוצ"ב זה לא נחשב שהזרוע מחוץ למקוה

עצם הטענה נכונה, אלא שכבר הבאתי שיש בזה חזו"א (צד ח)

והנה תלמידי ר"י הזקן בעלי תו' נטו מדברי הרא"מ והסכימו דבאמת הטעם דלחים אינם חוצצים משום דהמים מחלחלי, ונראה דהלכה כמותם דבתראי נינהו וראו דברי הרא"מ ופליגי עלי', ונראה דזו גם דעת הר"מ וש"פ דסתמו הדבר ולא פירשו דהטעם משום שאינם מקפידים עלי', ויוצא מזה דבמקפדת חוצץ. ובטיט לח נמי פליגי דלענין חציצה אמרינן דכל הטיטין אינם חוצצין, וכדתנן פ"ט מ"ב, ובפ"ב מ"י פ"ז מ"ז תנן דבטיט עבה בעינן מים קדמו, ולזה פ"י הרא"מ דבאמת אין מי המקוה מתחברין עם המים שבתוך הטיט ולפיכך בעינן מים קדמו, והא דאינו חוצץ משום דסתמא אינם מקפידים, אבל לדברי תו' חולין ה"נ יש חילוק בין כשהטיט על הגוף והמים מקיפין את הטיט מכל צדדיו, ובין כשהטיט נכבש על הקרקע, ובזה מפורש דעת הר"מ כדעת התו' שהרי כתב הר"מ פ"ב ה"א דלכך טיט הלח אינו חוצץ מפני שהוא נמחה במים.

ומבאר דלרא"מ אין הטיט מהמקווה. ולתוס' הטיט מהמקווה (ורק דאין מועיל חלחול בעודו בקרקע).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 22 ינואר 2022, 19:57

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 14:37

במילים פשוטות - הטענה שלי היא שכמו שטיט אינו מקווה, ואדם שיכנס חציו התחתון למים וחציו העליון יהיה שוקע בטיט אפילו מיעוט זה יחשב שהוא לא טבל במקוה, ובכ"ז כשאדם נכנס למקוה עם טיט על זרועו אף אחד לא טוען שהזרוע נחשבת "מחוץ למקוה" אלא דנים אותו כדיני חציצה ואם זה מיעוט שאינו מקפיד הטבילה כשרה, כך אויר, אם אדם נכנס עם אויר על זרועו בואקום או בועה וכיוצ"ב זה לא נחשב שהזרוע מחוץ למקוה

אבל א"א לסמוך על דימוי כזה. אחרי שיש יסוד במשנה שא"א לטבול קלמריין, והרי אם הפכוהו פעמיים הכל בפנים רטוב בטופח ע"מ להטפוח, ועכצ"ל דהוי כחוץ למקוה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 22 ינואר 2022, 20:00

תלמיד נאמן כתב: ↑

21 ינואר 2022, 14:30

דיין כתב: ↑

21 ינואר 2022, 14:26

תלמיד נאמן כתב: ↑

21 ינואר 2022, 13:37

אם כוונת כב' לדמות עור הדג לכלי קלמריין (ופעמון אמודאי), קשה להסכים לדימוי כזה, כיון דבעור הדג ה"מים" עצמם מונעים את כניסת האויר ולכן מקום זה לא נחשב חוץ למקוה (ואולי ה"ה אויר שבתוך קרח).

לא הבנתי דבריך, ואולי אתה קאי אחרי שהחזו"א דן את העור כמים, אני מדבר על השלב הראשון שדנים את העור כחציצה וכמו שהארכת בהודעתך הקודמת

ייש"כ. אני צריך לעיין מחדש.

ומ"מ על-פניו לא דמי לאויר כלוא, משום שעור הדג לא מונע כניסת המים מצד עצמו אלא רק בצירוף הגוף הנטבל. שבת שלום ומבורך.

שבוע טוב ומבורך.

לאחר העיון נ"ל שהחילוק שכתבתי (דשאני היכא שהאויר כלוא בגלל צירוף של שני גופים) הוא פשוט וברור.

נשלח: 22 ינואר 2022, 20:38

תלמיד נאמן כתב: ↑

22 ינואר 2022, 20:00

לאחר העיון נ"ל שהחילוק שכתבתי (דשאני היכא שהאזיר כלוא בגלל צירוף של שני גופים) הוא פשוט וברור.

לכאורה צודק הרב @דיין בטענתו. אם כוונתך שהמים עצמם מונעים עצמם מליכנס לשם, זה שייך רק אם דנים את עור הדג כמים, אבל אם דנים את עור הדג כחציצה בפני המים, הרי שאין הבדל אם פעמון האמודאי עשוי מעור או מפלסטיק. (מה שיקרה בכה"ג שזה יהיה חציצה ברובו ומקפיד.)

נשלח: 22 ינואר 2022, 22:18

איכא בשוקא כתב: ↑

22 ינואר 2022, 20:38

תלמיד נאמן כתב: ↑

22 ינואר 2022, 20:00

לאחר העיון נ"ל שהחילוק שכתבתי (דשאני היכא שהאזיר כלוא בגלל צירוף של שני גופים) הוא פשוט וברור.

לכאורה צודק הרב @דיין בטענתו. אם כוונתך שהמים עצמם מונעים עצמם מליכנס לשם, זה שייך רק אם דנים את עור הדג כמים, אבל אם דנים את עור הדג כחציצה בפני המים, הרי שאין הבדל אם פעמון האמודאי עשוי מעור או מפלסטיק. (מה שיקרה בכה"ג שזה יהיה חציצה ברובו ומקפיד.)

מה כוונתכם? נראה לכם לדמות את האזיר שמתחת לעור הדג לאזיר שבקלמריין? נתחדש שאזיר כלוא (בקלמריין) גרע מחציצה, האם דמי (לאזיר שבקלמריין) האזיר שמתחת לעור הדג?

נשלח: 22 ינואר 2022, 23:07

תלמיד נאמן כתב: ↑

22 ינואר 2022, 22:18

מה כוונתכם? נראה לכם לדמות את האזיר שמתחת לעור הדג לאזיר שבקלמריין? נתחדש שאזיר כלוא (בקלמריין) גרע מחציצה, האם דמי (לאזיר שבקלמריין) האזיר שמתחת לעור הדג?

אבקש מחילת מעלתו על שהגבתי בחיפזן ולא בחנתי דבריו על מה הוסבו. כבודו בא לחלק דקלמריין אסור מה"ת ועור הדג מה"ת מותר, וע"כ בא כבודו לייסד דשאני היכא דהכלי מצד עצמו מונע ביאת מים אליו להיכא דמונע בהסתמך על גוף האדם, ואנוכי סברתי שכוונתו לחלק דעור הדג מה"ת אסור דהמים עצמם נמנעים מליגש. אמנם לא הבנתי כוונתו, אם כוונתו לומר דכלי אחד טוב יותר משני כלים, נראה לי הוא מן הנמנעות מסברא, דמה לי כלי אחד משניים, והלא המים אינם ברי ביאה לאותו מקום. ואולי כוונתו לומר דהיכא דהמים עצמם מונעים את ביאת עצמם לאותו מקום, טוב הוא מאשר כשכלי מונע ביאת המים. וגם סברא זו מן הנמנעות היא בעיניי, הן בסברא, דגרע טפי חסרון במים מחסרון שהכלי מונע ביאתם. והן ובפרט דשותא דהחזו"א בדבריו הוא דאם נדון העור כמים הוא הוא החסרון בעצם יותר, וכ"ש דיש לאסור בזה, וכן מוכח ממחלוקת רבינו שמחה ורבינו שמריה הנ"ל.

נשלח: 22 ינואר 2022, 23:56

יואל שילה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 18:52

צדקת ממני, הקיפול פנימה כדי שדיו לא ינטוף, אתקן את הציור למעלה.

מצידי תוריד כמה סלסולים - העיקר שהעקרון נשמר שאזיר לא יכול לצאת גם לאחר כמה הטיות.

שמחתי שבעת שחזרת בך הבנת למה צריכים את הקלמר, ובשביל מה בונים כזה כלי מוזר,

ומזה מוכרח שהקיפול הינו פנימה ולא החוצה. אבל קיוויתי שגם תבין שלאף אומן או נפח, אין שום צורך בסלסולים המיותרים האלו, והוא לא יהיה מוכן לטרוח לריק לסלסל את השוליים (שגם מאבדים הרבה דיו שנכנס לשם), אפי' אם הם יעזרו לכבודו להתיר את הבועות. הסלסולים האלו אף מקשים על הניקוב (לצורך הכנסת הקסת), היות וכל סילסול ידרוש עוד ניקוב להכניס את הקסת לדיו,

ואם כבר אתה דן על 'מסתבר' משמעות המשנה של עד שיקבנה, נראה יותר שאין צורך בכל הסלסול המיותר הזה, הדורש קדיחה של נקב המפולש.

לפניך פירוש הערוך על קלמרין, שמפרש שזה "כלי זכוכית שפיה שוקע לתוכה", לא דובר על יותר מזה וודאי שלא על סלסולים.

**קלמר [פעדער ביקסל]. (כלים פ"ב מ"ז) קלמרין המתאמת פי' לשון לעז הוא קלמר"י. ובלשון ישמעאל מתברא והיא של זכוכית ופיה שוקע לתוכה ואם תטה לצד אחד לא ישפך הדיו ואחד פה יש לה שמשים בו הדיו ואחד נקב מצדה ומנין שכן דאמ' בסוף מקואות פי"א מ"א צלוחית שפיה שוקע אינה טהורה עד שיקבנה מצדה קלמרין של יוסף הכהן היתה נקובה ועושין לה תיק של עץ ומניחין הקסת בתוכו ואותו התיק נקרא קלמרין המתאמת.**

ערוך קלמר. (PNG 80.15 KiB) נצפה 128 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 ינואר 2022, 00:00

איכא בשוקא כתב: ↑

22 ינואר 2022, 23:07

וגם סברא זו מן הנמנעות היא בעיניי, הן בסברא, דגרע טפי חסרון במים מחסרון שהכלי מונע ביאתם.

היא סברא פשוטה דכלי שיש בו אויר כלוא (וצורת הכלי עצמו מונעת ביאת מים), הטבילה מקולקלת ודבר זה נידון כמנותק מן המקוה.

(אין צ"ל שעצם דין קלמרין נראה לנו מחודש, אבל אחרי שיש כזה דין, החילוק שכתבתי נראה סברא לא מחודשת כלל, וכללא הוא בכל מקום דאמרין אין לך בו אלא חידוש).

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 ינואר 2022, 01:42

מתאבק בעפר כתב: ↑

22 ינואר 2022, 23:56

אבל קיוויתי שגם תבין שלאף אומן או נפח, אין שום צורך בסלסולים המיותרים האלו, והוא לא יהיה מוכן לטרוח לריק לסלסל את השוליים (שגם מאבדים הרבה דיו שנכנס לשם), אפי' אם הם יעזרו לכבודו להתיר את הבועות.

אין שום אפשרות שתכתוב משהו ללא עקיצות?

מ"מ מצידי שלא יהיו סלסולים - לא משנה כלל, העיקר שבפועל אי אפשר לשחרר את האוויר בשום אופן ללא ניקוב. הסלסולים עזרו לי להבין כיצד יתכן שאי אפשר לשחרר את האוויר לחלוטין, ואם לדעתך אי אפשר לשחרר אותו גם ללא

סלסולים - לבריאות.  
כלומר, יש שם אוויר ניכר וברור וכלוא.  
ולא דומה לבועות הנוגעות בעור מבחוץ.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 23 ינואר 2022, 07:53

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 ינואר 2022, 00:00

היא סברא פשוטה דכלי שיש בו אויר כלוא (וצורת הכלי עצמו מונעת ביאת מים), הטבילה מקולקלת ודבר זה נידון כמנותק מן המקווה.  
(אין צ"ל שעצם דין קלמריין נראה לנו מחודש, אבל אחרי שיש כזה דין, החילוק שכתבתי נראה סברא לא מחודשת כלל, וכללא הוא בכל מקום דאמרינן אין לך בו אלא חידוש).

ולא סבירא לך דגרע היכא שיש קלקול במים מהיכא שיש קלקול בכלי? הלא כשהכלי מונע ביאת המים יש בו חסרון, אבל במקווה ובביאת המים שלו אין חסרון. משא"כ כשהמים עצמם מהנמנע שיבואו לכל מקום, אין להם שם מקווה באותה מידה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי דיין

נשלח: 23 ינואר 2022, 09:35

@תלמיד נאמן אודה ואבוש לא הבנתי את החילוק שלך, תואיל להסביר יותר מה ההבדל בין עור דג לקלמריין?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 ינואר 2022, 09:42

דיין כתב: ↑

23 ינואר 2022, 09:35

@תלמיד נאמן אודה ואבוש לא הבנתי את החילוק שלך, תואיל להסביר יותר מה ההבדל בין עור דג לקלמריין?

בעור הדג, רק החיבור המקרי לגוף הנטבל מונע את כניסת המים (יציאת האויר).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 ינואר 2022, 09:44

איכא בשוקא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 07:53

תלמיד נאמן כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 00:00

היא סברא פשוטה דכלי שיש בו אויר כלוא (וצורת הכלי עצמו מונעת ביאת מים), הטבילה מקולקלת ודבר זה נידון כמנותק מן המקווה.  
(אין צ"ל שעצם דין קלמריין נראה לנו מחודש, אבל אחרי שיש כזה דין, החילוק שכתבתי נראה סברא לא מחודשת כלל, וכללא הוא בכל מקום דאמרינן אין לך בו אלא חידוש).

ולא סבירא לך דגרע היכא שיש קלקול במים מהיכא שיש קלקול בכלי? הלא כשהכלי מונע ביאת המים יש בו חסרון, אבל במקווה ובביאת המים שלו אין חסרון. משא"כ כשהמים עצמם מהנמנע שיבואו לכל מקום, אין להם שם מקווה באותה מידה.

וכי במצב כזה מנועה ביאת מים ?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 23 ינואר 2022, 09:59

יואל שילה כתב: ↑

23 ינואר 2022, 01:42

מ"מ מצידי שלא יהיו סלסולים - לא משנה כלל, העיקר שבפועל אי אפשר לשחרר את האוויר בשום אופן ללא ניקוב. הסלסולים עזרו לי להבין כיצד יתכן שאי אפשר לשחרר את האוויר לחלוטין, ואם לדעתך אי אפשר לשחרר אותו גם ללא סלסולים - לבריאות.

כלומר, יש שם אוויר ניכר וברור וכלוא. ולא דומה לבועות הנוגעות בעור מבחוץ.

יש אוויר, כן  
כלוא, אם אפשרות תזוזה ימינה ושמאלה בפנים (בתוך הכלי).  
ואם בועות נתפסות על הגוף ברגע הטבילה,  
או אפי' שיערה אחת קטנה נכנסת לבועות, זה בדיוק זה.

קניי תורה כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 11:11

בנידון הבועות שעושה מכשיר ה"מקוה ריין"  
דנו כאן בגדר אוויר שבתוך המקוה, אם הוא רק משום חציצה, או שחשיב שלא טבל כל גופו במים.

בימים האחרונים זרח אורו של הספר חידושי רבנו משולם דוד הלוי על הרמב"ם.  
במכתבים שנדפסו בסוף הספר, ניסן תשכ"ו (נג ע"ב בדפי הספר), דן הגהמ"ח זצ"ל על בועת אוויר שבתוך הכלי, שאינה נידונת כחציצה ששייך לומר בה רובו ככולו, אלא כנמצאת מחוץ למקוה, וכאילו בנוי המקוה בצורה מסויימת שבאמצע יוצא הוא לשטח אחר שאינו מן המקוה. (מצורף צילום מתוך הספר).

וז"ל, ובדבר קושייתו על דברי אאמו"ר הגה"ח זצ"ל בספרו הלכות מקואות, מהמשנה פ"י מ"א דמקואות, לכאורה הרי זה ודאי דבאופן שמקצת מגופו יהי' מחוץ למים ודאי דבאופן כזה לא יעלה לו טבילה ולא שייך ע"ז לומר דביאת מים במקצת נחשב ביאת מים בכולו [ע"י פ"א מקואות ה"ז], ודוקא לגבי חציצה דהוי זה דין ודרשא מיוחדת מהקרא דורחץ את כל בשרו שלא יהא דבר חוצץ בין בשרו למים ונאמרו בזה דינים של רובו המקפיד, בזה הוא דכתב לחלק כן בין רובו שאינו מקפיד לכולו דחוצץ בכל אופן אפי' באינו מקפיד,

אבל באופן דמקצת מגופו חוץ למים לגמרי אז ודאי דלא שייך הר סברא. ובטח לא יעלה לו טבילה וממילא דלא קשה מהמשנה פ"י מ"א, דבאופן כזה נחשבת אותו המקצת שהאוויר מפסיק, כאילו הוא חוץ למקוה, ושפיר מעכבת בטבילה ומבוארים שפיר דבריו וכמש"כ.

ויעוי"ש המשך דבריו זצ"ל, הנוגעים בשורשי הנידון בטבילת כלי הפוך, שכתב שמקום האוויר שבתוך הכלי הנטבל, נחשב חוץ למקוה, ודימה הגהמ"ח זצ"ל, למקוה הבנוי בצורה מסויימת שבאמצע יוצא הוא לשטח אחר שאינו מן המקוה.

חידושי רבנו משולם דוד הלוי על הרמב"ם. PNG

נחשבת שזה ההגדרה, וכך גם נראה באחרונים,  
שמקום האוויר בכלל לא שייך למקוה, וזה נחשב מחוץ למקוה,  
ולא שייך כאן להגיד מים מקדמין, ומיעוט, וכו'  
כי מקום האוויר נחשב מחוץ למקוה  
ואתה הבאת מקור ברור, תודה.

אגב, היכן ניתן להשיג את הספר?

Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 ינואר 2022, 10:09

מתאבק בעפר כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 09:59

יש אוויר, כן  
כלוא, אם אפשרות תזוזה ימינה ושמאלה בפנים (בתוך הכלי).  
ואם בועות נתפסות על הגוף ברגע הטבילה,  
או אפי' שיערה אחת קטנה נכנסת לבועות, זה בדיוק זה.

כשתכתוב לנו משנה חדשה - לחיי  
כשתייצר מנהגים חדשים - לחיי

בינתיים הדוגמא הקיצונית ביותר שחז"ל מצאו לפסול טבילה מחמת אויר הוא קלמריין, ולא בועות אויר שנוגעות בגוף - שהרבה הרבה יותר מצויות גם בעם ישראל לא שמענו על שום חומרא שלא לטבול באופן שיש בועיות - עד פולמוס המקוה ריין איש לא נוהג לשפשף את עצמו מבויעיות, לא להזהר מלטבול לאחר הזריעה, או במעיין, וגם לא במקוה שמחוממת בקיטור.

כך שאת הסברות היפות שלך תשמור לעצמך

עם ישראל כנראה חושב אחרת במשך אלפים שנה

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 23 ינואר 2022, 10:50

יואל שילה כתב: ↑

23 ינואר 2022, 10:09

גם בעם ישראל לא שמענו על שום חומרא שלא לטבול באופן שיש בועיות - עד פולמוס המקוה ריין

איפה אתה חי?

מקפידים תמיד שהגוף יהיה רטוב לפני הטבילה, וזוהי אחת הסיבות, אתה מדבר על מכשיר שמוציא כמויות לא סטנדרטיות של בועות, שמגיעות מעומק מטר ומקציפות את המים, ובינינו אתה לא יודע כמה! (גם אם תחליט שמה שהחברה מוכרת לציבור זה מדויק, תוכל לאמוד את מידת הליטרים, ולא את מספר הבועות).

אני לא מבין מה אכפת לך כל כך, שאתה מתעקש להכשיר את הטבילה בבועות בכל מחיר, מי טובל איפה שיש בועות? זה מקרים נדירים, תלך עם עמדת הרבנים שאומרים שהמקוה ריין כשר, ואעפ"כ הם אומרים חד משמעי לא לטבול בבועות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 23 ינואר 2022, 10:58

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 10:50

יואל שילה כתב: ↑

23 ינואר 2022, 10:09

גם בעם ישראל לא שמענו על שום חומרא שלא לטבול באופן שיש בועיות - עד פולמוס המקוה ריין

איפה אתה חי?

מקפידים תמיד שהגוף יהיה רטוב לפני הטבילה, וזוהי אחת הסיבות, אתה מדבר על מכשיר שמוציא כמויות לא סטנדרטיות של בועות, שמגיעות מעומק מטר ומקציפות את המים, ובינינו אתה לא יודע כמה! (גם אם תחליט שמה שהחברה מוכרת לציבור זה מדויק, תוכל לאמוד את מידת הליטרים, ולא את מספר הבועות).

אני לא מבין מה אכפת לך כל כך, שאתה מתעקש להכשיר את הטבילה בבועות בכל מחיר, מי טובל איפה שיש בועות? זה מקרים נדירים, תלך עם עמדת הרבנים שאומרים שהמקוה ריין כשר, ואעפ"כ הם אומרים חד משמעי לא לטבול בבועות.

הודעה נקדנת וטרחנית, מהולה בשקר בכל שורה ושורה (ללא יוצא מהכלל). האיך החי יכול להכחיש את החי ???

זה לא מתאבק בעפר, זה כבר מתפלש בעפר.

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 10:50  
איפה אתה חי?

מקפידים תמיד שהגוף יהיה רטוב לפני הטבילה, וזוהי אחת הסיבות, אתה מדבר על מכשיר שמוציא כמויות לא סטנדרטיות של בועות, שמגיעות מעומק מטר ומקציפות את המים, ובינינו אתה לא יודע כמה!  
(גם אם תחליט שמה שהחברה מוכרת לציבור זה מדויק, תוכל לאמוד את מידת הליטרים, ולא את מספר הבועות).  
אני לא מבין מה אכפת לך כל כך, שאתה מתעקש להכשיר את הטבילה בבועות בכל מחיר, מי טובל איפה שיש בועות? זה מקרים נדירים, תלך עם עמדת הרבנים שאומרים שהמקווה ריין כשר, ואעפ"כ הם אומרים חד משמעי לא לטבול בבועות.

איפה אני חי?

מן הסתם באותו ציבור שאתה חי, ומעולם לא שמעתי שבהחניות לטבילה יהיה כתוב שיש להתקלח כדי שהגוף יהיה רטוב הייתי עשר שנים אחראי על מקוואות הנשים ברכסים, וגם מעביר שיעורים לבלניות - ואני יכול להעיד שמעודי לא ראיי בשום מקוה כזה שלט, גם לא ברכסים, ומעודי לא שמעתי שבלנית תאמר לאשה שלא להתנגב כדי שגופה יהיה רטוב. ממש לא אכפת לי שהמכשיר יהיה מכובה בעת הטבילות, מי בכלל רצה שהוא יפעל אז? אין בזה בכלל צורך. אבל לגזור על מכשיר כבוי אטו מכשיר דולק כי שמא תהיינה בועות נתפסות בטובלות [שזה בעצם מה שאתה מנסה לעשות] - נאמר על זה 'נסחפת', כי גם ערבך לא מצא לעצמו ערבים. ואני שואל אותך

מה אכפת לך שאדם יטבול לאחר הזריעה, ולא ישפשף את עורו היטב מחשש בועות? מדוע אתה כל כך לוחץ שיתחילו להקפיד על כך?

מה רע לך שאתה תאמר לנו"ב להשתפשף היטב כי לך יצא שיש מעט חשש בטבילה כזו - ואת עם ישראל תעזוב בשקט?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 23 ינואר 2022, 11:42

יואל שילה כתב: ↑

23 ינואר 2022, 11:08

אבל לגזור על מכשיר כבוי אטו מכשיר דולק כי שמא תהיינה בועות נתפסות בטובלות [שזה בעצם מה שאתה מנסה לעשות] - נאמר על זה 'נסחפת', כי גם ערבך לא מצא לעצמו ערבים.

הפכת את היוצרות בקיצוניות הרבנים שעוררו על הבעיה בבועות בשעת פעולת המכשיר, הם הרבנים שהכשירו את המכשיר, ועם כל הכבוד הם לא נופלים מכב' בשום אמת מדה. אתה הוא זה שחושש שמהאי טעמא יאסרו את המכשיר, וגוזר גזירות להקל בבועות, שמא יבואו לאסור את המכשיר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שאר לעמו

נשלח: 23 ינואר 2022, 12:08

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 11:42

יואל שילה כתב: ↑

23 ינואר 2022, 11:08

אבל לגזור על מכשיר כבוי אטו מכשיר דולק כי שמא תהיינה בועות נתפסות בטובלות [שזה בעצם מה שאתה מנסה לעשות] - נאמר על זה 'נסחפת', כי גם ערבך לא מצא לעצמו ערבים.

הפכת את היוצרות בקיצוניות הרבנים שעוררו על הבעיה בבועות בשעת פעולת המכשיר, הם הרבנים שהכשירו את המכשיר, ועם כל הכבוד הם לא נופלים מכב'



בשום אמת מדה.

אתה הוא זה שחושש שמהאי טעמא יאסרו את המכשיר, וגוזר גזירות להקל בבועות, שמא יבואו לאסור את המכשיר.

דמגוגיה! תענה בפה מלא: דעתך (לא שהיא מענינת משהו) שמקווה ריין מותר לכתחילה?  
אם לא (וידועה זהותך) - מובן לגמרי למה אתה חותר.. וכפי שרמז הרב יואל שילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 23 ינואר 2022, 12:39

מתאבק בעפר כתב: ↑

20 ינואר 2022, 16:46

תיובתא כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 10:57

למה שמקום הטיט יהיה חלק ממקום המקווה? בגלל שיש שם שלט מקווה? להבנתי הטיט הוא כמו האבן שמתחת למקווה למעט ההבדל היחיד, שהוא רך ואפשר לשקוע בו

בש"ע מבואר (סי' רא סעיף לב). שהמים שבטיט מצטרפים לחישוב מ' סאה, גם בטיט שאינו רך, ובטיט רך נוסף על זה שניתן גם לטבול בו, עכ"פ הטיט הינו חלק מהמקווה, והמים שבו הם חלק בלתי נפרד מהמקווה ומונים עם המים שבטיט חישוב של ארבעים סאה.

הסברת שכך מבואר ולא הסברת מדוע. יש לך כאן עפר (בתוך הטיט) קבוע שלא הולך לזוז מהמקווה בזמן הקרוב, ולמרות זאת אתה לא חושש שמא תיכנס שערה בינות לעפר ולא יגיעו המים, ואני שואל למה?

מתאבק בעפר כתב: ↑

20 ינואר 2022, 16:46

תיובתא כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 10:57

א"כ לאחר שנראה שהסכמת לדבר(?), יסיכם גם כבודו שאין קשר במציאות, בין בועות משוחררות לאויר כלוא, ומה שאסרו אסרו, ואין לנו לאסור ולהוסיף מקרים שונים מדעתנו.

האוויר ה'כלוא' גם משוחרר בתוך הכלי,

ואם כבודו ינהג בהוגנות ויודה למה שנכון, יבין שקלמריין שאין פיתרון אחר ולא יעזור להפכם ולסובבם שאז האויר המשוחרר יזוז ממקום למקום, והדרך היחידה לטהרם הוא ע"י ניקוב

כבר כתבתי שזה כנגד דברי כל המפרשים שראיתי עד כה, שסוברים שהבעיה בקלמריין היא לא באויר ששם, אלא שמחמת האוויר הכלוא חיישין שלא יגיעו המים לכל מקום ולא יהיו מקדמין. עוד לא ראיתי התייחסות ממך לדבר זה, ופלא הוא.

(ובמאמר המוסגר אציין שיש מהמפרשים שביארו שבקלמריין החלק המכופף מגיע כמעט עד תחתית הכלי, ובזה גם מובן יותר החשש מדוע קשה לסמוך שגיעו המים).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 23 ינואר 2022, 12:54

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 ינואר 2022, 09:42

בעור הדג, רק החיבור המקרי לגוף הנטבל מונע את כניסת המים (יציאת האויר).

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 ינואר 2022, 09:44

וכי במצב כזה מנועה ביאת מים?

נמצא שכוונת כבודו היא למה שנקטתי לא כמותו בתחילת הודעתי:

איכא בשוקא כתב: ↑

22 ינואר 2022, 23:07

אמנם לא הבנתי כוונתו, אם כוונתו לומר דכלי אחד טוב יותר משני כלים, נראה לי הוא מן הנמנעות מסברא, דמה לי כלי אחד משניים, והלא המים אינם ברי ביאה לאותו מקום.

ועדין אני תמה בזה, מה לי כלי אחד שאינו בר ביאת מים בעצמותו מה לי כלי בתוך כלי שאחד מונע את השני.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין' על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 23 ינואר 2022, 12:58

תיובטא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 12:39

הסברת שכך מבואר ולא הסברת מדוע. יש לך כאן עפר (בתוך הטיט) קבוע שלא הולך לזוז מהמקווה בזמן הקרוב, ולמרות זאת אתה לא חושש שמא תיכנס שיערה בינות לעפר ולא יגיעו המים, ואני שואל למה?

אין חולק שבטיט יש מים מקדמין, כמבואר במשנה, הנושא הוא באוויר שאם נחשיבהו כמקום שמחוץ למקווה לא שייך להגיד עליו מים מקדמין

תיובטא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 12:39

כבר כתבתי שזה כנגד דברי כל המפרשים שראיתי עד כה, שסוברים שהבעיה בקלמריין היא לא באויר ששם, אלא שמחמת האוויר הכלוא חיישין שלא יגיעו המים לכל מקום ולא יהיו מקדמין. עוד לא ראיתי התייחסות ממך לדבר זה, ופלא הוא.

אז תראה עכשיו.

מתאבק בעפר כתב: ↑

20 ינואר 2022, 10:34

יואל שילה כתב: ↑

20 ינואר 2022, 01:00

כתב תו"ט על המשנה מקוואות י' א'

כתב הר"ב ואם הטבילו כדרכו כו'. קשה דא"כ במטהו על צדו סגי ולמה בעינן שניקבנו ולכן צריך לפרש שאפילו אם יטהו על צדו אין המים נכנסים

תפא"י באותה משנה לגבי צלוחית

שפיה שוקע. ואפי' כשיטה לא יכנסו המים

התו"ט שואל על הברטנורא למה הוא מפרש את המשנה בהטביל כדרכו, המשמעות א"כ שאם הטביל שלא כדרכו (בהטייה) יכנסו המים בכולו, ומזה שצריך לנקוב את הכלי מוכח שאין תקנה אחרת, וע"ז אומר התו"ט שע"כ גם כשיטה את הכלי לא יכנסו המים בכולו, [אין ספק שאם יסובב יכנסו המים בזה אחר זה, אבל טבילה צריכה להיות בב"א].  
תפא"י, כנ"ל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובטא

נשלח: 23 ינואר 2022, 13:02

שמעתנתא כתב: ↑

21 ינואר 2022, 10:17

הוספה: גם כאשר מים קדמו, אם תיצמד בועה לגוף האדם, ייתכן שהמים יידחו ובמקום הבועה לא יגיעו כלל מי מקוה, ואפילו מים קדמו.

זה סותר את כל המושג של מים מקדמין. מדוע לא נאמר שייתכן שרגלי המיטה ידחו את המים וכלל לא יגיעו לשם מי מקווה?

ה' הוא האלוקים כתב: ↑

21 ינואר 2022, 14:12

רבותי.

תעשו ניסוי קטן.

תכנסו למקווה [ללא מקווה ריין], תשהו שם אפי' כמה דקות, ולאחמ"כ תעבירו את יד על אחוריכם, תתפלאו לראות שיש שם קבוצת בועות שתשחרר לאחר המגע.

אז עד היום לא טבלתם?

במידה ואתה צודק ולא בדקתי את העניין, אז או שרוב הטבילות של עם ישראל היו פסולות עד היום (עפרא לפומי), או שאין בעיה בבועות.

תלמיד נאמן כתב: ↑

22 ינואר 2022, 19:57

אחרי שיש יסוד במשנה שא"א לטבול קלמרי, והרי אם הפכוהו פעמיים הכל בפנים רטוב בטופח ע"מ להטפוח, ועכצ"ל דהוי כחוץ למקוה.

ראה מה שכתבתי להרב @מתאבק בעפר בעניין זה.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 ינואר 2022, 13:14

תיובתא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 12:39

דברי כל המפרשים שראיתי עד כה, שסוברים שהבעיה בקלמרין היא לא באויר ששם, אלא שמחמת האויר הכלוא חיישין שלא יגיעו המים לכל מקום ולא יהיו מקדמין

אני לא מונח בנושא, אודה לכב' אם יכתוב מראי-מקומות.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 ינואר 2022, 13:16

איכא בשוקא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 12:54

תלמיד נאמן כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 09:42

בעור הדג, רק החיבור המקרי לגוף הנטבל מונע את כניסת המים (יציאת האויר).

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 ינואר 2022, 09:44

וכי במצב כזה מנועה ביאת מים ?

נמצא שכוונת כבודו היא למה שנקטתי לא כמותו בתחילת הודעתי:

איכא בשוקא כתב: ↑  
22 ינואר 2022, 23:07

אמנם לא הבנתי כוונתו, אם כוונתו לומר דכלי אחד טוב יותר משני כלים, נראה לי הוא מן הנמנעות מסברא, דמה לי כלי אחד משניים, והלא המים אינם ברי ביאה לאותו מקום.

ועדין אני תמה בזה, מה לי כלי אחד שאינו בר ביאת מים בעצמותו מה לי כלי בתוך כלי שאחד מונע את השני.

לכא' פשוט לחלק דשאני חיבור מקרי. וכמו שהעתקתם לשוני.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 ינואר 2022, 13:20

תיובתא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 13:02

ראה מה שכתבתי להרב @מתאבק בעפר בעניין זה.

נא להפנות אותי באיזה עמ' ?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 23 ינואר 2022, 13:26

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 12:58

תיובתא כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 12:39

הסברת שכך מבואר ולא הסברת מדוע. יש לך כאן עפר (בתוך הטיט) קבוע שלא הולך לזוז מהמקווה בזמן הקרוב, ולמרות זאת אתה לא חושש שמא תיכנס שערה בינות לעפר ולא יגיעו המים, ואני שואל למה?

אין חולק שבטיט יש מים מקדמין, כמבואר במשנה, הנושא הוא באוויר שאם נחשיבהו כמקום שמחוץ למקווה לא שייך להגיד עליו מים מקדמין

אני לא רואה שום חילוק בין מים לעפר, הגע בעצמך: העפר שבטיט יכול להיות קבוע במקווה, נדבק לגוף, ואתה מחשיב אותו כחלק מהמקווה, אבל בועת אויר ניידת, שעכשיו כאן ועוד שניה שם, ובכלל תבטל לגמרי, פה אתה נזעק להחמיר, בשל כך אין לי אלא לחזור על שאלתי הקדמונית מאי שנא האי מהאי?

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 12:58

אז תראה עכשיו.

מתאבק בעפר כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 10:34

יואל שילה כתב: ↑  
20 ינואר 2022, 01:00  
כתב תו"ט על המשנה מקוואות י' א'

תפא"י באותה משנה לגבי צלוחית

התו"ט שואל על הברטנורא למה הוא מפרש את המשנה בהטביל כדרכו, המשמעות א"כ שאם הטביל שלא כדרכו (בהטייה) יכנסו המים בכולו, ומזה שצריך לנקוב את הכלי מוכח שאין תקנה אחרת,

וע"ז אומר התו"ט שע"כ גם כשיטה את הכלי לא יכנסו המים בכולו, [אין ספק שאם יסובב יכנסו המים בזה אחר זה, אבל טבילה צריכה להיות בב"א].

תפא"י, כ"ל.

ביקש הרב @תלמיד נאמן מ"מ בנושא, בעז"ה אביא את שבאמתחתי ונדון בעניין כדרכה של תורה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 23 ינואר 2022, 13:38

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 10:50

מקפידים תמיד שהגוף יהיה רטוב לפני הטבילה

היכן נמצא כן בטושו"ע ונושאי־כליהם?!

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ה' הוא האלוקים

נשלח: 23 ינואר 2022, 14:02

תיובתא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 13:02

ה' הוא האלוקים כתב: ↑  
21 ינואר 2022, 14:12  
רבותי.

תעשו ניסוי קטן.

תכנסו למקווה [ללא מקווה ריין], תשהו שם אפי' כמה דקות, ולאחמ"כ תעבירו את יד על אחורכם, תתפלאו לראות שיש שם קבוצת בועות שתשחרר לאחר המגע.

אז עד היום לא טבלתם?

במידה ואתה צודק ולא בדקתי את העניין, אז או שרוב הטבילות של עם ישראל היו פסולות עד היום (עפרא לפומי), או שאין בעיה בבועות.

זה בדיוק מה שבאתי לומר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתא

נשלח: 23 ינואר 2022, 14:04

תיובתא כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 13:02

זה סותר את כל המושג של מים מקדמין.

כפי שביאר הרב יואל שילה, מים שונים משאר דברים.  
(ואגב זה ראייה חלקית לכך שמותר)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 ינואר 2022, 14:06

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 11:42

יואל שילה כתב: ↑

23 ינואר 2022, 11:08

אבל לגזור על מכשיר כבוי אטו מכשיר דולק כי שמא תהיינה בועות נתפסות בטובלות [שזה בעצם מה שאתה מנסה לעשות] - נאמר על זה 'נסחפת', כי גם ערבך לא מצא לעצמו ערבים.

הפכת את היוצרות בקיצוניות

הרבנים שעוררו על הבעיה בבועות בשעת פעולת המכשיר, הם הרבנים שהכשירו את המכשיר, ועם כל הכבוד הם לא נופלים מכב' בשום אמת מדה.

אתה הוא זה שחושש שמהאי טעמא יאסרו את המכשיר, וגוזר גזירות להקל בבועות, שמא יבואו לאסור את המכשיר.

עם הרבנים המתירים - אין לי שום בעיה, כבר כתבתי לך שכוונתם היתה בגדר מהיות טוב, שהרי אין צורך בפעולה רציפה של המכשיר ומדוע באמת שיעבוד בשעת הטבילה.

מי שעורר על 'בעיה' הוא הרב רוטר שדימה לאבעבועין של הר"ש, ומי שהלך בכיוון שלו - הרב דייטש שדימה לכלי הפוך. אפילו הרב פרידמן לא הביא את החשש הזה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 23 ינואר 2022, 14:39

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 ינואר 2022, 13:16

לכאן' פשוט לחלק דשאני חיבור מקרי. וכמו שהעתקתם לשוני.

סברתי הפוכה, אבל איני מוצא פרכה מוכרחת לסברתכם, ואנסה למצוא ראייה לאחד הצדדים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 23 ינואר 2022, 16:17

תיובתא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 13:26

אני לא רואה שום חילוק בין מים לעפר, הגע בעצמך: העפר שבטיט יכול להיות קבוע במקווה, נדבק לגוף, ואתה מחשיב אותו כחלק מהמקווה, אבל בועת אויר נידת, שעכשיו כאן ועוד שניה שם, ובכלל תבטל לגמרי, פה אתה נזעק להחמיר, בשל כך אין לי אלא לחזור על שאלתי הקדמונית מאי שנא האי מהאי?

אנסה לעזור לכבודו,

דובר על בועה שתפוסה לגוף ברגע הטבילה ואוויר נחשיבהו כמחוץ למקום המקווה, א"כ לא עלתה לו טבילה,

וההסבר:

שמים מקדמין שייך אם היד שלו רטובה והוא נוגע במשהו חוצץ (כמו למשל טיט, או יד חברו), אבל אם היד שלו או שערה אחת שלו מחוץ למקווה לא יעזור לו מים מקדמין. אקווה שזה יניח דעתך (אם תרצה כמובן).

יואל שילה כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 14:06

שהרי אין צורך בפעולה רציפה של המכשיר ומדוע באמת שיעבוד בשעת הטבילה.

בטח שיש סיבה!

אם בטבילה הקודמת היה מישהו חיובי לנגיף, חוץ מזה, זה גם נותן הרגשה בטוחה לטובלים, לא? אתה לא יכול לשלול לחלוטין כל סיבה - להפעיל את המכשיר בשעת טבילה! והרבנים שאסרו כי הם חששו לתפיסת הבועות בגוף!

יואל שילה כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 14:06

מי שעורר על 'בעיה' הוא הרב רוטר שדימה לאבעבועין של הר"ש, ומי שהלך בכיוון שלו - הרב דייטש שדימה לכלי הפוך.

הרב דייטש תלמיד של הרב רוטר?

אני חושב שאם כדברך שהרב דייטש כתב שלא מדעת עצמו, והוא למד את זה ממישהו, זה מהרב יצחק יוסף, (יותר מסתבר).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 23 ינואר 2022, 16:31

לבי במערב כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 13:38

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 10:50

מקפידים תמיד שהגוף יהיה רטוב לפני הטבילה

היכן נמצא כן בטושו"ע ונושאי-כליהם?

האם כבודו עיין פעם בספר טהרת ב"י? או שמא לא חזר, אולי בשובב"ם זה הזמן...

ידוע שהחזו"א עבר על כל מילה שם,

עיי"ש (סי' ז אות ב) צורך כאן

והעצה היעוצה היא, שתכנס למקוה בעוד כל גופה, גם בית הסתרים,

רטוב ולח ממי הרחיצה, ותטבול; או שלפני שתשחה לטבול, תרטיב כל

גופה במי המקוה עד לצוארה ואחר כך תטבול.

מספר טהרת ב"י. (12.56 KiB) PNG נצפה 128 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 23 ינואר 2022, 16:34

ביקשתי מקור מטושו"ע ונו"כ.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 ינואר 2022, 16:36

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 16:31

לבי במערב כתב: ↑

23 ינואר 2022, 13:38

מתאבק בעפר כתב: ↑

האם כבודו עיין פעם בספר טהרת ב"י?  
או שמא לא חזר, אולי בשו"ב"ם זה הזמן...  
ידוע שהחזו"א עבר על כל מילה שם,  
עיי"ש (סי' ז אות ב) צורף כאן  
מספר טהרת ב"י. PNG

דברים אלו נאמרו ע"ד חומרא, וגם העצה לא מועילה לכל השיטות כמבואר ביו"ד סי' ק"כ שיש פוסלים לזה מים שכבר פרשו מן המקוה. וממילא מוכח שכל זה לא מעיקר הדין. ואדרבה צריך הסבר אמאי לא ניוחש שהאשה תסמוך (על מים שפרשו מן המקוה) ולא תעמוד באופן המחוייב עפ"י הדין?

## Re: מכשיר המקוה ריין'

נשלח: 23 ינואר 2022, 16:50

על ידי מחכים

אבי חי כתב: ↑

18 ינואר 2022, 13:28

יש לעי' בחציצה במיעוט שאינו מקפיד, והחציצה בולטת חוץ למים, ונראה דזה חוצץ מה"ת, ולא משום חציצה אלא לפי שלא בא כלו למים,

זה לא מדויק. כמפורש בראשונים להדיא. ואעתיק מש"כ בזה במ"א

### אם צריך לטבול את החציצה עצמה:

יש להסתפק ספק עצום לדינא, אם בחציצה שאינה חוצצת (מדאורייתא, באינו מקפיד או במיעוט, ומדרבנן, במיעוט שאינו מקפיד) אם צריך לטבול ולשקע במים את החציצה עצמה.

ולכאורה תליא בשני הצדדים הנ"ל, דא"נ דיסוד דין חציצה שאינה חוצצת הוא מדין ביטול לגוף, צריך לטבול את החציצה עצמה ג"כ, דדין גוף יש לו ונחשב כחלק מהגוף.

אבל אם נימא דדין חציצה הוא כמי שאינו ואינו חוצץ, י"ל דאי"צ לטבול את החציצה עצמה. (וגם י"ל דחלוק בזה בין רובו ואינו מקפיד לבין מיעוט המקפיד וכנ"ל)

ונראה יותר מזה, דאם נימא דהוא מדין ביטול לגוף והוי כחלק מגופו, הרי שכל דיני טבילה איכא בהא, ואם יהיה חציצה החוצצת על החציצה עצמה, לא יעלה הטבילה. דהרי לא גרע החציצה עצמה מכל חלק קטן בגוף שצריך טבילה ואם יש עליה דבר החוצץ לא עלתה לה טבילה. וכן מצאתי במחצית השקל סעיף ה' שדן בזה, ונוטה לומר שחציצה החוצצת על חציצה שאינה חוצצת לא מהני.

ולכאורה מצינו בזה מחלוקת מפורשת בראשונים. דהנה שנינו במשנה במקוואות פרק י', ידות הכלים שהן ארוכים לדעת ר"מ כל העומד ליקצץ כקצוץ דמי ומטביל רק עד מקום המידה, ולדעת ר' יהודה צריך להטביל כל הכלי, כיוון דכל

היד הוא חלק מהכלי ולא אמרין כל העומד ליקצץ כקצוץ דמי. והקשו הראשונים על שיטת ר"מ, דלכאורה החלק שעומד ליקצץ הוי חציצה על החלק שצריך לטבול. ותירץ בר"ן חולין ע"ג, דחשיב כמיעוט שאינו מקפיד דאינו חוצץ. (ויש בזה חידוש גדול דאף דעתיד ומתכנן לקוצצו מ"מ חשיב אינו מקפיד ולא נכנס כרגע לעניין זה)

ובמאירי בחולין איתא וז"ל, מגדולי המחברים פסקו שאינו צריך להטביל אלא עד מקום שהוא עתיד לקיים והוא הנקרא בלשון תלמוד מקום מדה. ומגדולי המפרשים הקשו בה שהרי חבורו מ"מ חוצץ שהרי היתר על השיעור שהוא דבק עמו הוה ליה כמי שהיה עליו טיט או זפת. ואף על פי שהוא במיעוט שאינו מקפיד ואינו חוצץ, מ"מ מקום החציצה מיהא צריך לשקעו במים ומתוך כך פרשו שצריך לשקעו כלו במים. אלא שעד מקום מדה תורת טבילה עליו וחציצה פוסלת בו אבל מה שבדעתו לקוץ אין עליו תורת טבילה ואין חציצה פוסלת בו.

הרי לנו מחלוקת הראשונים להדיא, דנחלקו בדין חציצה שאינה חוצצת, אם צריך לטבולו במים.

אך האמת יורה דרכו, דלכו"ע אין צריך לטבול את החציצה כמו שנתבאר לעיל דיש לו דין גופו וכחלק מגופו, דהרי א"כ מדוע לא תפסול בה חציצה על החציצה עצמה, ואיך כתב המאירי דאין עליו תורת טבילה ואין חציצה טובלת בה. אלא ע"כ גם לדעת המאירי אין החציצה בעי טבילה, וכש"כ לדעת הר"ן כפשטות המשנה דמטביל עד מקום המידה ואינו מטביל מקום החציצה כלל.

רק ס"ל להמאירי, דעכ"פ חייבים לטבול את החציצה ולשקעו במים דאל"כ הרי אין הכלי עצמו מוקף במים מכל צדדיו,

ואם החציצה תישאר מחוץ למים, הרי שגובה הכלי אינו שקוע במים והמים הרי צריך להקיף מכל קצוותיו. ובאמת תיקשי לשאר הראשונים, דלכאורה גם בלי דיני חציצה כלל צריך לטבול כל הכלי, דהרי סו"ס צריך להיות מוקף במים בכל קצותיו וכן תמה בשו"ת צ"צ (ליובאוויטש) יו"ד סימן קנ"ח סק"א, וכן הקשה באבנ"ז סימן רס"ז. (ומה שתירץ

שם האבנ"ז, ל"ז להבין, דהרי הא מיהא אם מיעוטו חוץ למים לא עלתה לו טבילה. וצע"ג)  
ונדחק שם (בצ"צ) לפרש דאיירי דהטביל את הכלי עד קצת למעלה ממקום המידה, וכיוון דלולי החציצה היה הכלי שקוע במים מכל קצותיו נחשב גם עתה שקוע במים, כיוון דאין על החציצה שם חציצה דהוי מיעוט המקפיד או כשאר תירוצי הראשונים.  
ולכאורה הביאור כמו שנת"ל, דזה שצריך לשקוע במים הוא דין במעשה הטבילה, ובאופן דהחציצה כמי שאינה, חשיב מעשה טבילה בכל הכלי ועדיין דוחק.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 ינואר 2022, 16:54

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 16:17

בטח שיש סיבה!

אם בטבילה הקודמת היה מישוה חיובי לנגיף,  
חוץ מזה, זה גם נותן הרגשה בטוחה לטובלים, לא?  
אתה לא יכול לשלול לחלוטין כל סיבה - להפעיל את המכשיר בשעת טבילה!  
והרבנים שאסרו כי הם חששו לתפיסת הבועות בגוף!

הרב דייטש תלמיד של הרב רוטר?!

אני חושב שאם כדברך שהרב דייטש כתב שלא מדעת עצמו, והוא למד את זה ממישהו, זה מהרב יצחק יוסף, (יותר מסתבר).

לא נראה לי שמישהו נאיבי לחשוב שהמכשיר מספיק יעיל לחסל וירוסים בתוך שניות בכל המקווה, ביןגברא לגברא, ולכן משרד הבריאות מחייב להשתמש גם בכלור בנוסף למקווה ריין. ואתה בודאי לא אמור להמציא את זה. אינני מכיר מי הוא הרב דב דייטש. אני יודע שהרב רוטר התחיל עם הבלאגן, ולאחריו נסחפו עוד כמה. מי גדול ממי - אני לי גדולומטר. חוץ מהרב דייטש לא זכור לי שראיתי מישהו בכיוון הזה. חושבני שאת תשובת הרב יצחק יוסף לא ראיתי

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אבי חי

נשלח: 23 ינואר 2022, 17:13

מחכים כתב: ↑

23 ינואר 2022, 16:50

אבי חי כתב: ↑  
18 ינואר 2022, 13:28

יש לעי' בחציצה במיעוט שאינו מקפיד, והחציצה בולטת חוץ למים, ונראה דזה חוצץ מה"ת, ולא משום חציצה אלא לפי שלא בא כלו למים,

זה לא מדוייק. כמפורש בראשונים להדיא.

ואעתיק מש"כ בזה במ"א

אם צריך לטבול את החציצה עצמה:

א. איני יודע אם היה ברור מספיק, שהלשון המצוטטת היא לא לשוני אלא לשון החזו"א (בחלק השו"ת החדש).  
ב. אף שלא זכיתי ללמוד עינים אלו, שמעתי מכבר נידון זה מתבדר הרבה בבי מדרשא, כולל ראיית מר. ואציין לספר הנפלא דרך ישראל נדה סי' כח החל מס"ק ח.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי קניי תורה

נשלח: 23 ינואר 2022, 17:27

בענין הבועות שעושה מכשיר המקווה ריין,

שדנו כאן בגדר הפסול, אם הוא משום חציצה, או שמקום האוויר אינו נחשב למקום המקווה.

הבאתי לעיל את דבריו של רבנו משולם דוד הלוי על הרמב"ם במכתבים שבסוף הספר, שנוקט שמקום האוויר אינו מקום המקווה כלל, ונחשב הוא כמחוץ למקווה.



אולם מאידך נראה שדעתו של יבלח"ט הגאון ר' יששכר שרייבער שליט"א בעמח"ס קנין דעה על מקואות, (במכתבו אודות "מכשיר המקווה ריין") שהבועות פוסלים משום חציצה בין הגוף למקוה.

וז"ל,

**טבילה בעת שהמכשיר עובד ומעלה אבעבועות.**

היות שרגע אחד בעת שהפרידו אטום 1 מימן מן המים, פקע ממנו ההרכב של מים, והשתנה הצורה של המים ופעולת המים והשם של המים, וגם חל שינוי גדול באלקטרון החופשי שלו, הרי אין עליו שם מים ברגע ההוא אלא הידרוקסיל. ולכן אם טובל בעת שהמכשיר עובד ומעלה הרבה אבעבועות חמצן הנ"ל על גוף האדם, הר"ז מהפך את המים (שעל גוף האדם) שסביב לאבעבועה, למי הידרוקסיל דינו כמי פירות. והמשהו הידרוקסיל עם האוויר שלידו חוצצים בין גוף האדם למי המקוה, והוי חציצה מיעוט המקפיד.

הגאון שליט"א מוסיף עוד. וז"ל

(קרה הרבה פעמים שטבלו במקוה בעת שהמכשיר אבעבועות עבד).

## **טבילה בעת שהמכשיר עובד ומעלה אבעבועות**

היות שרגע אחד בעת שהפרידו אטום 1 מימן מן המים של המים ופעולת המים והשם של המים, וגם חל שינוי גדול באלקטרון החופשי שלו, הרי אין עליו שם מים ברגע ההוא אלא הידרוקסיל. ולכן אם טובל בעת שהמכשיר עובד ומעלה הרבה אבעבועות חמצן הנ"ל על גוף האדם, הר"ז מהפך את המים (שעל גוף האדם) שסביב לאבעבועה, למי הידרוקסיל דינו כמי פירות. והמשהו הידרוקסיל עם האוויר שלידו חוצצים בין גוף האדם למי המקוה, והוי חציצה מיעוט המקפיד.

הגאון ר' יששכר שרייבער בעמח"ס קנין דעה על מקואות. (PNG 90.45 KiB) נצפה 83 פעמים

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**  
על ידי לבי במערב

נשלח: 23 ינואר 2022, 17:48

אתפס בדוקא לפרטי הטענה, מבלי לדון בעצם נכונותה:  
מדוע תוגדר הבועה עם 'משהו הידרוקסיל' שבצדה ל'מיעוט המהפיד'!!

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

נשלח: 23 ינואר 2022, 19:02

על ידי יואל שילה

לא הבנתי מדוע הרב שרייבער היה צריך להגיע לזה  
כדי שתהיה חציצה צריך שילוב של בועת אויר עם אטום של הידרוקסיל?  
מהיכן יצא לו כזה דבר?  
אם אויר חוצץ - אין צורך בהידרוקסיל  
אם הידרוקסיל איננו מים, ויש לו יכולת לפסול טבילה למרות שאי אפשר לראותו אפילו במיקרוסקופ אלקטרוני - מה צריכים גם את האויר?  
לא זכיתי להבין  
ומ"מ לדבריו סתם בועת אויר לא מהווה חציצה או איזו הפרעה בטבילה, במדה והיה זה סתם אויר ולא אויר שמחולל הידרוקסילים.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

קניני תורה כתב: ↑

23 ינואר 2022, 17:27

בעניין הבועות שעושה מכשיר המקוה ריין,

שדנו כאן בגדר הפסול, אם הוא משום חציצה, או שמקום האוויר אינו נחשב למקום המקוה.

הבאתי לעיל את דבריו של רבנו משולם דוד הלוי על הרמב"ם במכתבים שבסוף הספר, שנוקט שמקום האוויר אינו מקום המקוה כלל, ונחשב הוא כמחוץ למקוה. אולם מאידך נראה שדעתו של 'בלח"ט הגאון ר' יששכר שרייבער שליט"א בעמח"ס קנין דעה על מקואות, (במכתבו אודות "מכשיר המקוה ריין"), שהבועות פוסלים משום חציצה בין הגוף למקוה.

וז"ל,

טבילה בעת שהמכשיר עובד ומעלה אבעבועות.

היות שרגע אחד בעת שהפרידו אטום 1 מימן מן המים, פקע ממנו ההרכב של מים, והשתנה הצורה של המים ופעולת המים והשם של המים, וגם חל שינוי גדול באלקטרון החופשי שלו, הרי אין עליו שם מים ברגע ההוא אלא הידרוקסיל. ולכן אם טובל בעת שהמכשיר עובד ומעלה הרבה אבעבועות חמצן הנ"ל על גוף האדם, הר"ז מהפך את המים (שעל גוף האדם) שסביב לאבעבועה, למי הידרוקסיל דינו כמי פירות. והמשהו הידרוקסיל עם האוויר שלידו חוצצים בין גוף האדם למי המקוה, והיו חציצה מיעוט המקפיד.

הגאון שליט"א מוסיף עוד, וז"ל

(קרה הרבה פעמים שטבלו במקוה בעת שהמכשיר אבעבועות עבד).

הגאון ר' יששכר שרייבער בעמח"ס קנין דעה על מקואות. PNG

יסלח לי מר,

הסיבה שהרב שרייבער אוסר את השימוש במכשיר, זה לא בגלל הבועות, הרב שרייבר לא אוסר להשתמש במכשיר מסיבת הבועות, בשעה שהבועות לא פועלות, מה שהוא מזכיר בסוף הקטע: "קרה הרבה פעמים שטבלו במקוה בעת שהמכשיר אבעבועות עבד", אינו אלא לבעלי המקואות, או לטובלים, שישימו לב לא לטבול כשהמכשיר פועל.

הסיבה שהרב שרייבער אוסר זה בגלל דעת חמיו הרב שטרנבוך ששינויים כימיים פוסלים את המים, ואנוכי לא זכיתי להבין את הטעם, אולי כבודו יואיל נא להסביר.

קניני תורה כתב: ↑

28 דצמבר 2021, 23:38

לתועלת המשתמשים בפורום, אביא קטע מתוך מכתבו של הגאון ר' יששכר שרייבר שליט"א, בשם חמיו הגר"מ שטרנבוך שליט"א, על הייחס לשינויים הכימיים במים מצד ההלכה.

בו הוא כותב וז"ל "וגם ראיתי לפני הרבה שנים תשובה מכת"י של מו"ח שליט"א בענין חיטוי המים ע"י איזה המצאה (קרינה אולטרה סגולית), ומו"ח שליט"א כותב שאסור משום חשש הנ"ל, (אלא שלאח"כ נתברר שאותה קרינה לא מהפכת את האטומים של המים, ולכן לא נדפס בתשובות והנהגות, ורק מה שהמציאו אח"כ בחמצן הנ"ל מפרק את האטומים)".

הגאון ר' יששכר שרייבר בשם הגר"מ שטרנבוך. PNG

אין לי את התשובה של הרב שרייבער, אולי משהו יכול להביא את התשובה, ונוכל לדון בה כדת של תורה.

Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 23 ינואר 2022, 19:17

לב' במערב כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 17:48

מדוע תוגדר הבועה עם 'משהו הידרוקסיד' שבצדה כ'מיעוט המקפיד'!?

טעות סופר, הידרוקסיל  
כפי שכתבתי עוד לא ראיתי את התשובה,  
אבל נראה לי שאף אחד לא רוצה לצאת מהמקוה עם קצף על המצח!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 23 ינואר 2022, 19:26

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 16:17

תיובתא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 13:26

אני לא רואה שום חילוק בין מים לעפר, הגע בעצמך: העפר שבטיט יכול להיות קבוע במקוה, נדבק לגוף, ואתה מחשיב אותו כחלק מהמקוה, אבל בועת אוויר ניידת, שעכשיו כאן ועוד שניה שם, ובכלל תבטל לגמרי, פה אתה נזעק להחמיר, בשל כך אין לי אלא לחזור על שאלתי הקדמונית מאי שנא האי מהאי?

אנסה לעזור לכבודו,

דובר על בועה שתפוסה לגוף ברגע הטבילה ואוויר נחשיבהו כמחוץ למקום המקוה, א"כ לא עלתה לו טבילה,

שמח על הנכונות לעזור. הבועה לא יותר תפוסה מטיט עבה ופוק נסה.

והסבר:  
שמים מקדמין שייך אם היד שלו רטובה והוא נוגע במשהו חוצץ (כמו למשל טיט, או יד חברו), אבל אם היד שלו או שערה אחת שלו מחוץ למקוה לא יעזור לו מים מקדמין.  
אקוה שזה יניח דעתך (אם תרצה כמובן).

שוב רואה אני כאן הנחה מוקדמת שאויר הוא "חוץ למקוה" ושאר חוצצין מובהקין אינם "חוץ למקוה", ולא ידעתי מהיכן למר.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 23 ינואר 2022, 19:29

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 19:17

כפי שכתבתי עוד לא ראיתי את התשובה,

ומהיכן הוא הציטוט דלעיל?

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 19:17

אבל נראה לי שאף אחד לא רוצה לצאת מהמקוה עם קצף על המצח!

ולפענ"ד נראה שיש כאן טעות מסוימת בהגדרת 'הקפדה' דחציצה [האשה אינה רוצה ללכת בחוץ כשהטבעת על-ידה?].

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 23 ינואר 2022, 21:27

תיובתא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 19:26

שמח על הנכונות לעזור. הבועה לא יותר תפוסה מטיט עבה ופוק נסה.

זה לא נושא של תפוס, אם האוויר מחוץ למקוה אז לא עלתה לו טבילה בכולו.

↑ תיובתא כתב:

23 ינואר 2022, 19:26

שוב רואה אני כאן הנחה מוקדמת שאויר הוא "חוץ למקווה" ושאר חוצצין מובהקין אינם "חוץ למקווה", ולא ידעתי מהיכן למר.

ראש ישיבת בריסק מניח כך בפשיטות.

↑ יואל שילה כתב:  
23 ינואר 2022, 16:54

לא נראה לי שמישהו נאיבי לחשוב שהמכשיר מספיק יעיל לחסל וירוסים בתוך שניות בכל המקוה,

למה? לפי התאוריה של תגובת שרשרת,

אז זה עלול להיות יעיל בזמן קצר,

ובכל אופן, זה נותן הרגשה בטוחה לטובלים.

אגב, כבר סיפרתי מה שאמר לי בלן אחד על ההנחיות במקרה של טובל מאומת,

↑ מתאבק בעפר כתב:

11 ינואר 2022, 20:47

אמר לי בלן אחד שההנחיה שלהם היא, שאחרי שטובל מישוה שמאומת לנגיף קורונה, מפעילים את המכשיר לרבע שעה, ואחר כך אחרים יכולים להמשיך לטבול, זה דווקא מחזק את התאוריה של תגובת שרשרת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 23 ינואר 2022, 21:33

הרב @מחכים נסתפק האם צריך לטבול את החציצה עצמה, ותלה זאת בנידון האם חציצה במיעוט שאינו מקפיד היא כמי שאינה או שהיא כחלק מהגוף (ואנוכי הבאתי לעיל דהיא מחלוקת חזו"א ואבנ"ז).

והוסיף ודן בעניין חציצה על החציצה (ומה שהביא ממחה"ש הוא בסי' קצח? יען מקופיא הבטתי ולא מצאתי מקומו, ואשמח אם יוכל לציין סימנו וס"ק שלו).

והנה כיון שכך נסתפקתי בספק חדש, והוא בגוונא שתהא החציצה גדולה יותר מגוף הטובל, רק תגע בגופו רק במקום

אחד קטן, ועל גופו אין חציצה כ"א במיעוט והיינו בגוונא דגם אינו מקפיד בזה. עוד יל"ע בגוונא שיש חציצה על כמעט מחצית גופה ואינה מקפדת עליה, ועל החציצה יש חציצה נוספת שגם עליה אינה מקפדת והיא עושה רוב, אבל יחד עם החציצה התחתונה אין כאן רוב (היינו שגופה בשיעור 1, והחציצה בשיעור 0.4, והחציצה הב' בשיעור 0.2, שמגופה יש כאן 0.6 חציצות, אבל מגופה עם החציצה הראשונה אין כאן רוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 23 ינואר 2022, 21:42

↑ מתאבק בעפר כתב:

23 ינואר 2022, 21:27

↑ יואל שילה כתב:  
23 ינואר 2022, 16:54

לא נראה לי שמישהו נאיבי לחשוב שהמכשיר מספיק יעיל לחסל וירוסים בתוך שניות בכל המקוה,

למה? לפי התאוריה של תגובת שרשרת,

אז זה עלול להיות יעיל בזמן קצר,

ובכל אופן, זה נותן הרגשה בטוחה לטובלים.

אגב, כבר סיפרתי מה שאמר לי בלן אחד על ההנחיות במקרה של טובל מאומת,

הבל [התאוריה של התגובת שרשרת] - נתבלעה דעתכם? המצאתם כימיה חדשה שלא שמעתה אוזן של כימאי מעולם, וכעת הפכתם גם למבינים בבריאות ובוירוסים?

הממציא של מקוה ריין אומר שזה לא מיועד לוירוסים שנכנסים תוך כדי הטבילה, ולכן יש את הכלור.

ולכם יש תאוריה

אכן זו תגובת שרשרת במיטבה - ממצאים תאוריה, ומאמינים בה, וגם עושים מעשה לחטא מקוה באופן לא יעיל

מחמת התאוריה.

נו באמת, בריאות זה לא משחק קוביות.  
זו לא עקיצה אליך, אלא למי שמאמין בשטות הזו

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 23 ינואר 2022, 21:46

איכא בשוקא כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 21:33

(ומה שהביא ממחה"ש הוא בסי' קצח? יען מקופיא הבטתי ולא מצאתי מקומו, ואשמח אם יוכל לציין סימנו וס"ק שלו).

סי' קצח על ש"ך ס"ק יא.  
הדברים מופיעים בהג"ה ואינם מהמחה"ש אלא מהגאון רבי שלמה הכהן מווילנא.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 23 ינואר 2022, 22:37

יואל שילה כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 21:42

מתאבק בעפר כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 21:27

יואל שילה כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 16:54

לא נראה לי שמישהו נאיבי לחשוב שהמכשיר מספיק יעיל לחסל וירוסים בתוך שניות בכל המקוה,

למה? לפי התאוריה של תגובת שרשרת,  
אז זה עלול להיות יעיל בזמן קצר,

ובכל אופן, זה נותן הרגשה בטוחה לטובלים.

אגב, כבר סיפרתי מה שאמר לי בלן אחד על ההנחיות במקרה של טובל מאומת,

הבל [התאוריה של התגובת שרשרת] - נתבלעה דעתכם?

המצאתם כימיה חדשה שלא שמעתה אוזן של כימאי מעולם, וכעת הפכתם גם למבינים בבריאות ובוירוסים?

הממציא של מקוה ריין אומר שזה לא מיועד לוירוסים שנכנסים תוך כדי הטבילה, ולכן יש את הכלור.  
ולכם יש תאוריה

אכן זו תגובת שרשרת במיטבה - ממציאים תאוריה, ומאמינים בה, וגם עושים מעשה לחטא מקוה באופן לא יעיל מחמת התאוריה.

נו באמת, בריאות זה לא משחק קוביות.

זו לא עקיצה אליך, אלא למי שמאמין בשטות הזו

מסופר על אחד מגאוני ירושלים, שבאחד הימים עלה למעונו אדם שהיה נקרא בקי גדול בקבלה,  
אותו הגאון מחמת טרדותיו בלימוד לא מצא פנאי לשוחח עמו, ולכן ביקש מבנו (שלא היה בקי בחכמת הנסתר)

שישוחח עמו בלימוד,  
בנו שוחח עמו שעה ארוכה בסוגיא במסכת חולין,

ויהי כאשר פנה האורח לדרכו, וישאל אותו הגאון את בנו, כיצד היה הרושם שלך ממנו?

השיב לו בנו בשניתו: בחכמת הנסתר אינני מבין, אבל אם הבנתו בנסתר היא כמו הבנתו בנגלה, אפשר לומר שאני  
די מאוכזב מתורת הנסתר שלו.

ניתן לומר כיוצ"ב כי בכימיה איני מבין, אבל אם ההבנה בכימיה היא כמו במשניות מקוואות, ובקשת האמת בתחום  
זהה.

התרשמותי אינה יוצאת מגדרה.

זה לא עקיצה עליך, אלא למי שמאמין בשטות הזו.

נושא הכימיה אינו נפ"מ בשבילי היות ואינני מבין את דעתו של הרב שטרנבוך, שפוסל את המים שעברו שינויים  
כימיים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 23 ינואר 2022, 22:40

סליחה על ההתבטאות, אבל כשבויכוח אני רואה שתי צדדים, אחד מגיב כמו בן אדם והשני לא גומר להשתלח, עוד לפני שאני רואה את הטענות אני מבין היכן האמת.  
@מתאבק בעפר אול כדאי לנסח את ההודעות בצורה קצת יותר מתונה, לא כל הודעה חייבת להיות מתקפה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 ינואר 2022, 22:54

תיובתא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 19:26

שוב רואה אני כאן הנחה מוקדמת שאויר הוא "חוץ למקווה" ושאר חוצצין מובהקין אינם "חוץ למקווה", ולא ידעתי מהיכן למר.

כבר נידון למעלה, שגם קלמרין ניתן להופכן פעמיים או יותר, ועי"ז הוא רטוב בשיעור טופח ע"מ להטפיח בכל דפנותיו גם הפנימיות, וא"כ אמאי לא עלתה לו טבילה.

ומזה מוכח שעצם הטבילה מקולקלת. ואפשר להגדיר זאת שהאויר לא נידון כמקוה.

אמנם כל זה באויר כלאו, אבל מזה לחדש שכל בועת אויר אינה נידונת כמקוה נראה דבר שבלי מקור אין לאומרו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 23 ינואר 2022, 23:17

איש פשוט מאד כתב: ↑

23 ינואר 2022, 22:40

אני מבין היכן האמת.

גאונות! אפשר לוותר על 91 עמודי האשכול...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 23 ינואר 2022, 23:19

בהחלט. 'חבל' שלא השלמתם עדיין למאה...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי שמעתתא

נשלח: 23 ינואר 2022, 23:23

לבי במערב כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 23:19

'חבל' שלא השלמתם עדיין למאה...

בהחלט. אם כי מסופקני, אם הפורום יודע להתמודד עם שלוש ספרות, או שמא יהיה לנו באג 2000

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 23 ינואר 2022, 23:29

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 22:37

אם ההבנה בכימיה היא כמו במשניות מקואות, ובקשת האמת בתחום זהה.

איך לא רועדת ירך ואיך אין פחד בליבך לכתוב מלים כאלו על הרב יואל שליט"א? אפי' אם טעה בנקודה מסוימת והרי מיד כשנוכח בטעותו הודה ולא בוש?  
והרי באופן כללי הוא מומחה גדול בנושא ובעל זכויות רבות?

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 ינואר 2022, 23:29

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 22:37

אם ההבנה בכימיה היא כמו במשניות מקוואות, ובקשת האמת בתחום זהה.

איך לא רועדת ידך ואיך אין פחד בליבך לכתוב מלים כאלו על הרב יואל שליט"א? אפי' אם טעה בנקודה מסויימת והרי מיד כשנוכח בטעותו הודה ולא בוש?  
והרי באופן כללי הוא מומחה גדול בנושא ובעל זכויות רבות?

לא התכוונתי חלילה לכתוב את זה על ר' יואל קיבלתי ממנו יותר מכולם,  
אם הייתה משמעות כזאת אני מתנצל,  
כוונתי הייתה שיש ממשממשי הפורום שלא מחפשים את הדברים לאשורם,  
ואולי הם אוהבים למלאות דפים,  
כמו שציינו כאן בהודעות האחרונות.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'  
על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 24 ינואר 2022, 00:10

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 23:35  
אם הייתה משמעות כזאת

סליחה, זה נשמע כמו בדיחה פורימית.  
אם לא היתה לי איזו שהיא הרגשה שיש לך יראת שמים, הייתי מוחה יותר בחריפות.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'  
על ידי תיובתא

נשלח: 24 ינואר 2022, 00:10

תלמיד נאמן כתב: ↑

23 ינואר 2022, 22:54

תיובתא כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 19:26

שוב רואה אני כאן הנחה מוקדמת שאויר הוא "חוץ למקווה" ושאר חוצצין מובהקין אינם "חוץ למקווה", ולא ידעתי מהיכן למר.

כבר נידון למעלה, שגם קלמרין ניתן להופכו פעמיים או יותר, ועי"ז הוא רטוב בשיעור טופח ע"מ להטפח בכל דפנותיו גם הפנימיות,  
וא"כ אמאי לא עלתה לו טבילה.

ומזה מוכח שעצם הטבילה מקולקלת. ואפשר להגדיר זאת שהאויר לא נידון כמקוה.

אמנם כל זה באויר כלוא, אבל מזה לחדש שכל בועת אויר אינה נידונה כמקוה נראה דבר שבלי מקור אין לאומרו.

פשטות רוב ככל המפרשים היא, שהבעיה בקלמרין היא, שיש חשש שלא יגיעו מים לכל דפנות הכלי הפנימיות.  
כבר כתבתי שתיתכן מציאות שאם נהפוך כמה פעמים את הכלי יגיעו המים לכל המקומות, אבל לסמוך על זה באופן גורף אי אפשר (יעויין בציור המופיע בפייהמ"ש לרמב"ם, בו עקמימות הכלי מגיעה כמעט עד תחתיתו, ובכך מובן בהחלט מדוע לא ניתן לסמוך על זה שיגיעו מים לכולו).  
המפרש היחיד שאפשר לדחוק בדבריו הוא הרע"ב, (וכפי שצוטט למעלה ע"י הרב @מתאבק בעפר), אלא שגם הוא כתב באותו פרק לפני כן, שהבעיה בכל הכלים המנויים במשנה היא שלא באים מים לכל הכלי. בנוסף גם התו"ט חלק עליו או עכ"פ פירש את דעתו באופן זה שגם בהטיית הכלי לא יוכלו להיכנס מים אליו. בקיצור אילולי נידון המקווה ריין מי שהיה לומד את המשנה לא היה מעלה על דעתו שסיבת הבעיה היא צורת הטבילה, אלא פשוט שלא מגיעים מים לכל מקום.

וגם ברע"ב אילולי היה מבין התו"ט אחרת, הייתי דוחק שמה שכתב שם טבילה כדרכו, התכוון לאפוקי מניקוב הכלי ובכך מיושב הכל.

אני מדבר מעט באוויר, משום שלא מצאתי עדיין ברשת צילום של משניות נורמליות עם מפרשים, אם יש למישהו כזה יהיה הדבר לתועלת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 24 ינואר 2022, 00:14

↑ תיובתא כתב:

24 ינואר 2022, 00:10

(יעוניין בצירור המופיע בפיהמ"ש לרמב"ם, בו עקמימות הכלי מגיעה כמעט עד תחתיתו, ובכך מובן בהחלט מדוע לא ניתן לסמוך על זה שיגיעו מים לכולו).

גם אם נסמוך על ה"ציר" אינני מבין איך במציאות לא יגיעו מים לכל מקום אם רק יסובב הכלי על צידו סיבוב שלם ואז יהפכנו. שיש גזירה שמא לא יגיעו המים לכל מקום. אני רוצה ומקווה לעיין בזה. ייש"כ.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 24 ינואר 2022, 01:23

↑ תיובתא כתב:

24 ינואר 2022, 00:10

משום שלא מצאתי עדיין ברשת צילום של משניות נורמליות עם מפרשים, אם יש למישהו כזה יהיה הדבר לתועלת.

מצוי בה"ב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 24 ינואר 2022, 08:08

↑ אור זרוע כתב:

23 ינואר 2022, 21:46

סי' קצח על ש"ך ס"ק יא.

הדברים מופיעים בהג"ה ואינם מהמחה"ש אלא מהגאון רבי שלמה הכהן מווילנא.

יש"כ גדול.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 24 ינואר 2022, 09:59

↑ תלמיד נאמן כתב:

24 ינואר 2022, 00:14

גם אם נסמוך על ה"ציר"

יש עוד מה להוסיף בעניין הצירור וגרסאות הרמב"ם, וכשיתפנה זמני אכתוב בזה בע"ה.

↑ תלמיד נאמן כתב:

24 ינואר 2022, 00:14

כב' טוען שיש גזירה שמא לא יגיעו המים לכל מקום. אני רוצה ומקווה לעיין בזה. ייש"כ.

לא השתמשתי במילה גזירה, יותר כיוונתי לכך שחז"ל ע"פ רוב לא נתנו דבריהם לשיעורים, ומשום שטבילה מסוג זה תלוייה בכמה גורמים חתכו הדבר לאיסור.

נניח שהיו כותבים שהדבר מותר ובתנאי שיהפוך הכלי, כמה זמן צריך להשהות כך את הכלי? הדבר תלוי כמובן בגודל הכלי והחלל. גם היפוך אחד לא תמיד יספיק ומסתמא יש להפך כמה פעמים, כמה באמת? שוב הדבר תלוי בזווית ההטיה במהירות שלה, וכו' וכו'.  
אי אפשר לשחרר הלכה להיתר לציבור באופן כזה.



## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 24 ינואר 2022, 10:04

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 21:27

תיובתא כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 19:26

שמח על הנכונות לעזור. הבעה לא יותר תפוסה מטיט עבה ופוק נסה.  
זה לא נושא של תפוס, אם האוויר מחוץ למקווה אז לא עלתה לו טבילה בכולו.

לא אני התחלתי עם "תפוס".

מתאבק בעפר כתב: ↑

23 ינואר 2022, 21:27

תיובתא כתב: ↑  
23 ינואר 2022, 19:26

שוב רואה אני כאן הנחה מוקדמת שאויר הוא "חוץ למקווה" ושאר חוצצין מובהקין אינם "חוץ למקווה", ולא ידעתי מהיכן למר.  
ראש ישיבת בריסק מניח כך בפשיטות.

טוב.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 24 ינואר 2022, 10:30

תודות לרב @לבי במערב, אני מעלה לכאן את הדפים הרלוונטיים מהמשנה, שבה מודגשים החלקים שבהם נשמע שהבעיה היא שלא באים מים. אני לא מתעלם כמובן מהרע"ב וכבר כתבתי בדבר.  
נ.ב. הציור ברמב"ם מהדורה זו שונה ממה שראיתי במהדורה אחרת (נדמה לי "זכר חנוך") מכ"מ אפשר לסמוך על דבריו במקום על הציורים.

HebrewBooksOrg\_37951\_page\_127 - עותק.pdf  
(153.02 KiB) הורד 5 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 24 ינואר 2022, 10:47

תיובתא כתב: ↑

24 ינואר 2022, 10:30

נ.ב. הציור ברמב"ם מהדורה זו שונה ממה שראיתי במהדורה אחרת (נדמה לי "זכר חנוך")

העיר לי בפרטי אחד מחשובי המשתתפים בפורום כי

מן הסתם הכוונה למהדורא אחרת בהוצאתם גופא, שכן בודאי הבחין מר כי הם מו"ל המשניות המקושרות לעיל.

אבדוק זאת בל"נ ואתקן\אדייק הדבר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מחכים

נשלח: 24 ינואר 2022, 16:27

איכא בשוקא כתב: ↑

23 ינואר 2022, 21:33

הרב @מחכים נסתפק האם צריך לטבול את החציצה עצמה, ותלה זאת בנידון האם חציצה במיעוט שאינו מקפיד היא כמי שאינה או שהיא כחלק מהגוף (ואנוכי הבאתי לעיל דהיא מחלוקת חזו"א ואבנ"ז).

והוסיף ודן בעניין חציצה על החציצה (ומה שהביא ממחה"ש הוא בסי' קצח? יען מקופיא הבטתי ולא מצאתי מקומו, ואשמח אם יוכל לציין סימנו וס"ק שלו).

והנה כיון שכך נסתפקתי בספק חדש, והוא בגוונא שתהא החציצה גדולה יותר מגוף הטובל, רק תגע בגופו רק במקום אחד קטן, ועל גופו אין חציצה כ"א במיעוט והיינו בגוונא דגם אינו מקפיד בזה. עוד יל"ע בגוונא שיש חציצה על כמעט מחצית גופה ואינה מקפדת עליה, ועל החציצה יש חציצה נוספת שגם עליה אינה מקפדת והיא עושה רוב, אבל יחד עם החציצה התחתונה אין כאן רוב (היינו שגופה בשיעור 1, והחציצה בשיעור 0.4, והחציצה הב' בשיעור 0.2, שגופה יש כאן 0.6 חציצות, אבל מגופה עם החציצה הראשונה אין כאן רוב).

למעשה כמש"כ מוכח מדברי הראשונים דאין צריך להטביל את החציצה מצ"ע דהרי א"כ הרי הי' גם בזה חסרון של חציצה, וכתבתי אופן אחר דמ"מ צריך לשקלו במים.

ואיידך דהכי כבר אמשיך לכתוב מש"כ במ"א בענין זה:

### גדר אחר קצת בהא דאינו מקפיד אינו חוצץ:

מכל הנ"ל עכ"פ מוכח, דא"א לומר כמו שביארנו לעיל דביטול לגוף הוא דהוי כחלק מגופו, דהרי הוכחנו דלכו"ע אי"צ לטבול את החציצה עצמה (וצ"ע מש"כ בשבט הלוי ח"ב סימן צ"ו בתחילת סק"ב שם), וצ"ע לשון רש"י בסוכה הנ"ל דהוי כגופו ובטיל לגביה.

ונראה לפרש עפ"י דברי הראב"ה הו"ד באו"ז סימן שס"ב בעניין דין ידות הכלים וז"ל וקשה לאב"י העזרי, כיון דמקפיד עליו לחותכו ולקוצן ה"ל במקום שרצה לקוצן מיעוט המקפיד, וקיי"ל פ' בתרא דנדה ופ' קמא דעירובין ופ"ק דסוכה ופ' הערל דגזרו על מיעוט המקפיד משום רובו המקפיד. ונראה בעיני דיש לחלק, דחציצה לא שייכא אלא בדבר שאינו מגופו ונראה לכולם כגון בצק שתחת הצפורן ומקפיד אפי' כנגד הבשר, אבל צפורן עצמה בלא בצק אפי' גדולה שעתיד לחותכה ופורחת ועולה מכנגד הבשר אינה חציצה. ולר' מאיר מטביל עד מקום שעתיד לקוצן ולר' יהודה מטביל את כולו. עכ"ל הנוגע לעניינינו.

וביאר דבריו נראה, דאף דעומד ליקצץ כקצוץ דמי והחלק העתיד ליקצץ אינו מחוייב טבילה לר"מ, מ"מ במציאות הרי הוא חלק מגוף הכלי, וכל שהוא חלק מגוף הכלי, אינו יכול להיות בגדר דבר החוצץ על הכלי. וכן נחית לסברא זו מצ"ע במרומי שדה לנצי"ב בחולין שם.

וחזינו יסוד גדול בעניין חציצה, דחציצה תיתכן רק אם הוא דבר זר על הדבר, אבל אם הוא גוף הדבר עצמו אף דאינו נטבל, אינו בגדר חוצץ על הדבר.

והשתא דאתית להכי י"ל דזהו גם הביאור בהא, דאינו מקפיד בטל לגבי הגוף וכגופו הוי וכדברי רש"י בסוכה. דאין הפירוש דהוי כגופו דמחוייב טבילה כטבילת גופו, אלא הכוונה, דהיות ובטל אל הגוף הוי כגופו דאינו נחשב לדבר זר על גופו ואינו חוצץ על גופו.

ונמצא לפי"ז, דלשני הצדדים באינו מקפיד, והיינו, הן לצד דבטל אל וביחס לגוף וכגופו הוי, והן לצד דהוא בטל בעצמותו (וכמו שרצינו לומר דחלוקים בזה רש"י בעירובין ובסוכה), הרי שא"א לומר שיש דין חציצה הוא מפני שבמציאות לא באו מים על גופו, דלפי"ז חייבים לפרש דביאת מים על החציצה הוא כביאת מים על הגוף וזה הרי אינו כמו דמוכח מדין ידות הכלים.

אלא דיסוד דין חציצה הוא דין תורה מחודש בפנ"ע, ואינו פרט מדין ביאת מים וטבילה. וכל שאין בו "שם" של "דבר החוצץ", אין חסרון מה דלא באו מים על חלק זה כמשנ"ת לעיל בארוכה.

רק דבזה גופא עדיין יש לדון מה הטעם, דבאינו מקפיד אין בו שם חציצה. דברש"י בסוכה נראה דהוא כיוון דבטל אל וביחס לגוף, הוי כגופו לעניין זה דאינו ב"שם דבר החוצץ". וברש"י בעירובין נראה דכיוון דלא חשיב ובטל מצ"ע לא חשיב ואינו בו "שם דבר החוצץ".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 24 ינואר 2022, 21:05

על ידי איכא בשוקא

מחכים כתב: ↑

24 ינואר 2022, 16:27

הרי הוכחנו דלכו"ע אי"צ לטבול את החציצה עצמה

וכבר ציינתי דהחזו"א כתב כן בפירוש.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 24 ינואר 2022, 23:09

על ידי תלמיד אחד

בנוגע למה שנכתב שהחזו"א 'עבר על כל מילה' בטהרת בת ישראל.  
זה לא נכון.

המחבר הג"ר קלמן כהנא זצ"ל אמר לר' ידידיה מנת שאינו כן, אלא שהוא שאל את החזו"א כסדר בכל עניין שלא היה לו ברור (אני לא אחראי על דיוק הנוסח, אני כותב מזיכרון מלפני שנים רבות, וטוב יעשה מי שיברר את הניסוח המדויק). ניתן לומר שהספר חובר במחיצת החזו"א, אך לא שיש להחזו"א אחריות על הספר. לגבי ההקשר שבו הובאו הדברים, הכוונה שם הייתה לדין מים מקדמין ולא כדי למנוע בועות. בנוגע לסטיות לפסים אישיים - כבר אמר משהו שהמקוה ריין הוא אפילו לא בהמה שהורה בה חכם, אבל הרבנים המתירים הפכו ל'חכם שהורתה בו בהמה'. ור' יואל שליט"א נמצא בחברה טובה.

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 24 ינואר 2022, 23:32

תלמיד אחד כתב: ↑

24 ינואר 2022, 23:09

בנוגע למה שנכתב שהחזו"א 'עבר על כל מילה' בטהרת בת ישראל. זה לא נכון.

המחבר הג"ר קלמן כהנא זצ"ל אמר לר' ידידיה מנת שאינו כן, אלא שהוא שאל את החזו"א כסדר בכל עניין שלא היה לו ברור. (אני לא אחראי על דיוק הנוסח, אני כותב מזיכרון מלפני שנים רבות, וטוב יעשה מי שיברר את הניסוח המדויק). ניתן לומר שהספר חובר במחיצת החזו"א, אך לא שיש להחזו"א אחריות על הספר.

ציטוט ממכתבו של הגר"ש גריינימן:

והנה דעתי באופן כללי, כי הדברים שצריכים תיקון - יתוקנו, ואת שאר ההוספות שאין כ"כ נחוצות אפשר להשמיט, על אף ההערות. כי הספר כפי שהופיע אז - יש [עליו] פחות או יותר הסכמה, ועל מה שצריך הכרעה ויכלול אז להכריע אנחנו הכרענו, ועל מה שצריך הכרעה ולא יכלול להכריע שקשה ... יעצו לפנות בשאלה להגרמ"ק והגרנ"ק אבד"ק שניאדעווע זצ"ל, והם הכריעו - הנני זוכר - כמה דברים. ואם יבואו להוסיף דברים ירד החשיבות שהיתה אז, שהיה זה ספר שמרן זלה"ה נתן כמעט את הסכמתו לזה במכתבו אל המשיג, והמשיג לא ידע כתובת אחרת, כי כתב אל מרן זלה"ה, ואם יוסיפו - יאבד החשיבות. ורק מה שניתן להעיר (כי אין בר בלי תבן) יעירו עתה, אבל בתנאי שלא יאבד את חשיבותו. וגם עתה מה שבאים לבקש אצלי את הספר הוא מפאת חשיבותו של אז.

<https://www.machonso.org/mishol/item.asp?id=788>

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 25 ינואר 2022, 00:31

תלמיד אחד כתב: ↑

24 ינואר 2022, 23:09

כבר אמר משהו שהמקוה ריין הוא אפילו לא בהמה שהורה בה חכם, אבל הרבנים המתירים הפכו ל'חכם שהורתה בו בהמה'. ור' יואל שליט"א נמצא בחברה טובה.

והיות וכמה מהרבנים המתירים הם שהורו לפסול טבילה בשעת פעולת המכשיר מחמת הבועות, הרי שלדבריו ר' יואל מצוי בחברה לא כל כך טובה, חכמים הזהירו בדבריהם.

## Re: מכשיר המקוה ריין

על ידי מחכים

נשלח: 25 ינואר 2022, 01:24

איכא בשוקא כתב: ↑

24 ינואר 2022, 21:05

מחכים כתב: ↑  
24 ינואר 2022, 16:27

הרי הוכחנו דלכו"ע אי"צ לטבול את החציצה עצמה

וכבר ציינתי דהחזו"א כתב כן בפירוש.

אכן החזו"א שם פליג על הראשונים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 25 ינואר 2022, 01:31

מתאבק בעפר כתב: ↑

25 ינואר 2022, 00:31

לדברך ר' יואל מצוי בחברה לא כ"כ טובה

סגנון מאוד פוגע וחוצפני. לא הייתי מאמין שאתה מסוגל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

מה יש לא להאמין?

הברנש רודף אותי משנת תשס"ח בדברי שקר, עזות, ארס

אמנם זכיתי לתקן כמה דברים בשל דבריו אבל הוא לא תיקן את דרכיו במילימטר

וצדקו שאני בחברה טובה - שהרי הוא רדף גם את הגר"מ קליין, הגר"י בעלסקי, הגר"ד מורגנשטרן, שלשת הרבנים רובין, ועוד ועוד.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי ראש הכולל

נשלח: 25 ינואר 2022, 03:42

תגידו מי שאין לו כוח לעבור על 92 עמודים ו 2735 הודעות ורוצה להבין את הנידונים השונים יש אפשרות לצמצם להודעה אחת בתמצית את צדדי הויכוח? ואם כן מדוע זה נמשך ל 92 עמודים?..

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 25 ינואר 2022, 07:54

אפשר לעבור על המאמר שלי שמסכם את כל הנידונים המרכזיים

מופיע היכנשהו כאן, ואפשר לקבלו במייל

shiloyoel@gmail.com

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מי יודע

נשלח: 25 ינואר 2022, 08:02

ראש הכולל כתב: ↑

25 ינואר 2022, 03:42

תגידו מי שאין לו כוח לעבור על 92 עמודים ו 2735 הודעות ורוצה להבין את הנידונים השונים יש אפשרות לצמצם להודעה אחת

בתמצית את צדדי הויכוח? ואם כן מדוע זה נמשך ל 92 עמודים?..

viewtopic.php?p=417362#p417362

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש פשוט מאד

נשלח: 25 ינואר 2022, 09:13

יואל שילה כתב: ↑

25 ינואר 2022, 02:15

מה יש לא להאמין?

הברנש רודף אותי משנת תשס"ח בדברי שקר, עזות, ארס

אמנם זכיתי לתקן כמה דברים בשל דבריו

אבל הוא לא תיקן את דרכיו במילימטר

קיבלתי מושגים חדשים ב"לעולם יהא אדם ענוותן כהלל"...  
ר' יואל - אשריך.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 25 ינואר 2022, 09:24

ראש הכולל כתב: ↑

25 ינואר 2022, 03:42

ואם כן מדוע זה נמשך ל 92 עמודים...?

<https://tora-forum.co.il/viewtopic.php?p=468084#p468080>

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 25 ינואר 2022, 10:24

ראש הכולל כתב: ↑

25 ינואר 2022, 03:42

תגידו מי שאין לו כוח לעבור על 92 עמודים ו 2735 הודעות ורוצה להבין את הנידונים השונים יש אפשרות לצמצם להודעה אחת בתמצית את צדדי הויכוח? ואם כן מדוע זה נמשך ל 92 עמודים...?

לדעתי לא להודעה אחת אלא לכמה

הבעיה שעד עכשיו לא היה מי שעשה את העבודה הזו.  
כשהתחילו לדבר על הבועות כתבתי הודעה עם ציטוטים של הנושא מכל ההודעות שלפניי, אבל מאז זה כמו בן התרחב והסתבר.

(מי שיכול לעשות זאת, אמנם לכאורה טוב לנו שישב וילמד וכתוב מדברי תורתו, מצד שני יש בזה משום הצלה גדולה מביטול תורה דברים שקוראים במשך שעות, ויל"ע.)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 25 ינואר 2022, 15:44

איש פשוט מאד כתב: ↑

25 ינואר 2022, 09:13

יואל שילה כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 02:15

מה יש לא להאמין?  
הברנש רודף אותי משנת תשס"ח בדברי שקר, עזות, ארס  
אמנם זכיתי לתקן כמה דברים בשל דבריו  
אבל הוא לא תיקן את דרכיו במילימטר

קיבלתי מושגים חדשים ב"לעולם יהא אדם ענוותן כהלל"...  
ר' יואל - אשריך.

@מתאבק בעפר לא זכה להכיר את ר' יואל עד לשנה האחרונה, כך שכל הנראה יש טעות בזיהוי,  
בכל מקרה, אם רודפים את ר' יואל כבר מתשס"ח ונשאר שפוי, אני מצטרף למחמאות,  
אבל אין כוונתי לרדיפות מהסוג שבהתפלמסות על עניין הלכתי, כל מי שמעז לומר אחרת ממך הוא רודף אותך  
וכבר כתב לי אחד מחברי האשכול בפרטי, שלא תתווכח עם ר' יואל יותר מדי, שאז הוא יתחיל להתבכין שרודפים אותו.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש פשוט מאד

נשלח: 25 ינואר 2022, 15:59

מתאבק בעפר כתב: ↑

25 ינואר 2022, 15:44

איש פשוט מאד כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 09:13

יואל שילה כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 02:15  
מה יש לא להאמין?

הברנש רודף אותי משנת תשס"ח בדברי שקר, עזות, ארס  
אמנם זכיתי לתקן כמה דברים בשל דבריו  
אבל הוא לא תיקן את דרכיו במילימטר

קיבלתי מושגים חדשים ב"עולם" יהא אדם ענוותן כהלל"...  
ר' יואל - אשריך.

@מתאבק בעפר לא זכה להכיר את ר' יואל עד לשנה האחרונה, כך שכל הנראה יש טעות בזיהוי,  
בכל מקרה, אם רודפים את ר' יואל כבר מתשס"ח ונשאר שפוי, אני מצטרף למחמאות,

אבל אין כוונתי לרדיפות מהסוג שבהתפלמסות על עניין הלכתי, כל מי שמעז לומר אחרת ממך הוא רודף אותך  
וכבר כתב לי אחד מחברי האשכול בפרטי, שלא תתווכח עם ר' יואל יותר מדי, שאז הוא יתחיל להתבכיין שרודפים אותו.

מגעיל.

לפגוע בן אדם כסדר, הודעה אחר הודעה, לכתוב עליו שהוא לא יודע מה שהוא אומר, זה נקרא "התפלמסות  
הלכתית", אולי אצלך זה הלכה.

אצלנו במחוזות השפויים לכתוב על בן אדם ש"אם ההבנה שלו וכו'" זה פגיעה גרידא לשם תאוות הניצוח.  
אני דן את ר' יואל לזכות (שחשב שאתה זה ההוא מתשס"ח אם הוא לא צודק) שהוא לא סובר שיש בעולם כ"כ הרבה  
אנשים שכך ההלכה מתבטאת אצלם.

ועכשיו ירא הציבור וישפוט

בן אדם שכותב הלכתית גרידא, לא מוציא מילת פגיעה מקולמוסו. אדם מזוהה מוכר לציבור.  
מול אדם שאין הודעה שבא הוא לא משתדל לנגח (אם כי לא כ"כ מצליח לו). אדם שסתתר מתחת שם עט.  
מיהו הלשם שמים ומיהו לשם "השמים כסא".

מתנצל שכתבתי בתקיפות אבל אני לא רגיל לראות בן אדם שלא גומר להשתלח בשם "התפלמסות הלכתית", זו לא  
הלכה זה משהו אחר.

מקוה שיצאתי חובת מחאה על כבוד התורה ועל כבודו של ר' יואל.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 25 ינואר 2022, 16:02

מתאבק בעפר כתב: ↑

25 ינואר 2022, 15:44

לרדיפות מהסוג שבהתפלמסות על עניין הלכתי, כל מי שמעז לומר אחרת ממך הוא רודף אותך

איזו כתיבה גועלית !!! בושח וחרפה !!!

בטוח דבר אחד, הסגנון הזה לא בא מחינוך ישיבתי ולא בא מחינוך חסידי.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 25 ינואר 2022, 16:26

איש פשוט מאד כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 15:59

לא מוציא מילת פגיעה מקולמוסו.

תרצה שאביא לך לדוגמא כמה מקולמוסו באשכול זה?

איש פשוט מאד כתב: ↑

25 ינואר 2022, 15:59

מקוה שיצאתי חובת מחאה על כבוד התורה ועל כבודו של ר' יואל

תנוח דעתך, יצאת, במצבים מעין אלו כדאי לשתות כוס מים

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 25 ינואר 2022, 16:30

מתאבק בעפר כתב: ↑

25 ינואר 2022, 15:44

@מתאבק בעפר לא זכה להכיר את ר' יואל עד לשנה האחרונה, כך שכל הנראה יש טעות בזיהוי, בכל מקרה, אם רודפים את ר' יואל כבר מתשס"ח ונשאר שפוי, אני מצטרף למחמאות, אבל אין כוונתי לרדיפות מהסוג שבהתפלמסות על עניין הלכתי, כל מי שמעז לומר אחרת ממך הוא רודף אותך וכבר כתב לי אחד מחברי האשכול בפרטי, שלא תתווכח עם ר' יואל יותר מדי, שאז הוא יתחיל להתבכיין שרודפים אותו.

אם אתה לא הוא - אזי אתה בן דודו הקרוב  
אני מכיר רק אדם אחד בעולם שכותב בכזה ארס  
ששום תשובה עניינית לא מעניינת אותו  
שממציא טיעונים בלי הרף - ללא שום ביקורת מה יתכן ומה מסתבר  
שלא מפסיק להשתלח  
שלא קראתי מעשרות ואולי מאות הודעותיו וחברותיו ופשוטויליו - איזה דבר נעים לאוזן, דבר שעליו אומרים - אשרי פלוני שלמד תורה  
כך שאם טעינו [לא טעיתי אלא טעינו] בזיהוי - הטעות לא רחוקה  
התורה לא נמצאת שם!  
התורה נעימה ומרבה קירוב  
כך שאם זה הסגנון שלך - אתה פשוט לא נמצא שם, גם אם לא קוראים... לך, או לזה שעורך את ההודעות שלך ומוסיף להן את הארס.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 25 ינואר 2022, 16:46

רבותי אבקש נא, לנהוג בבגרות ולכבד את זה  
התקפות קיימות לאורך כל הפורום משני הצדדים, ובגדול!  
מומלץ למי שפגיע שלא יתווכח!  
די להשתיק כל ויכוח ענייני במקרה הטוב, בצעקות רעשניות של פגיעה וכדו'  
ובמקרה הפחות טוב, להלביש סיפורים וצינונים לגנאי על ידי שיכתוב היסטריה של אחד החברים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי המצפה לישועת ה'

נשלח: 25 ינואר 2022, 16:59

יואל שילה כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 16:30

התורה נעימה ומרבה קירוב  
כך שאם זה הסגנון שלך - אתה פשוט לא נמצא שם

ראוי להדגיש לציבור: אכן. אך לעתים היא גם תובענית ונוקבת, לא תמיד 'דרכי נועם'.  
ומשכך גם להיפך, אם יש מי שהסגנון שלו הוא רק 'דרכי נועם', הוא ג"כ 'לא נמצא שם'.

הדברים נכתבו ככלל, ולא ביחס לשום אדם או מקרה ספציפיים (איני עוקב אחרי האשכול הזה), בינו זאת ואל תתקיפו לחנם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 25 ינואר 2022, 17:01

איש פשוט מאד כתב: ↑

25 ינואר 2022, 15:59

לא מוציא מילת פגיעה מקולמוסו

חושבני שיכולת השנינות שלי לא נופלת מאותו ברנש אבל אני עוצר, בד"כ לפני, או לא כותב, או כותב ומיד מוחק לפני השליחה. אם כי יתכן שהיו פספוסים, גם אני צריך לחזור על זה בתשובה אך אין הם ארס ורוע, אלא אולי תקיפות יתירה. הודעה מהסגנון של אם אתה בקי בכימיה כמו שאתה בקי במקוואות - כשכל מה שתפס אותי היה שציירתי את קימורי הקלמריין לכיוון החוצה ולא פנימה, והוספתי סלסולים - אבל לא היתה שום טעות בהבנת המשנה ומה שיוצא ממנה - הודעה כזו מן הסתם לא תעבור אצלי את סף המקלדת. הקו הכללי שלי הוא לא לשחרר רוע וארס וליצנות! את דברי אני מנסה להעמיד עם ראיות והגיונות, ולא עם ליצנות, אף שאינני נופל ממנו ביכולת הליצנות. וחושבני שאני חוזר בי די מיידית כשמוכיחים לי את הטעויות שלי, ומתקן בכתבי. זו לא 'התבכינות על רדיפות' אני לא בכיין, אלא פשוט מתמודד מול רוע אינסופי ואין זו התבכינות אלא רק הבעת תסכול. שאין בה כדי לעצור אותי מלהמשיך לנתח נושאים, גם השרויים במחלוקת, ולהביע עמדה אף שלעתים איננה מקובלת.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 25 ינואר 2022, 17:05

המצפה לישועת ה' כתב: ↑

25 ינואר 2022, 16:59

ראוי להדגיש לציבור: אכן, אך לעתים היא גם תובענית ונוקבת, לא תמיד 'דרכי נועם'. ומשכך גם להיפך, אם יש מי שהסגנון שלו הוא רק 'דרכי נועם', הוא ג"כ 'לא נמצא שם'.

דרכי נועם לא מתייחס ללהתיר כל דבר, ולרצות את דעת ההמון, אלא לאותו אופן שבו צריכים לנהוג, שהוא בכלל את והב בסופה, ולא בכלל קוצים דוקרים. שיח תורני אמור לגרום לקירוב, ולא לתסכול, אמור לגרום למתווכח לאהוב את הצד המתמודד ולא לומר לעצמו - כמה ארס יש בו. ראו כמה מתק יש ברב זילברשטיין אפשר להתנוכח עם עשרות מפסקי, אבל לא ניתן לשנוא אותו הוא אישיות! עליו אפשר לומר בבירור - ראו כמה נאים דרכיו ומתוקנים מעשיו, אף שאפשר לחלוק עליו הרבה.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 25 ינואר 2022, 17:41

בוגר חברון כתב: ↑

25 ינואר 2022, 16:46

מומלץ למי שפגיע שלא יתווכח!

חצוף ועז-פנים! מן הראוי הי' שהגר"י שילה שליט"א לא יגיב כלל לדברייך. מומלץ למי שאינו יודע לכתוב בצורה אנושית - שלא 'יתווכח'.

Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איכא בשוקא

נשלח: 25 ינואר 2022, 17:46

לבי במערב כתב: ↑

25 ינואר 2022, 17:41

בוגר חברון כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 16:46

מומלץ למי שפגיע שלא יתווכח!

מומלץ למי שאינו יודע לכתוב בצורה אנושית - שלא 'יתווכח'.



לא שמתי ליבי למשפט הנ"ל ואכן ראוי למוחקו, תודתי היתה נתונה על עצם ההודעה שתיארה מצב בו שני הצדדים נפגעים, וראוי לעדן את הנוסח משני הצדדים. כתיבה מכוערת אינה פתרון, אך גם אין צורך להיעלב מכל ניק, מקסימום מעירים לו לתקן את נוסחיו (לא שזה עזר בניק המדובר, אבל אנמ"ל בזה)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 25 ינואר 2022, 17:56

איכא בשוקא כתב: ↑

25 ינואר 2022, 17:46

גם אין צורך להיעלב מכל ניק

נראה שכוונת מר (כבפתיחת דבריו) על הכלל, כי בנדו"ד - שני הניקים הנזכרים - לא הועילה ההערה, וגם ניסוחיהם למעלה מסף הסבל דרובא דאינשי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 25 ינואר 2022, 18:33

החברה לא ישנים, אפילו כבר יש לוגו אגב, אורבך מכחיש הכל הבהרת דברים.pdf (KiB 354.88) הורד 71 פעמים

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי משיב כהלכה

נשלח: 25 ינואר 2022, 19:11

בוגר חברון כתב: ↑

25 ינואר 2022, 16:46

רבתי אבקש נא, לנהוג בבגרות ולכבד זה את זה התקפות קיימות לאורך כל הפורום משני הצדדים, ובגדול! מומלץ למי שפגיע שלא יתווכח! די להשתיק כל ויכוח ענייני במקרה הטוב, בצעקות רעשניות של פגיעה וכדו' ובמקרה הפחות טוב, להלביש סיפורים וציונים לגנאי על ידי שיכתוב היסטריה של אחד החברים.

השיטה משעשעת אותי בכל פעם מחדש. לאחר שתקף בניק אחד, נכנס עם הניק השני "להשכין שלום" ולתת מוסר לשני הצדדים... כאילו אין כאן רק צד אחד שראוי למוסר (כפי שהסבירו מדוע נאמר "מחלוקת קורח וכל עדתו" ולא "קורח ומשה").

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 25 ינואר 2022, 20:04

בוגר חברון כתב: ↑

25 ינואר 2022, 16:46

התקפות קיימות לאורך כל הפורום משני הצדדים

שקר מוחלט !!!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 25 ינואר 2022, 20:09

בוגר חברון כתב: ↑

25 ינואר 2022, 16:46

אבקש נא, לנהוג בבגרות ולכבד זה את זה

היכן למדת להתנסח בלשון גועלית זו ? וזאת תוך-כדי הוצאת שם רע !!! אני בטוח שלא מחינוך ישיבתי ולא מחינוך חסידי.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מי יודע

נשלח: 25 ינואר 2022, 20:24

יואל שילה כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 18:33

החברה לא ישנים, אפילו כבר יש לוגו  
אגב, אורבך מכחיש הכל  
הבהרת דברים.pdf

יש בידינו, יש בידינו, מהו הסודות?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 25 ינואר 2022, 21:44

שאלתי את מנהל מקווה ריין לגבי המשפט האחרון שכתוב בקובץ ההבלים הזה "האם המשפט האחרון שם נכון - שביקשו ממנהלי החברה מכשיר לבדיקה במעבדה חיצונית, ונענו בשלילה?"  
תגובתו:

שקר גמור

אין להם שום בוש

זאת בנוסף לשקרים לגבי לצטר, והתחלפות כל המים, ואורבך

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 25 ינואר 2022, 21:58

תלמיד נאמן כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 20:04

בוגר חברון כתב: ↑

25 ינואר 2022, 16:46  
התקפות קיימות לאורך כל הפורום משני הצדדים

שקר מוחלט !!!

וגם אם לא זה מהמקרים שצריך לחזור עליהם בתשובה.  
כמו שכתב ר' יואל.

יואל שילה כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 17:01

איש פשוט מאד כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 15:59

לא מוציא מילת פגיעה מקולמוסו

חושבני שיכולת השנינות שלי לא נופלת מאותו ברנש  
אבל אני עוצר, בד"כ לפני, או לא כותב, או כותב ומיד מוחק לפני השליחה.  
אם כי יתכן שהיו פספוסים, גם אני צריך לחזור על זה בתשובה

או ממקרי 'מחאה', על מי שחושב אחרת,  
כדוגמת ההודעה הבאה

תלמיד נאמן כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 20:09

בוגר חברון כתב: ↑

25 ינואר 2022, 16:46

אבקש נא, לנהוג בבגרות ולכבד זה את זה

היכן למדת להתנסח בלשון גועלית זו? וזאת תוך-כדי הוצאת שם רע!!! אני בטוח שלא מחינוך ישיבתי ולא מחינוך חסידי.

ואולי ההבדל הוא, שישנם התקפות חסרות תוכן, ומשום כך יש הסבורים שאינם מן המניין כדוגמת

לבי במערב כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 17:41

בוגר חברון כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 16:46

מומלץ למי שפגיע שלא יתווכח!

חצוף ועז-פנים!

יואל שילה כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 17:01

זו לא 'התבכיינות' על רדיפות' אני לא בכיין, אלא פשוט מתמודד מול רוע אינסופי ואין זו התבכיינות אלא רק הבעת תסכול שאין בה כדי לעצור אותי מלהמשיך לנתח נושאים, גם השרויים במחלוקת, ולהביע עמדה אף שלעתים איננה מקובלת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 25 ינואר 2022, 23:23

ר' @מתאבק בעפר', כדאי שיכבד מר את עצמו - ובמקום להפיל את אחריות ה'חזרה בתשובה' על כותב זה או אחר, יטרח לעשות זאת בעצמו (באופן אישי, אסתפק גם בהפסקת ההתקפות גרידא. אך אין לי רשות למחול על כבוד תורתו דהגר"י שילה שליט"א).

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי פינחס רוזנצוויג

נשלח: 25 ינואר 2022, 23:39

יואל שילה כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 18:33

החברה לא ישנים, אפילו כבר יש לוגו אגב, אורבך מכחיש הכל הבהרת דברים.pdf

הכי אהבתי את סעיף ז:

"כמו"כ יש בידינו תיעוד ממהנדס טכנולוגי מאחת מהחברות בחו"ל שמפעיל מכשיר זה, בו הוא קובע כי לא תיתכן אפשרות לניקוי המים מבלי שכל המים יהפכו להדרוקסיל ולאחמ"כ למים חדשים." זה פשוט מדהים, הרי המים מתנקים, ואם כן כל המים נהפכו להדרוקסיל. זה מקור אנרגיה חדש בלתי נדלה, ממש פרפטום מובילה.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 26 ינואר 2022, 00:24

לא הבנתי מי זה הרב יהודה לייב טרייטל שמצוטט שם שחזר בו בעקבות מידע שכל המים מתחלפים? מדהים דפוס הפעולה, מכתב עם לוגו של איזה ארגון קקיוני שכולו שקרים מתחילה ועד סוף כל כך מוכר לי מתחומים אחרים אלא שמשום מה כאן רבנים רבים לא מפחדים להביע דעתם בגלוי ובנושאים האחרים רבים מפחדים להביע דעתם בגלוי

כמה פשוט - את לצטר המומחה הבלתי תלוי - הפכו לעובד של החברה וממילא דבריו בטלים [וכבר כתבתי לעיל שזו טעות מוחלטת, הוא לא חלק מהחברה אלא שכיר של עזריאלי, והוא יועץ חיצוני של חברת מקווה ריין לענייני כימית מים - העובד תמורת שעת יעוץ, אלא שמו אותו כאילו היה בעל תפקיד - רק כחלק ממיתוג החברה] את אורבך המומחה העולמי עשן ככסיל שחוזר בו ולא יודע שבעצם כל המים מתחלפים בתגובת שרשרת את חגי עשת שכמעט ואיש לא שמע עליו - לקחו כמומחה, וגם הוא לא אומר את מה שמייחסים לו, ומודה שלא בדק את המכשיר

סוף סוף יש רב שחזר בו - הרב יהודה לייב טרייטל, שאין לי מושג מי הוא ומה חשיבותו, וכמה הוא בר הכי לברר דברים כאלו שנשתברו כאן מקלדות של יותר מתשעים דפים כדי לדון בהם. חידשו מומחה מחו"ל שמפעיל את המכשיר ומצהיר שכל המים הופכים להידרוקסיל [כמה היה החשבון לזה אני כבר לא זוכר, משהו כמו מאה אלף שנה בערך] ביקשו מהחברה מכשיר לבדיקה במעבדה בלתי תלויה והחברה סירבה - ומנהל החברה לא שמע על כך.

נא להכיר את דפוס הפעולה, הוא מאד מוכר מתחומים אחרים, שבו הציבור התרגל לאכול את הלוקשים בלי שום יכולת לברר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 00:45

יואל שילה כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 21:44  
שאלתי את מנהל מקוה ריין לגבי המשפט האחרון שכתוב בקובץ ההבלים הזה "האם המשפט האחרון שם נכון - שביקשו ממנהלי החברה מכשיר לבדיקה במעבדה חיצונית, ונענו בשלילה?"  
תגובתו:  
שקר גמור  
אין להם שום בוש

מעניין מאד,

בשהותי בבורו פארק בחודש האחרון פגשתי ברב ט. שאחראי על המקווה שם, ומתייעצים אתו בענינים אלו מכל רחבי ארה"ב, שוחחתי עמו רבות על עניין המקווה ריין, הוא נכנס לעובי הקורה יחד עם יד ימינו הרב ח.מ. מומחה גדול ובעל שם במקוואות בארה"ב.

וגם שם ידעו לספר את העובדה שהיא ביקש מידידי יונתן הלר את המכשיר על מנת לבדוקו במעבדה ונענה בשלילה. כמו כן, לאחר בירורים מייגעים הלך ושוב, הם הגיעו למסקנה שהיחיד שפרש את הדבר כשמלה בצורה מקצועית אובייקטיבית הוא ד"ר חגי עשת.

האמת היא, שאחרי שנתבאר כבר באשכול זה, שבכלל לא מדובר בחברה רק בגמ"ח שכל כולו חסד לציבור בלחץ הרבנים, והוא בכלל מפסיד מזה, ניתן בהחלט להבין את ההחלטה שלא לתת את המכשיר לבדיקה במעבדה חיצונית.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 01:41

על ידי יואל שילה

אבדוק איתו את הפרטים שציננת

אני לא מצליח להבין מדוע אתה ממשיך להגחיר שוב ושוב גמ"ח שכולו חסד וכו'?

איש לא טען שאין לו רוח כלכלי ממכירת מכשירי המקווה ריין למקוואות, ושזה גמ"ח במחירי מכירת חיסול.

הטענה היתה שכלפי עיסוקו העיקרי בבריכות - יש כאן הפסד של רווח הרבה יותר גדול.

והנזק הגדול שגרם לו הפולמוס הזה לגבי המקוואות, הן מההתרוצצות האינסופית אצל הרבנים, הן מטרטורי טלפון בלתי פוסקים מרבנים מקצועות העולם השונים - שכל זה הפריע לו לנהל את החברה [אין צורך לפרט, מי שמבין מה זה אומר לנהל חברה מבין איזה נזק זה עלול לגרום], הן נזק תדמיתי, הן נזק מהפסקוילים בפתח ביתו ובכל מקום - בפועל גרמו שפעמים רבות רצה להפסיק עם זה, כל זה איננו שווה לי, אך הרבנים הרבים הכריחו אותו להמשיך למרות זאת.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 07:27

על ידי יואל שילה

תגובת ר' יונתן:

מה זה השטויות האלו עם כל הראשי תיבות של שמות רבנים? מה יש כאן שבכלל סודי שמפחדים לומר? בבקשה תבקש ממנו את שם הרב והטלפון עבורי כי אשמח לדבר איתם ישירות.

דרך אגב, כשאומרים להביא מכשיר למעבדה לבדוק זה משפט כ"כ מצחיק. מה המעבדה תבדוק? חוץ מזה - יש מכשירים בכל כך הרבה מקומות - קחו מכשיר ותבדקו, מה הבעיה? הוא לא מודבק לקיר עם דבק של שניות.

עוד דבר - בבקשה תבקש מ"ידידי" שמסתתר מאחורי השם "בוגר חברון" בפורום שבנוסף לשמות הרבנים בארה"ב שהוא גם יכתוב לנו מה שמו האישי כדי שבזמן שאדבר עם הרבנים הנסתרים בחו"ל אשאל אותם אם בכלל דיברו עם "ידידי" אי פעם ואם אמת שזה מה שאמרו לו.

מעולם לא החבאתי מאחורי שם בדוי. מגוחך לקחת ברצינות בן אדם שמסתתר מאחורי שמות בדויים או שמות בראשי תיבות. אדם רציני לא מפחד מהאמת, אז שיאמר לנו את שמו ושם הרבנים, כדי שניתן יהיה לברר אם אמת נכון הדבר.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 08:26

על ידי איש פשוט מאד

אני כבר ממש מבולבל.

אתמול בצהריים יצא לי לקרוא את קונטרס "טהרתן של ישראל" חלק ב' המופץ עתה בבתי כנסיות, ושם הביאו מ"מומחים" ששלחו אליהם שהם פרקו את המכשיר, ובדקו אותו, וע"ז כתב הכותב שה"מומחים" כלל לא מבינים את הנושא, כי הנושא לא קשור למכשיר רק למים.

אז למי אני אמור להאמין, למו"ל "טהרתן של ישראל" שכותב שפרקו את המכשיר אבל אין לזה שום קשר. או ל"מרכז לטהרת ישראל" שצריך לפרק את המכשיר אבל החברה לא נותנת?

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 10:12

על ידי משיב כהלכה

בעבר, כאשר אדם היה רוצה להשמיץ מאן דהו, היה לפחות מנסה לעטות על עצמו ארשת חסידות, לפשוט טלפיו ולהראות לנו כמה יר"ש יש בקרבו, ממש פנחס קנאה, שאכפת לו מטהרתן וקדושתן של ישראל.

היום בלי טיפת בושה, גם ממציאים סיפורי סבתא בלי למצמץ, גם משקרים בשמם של אנשים החיים עמנו, מבלי להתבלבל כלל, גם ממציאים (באשכול אחר) "לשונות של ראשונים" שלא היו ולא נבראו, ממש הותרה הרצועה לכתוב כל דבר שקר, מבהיל.

והעולה על כולנה, כאשר אף אחד אינו מתייחס לדבריהם דואגים לפתוח עוד ועוד ניקים שיתנו "תודה" לעצמם, ואם בעבר היו דואגים לכתוב כמה תגובות כדי לצאת ידי חובה ולמנוע לזות שפתיים, היום גם זה לא... נפתח ניק ומיד הטרומבולוק נותן תודה לעצמו.

בעבר הייתי נוטה לחשוב שמדובר בחוסר מודעות עצמית. אבל לא זה הענין אלא הזלזול העמוק בציבור, המחשבה שהציבור תמים והציבור יקנה כל דבר, ואם מישהו יפריע לנו אז נוציא פשקווילים ונקבור אותו חי, מי הוא בכלל.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 10:20

על ידי בוגר חברון

איש פשוט מאד כתב: ↑

26 ינואר 2022, 08:26

אני כבר ממש מבולבל.

אתמול בצהריים יצא לי לקרוא את קונטרס "טהרתן של ישראל" חלק ב' המופץ עתה בבתי כנסיות, ושם הביאו מ"מומחים" ששלחו אליהם שהם פרקו את המכשיר, ובדקו אותו, וע"ז כתב הכותב שה"מומחים" כלל לא מבינים את הנושא, כי הנושא לא קשור למכשיר רק למים.

אז למי אני אמור להאמין, למו"ל "טהרתן של ישראל" שכותב שפרקו את המכשיר אבל אין לזה שום קשר.

או ל"מרכז לטהרת ישראל" שצריך לפרק את המכשיר אבל החברה לא נותנת?

להבנתי כקורא אין כאן שאלה, בקונטרס הנזכר כתבו, שאחד הרבנים המתירים כתב שפירק את המכשיר ובדקו והתירו, וכתבו על זה שהוא לא התייחס כלל לחשש של שינוי במים, שלזה צריך בדיקת מעבדה למים שעוברים את פעולת המכשיר, אלא הוא פירק

את אחד מסוגי הפילטרים שבאים כחלק מהערכה של המכשיר ובדק אם יש חשש שאובין, ובעצם לא הוצגה בפניו עיקר השאלה שעליה התעורר הפולמוס.

תשובותי להערותיו המחכימות של ר יואל בשם ידידי יונתן הלר לא הועלתה לאשכול, מחשש להתפרצות רגשי נרדפות שאינה מוסיפה תועלת לפורום. מה שברור, שאם היו לוקחים מכשיר ממקוה ובודקים אותו, כמובן החברה המתחסדת תטען, שבדקו משהו אחר, ובכלל הוא היה פגום ולא מייצג.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 26 ינואר 2022, 11:15

בוגר חברון כתב: ↑

26 ינואר 2022, 10:20

מחשש להתפרצות רגשי נרדפות

ניסוח גועלי (כמעט חילוני) שאין מקורו במחוזות החרדיים המקובלים.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 26 ינואר 2022, 11:27

תלמיד נאמן כתב: ↑

26 ינואר 2022, 11:15

בוגר חברון כתב: ↑

26 ינואר 2022, 10:20

מחשש להתפרצות רגשי נרדפות

כמעט חילוני

למה כמעט?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 26 ינואר 2022, 11:38

בוגר חברון כתב: ↑

26 ינואר 2022, 11:27

תלמיד נאמן כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 11:15

בוגר חברון כתב: ↑

26 ינואר 2022, 10:20

מחשש להתפרצות רגשי נרדפות

כמעט חילוני

למה כמעט?

צודק.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי אור זרוע

נשלח: 26 ינואר 2022, 11:51

בוגר חברון כתב: ↑

26 ינואר 2022, 10:20

תשובותי להערותיו המחכימות של ר יואל בשם ידידי יונתן הלר לא הועלתה לאשכול, מחשש להתפרצות רגשי נרדפות שאינה מוסיפה תועלת לפורום.

מה שברור, שאם היו לוקחים מכשיר ממקוה ובודקים אותו, כמובן החברה המתחסדת תטען, שבדקו משהו אחר, ובכלל הוא היה פגום ולא מייצג.

האצילות שלך לצאת שקרן [בעדות המוכחשת על דברי ר' יונתן] ובכל זאת לא להגיב - מעוררת השתאות. אין צריך לומר שהטיעון על ההבדל בין נתינת המכשיר למעבדה ללקיחתו מהמקוה - משכנע לגמרי. כה לחי!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 12:19

אור זרוע כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 11:51

בוגר חברון כתב: ↑

26 ינואר 2022, 10:20

תשובתי להערותיו המחכימות של ר' יואל בשם ידידי יונתן הלא הועלתה לאשכול, מחשש להתפרצות רגשי נרדפות שאינה מוסיפה תועלת לפורום.

מה שברור, שאם היו לוקחים מכשיר ממקוה ובודקים אותו, כמובן החברה המתחסדת תטען, שבדקו משהו אחר, ובכלל הוא היה פגום ולא מייצג.

האצילות שלך לצאת שקרן [בעדות המוכחשת על דברי ר' יונתן] ובכל זאת לא להגיב - מעוררת השתאות.

אין צריך לומר שהטיעון על ההבדל בין נתינת המכשיר למעבדה ללקיחתו מהמקוה - משכנע לגמרי.

כה לחי!

הכחשת בעל החברה המתחסדת, על עובדות שכל אחד יכול לברר, משכנעת ומעוררת השתאות גם יחד. בבורו פארק מכירים היטב את הנפשות המוזכרות, אין צורך לכתוב שמות מלאים ללא תאום עם הגורמים, (שכמובן יזכו למטר של השמצות מהנרדפים העדינים).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 26 ינואר 2022, 12:27

בוגר חברון כתב: ↑

26 ינואר 2022, 12:19

שכל אחד יכול לברר

לפני כן, נא לציין היכן יש מעבדה שיש לה את היכולת לבדוק אם יש תגובת שרשרת?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי בוגר חברון

נשלח: 26 ינואר 2022, 12:38

יואל שילה כתב: ↑

26 ינואר 2022, 07:27

תגובת ר' יונתן:

מה זה השטויות האלו עם כל הראשי תיבות של שמות רבנים? מה יש כאן שבכלל סודי שמפחדים לומר?

בבקשה תבקש ממנו את שם הרב והטלפון עבורי כי אשמח לדבר איתם ישירות.

אני רוצה תשובות לא התחמקויות!

האם ידידי ר' יונתן מכחיש את שהייתו בחו"ל לצורך שיווק המכשיר?  
האם הוא מכחיש את המשא ומתן המתמשך שהיה לו עם הרב ט. מכל וכל?  
האם הרב ט. היה לו לאחר בדיקה ממושכת ביקורת על החו"ד של ד"ר אורבך, ומה?  
האם הוא מסכים שנספר את כל מה שהתרחש במהלך שהותו שם?

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 26 ינואר 2022, 12:40

ידידי בוגר הישיבה המעטירה חברון  
אין לי מושג מי אתה, ונניח שאתה מהל"ו הנסתרים  
לא עומד לדיון כעת אם אתה אומר אמת, אם אני נרדף, אם יש להלך ידיך אינטרסים סמויים או גלויים  
עומדת לדיון שאלה תאורטית - האם מכשיר מקוה ריין הופך את רוב שיעור מי המקוה להידרוקסיל בתוך פרק זמן סביר  
מאד, נניח שבועיים  
מכיון שכמות המולקולות ש'מושרצות ממנו' כלשונו הטהור של ידידינו השני - לא מספיקה גם לא למיליונית מזה - הרי  
שהנידון הוא האם יש כאן תגובת שרשרת שיוצרת זן מכיון שסביר שיש דרך לגלות עקבות הידרוקסילים [אני לא איש מעבדה, אלא מתאר לעצמי שכן] - סביר שהפיכת כל  
המים להידרוקסיל אמורה להשאיר איזה רושם מסויים, כך בעיני העמרציות.  
מכיון שמכשירי המקוה ריין די נפוצים, ומכיון שחבורה קדושה דואגת לערער על כשרותן - מן הסתם תמצאו איזה מקוה  
שללא קושי תשאיל לכם מכשיר ליומיים - כדי לבצע בו בדיקת מעבדה בלתי תלויה, כדי שיוכלו להרגע שהם לא  
מכשילים את הציבור.  
בוא נדבר לאחר שתביאו תוצאת מעבדה מוסמכת  
ועד אז - אפשר להקפיד את הדיון בנושא הזה  
וכל זמן שזה לא נעשה - חבל על הברבורים בנושא, ניתי תוצאת מעבדה וניחזי.  
וואו - הצלחתי לכתוב הודעה שלמה בלי שום נרדפות, כל הכבוד לי!

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 13:59

על ידי איש פשוט מאד

בוגר חברון כתב: ↑

26 ינואר 2022, 10:20

להבנתי כקורא אין כאן שאלה,

בקונטרס הנזכר כתבו, שאחד הרבנים המתירים כתב שפירק את המכשיר ובדקו והתירו, וכתבו על זה שהוא לא התייחס כלל  
לחשש של שינוי במים, שלזה צריך בדיקת מעבדה למים שעוברים את פעולת המכשיר, אלא הוא פירק את אחד מסוגי הפילטרים  
שבאים כחלק מהערכה של המכשיר ובדק אם יש חשש שאובין,  
ובעצם לא הוצגה בפניו עיקר השאלה שעליה התעורר הפולמוס.

אבל אם יש מישהו שבדק יכולים לבקש ממנו... אבל אולי הם לא סומכים עליו שהרי הוא חשוד...  
ובעצם הם עצמם אומרים שאין ענין לבדוק, אז מה איכפת להם אם לא נותנים להם לבדוק, לא צריך.  
וכמו שכל אחד מבין שחשש השתנות המים לא קשור למכשיר ואין מה לבדוק שם.

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 16:11

על ידי יואל שילה

תגובת ר' יונתן הלר:

הנסיעה שלי לצורך פגישה עם רבנים בארה"ב לא סוד. תוך כמה ימים הייתי בכמה וכמה ערים בארה"ב,  
וניפגשתי/דיברתי עם המון רבנים ביניהם: הרב ירמיהו כץ בעל מחבר ספר 'מקוה מים', הרב שלמה מילר חבר מועצת  
גדולי התורה בארה"ב, הרב משה היינמן ראש אגודת ישראל בארה"ב, הרב איצ'ה טריגר, הרב נפתלי שטרן, הרב  
פיינער, הרב גרוסבאום ועוד רבנים פוסקים במקוואות. לכולם הראיתי את המכשירים. ברוך ה' מאז קיבלנו עשרות  
הזמנות ממקוואות בכל רחבי ארה"ב.  
כך שקשה לי לדעת למי כוונתך, ולא יזה אירוע אתה בדיוק מתכוון, ובכל אופן אינני מסתיר דבר.  
אם אתה אדם רציני, ואתה מוכן לעשות בירור רציני וכנה, ולא סתם לזרוק השמצות ולהסתתר - אתה מוזמן לכתוב לי  
את השם שלך ושל הרבנים איתם אתה טוען שדיברת.  
עוד יותר מכך, אם אתה רוצה לקחת מכשיר לבדוק במעבדה (עדיין לא ברור לי מה בכלל אפשר לבדוק במעבדה, אבל  
את זה אתה תצטרך להגדיר) - בוא למשרד שלי בעצמך, נשב כמו מבוגרים [קפה ועוגיות על חשבוני...]. ואם אשתכנע  
שאתה אדם רציני ולא סתם 'עושה צרות מקצועי' - אתן לך לקחת מכשיר לבדיקת מעבדה (כמובן בהשאת פקדון  
מתאים).  
הכדור אצלך

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 16:17

על ידי איש פשוט מאד



סתם שאלה פשוטה:

לא נתנו להם לבדוק את המכשיר...

בשביל זה יש מכשיר שנקרא טלפון, אפשר להתקשר ולקנות מכשיר, אח"כ לקחת אותו למעבדה. כמה פשוט בעולם שלנו.

(אא"כ הם רצו שהמכשיר + הובלה + בדיקה על חשבון הברון. והם לא רצו - אז בהכרח שהם מתחמקים...)

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

נשלח: 26 ינואר 2022, 18:57

אני אישית שוב נפעם ממה שקורה כאן

טענות וטענות וטענות

כל נושא שמתחילים לבדוק אותו - מתנפץ גם הטענות הכי בומבסטיות ומוחצות, שמשכנעות את מי שלא משקיע בבדיקה - קורסות

הדרך היחידה להשאיר את הטענות היא רק לעשותן מעורפלות ומסתוריות, יש מומחה ש... יש מעבדות ש... הגיעו לתובנות שיש תהליך ש... גם... הסכים עם זה, וכו'.

ואת זה לטרטר ללא הרף, להדביק פשקווילים מפחידים בלוחות המודעות, לשגע שוב ושוב את מי שמוכן להטות אוזן.

כך ראיתי בעוד כמה וכמה נושאים שחקרתי ברצינות - חלק גדול מהטענות המושמעות בראש כל חוצות - קורסות

בבדיקה רצינית

לא סתם יש אנשים שסימנו אותי כמטרה לחיצים [אויש, שוב נכשלתי בהתבכיינות על רדיפות...], מ"מ מטרת הודעה זו לא היתה ההתבכיינות, אלא פשוט לעודד אנשים לבדוק ברצינות דברים, ולא להתפעם מעוצמת הפרסום].

סיפרתי ליונתן היום סיפור שכדאי לכולם להכיר.

במלחמת יוה"כ היו שתי חזיתות בסכנת קריסה, הסורית והמצרית - שהתמוטטות החזית היתה עלולה להוביל לפריצת האויבים ללב המדינה [בדיעבד התברר שהמצרים לא התכוונו לנצל את ההצלחה עד הסוף, מיוחד מ'תוצרי דימונה' אבל את זה לא ידעו אז]

אם נשאל כל אחד שניזון מידע כללי - מי הציל את עם ישראל [כוונתי מבחינה צבאית, לא מבחינה אמונית] - כל אחד

ישיב - חטיבה שבע ברמת הגולן, והצנחנים בחווה הסינית בסיני. אמנם, כנראה שהמציאות היתה שונה, עיקר בלימת הסורים היתה ע"י חטיבה 188, ועיקר קרב החווה הסינית היה ע"י חטיבת 14 של השריון.

אלא שלחטיבה 7 היו יחסי ציבור ותעמולה מעולים של רפול יאנוש וקהלני, ולצנחנים היו יחסי ציבור ותעמולה מעולים

של איציק מרדכי

כך שבפועל מי שניצח בקרב על התודעה לא היה מי שיצר את עיקר הנצחון בקרב הממשי. בינו זאת

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי לבי במערב

נשלח: 26 ינואר 2022, 18:59

במעשה דמלחמת יוה"כ יש גם מסר מעודד קמעה: שסוף הצדק לבוא והאמת להתגלות.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתאבק בעפר

נשלח: 26 ינואר 2022, 19:08

יואל שילה כתב: ↑

26 ינואר 2022, 16:11

ואם אשתכנע שאתה אדם רציני ולא סתם 'עושה צרות מקצועי' - אתן לך לקחת מכשיר לבדיקת מעבדה (כמובן בהשארת פקדון מתאים).  
הכדור אצלך

תמשיכו להתפלמס עד מחר,

סביר להניח שלא חשבת על הכיוון,

אבל כמובן, אין לך מה לנסות להיפגש עם ידידך (או שלא/ו),

הוא לא יעיף אליך מבט, (ספק אם תראה קפה, או גם זה לא),

ואחר כך תצעק עד השמים ש"לא נתנו לך מכשיר",

ואז הוא יכחיש בתוקף: ש"לא היה".

לתשומת לבך! עוד לפני שהתחלתם מו"מ, הוא משאיר לעצמו אלטרנטיבה לברירה:

↑ יואל שילה כתב:

26 ינואר 2022, 16:11

אם אשתכנע שאתה אדם רציני

מנכ"ל נכבד עדיין יש לך מה ללמוד,

אם אתה רוצה לשכנע את משתתפי הפורום שאתה באמת לא זוכר ולא מכיר את טענותיו

שלח הודעה: שיבוא למשרד שלך לקחת, (הרי, בין כה לא תביא לו).

וכשתכחיש ותטען להד"ם  
יאמין המאמין שבאמת "הכדור אצלו"

↑ יואל שילה כתב:

26 ינואר 2022, 16:11

הכדור אצלך

לא כדאי לחשוף את הקלפים מראש

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

על ידי איש פשוט מאד

נשלח: 26 ינואר 2022, 19:32

↑ מתאבק בעפר כתב:

26 ינואר 2022, 19:08

↑ יואל שילה כתב:

26 ינואר 2022, 16:11

ואם אשתכנע שאתה אדם רציני ולא סתם 'עושה צרות מקצועי' - אתן לך לקחת מכשיר לבדיקת מעבדה (כמובן בהשאת פקדון מתאים).  
הכדור אצלך

תמשיך להתפלמס עד מחר,  
סביר להניח שלא חשבת על הכיוון,

אבל כמובן, אין לך מה לנסות להיפגש עם ידיך (או שלא/ו),

הוא לא יעיד אליך מבט, (ספק אם תראה קפה, או גם זה לא),

ואחר כך תצחק עד השמים ש"לא נתנו לך מכשיר",

ואז הוא יכחיש בתוקף: ש"לא היה".

לתשומת לבך! עוד לפני שהתחלתם מו"מ, הוא משאיר לעצמו אלטרנטיבה לברירה:

↑ יואל שילה כתב:

26 ינואר 2022, 16:11

אם אשתכנע שאתה אדם רציני

מנכ"ל נכבד עדיין יש לך מה ללמוד,

אם אתה רוצה לשכנע את משתתפי הפורום שאתה באמת לא זוכר ולא מכיר את טענותיו

שלח הודעה: שיבוא למשרד שלך לקחת, (הרי, בין כה לא תביא לו).

וכשתכחיש ותטען להד"ם  
יאמין המאמין שבאמת "הכדור אצלו"

↑ יואל שילה כתב:

26 ינואר 2022, 16:11

הכדור אצלך

לא כדאי לחשוף את הקלפים מראש

אבל שאלה פשוטה.

טלפון יש לך?  
להתקשר אתה יודע?

תזמין מכשיר ותבדוק.

למה צריך בקשה מהחברה וכו' וכו'.

תקנה ותבדוק.

אא"כ אתה רוצה שאת שגיונותיך תממן החברה.  
ואם כך חזרנו לנקודת ההתחלה.

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**  
על ידי לבי במערב

נשלח: 26 ינואר 2022, 19:56

'@מתאבק בעפר', חדל!

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

נשלח: 26 ינואר 2022, 20:46

על ידי בוגר חברון

איש פשוט מאד כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 19:32  
תקנה ותבדוק.

אתה כנראה איש פשוט מאד שלא יודע שעלות המכשיר עשרות אלפי שקלים,  
כדאי שתברר לפני שאתה משמיץ

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

נשלח: 26 ינואר 2022, 20:53

על ידי יואל שילה

ויונתן אמור לתת מכשיר שעולה כשני עשר אלף שקלים במתנה למי שמשמיץ אותו, ולא מזדהה, וכוונותיו לא נשמעות  
כל כך חיוביות?

הוא בחור טוב, אבל לא טיפש.

הציעו לכם הצעה הוגנת - לכו על זה.

[כאן כתבתי עקיצה צורבת, ומחקתי לפני ששלחתי, כמו שקורה פעמים רבות]

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

נשלח: 26 ינואר 2022, 21:00

על ידי קרית חנה

בוגר חברון כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 20:46

איש פשוט מאד כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 19:32  
תקנה ותבדוק.

אתה כנראה איש פשוט מאד שלא יודע שעלות המכשיר עשרות אלפי שקלים,  
כדאי שתברר לפני שאתה משמיץ

ועלות הפשקווילים מהו?

וכמה משלמים לכל טרומבולוק על עבודתו הנאמנה?

סליחה, אך בטענת "לא נתנו מכשיר להרב ט." נפלתם בפח. כעת אין מי שיש לו מוח בקדקדו ומסתפק שמא האמת  
אתכם. (ואני כותב את זה בתור מי "שהיה יושב על הגדר" עד עכשיו).

**Re: מכשיר ה'מקווה ריין'**

נשלח: 26 ינואר 2022, 21:04

על ידי בוגר חברון

יואל שילה כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 16:11

תגובת ר' יונתן הלר:

הנסיעה שלי לצורך פגישה עם רבנים בארה"ב לא סוד. תוך כמה ימים הייתי בכמה וכמה ערים בארה"ב, וניפגשתי/דיברתי עם  
המון רבנים ביניהם: הרב ירמיהו כץ בעל מחבר ספר 'מקוה מים', הרב שלמה מילר חבר מועצת גדולי התורה בארה"ב, הרב משה

היינמן ראש אגודת ישראל בארה"ב, הרב איצ'ה טריגר, הרב נפתלי שטרן, הרב פייער, הרב גרוסבאום ועוד רבנים פוסקים במקוואות. לכולם הראיתי את המכשירים. ברוך ה' מאז קיבלנו עשרות הזמנות ממקוואות בכל רחבי ארה"ב. כך שקשה לי לדעת למי כוונתך, ולא יזה אירוע אתה בדיוק מתכוון, ובכל אופן אינני מסתיר דבר. אם אתה אדם רציני, ואתה מוכן לעשות בירור רציני וכנה, ולא סתם לזרוק השמצות ולהסתתר - אתה מוזמן לכתוב לי את השם שלך ושל הרבנים איתם אתה טוען שדיברת. עוד יותר מכך, אם אתה רוצה לקחת מכשיר לבדוק במעבדה (עדיין לא ברור לי מה בכלל אפשר לבדוק במעבדה, אבל את זה אתה תצטרך להגדיר) - בוא למשרד שלי בעצמך, נשב כמו מבוגרים [קפה ועוגיות על חשבוני...] ואם אשתכנע שאתה אדם רציני ולא סתם 'עושה צרות מקצועי' - אתן לך לקחת מכשיר לבדיקת מעבדה (כמובן בהשאת פקדון מתאים).  
הכדור אצלך

אני מבין שהצטרפתי בעל כרחי למחלקת השיווק בחברת מקוה ריין רק תזכורת, ר' יואל העלה כאן פרוספקט שנטען שם שביקשו מהחברה את המכשיר לבדיקה ולא הסכימו לתת וטען שמדובר בהאשמת סרק, אני כתבתי שגם אני שמעתי זאת בשהותי בבורו פארק ששם היה מעשה כזה, בתחילה התגובה (בשם...) היתה שזה שטויות ולאחר שהצבתי כאן מספר שאלות והבינו שאני יודע יותר מקצת מהנעשה שם, באה תגובה זאת, וכבר זה לא סוד... וכעת, הפכתי בעל כרחי למשווק של החברה, שאם הוא רוצה להוכיח רצינות, הוא צריך לתווך בינם ובין הלקוח מבורו פארק שכבר התאכזב מכמה בחינות ידידי היקר מאד, תסתדר לבד עם הלקוחות שלך, ואתה מוזמן להבהיר להם שכעת אתה מוכן לתת להם מכשיר לבדיקה, אני לא צד בעיסקה אם אתה רוצה תיווך, לפחות תציע שכר הגון, לא רק קפה ועוגיות

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 22:29

על ידי איש פשוט מאד

בוגר חברון כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 20:46

איש פשוט מאד כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 19:32  
תקנה ותבדוק.

אתה כנראה איש פשוט מאד שלא יודע שעלות המכשיר עשרות אלפי שקלים, כדאי שתברר לפני שאתה משמיץ

אתה מוכן לתת לי את הרכב שלך לבדיקה שאין חשש שעטנז במושבים, כי יש איזה מומחה עולמי שאומר שיש כזה חשש. (המומחים שאומרים שאין נסמכים על חו"ד של מומחה שסבתא שלו היא בת דודה של היצרן).

בקיצור - אם אתה דורש ממישהו שיביא לך מכשיר לבדיקה, זה לא מכשיר בעלות כזו שאתה לא יכול לקנות. אמת שלא ידעתי כמה עולה, אבל מכח הטענות ש"הוא לא הביא לי" היה נשמע לי שזה משהו שלא שווה כ"כ הרבה, אם אכן הוא שווה כך - טפש מי שיביא אותו לבדיקה לכל מאן דבעי (שלא צריך להיות גאון להבין מה תהיה ההכרעה).

## Re: מכשיר ה'מקוה ריין'

נשלח: 26 ינואר 2022, 22:30

על ידי תלמיד נאמן

בוגר חברון כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 21:04

אני מבין שהצטרפתי בעל כרחי למחלקת השיווק בחברת מקוה ריין רק תזכורת, ר' יואל העלה כאן פרוספקט שנטען שם שביקשו מהחברה את המכשיר לבדיקה ולא הסכימו לתת וטען שמדובר בהאשמת סרק,

אני כתבתי שגם אני שמעתי זאת בשהותי בבורו פארק ששם היה מעשה כזה, בתחילה התגובה (בשם...) היתה שזה שטויות ולאחר שהצבתי כאן מספר שאלות והבינו שאני יודע יותר מקצת מהנעשה שם, באה תגובה זאת, וכבר זה לא סוד... ובעת, הפכתי בעל כרחי למשווק של החברה, שאם הוא רוצה להוכיח רצינות, הוא צריך לתווך בינם ובין הלקוח מבורו פארק שכבר התאכזב מכמה בחינות ידידי היקר מאד, תסתדר לבד עם הלקוחות שלך, ואתה מוזמן להבהיר להם שכעת אתה מוכן לתת להם מכשיר לבדיקה, אני לא צד בעיסקה אתה רוצה תיווך, לפחות תציע שכר הגון, לא רק קפה ועוגיות

גם התוכן וגם הניסוח, גועל נפש מזוקק שמקורו לא ממחזות החרדים, אלא מרודפיהם של החרדים. אני כאדם מבוגר זוכר שבאופן הזה הם היו משמיצים את הת"ח ואת החרדים לדבר ה'.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 26 ינואר 2022, 22:32

בוגר חברון כתב: ↑

26 ינואר 2022, 20:46

אתה כנראה איש פשוט מאד

ניסוח שמעיד על הכותב, גועל נפש!

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 26 ינואר 2022, 22:35

מתאבק בעפר כתב: ↑

26 ינואר 2022, 19:08

יואל שילה כתב: ↑

26 ינואר 2022, 16:11

ואם אשתכנע שאתה אדם רציני ולא סתם 'עושה צרות מקצועי' - אתן לך לקחת מכשיר לבדיקת מעבדה (כמובן בהשאת פקדון מתאים). הכדור אצלך

תמשיכו להתפלמס עד מחר, סביר להניח שלא חשבת על הכיוון,

אבל כמובן, אין לך מה לנסות להיפגש עם ידיך (או שלא/ו),

הוא לא יעיד אליך מבט, (ספק אם תראה קפה, או גם זה לא),

ואחר כך תצטק עד השמים ש"לא נתנו לך מכשיר",

ואז הוא יכחיש בתוקף: ש"לא היה".

לתשומת לבך! עוד לפני שהתחלתם מו"מ, הוא משאיר לעצמו אלטרנטיבה לבריחה:

יואל שילה כתב: ↑

26 ינואר 2022, 16:11

אם אשתכנע שאתה אדם רציני

מנכ"ל נכבד עדיין יש לך מה ללמוד,

אם אתה רוצה לשכנע את משתתפי הפורום שאתה באמת לא זוכר ולא מכיר את טענותיו

שלח הודעה: שיבוא למשרד שלך לקחת, (הרי, בין כה לא תביא לו).

וכשתכחיש ותטען להד"ם

יאמין המאמין שבאמת "הכדור אצלך"

יואל שילה כתב: ↑

26 ינואר 2022, 16:11

הכדור אצלך

לא כדאי לחשוף את הקלפים מראש

קול ענות אנוכי שומע, בסגנון זה היו כותבים אלו שהפיצו שנאה לת"ח ולחרדים.

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תלמיד נאמן

נשלח: 26 ינואר 2022, 22:38

בוגר חברון כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 12:19  
בבורו פארק מכירים היטב

לא צריך להיות חכם גדול, כדי להבין איזה סוג אנשים כותבים "במקום פלוני מכירים".  
במלים יותר ברורות אומרים את זה כך: "מעשה שלא היה, כך לא היה".

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי אם עובדו כראוי

נשלח: 26 ינואר 2022, 22:40

תלמיד נאמן כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 22:38

בוגר חברון כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 12:19  
בבורו פארק מכירים היטב

לא צריך להיות חכם גדול, כדי להבין איזה סוג אנשים כותבים "במקום פלוני מכירים".  
במלים יותר ברורות אומרים את זה כך: "מעשה שלא היה, כך לא היה".

כאמור הרוצה לשקר וכו'

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי מתלבט

נשלח: 26 ינואר 2022, 22:47

בוגר חברון כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 00:45

יואל שילה כתב: ↑  
25 ינואר 2022, 21:44  
שאלתי את מנהל מקווה ריין לגבי המשפט האחרון שכתוב בקובץ ההבלים הזה "האם המשפט האחרון שם נכון - שביקשו ממנהלי החברה מכשיר לבדיקה במעבדה חיצונית, ונענו בשלילה?"  
תגובתו:  
שקר גמור  
אין להם שום בוש

מעניין מאד,

בשהותי בבורו פארק בחודש האחרון פגשתי ברב ט. שאחראי על המקווה שם, ומתייעצים איתו בענינים אלו מכל רחבי ארה"ב, שוחחתי עמו רבות על עניין המקווה ריין, הוא נכנס לעובי הקורה יחד עם יד ימינו הרב ח.מ. מומחה גדול ובעל שם במקוואות בארה"ב.

וגם שם ידעו לספר את העובדה שהוא ביקש מידידי יונתן הלר את המכשיר על מנת לבדוק במעבדה ונענה בשלילה.  
כמו כן, לאחר בירורים מייגיעים הלך ושוב, הם הגיעו למסקנה שהיחיד שפרש את הדבר כשמלה בצורה מקצועית אובייקטיבית הוא ד"ר חגי עשת.

האמת היא, שאחרי שנתבאר כבר באשכול זה, שבכלל לא מדובר בחברה רק בגמ"ח שכל כולו חסד לציבור בלחץ הרבנים, והוא בכלל מפסיד מזה,

ניתן בהחלט להבין את ההחלטה שלא לתת את המכשיר לבדיקה במעבדה חיצונית.

בדיוק עכשיו אני נמצא בבורו פארק ולכן כאשר ראיתי את התגובה ירדתי מיד להר' ט' והזמנתי גם את הר' ח.מ. והוא הביא איתו את הר' ל.א. מומחה מאנגליה שגם נמצא בדיוק בבורו פארק, ודיברנו הרבה על הנושא כאשר בשעת

מעשה הרימו גם טלפון להר' י.ו. מארגנטינה והר' ע.פ. מצרפת, וכולם השתוממו על מה שהתפרסם ע"י בוגר חבורון הר' י.ט. בשמם, והכחישו בתוקף

לגופן של דברים אני פונה בזה אל @מנהל א' @מנהל ב' @מנהל ג' ושאר חברי ההנהלה, אנא ממכם האם לדעתכם מותר להשאיר כאלו מיני תגובות ללא שלפחות אחד מחברי ההנהלה יבדוק מול הניק את הפרטים האם הם אמת, כאן מדובר בפורום ציבורי וכל מי שמעלה כאן דברים היא על מנת שאחרים יוכלו ללבן בדבריו, אך לכתוב עובדות בשם פלוני ואלמוני שלא ניתן לבירור ולדיון, האם אפשרי מבחינת ההנהלה, לדעתני זה מוריד את הפורום לרמת פאשקוויל ברחוב,

ולסיום חז"ל אומרים אין החי מכחיש את החי, כאשר מצד אחד יש כאן 2 אנשים שמזדהים בבחינת חי, ומצד שני יש כאן כמה ניקים עלומי שם אשר אם מתחילה עוד היה נראה כי רוממות א-ל בגרונם, הרי שבדרך זה מתחיל לבצבצ מתוך השורות שנאה אישית (וכבר הגיב בחריפות הר' @לבי במערב) הרי שמוכח כי יש כאן אינטרסים אישיים וחוסר נאמנות

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי איש פשוט מאד

נשלח: 26 ינואר 2022, 22:51

תלמיד נאמן כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 22:32

בוגר חבורון כתב: ↑  
26 ינואר 2022, 20:46

אתה כנראה איש פשוט מאד

ניסוח שמעיד על הכותב, גועל נפש !

מסכים.

אבל אני באמת איש פשוט מאד, כך שזה לא כ"כ נורא...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי יואל שילה

הויכוח הזה

No vale la pena

והעולם גם אומר

הרוצה הרב יבוא אליו  
ובנוסף האוסרים אוהדים שעל הניזק להרחיק את עצמו, והמתירים אוהדים שעל המזיק להרחיק את עצמו  
ולסיכום

don't make an issue from a tissue

טרומבולוק לייבליטש ומוישה הירש מוזמנים לבדוק מה פירוש המשפטים  
זה בערך הרמה של הויכוח...

## Re: מכשיר ה'מקווה ריין'

על ידי תיובתא

נשלח: 26 ינואר 2022, 23:02

הסיבה היחידה שצריך להשאיר לדעתי את הדפים האחרונים, היא כדי לדעת מה בין בני לָבָן חָמִי.