

### סימן תם

**האם ידוע מה בדיקת אדמו"ר החזון יחזקאל זיע"א  
אל מرن הגראי"ז זיע"א בשנת תער"ב  
בעניין היתר בן פקועה?**

והיכא שהאם היא טרפה, אשר מלבד האיסור טרפות אשר בה אין שחיתתה מתרטה באכילה, כאשר הוכחנו לעיל בחודשים בפרק ז' הלכה ז' עי"ש (וכן משמע מהא שנאמר בסוגיות הגמרא במכילתין דף ע"ה ע"א, "או דילמא אפי' למ"ז טרפה אינה חיה הני ملي' בהמה דיש במינה שחיתה" ועיין שם בפירוש רבנו גרשום מאה"ג), מミלא לא חל היתר שחיתה על העובר נמי, ושהחיתת amo מועילה לו להעובר רק לטהרו מידי נבלה, רומיा דפעולת היתר השחיטה אשר פעלה על amo הטרפה שאינה מטמא טומאת נבלה", עכ"ל החזון יחזקאל.

ואם כן מה שכחובן כאן החזון יחזקאל אינו כהסוגנון הנ"ל שבספר הנ"ל, שזה סתם היתר של "כל בבהמה תאכלו" בלי קשר לשחיתה, שאמנם כן בשליליה, שאין מעשה השחיטה עצמה שנעשה בהאם נחשב כנעשה מעשה השחיטה בעובר, בזה משתווים שני הסוגנונים, אבל הצד החיוובי, הנה בחזון יחזקאל כותב להדיא "שה היתר שחיתה amo חלה גם עליו על הولد", לא רק היתר אכילת amo חלה גם על הولد, אלא שה היתר שחיתה amo חלה גם על הולד ולא מעשה השחיטה עצמו, כמו על שאר איברי הבהמה, אלא היתר שחיטת האם, אבל עכ"פ היתר השחיטה אמרינן, ולא רק היתר האכילה], ואילו בספר הנ"ל הסוגנון הוא "דכל מה שנמצא בمعنى הבהמה הותר באכילה", לא שהותר בה היתר השחיטה.

אשר הלא רק על סוגנון זה שיק' מה שהובא שם בספר להעיר מהגמרה דתמורה י"א ב' י"ב א', שזה צע"ג על סברות החזו"י, שמה שיק' להסתפק שבהעובר נעשתה פעולה של שחוטי חזן, או שחיטת חולין בעורה, אם אמרינן שאין לעובר שום קשר עם השחיטה של האם, ורק עם היתר, לא היתר השחיטה, אלא היתר האכילה.

אמנם בהמשך הדברים בחזון יחזקאל דילין בחולין עמ' 40 הנה החזון יחזקאל עצמו מדבר

בස"ד يوم שלישי שנכפל בו כי טוב ט"ז מנ"א תשס"ד הود כבוד הדרא"ג רבנו הגדול נשיא נשאי בית הלוי שליט"א

[חידוש בדיקת]  
36573  
יהא אוור תורתם הקדושה זורה לנו לעד!  
הנני בסיניעתא דשמי לרשום בזה במה שראיתי בספר הקדוש הנורא "שיעוריו רבנו משה לוי הלווי" על מסכת ערכין בסוף עמ' ע' שמובא שם בסוגנון זהה: "ומאי דנקטו לעיל פשוט דבשחיתת האם חל היתר שחיתה אף על הولد כך נקט מREN צ"ל, ואולם הגרא"י אברמסקי ר"ל דהוा היתר סתמא משום דכל בבהמה תאכלו, דכל מה שנמצא בمعنى הבהמה הותר באכילה, ולא משום דהשחיטה חלה אף על העובר, עי' חדושי מREN ר'ג'ז הלווי במכתבים עמ' ע"ט... ומ"מ מסוגיא דתמורה (יא: יב.) לכארה אי'א ראייה לדבורי מREN וצ"ל,adam הוי היתר בעלמא, ולא משום דחל שחיתה על הولد, א"כ מה הוא הספק משום שחוטי חזן וחולין בעורה, הא ליכא שחיטה בولد, ודוק", עכ"ל הספר.

והנה מתוך הלימוד בס"ד בספר "חזון יחזקאל" על התוספתא חולין נתעוררתי בס"ד שצריך לדעת ברור מה هي כתוב באותו "מכתבו הגעני" של החזון יחזקאל למן בשנת תער"ב, אשר עליו השיב מREN, ותשובתו נדפסה שם בחידושים מREN ר'ג'ז הלווי דף ע"ט.

הנה בחזון יחזקאל על התוספתא חולין [שנדפס בשנת תרכ"צ, כ"ז שנים אחר שנת תער"ב הנ"ל] בעמוד 40 כתוב כאמור: "הא שהולד ניתר בשחיטת amo מדין "בהמה בבהמה תאכלו" אינו משום שחשוב כאילו נעשה בו מעשה שחיתה (דאילו לגבי הבהמה עצמה מעשה השחיטה שנעשה בצווארה חשוב כאילו נעשה בכל גופה וכайл כל אבריה שחוטים, מה שאין כן לגבי העובר), ורק היתר שחיטת amo חלה גם עליו על הولد.

# סימן פנינים ואגרות משמר הלוי חלק ז בביתא

סימן חמ

במה מעוררת שהוא חולין ולדה שלמים, מושם שהיתר שחיטת האם חל גם על העובר ויישנו באיסור שחוטי חזון", עכ"ל החזון יחזקאל.

וכאן הבן שואל: האם כל מהלך הנשגב הזה דה חזון יחזקאל עדין לא הי' קיים אצלו בשנת תער"ב, ואז היהת לו הבנה אחרת בעניין?

ומה בדיקת היתה ההבנה אז? ועל מה בדיקת קיימי דבריו ממן הגראי"ז זיע"א במכתוּבו אליו? וכל זה בוגע להגדורה דהיתר הבן פקועה בשחיטת amo.

והוא הדין בוגע להנושא דשחיטת טריפה אינה מתירה באכילה, מלבד האיסור טריפה שיש על הבמה, הנה גם בזה זכינו לשיחתו של אדרמו"ר החזון יחזקאל זצוק"ל בתוספתא לחולין עמ' 8, אשר כל הלומד ומתעניין שם על הקונטרס הנפלא, הרי נאחז בצמאון עצום לדעת: האם נשתנה, ומה נשתנה, אצל אדרמו"ר החזוי זצוק"ל ע"י מכתב קדשו של ממן הגראי"ז זצוק"ל? האם יש כאן משנה ראשונה ומשנה אחרונה, מעיקרה מי קסביר ולבסוף מי קסביר?

ואם היינו זוכים לראות את מכתבו של אדרמו"ר החזוי למן הגראי"ז משנת תער"ב, אשר עליו קאי מכתבו של ממן הגראי"ז, כי אז היינו מקבלים הארת עיניהם ושמחת הלב לעמוד על בירורים של הדברים הנשגבים הללו מרשם.

והנני מודה להשיות שסיני לעין בהאי עניין טמיר ונעלם היום, יום הנישואין בשעתו מ"צ של החתן היקר שמואל אנשל אברמסקי שליט"א בן הרוב ר' יעקב משה דוד שליט"א בן הרוב ר' מנחם עוזרא שליט"א בן כבוד קדושת אדרמו"ר החזון יחזקאל זיע"א ולמעלה בקדש גאונינו קדושי עליון הרידב"ז והצדיק ממושך והלבוש וה Maharsh"א.

עב"ג הכללה המהוללה בתנו דברה תליט"א נו"ג להגאון מאור הגולה החשך שלמה זיע"א ולמעלה בקדש הסדר הדורות וה Maharsh"ל, יוזור השיעית שיעלה זיווגם יפה לבניין עד עם דורות ישרים מבורכים עד סוף כל הדורות בשובע שמחות נצח סלה ועד.

הנני לוי מהוה קידה קמי וב*משה מרדי הלווי שולזינגר*

בהרבה מהטוגיא דתמורה דף י"ב ע"א, וזה לשון קדשו של אדרמו"ר זצוק"ל: "ועוד יש להעיר מה אדיota בתמורה דף י"ב ע"א "בעי מיני" אבוי מרבי יוסף היא חולין ולדה שלמים ושחטה בחוץ מהו? א"ל מי קריינה כי והבאים לד': ל"א א"ל ראוי לפתח אهل מועד חיבין עליו בחוץ", והעתיקה הרמב"ם בה' מעשה הקרבנות פי"ח הי"ג בלשון כזה: "בהתחולין שעוברה קדוש אסור לשחטה בחוץ, ואם שחטה אינו לוקה, מפני שאינו ראוי לבוא לפני השם", ולפי האמור שמעשה השחיטה הנעשה בהאם לא חשיב כאילו נעשה בהעובר עצמו וכאילו הוא שחוט, תיפוק לי' שאינו לוקה משום שחוטי חזון מסוים דלא עשה מעשה שחיטה בהעובר עצמו שرك הוא קדוש ולא האם? ...

ויש לומר נהי שמעשה השחיטה שנעשה בהאם לא חשיב כאילו נעשה בהעובר וכאילו הוא שחוט, מ"מ כיוון שחיל עליו יותר היתר שחיטת amo, טעמאBei, מדוע מותר לשחוט בהמה מעוברת, ואין בזה משום איסור אותו ואת בנו, אחרי שהיתר השחיטה חלה על שנייהם? [דבר זה כתוב החזון יחזקאל לתוך קושיא שהקשה שם עוד לפני שהקשה מתמורה י"ב א', וזה לשון קדשו שם: "אך יש לעיין مما שכתב הרמב"ם בהלכות שחיטה (פי"ב ה"י) "מותר לשחוט את המעובדת עובד ירך amo" ואין בזה משום איסור אותו ואת בנו..., ולפי האמור לעיל שמעשה השחיטה שנעשה בהבמה לא חשיב כאילו נעשה בהעובר עצמו, א"כ למה ליה למכות הטעם שמותר לשחוט את המעובדת משום שעובר ירך amo, תיפוק לי' שאין עושים בו מעשה שחיטה?", עד כאן לשון הקושיא, ועל זה תירץ כאן בחזו"י, ש"מ"מ כיוון שחיל עליו יותר היתר שחיטת amo, טעמאBei, מדוע מותר לשחוט בהמה מעוברת ואין בזה משום איסור אותו ואת בנו, אחרי שהיתר השחיטה חל על שנייהם?"]

ועכשיו ממשין החזון יחזקאל בוגע להקושיא מתמורה דף י"ב ע"א וזה לשון קדשו: "והוא הדין נמי לגבי שחוטי חזון, אלמלא הטעם שאינו ראוי לבוא לפני השם הי' אסור לשחוט בחוץ