

שלא כדרכה דמשום בעולה איכה משום זונה ליכא, דממן אם ביאת בהמה חשיבא ביהה [ולכן חשיבא בעולה ואסור לכיה"ג] א"כ זונה נמי הוה, עי"ש בסוגיא ויעין ב מגיד משנה בפ"א מאישות ה"ד דכתב [בשיטת הרמב"ם] דמהא דקאמר ר"א דפנוי הבא על פניה אסורה לכהונה משום זונה, ע"כ שיש בזה איסור דקדשה, דאם הדבר היה מותר לא הייתה נאסרת לכהונה ול"ה זונה, - ומעתה אם נימא דביביאת שד ליכא איסור כלל [וכמבוואר בירושלמי ו בתנחותמא הנ"ל], א"כ נוקמא למימרא דרב בנבעלה שלא כדרכה לשד, דל"ה אישת "בבתוליה" כיון שנבעלה, אולם מ"מ מותרת לכהן הדירות כיון שלא הוה ביאת איסור, אלא ע"כ דכמו דהבא על פניה הוה ביאת זנות ואסירה, ה"נ הוא בא על שידה, דכל דהוה שם ביהה ע"כ דהוה נמי ביאת זנות, זולת דנימה דביביאת שד ל"ה עלייה שם ביהה כלל ומותרת אף לכיה"ג, [אכן בל"ה כמודומה שלא מצינו בש"ס ובחו"ל לדורosh פסוקים קיימי ללמד הילכתא במעשה שדים וכשפים, ו McKRANOT התורה ודרשותיהם הם בדרכים הטבעיות, והבן].



## ענף ב שדים - בקיום המצוות

ו. והנה מצינו בענין השדים דברים מחודשים באור זרוע (הלו' עירובין סי' קפס), דבגמ' עירובין מג. איתא "בעי רב חנニア יש תחומיין לעלה מעשרה או אין תחומיין לעלה מעשרה וכו', ת"ש הני שב שמעתא דאיתא אמרן בцеפרא בשבתא קמיה דרב חסדא בסורא, בהרי פnia דשבתא קמיה דרבה בפומבדיתא, מאן אמרינחו לאו אליו אמרינחו, אלמא אין תחומיין לעלה מעשרה, לא דלמא יוסף שידא אמרינחו", ופירש רש"י "יוסף שידא דלא מינטר שבתא".

וכתב באור זרוע "מוריו ה"ר יהודה חסיד צ"ל היה אומר שהשדים מאמינים בתורה ועשויים כל מה שאמרו חכמים, ושאלו ממנו א"כ למה הוא בא על אשת איש, והשיב לפיו שפעמים פ' תעשה לו שלא כהוגן ואפי' بلا ידיעתא, כדאמרין פ' כל הבשר (חולין קה): הנהו שקולאי דהוו קא דרו' חביתא דחמרה, בעו לאתפוחי,

אותביה תותי מרובה פקעה, אתי لكمיה דמר בר רבashi שמתייה, אתה لكمיה,  
אל אמי תיעבר הבי, אל היכי אבעיד כי אוטביה באזניה, אל אפ"ה באתרא  
דשכיה רבים לית לך רשותא למיתב, את שני זיל שלים, שעל מנת בן קבלו  
התורה שם יזיך לו אדם אפי' بلا ידיעתו שגמ הוא יזיכון. ושוב הקשו על הרוב  
החסיד משמעתין דאסקין דיווסף שידא אמרינהו אלמא לא מינטר שבתא, והשיב  
דיווסף שידא אמרינהו כגון שהיה שדר אחד בסורא, וווסף שידא בפומבדיתא, ואמר  
לו אותו שידא דבஸורא דרךلوح חלול וארוך, ואמרם יוסף שידא קמיה דרבה  
בפומבדיתא, ולעלום שדים מנטריא אפי' תורה שבعل פה. מיהו קשה דא"כ לוקמה  
דאיליהו אמרן, וככה"ג שאמר בר לחתלידו ואמר הוא לרבה, ותו דרבינו שלמה פי'  
להדייא דלא מנטריא שבתא", עכ"ל הא�"ז.

המורם מדבריו דהריי החסיד דהשדים מאמנים בתורה, ובדברי חז"ל, וקיבלו  
על עצם לשמור אפי' תורה שבע"פ, ברם ע"מ כן קיבלה שם יזיך אותם אדם  
ואפי' שלא מידיעתו יזיקוהו.

וברמב"ם בפ"י מלכים ה"י משמע דגוי שמקיים מצות שבתורה יש לו שכר,  
וכן כתוב במאירי בסנהדרין נח,ב (בריה בגין שריאנו), הרי דרצון הי"ת דכל ברואי עולם  
ישמרו התורה, ולכן גם השדים קיבלו עליהם לשמור התורה, אמן באגרות משה  
יוז"ד ח"ב סימן ז' האריך שדבר זה לא יתכן, ואין לגוי שום שכר בקיים מצות, ואין  
בזה קיום רצון זה, ולא כוארה לפ"ז גם בשדים ליבא שום עניין שישמרו התורה, [ודלא  
כאמור בר' יהודה החסיד דשדים קיבלו עליהם לשמור התורה].

### שדים - מזיקין ברצון הי"ת

יא. ויל"ע טובא, דהא מצינו בכל מקום שהשדים מזיקים לבני אדם, כגון בזונת  
(פסחים קי) ובחרובה (ברכות ג) וכחנה רבות, ויועין בשו"ע יוז"ד סי' קצ"ח סעיף ו'  
בහגת רמ"א "ואותן שיש להן כמוון קליעות שערות דבוקות זו בזו, וונעשית בלילה  
ע"י שד וסכנה להסרים לא חייצי", ואי נימה דהשדים מאמנים בתורה ובדברי  
חז"ל, א"כ כיצד הם עוברים על האיסור להזיק, ודורח לקמר דבכל אלו המקרים,  
איירוי שהאדם קדם והזיק את השד שלא מידיעתו, וע"מכו קיבלו את התורה.

ואשר ע"כ נראה דאף שקיבלו על עצם את התורה, מ"מ הרי יعودם ותפקידם הוא להזיק, וא"כ בודאי ע"מ כן קבלו על עצם את התורה, שיהיה מותר להם למלאות את תפקידם להיות מזיק.

**וביתר ביאור,** נראה דהא קיבלו על עצם לקיים התורה הינו דעת הרוחה אנו יודעים **שבר רצון ה'**, והרי כל הבראים מחויבים לעשות רצון ה', משוו'ה נתחייבו **השדים** בקיום התורה שהוא רצון ה', ועיקר חיובם אינו קיום התורה, אלא קיום רצון ה', וכעין שמצוינו לענין חיוב עכו"ם במצוות דאיقا בהו גם תקנותADRASHOT THOSE  
דרבנן שאין מזו' מצוות, דקשה דמה מחויבם לעשות כן, והרי בז' מצוות בני נח לא נאמר חיוב לשמו' לתקנות חז"ל, וביאר בזה בקוב"ש (בסוף קונטרס דברי סופרים) דהוי סברא שהבראים כולם בין ישראל ובין עכו"ם מחויבים בעשיית רצון ה', וכל שאמרו חכמים לעשות, מילא ידיעין שבר רצונו, וע"כ מחויבים לעשות כן, יעוז'ש.  
1234567  
אלה

**ויעוין** במד"ר (בראשית פרשה כ' י"א) להשדים המצוים בבתים מזיקים יותר מהמצאים בשדות, "דҳכמיין יצירה", - ויעוין בפי' המיויחס לרשי' "יודעין וمبינין"odon לבו ולפיכך מזיקין אותו, חזין דהיזקם הוא מהמת חטאי בני אדם, והמדרשם שם פי' הפסוק "אשר בהעotto והוכחתיו בשבט אנשים ובנגעי בני אדם" דהינו ע"י השדים שנולדו מאדם, וא"כ חזין בקרה גופא דהיזק השדים הם תוכחה על החטאים, כדכתיב "אשר בהעotto והוכחתיו".

ויתר מפורש כן במדרש תנחותמא (בראשית אות כ') וז"ל "אני אהיה לו לאב והוא יהיה לי לבן" (ש"ב ז' יד) אימתי כשייטוק בתורה, אבל בהניח אותו ולהלך בדרכיו לבו "אשר בהעotto והוכחתיו בשבט אנשים ובנגעי בני אדם" ואין נגעים אלא המזיקין וכו', הרי שהמזיקים מזיקים כשפורים מן עסוק התורה.

ומשו'ה אף שהשדים מאמינים בתורה, מ"מ הרי מה שקיבלו על עצם התורה הינו כיון שבר רצון ה', וא"כ כיון שרצון ה' שהם יזיקו בני אדם החוטאים, עושיםם השדים את רצון ה' ומזיקים, ולא חוששים לאיסור להזיק.

ואלא דמ"מ לא מסתברא דיבאו על אשת איש להענישה, דין זה בכלל עונשי שמים ודרך להעניש עוברי רצונו, ولكن הקשו לר' יהודה החסיד מהא שהם באים על אשת איש, ולא הקשו משאר היזקים שהם עושיםם.

**ובספרנו** ויקרא יז, כתוב דמוון השדים הוא דם, הרי שלא שמורים התורה שאשרה דם באכילה, אכן יעוש בספרנו שהשדים ל"ה גוף ומזונם עצם המורכב רק מاء, והוא "איד הדם אשר תהוה ממנו רוח" והיינו דעתונים מהאיד וההבל **שנשרף** הדם, [וכן מבואר שם ברמב"ן], וככה"ג ליכא לאיסורה דם ול"ה עליה שם אוצר החכמה אכילה, ופשט. [ובחות' בחגיגה טו, כתבו דמווניים ריעי, ומשמע דאוכלים ממש].

**אמנם** אכן קשה מהר דין המבוואר בגם' גיטין סו. דמי שהיה מושליך לבור ואמր כל השומע את קולו יכתוב גט לאשתו, לא יכתבו ריש לחוש שמא שד הוא, אלא א"ב בדקו וראו והוא אדם, יעוש, ואיך יתכןשמי שמאمين בתורה ובדברי חז"ל יעבור על לפני עורה, להכשיל אשה באיסור אשת איש ע"י נתינת גט שלא כדין, ועוד איך הוא דבר שקרים.

## שדים - האם יש להם בחירה

יב. והיה נראה **לומר בזה**, דאף דשדים מאמנים בתורה ובדברי חז"ל וקיבלו על עצם **את התורה**, מ"מ פעים שתקפים יצרם, ושוב לק"מ בהא דמצינו שדים אוצר החכמה שעוברים עבירות, דישנם שדים חוטאים.

ולפ"ז ע"ב צ"ל דיש לשדים "בחירה", דאל"ב לא שייך לומר שהם הולכים אחר יצרם וחוטאים, וע"כ שד דומה בזה לאדם ושיך בו בחירה בין טוב לרע.

ובן נראה מהגמ' חולין קה: הנוכרת באוי' שם, דמר בר רב אשיה דין שד על זה שהוא הזיק, וחייב אותו בתשלומים, ואם אין לדוד בחירה, א"ב א"א לדוד אותו, וא"א לחיבתו בתשלומים, דהרי הוא כפוי על מעשיו, אלא ע"כ דיש לדוד בחירה, והוא אחראי על מעשיו.

## שדים - שכרם לעתיד לבא

יג. ויעוין במהרש"א (בח"א בחגיגה טו) דהקשה על הא אמרו שם דשדים מתיים לבני אדם, מדוע לא אמרו שהם מתיים כב่มות, וביאר מהרש"א "דאפשר שהשד יזכה במיתתו בשומרי מצות בעולם הזה, שרוחו עולה למללה לבני אדם, ולא כבבמה שרוחה הולכת למיטה ותו לא מיידי", ומבוואר בדבריו שיש לשדים חלק בעולם הבא לבני אדם, והנה מה שכתב מהרש"א ד"אפשר שהשד יזכה" וכו' אין

כוונתו דהוא מסתפק בדבר אם יש לשדים חלק בעולם הבא, [ועי"ש במהרש"א דמוכח כן דל"ה ספק בזה], אלא בכך שאדם אפשר שיזכה לעולם הבא ואפשר שלא יזכה, דהכל לפי מעשי האדם, בן ממש הוא בשדים שאפשר שיזכו לעולם הבא, דהיינו אם יבחרו טוב, ואפשר שלא יזכו אם יחטאו.

ואלא דלכאר' היו מילתא דתמייה לומר די שעוד מין בעולם שיש לו כח הבחירה, וגם זוכה לשכר לעתיד לבא בעוה"ב, והרי בזה נתיחד המין האנושי יתר על שאר הברואים, אמן למובואר רשות איינו מין בפני עצמו, אלא הוא מקטת אדם, שפיר יש לומר <sup>אותה</sup> דמחמת בן יש בו כח הבחירה [בקצתה], וגם זוכה <sup>אותה</sup> לעוה"ב, והרי אף הוא מכלל המין האנושי, ויש לו נמי נשמה רק שלא הושלט גופו, וכਮתבאר מן המדרשים הנ"ל.

### שורים בשרים ושדים רשעים

יד. אמן אכתי צ"ע בדברי האו"ז, דא"כ מה הוקשה לו מהא דהשדים באים על אשת איש, דהא י"ל דהינו שדים רשעים, העוברים על ציוויי המקום, וצ"ל <sup>אותה</sup> דהכי קים להו דאף הטוב שבשדים עווה בן.

והא דהקשה האו"ז מהגמ' בעירובין דיווסף שידא עבר על איסור תחומיין, והא י"ל דאיירி <sup>בשבך</sup> רשע, י"ל דעתך דהך שד היה שד בשר, וכדחוינן שהיה מקומו בין כותלי בית המדרש, ועוד דאי רשיעה הוא ארם סמכו עליו והאמינו לו בהר שמעתה דנאמרו בסורה, וע"כ דבר ה' היה, ומשו"ה ה' הק' האו"ז דאי נימא בר' יהודה החסיד שהשדים מאמינים בתורה, א"כ ארם אמרין בגמ' שיווסף שידא חילל שבת.

### באים על אשת איש שעשתה להם שלא כהוגן

טו. והנה כתוב רבי החסיד, דהא דהשדים באים על אשת איש הינו כיוון שהוא עשתה להם שלא כהוגן ואףיו שלא בידיעתה, ויעו"ש שפי' דעתם בן קיבלו על עצם את התורה שאם יזיקו להם, גם הם יזיקו, והוכיח בן מהגמ' בחולין מה: שהסדר הצדיק את מעשיו דהוזיק מחמת שהזיקו לו.

ולכודרה יש לעין דמ"מ ארם עבר מחמת זה על איסור אשת איש, דלא מצינו אלא שהוא לו מחמת זה להזיק, אבל לא לעבור על שאר איסורים שבתורה, ואין בזה סברא כלל דמשום שהזיקו לו עבר מה"ט על כל התורה כולה, ומשמעותו

דביאת שד אינה בכלל שם ביהה, וא"כ אף אם השדים מאמנים בתורה אין במעשה ביהתו שם ומציאות של עבירה, [וכדכתב כן בשורת המהרים מלובלין שהבנו לעיל], וכל מה שהקשו לר"י החסיד איך הם באים על אשת איש, היינו מצד מציאות הצער והפגם לאשה שיש ביהה זו, ולא מצד איסור עריות, ועוד שפיר השיב ר"י החסיד, שע"מ כן קיבלו את התורה שאם יזיקו לו, יזיק גם הוא, והוא בא על אשה בכדי להזיקה.

**ובמו"כ** נראה לעניין שאר מצות וαιסורים, שלא קיבלו השדים על עצם רק מצות וαιסורים בהם שיכים בזה, אבל מצות וαιסורים שאינם שיכים בהם, ברודאי אינם מקימים.

### שדים בשמירת שבת

והנה חזין בדברי ר' יהודה החסיד רכיזון שהשדים קיבלו עליהם לשמור התורה אינם יווצאים בשבת חוץ לתחום, ובפשוטו משמע דה"ה דשומרים לשאר דיני השבת וαιסורייה, ואין להקשوت דהלא גוי שבת חייב מיתה, וא"כ אדרבה אם השדים משומרים התורה היה אסור להם לשבות בשבת, אכן נראה דשדים לה בגדר "גוי", ואין שיכא עליהם איסור לשבות בשבת, ולכן גם דקיבלו עליהם לשמור התורה לא שיכא עליו האיסור דגוי שבת, ודרכ, וי"ל עוד דהגם דנימה דשיכא על שד איסור דגוי שבת [אם קיבלו עליהם לשמור תורה] מ"מ יציאה חוץ לתחום לה מדין "מלאכה" אלא איסור מסוים דאל יצא איש ממוקמו ביום השבת, וא"כ ליכא לגוי איסורה בהא, דרך שביתה מלאכה נאסר לגוי.

### בדברי הספרנו על השדים

טו. והנה בהקדמת הספרנו על התורה בקונטרא כוונות התורה כתוב דהשדים הם נשמות רשיין הארץ נבדלות זו מזו לרוע כפי מה שהייח רב רשעם בעולם, והם מדיחים את האדם מן הדרך כפי האפשר אצלם ומשרים עליו רוח טומאה, והן לבושין גוף מורכב ממש ואויר לזמן קצר להם בגזרת ה' כפי מדרגת רשעם, למען ישאו עונם בחרב וצמא בכאב ושביר רוח", עי"ש שהאריך בזה, וזה לא בדברי ר' יהודה החסיד דשדים קיבלו עליהם התורה ומשומרים כל מה שאמרו חז"ל, [וגם האורי דחלק על החסיד ייל דהינו רק לעניין זה דל"ש בהם שמירת התורה, והם

מופקעין מינה ואינה שייכת להם], וכמו"כ מש"כ הספרנו דשדים הם נשות רשיי הארץ ונענשו להיות שדים, זה שלא כהמדרש שהבאו לעיל דעתך רבי דשדים הם נשות שברא הקב"ה קודם השבת ולא הספיק לברוא את גופם, - אמן י"ל דאה"ג עיקר החפツה ומיציאות דשדים היו כהמדרש הנ"ל, אולם מה שהם פרים ורביהם לה"ה נשות חדשות, אלא הם נשות רשיי הארץ שזו עונשם להיות שדים.

**אמנם צ"ע** לדעת הספרנו היאר יוסף שידא היה בבית מדרש ושמעו ממנו רבנן אמר הרכבתו שמוועות ב תורה, וכן היאר רב פפא היה לו שד ב ביתו לשימושו (בחולין קה'ב), והלא אמר הרכבתו שמוועות ב תורה, וכן היאר רב פפא היה לו שד ב ביתו לשימושו (בחולין קה'ב), והלא אמר הרכבתו שמוועות ב תורה, וכן היאר רב פפא היה לו שד ב ביתו לשימושו (בחולין קה'ב), והלא אמר הרכבתו שמוועות ב תורה, וכך מדיחים את האדם מן הדורך ומשרין עליו רוח טומאה" (לשון הספרנו), וע"כ שלא כל השדים הוא כן ויש מהם בשרים, וזה כמשמעות לעיל דיש לשדים בחירה, ויש שבוחרים בטוב ווצין לחיה העווה"ב, וכרכבת המהרש"א בחגיגה, [אמנם בספרנו אמר הרכבתו שם ממשיע דכל השדים הינם רשיי ארץ, ואין יכולם לחזור בתשובה, וצ"ע, אכן י"ל דהשדים מתיראים מהצדיקים ובמחיצתם אינם מחתיאים, וכదמשמע שם בספרנו דרך במקום שיש טומאה מתחברים השדים לשם, ודז"ק, ויעוין עוד בפרדס להרמ"ק (בහיכלות סוף שער כי') דיש ב' מיני מזוקים וכולם כוחות טומאה, עיי"ש].

### בדברי הזזה"ק דaicא שדים יהודאי ושדים עכו"ם

שׁו"ר בזזה"ק פרשת פנחס (רגג,א) דaicא שדים יהודאי דאיןון רשיין באות ש-ד-י, וaicא שדין ומזוקין מסטרא דסואבא דאיתקראו שדים עכו"ם, וזה לעומת זה עשה אלקים, וכו', ואית בהון חכימין באורייתא דבכתב ובעל פה ואיתקררי יוסף שידאداولיך ליה שד, עיי"ש בזזה"ק עוד בזזה. ומשמע דברמתaicא תרי גוני שדים חרדא מסיטרא דקדושא ואידך מסיטרא דטומאה, - ולפייז יש לומר דמש"כ האו"ז בשם רבינו יהודה החסיד דשדים שמורים התורה ותקנות חז"ל, היוו אותם השדים דMASTERA דקדושה דנקראין "יהודאי", והם היו מצויים אצל חז"ל בתים מדרשות, דאותם מהם מסיטרא דטומאה בודאי שהיו חז"ל מרחיקים אותם ולא היו נותנין להם דרישת רgel במקום הקודש, ומ"מ ידע רבינו החסיד גם את השדים מסיטרא דקדושה הם באים על אשת איש, ולכן התקשה בזזה, וכרכבתנו באות י"ד, והבן.



ענף ג

**שדים - בדיני התורה****בהתאם להרגם**

יז. והנה בספר הפסיקים מצינו דברים בעניין בית שד, אך יש עוד ספיקות שיש לדון בהם בעניין השדים, דהנה יل"ע למאי דאיתא בגמ' חגיגה טז. דשדים מתים לבני אדם ומציינו בכמה מקומות שהרגו שדים, ויל"ר האם מותר להרוג שד א"ד יש בו זה איסור רציחה, וכן יל"ע אם בשבת עובר ע"ז משום נתילת נשמה.

**ולבאו'** ייל' דלא נזכר בקרא איסור רציחה אלא לבני אדם ולא בשדים, ברם אנו מדבר על השדים למברואר לעיל דshed הווי מקטת אדם, א"כ יל"ע דיהיה אסור להרגם, זולת בשד שהוא סכנה לבני אדם דאו בודאי דמותר להרוגו מדין הבא להרוג השכם להרגו, מדין רודף.

**אמירה לשד בשבת לעשות מלאכה**

והנה מצינו בגמ' חולין קה: דהיה שד שהיה משמש את רב פפא, ויל"ע אם יש איסור "אמירה לשדים" כדי איסור אמירה לעכו"ם, די"ל דלא מצינו שאstro אמירה אלא בעכו"ם, ברם למברואר דshed הווי מקטת אדם, א"כ אף הוא בכלל, וצ"ע.

**דין גופם לאחר מוותם**

יח. עוד יש לעיין באותו השדים שיש להם דמות אדם ומתו מה דין בשרם ורמש האם אסורים באכילה, דבפשוטו אינם אדם וגם אינם בהמה אלא בריה בפנ"ע ולא מצינו שאstro תורה לבשר ודם דשדים, אולם להאמור לעיל דshed הווה מקטת אדם, א"כ והוא כעין חצי שעור ואסורים באכילה, עוד יש לעיין אם בשרו ורמו יש להם טומאה כמו עכו"ם, ואם אסורים בהנאה לשיטות דמת עכו"ם אסור בהנאה, - ומסברא היה מקום לומר בכךון shed יסודו מאיר ואש ואין לובשר ודם (וכאמור ברמב"ן דלעיל), אלא דפעמים שבאים בדמות אדם והופכין עצםם לאדם, וכאמור ברשיי בגיטין טו, ואבאות דרבבי נתן פרק ל"ז משנה ג', א"כ לאחר שמת

הshed, ממילא חומר גופו ליסודות שהוא מאיר ואש ואין לו בשר ודם, (ול"ש הנהו חיקיות דלעיל בדיןבשרו ודמו דהשד לאחר מיתה), אולם יעוץ בספר חסידים אותן תש"ט שהביא מעשה שהרגו לשד נתמלא הבית מבשרו, הרי דיש לשדים בשר לאחר מותם.

**אכן יתכן** דדמות אדם שעושה השד הינו ע"י כשותפ, (ועיין בסנהדרין טז, ב דאיכא כשותפ שנעשה ע"י שדים). וכן הוא במעשה שהביא שם בספר חסידים דכל הבית כולו נתמלא מבשרו, ע"כ שהוא במעשה דכשותפ, וא"כ הדבר תלייא בכל יצירה דבע"ח שנעשית ע"י כשותפ מה הוא דין לעניין אכילה וטומאה, והארכנו בזה בסימן י"ב.

### קניין ממון וアイשות בשדים

עוד יש לעיין אם יש לשד זכויות ממוניות והאם יוכל לזכות בממון מן ההפקר או שכיר פועלתו ויהא אסור לגוזל ממנו למ"ד דגוזל עבוי"ם אסור, וכן האם יש לו בעלות על עצמו או שיכול כא"א לזכות בו ולהשתמש בו, והוא כשוור וחמורו, ואם נימא כן יש לדון האם יהא מצווה עליו משום שביתת בהמתו, [וכמו"כ אם יזק יהא חייב עליו כנозקי ממונו, אכן לא גרע מעבדו ואמתו שפטור על היזק משמא يكنיטנו רבו].

ובע"ז ילו"ע לענייןアイשות אם שייך בשד "アイשות", ושד ושרה שחיהים יחדיו אם דינה כאשת איש, לעניין שבני נח מצוים עליו, אמן בשוו"ת המהרא"ם מלובלין שהבאנו לעיל כתוב דברiat שד לה ביה ולאין בזה איסור דاشת איש, וא"כ יהא מותר בלא"ה לב"נ לבוא על שידה.

### שדים - במסירות עדות

יט. ולכאו' לעניין עדות ודאי דין שד בשר לעדות, וא"כ צ"ע איך סמכו עליו לעניין השב שמעתתא בגם' עירובין מג. ובסוגיא דפסחים קי". ואולי היה בדין מסל"ת.

עוד ילו"ע איך סמכו עליו והוא "לא בשמות היא", ולכאו' הלכות שאומר שד היה בכלל לא בשמות היא, זולת דעתה דכשהוא מלבוש בגוף דין לעניין זה כарам, וכדמצינו בע"ז באליו שהיה נאמן על השמונות כדאיתא שם בgam, ולא אמרינן לא בשמות היא, וכי' בשוו"ת החתום סופר ח"ו סימן צ"ח דכשלויה בא בגוף אין

זה בכלל לא בשמים, עיי"ש, או דנימא דשד שיש לו גוף ממש ואויר הגם דאיינו מורגש, מ"מ חשיב גוף, ול"ה בכלל לא בשמים היא.

והנה **האו"ז** הקשה על ר' יהודה החטיד דס"ל דשדים שומרים התורה, מהא אמרינן בסוגין דיוסף שידא אמרינהו, הרי דין השדים שומרים לאיסור תחומיין, ובכארה להאמור ברמב"ן דשדים הינם מאoir **ואש** **וא"א** להרגיש לגופו מרוב דקוטו שהוא רוחני, יש לדון דל"ש בהו קניין שביתה ול"ש בזו גדר דעתיה החוץ לתחום, וצריך לומר דמ"מ זהה בריה ומציאות קיימת ושיכא בזו איסור תחום, או דנימא דיוסף שידא יהיה מצוי בבית מדרש ע"ב שהיה לו גוף וראותו והרגישותו, אולם עדין תיקשי דנימא שהפרק עצמו לרוח והיה בסורא, וכשהזר למקומו בנחרדעת חזר להיות גוף, ונמצא שלא הילך בגופו **חוץ** לתחום, אכן להאמור י"לadam היה רוח כששמע השמעתת או כאשרה שוב הוא בכלל לא בשמים היא ולא היו חז"ל מקבלים הדברים הימנו, וע"ב דהילך בגופו, ושפיר הוכיח מינה הא"ז דשדים אינם שומרים התורה, ודוק. [אלא עדין תיקשי נימא דשמע בסורא בגופו ואח"כ נהפרק לרוח וזור לנחרדעת ושוב הפרק עצמו לגוף, ויש לישב, ואcum"ל בזו].

#### ז' מצות בני נח بشדים

ונראה דין מוזהר בז' מצות בני נח [גם כשהוא מלובש בגוף] דל"ה אדם, ומ"ט גם אין יכול להtagiyir ולהיות ישראל, והרבה יש להוסיף ולדון בגדריו והלבות שדים, ובאמת דתמהני דברמן הגמ' והראשונים היו שדים מצוין, ומ"ט לא כתבו מאומה בהלכותיהם, [מלבד אם אשה נאסרת ע"י בית שד], ובנראה דהיה פשוט להם דשדים הוה דבר "روحני" גם כשהם מלובשים בגוף, ואין להם שום הלכות.

#### חקירת האו"ז אם שדים שומרים התורה - הנפקמן בזו

ב. ולעיל הבאנו לא"ז אשר דין בעניין שדים אם הם שומרים ל תורה, והביא לר"י החסיד דכתב דשומרים, והאריך בזו וכתב להוכיח שלא בדבריו, - ולפ"ר הדבר יפלא מה ראה באור זרוע לדון בזו כלל והרי ספרו הוא ספר הלכה ולא דברי אגדה ומדרשי חז"ל, ומאי נפקמן לן בכלל זאת אם שדים שומרים התורה או לא, זולת דנימא דיש בזו גם נפקמן לדידן, דאם שדים שומרים התורה אסור להרוגן

ומצואה לרחם עליהם ולפרנסם [באותן שאין מזיקין], עוד יתכן דנהה גרוו חז"ל דעכו"ם אוסר יין ב מגעו, ואם שדים לא משמרים התורה גם הם בהאי גזירה דעכו"ם, ואוסרים יין ב מגעם [אותם שיש להם גופו], אבל אם שדים משמרים התורה לא נכללו בגזירות חז"ל.

תובען 1000000

תובען 1000000

אוצר החכמה

## ולד שנולד משד שבא על אשה

כא. יעוז בב"ב עג, ב דהו רמיין בת לילית הוה שד שנולד מ אדם שבא על שידה, הרי דשיך ולד עי" שדים עם בני אדם, ובשו"ת מחנה חיים ח"ג אבהע"ז סימן נ"ה כתוב דרך שיר שידייה תחתבר ותلد מביאת אדם, אבל אישת אינה יכולה להתחבר ולילד מביאת שד, עיי"ש באורך טעמא דAMILתא, ודבריו אינם מוכרים ואכמ"ל, ומיצאנו להודיע שלא לדבריו בספר חסידים אותן תפ"ט דבת המלך ילדה מביאת שד.

ויש לעין אותו ولד מה דינו אם דינו כ אדם או כ שד, או דהוה חצי אדם וחצי שד, ונמצא דבר חדש דשייכא "חצי אדם", [ויש לפ"ז לעודר ב כמה דין שבתורה מה יהא הדין בחציו אדם וחציו שד], אמן יתכן דל"ש חצי אדם וכל שהוא מקצת שד לה"ה אדם כלל, ואפשר עוד שיש סימניין לבדוק מהו אדם ומהו שד, דיעוז בגייטיןoso, א דבשד ליכא בואה דבבואה, עוד מבואר בגייטין סח, ב דרגלו דshed דומות של תרגגולים, והולד שנולד עי" שד ואדם צריך בדיקה לראות מה הוא, וצ"ע. [ובشد נקבה אייכא עוד הייכר דאין לה שער, וכדכתב בספר חסידים אותן תתנ"ה, והוסיף "דליך בוועו הניח ידו על ראש רות, וכשראה שהיה לה שער שאל מי את", אבל לשד זכר אייכא שער וכמפורש בעירובין ק, ב מגילת שער כלילית], איברא נראה דהולד כשיגדל בודאי דמכיר עצמו ויודע אם הוא שד ומתחרב לשדים או אדם הוא, והנהו סימניין דנאמרו בחז"ל לא איזטראיך אלא לרווח דמות שאינו מכיר ומסתפק מה הוא.

ומסביר היה נראה דכלל ל"ש שיתעboro שדים מבני אדם ולא בני אדם משדים, דנהה מבואר ברמב"ן עה"ת (שהבאנו לעיל) דבריאות השדים הוה מב' יסודות אויר ואש, ולכן גופם רק ורוחני וא"א להרגיש לגופם, וכמו"כ מזונם הוא רוחני [מלחות הדם ושריפתו] והם טסים באוויר, וא"כ ל"ש כלל חיבור בין אדם לשד שיצא מהם ولד משותף, ומה דאשכחן ב gam' רשידה ילדה מ אדם, וכן אשכחן בספר חסידים

דאשה ילדה ממש, נראה דבל זה הוה רק מעשה הכספיים דשד, והולך הוא שד גמור כשאר כל השדים, וכן משמע שם בגמ' בבב' ובספר חסידים דאותו הولد הוה שד, [ומה דאיתא בתנחותם בראשית פרשה כ"ז והובא בא"ז סוף הלכות בעל קרי אות קב"ד דהרותם היו באות לארם הראשון וילודות הימנו מזיקין, ל"ש זאת לעניינו, דהתם לה בגדיר עיבור ולידה, אלא דמורען דארה"ר נוצרו מזיקין, עיין בעירובין ייח, ב דחزا לאונסיה].

ויעוין ברמב"ן בראשית ד, כב [בקרא דואחות טובל קין נעמה], "וזחרים אמרו כי הייתה אשת שמדון אם אשמדאי וממנה נולדו השדים". ומשמע Dunnema ניsha להשד ונולדו ממנה שלדים, הרי דאשה מתעברת ממש, אמנם גם התם י"ל דהוה מעשה שדים וליה לידה בשאר כל האדם, וכבר הוסיף הרמב"ן וכותב "זה כתוב ירמות ויקצור בתעלומות אלה", ולא לנו לירודם ולהשיגם, [ויעוין ב מהרש"א בח"א בפסחים קיב, ב (בד"ה אגרת), וברבנו בחיי בראשית ד, כב ובזה"ק בראשית יט, ב ובכל אתר דאשכחן בני נשא נימין יחידאה וכו' והרבה יש להאריך בזה ואכ"מ]. ובזה"ק ברעיה מיהמן פרשת תצא (ראו, א) איתא דאחווריש לא בא על אסתור בעצמה אלא על שידה דאסתר, ובספר עץ חיים שער מ"ט פרק ו' כתוב דדריויש נולד מאחווריש כשבא על השידה דאסתר, והם דברים נסתרים.

אלא דיש להסתפק דאה"נ שד שהוא רוח ל"ש בזה חיבור ועיבור מארם, אבל כאשר מחלבש השד בגוף י"ל דבאותו השעה גופו מורכב מד' יסודות בשאר כל הגוף שבעולם, ורק דין לו בואה דבבואה, ובזה שפיר יש מקום לדון דשייך שיתעביר מארם ותلد אשה ממש, ומאי דאמירין בגמרה בחנינה דברי' דברים הוה השדים כמלacci השרת היינו כאשר אינם בגוף.

### מעשה דASHMADI

אמנם בסוגין בגיינן סח, במעשה דASHMADI שרצו לבדוק ברגליו לראות אם הוא שד או אדם, משמע דגם כאשר השד מחלבש בגוף ל"ה גוף גמור ורגליו ברגלי תרגגולת, וכן חזין שאין בגופו בואה דבבואה, והיינו משום דחסר לו בגוף "הגוף" שבו, וא"כ אפשר דל"ש בכגן דא חיבור ויצירת ولד משותף לשד ואדם, וכదאמרן.

ויש לעיין במעשה דASHMADI מ"ט הוצרכו לבדוק ברגליו ולא העלויחו כմבוואר שם, ולא בדקוهو אם יש לו בואה דבבואה וכדבדליך לשאר שדים (וכסוגין בגיינן

סו,א), זולת דnimא דבואה דבואה רק חזין בצל שba מון המשמש או נר, ואשמדאי נזהר שלא להראות באופנים אלו, עוד אפשר דאמנם לגוף דהשד אין בואה דבואה אבל לבגדיו יש בשאר כל הבגדים, וכאשר השד עtopic כולם בגדיים א"א לבדוק לובהה דבואה, וכן הוא באשמדאי, אמנם לעיל בסימן ג' אותן ד' נתבאר דהא דין לשדר בואה דבואה, היינו משום שאין לו "צלם", (וכן מפורש בספר מעבר יבך), ולפ"ז לבוארה גם לבגדים ושאר כל דומם ובע"ח אין בואה דבואה, ורק לאדם הנברא בצלם יש בואה דבואה, [זהה דאיתא ברקאנטי (פרשת שלח) גם לבהמה איךא צל שמתALK הימנה קודם מיתה, נתבאר לעיל שם בסימן ג' בהשומות].

אלה הנקודות

עוד אפשר דהגם דין לא בגדים עצם בואה דבואה, מ"מ כל שוטף האדם בגדים אין משתקף הימנו במקום זה לבואה דבואה, וסמרק זה מצינו בדרך משה או"ח סימן תרס"ד בס"ק ב' בשם האבודרham ללבוק עניין הצל דיום החותם צרייכים לעמוד לאור הלבנה ולא בגדים, - ושפיר י"ל דה"ה רהיבינה של צל אדם או שד הוא רק באותו המקום שאין מכוסה בגדים, וויל' עוד דהגם רסתם שדים אין להם בואה דבואה, אשמדאי שהיה מלך השדים היה כוחו גדול מאשר השדים, והיה שיר אצלו בואה דבואה, [ובעלמא לעניין היתרasha לשוק לא חיישין לאשמדאי], וכבר הבינו לעיל אותן ד' לדברי הרמ"ל בספריו דרך ה' "שיש בשדים מדרגות ומיניות שונים, וכי מדרגותיהם כר הם החוקים והגבולים שלהם", - ומ"מ ידעו חזו"ל דגם בסוג שד באשמדאי רגליו כרגלי תרגול.

ולסיום הרינו להציג דבכל עניינה דשדים ישם דברים נסתרים מעבר לתפישתו, ולא בינו בואה רק לבאר מה שנטגה בಗמ' בראשונים ובפוסקים בגדרי ההלכה והמסתעף, כדרך של תורה.

