

ולכ"א' ה' נראה דלמ"ד טובת הנאה ממון, ונדרש מקרה דאיש את קדשו אשר יתן לכהן לו יהיו, וכמשמעותו בספרי (פ' נשא), א"כ י"ל דכה"ג לא היו תנאים בתשלותם על מה שכותב בתורתה משום דה"ל מתנה בדבר שבממון תנאי קיים, וא"כ י"ל דבר"כ שם דמק' משום דאין אדם מקנה דשלב"ל וא"כ רצה לאוקמי כרבנן דרך דהו ר"י כפסחים (י"א א' מ"ט ב') ובכ"מ, ולר"י מתנה על מה שכותב בתורתה בדבר שבממון תנאי קיים, וע"כ הווצרך הרואה"ש ז"ל לומר משום דל"ה חלף בעבודתם, ובכח"ג ל"ש לעניין דבר שבממון.

אלא דא"כ מאי פריך שם בחולין בריתא אהדרדי דבאיידן תנוי המנתנות שלו, ומסיק דנחלקו אם על מנת שיוורא או תנאה הווי ומאי טעמא לא אמר דתרוייהו ס"ל תנאה הווי רק דפליגי אי טובת הנאה ממון ותרוייהו כר"י ס"ל דבר שבממון תנאי קיים ורק מר ס"ל טובת הנאה ממון ואפשר לו להנתנות מה שהוא נגד טובתו, ולמר טובת הנאה לאו ממון, דמצינו תנאי בהא, כפסחים (מי' ב'), ועי' קדושיםן (נ"ח ב'), או דתרוייהו ס"ל טובת הנאה ממון ונחלקו בדרך' ומ"ז אם מתנה על מה שכותב בתורתה בדבר שבממון תנאי קיים, אלא ודאי דאינו עניין זהה כלל, ומ' דאך למ"ד אינו ממון הרשות תורה לכל מי שירצה, (ועי' ירושלמי פ"ז ודמ"א ופי"א דנורדים וספ"ב דקדושיםן מות) וצ"ע.

ולכן נראה בזה דבר חדש עפ"ד הספרי (פ' קrho), ולבני לוי הנה נתתי כל מעשר בישראל לנחלה חלוף בעבודתם אשר הם עובדים כו', כל מצות כהונת קנאנו ה' נתנו לכהונת וזוחלף בעבודתם דברי ר' יאשי, ור' יונתן אומר אף זו קנאה השם נתנה ללוים שנאמר וכל מעשר הארץ, ואומר לבני לוי כו' יע"ש.

וא"כ דברי הרואה"ש ז"ל מאירם בטעםם, בכ"ב (שם דתניא בן לוי שמכר שדהו לישראל כ' שפир דלה' חלוף בעבודתם, משא"כ בחולין דמיידי בכחן שמכר בהמתנו לישראל ע"כ כ' משום דתורתה נתנה לו רשות ולא משום חלוף בעבודתם, דהא בכחן באמת ל"ה כלל חלוף בעבודתם וכדברי ר' יאשי, ודודאי כייל הבי, דהא פשוט דקרוין מ' הבי, דבכל הפ' לא כתיב חלוף בעבודתכם רק הכא, ומה שהביא ר' יונתן מקרה דכל מעשר הארץ קשה טובא, דהן קרא במע"ש קאי ולא במעשר ראשון כלל, וצ"ל דס"ל לר' יונתן כר"מ ביבמות (פ"ז א'), דמעשר ראשון אסור לזרים וא"כ מיר' נמי ה' קרא במעשר ראשון, אבל לדין דקייל' דמותר ואין בו שום קדושה, ודאי י"ל דברי ה' הוויל רק חלוף בעבודתם, ולא אמרינן בו

ובעיקר הדבר שהסבירו, דבריהם שאין לנו ששים רבו א בוקען בו אינו ר' ר' מדאוריתא, קשה לי טובא מעודי מהא דערובין (ר' ב') דאמר רבא על מחוזא אלמלי שלתותיה נועלות בלילה חייבין עליה משום רשות הרבים יע"ש, והרי מחוזא בכבול היה ובברכות (נ"ט א') דאין אוכלס מששים רבו א בכבול, ואיך הוא ר' ר' בכבול, ול"ל דלענין ששים רבו א סגי אף בשאר אומות ורוק לברכת חכם הרזים שציריך מישראל הוא דانيا בכבול, דודאי גם לר' ר' ציריך דוקא מישראל, דהא ערבית רב היו יותר מישראל כנודע מדר' חז"ל, ומ"ט לא לבני יותר מששים רבו, אלא ודאי גזירות הכתוב הוא, וא"כ לא משכחת לה כל רשות הרבים בכבול לדבריהם ז"ל, ועי' ג'ב' מנהחות (לי"ז ב' ל"ח א') דמשמע ג'ב' דהיה שם רשות הרבים דאוריתא, ודוחק לומר דז"ש ה'ג' כרמלית היינו לכונה זו, ועי' שבת (צד ב') ובכ"מ אין מספר וצ"ע.

ואולי יש לסמן בזה על הסוברים דרבוי האיסורים אינם אסור מדאוריתא, א"כ הם שמוכרחים הם ביתר חפיציהם, גם בהוספה התפלין לא מגוע להו באיסור דאוריתא, והכרח א' לכלום, וצ"ע.

עיר ורב

ס"י ד"ז

ה' ל' בעוזרי.

א. בעניין מתנה ע"מ להחיזיר במתנות כהונת.

ב"ב (ס"ג א'), תניא בן לוי שמכר שדהו לישראל על מנת שהמעשר שלו מעשר ראשון שלו כו', ואמאי אין אדם מקנה דשלב"ל ומשני שיורי שיורי', וUMBRAOR שבחרא"ש דל"ל בתנאי משום דכ' חלוף בעבודתכם, וכדשקל בהתנאי לא הווי חלוף בעבודתכם. ויליה'ק מדבריו ז"ל (כספ"ז חולין) שכ' שם כד' התו' שם בהא דמתנות כהונת שא"ל כהן לישראל ע"מ שהמתנות שלוי ונונתין לכל כהן שירצה, והיינו טעמא דליקא למימר בתנאי דה"ל מתנה על מה שכותב בתורתה אמרה שייל רשות לתן לכל כהן שירצה, ומ"ט ל"כ שם ג'ב' משום דה"ל חלוף בעבודתכם, והכא בכ"ב ג'ב' משום די"ל רשות ליתן לכל מי שירצה, ובאמת בס' מעדרני מלך שם בחולין הסיב דברי הרואה"ש גם בחולין להא דבר"ב, אך למ' ה' כי.

¹ קובץ יגדיל תורה אדусסא תרמו"ד (קונטראט ט' סימן קכ"ג)

והנה הרמב"ם ז"ל (*פ"ז הי"ט* כ'): כהן שמכר שדה לישראל, ולא כבגמ' ב"ב שם לוי, וא"כ נוצר לומר משום הא דחולין שכ' תוס' והרא"ש דה"ל מתנה על מה שכתוב בתורה להרשותו ליתן לכל מי שירצה רצ"ע, וגרסתו היא עפ"ד התוספות (*רמא פ"ז*) וירושלמי (*פ"ז רמא ח"ג*), דשם גרס כהן ולא לוי כבבלי, ואולי גני הbabel לוי הוא משום דלא שיק' שייח' שדות לכהנים, ע' (*פ"ה דמע"ש*) ובתוספות דבכורים וצ"ע.

ובזה מצאנו מקום להבין דברי חכמים וחודותם, בקדושיםין (ו' ב'), אמר רבא במתנה על מנת להחזר, דבתורמה יצא ידי נתינה, וכ"ה הלשון ברמב"ם ז"ל (*פ"ב מתנותם הי"ט*), ומ"ט לא אמר ג"כ מעשרות.

אבל להאמור דבמעשרות לא מצוי שקל במתנה על מנת שהעשר שלוי משום דלא הוילף עבדותם, א"כ קשה טوبا דאייך יציר ממתנה על מנת להחזר בלווי, הא ממתנה עמו הריני נותנה לך ע"מ שתחזר לי, והרי מתחזר לו בתנאו, והרי לה"ה חילף עבדותו, והרי מקרה מלא דבר הכתוב ולבנוי לוי הנה נתהי את מעשר בניי כר' בנחלתכם, ודרשין ע"ז בספרי מה נחלה אינה פוסקת כר' וכMESS' שבספרי (*זע"ר ריה י"ב ב'*) וקיים על מ"ש מקודם חילף עבדותם, א"כ ודאי דלא שיק' כלל לומר דיכול ליתן לו ע"מ להחזרו, ובנהנה פורתא שניתן לו לשעה זהו חילף עבדותם, וצ"ג לדוחוק בזה הרבה.

לכן נראה יותר לומר דה"ט דדרדק רבא לומר תרומה בלבד, דבתורמה שהוא לכהן שפיר משכ"ל על מנת להחזר משא"כ במעשר לוי דציריך להיות חילף עבדותם כשנהגו בכל תנאי, שהוא, אינו חילף עבדותם ואיןו יוצא כלל.

ובזה ניל' להבין רמזו תורה"ק עפ"ד חז"ל ה'ק, (בפ"ה דמע"ש מ"ז) דדרשין נתתיו לוי וזה מעשר לוי וגם נתתיו זה תרומה ותרומות מעשר, ומ"ט כ' תורה מעשר ללויבי, ותרומות הכהנים טמנה ברמזו דוגם, ולהאמור ייל' דבתורמות דמהני אף על מנת להחזר דאי' צ' חילף עבדותו, ע"כ המתנה אינה שלמה, ורק היא כתפלה לממתנות, משא"כ בלוי דציריך חילף עבדותם ואי אפשר בתנאי וציריך ממתנה גמורה, ע"כ כ' להדריא נתתיו.

ובזה אנו דעתן ע"ד ידי'ן הגאון פאר הזמן מר' אלכסנדר משה אבן לפידות האבד"ק ראשין שליט"א שהדרפיס בהלבנון בדרך הרכבים שלו, עצה עמוקה לפטור מעשר לוי, באופן שיתנו להם ע"מ להחזר, ומשום

קנאו השם וננתנו לכהנים וע"כ בכחנים דמשלחן גבוח זכו שפיר ייל' דליה חילף עבדותם כמו בהלויות, וכדמותה בדברי הספרי דהא בהא תלייא.

ומזה מבואר נגד רבותינו האחוריים, הקצה"ח וננה"מ (*אנש החותם* בס"י רמ"ג) ובס' ייד אפרים (*כ"ו י"ד ט"י ס"א*) מה שפלפלו, אם יוצאים ידי חובת מתנות כהונה אם נתנים לכהן קטן, והקצתות החושן כתוב דווקין שלוקחים מתנות כהונה משום חילף עבדותם וע"כ אף פסולים שאין ראוים כל לעובודה נתנים להם מתנות כהונה, א"כ אף קטנים בכלל, והנה"מ ויד אפרים דחו דבריו קטנים לאו בני עובודה נינשו, יע"ש בד"ק הלא בספרותם.

ודבריהם מופלאים דהרי לפניו ד' הספרי דרך בלויט והוא דה"ל חילף עבדותם ולא במתנות כהונה, וביוור יפלא מה שפלפלו, אם היל' שכירות או מתנה, ולא זכרו אידי'ו ההוראה אלו ד' הרוא"ש ז"ל שכ' דמה"ט א"א במתנאי משום דליה חילף עבדותם.

[ומש"כ] הקצה"ח מפסולים לעובודה, יע"י במג"א (ס"י רפ"ב סק"ז), קטן לאו בן עובודה הוא, וע"כ יליכא מצות עשה ווקדשו בדרידי', והגרע"א ז"ל בחושיו הקשה מהא דמובא דאייך כהנים בעלי מומיין חייבין לקדש אע"ג דאיינו בכלל את לחם אלקיו הוא מקריב ע"ש, ואני בעניותי כ' בס"ד "בחוקות החיים" (שם) דיל' ק' כלל, דהא מצינו באכילת קדשים דכהנים ואוכלים ובעלים מתחכרים וכפסחים (נ"ט ב'), ומبدأ ביזמא (ס"ח ב'), דמה"ט אף בגדי כהונה היו רשאים ללבוש בעת אכילתם, וייתר מזה הוא מבואר בפסחים (ע"ג ב'), ואכילת תרומה בגבולין הוא כעובדה במקדש, וא"כ כ"ש אכילת קדשי קדשים, וא"כathy שפיר דבעל מומיין דחולקים בקדשים שפיר שיק' ע"ז כי את לחם אלקיך הוא מקריב משא"כ בקטנים דאייך אוכלים בקדשים הרוי מ"מ אין חולק כזבחים (צ"ט ב'), וא"כ ל"ש לקרוותו בר עובודה, וד' המג"א נכוונים.

וכתבת דזה מromeו בתורה"ק דכ' כי את אשיך ה' לחם אלקיהם הם מקריבם והיו קודש, כ' מקריבם חסר, והיינו טמא דבשנחדין (נ"א ב') דרשין מקרא דהוא קדש לרבות בעלי מומיין, ע"כ כ' חסר דהקרבתו הסרה שאינה רק לעניין אכילת הקדשים דמקרי הקרבה ולא הקרבה ממש, ועוד הארכתי בזה בס"ד במקומו].

ולפי הנראה מד' הספרי הא בהא תלייא,adam משולחן גבוח זכו לא שיק' לומר ע"ז חילף עבדותם ור' יונתן דאי' אף זו קנאו השם, ס"ל דמלבד חילף עבדותם שיק' ג"כ משולחן גבוח זכו, ואולי ס"ל דהיא בכולהו הוא משום חילף עבדותם וצ"ע.

עוד נראה לי לומר דהירושלמי דנקט כהן שמכור שדהו,
אתה א כראב"ע דס"ל מעשר ראשון אף לכהנים
וככימות (פ"ז א' ב'), וירושלמי (פ"ה דמע"ש), ובבבלי ס"ל
כבר"ע דלולוים ולא לכהנים, ולפי"ז אף בכחנים הוא חלף
עבדותם, אבל רק במעשר ראשון ולא בתורמות ושאר
מחנות כהונה, ויל"פ בזה מש"כ עבדות מתנה אתן את
כהונתכם, ר"ל דעבדות כהנים הוא בתמורה ולא חלף
עבדותם, משא"כ המעשר שלוקחים הוא כמו לוים שהוא
חלף בעבורתם.

וּבְחִיבּוֹרִי" טוב אחרית דבר מראשיתו הארכתי בס"ד
בפסחים לישב באופן אחר דככליו וירושלמי
לשיטתייהו. ואכ"ם לבא בפלפולים לחודוי בעלה מא.

אחר איזו שנים שכתבתני (שם) בס"ד ככל החזון שזכרנו פה נקורתי כתעת בבית כבוד אחיך ה"ג שליט"א והרואני בשווות מהר"ס בר ברוך שנדרפס מחדש (בסי' קכ"ד), שכ' שם גם בכחנים החלף עבדותם, והעיר ע"ז הגירשנין ז"ל בהגחותיו מד' קצחה"ח וננה"מ, ומהך דבר"ב דא' בן לוי, אך לא זכר גם ד' התוספות וירושלמי שזכרנו בס"ד, ולדברינו אלה י"ל דברי המהרא"ס ב"ב, ואין סתרה להאמור כנ"ל, ולולי מסתפינא נ"ל דעת"ס יש שם וצ"ל לויים במקום כהנים, אלא דמ"ש שם שהי' סכנה, והוא רק בכחנים וכיקומא (כ"ג).

ב. בעניין מתנות כהונה משולחן גבוהה זכו.

זודאתאן עלה ד' הספרי דאי'ר יאשי' כל מתנות כהונה
קנאו השם וננתנו לכהנים חוץ מזו, לכארוה לזה
תורה נבון 123-3454
סתירה מיבמות (פ"ז א'), דאי' שם רב פפא מלחים אביה
תאכל פרט לחזה ושוק דמשולחן גבוח זכו, מי להריא
דרתומה לאו משולחן גבוח זכו, ועי' ב"ק (י"ג א) וברש"י
שם, ובאמת הראשונים ז"ל כי דה"ט דין מברכין על
נתינת תרומה דמשולחן גבוח זכו, עי' ת' הרשב"א ז"ל (ס"י
ח' ובר"ס אבודרם ובס' מג"א כי להצדיק דברי הר"ס
שלא לחשוב ה הפרשה למוץע עשה בפ"ע, ועי' תוו"ט (ריש
רכות) מ"ש לפ' במלת בתורתמן ובשנות אליו למן
הגר"א ז"ל, ותו' יבמות (צ"ג א) כי דגם בתרומה אמרה
לגבוח כמסירתו להדיות, וקשה טובא לד' רב פפא דאי'

זיאוולי ייל דס"ל לרבי פפא, דר' יאשי' בספריו ס"ל כר'
טרפון בפסחים (ע"ב ב') וספריו (פ' קrho) דאכילת
תרומה בגבולין מקרי עבודה א"כ הוקשו מהגנות כהונה
יל'ז, אבל חכמים נחלקו עלייו, וכמש' ש ר'ג כל דברין

دلיכא איסור רק משום דנראה ככהן המשיע בבית הגנות והרי בדורבן לא שייך זה, עכטדה"ק שי'.

וא"צ זה דיל שיר כלל משומם מסייע בבית הגנות, בכח"ג לכל ישראל יעשו כן לכל הלויים, א"כ לא שיר כלל איסור בזה, ובכח"ג ליכא גם חשש שכ' התוס' בכוורות (נ"א ב') דמפסידים לאחרים, וכਮובן, ובודאי עצה טוכה קמ"ל, ומכיון דמהני בפה"ב דהוא מדורייתא מהיכי תיתי ליתסר בעשר לוי בזה"ז דרבנן, ומה שהשיבו ע"ז גאנוני ירושלים ע"ה הי"ו, יש אנתנו דברים בע"ה להצדיק הצדיק דמעיקרא הגאון דראסין שליט"א, ואכ"מ. וודברינו אלה אני שולח ברכzon הגאון שי"ז

אבל לדברינו, ייל דלא דמי כלל מעשר לפה"ב וחורמה דמתנות כהונת הס ובמתנות כהונה לא כתיב חלף עבודתם על כן מהני תנאי, משא"כ במעשרות דהו אמשום חלף עבודתם לש תנאי ועל כן אף על מנת להחיזוק ל"מ כלל וא"ע

ובאמת קשה לי טובא לדברי הרא"ש ז"ל דהינו טעם א' דאי אפשר בתנאי דלא מצי שkil בתנאי דל"ה חlf עבודתו, איך נפרנס הך דבכורות (כ"ז ב'), הכהנים ולויים המשיעים בבית הגנות כו' אין נותנין להם תרומות ומעשרות בשכרים, ואם עשו כן חללו ועליהם הכתוב אמר שחתם ברית הלוי כו' ובכך חכמים לקונטן ולחיות מפרישים עליהם ומ"מ לא קנסום דלמא אותו לאפרושי כו', והרי לדבריו ז"ל א"א ליתן באופן אחר זולתי חlf עבודתם, וא"כ בכח"ג שנוטלין בשכרן ולא חlf עבודתם מ"ט לא נימא דאין המעשרות כלום כיון שאנו כדין התורה ואדרבא שהוא מדוקדק מאד בקרא דמייתי שחתם ברית הלוי, ברית הלוי הייתה חlf עבדותם, והוא נותן להם בשכרים, וכל היכא שהנתינה אינה כהלהתה גם ההפרשה אינה כמ"ש במגלה אסתר ע"ס המצוט להצrik כוה ד' הרמב"ם ז"ל דחשב ההפרשה ונתינה למצות עשה אחת, וראוי לדבריו מהא דפסחים (ל"ג א'), דדרשין דתרומות חמץ אינה קדושה מרכטיבתן לו ולא לאורו, וא"כ מ"ט ל"א חז"ל מדינה דציריך להפריש מעשרות מחדש משום דנתינה ל"ה חlf עבדותם, ואם על מנת כן הפרישו גם ההפרשה בטלה, ואולי ייל"ח דהכא משכ"ל בלויים אחרים, משא"כ בהפרשת חמץ וכן כשמפריש שלא לתנים לשום כהן ולוי שכ' שם המגלה אסתר, אבל הכא ייל' דמהני בדיעבד וצ"ע, וע' Tosfeta (פיה ודומא) ובירושלמי (שם פ"ז וש"א תנורים וספ"ב וקדושים) ובמהריט"א (רפ"ד דבכורות) גי' רגמ"ה ז"ל.