



[ביטוח](#) | [אקטואליה](#) | [פוליטי](#) | [פורומים](#) | [וידאו](#) | [בית](#)
[תיירות בישראל](#) | [הטבות](#) | [בחצרות קודש](#) | [חדשות חוץ](#) | [גלריות](#) | [מבזקים](#)
[רכב](#) | [תירות ואוכל](#) | [כלכלה](#) | [מדיקה](#) | [חיסר](#) | [משפחה](#) | [צרכנות](#) | [מחשבים](#) | [מדע ובריאות](#) | [פרסום ושיווק](#)

[המיל האדום](#) | [כתבות](#) | [פורומים](#) | [אודיו](#) | [גמ"ח](#) | [גלריה](#) | [קופונים](#)
 חפשו כתבות

[הפוך לאתר הבית](#)



פורומים • שינוי פרטים • דף אישי • תיבה פרטית • התנתק • פתח ונהל פורום • כניסה למנהלים
 😊 שלום זחלץ_קליח, אין לך הודעות חדשות.

פורומים • שירה ספרות ופרוזה • ספרים וסופרים • מי זה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?



הצג 15 הודעות בעמוד

שלח תגובה

סך הכל 5 דפים. 1 2 3 4 5

נשלח ב-26/8/2008 11:57

קא_משמע_לן

מי זה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?

לאחרונה פירסם הרב מנחם אדלר ספרו "בינה ודעת – הלכות מחללי שבת בזמנינו – בירור גדרי תינוק שנשבה – הלכה והנהגה לבעלי תשובה". עיון בספר מגלה שכל כולו אינו בא אלא להחמיר נגד החילונים שהם כולם כופרים בעיקר, מומרים ואפיקורסים וכו' וכו'. אפילו במקרה שבהערות אין הוא יכול להתעלם מדיעות הפוסקים המקילים, הרי הוא "מסתיר" אותם בהערה שבשולי הגליון, אבל אין זה בא לידי ביטוי בפנים. כמו לדוגמה חידושו של הקהילת יעקב שכופר בעיקר מחמת תאוה אינו נחשב כאפיקורס, המובא בעמ' ט הערה ה, אינו בא לידי ביטוי בפנים ההלכות באף מקום. או בעמ' רצו סעיף יז: "יש הסוברים, דלא זו בלבד שהדבר מותר לסייע למומר, אלא יש בזה משום הלעיטוהו לרשע וימות, כלומר יש להרבות לרשע איסורים", ומהערה מב יוצא דאין קז דעה, אלא משמע שזו חידושו של המלקט ע"פ הסברת המקורות (וראה שם הערה מג). ועוד ועוד כיוצא בזה. האם מישוה מכיר את הרב אדלר הזה, מה טיבו?

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-26/8/2008 12:42

מלח_הארץ

לא מכיר אותו, אבל נראה שבחר לספרו שם שמאוד לא משקף אותו או את תוכן ספרו

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-26/8/2008 15:07

שיבד

כמדומני שהוא ליטאי-אמריקאי. הוא כתב ספר באותו שם על עניני חנוכה, שאחד ממניעיו הוא להפריך שום סמיכות על דברי יוסיפון (ולענינו בפרט נגד מגילת חשמונאים) - או שום ספר חיצוני אחר. הוא גם כתב קונטרס ("תכלת וארגמן") נגד התכלת "החדשה" בטענה שאי אפשר לסמוך על שום דבר מכתב הגויים ויוסיפון/יוסף-בן-מתתיה, אעפ"י שמכתב מהסטייפלר שהוא מביא לראיה הוי ראה לשכנגדו. (על קונטרס זה שמעתי פוסק אחד אומר "יש לו הרבה נערווין", ושעפ"י דבריו א"א יהיה לפסוק שום דבר שצריכים ידיעת המדעים; ועוד שמעתי בשם הרב דוב לנדא (איני אחראי לשמועה) שכדאי ללבוש התכלת רק כדי להוציא מלבו של ה"תכלת וארגמן" (גילוי נאות: הרד"ל בעצמו אינו "אוחז" מהתכלת).

לסיכום: כנראה שהוא קנאי נגד שום לימודים חיצוניים, שכל מחוץ תורה בעבורו לא רק שצריך בדיקה, אלא פסול, ולפי"ז ספרו החדש הווי לו עוד שלב בהתבדלות ההחלטית בין "בני תיירה" לאלו שמחוץ לתחום.

תוקן על ידי שיבד ב-26/08/2008 15:16:42

דיווח על תוכן פוגעני

#

11

מנותק

זכר

נשלח ב-26/8/2008 15:34

עין_הקורא

את הספר עדיין לא ראיתי, אבל אני מכיר קצת את מחברו, ונראה לי מסבא שבלבלתם בין שני אנשים. הרב אדלר הוא ת"ח נעים הליכות ובעל חסד, תושב גבעת שאול בירושלים, ראש כולל במושב בית מאיר, עוסק הרבה עם בעלי תשובה.

דיווח על תוכן פוגעני

#

11

מנותק

זכר

נשלח ב-26/8/2008 15:41

שיבד

כמובן לא דיברתי/נו על האיש עצמו אלא על האיש כמבוטא(?) בספריו.

דיווח על תוכן פוגעני

#

11

מנותק

זכר

נשלח ב-26/8/2008 15:45

מלח_הארץ

אגם בריכות נוי - בריכות נוי או מזרקות מים בהתאמה אישית - תיירות צובה - קפצובה - זמן איכות להורים וילדים בקיבוץ רב מוביל - הובלה, אריזה ואחסנת חפצים. מבצע! הובלה בבית שמש צובה ייעוץ חינוך

לפי מה שתיאר קמ"ל, הנ"ל אינו ת"ח, בודאי שאינו נעים הליכות, והפלא הוא איך בעלי תשובה מסכימים בכלל להתקרב לבנ"א כזה.

דיווח על תוכן פוגעני

#

11

מנותק

זכר

נשלח ב-26/8/2008 15:49

שיבד

עכשו זה יכול להיות שיחה פוריה על הבדל בין האיש עצמו לבין האיש כפי שמשתקף מספריו. אולי באמת ר' אדלר האיש ור' אדלר המחבר הם ב' אנשים באישיותיהם? עוד מחברים באלו?

דיווח על תוכן פוגעני

#

11

מנותק

זכר

נשלח ב-26/8/2008 15:56

יאיר102

עין הקורא, אתה בטוח שזה מחבר הספר על מחללי השבת? יש כמה וכמה מנחם אדלר מחברי ספרים.

דיווח על תוכן פוגעני

#

11

מנותק

זכר

נשלח ב-26/8/2008 16:03

מלח_הארץ

שיבד, בד"כ לא. יש כמה כאלה שכן, אני מנסה להיזכר (שמעתי במהלך הרצאה הערה בענין).

ספרא



קראתי פעם את החוברת שלו "תכלת וארגמן", והשתכנעתי להפסיק להשתמש באנטיביוטיקה, מפני שמדענים גילו אותה, ולא נתגלה בין כותלי הבית מדרש. במיוחד הרגיזה אותי הדו פרצופיות. שבהתייחסותו לראיה מראב"ה שמביא ירושלמי שמזהה תכלת כפורפירין, מביא דעת חוקר [איני זוכר מי], שירושלמי שהובא בראשונים ואינו נמצא אצילנו, אינו ירושלמי, אלא חיבור מאוחר. ללמדך שכשהחוקרים הולכים לפי גחמת הלב של המחבר, מותר להשתמש בהם, גם אם זה נגד הראשונים, שודאי הבינו שזה כן ירושלמי. [וגם אם זה תאוריה מאד לא מוכחת].

דיווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-26/8/2008 19:53

עין_הקורא

יאיר¹⁰²,

ידוע לי מתלמידיו וידידיו שהרב אדלר מבית מאיר שאני מדבר עליו עבד על ספר זה במשך כמה שנים, וחגג את יציאתו לאור ודחקו בי לרוכשו מיידית ולראות את תפארת המלאכה. פשוט לצערי לא הספיקו להשיגו, ומה שהלב חושק הפנאי עושק. אמנם אני מתפלא מאד לקרוא כאן על הכיוון הקיצוני והמחמיר, ולכשאקרא אותו אדע מה לחשוב בענין.

דיווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-27/8/2008 11:29

אליעזר

ספרא. החוקר שטען כי לפני ראשונים אשכנז היה "ספר ירושלמי" הוא אביגדור אפטוביצר בהקדמתו המקיפה לראב"ה בראש מהדורת הראביה שהוציא דוד דבליצקי דחה בחריפות את דבריו. וּכְתַבּוּ עַל כֵּךְ בְּעֵבֶר בְּפוּרֹם דּוּמָה

איני בטוח בדברי אך דומני שישנם שלוש גישות התמודד עם שאלת ריבוי הקטעים מן הירושלמי שמוזכרים בראשונים אשכנז ונעלמו מאיתנו. הדעה השמרנית-חרדית. ירושלמי כפשוטו והקטעים הללו נעלמו מאתנו בצוק העיתים. שיטת המר"ץ חיות [אל"ט]. לעיתים קראו הראשונים אף למדרשי חז"ל בשם ירושלמי. שיטת אפטוביצר. כוונתם לחיבור בשם ספר ירושלמי שכלל דברי תנא"א ונעלם מאיתנו.

דיווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-27/8/2008 15:57

שיבד

מה שמעניין לגבי ר' אדלר ויחוסו לאותו ירושלמי הוא שלכל הדעות יהיו מאמריו לחז"ל, אז מה הרויחבטענתו נגד איזכור הראב"ה שתכלת היא פורפירין שאינו לתלמוד ירושלמי?

דיווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-27/8/2008 17:21

אתנחתא

אליעזר, ממש אין כל דבר נסתר לפניך בפורומים עלומים!

שיבד,

"לכל הדעות יהיו מאמריו לחז"ל", האם התכוונת, שלכל הדעות מאמרים שמייחסים לירושלמי הם לחז"ל? האם כך דעת החוקרים?

דיווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-27/8/2008 20:35

שיבד

אתנחתא: ? ... Huh

אליעזר כתב שהירושלמי בראבי"ה...

1. או הדברים הם ממש מהתלמוד ירושלמי (שנאבדו ממנו);

2. מדרשי חז"ל;

3. חיבור בשם ירושלמי שכלל דברי תנו"א (תנאים ואמוראים, לא?).

לפי כל האפשרויות האלו הוי המאמר דברי חז"ל. אולי תאמר שהאפשרות השלישית כוונתה שיש בו מאמרי חז"ל ולא שכל הספר מאמרי חז"ל - ניחא. מ"מ אף אחד לא טען שהספר זיוף של איזה חתן, ולכן הוי הספר לכה"פ מזמן הגאונים - נשמע סביר? לכן מה לא נאמן בדבריו שהתכלת הוי פורפירין?

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-28/8/2008 12:28

אליעזר

[אתנחתא. יש נסתר אף בפורומים גלויים אלא שמוהר"ר גוגל הבאני בעבר באקראי לפורום ההוא ובו בלילה נדדתי שינה מעיני וגמאתי מן האשכולות כביכורה בטרם קיץ]

שיבד. לא דקדקתי בדברי. עיקר חידושו של אופטוביצר שיש בספר ירושלמי דברים מן הגאונים ושהראבי"ה ידע מזה. כמובן שהיחס לדברי הגאונים האחרת מהיחס לירושלמי אפילו כשאינו לפנינו. [מתוך ההקדמה לראבי"ה פ"ז עמוד 276]

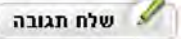
ספר ירושלמי". שם זה יצאתי אני לי לכנות בו את הירושלמי שבאו בו הוספות רבות מן הכבלי ומספרות הגאונים ומסקורות אחרים. וההוספות היו מסודרות לפי עניניהן במקומות המתאימים בירושלמי. ולכן מביאים הראשונים מאמרי הירושלמי שאינם לפנינו בירוש' בציון המסכת והפרק וההלכה. ועובד זה סייע את החוקרים, שעמדו על הדבר שהראשונים מביאים מאמרי ירושלמי שאינם לפנינו, מהכיר את המקור הראשי והעקרי למאמרים האלה והיה להם הדבר פשוט ומובן מאליו שהירושלמי שלנו חסר הרבה. ואני לרגל עבודתי בראבי"ה, שהוא משתמש הרבה בירושלמי זה יותר משאר המחברים שהשתמשו בו לפרקים רחוקים, עלה בידי להזכיר בראיות גמורות וברורות שמאמרי הירוש' שאינם בירושלמי לא היו מעולם בירושלמי ורכים מהם אי אפשר שהיו מעולם בירושלמי. ומכיון שראבי"ה מזכיר המסכת והפרק וההלכה על כרחך שהיו לפנינו בירושלמי, ואין לחידה פתרון אחר אלא זה שהיה לפנינו ירושלמי עם הוספות כאשר תארתיו. והשקפתי זו נתאשרה באופן נפלא על פי עדותו המפורשת של רבינו, שהוא אומר במקום אחר: "ובפרק שני דתענית בסופו בירושלמי גרסינן אהא דתנן אין גוזרין תענית על הציבור וכו' ועכשיו אין אנו קורין אלא ויהל משה וכו' עד כאן לשון הירושלמי. ומן הלשון משמע דמעכשיו לשון גאון הוא" [ב' 331 שורה 4 ולהלן]. הרי המסכת והפרק ומקום מסוים בפרק וההלכה והוא לשון גאון. שיטתי בדבר הירושלמי בעל ההוספות פרסמתי במכתב-הרשי חלק נ"ה עמ' 419 ולהלן. ואחר כך בשנת תר"ץ העיר רי"ן אפשטיין [תרכ"ץ שנה א' ספר ב' עמ' 37] שקטעים מירושלמי כעין זה שתארתיו הם הקטעים שבשרידי הירושלמי הוצ' גינצברג עמ' 29—36, 152—153, 183—184, 230. גנזי שכטר הוצ' גינצברג עמ' 390—422. ראה מאמרי במאסף האנגלי Hebrew Union College Annual חלק ח—ט עמ' 418 ולהלן.

ספר ירושלמי נחבר בארץ ישראל בתקופת הגאונים שאתר רב יהודאי, בשעה שפשטה ממשלט הגאונים על ארץ ישראל, ואז נולד הצורך להשוות יסוד ההוראה הקדום עם הלכות הבבלי והגאונים. ראה מאמרי במאסף האנגלי שם. ולזה גם כן המכימה דעתו של אפשטיין, אלא שטעה לחשוב שכמה ממאמרי הגאונים אשר מוכאים בשם הירושלמי ומקומם "בספר הירושלמי" או לפי לשונו, קיצור ירושלמי לא לוקחו מספרות הגאונים אלא מן "ספר

והארכתי לפרש [מחלוקת רב הונא ורב חסדא בשוחט בסכין ונמצאת פגומה, חולין י' א' זביל], מפני ששמעתי מרדקדקים מכאן ולא נראה לי. אבל שמעתי דבירושלמי גרסינן ר' יודן הוה זבין לסכינתא [מתרפ"א]. ולא ידעתי מקום המאמר ולא פתרונו וודאי שהלשון קטוע.

זכר

בית < פורומים < שירה ספרות ופרוזה < ספרים וסופרים < מיזה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?



הודעה

[illegible]



[ביטוח](#) | [אקטואליה](#) | [פוליטי](#) | [פורומים](#) | [וידאו](#) | [בית](#)
[תיירות בישראל](#) | [הטבות](#) | [בחצרות קודש](#) | [חדשות חוץ](#) | [גלריות](#) | [מבזקים](#)
[רכב](#) | [תירות ואוכל](#) | [כלכלה](#) | [מוזיקה](#) | [חינוך](#) | [משפחה](#) | [צרכנות](#) | [מחשבים](#) | [מדע ובריאות](#) | [פרסום ושיווק](#)

[המיל האדום](#) | [כתורות העיתונים](#) | [אלבומים](#) | [גמ"ח](#) | [על המדף](#) | [אשת חיל](#) | [עדכונים בסלולר](#) | [חרדים לסביבה](#) | [מאורסים](#)

[הפוך לאתר הבית](#)

[כתבות](#) | [פורומים](#) | [אודיו](#) | [וידאו](#) | [גמ"ח](#) | [גלריה](#) | [קופונים](#)

חפשו כתבות



פורומים • שינוי פרטים • דף אישי • תיבה פרטית • התנתק • פתח ונהל פורום • כניסה למנהלים

שלום זחלץ_קליח, אין לך הודעות חדשות.

פורומים • שירה ספרות ופרוזה • ספרים וסופרים • מי זה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?



הצג 15 הודעות בעמוד



סך הכל 5 דפים. [1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#)



נשלח ב-28/8/2008 12:50

ספרא

אליעזר, תודה שהחזרת לי אבידתי.
 בלי להיכנס אם רעיון זה נכון או לא. בעיקר הרגיזה אותי ה"איפה ואיפה", במיוחד שהראב"ה עצמו ודאי סבר שזה ירושלמי,
 וכפי שמוכח מ"העדות" עצמה שאופטוביזר מביא.
 ועם להיכנס אם זה נכון או לא, אני יודע למה אתה מייחס את הרעיון שחסרים לנו קטעים בירושלמי, כרעיון "חרדי - שמרן",
 מעולם לא ראיתי אפי' ראייה אחת ראויה לשמה, שזה לא כך. [מלבד מקומות מספר שמואב ירושלמי, וברור שזה לא. אני אני
 רואה זאת כראיה כוללת].

דווח על תוכן פוגעני



נשלח ב-28/8/2008 13:09

היסטוריון1

מחמיר, חייב להיות איש רע מעללים?
 מי שנוקט בדיעה לא מקובלת, הוא בודאות לא צודק?

דווח על תוכן פוגעני



נשלח ב-28/8/2008 13:30

אליעזר

מדוע "חרדי שמרן" חייב לחשוב דווקא דברים שיש ראיות מוכרחות נגדם?
 יש הסתברויות לכאן ולכאן, והבוחר יבחר.

תוקן על ידי אליעזר ב-28/08/2008 13:44:34

דיווח על תוכן פוגעני



מנותק

זכר

נשלח ב-28/8/2008 13:35

ספרא

כשאתה כותב שזו דיעה "חרדית - שמרנית", אני מבין שכוונתך שאף אחד מלבד "חרדי - שמרן", לא יכול לחשוב כך. סליחה, אם לא הבנתי אותך נכון.

דיווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

חבר הון אנושי - סניף ירושלים - דרוש: נציג/ה במוקד טלפוני חרדי - תנאים מצוינים

ספייפון - האזנה לסלולרי - יודע עם מי הילדים שלך מדברים? סומך על העובדים שלך?

אגם בריכות מי - בריכות נוי או מזרקות מים בהתאמה אישית - ייעוץ חינם



נשלח ב-23/9/2008 21:28

מציגומליץ

הרב מנחם אדלר הינו ת"ח ואיש נעים הליכות כפי שנכתב פה, הוא אסף את הכתוב במקורותינו ואם למישהו הדברים אינם נעימים שיחפש לו דת אחרת.

אביו הוא יהודי דתי לאומי, אדם מבוגר שכנראה לא הגיע למידה של הבנה מה נכתב בספרו של בנו, ובעיני ראיתי אותו מראה את הספר בגאווה למתפללי בית הכנסת שלו, מנומסים שבהם העריפו על ראשו ברכות, גרועים שבהם הצהיבו לו פנים.

דיווח על תוכן פוגעני



מנותק

זכר

נשלח ב-23/9/2008 22:37

אתנחתא

לא ידעתי שהתורה והדת ניתנה רק להכרעת הרב מנחם אדלר הזה, ומי שאינו מסכים להכרעותיו עליו לחפש דת אחרת! זהו חדשות שאינה בעצם חדש,

דיווח על תוכן פוגעני



מנותק

זכר

נשלח ב-23/9/2008 22:43

מציגומליץ

אתנחתא אני מקווה שלפנישאתה שופט וגם תליין הצצת בעלה אחד או שניים בספר. בעצם בטוח שהצצת. לא יכול להיות אחרת.

דיווח על תוכן פוגעני



מנותק

זכר

נשלח ב-23/9/2008 22:49

אתנחתא

לא תליתי ולא שפטת, התליין והשופט אתה היית. אך בלי להציץ, וטרם ראיתי את הספר, אני מבין שיש גישות שונות על פי ששמעתי מאנשים ת"ח שנאמנים עלי, ואני מבין שיש לרכך את הקביעה החד צדדית שלך שכל מי שאינו מסכים עם הספר, יש לו לחפש דת אחרת.

דיווח על תוכן פוגעני



מבנות

זכר

נשלח ב-23/9/2008 22:54

מציצומליץ

ובכן בניגוד אליך אני ראיתי את הספר, הוא אוסף את כל המקורות ומביא את הכרעות הפוסקים המקובלים עליו. אבל לא משמיט שום דעה! הרגשת האי נוחות של חלק מהגולשים כלפי הדעות שאסף הרב אדלר אינה אמורה להיות מופנית כלפיו אלא שבאידיש אומרים כשרוצים לצעוק על הכלה צועקים על החמות. וד"ל.

דיווח על תוכן פוגעני



מבנות

זכר

נשלח ב-23/9/2008 23:26

אתנחתא

פותח האשכול, הינו ידידי הוותיק והינו ת"ח מופלג, ואינו צועק על כל הכלה במקום החמות, והוא הביא קטע המראה שהכותב פסק משהו מהרהורי לבו! אז קודם תתמודד עם דבריו, ואח"כ נראה אם לקבל שיקול דעתך.

דיווח על תוכן פוגעני



מבנות

זכר

נשלח ב-23/9/2008 23:41

מציצומליץ

הספר אינו לפני כעת. אע"פ בשני המקומות שהעיר עליהם קמ"ל ואחווה דעתי הענייה.

דיווח על תוכן פוגעני



מבנות

זכר

נשלח ב-23/9/2008 23:43

אתנחתא

אך למה לא קראת את האשכול "במתינות וביישוב הדעת" (כפי שיעצת לאחרים באשכול אחר) לפני שקטלת את כל הכותבים הנכבדים כאן?

דיווח על תוכן פוגעני



מבנות

זכר

נשלח ב-24/9/2008 01:39

מציצומליץ

קראתי הכל אבל לא משום סמך שתי הערות שהעיר הת"ח המופלג נוטע האשכול שליט"א, חורצים משפט על ספר בהיקף נפלא שכזה. אלא שיש המשחירים פניהם לאסוקי שמעתתא אליבא דהלכתא, ויש המשחירים פניהם שלהם. הוא עמל ואתם עמלים. הוא עמל ומקבל שכר ואתם וגו'.

דיווח על תוכן פוגעני



מבנות

זכר

נשלח ב-24/9/2008 10:36

תוקן על ידי ספרא ב- 10:38:40 24/09/2008

דווח על תוכן פוגעני



מזכותק

 זכר

נשלח ב-24/9/2008 11:33

אלייעזר

"גרועים שבהם הצהיבו לו פנים"

מה בין. צהבו פניו של יוסף הבעלי, וברש"י צהבו מחמת שמחה [מנחות יח א] לבין "מדין ומואב לא היה להם שלום מעולם משל לשני כלבים שהיו בעדר והיו צהובין זה לזה" וברש"י צהובין כעוסין כאדם שכוועס צהובין פניו. [סנהדרין קה א] בתו"ת עה"פ יאר ה' פניו [במדבר ו כה] מפרש שצוהב הוא הארת פנים. יש לשמחה ויש לכעס. אמנם זה נראה דרשני במקצת.

דווח על תוכן פוגעני

מזכירות

 זכר

מנהל לחץ כאן לנעילת האשכול


בית < פורומים < שירה ספרות ופרחה < ספרים וסופרים < מיזה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?



שלח תגובה

◀ 1 **2** 3 4 5 ▶ 1 סך הכל 5 דפים.

שכחת סיסמה? הרשמה

שמור חשבון 

זחלץ_קליח [החלף משתמש]

תגובה מהירה

שם משתמש:

הודעה



☒ Normal ☐ HTML ☐ Preview

Words:0 Characters:0



ביטוח | **אקטואליה** | **פוליטי** | **פורומים** | **וידאו** | **בית**
תיירות בישראל | **הטבות** | **בחצרות קודש** | **חדשות חוץ** | **גלריות** | **מבזקים**
רכב | **כלכלה** | **מוזיקה** | **חינוך** | **משפחה** | **צרכנות** | **מחשבים** | **מדע ובריאות** | **פרסום ושיווק**

המיל האדום | **כתבות** | **פורומים** | **אודין** | **וידאו** | **גמ"ח** | **גלריה** | **קופונים**
 חפשו כתבות

הפוך לאתר הבית



פורומים • **שינוי פרטים** • **דף אישי** • **תיבה פרטית** • **התנתק** • **פתח ונהל פורום** • **כניסה למנהלים**

שלום זחלץ_קליח, אין לך הודעות חדשות.

פורומים • **שירה ספרות ופרוזה** • **ספרים וסופרים** • **מי זה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?**



הצג 15 הודעות בעמוד

שלח תגובה

סך הכל 5 דפים. 1 2 3 4 5

נשלח ב-24/9/2008 12:15

ספרא

פנים צהובים, זה בדרך כלל הארת פנים, שאור נראה צהוב. ופעמים שזה כעס, שהאש גם היא נראית צהובה. וכתוב "פני להבים פניהם" (ישעיהו פי"ג פס' ח'), ופירש רש"י "אומר אני שפניהם צהובים ומאויימין מאד".

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-25/9/2008 00:13

קא_משמע_לן

כדי שלא תהיה בבחינת חושד "בכשרים", והרי הדגשתי שאני כותב רק שתי דוגמאות, למרות שהיה אפשר להאריך בעשרות דוגמאות, אכתוב בזה עוד דוגמא של מוזרות שיש בספר:

בעמ' לג סכ"ה הוא מצטט מה ש"אמרו חז"ל ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא", ומציין בהערה פט: "סנהדרין מד. ופירש"י, מדלא קאמר חטא העם, עדיין שם קדושתם עליהם [וע"ש בסוגיא באלו חטאים עבר עכן]. והוא כמבואר לקמן בענין היחס של הקב"ה, וכן נפ"מ לענין תפיסת קדושין ואילו היחס שלנו אליו נקבע בפוסקים לפי הכלל של 'יצא מכלל עמיתך'. וכאן בא החידוש שלו: "ורבים חוזרים על משפט זה בלי ידיעה כלל ועיקר על מה נסובים הדברים, וע"ש היינו דאמרי אינשי אסא ביני חילפי אסא שמיה (- הדס בין הקוצים הדס שמו). ומשמע דאינו קביעה הלכתית".

וחידוש מתנשא זה בגנות ה"רבים" אהוב עליו והוא חוזר ע"ז גם בהקדמה עמ' ד: "רבים טועים בענינים אלו מתוך פירוש מוטעה שנותנים למאמרי חז"ל, אשר לא ידעו אם מאמר זה נאמר בענין הלכה או אגדה, ובאיזה הקשר נאמר. וראיתי רבים מתווכחים בכל כוחם על מאמר אשר פעמים שאינם יודעים כלל היכן הוא כתוב. וכגון, 'ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא' אשר נאמר בסנהדרין (מד.) לענין חטא עכן, ופירש רש"י, שלא קרא להם 'העם' אלא ישראל שאע"פ שחטאו עדיין שם קדושתם" עליהם, ונפקא מינה גם לענין המקדש אשה שקדושו תופסים, ואין כאן ראייה על 'מעמדו' ההלכתי... נמצא, שהנוהג במעשיו לפי מוסכמות, רגש, החלטות מהירות בשעת מעשה, טועה הוא בדבר הלכה...".

ותמוה הקביעה הגורפת הזאת, שהרי הוא בעצמו בעמ' לג הערה צא מביא מש"כ בשו"ע הרב ס' נה ס"ד: "עברין שעבר על גזירת הצבור שגזרו בנידוי וחרם או שעבר עבירה שנתחייב עליה נידוי - מצטרף למנין עשרה לכל דבר שבקדושה, שנאמר בעין חטא ישראל, אע"פ שחטא ישראל הוא ובקדושתו הוא עומד ולא יצא מכלל ישראל...".

זאת ועוד, בסכ"ה שם לאחר שמביא דברי חז"ל הנ"ל הוא קובע: "אמנם אין ענין זה ענין לחילונים בזמנינו", ובהערה צא הוא מתבסס על דברי הגר"א וסרמן, שאין דברי חז"ל אלו נאמרו "בכופרים... ומכל שכן בעוברים להכעיס...". ועפ"ז מזדייפים דבריו שבפנים, שהרי לפי הגר"א יוצא שגם "חילונים בזמנינו" באם הם מאמינים ועוברים לתיאבון הרי עליהם נאמרו דברי חז"ל אלו ש"ישראל הוא".

וכהנה רבות, ותן לחכם ויחכם עוד. ומתברר שוב פעם, שהמחבר החליט מה שהחליט והמקורות שהוא בעצמו מציין או מעתיק לאו דוקא מחייבים אותו.

דיווח על תוכן פוגעני



מנותק

זכר

נשלח ב-25/9/2008 02:28

לומדמכלאדם

אפשר שיש חילוק בין צהבו ל"היו צהובין". "צהבו" היינו האירו, וזה בוודאי אינו נדרש אלא ללשון שמחה. ואף שפירושו הוא "נהיו צהובין", מכל מקום "צהבו" הוא לשון פעולה, ונדרש לחיוב. "היו צהובין" היינו היו כך זה מכבר, וכמדומני שלשון זו נדרשת תמיד כגנאי וכמרחק. פנים צהובות אינם פנים מאירות. (אלא שלפי פלפול זה, "הצהיבו" היה צריך להיות לשון שמחה. והעולם לא משתמש בו כך. ויש לבדוק במקורות).

דיווח על תוכן פוגעני



מנותק

זכר

נשלח ב-25/9/2008 02:34

לומדמכלאדם

אין תקליטורי בידי, אבל נראה לי שמצינו פנים צהובות שמשמען שוחקות, ומש"כ אזלא ליה. (דווקא הצהיבו אינו קושיא, שאפשר שהכוונה היינו "הצהיבו לו פנים" כלומר הראו לו פנים צהובות וכעוסות, ולא שהאירו פניהם).

דיווח על תוכן פוגעני



מנותק

זכר

חבר הון אנושי - סניף ירושלים - דרוש: נציג/ה | דרושים לאוהל אברהם - דרושים צעירים נמרצים | מורשת הגליל - סיורים בטעם יהודי - מארגן טיול לגליל ? | במוקד טלפוני חרדי - תנאים מצוינים | בלי מדריך מקצועי זה לא זה! כנס



נשלח ב-25/9/2008 09:16

מנהשורה

לגבי ישראל שחטא, עי' פסקו של קיסטר באחד הבג"צים הידועים, אם איני טועה- לגבי רישום כיהודי. שם האריך לגבי מעמדו ההלכתי של מומר, תוך כדי התייחסות גם למשפט הנ"ל והוצאתו מהמשמעות המקובלת.

דיווח על תוכן פוגעני



מנותק

זכר

נשלח ב-25/9/2008 11:37

ספרא

בלי להיכנס לנוכחות פירושו. הוא צודק שהתופעה שאנשים מצטטים אמרות וסיסמאות מחז"ל, בלי לבדוק היכן זה נאמר, על מה, ובאיזה הקשר, זו תופעה פסולה מאד.

לומד מכל אדם

תלמוד מסכת נדרים דף מ"ט ע"ב

ר' יהודה הוה יתיב קמיה דר' טרפון אמר ליה ר' טרפון היום פניך צהובין [-שמחים] א"ל אמש יצאו עבדיך לשדה והביאו לנו תרדין ואכלנום בלא מלח ואם אכלנום במלח כל שכן שהיו פניו צהובין.

רש"י במדבר פ"ו פס' כ"ה

יאר ה' פניו אליך, יראה לך פנים שוחקות, פנים צהובות.

דיווח על תוכן פוגעני



מנותק

זכר

אליעזר

כהמשך לדברי ספרא. מקום איתי לעורר על דברי הרמב"ם המשושמים עד אין קץ. "וכן לא יחשב הקצין, אמרו חכמים תפח רוחם של מחשבי הקצים" [מלכים יב ב] איברא שבמקור הדברים נאמרו על אלו שבגלל חישובם הפסיק לצפות למשיח וזל"ש הגמרא "אמר רבי יונתן תיפח עצמן של מחשבי קיצין שהיו אומרים כיון שהגיע את הקץ ולא בא שוב אינו בא" וצ"ע

[הדיון אודות הירושלמי במשנת רבותינו חכמי אשכנז עני במקומו ונתעשר קצת במקו"א]

דיווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-25/9/2008 14:10

מנהשורה

וי"ל שכונת ר' יונתן אינה לאלה 'שהיו אומרים', אלא כיון 'שהיו אומרים', וממילא אין ראוי לעסוק בכך שהדבר מביא לידי כו'.

דיווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-25/9/2008 14:15

אליעזר

"ויפח לקץ - תיפח נפשו של מחשב הקץ, שלא היה לו לכזב ולומר כיון שהגיע וכו" לש' רש"י שם. כמובן שאין לרמב"ם מחיובות לרש"י אך כל שופט צדק יודה שאמיתת הפשט היא כרש"י והרמב"ם העמיס בגמרא את דעתו שלו

תוקן על ידי אליעזר ב-25/09/2008 14:16:44

דיווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-25/9/2008 16:48

שיבד

מציזומליץ כתב:

אביו הוא יהודי דתי לאומי, אדם מבוגר שכנראה לא הגיע למידה של הבנה מה נכתב בספרו של בנו,

ז"א שהוא עצמו מתחרד, ובזה מובן גישתו לעולם החוץ חרדי . . .

דיווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-25/9/2008 23:55

יאיר102

ספרא, במחילה, כמדומני שגם לפני הרב אדלר ידענו גם ידענו שיש הנתלים בציטוטים סלקטיביים וללא העיון הראוי. אלא שכאן טוענים שהוא עצמו לוקה בבעיה דומה.

דיווח על תוכן פוגעני

מחזר

זכר

נשלח ב-26/9/2008 00:21

להוסיף על דברי קמ"ל:

רש"י מסכת יבמות דף טז עמוד א

שהם גרים - ודמם מטמא. וטועים - שהמירו דתם וגזרו על כתמיהם שאף על פי שחטאו שהמירו ישראלים הם.

דיווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-26/9/2008 01:09

אתנחתא

דבר זה ידוע שרש"י משתמש בנימוק של על פי שחטא ישראל הוא, ביסודותיו הלכתיים. ולפלא שהמחבר לא הבחין בכך.

דיווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-26/9/2008 12:08

מלח_הארץ

יש מאמר של גרוסמן על "הכנסת" אידיאות בתוך פירושו של רש"י (לתורה?).

דיווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-10/10/2008 15:56

מציגומליץ

פותח אשכול זה העלה (בב' הודעות) טענות ומענות כנגד ספר בינה ודעת מאת הרב מנחם אדלר. בהיות ואני מכיר ומוקיר את הרב אדלר כיהודי ת"ח ודייקן, העברתי לעיונו את הדברים, ונתכבדתי ע"י בתשובה המצ"ב. ותבואנה האותיות ותגדנה.

ערב יוה"כ תשס"ט

לידידי הרב וכו'

קיבלתי את מכתבך, בצירוף מספר ציטוטים מאתר באינטרנט, העוסקים בספרי בינה ודעת.

אני כשלעצמי, נמנע מלהשתמש במכשיר זה וכהוראת גדולי ישראל. ובנוסף, עניני הלכה החמורים, אין מקום להתברר אלא בין כותלי בית המדרש, ובמכתבי הלכה. ובדאי שלא במקום שיד הכל מצויה בנכתב שם, כולל תלמידים שאינם הגונים.

בצורה פרטית, אענה לפי מה שהובא על ידך לפני. [הציטוטים של המשיג באו באדום]

1. "עיון בספר מגלה שכל כולו אינו בא אלא להחמיר נגד החילונים שהם כולם כופרים בעיקר מומרים ואפיקורסים".

א. עיון בשער הספר "מגלה" שכותרת הספר היא "הלכות מחללי שבת בזמנינו" (וכך נדפס ע"ג הכריכה), וברור אם כן שהספר יעסוק בנושא זה.

ב. אם הספר אמנם מכריע "שכל כולם כופרים בעיקר", מדוע הדבר מכונה בשם "החמרה", זו קביעה הלכתית בדיוק כפי ש"קולא" היא קביעה הלכתית.

אם הכוונה לתוצאה המעשית של הכרעה זו, הרי ישנם השלכות רבות, חלקן 'חומרא' (כמו לא לשתות יין שנגע בו), וחלקן 'קולא' (כמו מותר לדבר עליו לשון הרע, או אם מת בלא בנים, ישנם דעות שאשתו מותרת להינשא בלא יבום).

ג. מי שמעיד על עצמו שקרא ספר זה בעיון, וכותב "שהם כולם כופרים בעיקר", פשוט זייפן ושקרן.

בהקדמה עמוד ג נכתב - "קביעת גדרם ההלכתי של החילונים בזמנינו ובדינים השונים המסתעפים בהנהגה כלפיהם, אינו פשוט כלל ועיקר ויש לדון הדק היבט בדבר" ולאחר מספר שורות נכתב באותיות **מודגשות**: "בהלכות הנוגעות למעשה הכתובות בפנים הספר עסקתי בדינים של אינם שומרי תורה ומצוות **שבודאי יוגדרו** כדן מחלל שבת, כל פוסק לשיטתו ולא חל עליהם דין תינוק שנשבה **בלי להכריע בענין זה**".

ובעמוד ל נכתב - "למעשה, החילונים המצויים בזמנינו, אף שיש במעשיהם ודעותיהם קלקולים הראויים מצד עצמם להחשיבם כמומרים אבל מכיון שמגיל קטן התחנכו להיות מחללי שבת בפרהסיא או מומרים לכל התורה, **נחלקו האחרונים בגדרם**".

"ולענין הלכה, מכיון שאין בנו כח להכריע מחלוקות אלו וגם אין כל הענינים שוים מתי נקרא בשם תינוק שנשבה ומתי לא וכו' לכן בכל הנוגע לדיני תורה יש להחמיר ולנהוג כלפי מחלל שבת בפרהסיא, שלא ידוע כסופר ככל דיני אחיך".

כיצד אם כן עומד הזיין ומכחיש את האמור, וכותב: הספר מחליט **שכולם** הם כופרים בעיקר ומומרים.

2. "אפילו במקרה שבהערות אין הוא יכול להתעלם מדעות הפוסקים המקילים הרי הוא 'מסתיר' אותם בהערה שבשולי הגליון אבל אין זה בא לידי ביטוי בפנים, כמו לדוגמא חידושו של הקהילות יעקב שכופר בעיקר מחמת תאוה אינו נחשב כאפיקורס המובא בעמ' ט ה' ה, אינו בא לידי ביטוי בפנים ההלכות באף מקום".

א. למה "הוא (-המחבר) לא יכול להתעלם", הוא כן יכול, ובכל זאת אינו מתעלם מכל ידיעה החשובה לביורר הנושא.

ב. הקהילות יעקב אינו כותב שכופר בעיקר מחמת תאוה אינו כופר, ובכלל לא עוסק בנושא זה, אלא מתייחס לביאור דברי הרמב"ם שכל מי כופר בעיקר אינו מזרע האנשים שעמדו על הר סיני. ובהקשר לזה כתב שיתכן מצב שהאדם יטמטם עצמו במאכלות אסורות והדבר יביא אותו לכפירה, למרות היותו מזרע ישראל.

מחמת כך אין לנו "דעת הקהילות יעקב", שתבוא לידו ביטוי באיזה שהוא מקום.

ג. הזיין הנ"ל, מלבד שאינו יודע לקרוא ברציפות, וראה מילים 'כופר ותאוה', והדביקם, בלי שום קשר. לא ראה שדעת הקהילות יעקב, כן הובאה, ובצורה ברורה, בפרק י' הע' ז, ט ובפרק יג הע' מה, ממכתב הלכתי שלו, בענין בישול עבורם ביו"ט ומגע בין, ודעתו באה לידי ביטוי בפנים הספר שם (אע"פ שהוא "מקל").

3. "בעמוד רצז סעיף יז, יש הסוברים דלא זו בלבד שהדבר מותר לסייע למומר, אלא יש בזה משום הלעיטהו לרשע וימות, כלומר יש להרבות לרשע איסורים. ומהערה יב יוצא דאין כזו דעה אלא משמע שזה חידושו של המלקט ע"פ הסברת המקורות".

א. מה בדיוק החסרון ב"חידוש ע"פ הסברת המקומות".

ב. בהערה שם צוין להערה לו אות ב, ושם הובאו שו"ת בית יצחק ומנחת שלמה שסוברים כ"חידושו" של ה"מלקט".

ג. מחמת ה"חידוש" נזהר ה"מלקט" בלשונו וכתב "יש הסוברים", ומיד הוסיף סיג [דבר שהמבקר כמובן השמיט] "אולם יש שביארו שאין הכוונה שמותר לעבור על איסור ולהכשילו [בפועל] באיסור ואפילו באיסור דרבנן אלא רק בשב ואל תעשה דהיינו שאין למונעו או להוכיחו כאשר לוקח איסור מעצמו".

4. "למרות שהיה אפשר להאריך בעשרות דוגמאות, אכתוב בזה עוד דוגמא של מוזרות שיש בספר. בעמ' לג סעיף כה הוא מצטט מה שאמר חז"ל ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא, ומציין בהערה פט - סנהדרין מד. וכו' וכאן בא החידוש שלו 'ורבים חוזרים על משפט זה בלי ידיעה כלל ועיקר על מה נסובים הדברים וע"ש היינו דאמרי אינשי אסא בני חילפי אסא שמיא, הדס בין הקוצים הדס שמו, ומשמע שאינה קביעה הלכתית". וחידוש מתנשא זה בגנות הרבים אהוב עליו והוא חוזר על זה גם בהקדמה עמוד ד - "רבים טועים בענינים אלו מתוך פירוש מוטעה שנותנים למאמרי חז"ל, אשר לא ידעו אם מאמר זה נאמר בענין הלכה או אגדה וכו' ואין מכאן ראייה על מעמדו ההלכתי וכו' נמצא שהנוהג במעשיו לפי מוסכמות רגש החלטות מהירות בשעת מעשה טועה הוא בודאי בדבר הלכה. ותמוה הקביעה הגורפת הזאת שהרי הוא עצמו בהע' לג בעמ' צא, מביא מש"כ בשו"ע הרב סי' נה סי"ד "עברין שעבר על גזירת הציבור שגזרו בנידיו וחרם או שעבר עבירה שנתחייב עליה נידוי ומצטרף למנין עשרה לכל דבר שבקדושה שנאמר בעק חטא ישראל, אע"פ שחטא ישראל הוא ובקדושתו הוא עומד ולא יצא מכלל ישראל".

א. הזיין כתב מרכאות [לפני דברי הגר"ז] כאילו זהו ציטוט מהספר, אולם בספר בהערה שם הובאו דברי הגר"ז מתוך המ"ב (סי' נה ס"ק מז) שכותב "אפילו עבירה שחייב עליה מיתה [מצטרף למנין] והטעם דכתיב בעק חטא ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא ובקדושתה קאי". ומשום מה, המ"ב השמיט את המילים "ולא יצא מכלל ישראל", ומתוך כך גם לא הובאו בספר.

ב. דברי הגר"ז הנ"ל הם העתקת הבית יוסף בשם ספר המנהיג בשם רש"י. וכותב הספר, ובדאי המ"ב שהביאם, אינם מתעלמים מהם, אלא שיחד עם זאת כותב המ"ב (שם ס"ק מז) המומר לחלל שבת בפרהסיא **דינו כגוי** ואינו מצטרף. כלומר, יש להבחין בין חטאו של עק, באופן חד פעמי (אף שהיה שם חילול שבת, כמ"ש בשעה"צ ס"ק מג) לבין "מומר לחלל שבת".

ומעתה פשוטים וברורים דברי הספר שכותב שהמאמר "ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא" אינו ענין **לחילונים בזמנינו**, שהרי הם "מחללים שבת בפרהסיא", ובהקשר זה נכתב בהקדמה "שהנוהג במעשיו לפי מוסכמות רגש החלטות מהירות בשעת מעשה טועה הוא בדבר הלכה" ואין הדברים מכוונים חלילה נגד הגר"ז, כפי שהתיימר להציג הזיין.

מכיון שהמתווכחים והטועים במאמרים אלו נוהגים במעשיהם לפי מוסכמות, ואינם מעינים בדבר הלכה, אף הזיין המבקר, נהג כאחד מהם, ולא הבדיל בין "מעמדו ההלכתי" הכללי של המומר לבין הלכות מסוימות, שהרי כותב הספר ציין בעצמו שיש נפקא מינה לגבי קידושין שלו שהם תופסים, ואין לך "מעמד הלכתי" גדולי מזה, אולם אין זו **קביעה גורפת לכל ענין**. (ובכל אופן, המעיין יבחין בין "צירוף למנין" שתלוי בקדושה, והיא קדושת ישראל של כל בן ישראל, ולכן אף הישן מצטרף, לבין דינו היחס אליו).

ג. ומתוך כך תשובה למש"כ המבקר, שעל פי דברי ר"א וסרמן "אין דברי חז"ל אלו אמורים בכופרים ומכל שכן בעוברים להכעיס" "מזדייפים דבריו שבפנים (-של המחבר "אין זה ענין לחילונים בזמנינו") שהרי יוצא שאם הם מאמינים ועוברים

לתיאבון הרי עליהם נאמרו דברי חז"ל שישראל הוא". ונבאר את הטעות והבלבול בדבריו.

עמודים ספורים קודם לכן מאריך הספר בהגדרת חילונים בזמנינו, ע"פ דברי הפוסקים שבחילול שבת, לא נאמר "מומר לתיאבון", וכן ההלכה שבמומר לכל התורה לא נאמר "לתיאבון" רק באיסור מסוים, ומיד לאחר מכן, נכתב הסעיף הנ"ל שדברי חז"ל ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא אינם ענין לחילונים בזמנינו.

כלומר, דברי חז"ל אלו לא נאמרו על 'מומר לחלל שבת בפרהסיא', ולא על 'מומר לכל התורה כולה' ולא על 'כופר', כפי שכותב גם ר"א וסרמן, ומה וישענו דיוק מדבריו שאם הם "מומרים לתיאבון" הרי הם בכלל "ישראל הוא", שהרי כל זה טוב ויפה, ב'מומר לתיאבון לדבר אחד' (כגון למאכלות אסורות) אבל לא ב'מומר לתיאבון לכל התורה', או רוב, וכמ"ש מפורש בשו"ע יו"ד סי' ב סעיף ה' ובתבואות שור שם סעיף טו, ונתבארו הדברים במבוא הערות טו-טז, ועוד שבעניני כפירה לא שייך לתיאבון. ראה במבוא סעיף ב.

ד. "חידוש מתנשא זה בגנות הרבים אהוב עליו".

החידוש אינו בא לגנות, אלא בא לקבוע עובדה מצערת, שדברי הלכה מקומם גדרם וביאורם נקבעים בספרי הלכה, ולא בטורים מתפלספים בעתונים וכדומה, כך גם "ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא" חצוב מעומק קדושת התורה, ואין רשות לשתוק על מצב של "באו פריצים ויחללו", אם המ"ב מעתיק משפט זה ובכל זאת כותב שמחלל שבת בפרהסיא **דינו כגוי** ואינו מצטרף למנין, וכן דעת כל הפוסקים (והגר"ז לא הזכיר דינו), אלא שנחלקו מה דינם של מחללי שבת **בזמנינו**, האם דינם כתינוק שנשבה, לכן, המכריע את סוגיא זו מכח ציטוט של "ישראל הוא" או מכח "מלאים מצוות כרימון", לא נכנס מעולם בשערי עיון ההלכה, ועליו נאמר בהקדמה כנ"ל "הנוהג במעשיו לפי מוסכמות רגש וכו' טועה הוא בדבר הלכה".

5. "וכהנה רבות, תן לחכם ויחכם עוד. ומתברר שוב פעם, שהמחבר החליט מה שהחליט, והמקורות שהוא בעצמו מציין או מעתיק, לאו דוקא מחייבים אותו בדוקא".

לאור כל הנ"ל, שמחתי לשוב ולעיין בספר ובמקומות, ולראות שהדברים מחייבים את מחבר הספר **ובדוקא**.

ואם יורשה, נדמה שעיקר הקצף של משיג זה ואחרים, נובע מחמת **חוסר מחויבות למקורות**, אלא בנסיגות ופיתולים לכופף את ההלכה וליישר קו עם מציאות זמנינו, קודם סומנה המטרה ואחר כך משתדלים ומתאמצים למצוא לה סימוכין, ודבר זה נרמז ביריית הפתיחה של המבקר "עיון בספר מגלה שכל כולו אינו בא אלא להחמיר נגד החילונים", שהרי אם מגמת האמת נגד פני המשיג, מה נפקא מינה אם הספר בא להקל או להחמיר, והבן זאת.

מטרת הספר לפתוח סוגיא זו, מהמקורות אל פסק ההלכה, ללא דעות מוקדמות או דיבורים שעם הלכה זו אחרת לא ניתן להסתדר ח"ו. תשובות והשגות מתוך עיון בגוף ההלכה, שהובאו ויובאו לידיעתי, **במכתב או בטלפון** ייכנסו בעז"ה למהדורה השניה שתצא לאור בס"ד.

בברכת שנה טובה

מנחם אדלר

תוקן על ידי מציץומליץ ב- 10/10/2008 15:55:27

תוקן על ידי מציץומליץ ב- 10/10/2008 15:58:02

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

מנהל לחץ כאן לנעילת האשכול

בית < פורומים < שירה ספרות ופרחה < ספרים וסופרים < מי זה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?



שלח תגובה

סך הכל 5 דפים. 1 2 3 4 5

שכחת סיסמה? הרשמה


שמור חשבון ☒

זחלץ_קליח [החלף משתמש]

תגובה מהירה

שם משתמש:

הודעה

שלח

Normal HTML Preview

Words:0 Characters:0

© 2010 כל הזכויות שמורות. [גלובל נטוורקס](#)
[זה וזה](#) | [פרסמו אצלנו](#) | [תנאי שימוש והצהרת פרטיות](#) | [שאלות ותשובות](#) | [מקלדת עברית](#) | [עזרה](#) | [צור קשר](#)



[ביטוח](#) | [אקטואליה](#) | [פוליטי](#) | [פורומים](#) | [וידאו](#) | [בית](#)
[תיירות בישראל](#) | [הטבות](#) | [בחצרות קודש](#) | [חדשות חוץ](#) | [גלריות](#) | [מבזקים](#)
[רכב](#) | [תירות ואוכל](#) | [כלכלה](#) | [מוזיקה](#) | [חינוך](#) | [משפחה](#) | [צרכנות](#) | [מחשבים](#) | [מדע ובריאות](#) | [פרסום ושיווק](#)

[כתורות העיתונים](#) | [אלבומים](#) | [גמ"ח](#) | [על המדף](#) | [אשת חיל](#) | [עדכונים בסלולר](#) | [חרדים לסביבה](#) | [מאוסים](#) | [המייל האדום](#)

[הפוך לאתר הבית](#)

[כתבות](#) | [פורומים](#) | [אודיו](#) | [וידאו](#) | [גמ"ח](#) | [גלריה](#) | [קופונים](#)

חפשו כתבות



פורומים • שינוי פרטים • דף אישי • תיבה פרטית • התנתק • פתח ונהל פורום • כניסה למנהלים

שלום זחלץ_קליח, אין לך הודעות חדשות.

פורומים • שירה ספרות ופרוזה • ספרים וסופרים • מי זה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?



הצג 15 הודעות בעמוד

שלח תגובה

סך הכל 5 דפים. 1 2 3 4 5

נשלח ב-10/10/2008 17:35

אתנחתא

לא עיינתי כעת בסוגיא, ואני כעת בסוגיות החג (אשאיר את זה בינתיים לידיד קמ"ל, ואחר החג אעיין בעמקות), אך לידי, הרי סגנונו הבוטא והיהיר והגס והשחצני בעליל על "זיפן", והגדרותיו ה"מטה" הלכתיות על האחרים המתנגדים לו, שהם רק מטים את ההלכה כפי רצונם - מראה בעליל שיש לו אג'נדה ברורה ביותר "להציל" את התורה מן המסלפים המקרבים בני ישראל ליהדות, ודוקא הוא המסלף. זה אצלי בדוק ומנוסה.

תוקן על ידי אתנחתא ב-10/10/2008 17:52:33

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-11/10/2008 19:44

ביליארד

אתנחתא ,
הסגנון היהיר נובע מתוך היהירות של השורות באדום .
ת"ח משקיע שנים בספר ובהתייעצויות עם גדולי הדור(לא רק אלו שנתנו הסכמה) - ונראה לך שאיזה "ישיבה בוחר" שכותב מליצית כבר צודק ?
נכון שהספר כתוב בצורה של ייקוב הדין את ההר , אבל הרב אדלר מנהיג קהילה של בעלי תשובה ולא אתם ואחרי שנים החליט שהספר נחוץ לדעתו .
את המילים הנעימות? - לא חסר ספרים שמנגנים אותם .
ובסוגריים : גם אני מעדיף את המנגינה הנעימה של אותם ספרים . אבל בתנאי ,
כשמנגן אותם אחד שיודע לכתוב כאלו ספרים בהלכה.

דווח על תוכן פוגעני

מחובר

זכר

נשלח ב-11/10/2008 20:03

מציזומליץ

נמחק. והריני מצטרף לדברי מר בילארד

תוקן על ידי מציזומליץ ב- 11/10/2008 20:06:50

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-13/10/2008 10:32

קא_משמע_לן

אחרי הדיונים והביקורת לעיל על הספר בינה ודעת, זכינו בערב יוהכ"פ דהאי שתא שמרן המחבר שליט"א הואיל בטובו להתייחס לחלק מהדברים. ומסביב לדברים אלו של מרן המחבר שליט"א נתקבצו כמה קופצים בראש להכריז על גדלותו, ושאין זכות לאף אחד לבקר ולהביע דעתו בענינים שנתבארו כבר בספר.

לא אכנס לדיון על דברים צדדיים, וכן חבל לדון בזוהותם של המעירים, האם הם רק בחורי תשובה, או שגם הם יושבים על מדין, רבני קהילות של בעלי תשובות או של "סתם" אנשים דתיים, אין כל זה נוגע לדיון. וכן חבל על הזמן לדון מי נכנס בגדר "זיפן ושקרן", או למי מתאים התיאור: "...קודם סומנה המטרה ואחר כך משתדלים ומתאמצים למצוא לה סימוכין..." – יבואו הדברים ויעידו על עצמם!

בנוגע לגוף דבריו שכתב עכשיו, לא ראיתי בהם הרבה חידושים, ועל כן אני חושב שמיותר לדון על כל הדברים מחדש, ואעיר בקיצור על כמה נקודות:

1. דבר ראשון כדאי להדגיש שוב פעם שפלא גדול ביותר שספר בנושא חמור כזה אין לו הסכמות מגדולי הדור! אין לו הסכמה של הרב וואזנר, וגם אין לו הסכמה של הרב געשטעטנער, וגם אין לו הסכמה של הרב שיינברג, וגם אין לו הסכמה של הרב אלישיב. גם אין לו הסכמות מגדולי המחזירים בתשובה, של רבני חב"ד, רבני בעלזא, רבני אור שמח ועוד ועוד. אחרי קריאה בספר התחלתי לחשוש שאולי הסיבה שאין לו הסכמות מהנ"ל הוא כיון שלא הסכימו עם הנאמר בספר! וכי זה דבר של מה בכך להוציא מכלל ישראל אלפי רבבות מבני ישראל שנשבו?

2. כיון שלדעת המחבר "עניני הלכה החמורים, אין מקום להתברר אלא בין כותלי בית המדרש, ובמכתבי הלכה. ובדאי שלא במקום שיד מצויה בנכתב שם, כולל תלמידים שאינם הגונים" – הרי לא טוב עשה מי שהעלה דבריו אלו לכאן שהרי זהו נגד רצון כותבו (חשש לפני עור?), ואם כן למי יעד המחבר את מכתבו? ואולי יצא הוא מגדרו לדון בעניני הלכה החמורים במקום זה כדי להציל את כבוד תורתו, ושארי ליה מאריה.

3. זה שהספר בא "להחמיר", ומחפש את החומרא ואינו נותן מקום לקולא יראה כל מי שמעיין בספר. הוא בעצמו מודע לצדדי הקולא שיש בנוגע לרוב החילונים: "מחלל שבת בפרהסיא" – ישנם דיעות שמגבילים את זה מאד; "מומר להכעיס" – לאו דוקא שהם להכעיס; "תינוק שנשבה" – יש דיעות שמרחיבים את המושג הזה מאד; "כופרים" – לאו דוקא שהם כופרים; ועל כן הוא בא להחמיר בעיקר עם החידוש ש"מומר לתיאבון" לכל התורה כולה דינו כגוי. ובזה אינו מעתיק צדדי ההיתר. ולדוגמא העירו כבר מש"כ בשו"ת מהר"ם מלובלין סי' טו בנוגע הנכשל בעריות: "בזמנינו זה בעו"ה שרבים נכשלים בעבירה זו שאין להחשיבה כמומר לתיאבון". ויש עוד להאריך במקורות עד"ז. ואם כן הרי אין מקום לצאת בהכרזות בומבסטיות נגד אלפי רבבות מישראל כשיש מקום להקל. וודאי שאין מקום להכריז על הנוהגים להקל שהם כ"הנוהג במעשיו לפי מוסכמות רגש וכו' טועה הוא בדבר הלכה".

4. הרבה מ"המקורות" שלו להחמיר הם סברות עצמו לא מבוססות. ואעתיק לדוגמא מעמ' כט הערה עו: "כמדומה שכולם יודעים שאצל שומרי תומ"צ חילול שבת וצניעות וכד' אסורים..." שם הערה עז: "ואף ששמעתי (ב)אומרים, דכיום, רוב אלה שאינם שומרי מצוות (באר"י) אע"פ שמחללי שבת הם, מ"מ מאמינים הם... אמנם נתונים אלו נבדקו ע"פ הגדרת 'דתי' או 'מאמין' בדרכי המחקר, ולא נבדקו לפי י"ג עיקרי אמונה וכדומה". ושוב כתב עד"ז בעמ' מו הערה כט: "והעירני ידידי רב"ז דלפי דרכי המחקר, היום הרוב המוחלט (באר"י) מאמין, שהרי מעטים אינם עושים ברית מילה לילדיהם, ורובם (כשבעים אחוז) אוכלים מצות בפסח וצמים ביוה"כ. ולפ"ז אין עליהן דין כופר... [ויל"ע] היכא שאין הדבר נובע מ'אמונה' אלא מ'מסורת' והוא גרוע טפי ממצות אנשים מלומדה שהרי אינו אלא טכס בעלמא, ודו"ק!". נדמה לי שכל סברות האלו לא יספיקו לטהר עגונה לשוק, אבל משום-מה הן טובות כדי להחמיר אודות אלפי רבבות מישראל ולהחיל עליהם את ה"דינים כגוי לכל דבר" (ניסוח אהוב על המחבר)?! מה היה הבארידיטושבער רב אומר על זה?

5. בדעתו של הקהילת יעקב אודות אפיקורס מתאווה צודק המחבר, ודברים שאמרתי טעות הם.

6. המחבר אינו מבין מה רע באם הוא כותב "יש הסוברים דלא זו בלבד שהדבר מותר לסייע למומר, אלא יש בזה משום הליטתו לרשע וימות, כלומר יש להרבות לרשע איסורים", בשעה שאין זה אלא חידושו שלו עצמו. נדמה לי שלא צריך להסביר כאן הרבה, שהרי בחידוש גדול ועצום כגון דא במקום להסתתר התלבש בטלית שאינו שלו ("יש הסוברים" – מי הוא ה"ש" ומי הם הסוברים [בלשון רבים]?), היה כדאי להזהיר את הקורא באופן ברור, שידע שאין כזה דעה בפוסקים מאז משה רבינו ועד היום הזה, ובמקום זה היה ראוי שיכתוב: "נראה לפי עניות דעתי נגד דעות כל הפוסקים". וההוכחה הכי חזקה נגד חידוש עצום זה הוא עצם העובדה שאף אחד מהפוסקים לא אמרו. ומה שצ"ח המחבר עכשיו במכתבו לדברי הבית יצחק והמנחת שלמה, הרי הבית יצחק כותב בפירוש: "נהי דבדאי בלפני עור עובר!" אין כאן אלא "נסינות ופיתולים לכופף את ההלכה!"

7. המחבר הכריז וקבע שמה שאחז"ל בגמרא סנהדרין ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא "משמע דאינו קביעה הלכתית", ואנשים מצטטים דברים "מתוך פירוש מוטעה שנותנים למאמרי חז"ל", והערתי שבאותו עמוד שהוא כותב את זה הוא מביא מתוך שו"ע הרב שזה להלכה אף לתפילה במנין. וע"ז בא המחבר ומאשים אותי בזיוף, על שהעזתי לצטט את דברי שו"ע הרב בלשונו בשלימות ולא כפי שציטטו הוא בהשמטה (מבלי להעיר על כך!) מתוך דברי המשנה ברורה. אני מודה על האמת ואני אכן "אשם" על שהעזתי לצטט את דברי שו"ע הרב בלשונו, והוא רחום יכפר עון... (וגם לעיל בקטע שלפני זה אני "אשם" בזיוף, על שעיינתי בדברי הבית יצחק וראיתי שכותב בפירוש שחור על לבן, שודאי עוברים על לפני עור ביהודי מומר!) ולגוף הענין אין זה משנה יכול המחבר להגיד שהפוסקים לא משתמשים בקביעה ש"ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא" בנוגע לכל דבר, אבל כשהוא קובע מתוך יהירות שאנשים מצטטים זה "מתוך פירוש מוטעה שנותנים למאמרי חז"ל" וש"משמע דאינו קביעה הלכתית" – הרי דברים אלו טעות הם בידו, ואין כאן אלא "נסינות ופיתולים לכוף את ההלכה!" ויש להוסיף מתוך ספרו שלו עצמו, עמ' רצח הערה לו, הובאו שם דברי הש"ך יו"ד סי' קנא סק"ו דמותר להושיט איסור למומר, וע"ז תמה הגאון הנודע ביהודה בדגול מרבבה: "הא ודאי שישראל מומר אע"פ שחטא ישראל הוא וא"כ מה בינו לשאר ישראל לענין להפרישו מעבירה".

8. אמרו חז"ל "ישראל אע"פ שחטאו ישראל הוא" וכן אמרו "פושעי ישראל מלאים מצות כרימון" – וקובע המחבר: "אמנם אין זה ענין לחילונים בזמנינו". פסק ותני בנוגע לכל החילונים שבזמנינו שאין זה נוגע אליהם. והנה פשוט שמאחז"ל "מלאים מצות כרימון" אינו ענין הנוגע להלכה, אלא שזה בא להדגיש גודל ויוקר כל אחד מישראל בכל מצב שהיא. ואם כן המחבר כאן בא לשלול מהם אפילו את ההפלאה הזאת. הבעיה שהמקור אליה הוא מפנה בהערה בהערה צא, לדברי ר' אלחנן, שם זה לא נאמר, כי שם נאמר בפירוש שבעובדים להנאת עצמן עליהם נאמרו דברים אלו, ומי קבע שהתינוקות שבדורינו אין להפליא ולדבר בזכותם. וכל מה שכתב המחבר שוב במכתבו אינו מוסיף כלום.

9. ועדיין אפשר להאריך בעשרות דוגמאות של סברות מוזרות וציטוטים סלקטיביים לאורך כל הספר ואכמ"ל. ולהעיר בקשר לנאמר בעמ' צג: "אין ללמוד חכמה זו אלא מפי חכם ידוע בחכמת הנגלה..." כתנאי בלי חולק וכו', ובהערה כט הוסיף להעתיק ובהדגשה: "... ושמעת מפיו הרבה חידושים בנגלה", וצ"ע בקשר לרמח"ל, הלשם ועוד שלימדו קבלה למרות שלא כתבו חיבורים בנגלה.

ובסוף, אעיר לכל אלו שיקראו בספר שישימו לנגד עיניהם התופעה שישנם כאלו ש"...מחמת חוסר מחויבות למקורות, אלא בנסינות ופיתולים לכוף את ההלכה וליישר קו עם מציאות זמנינו, קודם סומנה המטרה ואחר כך משתדלים ומתאמצים למצוא לה סימוכין...".

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

4 ספייפון - האזנה לסלולרי - יודע עם מי הילדים שלך מדברים? | 4 תיירות צובה - קיפצובה – זמן איכות להורים | 4 אבני החושן - מתנות מקוריות שהן סגולה לפרייון, הצלחה בעסקים ומזל

נשלח ב-13/10/2008 18:36

אתנחתא

ביליראד,

קמ"ל הינו רב קהילה של בעלי תשובה במדינה גדולה באירופה, והינו ת"ח מובהק ביותר, שכותב שאלות ותשובות בהלכה בכל מקצועות התורה, ואינו זקוק להסכמת אף אחד כאן. יש לו זכות לבקר את הספר המגוחך הזה (שאי"ה אחרי החג אכתוב בפרטיות על הסתמכיות על בבא מעשיות, שמועות, ספר "הגאון" ושאר ירקות.

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-14/10/2008 19:43

ביליראד

אני אפילו לא רב של קהילת "עצמי" אבל ברור לי שניתן לדבר ולחלוק בצורה יותר מכובדת, שתכבד את כל הרבנים הכותבים בכל מקום שהם, ובכל רבנות שהם מכהנים. אני מתנצל בפומבי על ההגדרה "ישיבה בוחר" - ומקווה שמכאן ואילך, נהפוך את הוויקוח לסם חיים.

דווח על תוכן פוגעני

מחובר

זכר

נשלח ב-18/10/2008 20:47

סייף

ממכתבו של הרב אדלר:

"קיבלתי את מכתבך, בצירוף מספר ציטוטים מאתר באינטרנט, העוסקים בספרי בינה ודעת. אני כשלעצמי, נמנע מלהשתמש במכשיר זה .."
מישהו מתנדב להסביר לו מה זה אינטרנט?

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-19/10/2008 10:29

מלח_הארץ

לא אני. אני חושש שאם אסביר לא, הוא יחליט שגם אני לא שייך לעדת ישראל.

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-5/11/2008 15:59

קא_משמע_לן

דברים התמוהים שנמצא בספר אין להם שיעור. ואעיר בזה על עוד נקודה:

בעמ' שמו ס"ו כתב המחבר: "צעירים אין להם להתעסק בפעילות זו [= קירוב רחוקים], ובפרט המוכשר להתעלות בלימוד התורה אשר יעורר מהפכה רוחנית". ובהערה יח מציין את המקור לחידוש זה: "כ"כ הגר"י הוטנר (בס' הזכרון עמ' קז) דבזמניו הצורך הציבורי היותר גדול של כלל ישראל הוא יצירת גדולים ואין שום עסקנות יותר גדולה מאשר ת"ת. ואלה המעוררים צעירים היושבים באהלה של תורה לפנות לעסקנות – ידעו שאין כאן אלא רמיה".

נדמה לי שהדברים כשלעצמם צריכים ביאור רחב, שהרי ענינו בספר זה לברר את ההלכה, ולא ע"פ הרגשים וכו' וכו', והקורא תמה איפה המקורות ההלכתיים לחיוב הכי גדול בזמניו (יותר מאשר בדורות אחרים!) ל"יצירת גדולים"? גם אינו ברור האם "עסקנות" זהה ללימוד תורה עם אנשים שרחוקים משמירת המצוות, אולי קירוב רחוקים נכנס בגדר לימוד התורה: ללמוד וללמד? מי אמר שרק עם תלמידי ישיבה ניתן לקיים ה"ללמד" ולא כאלו שהם מחוץ לכותלי הישיבה?

הפלא הכי גדול שלא נאמר שום סיג והגבלה, אלא קביעה גורפת כללית ש"אין להם להתעסק בפעילות זו!", אבל מיד בדף הבא יש קביעה הפוכה. בעמ' שמט ס"י נאמר: "צריך כל אחד להקדיש לפחות ערב אחד לצאת..." ולפעול בפעילות של קירוב רחוקים, "וראוי להקדיש לכך עשירית מזמנו". גם החיוב של "עשירית מזמנו" צריך ביאור רחב בגדר ההלכה, ולא ע"פ הרגשים וכו' וכו', אבל מה לעשות עם החיוב של "יצירת גדולים" שדוחה כל התורה כולה?

יבואו המפלפלים ויחלקו בין צעירים יותר וצעירים פחות ומבוגרים יותר ומבוגרים פחות, ויחלקו אלף ואחד חילוקים אחרים, אבל נדמה שכל זה אין לו שום יסוד בההלכה המסורה. תיקו.

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-20/11/2008 13:46

תכלת_דומה

אם יש מישהו שהספר נמצא לפניו, האם יכול הוא להגיד לנו מה מסכם הרהמ"ח בשאלת בישולי חילונים? (אם מצא בזה איזה אופן להתיר ח"ו, כדאיזה שו"תים, יש בידינו בירור מן המוכן להוכיח ששומר נפשו ירחק וכו').

[נכדי שלא לעבור על האיסור להוציא הגליון חלק, אוסיף בתשובות לשאלת האשכול שהרב אדלר גם הדפיס מחדש את ספר 'טל אורות' לרבי שאל בה"ר דוד (תשנ"ו) ופרסם בעצמו את הספר 'בינה ודעת' על המועדים (תשס"ב), ובענייני איסור והיתר (תשנ"ז) ועוד קונטרסים שציין שיבד.

תוקן על ידי תכלת_דומה ב- 20/11/2008 14:40:35

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

קא_משמע_לן

בספרו הדור והתקופה (לונדון תש"ס, עמ' קעט) כותב הרה"ג אליקים שלעזינגער אודות רבו הגרי"ז סאלאוויצ'יק מבריסק: "פעם כשהיה מרן ז"ל בשווייץ לא היה מנין עבור קריאת התורה. אמרתי למרן ז"ל שיש יהודי אחד שנמצא באיזה מלון אבל כנראה שאינו שומר תומ"צ. אמר מרן ז"ל לקר[ו] אותו להצטרף למנין, ומרפואו למנין. גם צוה מרן ז"ל לכבדו בעליה לתורה... אחר התפלה הראה לי מרן ז"ל מש"כ באגרות הרמב"ם שיש לצרף לכל דבר שבקדושה אפילו מי שהוא עבריין".

בספר בינה ודעת (עמ' מד הערה יז) הראה מקום לדברי הרמב"ם בסוף 'אגרת השמד' ('אגרות הרמב"ם' [שילת] ח"א עמ' נט, מהדורת קאפח עמ' קכ): "אין ראוי להרחיק מחללי שבתות ולמאוס אותם, אלא לקרבם ולזרזם לעשיית המצות. וכבר פירשו ז"ל שהפושע [אפילו] אם פשע ברצונו כשיבא לביהכ"נ להתפלל מקבלים אותו, ואין נוהגים בו מנהג בזיון. וסמכו אותו לדברי שלמה ע"ה שאמר [משלי, ו, ל] לא יבזו לגנב כי יגנוב למלא נפשו כי ירעב, אל יבזו לפושעי ישראל שהן באין להתפלל בסתר ולגנוב מצות". והעיר ע"ז ב'בינה ודעת' שם (ובעמ' נ הערה יב): "דמתשובת הרמב"ם אין ראיה, דהתם מ"ירי דאין סוגרים הדלת בעדו ונותנים לו להתפלל עם הצבור... אולם מנין שמכבדים אותו בעליה וכדומה... מנין שמצטרף".

ותמוה באיזה קלות דוחה המחבר דברי גדולי ישראל בדורות שלפנינו. והאמת שהכוונה לשו"ת הרמב"ם (מהדורת בלאו) ח"ב סי' רסה, ולק"מ.

ומצינו שגם פוסקים אחרים לומדים כן מדברי הרמב"ם הללו, ראה לדוגמא שו"ת 'לב אברהם' (וויינפעלד) ח"א סי' יח: "יש להביא ראיה מהרמב"ם הנ"ל לשיטת הבנין ציון דמחללי שבתות שדינם כתינוק שנשבה, אפשר לצרפם למנין, שהרי לא פסל את הקראים רק מפני שאינם מודים במצות קדושה וזימון, אבל בלא"ה היה מכשירם, וא"כ הני מחללי שבתות שמודים בחיוב תפילה וזימון לכאורה אפשר לצרפם". ציטטו הר"ד יוסף בהערותיו לשו"ת פאר הדור סי' עא. פשוט פרוץ מרובה על העומד.

דווח על תוכן פוגעני



נשלח ב-21/6/2009 16:31

היכני

- הרב אליקים שליזנגר אינו נאמן בשמועותיו. כידוע. [אא"כ נימא שהגרי"ז סיפר שהרב קוק נזרק מואלאז'ין כי היה מקולקל ובכל ליטא נמנעו מלתת לו רבנות].
- אם אכן היה הסיפור כמצוטט, הרי שנעלה מכל ספר ספק שכונת הגרי"ז לאגרת ולא לתשו' הרמב"ם שציית. כמו שיראה כל מעיין בצדק. [וניכר שגם אתה חשת בחולשת דבריך, אחרת היית מעתיק את תשו' הרמב"ם הקצרצרה במלואה ולא מטריח אותנו לעיין בה].
- לא טרחתי לעיין באגרת הרמב"ם המצינית אבל לפי הציטוט שהבאת, אכן צודק הרב בינה ודעת בהערותיו.

דווח על תוכן פוגעני



נשלח ב-21/6/2009 16:46

viliampole

חבל שהפורום הזה מהר מאד גולש לשנאת חינוך וכו'. כל מי שמכיר את הרב אדלר יודע שהוא אדם נעים הליכות וכו' וכנ"ל וכוונתו לשם שמים ומחפש את האמת בלימודו. ואולי מי שלא מכיר אותו יכול לחשוב אחרת ע"י סגנון כתיבתו. אם יש למישהו הערות על הספר שישלח אותם ישיר אל המחבר ואם הוא צודק המחבר יודה לו ויתקן את פסקיו במהדורה הבאה. וחוששני שהרב הנ"ל בקהילה החשובה שייך לקהילת חב"ד ויש בדברי הרב אדלר דברים שלא תואמים השקפותיו ולפיכך יצא במלחמת מצוה נגדו. ושוב פעם חבל על השנאה המיותרת...

דווח על תוכן פוגעני



נשלח ב-21/6/2009 16:53

קא_משמע_לן

שו"ת הרמב"ם (מהדורת בלאו ח"ב סי' רסה) נשאל הרמב"ם האם הקראים מצטרפים למנין או לזימון, והשיב: "אסור להשלים בהם מנין, לא עשרה ולא שלשה, לפי שאינם מודים בחיוב זה. והיסוד לזה מה שאמרו בערוב' או ביד מי שאינו מודה בערוב' אינו ערוב'. לפיכך כל דבר שהם סוברים חיבו וחלותו מותר לנו להצטרף עמהם בו, וכל מה שאינם סוברים חיבו וחלותו אסור לצרפם בו. וידוע שאינם סוברים חיבו הקדושה ולא חיוב הזמון, ואינם משיגים במנין העשרה ולא במנין השלשה, וכיון שאינם מודים בחוקים אלו אסור לעשות את אלה עמהם ולהשלים המנין בהם, שהרי הוא נשען בדבר על מי שאינו סובר אותו. ומי שצירף אותם צריך להעיר לו ולהזהירו מכך, לא יותר".



ביטוח | **אקטואליה** | **פוליטי** | **פורומים** | **וידאו** | **בית**
תיירות בישראל | **הטבות** | **בחצרות קודש** | **חדשות חוץ** | **גלריות** | **מבזקים**
רכב | **תירות ואוכל** | **כלכלה** | **מוזיקה** | **חינוך** | **משפחה** | **צרכנות** | **מחשבים** | **מדע ובריאות** | **פרסום ושיווק**

המיל האדום | **כתבות** | **פורומים** | **אודיו** | **וידאו** | **גמ"ח** | **גלריה** | **קופונים** | **חפשו כתבות**

הפוך לאתר הבית



פורומים • **שינוי פרטים** • **דף אישי** • **תיבה פרטית** • **התנתק** • **פתח ונהל פורום** • **כניסה למנהלים**

שלום זחלץ_קליח, אין לך הודעות חדשות.

פורומים • **שירה ספרות ופרוזה** • **ספרים וסופרים** • **מי זה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?**



הצג 15 הודעות בעמוד

שלח תגובה

סך הכל 5 דפים. 1 2 3 4 5

נשלח ב-21/6/2009 17:24

היכני

קא_משמע_לן כתב:

שו"ת הרמב"ם (מהדורת בלאו ח"ב סי' רסה) נשאל הרמב"ם האם הקראים מצטרפים למנין או לזימון, והשיב: "אסור להשלים בהם מנין, לא עשרה ולא שלשה, לפי שאינם מודים בחיוב זה. והיסוד לזה מה שאמרו בערוב 'או ביד מי שאינו מודה בערוב אינו ערוב'. לפיכך כל דבר שהם סוברים חיובו וחלותו מותר לנו להצטרף עמהם בו, וכל מה שאינם סוברים חיובו וחלותו אסור לצרפם בו. וידוע שאינם סוברים חיוב הקדושה ולא חיוב הזמון, ואינם משגיחים במנין העשרה ולא במנין השלשה, וכיון שאינם מודים בחוקים אלו אסור לעשות את אלה עמהם ולהשלים המנין בהם, שהרי הוא נשען בדבר על מי שאינו סובר אותו. ומי שצירף אותם צריך להעיר לו ולהזהירו מכך, לא יותר".
 ציטטתי את הנ"ל לפי תרגומו המתוקן של ר"י קאפח בביאורו על הרמב"ם, ספר אהבה, עמ' קצא הערה יב.

ולדעתך לתשובת הרמב"ם זו התכוין המספר באמרו: אחר התפלה הראה לי מרן ז"ל מש"כ באגרות הרמב"ם שיש לצרף לכל דבר שבקדושה אפילו מי שהוא עבריין?.

או שמא לציטוט שהביא אדלר מאגרת הרמב"ם: "אין ראוי להרחיק מחללי שבתות ולמאוס אותם, אלא לקרבם ולזרזם לעשיית המצות. וכבר פירשו ז"ל שהפושע [אפילו] אם פשע ברצונו כשיבא לביה"נ להתפלל מקבלים אותו, ואין נוהגים בו מנהג בזיון. וסמכו אותו לדברי שלמה ע"ה שאמר [משלי, ו, ל] לא יבזו לגנב כי יגנוב למלא נפשו כי ירעב, אל יבזו לפושעי ישראל שהן באין להתפלל בסתר ולגנוב מצות".

דווח על תוכן פוגעני

מבוקש

זכר

נשלח ב-21/6/2009 17:38

קא_משמע_לן

חבל להיתפס למלים ולשכוח את העיקר.

מדברי הרמב"ם בשו"ת יש ללמוד דלדעתו גם מחללי שבתות ועוברי עבירה מצטרפים למנין וכו'. וכפי שלמדו מזה גם פוסקים

אחרים.

וא"כ ברור שכשהרמב"ם כותב באגרת השמד דיש לקרב מחללי שבתות - אין הכוונה רק לתת להם להתפלל, אלא גם לצרף אותם למנין.

וא"כ אין מקום לדחות דברי הגרי"ז סאלאווייציק בקש, ואין זה משנה האם ציטט את אגרת השמד, או את התשובה בפאר הדור (שנדפס עכשיו בשו"ת הרמב"ם הנ"ל).

דווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-21/6/2009 17:44

מרחביה

קא_משמע_לן כתב:

“

...וא"כ אין מקום לדחות דברי הגרי"ז סאלאווייציק בקש

תיקון קטן אך חשוב: דברי שליזיגר בשם הגרי"ז. מהימנותו של בעל הדור והתקופה מפוקפקת מאד, וכמדומני שהנושא כבר עלה בפורום בעבר.

אחרי כותבי ראיתי שכבר קדמני היכני.

תוקן על ידי מרחביה ב- 21/06/2009 17:40:47

דווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

נשלח ב-22/6/2009 03:26

היכני

קמ"ל. לעיל כתבת שהכונה לתשו' הרמב"ם ועתה אתה מודה שכונת הגרי"ז לאגרת הרמב"ם אלא שלדעתך מתשו' הרמב"ם נשמע לאגרת הרמב"ם.

ובכן סיכום הדיון לע"ע:

מאגרת הרמב"ם אכן לא מוכח שחזו לאיצטרופי. והערת הרב בינה ודעת במקומה עומדת. (ומסיפורי שליזיגר לא נבנה יסוד).

מתשו' הרמב"ם ג"כ לא מוכרח כלום, והחילוק בין קראים שאינם מאמינים בקדושה לבין חילונים שאינם מאמינים בכלום הוא סברא בינונית לגמרי. עם כל הכבוד להרב לב אברהם.

ומי הם עוד ה'פוסקים' (כלשונוך) שהסיקו כיו"ב מתשו' הרמב"ם.

סו"ד מומלץ לחדול ממגמת אונס הטקסטים על מנת לקדם ולקיים השקפת עולם ודעה מוקדמת.

תוקן על ידי היכני ב- 22/06/2009 3:44:15

דווח על תוכן פוגעני



מבוקש

זכר

אגם בריכות נוי - בריכות נוי או מזרקות מים | רב מוביל - הובלה, אריזה ואחסנת חפצים. מבצע! | ספייפון - האזנה לסלולרי - יודע עם מי הילדים שלך מדברים? | בהתאמה אישית - ייעוץ חנים | הובלה בבית שמש | סומך על העובדים שלך?

קא_משמע_לן

viliampole

אינך צריך לחפש ולגלות מה הם המניעים שלהם להערוטי על ספר זה, שהרי בפירוש גיליתי את המניעים שלי, שכל הקורא בספר יגלה שכל כולו אינו בא אלא להחמיר נגד החילונים שהם כולם כופרים בעיקר, מומרים ואפיקורסים וכו' וכו'. בהערותי אני רוצה למחות נגד התופעה שישנם כאלו ש"מחמת חוסר מחויבות למקורות, אלא בנסיגות ופיתולים לכופף את ההלכה וליישר קו עם מציאות זמנינו, קודם סומנה המטרה ואחר כך משתדלים ומתאמצים למצוא לה סימוכין".

כן לא יעשה בדברי תורה. צריך ללמוד תורה מתוך יגיעה ומבלי כל אגלגלות, ולאסוקי שמעתתא אליבא דהלכתא בדרך המקובל.

היכני

דברי הרמב"ם בשו"ת ברורים, כל הסיבה למה א"א לצרף את הקראים אינו אלא כיון שאין הם מודים בחיוב זה שאתה רוצה לצרף אותם אליו, אבל עצם העובדא שאין הם שומרים שבת וחג וכל שאר המצוות כמצווה עלינו בתורה שבעל פה אינו מעכב, ולפי זה יוצא בנגע למחללי שבת – שעצם העובדא שהוא מחלל שבת אינו מעכב מלצרף אותו למנין. זכותך לומר שכל מחלל שבת אינו מאמין, אבל כיון שאין זה מחויב המציאות וזה לא דוקא נכון על כן ברור שזכותו של הרב מבריסק לסבור אחרת, ועל כן הוא צירף את ההוא למנין. ואין לדחות את דבריו בקש.

גם דברי הרמב"ם באגרות ד' ברורים, הרי לדעתו אין ראוי להרחיק אותם ולבזותם, ומאד מסתבר לומר שבזיון הוא לאדם כשלא מצרפים אותו למנין וממתינים עד שיבוא עשירי, סברא זו ראיתי עכשיו בספר 'רעך כמוך' (עמ' 82 הערה ד). ושוב פעם זכותך לומר שכבוד הוא ליהודי שמגיע לביהכ"נ כשלא מצרפים אותו למנין, אבל כיון שזה סברא מאד רעועה ולא דוקא נכונה על כן ברור שזכותו של הרב מבריסק לסבור אחרת, ועל כן הוא צירף את ההוא למנין. ואין לדחות את דבריו בקש.

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

נשלח ב-28/6/2009 18:25

קא_משמע_לן

בהמשך לעל הנ"ל התעוררה אצלי בעיה ביבליוגרפית.

הסיפור הנ"ל עם הרב מבריסק העתיקו מחבר בינה ודעת מתוך ספרו של הרה"ג אליקים שלעזינגער "הדור והתקופה עמוד ו". הבעיה שזה נמצא בעמוד קעט, ועמוד ו שבספר אינו אלא תוכן הענינים. ניסיתי לברר אצל בני המשפחה ויודעי דבר, ועוד לא שמעתי על הוצאה אחרת ששם הדברים מופיעים בעמוד ו.

ובינתיים מצאתי בקובץ אור ישראל גליון לח עמ' צב – שיצא לאור בשנת תשס"ה, כמה שנים לפני הספר בינה ודעת – ושם נמצא ציטוט זה: "הדור והתקופה עמוד ו". וא"כ יוצא מזה לכאורה שמחבר הספר קנה את הציטוט מתוך המאמר באור ישראל, ושכח לציין את מקורו ואף לא בדקו בפנים.

ונזכרתי מש"כ הרב י"י גרינוואלד בספר כל בו על אבילות ח"ב (הקדמה הערה 3): "בזמנו הקצפתי על ה'בחור הזעזער' על שתי טעותיות שנשארו בספרי... ואז לא חשבתי שעם אלה הטעותיות אוכל להראות באצבע על מחבר אחד... שהעתיק מספרי... ענינים שלמים מבלי להביאם בשם אומרו... אבל כאמור עטו הכשילו שהעתיק הטעותיות האלו כמו שנכתבים בספרי...". והעיקר חבל, שאילו היה מתייחס גם לשאר הדברים שנתבארו במאמר נפלא זה שבאור ישראל, אז לא היה מגבב חומרות על גבי חומרות נגד כמה מבני ישראל.

דווח על תוכן פוגעני

מנותק

זכר

מנהל לחץ כאן לנעילת האשכול

בית < פורומים < שירה ספרות ופרוזה < ספרים וסופרים < מי זה הרב מנחם אדלר מחבר "בינה ודעת"?



שלח תגובה

סך הכל 5 דפים. 1 2 3 4 5

שכחת סיסמה? הרשמה

שמור חשבון ☒

זחלץ_קליח [החלף משתמש]

תגובה מהירה

שם משתמש:

הודעה

שלח

Normal HTML Preview

Words:0 Characters:0

© 2010 כל הזכויות שמורות. [גלובל נטוורקס](#)
[זה וזה](#) | [פרסמו אצלנו](#) | [תנאי שימוש והצהרת פרטיות](#) | [שאלות ותשובות](#) | [מקלדת עברית](#) | [עזרה](#) | [צור קשר](#)