

**שם** בדף ס"ה ע"ב במשנה יו"ט שנפל ע"ג ענבים  
 ידיחן ופירש"י ידיחן צמים ואם הי' מבוקעת  
 אסורות בעניי לא זכיתי להבין דבריו הקדושים למה  
 נקט רש"י וידיחם צמים דהוא למותר דמה כ"מ  
 ידיחם באיזה ענין שישי' וגם מ"ש ואם הי' מבוקעות  
 אסורות הוא למותר להרי זה מפורש במשנה ומה  
 חידש רש"י בזה. והנה לולי דמסתפינא דלא לחכי  
 עלה צבי מדרשא הייתי אומר דבר חדש בכוונת  
 רש"י ויהי' מזה ראוי לדעת הרמ"א ציו"ד ס"י ס"ט  
 דאסור להדיח הדחה הראשונה צמי פירות מכח  
 דשאר משקין מטרשי לי' יע"ש הרי דס"ל דחינו מועיל  
 לרכך רק מים ולא שאר מי פירות ולפ"ז י"ל דס"ל  
 לרש"י דמה דאוסרת המשנה במבוקעות אין הכוונה  
 דע"י הביקוע לצד נאסר דודאי אף שיש בו בקעים  
 לא נבלע בהם עדיין ממילא רק דהכוונה כך כיון  
 דנפל עליהם יו"ט ח"כ עכ"פ אסורין בלא הדחה  
 ובעי הדחה וכיון דידיחן שוב ע"י המים יתרככו  
 וע"י הריכוך בצירוף הביקוע יהי' נבלע ולכך אדרבא  
 אם הם מבוקעות הדחה גורמת האיסור ולפ"ז אם  
 הי' מדיחן צמי פירות דהוי משקין מטרשי לי' לא  
 הוי לנו חשש אף שהם מבוקעות רק דס"ל לרש"י  
 או דאסור לעשות הדחה צמי פירות כמו דאסור  
 ליטול ידיו צמי פירות דהוי ביזוי אוכלין או דס"ל  
 כיון דסתם הדחה צמים לכך גזרינן מי פירות אטו  
 מים וז"ש רש"י ידיחן צמים כלומר כיון דעיקר  
 הדחה הוי צמים לכך ממילא אם היו מבוקעות  
 אסורות דגזרינן שאר מי פירות אטו מים אבל אם  
 לא הוי עיקר הדחה צמים אז בשאר משקים הוי  
 אף מבוקעות מותרין דשאר משקין מטרשי לי' ואין  
 חשש שישי' נבלע בהם ע"י הביקוע לצד. כן הוי  
 נראה לומר לחומר הנושא. ועדיין ל"ע בזה. ולולא  
 דמסתפינא הייתי אומר דיש חסרון תיבה ברש"י  
 ולריך להיות צמים לוננים וכן הוא בדברי הרב  
 ברטנורא ונראה שהוליא כן מרש"י וקמ"ל דלא ידיחן  
 ברותחין רק בצונן. וא"ש.