

## קיום מוצאה הכרוכה בנתינת ממון ע"י זכיה לאחר

**בHALCHOT** קטנות ח"ב ס"י ל"א כתוב ו"ל:

"ולענין [נתינת שכר שכיר] אם

זכחו ע"י אחר יש צדדין בזה, ומסתברא שכל שביד הפועל לילך וליקח שוב אינו עובר בין נתרצה פועל בין לא נתרצה, דהא ליכא לא תלין אתך", עכ"ל. וכותב עליו מ"ר הגראי"ז שליט"א [במלכים אומניך שטן דאولي דזוקא אינו עובר על בל תלין אבל באופן זה אינו מקיים העשה של ביוםו תנתן שכרו. ולפי המחנן"א הנ"ל מובן החלוקת בין העשה לבין הלא תעשה דכיון רעדין הכסף באחריותו אחרי שזכיה ע"י אחר, ולכון את העשה לא מקיים, אע"פ שלא עובר על halao, כיוון שביד הפועל לבוא ולקחת בדברי הלכות קטנות הנ"ל.

**ואפשר** היה לחלק בין פדיון הבן לשכר שכיר, דכיון דצרכיך הפדויין להחיל שם "פדוי" על הבן, לכון כל שהכסף נשאר באחריותו אין בנו פdoi עד שיצאו הה' סלעים מרשותו לגמרי ויגיעו ליד כהן. אבל בשכר שכיר, אפשר שהتورה לא הקפידה רק שהכסף יהיה בעלותו של הפועל. אמנם נראה שלא רשא, רבשניהם כתוב נתינה, ולכון יש בזה מקום לתרץ דין של התורה לשמה הנ"ל, ולברור החלוקת בין העשה לבין הלא תעשה.

והנה בשווי התעוורויות תשובה ח"ג ס"י מ"א דין גם בשאלת זו [האם מותר לזכות שכר שכיר ע"י אחר], וכותב חילוק חדש, שאם הפועל לא טובע, יכול לזכות ע"י אחר ובזה מקיים ביוםו תנתן שכרו,

**האם** מקיים מוצאה ביוםו תנתן שכרו, כמשמעות השכר ע"י אחר?

**בשו"ת** תורה לשמה ס"י קי"ז כתוב, מי ששכח לשלם שכר שכיר ביוםו, ובכבר קיבל על עצמו את השבת, ישאל על קבלתו כדי שירכב על סוס וישלם. וכל זה לדוחה דמילתא דהא הקבלה הייתה בטעות, עכ"ד. והקשה מ"ר הג"ר יצחק זילברשטיין שליט"א, בספרו "מלכים אומניך" פ"ג העירה ט' למה לא יקנה לו ע"י אחר או בקנין אודיתא, דהרי לצורך מוצאה מותר להקנות בשבת (או"ח שכ"ב)?

**ואפשר** לתרץ על פי דברי המחנה אפרים הלכו זכיה סימן ל"ג שהביא את דברי המהרש"ל שכותב שם אין כהן בעיר יכול האב לזכות לכהן את החמש סלעים ע"י אחר. וחלק עליו המחנן"א, וכותב דכיון הדתורה חייבו לאב באחריותם עד שיגיעו ליד כהן, נראה דודאי לא מהני זכיתו אלא לעניין שלא מצי אב למחרר בה, אבל באחריותה קיימי. שלא גרע מהאומר תן מנה זה לפלוני בעל חובי, דआ"גadam רצחה לחזר אינו חוזר אף"ה באחריותה קיימי, וחמש סלעים של בן חוב הוא ג"כ, ע"כ. [הו"ד בנתיה"מ סימן רמ"ג ס"ק י]. ואפשר לומר שגם השם ה"תורה לשמה" ס"ל כהממן"א ולכון פסק שישאל על קבלתו כדי לרכב על סוס לשלם לשכיר במועדו, כיוון רבזוכה או באודיתא עדין דמי השכירות באחריותו ובזה מקיים המוצאה.

כיוון ששכר שכיר הוא ממון שיש לו תובעין ועל כן אין יוצא ידי חובת המצווה אם מזכה ע"י אחר.

**אף** בספר אמרי בינה דיני פדיון הבן סימן ז' הביא דברי המחננ"א ותמה עליון, דاع"פ דעתן ואמת שעדיין הה' סלעים באחריותו, אבל הרי אם לא יאביד ויגיעו בשלום ליד הכהן אז יהיה בנו פDOI למפרע, כמו במתנה על מנת להחזיר דמנהני בפדיון הבן לכשייקים התנאי ויחזר.

**הפרי חדש** [יורה דעתה סי' ס"א ס"ק י"ג] כתוב דיוואה ידי נתינת מתנות כהונה כשמה לכהן ע"י שלווה, בידיעת הכהן ורצונו. ומה שדרשו חז"ל בספר דברים [י"ח ג'] על הפסוק "ונתן לכהן הזורע" וגuru, ונתן לכהן עצמו [משמעותו לכהן ולא לשלווה], איירי بلا ידיעת הכהן. וambilao החת"ס יוז"ד סימן רצ"ב, וכותב החת"ס הטעם שצרכיך ידיעת הכהן, כי גם הכהן מקבל מתנות כהונה עושה מצוה בקבלתו, ומצוה בו יותר מבשלוחו, ויכול להיות שלא ניחא לכהן שיזכו עבورو כי רוצחה לקיים המצווה בגופו, ולכן צריך את ידיעתו. [ודוגמה לדבר מציין בברכת הכהנים, דכתיב בספר חרדים דגם הישראליים בכלל המצווה, עיין כיאור הלכה ריש הל' נשיאת כפים], וכן לגבי יבמה שגמ' עליה יש מצות עשה שמסייעת לכם לקיים מצות יבום, וגם אצלה נדחה הלא תעשה]. ובסוף התשובה העלה החת"ס שאע"ג דמדינה דהש"ס אפשר לפדות ע"י שליח, מ"מ בימינו אין לעשות כן ע"י שליח ישראל, כיון שהגאנונים תיקנו לכהן לומר "במאי בעית טפי" וישראל אינו יכול לומר דבר זה כי אינו בכלל המצווה. וואע"פ שצונו

אבל אם הפועלطبعו אותו ולא היה לו במא לשפט ואחר כך השיג ידו, אין יוצא ידי המצאות עשה אם יזכה ע"י אחר, ד"אליו הוא נושא את נפשו כתיב, וכיון שהשכירות לא הגיע לידי ממש אין יכול להשב את נפשו, ואפילו בפועל עשי, דמה שכחוב "נפשו" אין הכוונה רעבונו או חסרונו, אלא הכוונה רצונו וחפציו דהינו דמי השכירות שעבורם טרת.

ויש להעיר דכאן בغم' ב"מ דף קי"א ע"א דרשו מהתייבה "אתך" את החלוק בין תבעו, ללא תבעו. אבל לענין אחר, שאם לא תובע לא עובר על הלאו. ואילו מהפסקוק "אליו הוא נושא את נפשו" דרשו לרבי יוסי ברבי יהודה אפילו לא שכרו אלא לבצור לו אשכול אחד של ענבים שעובר משומם בל תלין, ולת"ק דרשו מפני מה עלה זהה בכבש ונתקלה באילן ומסר את עצמו לミתה - לא על שכרו, ועוד דרשו שביל הcovesh שכיר שכיר כאילו זולל את נפשו, ומנא ליה לדרוש דרישה חדשה שאם חבע שאינו יכול לזכות לו ע"י אחר? וצ"ע.

וזגזה מהרי"ט אלגזי בהלכות בכורות להרמב"ן [פרק ח' בסוף אוק' פ"ד ד"ה ויש לחקור] הביא דברי המחננ"א הנ"ל שדים פדיון הבן למולה, וכיון שזוכה ע"י אחר שלא בהסכמה המולה עדין הולה חייב באחריות, וזה שלא יצא ידי חובת פדיון הבן. וחלק עליו מהרי"ט אלגזי וס"ל לחלק בין מלוה לפדיון, שבפדיון הבן כיון שהכהן אינו יכול לתובען, דהרי יכול לתת לכהן אחר, ואדרבא זכות הוא לו שזוכה לו ע"י אחר, ושוב אין הה' סלעים באחריותו, ושפир יצא ידי חובה. ולפי זה יודה מהרי"ט אלגזי בשכר שכיר.

הבעה"ב באחריות לא ממוצות פדיון ש כבר בנו פドוי אלא ככל אחריות ממון של חברו שפושע בו", עכ"ל. [וצ"ל שאירי בשילוח כהן לבל ישטור דברי עצמו בס"י רצ"ב]

ולפי זה לכאי אפשר לזכות שכיר ע"י אחר, דכל הריעותה כתוב הממן<sup>אלא החקנה</sup> הוא משום חיוב האחירות, אך לדברי החת"ס באמת איינו חייב באחריות אחורי שזיכה לכהן. והכא נמי בנידון דידן. [אמנם יתכן שמודה החת"ס למה שכותב נכו התעוורות תשובה האם תבע השכיר, אינו יכול לזכות ע"י אחר].

הראשונים על זה, לא עלתה בידם לשנות המנהג כי כל דברי הגאנונים קבלה ותורה]. יתרה מזו כתוב החת"ס שם ס"י רצ"ז וז"ל: "זוהמזהה ה' סלעים לכהן על ידי שליח יי"ח ואינו דמיון לפטר חמור התם שהפרישתו אינו באחריותו, מה שאין כן הכא חייב באחריותו אחר הפרשה עד שקיים מצות נתינה או ליד כהן או ליד הזוכה בעבורו, ושוב אין בעה"ב חייב באחריותו למצות פדיון אלא באחריותו המעות פי' אם הזוכה בשבילו פושע חייב הוא באחריותו הכל נפקד ואם אין לו לשלם ובעה"ב פשע שמסרו לו זה חייב

## סיכום

### בשער שכיר

**א.** לדעת המחנה אפרים נראה דאינו יוצא ידי חובה, וכן נראה בדעת המהר"ט אלגאזי דהרי הו ממון שיש לו טובעים. וכן עולה מתשובה התורה לשמה.

**ב.** לדעת החת"ס, בידיעת הפועל נראה שיווצה ידי חובה.

**ג.** לדעת התעוורות תשובה אם חבעו הפועל אינו יוצא יד"ח, ואם לא תבעו יוצא יד"ח ויתכן שמודה לו החת"ס.

### בפדיון הבן

- א.** דעת המהר"ט שיווצה ידי חובה.
- ב.** דעת המחנה אפרים ונתיבות המשפט אלא החקנה דאינו יוצא יד"ח אם מזכה ע"י אחר.
- ג.** דעת המהר"ט אלגאזי דיווצה ידי חובה אף שחייב עדין באחריות.
- ד.** דעת הפר"ח והחת"ס, דיווצה יד"ח, בידיעת הכהן. [לחת"ס גם פטור מאחריות.]
- ה.** דעת האמרי בינה دمشقיגע ליד כהן. יוצא י"ח למפרע.