

מורינו הנאן רבינו חיים יעקב בן שליט"א

## בדין אין מעבירין על המצוות

לאחר שהזה בקרן מורהית ורשותית, ובבואר שם שבעצם הי' צריך להקיף דרך ימין ואז הי' צריך להמשיך באופנים מורהית אלא הטעם משומש שבתחילתה כשיצא מן הואות הפרוכת פגע בחילה בקרן מערבית דרוםית, והי' צריך להזות חילה בחלקה אלא גויה"כ הוא בכתב ויוצא מן שם תחילת אלא גויה"כ רצויו כתיב וחייב לצעת עד הפטוץ עד ריצה פוללי" טובח וחיב לצעת עד סוף הטובח, רעיכ' מתחילה שם בקרן דרוםית כורהית ואח"כ חוזר למערבית דרוםית שכבר מתחייב בו בתחילתה משומש אין מעבירין על המצוות. ומר' הגמ' אלו מוכח דברינו דאין מעבירין על המצוות נס אם כבר עבר למצוות אחרת חייב לחזור אליה. וממילא כי הטוריא דआיל דברי קרא רחפילין של יד קודם בכה"ג שפגע בתפילין של ראש תחילת, הרי פרינא דאין מעבירין נמי הי' דינו לחזור לטה שפגע ברישא.

וישיב' כי הטוריא דצ"ל דלולי קרא הו"א להקדרים של ראש משומש רחוב טפי וקידושנן חמירה טפי וכדראיთא במנוחות לד: דשל יד שעשין של ראש אבל של ראש אין שעשין של יד, ובוה הרין הוא שטיקרטין לקידוש טפי אפי' אם צריך להעביר על המצוות וכל הדין דאין מעבירין הוא דוקא בקידושנן שווה, עכתי'.

והנה בש"ע סי' כ"ה כי רלבשין הטלית קודם התפילין שמעלין בקדש, ורקין

בגמ' מוחות לו. חנא כשהוא מניח פניה של יד ואח"כ של ראש, וכור' ובבואר בהמשך הגמ' דילפי' לה מרכזיב וקשרם לאות על ידך וחרר והוא לטוטטה בין עיניך. ובתרד' אבן מנילה דף ו: הק' למאי בעי' קרא לוה שציר להניח קודם חפילין של יד וחטוףיל משומש דאין מעבירין על המצוות דהוא דין דאוריתא. [וככבר בתרום' מנילה שם], והרי תחילת הוא פוגש בידו ואח"כ בראשו, וכמו לעניין משטוש בתפילין שפי' התוס' ביו"א לנו: כד' הגמ' שם בחילה צריך למשטש בשל יד משומש דפנש בוד ברישא ואין מעבירין על המצוות.

### אוצר החכמה

וזן הטוריאداول נתרץ דנ"מ היכא דפנש תחילת בתפילין של ראש ובוה אף דפנש בידו תחילת אבל כיוון שכשבא להניח פוגש את של ראש היה צריך להניחו תחילת ועי' בעי' קרא דלעלם תפילין של יד קדים. ועי' כי הטוריא דאליל"כ ומושום רפדיינא דאין מעבירין על המצוות נמי צריך לחזור למאי דפנע ברישא ואף שפצע אח"כ של ראש דלעלם נשאר דין להקדים מאי דפנע ברישא.

וראי לדבר מהגמ' ביוםא נה: דאיתא החם דהכה"ג ביזהכ"פ לאחר שהזה על הפרוכת ובא להזות על מזבח הזהב דלרע"ק מה תחילת בקרן מורהית דרוםית ואח"כ בקרן מערבית דרוםית כלומר שטיקף לצד שטאל,

המצווה באוטו החפץ שפגע ברישא דכוון שפגע בחפוץ של המצווה חל דין לא לעזוב קיומ המצווה בחפוצה. וזאת באופן שUber על המצווה ועובד אותה דאמ כהצד הא' שהוא דין על הגברא גרידא שיודרו לקיים המצווה שפגע בה, א"כ אם כבר עבר פטונה כבר לא שייכא דין רמתו הבאה לידי אל תחמייננה, וביוור כשפגע עכשוו למצווה אחרת דאדורה אין לו לעזוב המצווה שיש לו עתה בידו, אבל אם הוא דין על החפצא שכיוון שפגע בחפוץ זה הרי מוטל עליו לקיים המצווה בחפוץ זה, מAMILא אף כשבוער פטונה מיט' חיל עלי' דין להקדים המצווה בחפוץ שפגע ברישא. ולזה הביא ראי' מהגמ' ביזמא הניל שטבוחאר שחביב לחזור לקרון דרוםית מערבית אף שכבר עבר ממנה. ושיט דין בחפצא להקדים קיומ מצותו. וביוור רהט אין שיד' כלל דין רמתו הבאה לידי אל תחמייננה שעל הגברא שהרי בתחילת כסיצה מההרכבת ופגע בדורותית מערבית הרי אין לו לעשות שם ההוא הדורי יש גויה'ב של ויצא אל המזבח שיצא עד סוף המזבח וזה שם תחילת בקרון דרוםית מערפית, וע"כ דזהו רק דין של חפוץ דכוון לא שפגע בקרון מערפית דרוםית ברישא חל דין לא להעביר על המצווה שבחפצא, וע"כ אף אם עובד המצווה חזר לרישא. אוכס הניח בתייה מרד' רשי' ב מגילה דף ו: (ויזמא לנ') שבי בטעמא נאכט מעבורין על המצאות פשום מצוה הבאה לידך אל תחמייננה עיי'ש.

ולבאי' ציל דחרוויהו איתנהו וב' הצדדים אמר דין א' נאמר דין מעבירין על המצאות על הגברא ריש להקדים לקיים המצווה במקדם טפי, ועוד דין נאמר על החפצא שבחפוץ שפגע ברישא תיל דין לקיומו ברישא.

לזהר שלא יניח כייס החפילין לטעה כדי שלא יפגע בהם תחילת ויזנוך להניהם קורם הטלית כדי שלא יעבד על המצווה. וכ' שם במ"ב סק'ה דאם עבר והניהם פידו ונטל הטלית שוב אסור לעוברו וליטול החפילין. (וכ' בשעה'ע שם דשותו הוא).

וז"ע דהא הויכה הטו'א מהגמ' יומא נ'ח דאך אם עזוב המצווה שפגע ברישא חייב לחזור אליה, וא"כ אפא כי כאן המ"ב שאם פגע ברישא בתפילין ו עבר רעובם ונטל הטלית **אינו בורך לחיקילין שפגע ברישא.**

**ויעי'ע** בחזו'א זבחים סי' טיז' שהביא ד הגמ' ביזמא הניל ומכח זה הק' על התוס' בטנו'לה ר': שטבוחאר בדרוריהם שאם כבר עבר מהמצווה ופגע אחר שוב אינו חוזר, שהק' למאי בעי' קרא דבחטאות הפנימיות כשיזוצא מן היכל שופך השירים על יסוד מערבי, מזפוני משום דאין מעבירין על המצאות, והרי בחילה כסיצה מההיכל פוגע תחילת ביסוד מערבי, ותיר' תוי' אחד בשם רבינו יהודה דני'ם על בדיעבד. ופי' החזר'א בדרוריהם שאם עבר על המצואה ו עבר לקרון אחר דלולי קרא הי' ערשה שביבת שירם במקומות שנמצאו עכשוו ולזה בעי' קרא לקביעות מקום ביסוד מערבי, ועי'ז הק' החזו'א רמתגמ' יומא חזין דאך שכבר עבר נירך לחזור מדין דין מעבירין. **אנ"ח 1234567**

ונראה לומר בו דהנה בחזון יחזקאל קרבנות פ"ז ה"ג חקר בגדר הדין של דין מעבירין על המצאות האם הוא דין על הגברא ומת דין מצוה הבאה לידי אל תחמייננה שהובתו של הגברא לקיים במקדם טפי ולא לאחריה, או שהוא דין של חפוץ שיש לקיים

ולא סגי לה דינה דין מא מעבירות על המצוות בגונאה שעבר לקרן אחר, והק' החוד"א מהנמה יומא דטבואר דאף לאחר שעבר חייב לחזור פשום דין מא דין מעבירות על המצוות, דלפי הפטבואר, י"ל דבשיפצת שיריים שיכא רק הרין גברא של אין מעבירות ולא הרין חפצא, ומושום דהרי עושה רק שיפיצה אחת על יסוד, ושם יסוד א' הוא לכל הטובה, תנמא רבאייה יסוד שישפור חסיב שנתקאים שיפיצת שיריים ביסוד, ומה'יט באמת הביאו בשם הנרייז' דלא שייך כלל דין מא דין מעבירות בעניין זה כיון שבכל רוח שניתה חשיב אותו קיומ של שיפיצת שיריים ביסוד המזבח רעני שיפך בצד א' חסיב טקיים דין שיפיצה בכל היסוד דטובה, נואמר הנרייז' שואלי' זהו כוונת התוס' בתרומות בובחים נא], ואיבר הרי ציל' שכל הנידון של התוס' במנילה לזר או בה דינא דין מא מעבידין הוא רק פשום אידך דין של אין מעבידין של הגברא דמצוות הבאה לידי אל החטיננה, ובזה הרי נתבאר שם עוזב את המצוות כבר לש"ש דין זה. ריעיב אם פבשו אוחז ביסוד דרומי או אדרבה אמר' לי' שלא יחמיין המצוות שם בפרקמו, ולא דמי' לגמ' ביום מא רהנתם הרי בעי למיעבד הואה בכל הר' רוחות וכל קרן וקרן יש לו דין הואה בפניע, ועייב אמר' שהייל דין בחפצא של الكرן מערבית דרוומיות דין אין מעבידין. אבל ביסוד שהוא רק דין שיפיצה אחת ביסוד בוה לולי קרא כיון שעבר עבר ואדרבה יזרדו עכשו לשפוך ביסוד בטופין בקיי ב', ועי' בוה הקרא לקביעות לחזור להז אף לאחר שכבר עזב

#### **אוצר החקכות** - שיקום דוקא ביסוד מערבי.

ובאמת דיש לדין עוד רהנה בחיי אדם כלל יין בנשנת אדם סי' ב' ב' דהמקור

ומעתה יש לישב את ד' המ"ב שכ' שבפונט בחפילין ברישא, ועbar והניהם פירדו ולקח הטלית Dolobos הטלית קדם, והוקשה ע"ז מהנמ' ביזמא שטבואר שאף בעזב את המזבח חזר אליה, ויל' לפטשנות רכל הרין של הגט' בזמא הוא רק משוט הדין של חפצא להקדים, ומעתה ייל' דזהו שייך רק במצוות שיש דין על החפצא שצורך לקיים את המזבח דוקא בחפילין אבל בתפילה זו וכל עניינו הוא רק דין של הגברא שטוטל עליו ללברש תפילה ולהניהם חפילין. ובזה אם פגע ברישא בחפילין ליכא איזה דין בחפצא של התפילים האלו שצורך להניהם, שהרי יכול לקיים המזבח באיזה תפילים שיריצה וכל דיניו הוא רק על הגברא שכיוון שנודען לו עכשו התפילים אמר' לי' מצוחה הבאה לידי אל החטיננה ואל תארח מלקייננה. ובזה פשוט שמשubar ולקח הטלית בדר, מעתה אדרבה מצוחה הגברא עליו ללברש הטלית חיללה ממשום מצוחה הבאה לידי אל החטיננה. ושאנו התם ביזמא דין הזאות הוא דין בחפצא של الكرן שצורך להוות שם, דוקאatum אמר' דבשי לחזור אליו אף לאחר שכבר עזבו וכטשנות רהנתם ע"כ כל הרין של אין מעבידין הוא רק מחתת הרין בחפצא, שהרי המצוות שהרי דינ' לצאת מן המזבח ולהקדים התם אאייל' כל' מצוחה הבאה לידי אל דת קרא דרости מורהית וכשנית' וביון שהוא דין של אין מעבידין בחפצא בוה איר' שצורך לחזור להז אף לאחר שכבר עזב

**אה"ה**

**1234567**

ומעתה יש לישב נמי ק' החזרה על התוס' במנילה שכ' דבער קרא על שיפיצת שיריים של הטעאות הפנימיות ביסוד המערבי

## אוצר החכמה

לענין יסוד וכן בטעיב הרוי אוחו עכשו במצוות בטוקו"א ריש ע"ז נמי אין מעבירין].

**ובדי'** הטו"א ייל"ע שכ' שאין לת' דבעי' קרא התפילהין של יד קורם – אף דבלאי'ה אין מעבירין על המצוות – להיכא דפגע בתפילהין של ראש ברישא, וע"ז כי' דליך למשיר הבי' פשום הנט' הניל' ביזומא דאף בעזב המצוות פגע במצוות אחרת חורוד למצוצה ראשונה.

**ובזה** יש לדון אי חשיב כאן מצוצה של גברא או של חפצא, דאמנו נתבאר ליישב ר' המ"ב גבוי טליתות תפילהין רהთם הרוי רק מצוצה של גברא כיוון שאין דין על החפצא של התפילהין האלו בדוקא. אכן הכא דאייר' לענין שפגע בירור חחילה לומר שמה"ט חייב להניא קורם על ידו אף' וחשיב כדין של חפצא כיוון שהרי צריך להניא על היד והוא דוקא. אכן ייל' דזוהו לא חשיב שיש דין על היד, אלא הוא מצוצה של גברא, ורק מקומות ההנחה הוא על ידו וליד לקון שיש דין על הקון בחפצא, אבל מצאות שלל האדם אף' שאופן פעולתן הוא באירועים שבנופו מ"ט ייל' שליח לדין מצוצה בחפצא, دائיזו אלא היכי תימצא של קיום המצוצה של הגברא.

**ובאמת** יש לדון עוד על ר' הטו"א לפ"י המבוואר בנסחת אדרם כלל ייג' טו' אמרת כי' שהביא מהחוויא ביזומא דין דין דין מעבירין הוא רק כשהדבר מזמן לפניו וע"כ אין דין להקדמים סידור שני גוזרי עצים קורם לסידור מסורתה של קטרות כיוון שצריך להביא עצים טלשכת העצים לא מיקרי שהמצואה לפניו. ומה"ט כי' הניא שאם צריך לילך לתרר ליקח הוא דין דאווריתא.

לдинא דין מעבירין הוא פקרא דושמרתם את המצוות דילפי' מיניה דעתה הבאה לידי אל חמץינה (וכשיכ' רשי' בכ"ז). ומשתה אפשר ומהקרא ילפי' רק דין של אין מעבירין של הגברא ולא לאחר המצוות, אולם דין השני של אין מעבירין בחפצא אפשר דאיינו דאווריתא, וטמיא לא ייל' עד בד' התוס' במנילה וממדאו ריש' אם שובר שוב איינו חזוז, והדין של הגט' בידמו שההור איינו אלא מדרבן, וע"כ מירושב מה שתוי' דבעי' קרא דייסוד טערבי להיכא דעابر, דמדאווריתא אם עברתו תר' איינו חורוד וע"כ בעי' קרא ~~לקבצאנט~~ מוקום לייסוד ~~טערבי~~ טערבי.

**[ובנזכיר** ה'ק' ייל' עד ה'ן על התוס' במנילה והן על המ"ב דלא יקשה מהגמ' יומא, דיל' דהיכא דעابر מהמצואה והשתא אווח' במצוות אחרת שוב אסור לו לחזור למצוצה הקורמת דאוורבה יש דין אין מעבירין על מצוצה זו, וכלשון המ"ב שכ' שאסור לו לעזוב הטלית ולהיטול התפילהין. וכן ייל' נמי בר' התוס' במנילה גבוי שפיקת שיריים שבעת שעזוב ייסוד המערבי ועומדר בייסוד הדורפי אסור לו לעזוב יסוד הדורפי שעומדר בו, ושאנו בוגט' ביזומא שלאחר שהזהה קרן פגיעה חרונית, הרי איינו שופר בקרן אחרת, אלא שיש הלהקה לפניות ליטין ואוי הי' צריך להפסיק בקרן צפוניה פגיעה ולזה אמר' שעדין מוטל עליו הדין אין מעבירין של קרן דרומית מערבית שפגע ביה בדישא, כיוון שאינו עופר פכשו על מצוצה רק שובר על דין פניה ליטין וייל' דזינה דין מעבירין עריף על דין פניה ליטין שנלמוד מ"ט קבלה פום של שלטה ואילו רינא דין מעבירין הוא דין דאווריתא. משא"כ בתוס' במנילה

החייב של לא להשווות המצווה כיון שאין מזומנים לפניו. אבל בכך אין מעבירין שעל החפツה ייל דחל אף שאין מזומנים לפניו, [ואטנמם זה שלא כתוויי הניל], רק בוגנותא של הניל לא עניין תפילין דהוי דין של גברא וככайл]. ומעטה בוגנות התו"א לכאו' בלבדה כל דבריו הוא רק אם הרוי דין של אין מעבירין של חפツה ולומר דמה שפוגע בידו תחיללה חשיב דין מצווה בחפツה של היד וכמשמעותה [שרק בדין מצווה של חפツה צרייך לחזור אף שכבר עבר] וסתמ"ל בזה שפיר ייל דחל הדין אין מעבירין אף כשהאין מזומנים לפניו.

מצווה ליה מעבירין על המצאות כיוון שאין מזומנים לפניו. ואיך הרי ייל בפשטו'ו כי התו"א ובשאין כיס של התפילין מזומנים לפניו לא שייכא לאין מעבירין, וע"כ אף דפצע ברישא בידו מ"ט לא חל עלייו דין ההנחה על היד כיוון שאין התפילין לפניו עדין. [ול"ד לפשוט שטקדים של יד כיוון שהיז מזומנים לפניו]. וע"כ בעי קרא להקדים תפילין של יד לש"ר ראש.

**אולס** נראה דאף מידון זה תלוי בבב' ריני אין מעבירין, בדברין של אין מעבירין של הגברא של מצואה הבא לידי אל תחמיונת, שפיר ייל דאם אין מזומנים לפניו לא חיל עליי

**אוצר הוכחות**

אלה י"ח 1234567